Diálogos sobre juventudes, adolescencia y política en América Latina.

Entrevista a Dina Krauskopf[1]

Entrevista realizada por Camila Ponce Lara[2]

Dina Krauskopf Roger *es profesora emérita de la Universidad de Costa Rica, ha sido académica invitada en varias universidades de la región, y es experta en adolescencia y juventud en Latinoamericana. A partir de esta extensa trayectoria, se invitó a la profesora Krauskopf a conversar sobre las distintas problemáticas que afectan a las juventudes en la actualidad. Entre estos temas, se abordaron elementos como la participación juvenil, los movimientos sociales y el neoliberalismo, y las distintas aproximaciones conceptuales para hablar de ellos.*

E. En sus investigaciones ha trabajado profusamente sobre las juventudes y también las políticas de la juventud en América Latina. ¿Qué transformaciones observa desde esos estudios hasta la actualidad, donde vemos la emergencia de jóvenes empoderados, conscientes, donde ya no se requieren medidas paliativas para convertirlos en sujetos actores de su propia vida?

Yo pienso que en Chile sí, los jóvenes claramente se han empoderado y han tomado su visión de la sociedad y sus intereses en forma autónoma, por decirlo así, no impulsado por grupos adultos; porque inicialmente la participación partió promovida por agencias. Y este es otro tipo de forma participativa; sería más cercana al activismo. Yo creo que los jóvenes últimamente han hecho una diferencia en ese sentido. Se consideran más activistas que

[1] Esta entrevista fue realizada en el marco de la estancia postdoctoral de la entrevistadora – Camila Ponce - en la Universidad de Costa Rica, financiada por la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS), a quienes agradece por el financiamiento recibido.

[2] Camila Ponce es Doctora en Sociología de la École des Hautes Études en Sciences Sociales de Paris (EHESS) y trabaja actualmente como investigadora en el Centro de Estudios en Juventud (CEJU) de la Universidad Católica Silva Henríquez. Sus principales áreas de investigación son los movimientos sociales, las juventudes, la sociología política, las subjetividades e internet.

voluntarios, participantes, etc., si bien todas las demás categorías que mencionaste tienen un lugar importante.

E. En el fondo interesa que nos cuente cómo observa las transformaciones de este sujeto juvenil.

Sí. Ahora en América Central se produce una evolución no tan claramente defendiendo los intereses de los jóvenes - como en Chile -, sino todavía como defendiendo más intereses sociales generales, que es diferente. Lo notable en Chile es que se han organizado en defensa de sus propios intereses, con lo que aporta a la sociedad, pasando a otro nivel que a mí me parece que es la evolución más positiva para los grupos juveniles. Serían más autónomos, menos manipulados y con aportes más claros, desde su posición, al funcionamiento de la sociedad. En general, el fenómeno chileno sí se ha repetido en otras partes, pero todavía no es la tendencia de la participación juvenil. En ese sentido a mí me parece una evolución muy interesante.

Yo recuerdo que empecé a trabajar esto hace varias décadas. En esos comienzos se decía que los jóvenes no luchaban por sus intereses sino por los intereses de la sociedad. Prácticamente era una definición y seguramente lo habrás encontrado en varios libros de sociología y otros similares. Yo creo que eso podrá haber empezado a ser desmentido. Incluso los movimientos en el plano de la sexualidad podrían considerarse movimientos juveniles que están tomando una posición de acuerdo a sus intereses, su visión y la evolución.

En sus investigaciones habla del paso de un estado de bienestar a la sociedad del presente. Sin embargo, en la actualidad el nuevo modelo neoliberal exige que los jóvenes estén cada vez más sobre calificados, mientras que aquellos de condiciones vulnerables quedan cada vez más fuera del sistema. Muchos de los primeros no quieren tener un trabajo tradicional con las reglas que implique esto, mientras que los segundos en muchos casos - por supuesto no todos - tenderían a autoexcluirse ¿Cómo es posible resolver esta paradoja?

Los que están bien ubicados están entrando en una modalidad más realista de integración social, en el campo laboral y, efectivamente, rompiendo ciertos esquemas que antes dominaban la forma de integrarse exitosamente a la sociedad. Pero igual yo creo que están

tratando de integrarse exitosamente, de ser seres sociales exitosos. Y esto se da en esta división de los perdedores y los ganadores. Ellos quieren ser ganadores y para serlo esto implica ser ganador en la estructura social. No sometido a la estructura, pero encontrándole resquicios, o buscando el lado alterno, etc.

Y es cierto - yo veo las sociedades como las observa Lechner, desiguales -, están estos jóvenes; pero también están los jóvenes que no gozan de ninguna ventaja, no gozan de la culturización y las opciones que está recibiendo el otro segmento. Yo voy con él diciendo que los jóvenes con ventajas se parecen más a los del primer mundo y los en desventaja se parecen más a los jóvenes en desventaja de sus propios países.

Entonces, están estos jóvenes más en desventaja. En la investigación del "anillo"[3] también vimos estos elementos. Todavía al no estar expuestos ni en opciones, ni en cultura, ni en mandatos - porque los mandatos de los otros son más sueltos, más líquidos -, entonces todavía creen que tienen que cumplir con esos mandatos e integrarse a la sociedad en los términos oficiales que la sociedad plantea, el sistema llamémoslo neoliberal, a través de sus promesas de lo que dicen que exige para no ser un perdedor, para ser alguien. Eso en la investigación se vio bastante. Sufren porque no ven cómo se va a poder cumplir la promesa. Se mantienen las expectativas tanto de sus padres como de ellos, pero no ven cómo podrá cumplirse. Entonces, bueno, están los que siguen lo más posible el camino diseñado y están los que se van apartando y que van haciendo también, como en otros países, presa fácil de esquemas de éxito rápido.

¿Cómo el emprendimiento? ¿La búsqueda de ese modelo?

Claro, se busca como se puede encontrar el éxito rápido, como en México. Puede ser el emprendimiento o puede ser también vivir menos pero más lujosamente ligado a pandillas, a violencia, a mafias. A ese tipo de cosas.

Volviendo a Lechner, pero desde otro punto de vista. En uno de sus artículos y, citándolo, usted da cuenta que los grupos de menores recursos van quedando aislados

[3] Se refiere a una modalidad de investigación financiada por FONDECYT Chile (proyectos "Anillo")

de los avances. Sin embargo, hoy vemos que cada vez más jóvenes tienen acceso a la tecnología. Por ejemplo, los celulares con internet son cada vez más accesibles. ¿Cómo observa la tríada política, tecnología y juventud? ¿Lo podemos ligar a los movimientos sociales, a la participación, particularmente en América del Sur y Centro América?

Efectivamente, estos elementos han influido en las características de los movimientos sociales. Antes las acciones requerían cierta clandestinidad para operar, para saber que no iban a ser interferidas; pero ahora son instantáneas y, al ser instantáneas son públicas; entonces a más público que le llegue en el mismo momento más efectivas son. No sé si en ese campo me estabas preguntando.

Yo veo un cambio extraordinario. Lo empecé a ver una vez desde el proyecto "anillo"[4], en la Universidad Cardenal Silva Henríquez y se generó un debate sobre participación, no del proyecto "anillo" pero sí paralelo a él. Me acuerdo que estaba Mario Sandoval, quien explicaba cómo había sido el heroico actuar bajo la represión y que él no veía que los jóvenes actualmente tuvieran la disciplina para estructurar eso. Era muy interesante. Ellos decían que estaban en otra época, idea que fue muy consensual. Esas estrategias, aunque les dijeran que eran muy importantes, ellos no lo veían como lo principal para poder actuar. Eso me llevó a pensar en estas otras formas, que son todo lo contrario. Como lo público, instantáneo y masivo. Y eso es bastante interesante, además que en Chile hay mucho sincretismo. Cuando yo llegué acá -a Costa Rica- estaba la guerra sandinista, ya había empezado. El hecho es que entrevistaban por televisión a los guerrilleros que pasaban por acá y ellos decían exactamente por donde se iban a ir de vuelta para Nicaragua en la tele. Y yo decía "esto no puede ser", lo están diciendo para que los pesquen". Nunca lo entendí. Pero no se consideraba necesario, eso era claro. De hecho, ganaron (independiente de todo lo que pasó después). Entonces sus estrategias eran mucho más públicas de lo que pasa en Chile. Es decir, que también tiene algo de cultural. Hay elementos culturales importantes.

Lo otro que no te contesté antes, de si los elementos tecnológicos hacían avanzar a los grupos más desfavorecidos, yo creo que sí los hacen avanzar, pero el ritmo de la desigualdad se mantiene. Se mantiene el ritmo y es necesario un esfuerzo adicional muy importante para

[4] Idem

canalizar hacia una mayor capacidad de agencia. Aunque hay una mayor posibilidad por un lado de enlazarse y por otro, de avanzar; pero yo creo que la estructura de la desigualdad se mantiene completamente y las investigaciones lo han demostrado.

En el fondo me interesaba cómo veía el hecho de que hay jóvenes que tienen acceso a internet independiente del nivel de recursos y que podrían devenir líderes, por ejemplo, actores relevantes de un grupo.

En eso sí, en la parte de los movimientos sí.

Desde sus investigaciones se interesa tanto en los jóvenes como en los adolescentes. Sin embargo, desde los estudios de juventudes hay una constante crítica al concepto de "adolescente". ¿Cómo resuelve esta problemática?, ¿dónde se posiciona usted? Una disputa que se da bastante desde la sociología.

Desde la sociología hay toda una serie de definiciones bastante curiosas. Una es la definición de "*juventud":* la encuentro peor que la definición de la "*adolescencia*". Porque se es joven cuando se deja de ser niño y se termina de ser joven cuando se es adulto y se casan y trabajan y todo eso. Esa es la definición originaria y que creo que todavía se mantiene por ahí. Esa definición es fatal porque ahí no hay sujeto. Hay un espacio intermedio; y por otro lado el límite actual con la adultez es totalmente borroso, se difumina. En general te puedo decir que el criterio del inicio de la adultez es un estado totalmente difuminado. Entonces tenemos que estas categorías de ciclo de vida tienen utilidad; aunque los sociólogos digan lo que quieran, cuando llega el minuto y hay que hacer políticas - o lo que sea - hay que poner edades o, por lo menos referirse a las edades. Por tanto, no es un elemento tan laxo como lo plantean en la sociología ni tampoco es un elemento definitorio, porque son procesos; y por eso ahora se habla de "*curso de vida".*

El término "*adolescencia"* tiene un referente biológico importante, cosa que el término "*juventud"* no tiene. El concepto "*juventud"* ahora no tiene el componente etario, porque dicen que es una construcción social y no tiene el referente biológico. Luego, el término "*adolescencia*" es usado principalmente por disciplinas que requieren cierto nivel de exactitud en el manejo operativo del sujeto: la medicina, la psicología, la educación, la legislación. En estos ámbitos la definición de la "*adolescencia"* se vuelve sumamente

importante. Y en el término "*juventud"* son más importantes las relaciones del sujeto con su contexto y entonces no se toman estos elementos. Yo creo que lo ideal es dejarse de cosas e integrarla. Yo lo he propuesto varias veces, quizás debería proponerlo alguien más.

¿Cuál es su definición?

Yo he propuesto que se hable de "*fase juvenil"*. Sería una fase que tiene sus periodos y que en este momento llegaría hasta como a los 28 años. Empieza como a los 10 y termina como a los 28 años. Algunos autores en Estados Unidos y en Europa hablan de la *"adultez emergente"*, porque en este momento ese tipo de adultez se parece más a la juventud y a la adolescencia, que a la adultez consolidada. Es un proceso de ensayo, de prueba, de riesgo, por el hecho de la prolongación de la vida, por los nuevos cambios. Yo pondría la fase juvenil y la dividiría en distintos periodos.

¿Hasta los de 30 que siguen viviendo con los padres?

Sí, yo los incluiría a todos, porque no están consolidados. Después ellos se retirarían y pasarían al otro lado, consolidando sus fases de existencias. Ellos estarían estructurando su camino. Yo los mantendría dentro de la fase.

Esto de la adultez emergente se está estudiando un montón.

En su trabajo, al igual que otros sociólogos, usted habla de una juventud que rechaza la certidumbre. ¿Cómo se vincularía esto con jóvenes que al mismo tiempo están politizados y tienen ideales "absolutos"?

Yo planteo que tenemos las dos cosas, el fundamentalismo, el radicalismo como una forma, una salida de hacer cosas; la otra salida tiene una mayor capacidad integradora, de avance y de incorporación social, que es una identidad multicentrada, a diferencia de una identidad parcial.

¿Y cómo las definiría exactamente?

Las multicentrada, que no me la han recibido y aceptado como hubiese querido. Paralelamente se escriben artículos que siguen esta línea. Alguna gente dice que es como una esquizofrenia porque los sujetos hacen una cosa y luego otra, entonces lo ven como una enfermedad. Es simplemente que nosotros, como sujetos, tenemos muchos componentes identitarios asociados a distintos roles; entonces tenemos una identidad y si estás en un contexto distinto, en una fiesta, va a aparecer otra identidad tuya. Entonces si haces esto y haces otra cosa, donde vayas vas a ser igual porque eres fundamentalista. En la identidad multicentrada estás como coordinando y, por lo tanto, no se disocian; no es que dejes de ser una unidad pero no se responde a ninguna identidad rígida. De hecho, cuando hablan de las identidades sociales toman una y luego otra. Por ejemplo, cuando todos hablaban de los chicos que pertenecen a las tribus urbanas no analizaban que ellos iban a la escuela y que ahí se comportaban comunes y corrientes; entonces ahí entendías al sujeto solamente desde esa identidad social.

En alguno de sus textos da cuenta que la participación de los jóvenes ocurre cada vez más en contextos informales y en maneras innovadoras. ¿Podría profundizar sobre este tipo de participación?

Hay un librito chileno que yo cito donde estudiaron los animalistas, los anarquistas, todas estas microformas que a su vez luego se pliegan a los grandes movimientos, pero que tienen otras estructuras y son más activistas que políticos en realidad y no son identificados. Entonces lo que yo digo es que la gente cuando va a estudiar la participación no va a buscar estos grupos. Estudian siempre lo visible, lo que emerge, los movimientos a la vista. Esto existe, pero no se indaga como forma de participación.

E. ¿Estamos ante una nueva generación de jóvenes - jóvenes red como diría Feixa, jóvenes de movimientos facebook como haría mención Castell - o simplemente una era de jóvenes empoderados, hijos de las movilizaciones post 2011?

A mí no me gusta ponerles nombre. Yo creo que es más sensacionalista ponerles nombre, porque a los jóvenes siempre les ponen nombre. Es una forma de banalizarlo. Que me perdonen estos autores, pero no es tan homogéneo. Sí se pueden ver tendencias; pero un joven no es necesariamente el arquetipo que se desarrolla a partir de las tendencias en los estudios. El arquetipo siempre es interesante, de todas formas, pero teniendo claro que no representa

la totalidad de ese grupo generacional. Y creo que hay además en esas construcciones -porque no me he puesto a trabajarlo- pero sí creo que se compone con ciertos elementos y otros no. Por ejemplo, lo intergeneracional no me parece que ha sido trabajado cuando se habla de las generaciones. Se habla como en un espacio puro dentro de la sociedad y creo que el plano intergeneracional es muy importante en el análisis de la generación.

¿Y cómo definiría ese plano intergeneracional?

Actualmente yo considero – y siempre lo he pensado -, que es muy importante; es lo que estudié, lo descubrí en el estudio. Invariablemente he tenido un libro de referencia que es un texto de Margaret Mead que se llama "Cultura y Compromiso", porque ella hace un análisis de generación, pero intergeneracional con una visión profética extraordinaria. Porque era el año 74 que lo publicó.

Eso yo lo tenía como referente al analizar los grupos y podría decir que se mantienen tres niveles; por eso diría que no es tan homogéneo. Luego, habría que contrastarlo con estos niveles que analizan los especialistas que han estudiado más bien el nivel generacional. Cómo esos niveles funcionan.

Lo que yo vi era en distintos niveles:

- Primero en aquellos jóvenes más vulnerables, que es tipo más tradicional. Aquí los adultos son una guía que comunica y, por lo tanto, hay que ver cómo calzan con eso; ellos lo pasan muy mal.
- Después están aquellos que han decidido que lo que les están planteando los adultos no calza y que los hechos de la vida de los adultos que ponen como experiencia no les agradan, confrontado a las nuevas expectativas de su generación; ni siquiera son generación. Entonces tienden a buscar lo contrario, por lo menos no voy a hacer lo mismo que ustedes.
- La tercera que también se da, es aquella que refiere a los adultos mismos que también han ido evolucionando y transformándose. Esos tienen una mayor posibilidad de interlocución y son muy apreciados.

E. Usted señala que "la convergencia entre organismos gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil y la consolidación de la participación de niños y adolescentes permitirá avanzar en el establecimiento de políticas del Estado que incorporen las características y potencialidades de los adolescentes y juventud". Sin embargo, con la crisis de confianza en las instituciones y emergencia de movilizaciones ¿Cómo resolvemos este problema?

Muy difícil; cada vez que estás enfrentado a crear una política pienso todo lo que se hizo en las otras políticas, y no se hizo mucho. Algo pasó, pero no algo sustantivo. Luego, yo pienso que eso requiere revisarse en profundidad. Estimo que todo eso está bien en principio para parámetros, pero cómo, en qué momento, en qué etapa, con qué poder, considero que amerita un seminario. Sí me gustaría sentarme a pensarlo mucho a raíz de una política que nos pidieron y no se puede hacer. No está la respuesta. Hay experiencia, hay elementos identificados; pero en una forma, todavía no está.

¿Cuáles cree usted que son los desafíos para esta nueva generación de jóvenes, ante la profundización del modelo neoliberal, la crisis de las instituciones y las políticas extractivistas?

Esa pregunta está clara, pero es de los 2 mil dólares. Quizás el desafío más grande es no perderse en la coyuntura.

¿Usted cree que es coyuntura?

No, no perderse en las situaciones coyunturales. Y lograr tener una visión que enmarque las acciones en términos de una sociedad que les dé el espacio y que no destruya alrededor.