

**Tipología y caracterización de usuarios del programa de desarrollo local, PRODESAL, comuna de Temuco, Región de La Araucanía.**

**Alumna: Claudia Andrea Concha Alberti**

**Temuco, Julio 2014**

**Trabajo de Investigación Seminario de Titulación  
para optar al Grado de Magíster en Planificación Territorio Rural.**

**Profesores Informantes Trabajo Seminario: Sergio Ríos C.**

**Leonel Tapia C.**

## **INDICE**

<b>1. Introducción</b>	<b>3</b>
<b>2. Antecedentes iniciales</b>	<b>4</b>
<b>3. Interrogantes y problema de investigación</b>	<b>6</b>
<b>4. Hipótesis</b>	<b>7</b>
<b>5. Definición de objetivo general y específicos</b>	<b>8</b>
<b>6. Justificación y relevancia del estudio</b>	<b>9</b>
<b>7. Marco teórico</b>	<b>12</b>
<b>8. Metodología de investigación</b>	<b>24</b>
<b>9. Programa de trabajo</b>	<b>28</b>
<b>10. Resultados y Conclusiones.</b>	<b>29</b>
<b>11. Discusión Final y Propuestas.</b>	<b>46</b>
<b>12. Bibliografía</b>	<b>50</b>
<b>13. Anexo</b>	<b>55</b>

## **1. INTRODUCCIÓN**

El presente documento corresponde al Trabajo de Seminario de Titulación, denominado “TIPOLOGÍA Y CARACTERIZACIÓN DE USUARIOS DEL PROGRAMA DE DESARROLLO LOCAL, PRODESAL, COMUNA DE TEMUCO, REGIÓN DE LA ARAUCANÍA”, requisito para la titulación del Magister en Planificación Territorial Rural: Enfoques y Métodos, de la Universidad Academia de Humanismo Cristiano y Grupo de Investigaciones Agrarias.

El Trabajo, que se presenta a continuación, se encuentra asociado a la temática del desarrollo económico en sectores campesinos, y su tratamiento pretende contribuir con una herramienta metodológica para generar una tipología de productores agropecuarios según generación de excedentes económicos y origen de la fuerza de trabajo ocupada y la caracterización de los tipos de usuarios/as PRODESAL de la Comuna de Temuco, Región de La Araucanía.

La población objetivo del estudio, corresponde a 427 pequeños productores(as) de la Comuna de Temuco, Región de La Araucanía, que fueron usuarios/as del PRODESAL de INDAP, durante la temporada 2011-2012, a quienes se les solicitó información a través de una encuesta, siendo responsables de su aplicación los profesionales y técnicos de la Municipalidad de Temuco que en Convenio con INDAP ejecutan el Programa PRODESAL.

La iniciativa a desarrollar, implica dar valor de uso a información cuantitativa, levantada en el marco del PRODESAL, lo que implicó organizarla y sistematizarla, con el fin último de realizar una Tipología de los usuarios, para la toma de decisiones de intervención y acción del Programa PRODESAL. El desarrollo del trabajo tomó un tiempo de 4 meses.

## 2. ANTECEDENTES INICIALES

La población rural en la Región de la Araucanía alcanza, según el Censo 2012, al 31% de la población total, lo que corresponde a 281.978 personas, siendo ésta una de las regiones con mayor ruralidad del país<sup>1</sup>.

En Chile, es el Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP) el principal servicio del Estado que apoya a la Agricultura Familiar Campesina (AFC), siendo su misión “apoyar el desarrollo de los pequeños productores(as) agrícolas mediante acciones de fomento productivo, orientada a la generación y fortalecimiento de capital humano, financiero y productivo, que contribuya a la superación de la pobreza y a la sostenibilidad y competitividad de la agricultura nacional”

De acuerdo a un trabajo realizado por ODEPA/INDAP (2005), en la Región de la Araucanía existen 60.755 explotaciones silvo-agropecuarias, las que se dividen en las siguientes categorías y número: 1) Subsistencia: 16.544 explotaciones; 2) Pequeño empresarial: 41.412 explotaciones; 3) Mediano: 1.541 explotaciones; y Grande: 1.347 explotaciones.

Según los datos anteriores, la suma de las categorías subsistencia y pequeño empresarial alcanza a un total de 57.867 explotaciones, que corresponden productores/as de la AFC, lo que equivale al 95% del total regional de explotaciones, siendo la Región de La Araucanía la que presenta la mayor proporción de productores/as de la AFC del país.

---

<sup>1</sup>Las cifras del censo de 2012 presentan errores, sin embargo, en ningún caso cambiaría drásticamente la relación indicada.

INDAP atiende a 43.369 productores/as, lo que corresponde al 75% de las productores/as de la AFC en la región. Es en esta cobertura de usuarios/as donde radica la importancia del rol que cumple esta Institución Pública en la Región.

Para desarrollar su labor, INDAP, cuenta con diversos instrumentos de inversión y asistencia técnica, dentro de los cuales se encuentra el PRODESAL, que en términos generales se ejecuta en la Región de la Araucanía, bajo la figura de un Convenio de Cooperación entre el INDAP y los Municipios interesados, el cual se rige bajo Normas Técnicas elaboradas centralmente.

A través del PRODESAL se entrega apoyo técnico a 12.875 productores/as, al mes de diciembre del 2012, equivalente a un 29,7% de los usuarios/as que atiende INDAP en la Región.

Dada la cobertura del INDAP, preocupa la cifra de pobreza del sector rural que alcanza, según la CASEN 2006, al 20,5% de la población rural de la región, lo que significa que son sujetos de atención del Sistema de Protección Social<sup>2</sup>.

Con el fin de conocer la situación de los beneficiario/as del PRODESAL, INDAP el 2009 realizó un estudio, cruzando información del PRODESAL y bases datos del Programa Chile Solidario (MIDEPLAN), arrojando como resultado para la Región de La Araucanía que: un 54,4% de los usuarios/as PRODESAL se enlistan en el decil 1 (según el puntaje obtenido de la Ficha de Protección Social), que corresponde al nivel de máxima vulnerabilidad social, y el 94,1% de los usuarios/as, se encuentran entre los deciles 1 y 4, cifras que debieran ser indicativas para el desarrollo de programas y planes de intervención a nivel local.

---

<sup>2</sup>En Chile corresponde al conjunto de programas de los servicios públicos que buscan resolver problemas de pobreza atacando la vulnerabilidad social de familias en condiciones restrictivas para aprovechar las oportunidades del desarrollo.

Durante la temporada agrícola 2011/2012, el INDAP modifica las Normas Técnicas del PRODESAL, estableciéndose que: a) los agricultores/as deberán permanecer sólo 6 temporadas como beneficiarios y b) serán segmentados en tres grandes grupos: 1) productores de autoconsumo y subsistencia , 2) productores en proceso de superar la etapa de autoconsumo y subsistencia y 3) productores con pequeños emprendimientos de negocios orientados a los mercados formales, a fin de que reciban una atención de asistencia técnica diferenciada.

Para establecer la segmentación señalada anteriormente, se diseña y aplica una encuesta a los usuarios/as PRODESAL en todo el territorio nacional, con el fin de tener una línea de base de todos los productores/as atendidos bajo este servicio. Se consulta a los productores/as sobre todas las actividades productivas agropecuarias que desarrolla, el destino de la producción (autoconsumo y venta) y valor bruto de la producción.

Es así que, conociendo los niveles de pobreza de la Región y contando con información valiosa, de primera fuente, actualizada, de usuarios/as del PRODESAL, es que se hace necesario realizar este estudio a fin de contar con más elementos para la toma de decisiones a nivel comunal.

Así también, debiera ser un aporte a los equipos técnicos, que ejecutan las actividades de terreno, elementos de análisis que sirvan de insumo al rediseño de los planes de intervención, levantando propuestas de trabajo de mayor pertinencia y acorde a los tipos y características de productores/as con los que trabajan.

### **3. INTERROGANTES Y PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

Dado el contexto anterior y que existe información primaria de productores/as de la comuna de Temuco, que puede ser utilizada en este trabajo, surgen las siguientes interrogantes:

- ¿Cuál es ingreso mínimo necesario de cada familia usuaria del PRODESAL, para reponer su consumo y los insumos necesarios para volver a producir?.
- ¿Cuál es el valor bruto de la producción agropecuaria y los ingresos obtenidos por este concepto?.
- ¿Cuál es la cantidad de fuerza de trabajo externa a la familia que utilizan los campesinos en sus sistemas productivos?.
- ¿Cuáles el grado de homogeneidad / heterogeneidad de los usuarios/as del PRODESAL que justifica la segmentación que hace INDAP?.
- ¿Cuáles son las atributos que caracterizan a los usuarios/as del PRODESAL?.
- ¿Cuáles son las actividades agropecuarias más relevantes de los usuarios del PRODESAL?.

Para lograr dar respuesta a las interrogantes anteriores, es necesario organizar la información disponible para construir una tipología de referencia según la capacidad de las familias de generar y retener excedentes económicos con el fin de entregar elementos de análisis para la toma de decisiones.

#### **4. HIPÓTESIS**

- “Un alto porcentaje de usuarios/as del PRODESAL obtienen ingresos agropecuarios que les permiten cubrir las necesidades básicas del hogar, y logran reponer los medios de producción gastados en el proceso productivo”.

## 5. DEFINICIÓN DE OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS

El presente trabajo tiene los siguientes objetivos:

### Objetivo General:

Elaborar una tipología indicativa de usuarios/as PRODESAL a nivel comunal, a partir de la relación entre el ingreso agropecuario total obtenido y el ingreso mínimo necesario, para reponer los fondos de consumo familiar y de reposición de los medios de producción utilizados en las actividades agropecuarias, en la temporada agrícola 2011-2012.

### Objetivos Específicos:

- i. Conocer el Ingreso Mínimo Necesario de cada una de las familias usuarias del PRODESAL y su relación con el valor bruto de la producción agropecuaria.
- ii. Construir una tipología de usuarios/as según la capacidad de generar excedentes (excedentario, subsistencia e infrasubsistencia) y relacionar cada tipo con la fuerza de trabajo externa utilizada.
- iii. Caracterizar los tipos de usuarios a través de variables y/o atributos tales como: sexo, edad, etnia, tenencia de la tierra, superficie predial, entre otros.

- iv. Describir las actividades agropecuarias más relevantes para cada uno de los tipos de productores identificados.

## **6. JUSTIFICACIÓN Y RELEVANCIA DEL ESTUDIO**

El Gobierno de Chile, a través del Ministerio de Agricultura, ha definido como estrategia transformar a Chile en Potencia Agroalimentaria y Forestal en forma inclusiva, donde cobra relevancia la AFC, como un actor que se beneficie y contribuya a esta apuesta país.

Cabe destacar que los requisitos para ser usuarios/as de INDAP se encuentran establecidos en su marco jurídico (artículo 13° de la Ley Orgánica de INDAP) donde se define a: Pequeño Productor Agrícola, como aquel que explota una superficie no superior a las 12 hectáreas de Riego Básico, cuyos activos no superen el equivalente a 3.500 Unidades de Fomento (aprox. \$80 millones), que su ingreso provenga principalmente de la explotación agrícola y que trabajan directamente la tierra, cualquiera sea su régimen de tenencia; y Campesino, como a la persona que habita y trabaja habitualmente en el campo, cuyos ingresos provengan fundamentalmente de la actividad silvo-agropecuaria realizada en forma personal, cualquiera sea la calidad jurídica en que la realice, siempre que sus condiciones económicas no sean superiores a las de un pequeño productor agrícola.

Para abordar el desafío propuesto por el Ministerio de Agricultura, INDAP elabora el Plan estratégico 2010-2014, cuyos objetivos son: apoyar el desarrollo de competencias en los pequeños productores (as) que los habilite para desempeñarse competitivamente en los mercados; contribuir al mejoramiento de las calidad del desempeño de los factores productivos de los pequeños

productores (as); y disponer estrategias de fomento focalizadas, de acuerdo a las características y necesidades específicas de los pequeños productores (as), que les permitan mejorar su producción y favorecer la comercialización de sus productos y/o servicios; clasificando a los usuarios (as) según su perfil en multiactividad o comercial.

Los usuarios del PRODESAL, corresponden al segmento más pobres de la AFC, que son los de menor grado de desarrollo productivo. En atención a la heterogeneidad de dicho segmento, INDAP establece objetivos específicos del Programa, acordes con los tipos de beneficiarios<sup>3</sup>, que se detallan a continuación:

a) **Segmento uno:** Usuarios cuyo principal destino de la producción es el autoconsumo y subsistencia, y la producción de pequeños excedentes que venden en forma marginal para la mantención o reproducción de sus sistemas productivos.

b) **Segmento dos:** Usuarios que se encuentran en proceso de superar la etapa de autoconsumo y subsistencia, produciendo bienes destinados a la venta en los mercados.

c) **Segmento tres:** usuarios que realizan pequeños emprendimientos de negocios orientados a los mercados más formales.

Para la segmentación de usuarios, INDAP consideró los criterios de Porcentaje de Venta y Valor Bruto de la Producción (VBP), según tabla siguiente:

CRITERIO	SEGMENTO 1	SEGMENTO 2	SEGMENTO 3
% venta	Menor o igual a 25%	Entre 26 y 50%	Superior a 50%
V.B.P.	Menor o igual a 100 UF	Entre 100 y 200UF	Entre 201 y 600UF

<sup>3</sup>Proceso a través del cual se identifican a los beneficiarios, según el destino principal de la producción y otras variables complementarias, para poder así reorganizar los grupos al interior de las Unidades Operativas, hacer la planificación y organizar la entrega del servicio de manera diferenciada, en respuesta a los objetivos y desafíos de cada segmento.

A pesar de ello, la forma de segmentación tiene un alto nivel de subjetividad, dado que finalmente queda a criterio del equipo técnico. En efecto, los equipos técnicos señalan que existen errores en el sistema informático al segmentar y que se deben reevaluar caso a caso, el aporte de los distintos productos al ingreso familiar silvoagropecuario, cantidad vendida, cantidad producida, superficie que explota del rubro, rendimiento, entre otros, para segmentar a los productores/as de su unidad productiva.

Si bien la segmentación anterior, es un avance en la política de INDAP, no es menos cierto que un enfoque de tipologías de productores según la capacidad de generar y retener excedentes y origen de la fuerza de trabajo que utilizan, permitiría conocer con mayor precisión las diferencias sociales y productivas entre los(as) usuarios(as) y que en general hay en el sector rural.

El territorio rural es una realidad heterogénea, que en las últimas décadas, en las comunas de la región de la Araucanía, ha tenido cambios vertiginosos, con efectos en lo social y productivo. Un ejemplo de ello es la comuna de Lumaco, donde se observa que la expansión de las plantaciones forestales ha sido explosivo, existiendo en el año 1988 un 14% de la superficie de la comuna con plantaciones, cifra relativa que al año 2003 llegaba al 52,5%, afectando el potencial agropecuario y disminuyendo el bosque nativo, ambos fundamentales para la economía campesina. Los cambios en los usos del suelo en esta comuna trajeron como consecuencias cambios drásticos en la economía, la cultura y en la relación de las personas con los ecosistemas, que se expresan en la disminución de su población, pasando de 16.184 habitantes en 1970 a sólo 9.650 en el año 2012.

El ejemplo anterior muestra que es necesario y conveniente concebir soluciones apropiadas a las condiciones de cada una de las categorías de productores. Una tipología, es una forma de conceptualizar dicha realidad, la cual ofrece varios resultados: la organización conceptual de la diversidad existente en la agricultura campesina; la determinación de dominios de recomendaciones; un listado de

unidades de producción representativas y las poblaciones de las que es posible hacer inferencias de resultados (Berdegué, 1991).

Las políticas de intervención para el desarrollo rural, deberían partir del reconocimiento de características específicas de diferenciación de los productores(as), del conocimiento que se tiene, de la articulación de intercambios económicos y no económicos de una determinada realidad rural, y de la visión que las organizaciones campesinas tienen de sus posibilidades de desarrollo. Sin embargo, las propuestas de desarrollo rural o local que emanan de las instituciones públicas, escasas veces cuentan en su diseño con participación campesina y con la debida consideración de la heterogeneidad social y productiva que existe en la ruralidad.

La segmentación de usuarios que establece la Normativa vigente del PRODESAL, no es adecuada para dar cuenta de la heterogeneidad de los productores de la Región.

Por lo señalado anteriormente, la organización y análisis de la información de los(as) usuarios(as) del PRODESAL, que ha recogido INDAP año tras año, y con ella la elaboración de tipologías de productores/as, permitiría contribuir a la toma de decisiones con respecto a la AFC; pues, con un mejor entendimiento de las diferencias internas con respecto al rol que cumplen en la economía global, en la forma como organizan la producción, de la capacidad para ampliar la escala de producción, las condicionantes locales, entre otros aspectos relevantes, facilitaría mejorar y/o diseñar planes de intervención, que tengan mayor pertinencia y acordes con las características de los productores(as) que se pretende beneficiar.

## **7. MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL**

### **7.1 HETEROGENEIDAD, DESIGUALDAD Y POBREZA RURAL**

Hacia los años 90, el sistema de la hacienda o latifundio, predominante alguna vez, prácticamente ha desaparecido. En su lugar dominan las fincas capitalistas modernas y los complejos agroindustriales, muchos de ellos vinculados o pertenecientes a corporaciones trasnacionales. Sí, en los 60 y 70, el debate se encarnizaba en torno a la caracterización de la hacienda o latifundio como feudal o como capitalista, actualmente la cuestión es si el campesinado sobrevivirá como un tipo definido de economía agrícola familiar (Kay, 1995).

En efecto, la modernización y globalización agroindustriales, han cambiado profundamente las relaciones sociales y técnicas de producción en el área rural, beneficiando únicamente a una minoría de la población y excluyendo a la vasta mayoría del campesinado. Los beneficiados constituyen un grupo heterogéneo, que incluye agroindustriales, agricultores capitalistas, algunas familias campesinas capitalizadas y parte de la fuerza laboral más calificada. Los perdedores son el campesinado (que se proletariza), la mayoría de los trabajadores rurales, cuyas condiciones de empleo se han vuelto temporales, precarias y flexibles (Kay, 1995).

Aun cuando, la fuerza laboral rural sigue siendo cuantitativamente muy importante, se ha ido desplazando hacia las ciudades. La expansión de las redes vitales, la omnipresencia de la radio y de manera creciente de la televisión en áreas rurales, la alta cobertura de la educación formal, han revolucionado las expectativas de las nuevas generaciones y han ido preparando a los jóvenes para la migración (Eguren, 2002). Así, el ritmo migratorio no cesa mientras las zonas rurales pierdan capacidad para que las familias puedan mantenerse residiendo en ellas, con empleo y acceso a los servicios fundamentales.

Lo anterior, coincide con Schejtman y Berdegué (2004), quienes confirman que la incidencia de la pobreza rural se ha mantenido constante desde hace tres décadas y en la actualidad hay más indigentes rurales que hace 20 años, y no se puede discutir la poca efectividad de las políticas de desarrollo rural impulsadas desde hace a lo menos tres o cuatro décadas.

Lo que Stiglitz (citado por Carter, 2003) llama el “Consenso post Washington” es un símbolo de la prioridad que la llamada nueva economía de la desigualdad asigna a las políticas que abordan explícitamente la pobreza; dicha doctrina contiene un componente microeconómico surgido de la economía de la información imperfecta, la cual comienza con la idea de que la información tiene un costo y que puede ser sistemáticamente asimétrica, lo cual conduce a la existencia de mercados de capital y seguros distorsionados en cuanto a precios y cantidad.

Sin embargo, esta nueva doctrina da cuenta de la incapacidad del crecimiento económico para erradicar las desigualdades que han prevalecido largamente en la región en el agro (Carter, 2003).

Para Schejtman y Berdegue (2007), son las diferencias en el acceso a los recursos naturales las que tienen una estrecha relación con la pobreza y la desigualdad del ingreso en zonas rurales de la región. La desigualdad de acceso promovida directa o indirectamente por la institucionalidad y por las políticas de uso y aprovechamiento de los recursos naturales, limita el potencial de crecimiento económico y condiciona la distribución de sus excedentes entre diferentes grupos sociales; así también, las desigualdades en el acceso a los activos y en la distribución del ingreso, están asociadas, como causa y como efecto, a la desigualdad de oportunidades y de poder político, lo que, guarda una estrecha conexión con diversas formas de discriminación, como la racial y la de género, que son problemas profundos y extendidos de América Latina rural.

Para el desarrollo de espacios rurales es el acceso al uso y manejo de la tierra. Sin embargo, según Trejo (2003), la respuesta a los problemas de la tierra no se debe buscar solamente en las distorsiones del mercado de derechos de propiedad, sino también en las distorsiones y la falta de desarrollo del mercado de derechos de uso de la tierra. Ambos están interrelacionados, pues una mala o

precaria definición jurídica de la propiedad impide el desarrollo de los mercados de derechos de uso. La claridad de los derechos de uso facilitarían la existencia de contratos de arrendamiento, reducirían la incertidumbre y flexibilizarían la estructura productiva, al optimizar, por ejemplo, la elección entre agriculturas de ciclo corto y ciclo largo.

Un ejemplo de desigualdad, se señala en el estudio realizado por Modrego et al (2008), donde se hace referencia a las conocidas brechas socioeconómicas existentes en Chile entre clases sociales, grupos étnicos, o entre el mundo urbano y rural, utilizando el cálculo de indicadores de bienestar en áreas pequeñas, muestra como en un período de crecimiento económico inusual en la historia del país, las desigualdades geográficas en el bienestar material de la población no se redujeron, sino más bien se mantuvieron e incluso algunas tendieron a incrementarse. Los resultados permiten identificar aquellas zonas donde se ha logrado las mayores incrementos en el bienestar durante la década de los 90, así como también las áreas rezagas en términos de desarrollo.

Según Trejo (2003), el progreso técnico en la agricultura ha debilitado el papel que en el pasado jugaba la tierra como factor productivo; en el pasado, cuando el progreso técnico era lento, la distribución del ingreso y la renta se hacía en proporción a la distribución de la riqueza acumulada en la forma de posesión de tierras, sin embargo, en el presente, la clave de la prosperidad estaría en la calidad y cantidad de los conocimientos incorporados a la generación de valor agregado.

En Chile (Modrego et al, 2008), las dinámicas positivas de alto crecimiento del ingreso con fuerte reducción de la pobreza y relativas mejoras en la distribución, se encuentran localizadas y dispersas, siendo los patrones de lenta mejora o estancamiento de los niveles de bienestar las predominantes. Esto parece ser una evidencia que la reducción de la pobreza en gran parte del territorio nacional parece ser en mayor medida impulsada exógenamente por la política social, antes

que por la dinamización de las economías locales y la construcción de capacidades en las comunidades para sustentar procesos endógenos conducentes a un desarrollo inclusivo.

En el contexto anterior, los agentes más favorecidos han sido las empresas exportadoras de frutas, la industria forestal, empresas que tienen un rol clave en el desempeño de la cadena de producción - consumo con productores cautivos para el suministro de materias primas, integrándolas verticalmente total o en forma parcial. Se trata de empresas vitivinícolas, de la industria de la carne, de jugos, de pastas, de deshidratados y congelados, etc., y los productores modernos de mediano y gran tamaño, con capacidad de gestión y adecuado nivel tecnológico.

Sin embargo, por el otro lado se encuentra el pequeño productor con potencial agropecuario, que requiere de permanente apoyo en asistencia técnica en gestión y comercialización, así como de inversiones, teniendo evidencias de éxito aquellas experiencias persistentes de asociatividad con apoyo del Estado (Portilla, 2000).

## **7.2. DESARROLLO ECONÓMICO CAMPESINO**

Según Schejtman (1980), el concepto de economía campesina engloba aquel sector de la actividad agropecuaria donde el proceso productivo es desarrollado por unidades de tipo familiar, con el objeto de asegurar, ciclo a ciclo, la reproducción de sus condiciones de vida y trabajo o, si se profiere, la reproducción de los productores y de la propia unidad de producción. Lo anterior supone, generar los medios de sostenimiento (biológico y cultural) de todos los miembros de la familia (activos o no), y un fondo (por encima de dichas necesidades) destinado a satisfacer la reposición de los medios de producción empleados en el ciclo productivo y a afrontar las diversas eventualidades que afectan la existencia del grupo familiar (enfermedades, gastos ceremoniales, etc.).

La noción de economía campesina se remite a la existencia de una singularidad en la forma como los campesinos enfrentan la producción y reproducción de sus condiciones materiales de vida, configurando una lógica en la cual ideas de economización y beneficio (ganancia), como las entiende la corriente marginalista de la economía, no aparecen y por lo tanto los principios rectores de su funcionamiento serían otros (Bahamondes, 2000).

En síntesis la economía campesina se caracteriza por: 1) Tener un carácter familiar de la Unidad Productiva; 2) El compromiso irrenunciable coge la fuerza de trabajo familiar; 3) Intensidad de trabajo, está dado por las necesidades de reproducción tanto de la familia, como de unidad productiva; 4) Un carácter parcialmente mercantil de la producción campesina; 5) La indivisibilidad del ingreso familiar; 6) El carácter intransferible de una parte del trabajo familiar; 7) Una peculiar internalización del riesgo; 8) Uso de tecnología intensiva en mano de obra y 9) La pertenecía a un grupo territorial (Schejtman, 1980).

Sin embargo, con la creciente inserción del sector rural latinoamericano en el sector urbano, los límites entre lo rural y lo urbano se han vuelto ambiguos. El éxodo rural masivo ha “ruralizado” en parte las áreas urbanas; el mercado de tierras se ha vuelto más abierto y competitivo, permitiendo que los inversionistas urbanos y el capital internacional tengan mayor acceso a las propiedades. La competencia entre productores agrícolas se ha intensificado como consecuencia de una situación más fluida en los mercados de tierras, de capital y de fuerza de trabajo (Kay, 1995).

Según Bahamondes (2000), una de las principales vías de articulación de los campesinos con la sociedad mayor, es mediante los mercados, que pueden ser de: a) bienes y servicios, b) trabajo, c) tierra, y d) dinero. En el primero de los mercados mencionados, el campesino actúa como oferente y demandante; en el segundo, su actuación es mayoritariamente como oferente (aun cuando en circunstancias particulares puede operar como demandante); y en los dos últimos,

su rol está circunscrito al de demandante (lo que no significa que existan excepciones).

Para Schejtman (1980), la articulación asume la forma de intercambios de bienes y servicios (o, si se prefiere, de valores) entre los sectores. Estos intercambios se caracterizan por ser asimétricos (o no equivalentes), y conducen a transferencias de excedentes del sector campesino al resto de la economía, como consecuencia de una integración subordinada de la economía campesina al resto de los componentes de la estructura (agricultura capitalista y complejo urbano-industrial).

Pero, el “secreto” de un intercambio desigual radica en la disposición de la agricultura campesina a producir a precios inferiores a los que un productor capitalista exigiría para hacerlo en igualdad de condiciones, pues mientras al primero le basta con cubrir los requerimientos de reproducción de la fuerza de trabajo empleada y el fondo de reposición de los medios de producción implicado, el segundo requiere además la obtención de una ganancia por lo menos igual a la ganancia media en la economía. Entonces, se supone que la fuerza de trabajo empleada en ambos casos es la misma, que el costo de su reproducción es cubierto por los salarios, que los insumos comprados son iguales en ambos casos y que el fondo de reposición campesino es igual a la depreciación del empresario, la diferencia de precios a que cada uno estaría dispuesto a producir daría la ganancia media si ambos pagan igual canon de arriendo o por la ganancia más la renta de la tierra si ambos son propietarios (Schejtman, 1980).

Pese a lo anterior, Gasto (1997), señala que el medio rural en la actualidad se enfrenta a una agricultura cuyo papel, en conjunto con las actividades económicas, se ha visto considerablemente modificado durante los últimos años, proceso que continúa hacia el futuro. El modelo de agricultura tradicional, productora de alimentos y altamente tecnificada ha perdido validez. La sociedad contemporánea demanda nuevas funciones y estilos de actividades agrícolas y de la ruralidad en general.

### 7.3. TIPOLOGIAS CAMPESINAS Y/O PRODUCTORES

Para Van der Pleog (1987), la actividad agrícola no consiste únicamente en el proceso de producción, incluye también el proceso de reproducción, ambos vinculados. En cada ciclo productivo, los mismos factores existen para dos modelos diferentes:

1.- Reproducción autónoma e históricamente asegurada, la cual implica que: a) al iniciar el ciclo productivo la “oferta” de factores productivos e insumos, puede ser manipulada, b) la condición básica para lograr un cierto progreso, es maximizar la “eficiencia técnica”, para llegar a la más alta producción posible, c) en el largo plazo, siempre hay que asegurar la base misma para los ciclos futuros, por tanto, a un aumento paulatino pero consistente hacia un crecimiento de los factores usados, d) la consecuencia de la tendencia a aumentar la eficiencia técnica, como aquella de aumentar el uso de factores productivos es una intensificación continua del mismo proceso de producción.

2.- Reproducción mercantilizada, significa que: a) la cantidad de factores e insumos usados en el ciclo productivo es altamente flexible y manipulable, b) es esencial para la continuidad de la hacienda es la “eficiencia económica” (relación costos y beneficios monetarios), c) el marco temporal para la planificación viene determinado por la correspondencia entre costos y beneficios de un sólo ciclo, d) a nivel productivo, una tendencia hacia una extensificación, aunque sea relativa; a la vez, se hará necesaria una cierta ampliación de la escala.

Entre ambos modelos puros se mueven los distintos tipos de productores campesinos.

Según Plaza (1998), inicialmente la noción de economía campesina se utilizó para analizar la racionalidad productiva de las familias campesinas, en referencia a la interacción entre sus condiciones y situación de producción inmediata, y las respuestas que daban en términos de organización, gestión y planificación de sus actividades. Sin descuidar el uso de la fuerza de trabajo familiar en la parcela, fuera de ella y en actividades extra-agropecuarias y el intercambio de productos por trueque y comercio, se tendió a explicar la racionalidad campesina como producto del sistema de producción familiar. En otras palabras, está orientada a la satisfacción de las necesidades de consumo familiar y de producción de las parcelas, y en relación al uso predominantemente la fuerza de trabajo familiar, un nivel tecnológico elemental y una dotación escasa de tierras, en la mayoría de los casos fragmentada y dispersa, situadas en zonas agroecológicamente pobres. Donde existe una variedad de estrategias de producción y reproducción y la importancia productiva de las mujeres.

Sin embargo, según Llambí (1981), bajo el sistema capitalista, las unidades de producción que se denominan “campesinas” se debaten entre una la relativa autonomía a la que acceden muy difícilmente y en contados casos, y la pérdida de su especificidad por integración a la producción específicamente capitalista (que está basada en una trama de relaciones entre unidades de producción de diferentes tipos y tamaños, y otros “agentes económicos”).

La estrategia de producción que establece el productor campesino implica una serie de conductas que rara vez siguen el comportamiento de maximizar la utilidad. Esto no implica que el productor o su familia no requiere ganar dinero, pero la utilidad monetaria es sólo uno de los objetivos que el productor y su familia establecen en el manejo de su sistema, y a los cuales responde su estrategia productiva (Schejman, 1980).

Berdegú y Larrain (1987), señalan al respecto del comportamiento económico en sistemas productivos campesinos que:

Los sistemas de subsistencia obtienen ingresos para reproducir su sistema productivo; en cambio, los sistemas excedentarios pueden invertir en la ampliación de su fase productiva e iniciar procesos de acumulación;

- En el sistema de subsistencia la restricción está dada por el capital y la tierra y utilizan el factor de mayor abundancia relativa, el trabajo, como dinamizador del sistema donde como estrategia productiva, se intenta valorar la totalidad del trabajo familiar.
- En los sistemas de tipo excedentario se utilizan el capital como eje dinamizador de su sistema y la tendencia es establecer relaciones de sustitución entre capital y tierra o entre capital y trabajo.
- En sistemas excedentarios, el qué, cómo y cuánto producir está dado por el mercado y en sistemas de subsistencia por los requerimientos alimentarios de la familia.
- Los sistemas de subsistencia minimizan el gasto de insumos, mano de obra y servicios; en cambio, el excedentario, basa su estrategia productiva en un mayor gasto en mano de obra y servicios, donde una alta proporción de la producción está dirigida hacia la venta;
- En los sistemas de subsistencia el nivel de trabajo incorporado al proceso productivo por cada unidad de producto es alto, comparado con las magnitudes que se usan en sistemas campesinos del tipo excedentario;
- El éxito del proceso de mejoramiento de la productividad y la incorporación de innovaciones tecnológicas, requiere necesariamente de una importante capacidad del productor de incorporar recursos de capital al sistema.

Por su parte, Murmis (1980) señala que, los campesinos establecen una relación igualitaria entre Tierra – Fuerza de trabajo, por lo que, al término del ciclo productivo el balance ingresos - consumos es tendiente a 0, distinguiéndose entre campesinos ricos, medios y pobres. Sin embargo, en la medida que la relación tierra – fuerza de trabajo no es igualitaria por que se contrata fuerza de trabajo, se está en un proceso de "descampesinización hacia arriba", es decir, el campesino comienza a convertirse en empresario – capitalista. Al contrario, cuando la relación

tierra – fuerza de trabajo se rompe porque se está vendiendo fuerza de trabajo, se está en presencia de un proceso de "descampesinización hacia abajo" o hacia el asalariamiento o proletariado rural.

Para Schejtman (1980), en el análisis socio económico del segmento campesino, así como en los diagnósticos que preceden al diseño de una estrategia que contemple su desarrollo, resulta de crucial importancia el reconocimiento del tipo de heterogeneidad a que conducen los procesos de diferenciación. En ese contexto distingue tres categorías significativas dentro del sector agricultura campesina:

- i. El segmento de infra-subsistencia: o “campesinos pobres”, constituido por aquellas unidades que requieren de ingresos extra-parcelarios para alcanzar el ingreso mínimo de sustentación.
- ii. El segmento estacionario: de reproducción simple o de campesinos medios, constituido por aquella parte del campesinado cuyo producto es suficiente para cubrir, ciclo a ciclo, el fondo de consumo familiar y el fondo de reposición de insumos y medios de producción;
- iii. El segmento de campesinos excedentarios o campesinos “ricos”: constituido por aquellas unidades que con sus recursos generan excedentes más o menos sistemático por sobre los requerimientos de reproducción de la familia y de la unidad productiva, aunque no siempre puedan traducirlo en acumulación. El hecho de que este estrato abandone o no su condición campesina, es decir, se integre a un proceso de acumulación asentado en la contratación significativa y sistemática de fuerza de trabajo extra-familiar, dependerá de sus relaciones comerciales y sociales.

En el tipo de subsistencia, la resolución de qué, cómo y cuánto producir no es orientada totalmente por el mercado, si bien mayoritariamente la estructura productiva está ordenada en función del valor de cambio de las mercancías factibles de producir, parte importante de los factores son utilizados en la producción de bienes por valor de uso, los cuales no tienen relación con dicho

valor de cambio, y son definidos en función de los requerimientos alimentarios de la familia, tal como lo señala Plaza (1979) y Bengoa (1979).

El tipo de subsistencia, tiene una menor especialización productiva que en el tipo excedentario, y por lo tanto, una mayor participación en las ventas de excedentes de producción por valor de uso. El manejo de los rubros, ya sea orientado al mercado o al autoconsumo, no responde sólo al valor de cambio de los productos y las posibilidades de mercado, sino también a las necesidades de subsistencia y autoconsumo de la familia campesina en perspectiva de su reproducción y persistencia como unidad económica (Deere y De Janvry, 1992; De la Barra, 1995).

En un estudio de casos realizado por De la Barra y Holmberg (2000), sobre las relaciones de los sistemas de producción campesinos, los resultados para el tipo excedentario señalan que: sus ingresos provienen de una menor diversidad de rubros que el tipo de subsistencia; basa su estrategia productiva en un alto gasto en mano de obra y servicios, y una alta proporción de la producción dirigida a la venta. Además, el qué, cómo y cuánto producir es definido mayoritariamente en función del valor cambio, y el uso de la mano obra familiar es sólo del 38%.

Al respecto Defumier (1990), indica que es un error considerar al campesinado como un conjunto homogéneo al que pueden proponer “paquetes tecnológicos” uniformes. La realidad, es con frecuencia mucho más heterogénea de lo que esto supone; por tanto, es conveniente buscar y concebir soluciones apropiadas a las condiciones de cada una de las categorías de productores.

La situación anterior, se repite en la gran mayoría de los países de la región e impone la necesidad de diseñar estrategias de diagnóstico sobre el grado de diferenciación presente en el sector agrícola campesino, para una correcta formulación de políticas diferenciadas de trabajo.

Las tipologías de productores pretenden reconocer los diferentes subconjuntos incluidos en el conjunto de los productores rurales, caracterizarlos y definir las relaciones entre ellos y con otros conjuntos. Toda tipología debe aportar criterios observables que permitan reconocerlos, pero existen tantas tipologías como intereses de análisis (Madariaga, 2001).

Además de las tipologías clásicas y otras que se encuentran en la literatura, con información levantada de primera fuente es posible generar, tipologías específicas para el desarrollo programas y proyectos específicos. Algunos atributos socioeconómicos<sup>4</sup> que se pueden utilizar son: Tamaño de la explotación; Tenencia de la Tierra; Composición, características y residencia del grupo familiar; Uso del suelo; Tipo y cantidad de ganado; Origen de los ingresos; Equipamiento, etc.

Un ejemplo de la utilización de atributos recolectados de primera fuente, es el estudio realizado por Guarnan y Lerdón (1999), en el que buscó caracterizar y tipificar a los agricultores del CEGE de Paillaco, con indicadores sociales como: edad, participación social, condiciones habitacionales, educación, salud y capacitación e indicadores tecnológicos como: manejo reproductivo, manejo sanitario, manejo de praderas, alimentación del ganado lechero, manejo higiénico de la ordeña e infraestructura predial. El procesamiento de la información permitió distinguir 3 tipos de productores, con características definidas y dando origen a estrategias de trabajo diferenciadas.

## **8. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN**

### **Método y tipo de Estudio:**

La investigación a desarrollares del tipo descriptiva, y las variables o atributos a utilizar son simples y de medición cuantitativa.

---

<sup>4</sup>Construcción de tipologías de pequeños productores. Sergio Ríos. 2000

**Universo:**

Para realizar la investigación, se utilizará la información de la encuesta aplicada a los usuarios(as) del PRODESAL – INDAP de la comuna de Temuco, Región de La Araucanía, durante la temporada agrícola 2011-2012, específicamente, entre el 1 de mayo del 2011 y 30 de abril del 2012.

El universo de trabajo corresponde a un total de 427 usuarios(as) del PRODESAL, los cuales se encuentran organizados en 4 Unidades Operativas<sup>5</sup>.

**Fuentes de Información:**

En el Sistema de Información del PRODESAL, se encuentran los datos de carácter primario levantados durante la temporada 2011-2012, a través de la “Encuesta Diagnóstico Unidades de Producción” (Ver Anexo N° 1), y que contiene la información levantada por los equipos técnicos de las 4 Unidades Operativas, que serán analizados para esta investigación y son considerados como el universo de estudio.

La “Encuesta Diagnóstico Unidades de Producción”, levantó información referida a: antecedentes generales de los usuarios; antecedentes de los integrantes del grupo familiar; antecedentes de la explotación; actividad productiva; activos e inventario general; composición del ingreso del usuario; nivel de producción; distribución de roles al interior del grupo familiar; entre otros.

**Procedimientos para procesar la información:**

Dado que el trabajo consiste en determinar el peso que tiene la producción agrícola en la producción y reproducción económica de las familias campesinas

---

<sup>5</sup>Conjunto de pequeños(as) productores(as) agrícolas y/o campesinos(as) y sus familias, conformados por un máximo de 100 a 120 y un mínimo de 50 o 60 beneficiarios, organizados en grupos según el rubro que desarrollan y/o por el sector o localidad, ubicados en un territorio de características homogéneas geográficamente, cercanos (de acuerdo a las realidades de cada región del país) y atendidos por un equipo técnico de carácter permanente. En la provincia de Malleco existe un total 35 Unidades Operativas y 4.086 familias atendidas, y en la provincia de Cautín son 75 Unidades Operativas, con un total de 8.725 familias.

usuarias del PRODESAL, se debe establecer la lógica general que determina la dinámica de las unidades campesinas.

Para la construcción de las tipologías socioeconómicas de los campesinos, se procede de acuerdo a los siguientes pasos metodológicos:

i. Calcular el ingreso mínimo necesario de cada una de las familias en estudio. Esto implica establecer lo que requiere cada familia para reponer el fondo de consumo familiar (que incluye la reposición de la fuerza de trabajo que se dispone en la explotación agrícola) y el fondo de consumo productivo.

INGRESO MÍNIMO NECESARIO= Fondo Consumo Familiar+ Fondo Consumo Productivo.

El fondo de consumo familiar se calcula asumiendo el precio de la canasta básica de alimentos rural. Es decir, se considera que una familia necesita cubrir mínimamente las necesidades nutricionales de sus miembros.

En el sector rural un hogar es pobre cuando su ingreso percapita es inferior a 1,75 veces el valor de una canasta básica de alimentos<sup>6</sup>.

Fondo de Consumo Familiar Anual = Precio Canasta básica de alimentos Rural (\$36.431, CASEN 2012) X N° miembros de la familia X 12 meses X 1,75.

El fondo de consumo productivo se calcula considerando lo que costaría mantener la misma estructura productiva del ciclo anterior. En este sentido se estima el costo que tendría que reponer los rubros agropecuarios del sistema productivo.

ii. Luego se determina el valor bruto de la producción y este se compara con el ingreso mínimo necesario para reponer los fondos de consumo familiar y de

---

<sup>6</sup>La canasta básica de alimentos y el valor de este factor fue estimado a partir de la información de gasto de los hogares de la IV Encuesta de Presupuestos Familiares realizada por el INE entre diciembre de 1987 y noviembre de 1988 en el Gran Santiago. El valor de la canasta es actualizado de acuerdo a la evolución de los precios.

reposición de los medios de producción. Dicho resultado permite clasificar cada caso en:

**Unidades agrícolas excedentarias:** Corresponde a aquellas que estarían en condiciones de generar ahorros por encima de las necesidades de consumo y reposición de los medios de producción. El que logren acumular activos productivos y crecer dependerá de las oportunidades que ofrezca el medio en que se desenvuelven (> \$100.000)

**Unidades agrícolas de subsistencia:** Cuyo ingreso agropecuario permitiría satisfacer, con el autoconsumo y la venta, las necesidades alimentarias de una familia promedio y la amortización de los medios de producción dependerán de ingresos vía empleo extra parcela y reponer los medios de producción ocupados en el ciclo productivo (entre -\$ 100.000 y + \$ 100.000).

**Unidades agrícolas de infrasubsistencia:** Unidades cuyo ingreso agropecuario es inferior a lo necesario para sostener la alimentación de una familia promedio (< \$100.000).

iii. Para cada una de las unidades de los tres grupos, se procede analizar la función que cumple la relación de la fuerza de trabajo externa. Así, se puede distinguir subgrupos al interior de la tipología gruesa. En los campesinos de subsistencia, se puede distinguir entre quienes se diferencian hacia arriba o hacia abajo y quienes se mantienen en condición de subsistencia absoluta. En los campesinos de infrasubsistencia, quienes dependen del ingreso agrícola y quienes dependen de otros ingresos. En el caso de los productores excedentarios se mueven de unidades que comienzan a crecer y parte del trabajo lo realizan con mano de obra contratada, hasta aquellas unidades que están a nivel de gestión del negocio.

iv. Relacionar cada Tipo de Unidades de Producción con atributos específicos que permitan caracterizarlas, según los datos disponibles. Se considerarán los siguientes atributos:

- a. **Sexo:** hombre o mujer.
- b. **Edad:** edad en años del usuario.
- c. **Etnia:** Mapuche y no mapuche.
- d. **Nivel de escolaridad:** Sin educación, educación básica, educación media - técnica y centro de Formación Técnica (CFT) - universitaria.
- e. **Número de integrantes por familia:** personas que viven en el hogar.
- f. **Forma de tenencia de la tierra:** propietario, arrendatario, comodatario-heredero-ocupante y cesionario -goce - poseedor- usufructuario (los tipos de tenencia de definidos corresponden a los identificados por INDAP como requisito para ser usuarios de este organismo).
- g. **Disponibilidad de ganado:** cantidad y tipo de especies ganaderas, como bovino, ovino, cerdos y aves.
- h. **Superficie de uso agropecuario:** corresponde a la superficie (ha) que el productor actualmente dedica a la actividad agrícola y/o pecuaria.
- i. **Superficie de riego:** corresponde a la superficie (ha) que el productor actualmente riega, independiente del cultivo.
- j. **Clasificación de uso de suelo:** según certificado de SII de Avalúo Fiscal Simple para predios de la I Serie Agrícola, donde se indica Clasificación de Uso de Suelo, superficie en hectáreas por clase, Superficie total del Predio en Hectáreas y Avalúo Total Vigente de los Suelos.
- k. **Valorización de Activos:** valor estimado en pesos de los activos de la explotación.
- l. **Rubro principal:** es el rubro que presenta la mayor utilidad, independiente del monto y destino de la producción.

## 9. PROGRAMA DE TRABAJO

A continuación se presenta el plan de trabajo en la siguiente Carta Gantt:

ITEM	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero
------	---------	-----------	-----------	-------

Revisión bibliográfica	X			
Marco conceptual	X			
Revisar información secundaria		X		
Procesar la información secundaria		X	X	
Analizar la información secundaria		X	X	
Elaborar informe de Trabajo Seminario.			X	
Correcciones a las observaciones informe de Trabajo Seminario				X
Entrega Oficial Informe de Trabajo				X

## 10. RESULTADOS Y CONCLUSIONES.

### 10.1 TIPOLOGÍA DE UNIDADES DE PRODUCCIÓN USUARIOS PRODESAL TEMUCO.

Es importante destacar que los datos utilizados en esta investigación, correspondientes a la temporada 2011-2012, están marcados por una sequía, que significó la pérdida de gran parte de la producción, situación que es muy sensible en para la economía de usuarios/as que tienen poca superficie, falta de infraestructura de riego y suelos con limitaciones de uso.

De acuerdo a la metodología utilizada, se construyó una tipología de usuarios/as PRODESAL de la Comuna de Temuco, a partir del ingreso mínimo necesario para cubrir, tanto el fondo de consumo familiar como el fondo de medios de producción, relacionado con la fuerza de trabajo comprada.

A partir de los resultados obtenidos, se establecieron los siguientes grupos de usuarios/as:

1. **Capitalista con algunos rasgos campesinos, CRC:** Se trata de usuarios/as que sólo están en actividades de gestión de los negocios, pues el trabajo es llevado a cabo con mano de obra contratada.
2. **Campesino capitalizado, CC:** Son usuarios/as que realizan el trabajo necesario con mano de obra contratada, aunque siguen usando parte de la fuerza de trabajo familiar.

3. **Campesino en vía de capitalizarse, CvC:** La unidad productiva está creciendo y parte del trabajo necesario para producir lo hacen con mano de obra contratada.
4. **Campesinos propiamente tales:** Este grupo lo integran unidades productivas que presentan una relación de equilibrio entre tierra y fuerza de trabajo familiar, es decir dependen de la producción silvoagropecuaria. Esta unidad utiliza básicamente fuerza de trabajo familiar, y sí contratan mano de obra es sólo marginal. En éste grupo se pueden distinguir tres subgrupos, que son:
  - a) **Campesino rico, CR:** Aquellas unidades productivas que logran generar y retener excedentes e invierten en medios de producción adicionales. Estas unidades están próximas de iniciar un proceso de capitalización en la lógica empresarial, reemplazando la mano de obra familiar por mano de obra asalariada y/o mecanización de la producción.
  - b) **Campesino medio, CM:** Son las unidades productivas que mantienen las mismas condiciones de producción en el tiempo, que no logran ingresos para ampliar la escala de producción y que tampoco se empobrecen.
  - c) **Campesino pobre; CP:** Son aquellas unidades productivas que no logran el ingreso suficiente para reponer los medios de producción gastados y mantener el consumo familiar, y por ello están ad portas de iniciar un proceso de pérdida de la condición cuentapropista pura, susceptibles de entrar a depender del salario.

Con respecto a los campesinos pobres, en esta investigación, no fue posible determinar el nivel de descomposición hacia abajo que tienen, debido a que no se cuenta con la información de venta de fuerza de trabajo, no pudiendo establecer si son semicampesinos (con rasgos de asalariados) o dependientes principalmente del salario.

En virtud de lo anterior se distinguieron seis tipos de usuarios/as PRODESAL de la Comuna de Temuco, como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1: Tipología usuarios/as PRODESAL**

TIPOS USUARIOS/AS	N° Casos	%
Capitalista con algunos rasgos de campesino (CRC)	1	0,2
Campesino capitalizado (CC)	1	0,2
Campesino en vía de capitalizarse (CvC)	3	0,7
Campesino rico (CR)	69	16,2
Campesino medio (CM)	6	1,4
Campesino pobre en descomposición hacia abajo (CP)	347	81,3
TOTAL	427	100

Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

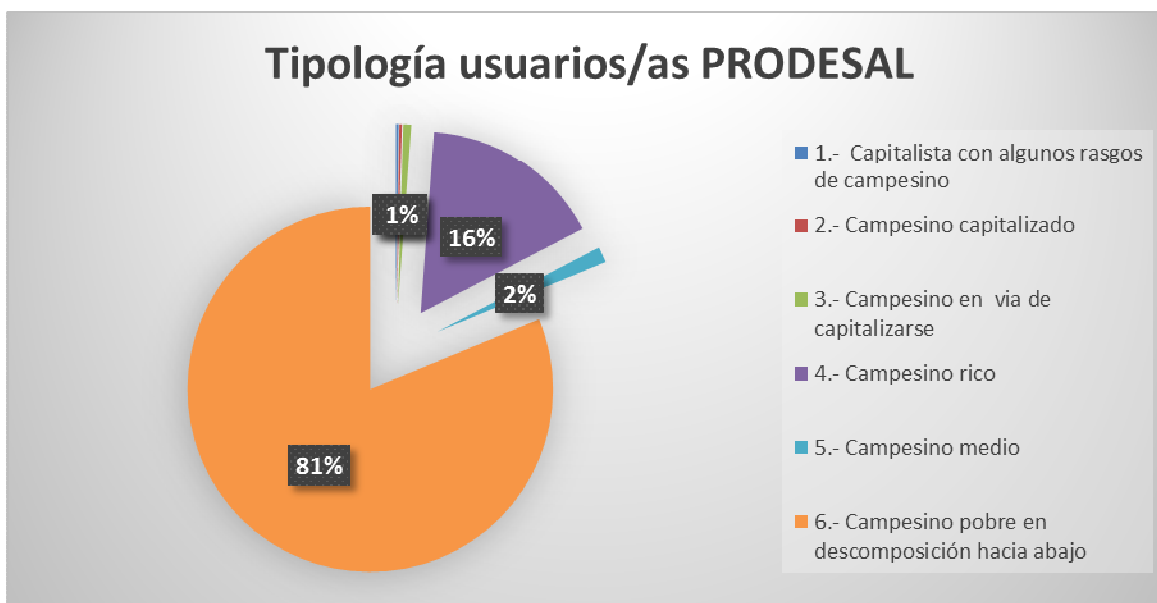
Cabe señalar que el tipo Campesino pobre en descomposición hacia abajo (CP), incluye 9 casos que compran entre el 26 y un 50% de la mano de obra que utilizan en la explotación agropecuaria. Al consultar a los equipos técnicos correspondientes, estos señalan que en el año 2011 la producción de estos usuarios/as se vio afectada por la sequía, razón por la que los resultados dejaron a estos usuarios/as en esta categoría.

La presente investigación se planteó como hipótesis que: “Un alto porcentaje de usuarios/as del PRODESAL de la Comuna de Temuco, obtienen ingresos agropecuarios que les permiten cubrir las necesidades básicas del hogar, y logran reponer los medios de producción gastados en el proceso productivo”; hipótesis basada en los objetivos y lineamientos específicos que INDAP definió para el programa PRODESAL.

Ahora bien, los resultados revelan que sólo el 19% de los usuarios/as de esta muestra logran el objetivo de cubrir el fondo de consumo familiar, sumado al fondo de medios de producción. Sólo 6 usuarios/as, que corresponden al 1,4% de la muestra, son unidades productivas que se podrían catalogar del tipo Campesino medio (CM).

Además, existe un 81% de usuarios/as del tipo Campesinos pobres (CP), que estaría en descomposición hacia la condición de asalariado puro (Gráfico N°1). Entre las causas que se identifican como condicionante de la situación de pobreza rural, se encuentran: la baja productividad de los recursos disponibles, especialmente del suelo; problemas de acceso y regulación de las aguas para riego; alta subdivisión de la tierra y alta irregularidad en los títulos de dominio; fuerza de trabajo de baja calificación; falta de capital y acceso a crédito, etc. Dichas causas no pueden pasarse por alto en el diseño de políticas públicas, para la superación de la pobreza rural.

Gráfico N° 1. Tipología usuarios/as PRODESAL, Comuna de Temuco.



Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

No cabe duda que la política impulsada desde el INDAP, no ha producido el efecto esperado en los usuarios/as del programa PRODESAL, lo que coincide con lo expresado por Schejtman y Berdegué (2004) quienes confirman que, la incidencia de la pobreza rural se ha mantenido constante desde hace cuatro décadas, y no se puede discutir la poca efectividad de las políticas de desarrollo rural impulsadas.

Cuando el ingreso obtenido por los productores no es suficiente para cubrir tanto el fondo de consumo familiar como el fondo de medios de producción, la fuerza de trabajo disponible en la familia adquiere mayor relevancia. Así, los campesinos que están en dicha situación requieren vender fuerza de trabajo para complementar sus ingresos, siendo probablemente los hombres los que salen de la explotación, lo cual explica que los usuarios/as del programa PRODESAL sean principalmente mujeres.

Ahora bien, en el caso de los primeros 4 tipos de usuarios/as (17,3% del universo), estos se diferencian de los otros 2 tipos (82,7%), en que básicamente lograrían insertarse ventajosamente en los mercados de productos.

Para INDAP, el porcentaje de ventas y valor bruto de la producción, son los parámetros utilizados para definir la segmentación de los usuarios/as, bajo el supuesto que el aumento de estos parámetros debiera ser suficiente para pasar de unidades de subsistencia a unidades productivas capaces de convertirse en empresas agrícolas eficientes, bajo la lógica capitalista.

Sin embargo, la baja producción, el escaso acceso a recursos de suelo y agua, la falta de mano de obra familiar (por procesos migratorios y menor tamaño de las familias), la falta de experiencia en la comercialización de la producción, la precariedad en la tenencia de la tierra, entre otros factores, hacen que muchos de los usuarios/as no respondan a los instrumentos de asistencia técnica y financiamiento de inversiones de INDAP.

Lo anterior, se relaciona con que el INDAP ha tendido en los últimos años a la especialización por rubro de los usuarios/as, lo cual se contrapone con las características propias de las unidades campesinas, y por tanto, no logra concretar el objetivo de transformarlos en empresarios, pero sí logra romper el equilibrio entre acceso a recursos naturales y fuerza de trabajo familiar, y ha contribuido a acelerar el proceso de transformación de los productores/as en asalariados.

Lo expuesto, debiera ser considerado un problema de las políticas públicas de fomento productivo, pues hay menos explotaciones campesinas<sup>7</sup> y otras están empobrecidas, con menos tierra y agua de riego, cada vez más dependientes de salarios y subsidios estatales. No obstante, la persistencia de dichas políticas deja en evidencia que los grupos políticos que se han alternado en la administración del gobierno no cuestionan dichos resultados y que los problemas en la obtención de las metas son consecuencia de las “prácticas culturales poco modernas” de los usuarios o porque hay que aumentar eficiencia en los instrumentos específicos y en procesos administrativos (Ríos, 2014).

## **10.2 ALGUNOS ATRIBUTOS DE LOS TIPOS DE USUARIOS/AS PRODESAL**

Al analizar los tipos de usuarios/as definidos, según distintos atributos de las unidades productivas, se observa que éstos no son claramente diferenciadores.

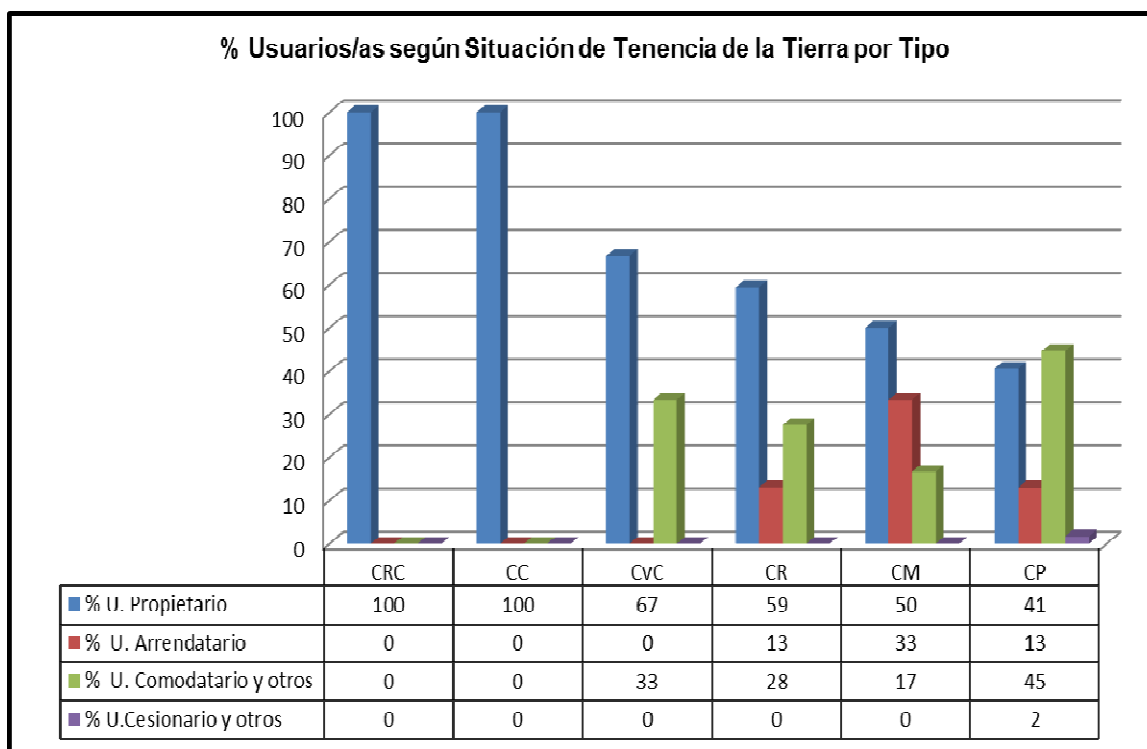
Dentro de los atributos que tienen algún rasgo diferenciador, se encuentran: tenencia de la tierra, disponibilidad de ganado y rubros principales, los cuales se describen a continuación.

---

<sup>7</sup>Todas las fuentes (censos agropecuarios de 1997 y 2007, CASEN, Encuesta Trimestral de Empleo y censos de población) indican que cada vez hay menos campesinos y tienen menos tierra.

a) **Tipo de tenencia de la Tierra:** este atributo nos explica en parte la diferenciación de los tipos de usuarios/as, dado que un 59% de los campesinos ricos son propietarios de la tierra y un 13 % son arrendatarios, lo que los pone en una mejor posición que los campesinos pobres, que alcanzan sólo a un 41 % de propietarios. En el siguiente gráfico, se puede observar lo anteriormente expuesto.

Grafico N° 2. % Usuarios/as según Tenencia Tierra por Tipo.

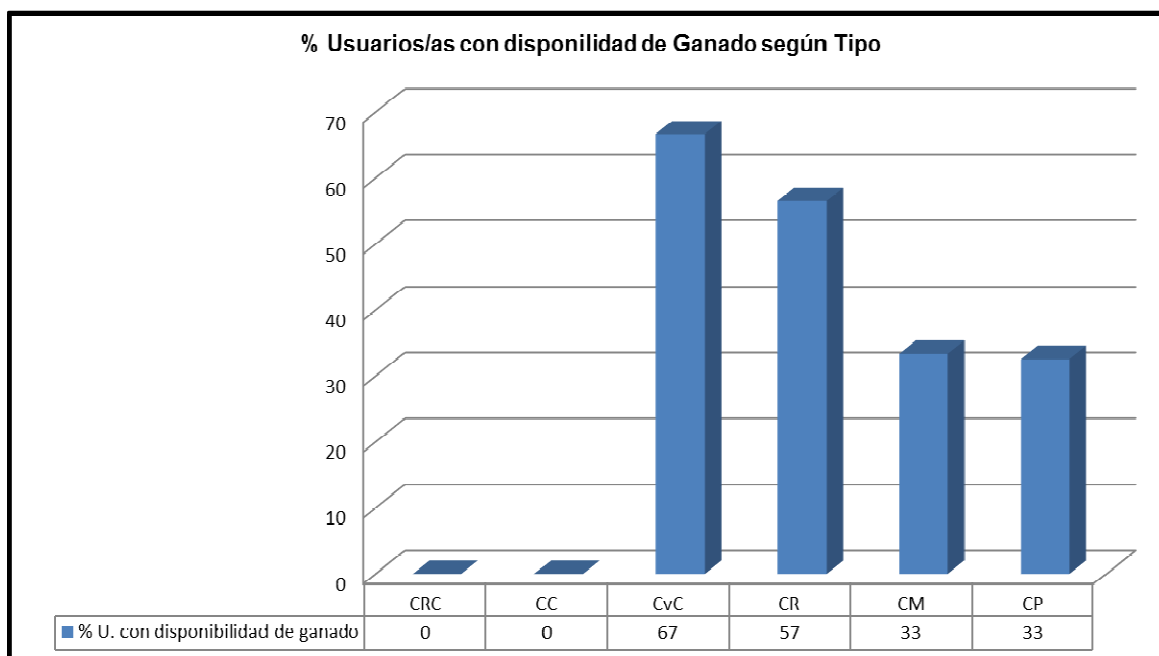


Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

La gran desventaja de los Campesinos Pobres, frente a la situación de la Tenencia de la Tierra, es que no pueden optar a subsidios y/o créditos (estatales y/o banca privada), que les permita realizar inversión fija, particularmente en infraestructura y riego, la cual permitiría mejorar las condiciones de producción. Particularmente, en el caso de INDAP, se prioriza a los usuarios/as que cuentan con la condición de propietarios, para la realización de inversión fija.

**b) Disponibilidad de Ganado:** Otro atributo diferenciador, es la disponibilidad de ganado, siendo los campesinos ricos y en vía de capitalizarse quienes mayoritariamente cuentan con este activo, el cual pueden reinvertir en el sistema productivo, con una marcada diferencia frente al campesino medio y pobre (Gráfico N°3). No obstante, la dotación ganado no explica la posición de los productores más empresariales.

Gráfico N°3: % Usuarios con disponibilidad de ganado según tipo.



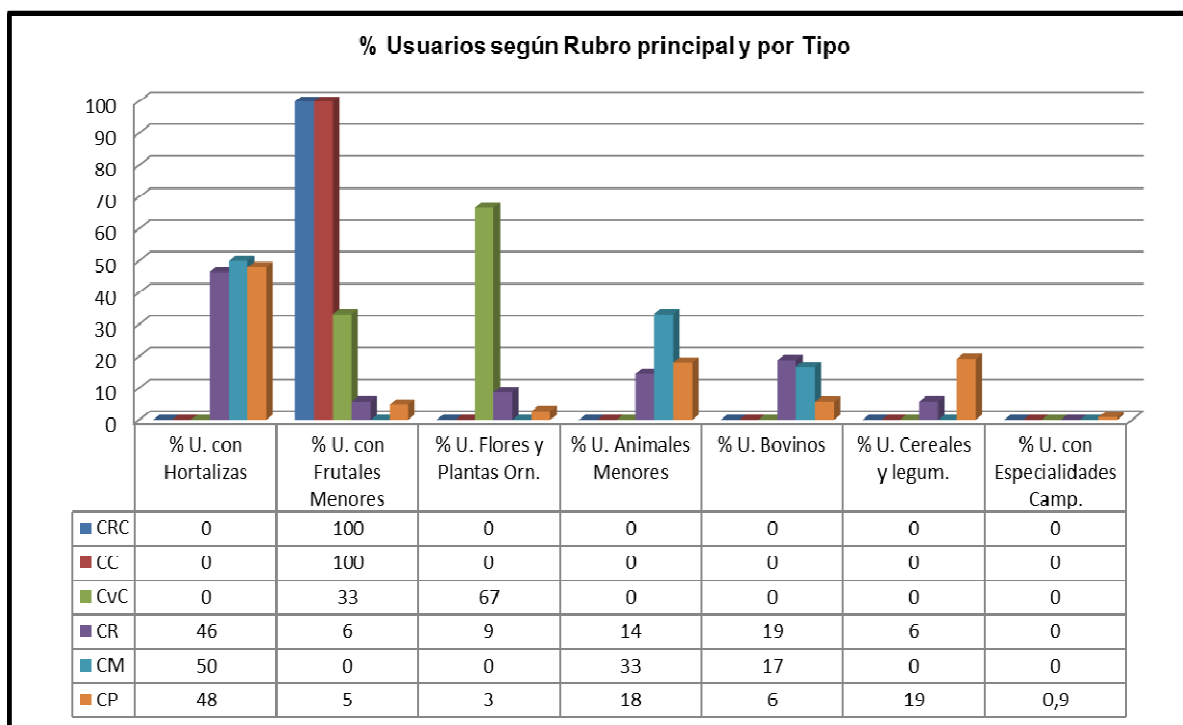
Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

**c) Rubros principales:** En cuanto a este atributo, según tipo de usuario/a, se estableció como rubro principal, aquel que generó la mayor utilidad del sistema productivo en cada caso, independiente del monto y del destino de la producción (autoconsumo o venta).

Así, desde el tipo Capitalista con algunos rasgos campesinos y hasta los Campesinos Ricos, tienen como rubros principales: hortalizas, frutales (frutillas), flores y plantas ornamentales a nivel comercial.

El Gráfico N° 4, muestra que el 46% del tipo Campesinos ricos tienen como principal rubro las hortalizas a nivel comercial, seguido del 19% que se dedica a la crianza de bovino de carne. Este tipo de usuarios es más especializado que los Tipo Campesino Medio y Pobre, aun cuando manejan sistemas productivos diversificados.

Grafico N° 4: % Usuarios/as según rubro principal y por tipo.



Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

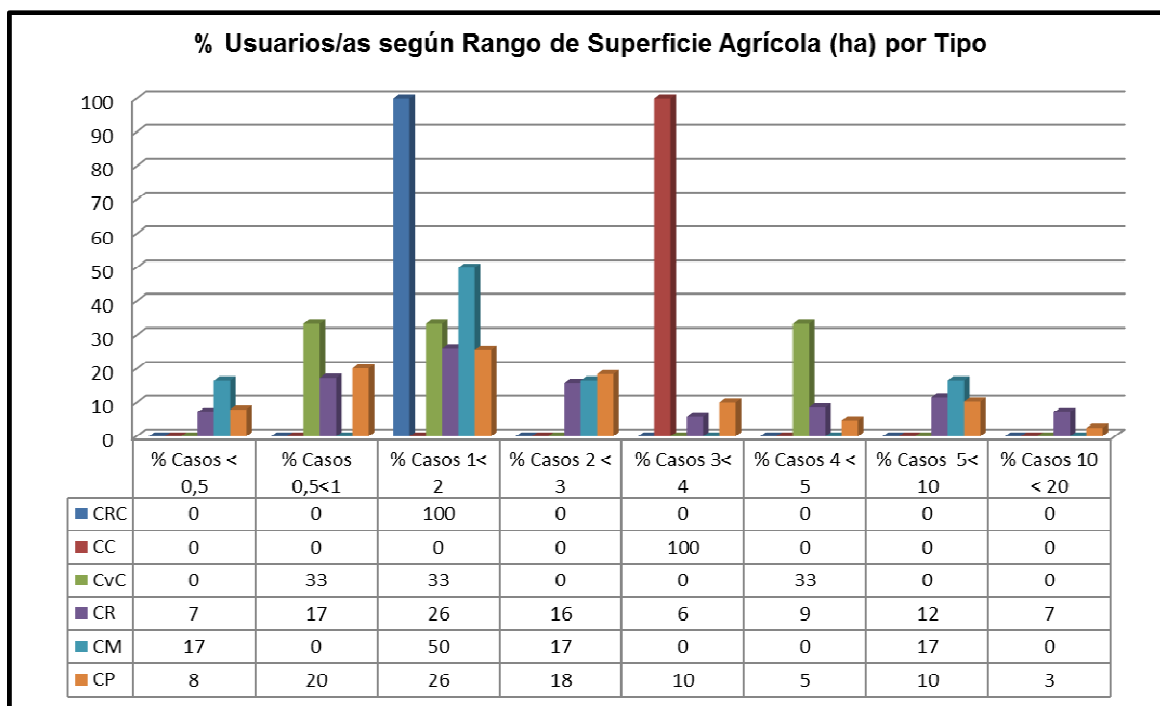
Entre los Tipo Campesino medio y Campesino Pobre, destacan como rubros principales la producción de hortalizas destinadas al consumo familiar (excepcionalmente a la venta); animales menores (aves, ovinos y cerdos) y cereales (trigo y lupino).

Como se dijo antes, los demás atributos analizados no presentan rasgos diferenciaciones entre los tipos, sin embargo, a continuación se describen algunas características:

**d) Superficie de uso Agropecuario:** para este atributo, las cifras revelan un alto grado de fragmentación de la propiedad, pues el 63% del total de las explotaciones no superan las 3 ha. Ahora bien, del total de los tipos de usuarios/as, sólo un 4% exhiben una superficie superior a las 10 ha.

Como se observa en el siguiente gráfico, el tipo capitalista con algún rasgo de campesino y hasta el campesino Rico, que constituyen el 59% de los casos, controlan entre 0,5 y 3 ha, y un 19% controlan entre 5 y 20 ha. Para el tipo campesino medio, en el 50% de los casos controla entre 0,5 y 3 ha; y en el caso del tipo campesino pobre, un 64% de los casos controlan entre 0,5 y 3 ha, y un 13% entre 5 y 20 ha.

Gráfico N° 5: % Usuarios/as según rango de superficie agrícola (ha) por tipo.



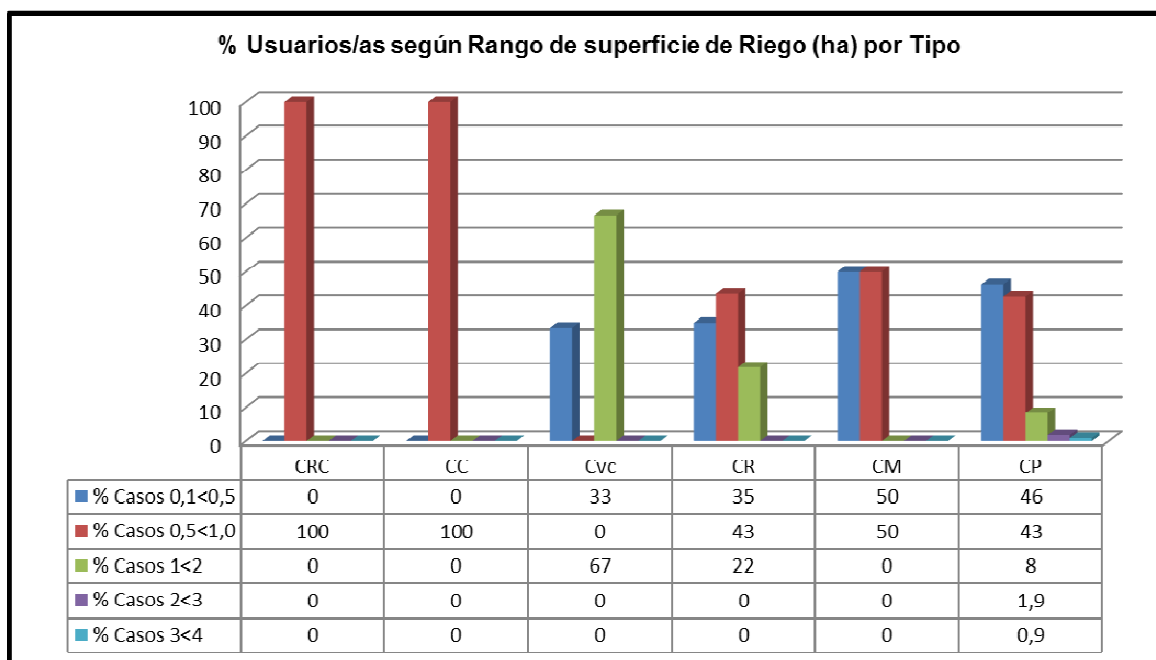
Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

**e) Superficie de Riego:** Los resultados obtenidos para este atributo nos indican que sólo un 32% (138 casos) del total de la muestra, posee alguna superficie

regada mayor a 0,1ha. Para este atributo, del total de casos que tienen riego, un 86% se concentra entre los rangos que van de 0,1 a 0,9 ha.

Para el tipo capitalista con algún rasgo campesino, campesino capitalizado y campesino en vía de capitalizarse, en un 100% de los casos tienen superficie regada. A continuación, se muestran en detalle, expresado en % y según tipo de usuarios/as.

Gráfico N° 6: %Usuarios/as según rango de superficie de riego (ha) por tipo.



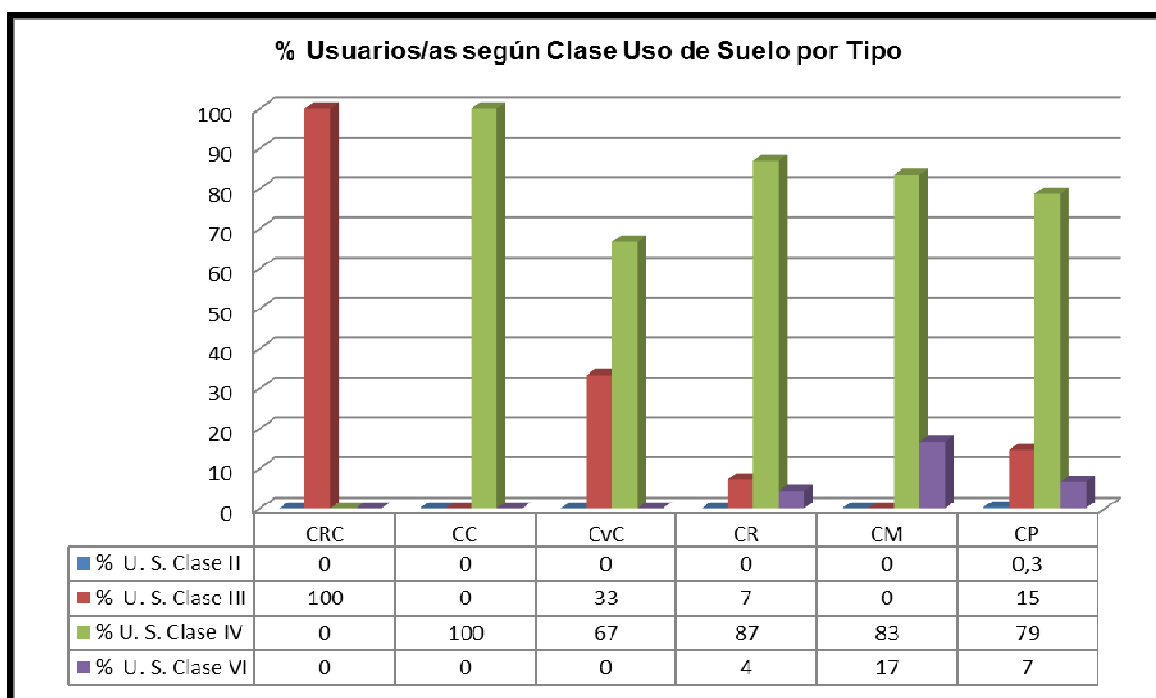
Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

Cabe destacar que el porcentaje de casos que tienen entre 2 y <3 y 3 y <4 ha de riego, se sitúan en el tipo campesino pobre. Sin embargo, estos corresponden a productores que sufrieron pérdida de sus cosechas en la temporada 2011 – 2012, lo que los dejó en esa categoría, pero controlan una superficie de riego mayor que el promedio.

**f) Capacidad de Uso de suelo:** Para este atributo, el 80% de los casos de la muestra se concentran en la clase de uso IV, la cual pese a ser un suelo arable,

presentan serias limitaciones para el uso agrícola. El resultado por tipo de productor se observa en el siguiente gráfico.

Grafico N° 7. % Usuarios/as según clase de uso de suelo por tipo.



Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

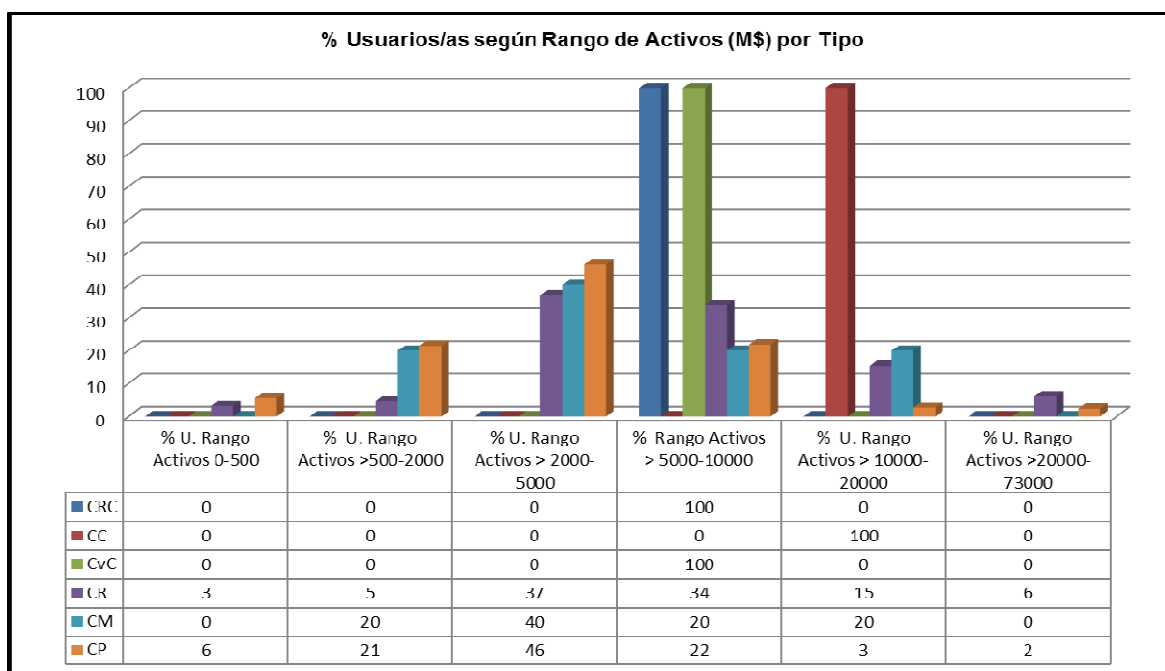
La clase de suelo IV, donde se emplazan éstas unidades productivas, presentan suelos rojos arcillosos a menudo llamado “suelos pesados”, que se caracterizan por pobre drenaje, tiende a compactarse y deshacerse en terrones (por lo que requiere grandes cantidades de materia orgánica para mejorar su estructura). Presentan una degradación acelerada de los suelos, la que comenzó en el siglo XIX como una consecuencia de la producción de cereales en suelos de lomajes. Por ser un proceso gradual, es un problema cuya gravedad no ha sido bien

percibida por la sociedad, y se requiere la incorporación de prácticas de conservación en el laboreo del suelo.

La fragmentación de la tierra, sumada a un bajo control de superficie para el uso agropecuario, la que tiene serias restricciones para el desarrollo de los cultivos y un bajo acceso a superficie regada, hacen que las unidades productivas presenten, en general, altos niveles de vulnerabilidad y pocas probabilidades de crecer como unidad productiva, bajo la lógica de aumentar las ventas y valor bruto de la producción.

**g) Valoración de Activos:** Para este atributo, indistintamente del tipo de usuario/a, un 44% de los casos que tienen activos (382 casos), concentran entre más de M\$ 2000 y M\$ 5000. En los casos del tipo campesinos en vía de capitalizarse, capitalizado y capitalista, presentan en un 100% activos entre M\$ 5000 y M\$ 20000, como se observa en el siguiente gráfico.

Grafico N° 8. %Usuarios/as según rango de activos (M\$) por tipo.

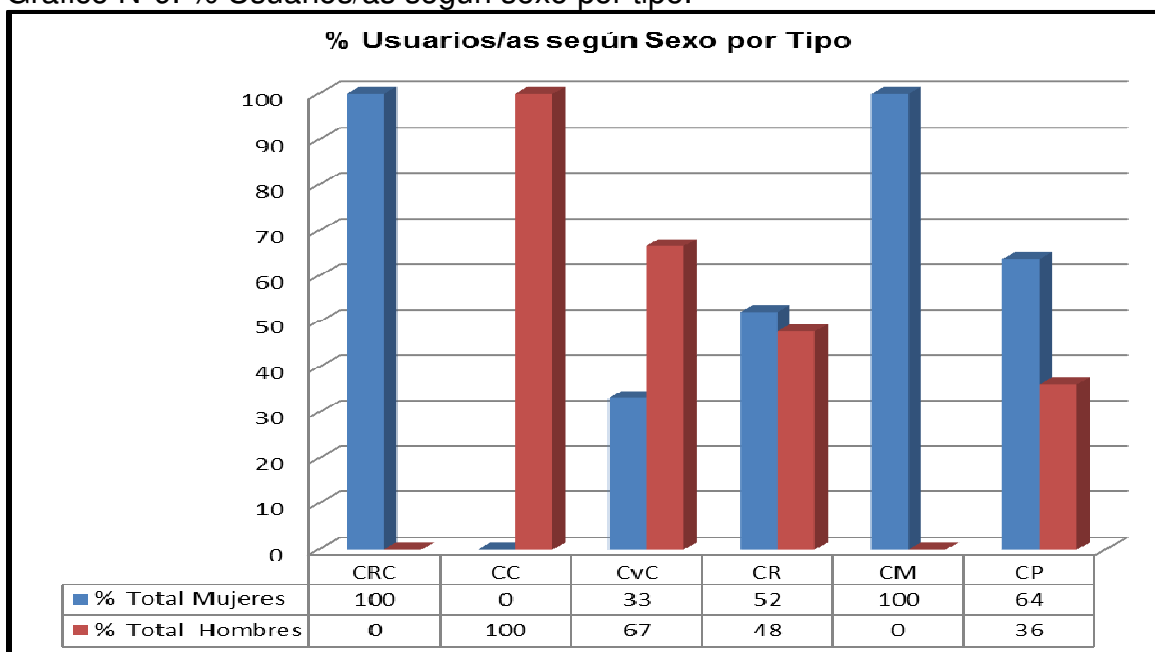


Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

Los usuarios/as que presentan una mayor cantidad de activos, se sitúa en una mejor condición para capitalizar su actividad productiva.

**h) Sexo:** Del total de la muestra trabajada el 62% de los usuarios/as participantes del PRODESAL de las unidades operativas en estudio, corresponden a mujeres. Particularmente, en el caso del tipo campesino pobre en descomposición hacia abajo, se constata que el 64% de los participantes son mujeres (Gráfico N°9).

Gráfico N°9. % Usuarios/as según sexo por tipo.



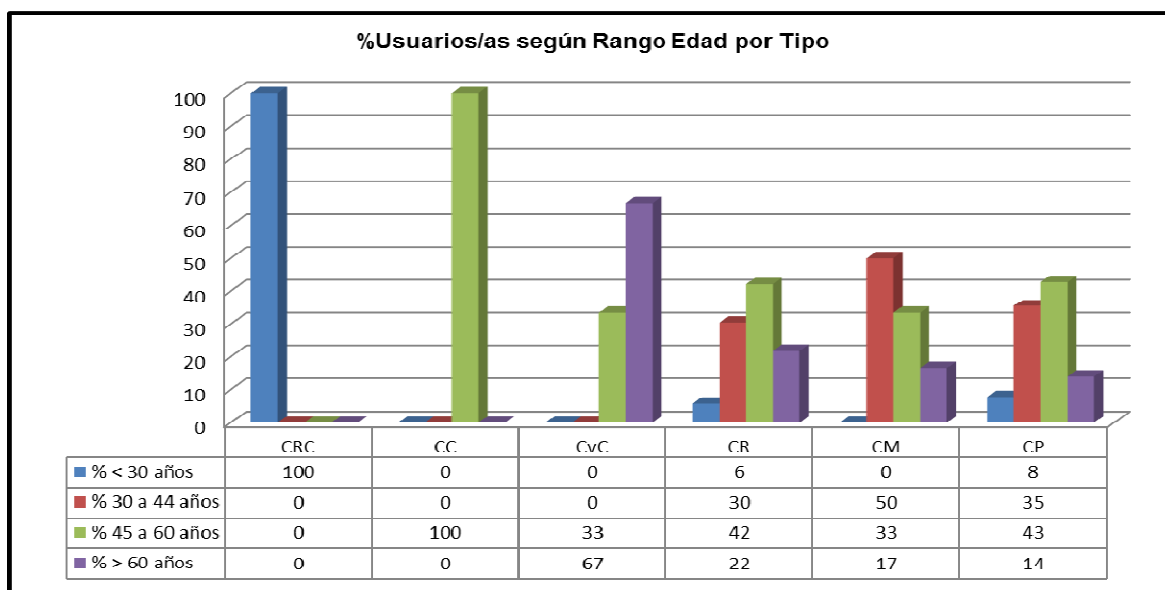
Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia

Lo anterior, permite suponer que las mujeres quedan a cargo de la unidad productiva, mientras que los hombres salen a vender fuerza de trabajo para mejorar los ingresos del hogar. En esto también influye la cercanía al principal centro urbano de la región, pudiendo retornar diariamente a la unidad productiva.

**i) Edad:** En este atributo, del total de casos un 8% son menores de 30 años; un 34% se ubica entre los 30 y los 44 años; un 42% se concentra entre los 45 a 60 años; y un 16% corresponden a mayores de 60 años.

Las cifras del Censo 2012, para la población rural para la Región de la Araucanía (excluidos niños y jóvenes menores de 18 años), muestran que un 12% son menores de 30 años; un 19% se ubica entre los 30 y los 44 años; un 19% se concentra entre los 45 a 60 años; y un 19% corresponden a mayores de 60 años. Lo anterior, muestra que la población encuestada se caracteriza por ser más joven que la tendencia al envejecimiento que muestra la población rural de la Región. Sin embargo, al analizar los rangos de edad por tipo de usuarios/as, gran parte de los casos se encuentra los 30 y 60 años, como se muestra en el siguiente gráfico.

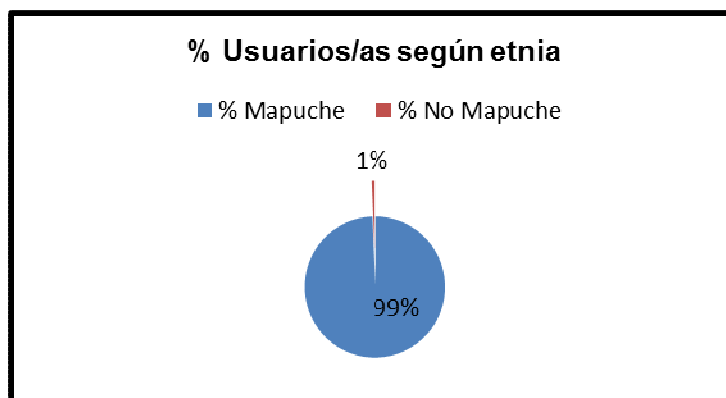
Gráfico N°10. Porcentaje de usuarios/as según rango edad por tipo.



Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia

**j) Etnia:** Indistintamente del tipo de usuario/a, el 99% de los casos son de origen mapuche, como se muestra en el siguiente gráfico. Lo anterior, demuestra que en esta Comuna no se justifica tener un programa de asistencia técnica diferenciado por etnia, como ocurre actualmente.

Gráfico N°11. % Usuarios/as según etnia.

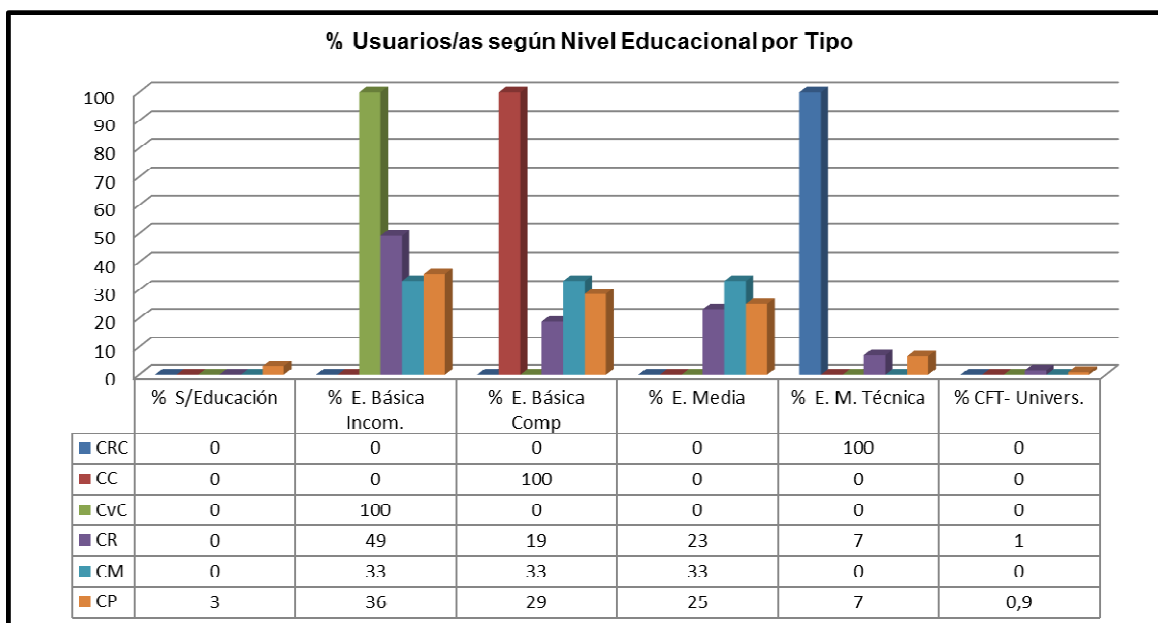


Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

**k) Nivel de Escolaridad:** en este atributo, indistintamente del tipo de usuario/a, sobre el 65% de los casos cuenta con Educación Básica (incompleta o completa), como se muestra en el Gráfico N°12.

Cabe señalar que el nivel sin educación corresponde sólo a un 3% que corresponden al tipo campesino pobre. También se destaca un solo caso que cuenta con Educación Universitaria completa y que corresponde a campesino rico.

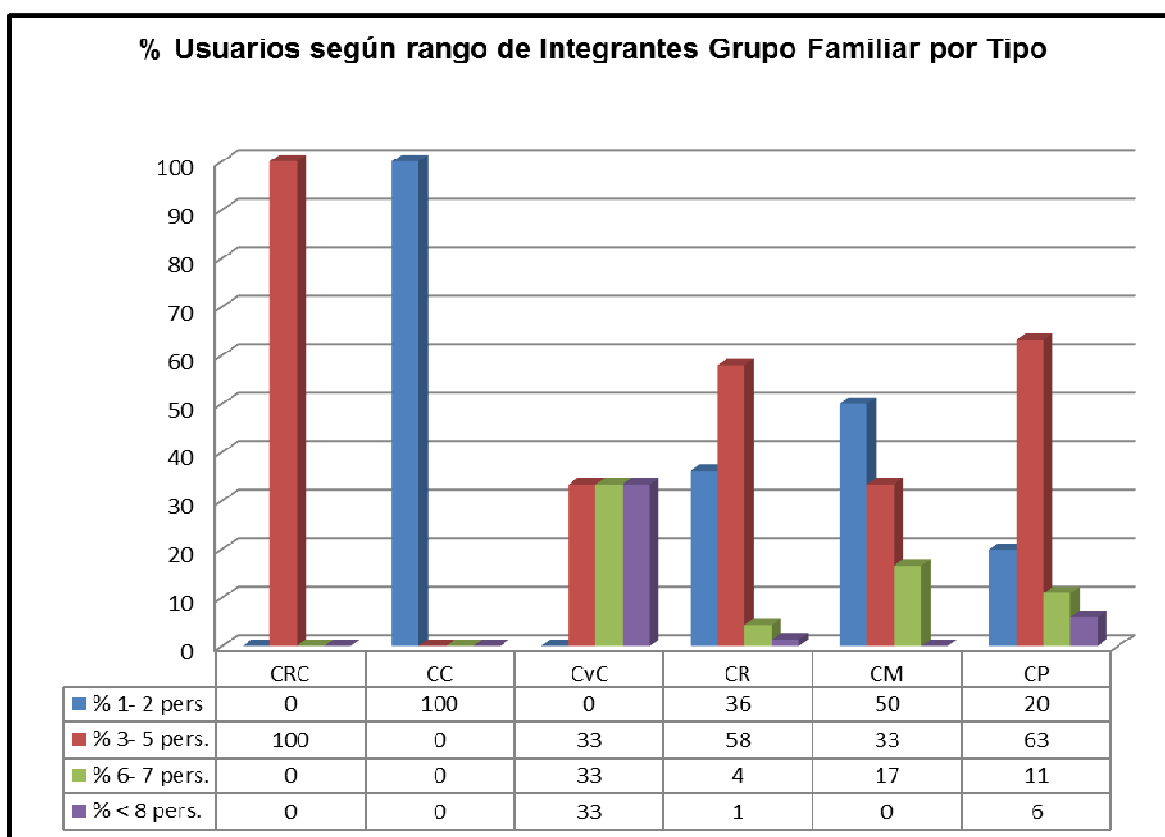
Gráfico N°12: % Usuarios/as según nivel educacional por tipo.



Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

**I) Número de Integrantes del Grupo Familiar:** Para este atributo, independiente del tipo de usuario/as, las familias están compuestas por grupos familiares de 3 a 5 personas, sin diferenciarse claramente entre los tipos, como se observa en el siguiente gráfico.

Grafico N° 13. % Usuarios/as según rango de integrantes grupo familiar por tipo.



Fuente: Encuesta PRODESAL 2011/2012, elaboración propia.

En resumen, los resultados obtenidos de esta investigación son:

- a) La temporada 2011 -2012 se vio afectada por una sequía, lo que condicionó los resultados, dejando de manifiesto lo vulnerable y sensible de la producción campesina.
- b) La segmentación de usuarios que establece la Normativa vigente del PRODESAL, no es adecuada para dar cuenta de la heterogeneidad de los productores de la Región.
- c) Los usuarios/as PRODESAL, requieren de otros ingresos para reponer los fondos de consumo familiar y productivos, pues los ingresos agropecuarios no son suficientes.
- d) La incorporación de los productores/as al mercado no garantiza un mejoramiento exponencial de los ingresos.
- e) La posibilidad de mantener la autonomía como productores no depende únicamente de algunos rubros, sino que de la seguridad de acceso a los recursos tierra y agua, y a políticas diferenciadas según sistemas productivos.

## **11. DISCUSIÓN FINAL Y PROPUESTAS.**

Pese a los esfuerzos realizados por los gobiernos democráticos desde 1990, los factores de desigualdad en la distribución de ingresos, las distorsiones de los mercados agrícolas, el bajo impacto real de los proyectos y programas ejecutados, las complicaciones macroeconómicas surgidas, como las crisis económicas de 1991, 1998 y 2008 que generaron desaceleración del país, fueron causas que han ayudado a mantener la situación de pobreza rural.

Claramente los resultados obtenidos en esta investigación, dejan de manifiesto que la política pública de desarrollo productivo dirigida a campesinos, en este caso expresada en el programa PRODESAL, no cumple con los objetivos planteados de hacer más emprendedores y empresarios por la vía de una mayor articulación a los mercados agrícolas.

Los resultados obtenidos permiten realizar una reflexión que lleve a replantear los enfoques de intervención en desarrollo productivo para atacar la pobreza rural, buscando que estos sean lo más específicos posibles, considerando que una característica central de la población rural y en particular de la denominada agricultura familiar campesina, es su gran heterogeneidad en términos del origen de sus ingresos, edad de la fuerza de trabajo disponible, escolaridad de los miembros de la familia, condiciones y potencialidades para salir de la pobreza, entorno, etc.

En los espacios rurales, la pobreza tiene una estrecha interrelación entre la familia del poblador rural, el medio ambiente en que vive (físico y biológico) y los efectos de la situación económica – social en que se desarrolla su actividad productiva. De allí que la pobreza rural tenga una alta relación con las condiciones agroecológicas específicas de los territorios.

Si aceptamos la anterior conceptualización de la pobreza, la sociedad puede percibir esta situación al menos de dos formas distintas: como crisis de los grupos menos favorecidos de la sociedad (en una visión solidaria e integradora) o como la incapacidad de un segmento social de adaptarse a los requerimientos de la sociedad moderna (visión excluyente). Una visión solidaria e integradora orientará acciones que busquen y tiendan a mejorar, aliviar, superar, la situación de pobreza, sacándolos de ella. Una visión excluyente orientará políticas de mantención de la situación, de que ésta no empeore, de que los pobres e indigentes tengan el acceso mínimo a la alimentación básica, generalmente vía subsidios económicos directos (FAO, 2001), que es lo que ha pasado con las políticas públicas chilenas en el último tiempo.

Otro aspecto que caracteriza los hogares rurales pobres, es la alta dependencia de ingresos provenientes del trabajo asalariado y/u otras actividades realizadas fuera de la explotación por uno o más miembros de la familia.

Ahora bien, una propuesta de solución pasa por modificar el enfoque y estrategias de desarrollo aplicadas en función del efecto que se busca obtener. En este sentido, sí el efecto buscado es la disminución de la pobreza en los espacios rurales de la Región, entonces las estrategias debieran estar en función de la interrelación entre los territorios rurales y los espacios urbanos.

Para Gastó (1997), el desarrollo rural en la actualidad ha dejado de ser sinónimo de desarrollo agrícola, puesto que las actividades agrarias que se desarrollan en un territorio, son sólo un componente más de la ruralidad. Además, en el mundo actual, donde las comunicaciones y transporte han evolucionado abruptamente, el mundo urbano ha logrado integrarse con el mundo rural, constituyendo una sola unidad. Más aún cuando la definición de rural es ambigua y no establece límites claros.

Asociado al concepto de ruralidad y desarrollo está el de territorio: definido (manifiesto de Figaredo sobre ruralidad) como el espacio que acoge y en cuyo seno se desarrolla la vida social, la actividad económica, la organización política, lo que resume, el presente y futuro de una comunidad social. El territorio es por lo tanto “sistema activo en continua evolución” y, como tal, es la referencia primaria para el desarrollo (Martínez de Anguita, 2006).

Dado lo anterior, una propuesta de solución pasa por construir una política de desarrollo rural que implica una nueva estrategia, bajo dos ejes principales:

- 1) Que se cree una institucionalidad de Desarrollo Rural. De esta forma el desarrollo de espacios rurales, podrían relevarse y con ello generar políticas públicas específicas y pertinentes, según la realidad de cada región, las que no necesariamente están en la línea de la actual política de desarrollo de potencia agroalimentaria.

Bajo este contexto se debería contar con una subsecretaría de desarrollo rural, donde INDAP debiera ser parte de esta institucionalidad, lo que implica realizar modificaciones a Ley Orgánica y/u otras.

- 2) Que INDAP mantenga su misión de desarrollo agropecuario hacia los productores excedentarios y con posibilidades de crecimiento económico, y cree un programa especial que permita trabajar al interior de los sectores rurales sin distinción de habitantes, productores, actividad productiva, etnia, edad, género, entre otros, en una relación de cooperación que abarque la planificación y ejecución de las acciones de desarrollo rural.

Bajo cualquiera de los dos ejes antes mencionados, se propone contar con un enfoque de intervención territorial, que debe planificarse a nivel comunal con los municipios como actores relevantes y no sólo como ejecutor de un programa, como ocurre en la actualidad.

La intervención a realizar debiera tener elementos ordenadores como:

- a) Estrategias diferenciadas: según tipologías de productores a nivel territorial, lo que implica que los programas no pueden responder a estrategia nacionales, ni al trabajo sólo por productores según rubro. Lo anterior conlleva a desarrollar instrumentos y métodos de trabajo territoriales, con información que sirva para la toma de decisiones y no sólo números y datos.
- b) Integralidad de la Intervención: dada la heterogeneidad socioeconómica de los espacios, la intervención requiere de múltiples capacidades profesionales y no sólo de aquellas relacionadas con el agro, puesto que se debe incorporar la sustentabilidad ambiental, económica y social de los territorios. Esto implica incorporar investigación e innovación para la búsqueda de respuestas apropiadas para los distintos territorios rurales.
- c) Rol Activo de los Municipios, tanto en el diseño como en la ejecución de un plan de intervención a nivel comunal, que se ejecuta a partir de un solo equipo

de trabajo (evitando la segregación de los equipos en módulos), con más o menos profesionales, de distintas disciplinas, según las características de los territorios y de la comuna que se trate.

- d) Participación social: se deben buscar mecanismos eficientes que permitan la participación de las organizaciones presentes en los territorios, en el diseño y ejecución de las estrategias a implementar.
  
- e) Alianzas público – privadas: La necesidad de intervenir en forma integral los territorios implica un alto grado de coordinación de las políticas públicas, y una estrecha relación entre éstas y las intervenciones de los agentes privados.

## **12. BIBLIOGRAFÍA**

BAHAMONDES, M. 2000. **LA PRODUCCIÓN CAMPESINA. ASPECTOS SOCIALES, CULTURALES Y ECONÓMICAS.** Documento de Trabajo N° 10. Programa de Capacitación en Desarrollo Rural. Editado por Grupo de Investigaciones Agrarias (GIA).

BENGOA, J., 1979. **ECONOMÍA CAMPESINA Y ACUMULACIÓN CAPITALISTA.** En: Economía Campesina. Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO). Lima, Perú, pp.245-287.

BERDEGUE, J. y LARRAIN B. 1987. **COMO TRABAJAN LOS CAMPESINOS, UNA PROPUESTA METODOLÓGICA.** Cuadernillo de Información Agraria N° 18. Editado por Grupo de Investigaciones Agrarias.

BERDEGUE, J., 1991. **EFFECTOS DE LA METODOLOGÍA DE TIPIFICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN DE SISTEMAS DE PRODUCCIÓN.** Ed. Red Internacional

de Metodología de Investigación de Sistemas de Producción (RIMISP). Santiago, Chile, pp 251-265.

CARTER, M. 2003. **VIEJOS PROBLEMAS Y NUEVAS REALIDADES: LA TIERRA Y LA INVESTIGACIÓN SOBRE POLÍTICAS AGRARIAS EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.** En Mercados de Tierras Agrícolas en América Latina y el Caribe: una realidad incompleta. CEPAL / GTZ. Santiago. Chile. pp 61-83.

DEERE, C. y DE JANVRY, A., 1992. **MARCO CONCEPTUAL PARA EL ANÁLISIS EMPÍRICO DE LOS CAMPESINOS.** En: Agroecología y Desarrollo. Centro Latinoamericano de Agroecología y Desarrollo (CLADES), 2(6): pp2-8.

DEFUMIER, M., 1990. **IMPORTANCIA DE LA TIPOLOGÍA DE UNIDADES DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN EL ANÁLISIS DE DIAGNÓSTICO DE REALIDADES AGRARIAS.** Ed. Red Internacional de Metodología de Investigación de Sistemas de Producción (RIMISP). Santiago, Chile, pp 63-82.

DE LA BARRA, R. y HOLMBERG, G., 2000. **COMPORTAMIENTO ECONÓMICO Y PRODUCTIVO DE SISTEMAS CAMPESINOS EN CONDICIÓN DE EXCEDENTARIEDAD Y SUBSISTENCIA. ESTUDIO DE CASO.** Agricultura Técnica (Chile), Vol. 60, Nº 1, pp 52-61.

DE LA BARRA, R., 1995. **CARACTERIZACIÓN DE SISTEMAS PRODUCTIVOS CAMPESINOS EN LA COMUNA DE MAULLÍN, DECIMA REGIÓN DE CHILE.** Tesis Ingeniero Agrónomo. Valdivia, Chile. Universidad Austral, Facultad de Ciencias Agrarias, 164 p.

EGURREN, F. 2002. **DESARROLLO RURAL: DIFERENTES APROXIMACIONES.** En políticas, instrumentos y experiencias de desarrollo rural en América Latina y Europa. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Madrid, pp 47-64.

FAO, 2001. **DOCUMENTO DE TRABAJO N° 6. CARACTERIZACIÓN Y TIPOLOGÍA DE LOS POBRES RURALES.** PROYECTO DE COOPERACIÓN TÉCNICA FAO/ODEPA- MINISTERIO DE AGRICULTURA- TCP/CHI/8924.

GASTÓ, J. 1997. **ORDENAMIENTO DE ESPACIO RURAL, UDO MULTIPLE, Y EVALUACIÓN DEL IMPACTO AMBIENTAL. IMPLEMENTACIÓN DE UNA TECNOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DE ESTRUCTURAS Y FUNCIONES A ESCALA PREDIAL Y COMUNAL.** PROYECTO FONDECYT N°1971200.

INDAP, 2011. **CARACTERIZACIÓN DE USUARIOS/AS DEL PRODESAL.** Departamento de Servicios, División de Fomento.

INDAP, 1990. **LEY ORGANICA DE INDAP N° 18.910. MODIFICADA: LEY N° 19.253, 1993.** MINISTERIO DE AGRICULTURA.

INE, 1997. **CENSO AGROPECUARIO.**

INE, 2007. **CENSO AGROPECUARIO.**

INE, 2012. **XVIII CENSO NACIONAL DE POBLACIÓN Y VII DE VIVIENDA.**

KAY, CRISTOBAL 1995. **EL DESARROLLO EXCLUYENTE Y DESIGUAL EN AMÉRICA LATINA RURAL.** NUEVA SERIE N°137, PP 60-81.

LLAMBI, L. 1981. **LAS UNIDADES DE PRODUCCIÓN CAMPESINA, EN UN INTENTO DE TEORIZACIÓN.** En Estudios Rurales Latinoamericanos, volumen 4, N°2.

MADARIAGA, M.C. 2001. **TIPOLOGÍA DE PRODUCTORES DE LA CUENCA DEL ARROYO COMALLO.** Segundas jornadas Interdisciplinarias de Estudios

Agrarios y Agroindustriales. Universidad de Buenos Aires, Facultadas de Ciencias Económicas. Buenos Aires, 7 al 9 de noviembre.

MARTINEZ DE ANGUIA, P. 2006. **DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE**. Editorial Mc graw Hill, España, 770 p.

MIDEPLAN, 2006. **ENCUESTA DE CARATERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA NACIONAL, CASEN**.

MINISTERIO DE AGRICULTURA, 2005. **AGRICULTURA CHILENA, CARACTERÍSTICAS SOCIALES DE LOS PRODUCTORES SEGÚN TIPOLOGÍA, SEXO Y LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA**. Documento de trabajo N°9.

MODREGO, F. RAMÍREZ, E. Y TARTAKOWSKY, A. 2008. **LA HETEROGENEIDAD ESPACIAL DEL DESARROLLO ECONÓMICO EN CHILE: RADIOGRAFÍA A LOS CAMBIOS EN BIENESTAR DURANTE LA DÉCADA DE LOS 90 POR ESTIMACIONES EN ÁREAS PEQUEÑAS**. Programa Dinámicas territoriales. [www.rimisp.org](http://www.rimisp.org). Documento de trabajo N° 9.

MURMIS, M. 1980. **TIPOLOGÍA DE PEQUEÑOS PRODUCTORES CAMPESINOS EN AMÉRICA LATINA**. Protaal, Documento N°55. Costa Rica. 37 pp.

PLAZA, S. 1979. **ECONOMÍA CAMPESINA: LÓGICA INTERNA, ARTICULACIÓN Y PERSISTENCIA**. Revista de la Comisión Económica para América Latina, de la Organización de Naciones Unidas (CEPAL), N°11, pp 16-17.

PLAZA, O. 1998. **DESARROLLO RURAL, ENFOQUES Y MÉTODOS ALTERNATIVOS**. Pontificia Universidad Católica de Perú. Lima. Perú. Primera Edición.

PORTILLA, B. 2000. **LA POLÍTICA AGRÍCOLA EN CHILE: LECCIONES DE TRES DÉCADAS**. Serie: Desarrollo productivo, División de Desarrollo Productivo y Empresarial. (CEPAL), N°68, 83 p.

RIOS, S. 2000. **CONSTRUCCIÓN DE TIPOLOGÍAS DE PEQUEÑOS PRODUCTORES**. Magister Planificación Territorial Rural: Enfoques y Métodos. Mimeo.

RIOS, S. 2014. **CUADERNOS DE TRABAJO**.

SCHEJTMAN, A., 1980. **“ECONOMÍA CAMPESINA: LÓGICA, INTERNA, ARTICULACIÓN Y PERSISTENCIA”**. Revista de la CEPAL, N° 11. Santiago de Chile.

SCHEJMAN, A. Y BERGEDUÉ, J. 2004. **“DESARROLLO TERRITORIAL RURAL”**. RIMISP, Debates y Temas Rurales N° 1. [www.rimisp.org](http://www.rimisp.org).

SCHEJTMAN, A. Y BERDEGUÉ, J. 2007. **LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA COMO DESAFÍOS PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL RURAL** Programa Dinámicas territoriales. [www.rimisp.org](http://www.rimisp.org). Documento de trabajo N° 1.

TREJO, P. 2003. **OBSTÁCULOS EN LA ACTIVACIÓN DE LOS MERCADOS DE TIERRAS DE LA REGIÓN**. En Mercados de Tierras Agrícolas en América Latina y el Caribe: una realidad incompleta. CEPAL / GTZ. Santiago. Chile. pp. 433-452

VAN DER PLOEG, J.D. 1987. **TENDENCIAS DE DESARROLLO EN LA AGRICULTURA AVANZADA: LOS EFECTOS REGIONALES DE LA MERCANTILIZACIÓN Y TECNIFICACIÓN DEL PROCESO PRODUCTIVO**. Revista Agricultura y Sociedad, N° 43.

# **ANEXOS**

## ANEXO 1. ENCUESTA DIAGNÓSTICO PRODESAL.

### 1.- INFORMACIÓN GENERAL

Fecha	
Nombre encuestador	
Nombre Unidad Operativa	
Año Inicio	

Coordenadas SIG	
Datum	
Huso	
Coordenada este	
Coordenada norte	

#### 1.1 Usuario

Rut Usuario		Nombre de Comunidad/asociación/agrupación	
Nombre Usuario		Etnia	
Iniciación de Actividades	(Sí/No)	Fecha	Régimen conyugal

<b>Objetivo que busca al participar del Programa:</b>	Producción para autoconsumo	Generar excedentes para la venta	Desarrollar un negocio

#### 1.2 Predio

Dirección				
Localidad Sector	Comuna	Provincia	Región	Rol Predio

Tenencia	Propietario	Sucesión	Arrendatario	Usufructuario	Mediería
	Comunero	Goce individual			

Distribución de la superficie (ha)										
Total	Regada		Secano		Uso Agrícola		Uso Forestal		Clase de Uso de suelo	

Recurso Hídrico para Riego	Fuente de agua	Suficiente (Sí/No)	Cantidad de Derechos de Agua	Situación Jurídica del Agua					
				Inscrita		No inscrita		En trámite	
				Inscrita		No inscrita		En trámite	
				Inscrita		No inscrita		En trámite	

### 1.3 Asociatividad

¿Realiza Ud. alguna actividad asociativa vinculada a la explotación?				Sí/No	
Objetivo de la asociatividad				Marcar con X	
Compra de insumos					
Cosecha de productos (Ej. : miel, trigo)					
Venta de productos					
Procesamiento, selección, envasado, etc.					
Acopio y homogenización de productos					
Otros:					

1.4 Conectividad	Sí/No
Acceso a computador	
Uso del computador en la actividad productiva	
Acceso a internet	
Uso de Internet	

### 1.5 Servicios básicos

Servicios básicos	Disponibilidad (suficiente/ insuficiente)	Estado Servicio (bueno/ regular/ malo)	Priorice intervención según el interés del Usuario (*)	Observación
Luz				Ej. Cuenta con paneles solares en mal estado
Agua potable				Ej. No llega la red a domicilio
Alcantarillado				
Vialidad (caminos)				requiere acceso a caminos
Movilización pública				
Movilización propia				
Recolección de residuos				
Vivienda				

(\*) N°1 la primera prioridad.

No repetir valores.

### 1.6 Caracterización de ingresos extraprediales

Ingresos:	(\$)	Describir
Asociados a trabajos permanentes		
Asociados a trabajos temporales		
Pensiones y/o jubilaciones		
Otros (ej.: remesas)		

Firma  
Usuario: \_\_\_\_\_

Firma Encuestador \_\_\_\_\_

## 2. MULTIACTIVIDAD

### 2.1 Caracterización de la producción

	Rubro	Nombre especie	Superficie (ha) o cantidad	Rendimiento/ ha. (*) o cantidad	¿Posee semilla certificada? (Sí/ No)	Riego (Sí/No)	Riego Tenificado (Sí/No)	Estado (Bueno/ Regular/ Malo)	Identifique el problema
Cultivo Principal 1	Hortalizas	Lechuga							
Cultivo Principal 2	Hortalizas	Tomates							
Cultivo Principal 3	Hortalizas	Cebolla							
Cultivo Principal 4	Chacra	Papa							

(\*) colocar la unidad relacionada al producto indicada en **anexo 1**

## 2.2 Estimación de Ingresos

Especie	Cantidad producida (*)	Unidad de medida	Estimación Precio unitario	Estimación valor de la producción	Porcentaje consumido y/o intercambiado	Valorización consumido y/o intercambiado	Valor total	Calidad (Bueno/Regular/Malo)	Identifique el problema
Lechuga	100			0		0			
Tomates				0		0			
Cebolla				0		0			
Papa				0		0			
<b>Total</b>				<b>0</b>			<b>0</b>		

(\*) colocar la unidad relacionada al producto indicada en **anexo**

1

2.3 Costos (M\$)				
Insumos	Mano de obra familiar	Mano de obra Externa	Maquinaria y servicios	Total
				0

## 2.4 Gestión

Actividad	(Sí/No)	Describe
¿Realiza manejo orgánico?		
¿Realiza control de malezas?		
¿Realiza control de plagas y enfermedades?		

### 3. ESPECIALIDADES CAMPESINAS

#### 3.1 Caracterización de la Producción

Especie	Subproducto	Año de inicio del negocio	Producción anual		Mes inicio producción	Mes finalización producción	Calidad (Bueno/Regular/Malo)	Identifique a el problema
			Cantidad total producida/año	Unidad de medida (kg o lt)				
Durazno conservero	conservas							
Ovinos	Queso							
Abejas	miel							
Harina de avellanas								
Hiebas condimentarias								
Chicha de Manzanas								
<b>TOTAL</b>								

#### 3.2 Estimación de Ingresos

Especie	Subproducto	Presentación (frasco de 250 g, botella de 750 ml, otro)	Unidades producidas/año (frascos, botellas, otro)	Unidades vendidas	Precio unitario	Ingresos por venta	Porcentaje consumido y/o intercambiado	Valorización consumido y/o intercambiado	Valor total
Durazno conservero	conservas					0		0	0
Ovinos	Queso					0		0	0
Abejas	miel	envase 1 kg				0		0	0
	Jabòn					0		0	0
<b>TOTAL</b>						0			0

<b>3.3 Costos (M\$)</b>				
Insumos	Mano de obra familiar	Mano de obra Externa	Maquinaria y servicios	Total
				0

### 3.4 Gestión

Actividad	(Sí/No)	Describe
¿Lleva registros de producción?		
¿Lleva registros de labores?		

<b>3.5 Comercialización</b>	Venta Local	Venta Regional	Venta Nacional
Porcentaje Venta Directa (%)			
Porcentaje Venta Indirecta (%)			

## 4. ARTESANÍA

### 4.1 Estimación de Ingresos

Tipo Producto	Subproducto	Cantidad producida	Unidad de medida	Cantidad vendida	Precio unitario	Ingresos por venta	Porcentaje consumido y/o intercambiado	Valorización consumido y/o intercambiado	Valot total	Calidad (Bueno/Regular/Malo)	Identifique el Problema
Ejemplos: Lana	Chalecos					0		0	0		
Lana	Mantas					0		0	0		
Bisutería						0		0	0		
Tallados: Utensilios						0		0	0		
Tallados: Cuadros						0		0	0		

Tallados: Fuentes						0		0	0		
Etc.						0		0	0		
Total						0					

4.3 Costos (M\$)				
Insumos	Mano de obra familiar	Mano de obra Externa	Maquinaria y servicios	Total
				0

#### 4.4 Gestión

Actividad	(Sí/No)	Drecriba		
#¡REF!				
#¡REF!				
4.5 Comercialización	Venta Local	Venta Regional	Venta Nacional	
Porcentaje Venta Directa (%)				
Porcentaje Venta Indirecta (%)				

### 5. GANADERÍA Y AVICULTURA

#### 5.1 Caracterización de la producción

Rubro	Especie	Raza	Superficie (há) destinada	N° Machos	N° Hembras	Total animales	N° animales/há	Estado (Bueno/ Regular/ Malo)	Descripción
Ganadería	Ovinos						#¡DIV/0!		
Ganadería	Aves de corral						#¡DIV/0!		

Ganadería	Caprinos					#!DIV/0!	
Ganadería	Equinos					#!DIV/0!	

## 5.2 Estimación de Ingresos

Rubro	Tipo producto o subproducto	Cantidad producida	Unidad de medida (*)	Cantidad vendida	Precio unitario	Ingresos por venta	Porcentaje consumido y/o intercambiado	Valorización consumido y/o intercambiado	Valor total	Calidad (Bueno/Regular/Malo)	Identifique el Problema
Ovinos	carne					0		0	0		
Ovinos	lana					0		0	0		
Bovino	leche					0		0	0		
Aves	huevos					0		0	0		
						0		0	0		
<b>Total</b>						0			0		

(\*) colocar la unidad relacionada al producto indicada en **anexo 1**

## 5.3 Costos (M\$)

Insumos	Mano de obra familiar	Mano de obra Externa	Maquinaria y servicios	Total
				0

## 5.4 Gestión

Actividad	(Sí/No)	Describa
¿Realiza manejo orgánico?		
¿Realiza control de plagas y enfermedades?		

Vacunaciones		
Desparasitaciones		
¿Realiza inseminación artificial?		

<b>5.5 Comercialización</b>	Venta Local	Venta Regional	Venta Nacional
Porcentaje Venta Directa (%)			
Porcentaje Venta Indirecta (%)			

<b>5.6 Enfermedades Bovinos</b>		Tuberculosis	Leucosis	Brucelosis
	Sí/ No			
	No sabe			

## 6. APICULTURA

### 6.1 Caracterización de la producción

Nº de colmenas	Nº colmenas cosechadas / año	Producción total de miel (Kg)/ año	Rendimiento por colmena	Nº de núcleos nuevos	Nº de colmenas perdidas en invernada	Estado Sanitario (Bueno- Regular- Malo)	Identifique Problema
----------------	------------------------------	------------------------------------	-------------------------	----------------------	--------------------------------------	---	----------------------

### 6.2 Estimación de Ingresos

Rubro/tipo producto o subproducto	Unidades vendidas	Precio unitario	Ingresos por venta
Servicio de polinización			0
Colmenas			0
Núcleo			0
Abeja reina			0

Otro			0
			0
			0
Total			0

	Venta Local	Venta Regional	Venta Nacional
<b>6.5 Comercialización</b>			
Porcentaje Venta Directa (%)			
Porcentaje Venta Indirecta (%)			

<b>6.3 Costos (M\$)</b>				
Insumos	Mano de obra familiar	Mano de obra Externa	Maquinaria y servicios	Total
				0

#### 6.4 Gestión

Actividad	(Sí/No)	Describe
¿Realiza manejo orgánico?		
¿Realiza Buenas Prácticas Apícolas?		
¿Lleva registros de producción?		
¿Lleva registros de labores?		
Inscrito en RAMEX (SAG)		
¿Realiza recambio de reinas?		
¿Realiza alimentación suplementaria?		

#### 6.6 Enfermedades

Presencia de:	Sí/ No	No sabe	Realiza tratamiento Sí/No	Describe
Varroa				
Nosemosis				
Loque				
Otras				

## 7. CULTIVOS: HORATLIZAS Y CHACRAS, CULTIVOS INDUSTRIALES, PRODUCCIÓN DE SEMILLAS, CULTIVOS EN INVERNADERO, FRUTALES, CEREALES, LEGUMINOSAS, FLORICULTURA Y HIERBAS MEDICINALES

### 7.1 Caracterización de la producción

	Rubro	Nombre especie	Invernadero/ Aire libre	Superficie (ha)	Rendimiento/ ha. (*)	¿Posee semilla certificada? (Sí/ No)	Riego (Sí/No)	Riego Tecnificado (Sí/No)	Identifique el Problema (plagas o enfermedades/ malezas/ nutrición)
Cultivo Principal 1	Hortalizas	Lechuga							
Cultivo Principal 2	Frutales	Durazno							
Cultivo Principal 3	Flores	Alstroemeria							
Cultivo Principal 4									

(\*) colocar la unidad relacionada al producto indicada en **anexo**

1

### 7.2 Estimación de Ingresos

Especie	Cantidad producida (*)	Unidad de medida	Cantidad vendida	Precio unitario promedio	Ingresos por venta	Porcentaje consumido y/o intercambiado	Valorización consumido y/o intercambiado	Valor total	Calidad (Bueno/ Regular/ Malo)	Identifique el Problema
Lechuga	100				0		0	0		
Damascos					0		0	0		
<b>Total</b>					<b>0</b>			<b>0</b>		

(\*) colocar la unidad relacionada al producto indicada en **anexo**

<b>7.3 Costos (M\$)</b>				
Insumos	Mano de obra familiar	Mano de obra Externa	Maquinaria y servicios	Total
				0

#### 7.4 Gestión

Actividad	(Sí/No)	Drecriba
¿Realiza manejo orgánico?		
¿Realiza control de malezas?		
¿Realiza control de plagas y enfermedades?		
¿Lleva registros de producción?		
¿Lleva registros de labores?		

<b>7.5 Comercialización</b>	Venta Local	Venta Regional	Venta Nacional
Porcentaje Venta Directa (%)			
Porcentaje Venta Indirecta (%)			

#### 7.6 Mercado de destino por producto

Producto							
Mercado							



**8.3**  
**Estimación de**  
**Ingresos**

Rubro	Tipo producto o subproducto (*)	Cantidad producida	Unidad de medida	Cantidad vendida	Precio unitario	Ingresos por venta	Porcentaje consumido y/o intercambiado	Valorización consumido y/o intercambiado	Valor total	Calidad (Bueno / Regular / Malo)	Identifique el Problema (estado sanitario/ malezas/ fertilización)
Ej. Vivero	Plantas de avellanos					0		0	0		
Ej. Prod. Forestales	leña					0		0	0		
						0		0	0		
<b>Total</b>						<b>0</b>			<b>0</b>		

(\*) Leña, carbón, madera, plantas, etc.

<b>8.3 Costos (M\$)</b>				
Insumos	Mano de obra familiar	Mano de obra Externa	Maquinaria y servicios	Total
				0

**8.4 Gestión**

<b>Actividad</b>	<b>(Sí/No)</b>	<b>Describe</b>
¿Realiza manejo orgánico?		
¿Realiza control de malezas?		
¿Realiza control de plagas y enfermedades?		
¿Lleva registros de producción?		
¿Lleva registros de labores?		

<b>8.5 Comercialización</b>	<b>Venta Local</b>	<b>Venta Regional</b>	<b>Venta Nacional</b>
Porcentaje Venta Directa (%)			
Porcentaje Venta Indirecta (%)			

**ANEXO.2 Cuadros de Resultados.**  
**Tipología usuarios PRODESAL Comuna de Temuco**

Tipos	N° Casos Total/ Tipo	%
Capitalista c/ Rasgos Campesinos	1	0,2
Campesino capitalizado	1	0,2
Campesino en vía de Capitalizarse	3	0,7
Campesino rico	69	16,2
Campesino medio	6	1,4
Campesino pobre en Descomposición hacia Abajo	347	81,3
<b>TOTAL</b>	<b>427</b>	<b>100</b>

Tipología usuarios PRODESAL vs Superficie Agrícola

Tipos	<0,5	% Casos < 0,5	% Casos < 0,5	0,5<1	% Casos 0,5<1	% Casos 0,5<1	1<2	% Casos 1<2	% Casos 1<2	2<3	% Casos 2<3	% Casos 2<3	3<4	% Casos 3<4	% Casos 3<4	4<5	% Casos 4<5	% Casos 4<5	5<10	% Casos 5<10	% Casos 5<10	10<20	% Casos 10<20	% Casos 10<20	20<30	% Casos 20<30	% Casos 20<30	N° Casos Total/ Tipo
CRC	0	0	0	0	0	0	1	0,9	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
CC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
CvC	0	0	0	1	1,2	33	1	0,9	33	0	0	0	0	0	1	4	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	
CR	5	15	7	12	14	17	18	16	26	11	14	16	4	10	6	6	26	9	8	18	12	5	36	7	69			
CM	1	3	17	0	0	0	3	3	50	1	1,3	17	0	0	0	0	0	1	2	17	0	0	0	0	6			
CP	28	82	8	70	84	20	89	79	26	64	84	18	35	88	10	16	70	5	36	80	10	9	64	3	347			
Total	34	100	8	83	100	19	112	100	26	76	100	18	40	100	9	23	100	5	45	100	11	14	100	3	427			

## III. TIPOLOGÍA VS SUPERFICIE RIEGO(há)

Tipos	0,1 < 0,5	% Casos 0,1<0,5	% Casos 0,1<0,5	0,5 < 1	% Casos 0,5<1,0	% Casos 0,5<1,0	1<2	% Casos 1<2	% Casos 1<2	2<3	% Casos 2<3	% Casos 2<3	3<4	% Casos 3<4	% Casos 3<4	N° Casos Sup. Riego/ Tipo	N° Casos Total/ Tipo
CRC	0	0	0	1	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
CC	0	0	0	1	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Cvc	1	2	33	0	0	0	2	13	67	0	0	0	0	0	0	3	3
CR	8	13	35	10	17	43	5	31	22	0	0	0	0	0	0	23	69
CM	1	2	50	1	2	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6
CP	50	83	46	46	78	43	9	56	8	2	100	1,9	1	100	0,9	108	347
Total	60	100	43	59	100	43	16	100	12	2	100	1,4	1	100	0,7	138	427

## IV. TIPOLOGÍA VS TENENCIA TIERRA

Tipos	Propietario	% U. Propietario	% U. Propietario	Arrendatario	% U. Arrendatario	% U. Arrendatario	Comodatario- Heredero- Ocupante	% U. Comodatario y otros	% U. Comodatario y otros	Cesionario- Poseedor-Goce- Usufructuario	% U.Cesionario y otros	% U.Cesionario y otros	N° Casos Total/ Tipo
CRC	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
CC	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Cvc	2	67	1	0	0	0	1	33	1	0	0	0	3
CR	41	59	22	9	13	16	19	28	11	0	0	0	69
CM	3	50	2	2	33	4	1	17	1	0	0	0	6
CP	141	41	75	45	13	80	155	45	88	6	2	100	347
Total	189	44	100	56	13	100	176	41	100	6	1	100	427

## V. TIPOLOGÍA VS ACTIVOS M\$

Tipos	0-500	% U. Rango Activos 0-500	% U. Rango Activos 0-500	>500-2000	% U. Rango Activos >500- 2000	% U. Rango Activos>500- 2000	>2000-5000	% U. Rango Activos > 2000- 5000	% U. Rango Activos >2000-5000	>5000-10000	% Rango Activos > 5000- 10000	% U. Rango Activos > 5000- 10000	>10000-20000	% U. Rango Activos > 10000- 20000	% U. Rango Activos > 10000- 20000	> 20000-73000	% U. Rango Activos >20000- 73000	% U. Rango Activos >20000-73000	N° Casos Total/ Tipo
CRC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	1
CC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	5	0	0	0	1
Cvc	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	3	0	0	0	0	0	0	3
CR	2	3	11	3	5	4	24	37	14	22	34	23	10	15	50	4	6	36	65
CM	0	0	0	1	20	1	2	40	1	1	20	1	1	20	5	0	0	0	5
CP	17	6	89	66	21	94	142	46	85	67	22	71	8	3	40	7	2	64	307
Total	19	5	100	70	18	100	168	44	100	94	25	100	20	5	100	11	3	100	382

## VI. TIPOLOGÍA VS CLASE USO DE SUELO

Tipos	CLASE II	% U. S. Clase II	% U. S. Clase II	CLASE III	% U. S. Clase III	% U. S. Clase III	CLASE IV	% U. S. Clase IV	% U. S. Clase IV	CLASE VI	% U. S. Clase VI	% U. S. Clase VI	N° Casos Total/ Tipo
	CRC	0	0	0	1	100	2	0	0	0	0	0	0
CC	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	1
CvC	0	0	0	1	33	2	2	67	1	0	0	0	3
CR	0	0	0	5	7	9	60	87	18	3	4	11	69
CM	0	0	0	0	0	0	5	83	1	1	17	4	6
CP	1	0,3	100	51	15	88	273	79	80	23	7	85	347
Total	1	0,2	100	58	14	100	341	80	100	27	6	100	427

## VII. TIPOLOGÍA VS EDUCACIÓN

Tipos	Sin Educ.	% S/Educación	% S/Educación	Ed. Bas. Incom.	% E. Básica Incom.	% E. Básica Incom.	Ed. Bas. Com.	% E. Básica Comp	% E. Básica Comp	Ed. Media	% E. Media	% E. Media	Ed. M. Tec.	% E. M. Técnica	% E. M. Técnica	CFT/ Universitaria	% CFT-Univers.	% CFT-Univers.	N° Casos Total/ Tipo
	CRC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	3	0	0	0
CC	0	0	0	0	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
CvC	0	0	0	3	100	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
CR	0	0	0	34	49	21	13	19	11	16	23	15	5	7	17	1	1	25	69
CM	0	0	0	2	33	1	2	33	2	2	33	2	0	0	0	0	0	0	6
CP	10	3	100	124	36	76	99	29	86	87	25	83	24	7	80	3	0,9	75	347
Total	10	2	100	163	38	100	115	27	100	105	25	100	30	7	100	4	0,9	100	427

## VIII. TIPOLOGÍA VS ETNIA

Tipos	Mapuche		No Mapuche		N° Casos
CRC	1	100	0	0	1
CC	1	100	0	0	1
CvC	3	100	0	0	3
CR	69	100	0	0	69
CM	6	100	0	0	6
CP	344	99	3	0,9	347
Total	424	99,3	3	0,7	427

## IX. TIPOLOGÍA VS SEXO

Tipos	Femenino	% Total Mujeres	% Mujeres	Masculino	% Total Hombres	% Hombres	N° Casos Total/ Tipo
CRC	1	100	0,4	0	0	0	1
CC	0	0	0,0	1	100	0,6	1
CvC	1	33	0,4	2	67	1	3
CR	36	52	14	33	48	20	69
CM	6	100	2	0	0	0	6
CP	221	64	83	126	36	78	347
TOTAL	265	62	100,0	162	38	100	427

## X. Tipología vs Edad

Tipos	< 30 años	% < 30 años	% < 30 años	30 a 44 años	% 30 a 44 años	% 30 a 44 años	45 a 60 años	% 45 a 60 años	% 45 a 60 años	> 60 años	% > 60 años	% > 60 años	N° Casos Total/ Tipo
CRC	1	100	3	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	1
CC	0	0	0	0	0	0,0	1	100	0,6	0	0	0,0	1
CvC	0	0	0	0	0	0,0	1	33	0,6	2	67	3	3
CR	4	6	13	21	30	14	29	42	16	15	22	22	69
CM	0	0	0	3	50	2	2	33	1	1	17	1	6
CP	27	8	84	123	35	84	148	43	82	49	14	73	347
TOTAL	32	7,5	100	147	34	100	181	42	100	67	16	100	427

## XI. Tipología v/s Número Integrantes Grupo Familiar

Tipos	1-2 Pers.	% 1-2 pers	% 1-2 pers.	3-5 Pers.	% 3-5 pers.	% 3-5 pers.	6-7 Pers.	% 6-7 pers.	% 6-7 pers.	< 8 Pers.	% < 8 pers.	< 8 pers.	N° Casos Total/ Tipo
CRC	0	0	0	1	100	0,4	0	0	0	0	0	0	1
CC	1	100	1	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	1
CvC	0	0	0	1	33	0,4	1	33	2	1	33	4	3
CR	25	36	26	40	58	15	3	4	7	1	1	4	69
CM	3	50	3	2	33	0,8	1	17	2	0	0	0	6
CP	69	20	70	219	63	83	38	11	88	21	6	91	347
TOTAL	98	23	100	263	62	100	43	10	100	23	5	100	427

XII. Tipología v/s Disponibilidad de Ganado

N° Casos	Tipos	N° usuarios con Bovinos	% N° usuarios con Bovinos / Tipo	N° Cab. Bovinos	% N° cab Bovinos / Tipo	N° usuarios con Ovinos	% N° usuarios con Ovinos / Tipo	% N° cab. Ovinos / Tipo	N° usuarios con Porcinos	% N° usuarios con Porcinos / Tipo	% N° cab Porcinos / Tipo	% N° usuarios con Porcinos / Tipo	N° Usuarios con Aves	% N° usuarios con Aves / Tipo	N° Aves / Tipo	% N° Aves / Tipo	N° Casos con Ganado/Tipo	% U. con disponibilidad de ganado	N° Casos Total/ Tipo
1	CRC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
1	CC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
3	CvC	2	3	24	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	67	3
69	CR	22	34	149	42	8	21	293	38	14	27	11	6	19	280	31	39	57	69
6	CM	1	2	4	1	0	0	0	1	5	15	6	0	0	0	0	2	33	6
347	CP	39	61	176	50	31	79	483	62	17	81	211	83	26	81	628	69	113	347
427	Total	64	100	353	100	39	100	776	100	21	100	253	100	32	100	908	100	156	427

## XIII. Tipología vs Rubro Principal según Utilidad

Tipos	Hortalizas	% U. con Hortalizas	% U. con Hortalizas	Frutales Menores	% U. con Frutales Menores	% U. con Frutales Menores	Flores y Plantas Ornamentales	% U. Flores y Plantas Orn.	% U. Flores y Plantas Orn.	Animales Menores	% U. Animales Menores	% U. Animales Menores	Bovinos	% U. Bovinos	% U. Bovinos	Cereales/leguminosas y legum.	% U. Cereales y legum.	% U. Cereales y legum.	Especialidades Campesinas	% U. Especialidades Camp.	% U. con Especialidades Camp.	N° Casos/ Rubro
CRC	0	0	0	1	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
CC	0	0	0	1	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
CvC	0	0	0	1	4	33	2	11	67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
CR	32	16	46	4	17	6	6	33	9	10	13	14	13	38	19	4	6	6	0	0	0	69
CM	3	1,5	50	0	0	0	0	0	2	2,7	33	1	17	0	0	0	0	0	0	0	0	6
CP	167	83	48	17	71	5	10	56	3	63	84	18	20	59	6	67	94	19	3	100	0,9	347
Total	202	100	47	24	100	6	18	100	4	75	100	18	34	100	8	71	100	17	3	100	0,7	427