



ESCUELA DE EDUCACIÓN

PEDAGOGIA EN HISTORIA Y CIENCIAS SOCIALES

RESISTENCIA Y ACEPTACIÓN: RESPUESTAS DOCENTES A LA
INTERVENCIÓN DEL CURRÍCULUM Y LOS TEXTOS ESCOLARES DE
HISTORIA Y CIENCIAS SOCIALES EN DICTADURA (1974-1988)

Alumnas: Bravo Cabrera, Lucia Edith

Ramírez Villagra, Andrea Carolina

Profesor Guía: Areyuna Ibarra, Beatriz

Tesis para optar al grado de licenciada en educación

Tesis para optar al título de Profesora en Historia y Ciencias Sociales

Santiago, 2011

INDICE

Introducción.....	4-5
-------------------	-----

I. PRIMERA PARTE: DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

CAPTULO 1: Problema, pregunta y objetivos de la investigación.....	6-8
---	------------

1.1.- Planteamiento del problema.....	6-7
---------------------------------------	-----

1.2.- Pregunta de Investigación.....	7
--------------------------------------	---

1.3.-Objetivos.....	7-8
---------------------	-----

1.3.1.- Objetivo General.....	7
-------------------------------	---

1.3.2.-ObjetivosEspecíficos.....	8
----------------------------------	---

CAPITULO 2: Marco Teórico.....	9-26
---------------------------------------	-------------

Introducción.....	9
-------------------	---

2.1.- El Currículum: Herramienta de saberes y poder.....	10-13
--	-------

2.2 La enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales: Herramienta formadora de Identidad.....	13-18
--	-------

2.2.1.- La enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales en Dictadura.....	15-18
---	-------

2.3.- El Texto Escolar: El espejo del curriculum en el aula.....	18-22
--	-------

2.4.- El Docentes: La importancia de su accionar	22-25
--	-------

2.5.- A modo de resumen.....	26
CAPITULO 3: Marco Metodológico.....	27-32
3.1. A modo de introducción.....	27
3.2.- Enfoque Metodológico.....	28
3.3.- Perspectiva Metodológica.....	28-29
3.4.- Objeto de Estudio.....	29
3.5.- Tipo de Muestra.....	29-30
3.6.- Técnicas de recolección y análisis de la información.....	30-32
3.6.1 Técnicas de recolección.....	30
3.6.2 Técnicas de Análisis.....	31-32

II. SEGUNDA PARTE: DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

CAPITULO 4: La intervención militar en los instrumentos de enseñanza (currículum y texto escolar).....	33-40
Introducción.....	33-34
4.1.- La intervención militar en el Currículum de Historia y Ciencias Sociales y su Reflejo en el Texto Escolar.....	34-40
CAPITULO 5: Experiencias Docentes en tiempos de dictadura.....	41-62
Introducción.....	41-45
5.1.- Mecanismos de control sobre la práctica política y social de los Docentes.....	45-52

5.2 Resistencia y Aceptación: Respuestas Docenes en tiempos de Dictadura.....	52-62
---	-------

III. TERCERA PARTE: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

CAPITULO 6: Conclusiones.....	63-68
--------------------------------------	--------------

CAPITULO 7: ANEXOS.....	70-130
--------------------------------	---------------

BIBLIOGRAFÍA.....	131-133
--------------------------	----------------

Introducción

En la década de los 70 Chile sufrió un hecho que transformo por completo su Historia, el 11 de Septiembre de 1973 la junta militar al mando del General Augusto Pinochet se tomó el poder y desde ahí en adelante comenzaron a configurar una serie de cambios que afectaron directamente a la sociedad chilena. A partir de ese año el sistema educativo fue uno de los cuantos sistemas trastocados por la dictadura, generando transformaciones impuestas en esta área. Dentro de este aspecto fue el área de Historia y Ciencias Sociales la que sufrió mayores intervenciones, ya que mediante esta instrumentalización, el régimen, a través de la enseñanza de la Historia de Chile, se preocuparía de cambiar la conciencia colectiva de todos los ciudadanos en edad escolar. Esto se vio reflejado en la intervención del Curriculum y Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales, instrumentos que serian utilizados por los Docentes con el fin de implementar esta nueva estrategia, según los planteamientos del nuevo Estado. Es dentro de este contexto que emerge nuestra investigación la cual intentará rescatar las respuestas de los Docentes frente a todas estas intervenciones. Frente a ello se revisaran los diferentes cambios ocurridos en el Curriculum escolar durante este periodo y como dicho Curriculum se vio reflejado en el Texto Escolar para luego dar paso a las respuestas de los Docentes frente a estos cambios, es decir, establecer la idea de resistencia y aceptación frente a dichas circunstancias. Frente a esto es importante establecer que el Curriculum escolar, a pesar de haber sido reestructurado en 1981, este se vio intervenido desde 1974 en donde se generaron planes y programas de estudio de carácter transitorio que permitieron generar el escenario propicio para las transformaciones más profundas, es decir, preparar el terreno para la configuración del nuevo Curriculum.

Para lograr los resultados deseados fue necesario indagar en las bases teóricas que sustentan esta investigación con el fin de comprender de forma transversal la funcionalidad de cada categoría que caracteriza este trabajo (El Curriculum, La Enseñanza de la Historia y Ciencias Sociales, Texto Escolar y Docentes). La revisión teórica nos permitirá descubrir como estas categorías son utilizadas por el gobierno para conformar una conciencia histórica determinada, la cual ira acorde a la ideología de cada gobierno. En Dictadura,

dicha conciencia histórica se encontraba sujeta a un Control Social que el gobierno pretendía impartir en toda la red educativa.

Pasando a otro punto, sin desvincularlo con lo presentado anteriormente, se mostraran las intervenciones ocurridas en este periodo, específicamente en el Curriculum y como dichas intervenciones se vieron reflejadas en el Texto Escolar. Para lograr establecer dichas intervenciones se realizara un análisis, en primera instancia del Curriculum de 1965 y posteriormente un análisis comparativo entre el Curriculum de 1981 y el Texto Escolar de la época, con el fin de identificar los cambios más característicos que se llevaron a cabo en este periodo.

El análisis comparativo realizado entre el Curriculum y El Texto Escolar nos dará pie para introducirnos al punto de mayor importancia en nuestra investigación, la Respuesta Docente, la cual surge en función de las diversas intervenciones y transformaciones realizadas en el Sistema Educativo entre 1974-1988. Dicha respuesta Docente se encuentra directamente relacionada con los mecanismos de control impuestos por el gobierno al Sistema Educativo, afectándolos en su accionar tanto política como socialmente, generando así una resistencia y una aceptación a dichas transformaciones.

En esta investigación, a partir de lo mencionado anteriormente, se comienza a generar un discurso por parte de los Docentes de Historia y Ciencias Sociales, el cual se intentara rescatar en el desarrollo de este trabajo, configurando así un discurso que se mantuvo en el anonimato por muchos años y que ahora pretendemos dar vida en estas líneas.

I PRIMERA PARTE: DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

CAPTULO 1: Problema, pregunta y objetivos de la investigación.

1.1.- Planteamiento del problema.

A partir de 1973, la tónica principal del Gobierno Militar, fue la utilización de diferentes mecanismos de intervención, como por ejemplo los medios de comunicación masiva; diarios, televisión o radio, etc, que fueron utilizadas por el gobierno con el fin de lograr sus objetivos. En ese contexto, esta investigación se centra principalmente en las Respuestas Docentes a la intervención del Currículum y los Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales, principalmente en el contenido de Historia de Chile, con el fin de establecer la respuesta y la aceptación de los Docentes frente a estas intervenciones.

Para contextualizar nuestro problema de investigación, debemos remontarnos a los antecedentes anteriores al golpe militar ocurrido en 1973, donde se implementaron nuevas políticas educativas. Es este periodo, se destacó la amplia participación que fueron obteniendo las capas populares en política: *“Todo esto tiende a conferirle un carácter crecientemente político a la actividad social y transforma a las organizaciones políticas, los partidos, en los principales instrumentos para canalizar las demandas sociales existentes y constituir nuevas demandas. De ello resulta una acelerada expansión de la participación política de la población”* (Núñez 1984: 42). Por lo tanto, las masas populares tienen una importancia dentro del contexto social y político, sobre todo a partir de los años 60’, lo que se expresa con el Estado de compromiso, el cual promovía la incorporación de los sectores sociales, en materia educativa y en donde el Docente se transformo en el motor de dichos cambios sociales dentro de las escuelas.

Durante este periodo la educación comienza a masificarse aumentando el número de las matriculas, lo que generó una amplia cobertura sobre este sector. *“En este sentido, la demanda social por educación respondía a requerimientos diversos. En primer lugar, se le exigía como un instrumento eficaz de movilidad social, en segundo lugar, la educación contribuía a la profundización del proceso democrático”* (Núñez 1984: 43). Es por esto que la ampliación de la cobertura en materia educativa tenía fines concretos en el ámbito

social, ya que se estimulaba la creatividad social y la participación de todo ciudadano, todo esto amparado siempre por el Estado. Dichos avances en educación, vienen impulsados desde la reforma educacional de 1965, donde se intentó adecuar la educación al sistema democrático, apoyando la organización sindical, pudiendo organizarse libremente de acuerdo a sus intereses.

Con la instauración del régimen militar en nuestro país, todos los avances educativos sufrieron un fuerte retroceso, desapareciendo la participación y bloqueando la movilidad social que existía hasta ese periodo, por lo tanto la educación deja de ser un factor de agitación social, al igual que los docentes, ya que estos últimos eran considerados los principales promotores de las agitaciones producidas en la época.

Con el golpe de Estado se instauro una política de **Control Social**¹ imponiendo con ello un orden en todo sentido, limitando toda acción en contra del nuevo gobierno. Es así como la educación deja de tener una amplia cobertura pasando a una privatización de las escuelas, jerarquizando aun más la educación en el sentido económico.

1.2 Pregunta de Investigación

¿Cuáles fueron las respuestas de los Docentes a las intervenciones del Currículum y los Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales entre 1974-1988?

1.3 Objetivo

1.3.1 Objetivo General

Comprender las respuestas de los Docentes a la intervención del Currículum y los Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales en dictadura.

¹ Cuando hablamos de Control Social, nos referimos al hecho de que mediante el control de la escuela y todo lo que tiene relación con ello, el gobierno intenta generar los cambios necesarios para implementar su ideología

1.3.2 Objetivos Específicos

- 1.- Analizar los cambios curriculares en los contenidos de Historia de Chile en dictadura.
- 2.- Identificar las trasformaciones curriculares desde los Textos Escolares impartidos en el periodo.
- 3.- Conocer las prácticas de resistencia y aceptaciones de los Docentes frente las intervenciones militares en los instrumentos de enseñanza.

CAPITULO 2: Marco Teórico

Introducción

El presente capítulo tiene como objetivo conocer las principales características de las cuatro categorías de análisis que abarca nuestra investigación. En primer lugar se establecerá la importancia de **Curriculum** escolar como un instrumento que es configurado por el Estado para la concreción de sus ideales, el cual debe ser implementado por los Docentes dentro de las escuelas. En este punto se caracterizará teóricamente a este instrumento con fin de comprender la función de este dentro de las escuelas, lo cual dará paso a nuestra segunda categoría, la **Enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales**.

La Enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales, específicamente en el periodo que abarca nuestra investigación, cumple un rol de gran importancia a la hora de llevar el Curriculum al aula. Entre 1974 -1988 la Enseñanza de la Historia se ve trastocada por la Dictadura, afectando así todos los elementos que confluyen en dicha enseñanza. Para comprender esto es necesario profundizar teóricamente sobre la enseñanza de la historia permitiendo así configurar el entramado de relaciones que se desarrollan dentro del aula, las cuales fueron cuartadas en dictadura.

Como tercer punto, daremos paso a la teorización de nuestra tercera categoría de análisis, **El Texto Escolar**. Dicha teorización, nos permitirá saber como el Curriculum se ha plasmado en este instrumento y al mismo tiempo como dicho instrumento es utilizado como una herramienta control dentro del aula.

Por último, pero no menos importante, encontramos al **Docente**, como nuestra cuarta categoría de análisis, el cual constituye el punto de unión con el resto de las categorías. La teorización de esta categoría tiene como fin deslumbrar la importancia del Docente dentro de las aulas y de la misma sociedad, ya que es este, el cual mediante la utilización de Curriculum y el Texto Escolar configura lo que el Estado pretendía y pretende enseñar.

2.1 El Currículum: Herramienta de saberes y poderes

El Currículum como tal posee diversas aproximaciones para definirlo en un contexto social e histórico, y por ello, surge la idea de que es un concepto nuevo respecto a la teoría. Es por esto que puede ser concebido como un cruce de diversas prácticas, por lo que Gimeno Sacristán plantea: *“La práctica, sin embargo, a la que se refiere el curriculum es una realidad previa muy bien asentada a través de comportamientos didácticos, políticos, administrativos, económicos, etc. detrás de los que se encubren muchos supuestos, teorías parciales, esquemas de racionalidad, creencias, valores, etc. que condicionan la teorización sobre el curriculum”* (Sacristán 2007: 13). Es por esto que el Currículum se encuentra fuertemente influido desde distintas corrientes que lo condicionan y lo guían en la práctica educativa, por lo que el mismo autor, citando a Grundy señala, *“El curriculum, no es un concepto, si no una construcción cultural. Esto es, no se trata de un concepto abstracto que tenga algún tipo de existencia fuera y previamente a la experiencia humana. Mas bien es un modo de organizar una serie de prácticas educativas”* (Sacristán 2007:14).

El Currículum por lo tanto no es neutral, siempre se encuentra influido desde el poder, en función de los intereses de un grupo o clase dominante. En este sentido, el Currículum se desvincula de la experiencia del alumno, dando como resultado una no pertinencia curricular con la realidad de ellos. Esto es de vital importancia, ya que el Currículum tiene una función social dentro de la escuela, y además es una práctica que se traduce en la escuela fuertemente ideologizada, representado a través del Texto Escolar y difundido por los Docentes. Es por esto que: *“No debemos olvidar que el curriculum no es una realidad abstracta al margen del sistema educativo en el que desarrolla y para el que se diseña. Cuando definimos el curriculum, estamos describiendo la concreción de las funciones de la propia escuela y la forma particular de enfocarlas en un momento histórico y social determinado, para un nivel o modalidad de educación, en un entramado institucional, etc.”* (Sacristán 2007:16).

El Currículum por tanto se enfoca, basándonos en el autor Gimeno Sacristán, en una reflexión sobre la acción educativa dentro de la escuela, de esta manera se podrá criticar el

currículum para su renovación, todo esto, lo genera a través de los contenidos que entrega. Lo presentado con anterioridad nos da a conocer el ideal del Currículum dentro de la sociedad, pero no debemos olvidar que el Currículum refleja el conflicto de intereses dentro de esta sociedad, y los valores que dominan en la educación, es por estos motivos que esta al servicio de diversos intereses, es decir: “ *Las formas a través de las cuales la sociedad selecciona, clasifica, distribuye, transmite y evalúa el conocimiento educativo considerado público, refleja la distribución del poder y los principios de Control Social*” (Sacristán 2007:21).

El concepto de Control Social, que es de vital importancia en nuestra investigación, aparece constantemente relacionado a la educación, ya que es en la escuela donde se ve reflejada una ideología imperante acompañada de dicho control. “*De este modo, podemos empezar a obtener ahora una comprensión más completa del modo en que las instituciones de conservación y distribución de la cultura, como las escuelas, crean y recrean formas de conciencia que permiten el mantenimiento del Control Social sin que los grupos dominantes tengan necesidad de recurrir a mecanismos manifiestos de dominación*” (Apple 1986:13).

Como bien lo expresa Apple, es en la escuela donde ocurren una serie de interrelaciones donde se da una lógica de poder y de ideologías. En función de ello, se puede establecer que: “*Resulta cada vez mas evidente que la escuela es utilizada con propósitos hegemónicos, entre otros modos, mediante su enseñanza de las disposiciones y valores culturales y económicos que son, supuestamente, compartidos por todos, al tiempo que garantiza que solo un numero específico de estudiantes sea seleccionado para los niveles superiores de educación por su capacidad para contribuir a la maximización de la producción del conocimiento técnico que necesita la economía*” (Apple 1986:85). Con ello, podemos establecer que el Currículum y la escuela como institución, se desarrollan en función de los intereses de un grupo minoritario de poder, de acuerdo a esto es que la escuela en conjunto con el Currículum no han surgido para terminar con las desigualdades, si no que más bien, estas se han acentuado. Sin embargo, el Currículum pareciera estar

fuera del contacto con la realidad y la historia de las personas a las que se educa y a las que supuestamente va dirigido, volviendo por lo tanto, a la poca pertinencia curricular.

Las personas encargadas de hacer el Curriculum tienen fuertes compromisos políticos y económicos vinculados a la educación, lo que contribuye a acentuar la desigualdad que se refleja fuertemente en la escuela a través del este. *“La escuela no solo controla personas; también ayuda a controlar significados”* (Apple 1986:88).

A lo largo de la historia de nuestro país, podemos encontrar diferentes tipos de enfoques con los cuales se ha construido el Curriculum escolar. Dicho curriculum se ha encontrado marcado por diferentes tintes políticos, militares, sociales, etc., pero a pesar de ello, cada una de estas concepciones siempre ha estado marcada exclusivamente por la construcción de un Estado-Nacional fuerte y unificado. *“La ligazón entre proyecto político y Enseñanza de la Historia ha estado vigente mucho tiempo desde la misma aparición de la asignatura en el sistema educativo, los Estados han pretendido utilizar la Historia en la escuela, aprovechando su poder de ordenación e inspección del sistema, para intentar configurar la conciencia de los ciudadanos, ofreciendo una visión del pasado que sirviese para fortalecer sentimientos patrióticos, valora con excesivo énfasis las glorias nacionales o, simplemente, crear adhesiones políticas”* (Prats 2000:2). En este sentido, es que existe una controversia al momento de incluir o excluir las materias del área de las Ciencias Sociales, ya que siempre se ha pretendido un Control Social desde los contenidos de Historia.

El Currículum, tal como lo concibe Días Barriga: *“es creado en el contexto de la pedagogía de la sociedad industrial. Sólo por una extensión arbitraria este vocablo se aplica a la organización del contenido temático en circunstancias históricas diversas a las de su origen”* (Barriga 1992:16). Dicho contenido temático se ve alterado en dictadura a causa del excesivo Control Social que se imparte en la época.

Con el golpe de estado se instala en Chile la política neoliberal, la cual según Abraham Magendzo: *“penetra la relación educación y Sociedad, de suerte que se intenta descentralizar la educación para que sea la sociedad civil y los órganos intermedios los que asuman un rol importante en la educación y el currículum”* (Magendzo 1996:31), pero

no cualquier organismo o sociedad civil, si no aquella que cumpla con los requerimientos estatales, en donde tanto la educación como el currículum se transforman en función de dichos requerimientos.

Con la reforma a educación de la década de los 80, el currículum, principalmente el de Historia sufre grandes cambios, se retoma la concepción patrioterica de la Historia, con el fin de resaltar la identidad nacional en la población. En este punto, es importante destacar que al momento de configurar este currículum podemos encontrar un currículum oculto, el cual Abraham Magendzo, citando a Kemmis señala: *“se define como la trama de objetivos y supuestos educativos acerca del papel de la educación en la sociedad que justifican estos mecanismos del estado, pero oscurecidos por la predominación de los problemas técnicos del establecimiento y mantenimiento de la provisión estatal de educación”* (Magendzo 1996:30).

Fue mediante este Currículum, que el gobierno militar ejerció dicho Control Social, generando con ello una “Violencia Simbólica”, la cual según Abraham Magendzo, citando a Bourdieu señala: *“Todo poder de violencia simbólica, o sea, todo poder que logra imponer significados e imponerlas como legítimas disimulando las relaciones de fuerza en que se funda su propia fuerza, añade su fuerza propia, es decir, propiamente simbólica a esas relaciones simbólicas. La violencia simbólica a que Bourdieu se refiere no es otra cosa que la imposición por parte de la acción pedagógica de una serie de significaciones impuestas como legítimas, el ocultamiento de lo que se esconde tras esas significaciones y esa legitimación, aumenta el poder de quien lo produce y le permiten seguir ejerciendo su violencia”* (Magendzo 1996:30-31).

2.2 La enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales: Herramienta formadora de Identidad

La Enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales, siempre ha estado cargada de un sin número de características, valoraciones, imposiciones y apropiaciones, las cuales se encuentran directamente ligadas a la idea de construir la concepción de Estado- Nación. Dichas apropiaciones permiten la configuración de un sentimiento nacional, dando pie con

ello a la creación de una identidad histórica y al mismo tiempo al ensalzamiento de la figura del héroe patrio. Dentro de este contexto, Rafael Valls citando a Rüsen dice que: *“la enseñanza de la historia debe de suministrar a los alumnos lo que él define como una “competencia narrativa”* (Valls 2008: 31); esto es, la capacidad de entender las relaciones que el presente tiene o establece con el pasado y con las perspectivas del futuro.

Esta competencia narrativa se desarrolla en una triple dimensión que abarca las tres aportaciones fundamentales del conocimiento historiográfico: la dimensión empírica (competencia verificadora y experiencial); la dimensión teórica (competencia interpretativa) y la dimensión práctica (competencia orientadora). Por otro lado, para Mario Carretero, la enseñanza de la historia se caracteriza por estar al servicio de un doble fin: *“tratar de comprender la realidad social e histórica de forma compleja y crítica (fines ilustrados) y, por otro lado, generar concepciones y sentimientos de lealtad a la nación”*. (Carretero 2008:70)

En Chile, al igual que en la mayoría de los países, la Enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales se encuentra regulada por un Marco Curricular, el cual establece los lineamientos a seguir para configurar dicha enseñanza. Esto, unido a las ideologías imperantes de cada gobierno, constituyen una forma característica de enseñar la historia, la cual, para el caso chileno está dirigida principalmente hacia a la idea de configurar un sentimiento nacional común. Respecto a esto, *“La enseñanza de la historia en Chile, así como en el resto de América Latina y también en Europa se institucionalizó en el currículum como parte de un fenómeno mayor que era el desarrollo de la historiografía y la formación de un sistema educacional orientado hacia la construcción del estado nacional. En Francia, hasta mediados del siglo XVIII, la historia era considerada importante sólo para la educación de los gobernantes y recién en 1769 se fundó una cátedra de historia y moral en el colegio de Francia. En Chile colonial, la historia estuvo enteramente ausente de la educación universitaria y secundaria. Si en Francia la revolución introdujo en la escuela la enseñanza de la historia universal para formar ciudadanos y luego, durante la Restauración, la historia francesa para formar patriotas, en Chile ella entraría a la escuela con el mismo objetivo, una vez que el Estado nacional*

logró asentarse y comenzó a construir un sistema de educación pública hacia la década de 1840” (Sagredo y Serrano 2004:1).

Desde que se inicio el gobierno de Salvador Allende, el sistema educativo poco a poco comenzó a adquirir una amplia participación ciudadana, siempre amparado por el Estado, apoyando la capacidad organizativa tanto de estudiantes, como de Docentes. Es en este sentido que el rol del Docente se transformó en una herramienta de vital importancia para lograr los objetivos del gobierno dentro de esta materia, todo esto, unido a la idea de que los docentes se encontraban bajo el alero de la reforma educacional de 1965, la cual apoyaba la organización y adecuar a la educación al sistema democrático. Iván Núñez sostiene que: *“dentro del sistema escolar, los agentes de mayor capacidad de presión política son los profesores. En las universidades la capacidad de presión la ejercen los estudiantes”* (Núñez 1984: 46). Es por este motivo, que los Docentes alcanzaron un grado de autonomía respecto de su función, donde se promovió su participación social y política dentro de la Unidad Popular otorgándole con ello a la Enseñanza de la Historia un rol más social, en donde la historia de las masas populares es la que cobro mayor importancia.

2.2.1 La enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales en Dictadura.

Adentrándonos al periodo que abarca nuestro tema de investigación, la educación en Chile y principalmente la Enseñanza de la Historia se vio afectada por los hechos ocurridos tras el golpe militar de 1973. A partir de esta fecha, la intervención se hizo notable en muchas áreas, destacando desde el comienzo el sector educativo como uno de los sectores con mayor número de intervenciones. Según Bravo, citando a Pilar Benejam: *“la enseñanza de las ciencias sociales y las humanidades se proponen acercar a los alumnos al conocimiento científico(...), para esta misma autora cuando cambia el discurso científico y sus objetivos, también se modifica la enseñanza de las ciencias sociales y, en cada caso, la didáctica procura desarrollar las capacidades que se consideran más relevantes para que los alumnos puedan construir una interpretación más rigurosa del mundo y la sociedad”* (Bravo 2008: 152).

Con el gobierno militar, se pasa de un Estado de compromiso, donde se incorporaba a las capas populares, a un Estado represivo, donde se privatizó y limitó ciudadanía activa. En función de ello, podemos establecer que se comenzó a instalar una tradición ideológica nacionalista, un Control Social, pretendiendo con ello un cambio de mentalidad.

“El 11 de Septiembre de 1973, se instaura en Chile el gobierno militar, de carácter autoritario. El control autoritario sobre la población se fundamenta en la ideología de la Seguridad nacional que declara una guerra contra un enemigo interno al cual hay que vigilar, atacar y destruir.

El régimen autoritario se vuelve eficaz solamente cuando logra diseñar un entramado organizacional e institucional que le da forma, lo socializa y lo transforma en un sistema comunicable.

El gobierno emplea diferentes medios con el fin de que los individuos tengan siempre presente la meta u objetivo del sistema. Se requiere mantener el orden, regular la comunicación entre los individuos, tener un poder hegemónico en todos los planos de la expresión social.

El control autoritario, entonces, se ejerce con mucha fuerza sobre múltiples aspectos de la realidad, las organizaciones y las personas, pero al mismo tiempo, emana desde un gobierno que ha concentrado poder económico, político y social, que intenta eliminar la oposición al régimen, la que es vista como enemigo de la seguridad nacional.

El Ministerio de Educación tiene un rol fundamental que es el de la instrucción, educación y socialización de los individuos. Este proceso de formación puede definir el tipo de personas que un país puede contar en el futuro. Se podría pensar que el Ministerio de Educación utilizaría su poder rector para imponer a través de sus mecanismos burocráticos normas específicas que regulen la educación de los alumnos en el logro de los objetivos autoritarios” (Magendzo y Gazmuri 1981:1-2).

En este sentido, el sistema educativo quedó inhabilitado para hacer una interpretación de la sociedad, la educación queda subordinada al mercado, terminándose la expansión de la

enseñanza fiscal promovida durante la Unidad Popular; en adelante se comienza a aplicar gradualmente la municipalización y privatización de la enseñanza, traspasando la educación fiscal del MINEDUC (Ministerio de Educación) a las municipalidades, generándose una desigualdad en la atención escolar y los recursos de esta. Desde este punto se comenzó a operar la desigualdad social y el dominio del mercado. En otras palabras, se privatizó el conflicto social con la municipalización. Lo social, en este gobierno pasó a segundo plano, dominando las lógicas del mercado y la privatización (todo este proceso se da entre 1978 y 1979).

Ya instaurado el gobierno militar, se reconfiguran los programas utilizados en la Unidad Popular, revalidando concepciones históricas y métodos educativos tradicionales. Sagredo y Serrano, sostienen que: *“las nuevas circunstancias políticas que el país comenzó a vivir a partir de 1973, con la instauración del régimen militar, repercutieron en la educación nacional y en la enseñanza de la historia de Chile”* (Sagredo y Serrano 2004:11). Por lo tanto, a partir de este periodo, se comenzaron a valorar las interpretaciones más conservadoras y tradicionales de la Historia de Chile, se vuelve a revalorar a los gobiernos autoritarios anteriores como, por ejemplo, la figura de Diego Portales, siendo este un modelo a seguir. Esto tiene como fin *“la necesidad de resguardar y crear una imagen, la necesidad de negar una parte de la realidad, y la necesidad de controlar a las personas y organizaciones”* (Magendzo y Gazmuri 1981: 30).

La estructura curricular durante el gobierno militar se mantuvo, pero se eliminaron las materias conflictivas y se enfatizaron los valores nacionales. Iván Núñez sostiene que *“otro objetivo responde a la necesidad de control total de la sociedad y de aplastar al supuesto enemigo interno, asegurando que el sistema educativo deje de ser foco de conflictos, para lo cual es indispensable depurarlo y ocuparlo militarmente”* (Núñez 1984: 58). De acuerdo a esto, es que se buscó eliminar todo desorden, comunismo y marxismo, rechazando profundamente las propuestas del gobierno anterior como la Escuela Nacional Unificada y la democratización de la enseñanza.

Núñez nos dice que: *“otras formas de asegurar el control, el ordenamiento y limpieza del sector educacional, fueron la prohibición de aplicar encuestas en los establecimientos escolares, la rigurosa vigilancia del ingreso de personas ajenas a cada centro escolar y la elaboración de listas de libros, textos de estudio y materiales didácticos autorizados por el ministerio de educación y la consiguiente prohibición del uso de los que no figuren en dichas listas”* (Núñez 1984: 64). Dentro de este contexto, se comenzaba a implementar un nuevo currículum, cargado de una ideología neoliberal, el cual ya había se había puesto a prueba en los programas transitorios de enseñanza que se implementaron entre 1974 a 1981.

2.3 El Texto Escolar: El espejo del curriculum en el aula

Junto con el Curriculum, el Texto Escolar fue otro de los instrumentos intervenidos por el gobierno militar, de tal forma q fueron depurados ideológicamente todos los contenidos contrarios al gobierno en curso. Para Valls: *“no se puede cambiar de la noche a la mañana las actitudes y las formas de hacer las cosas de cien maestros. Lo que si se puede hacer, sin embargo, es cambiar un millón de libros de texto”* (Valls 2001:2). Esto refleja lo que sucedió con los docentes, cuestión que hablaremos más adelante, ya que si bien no se pudo cambiar la mentalidad de todos ellos, **si se hizo con el Curriculum, el cual se vio representado en la Enseñanza de la Historia de Chile en los Textos Escolares.** Para Bonafe: *“el libro de texto-en el supuesto de que este bien elaborado-, resulta una coherente concreción de una pedagogía nacida en los monasterios de la edad media, institucionalizada por las órdenes religiosas de los jesuitas y los salesianos, principalmente, y universalizada por el desarrollo del capitalismo, las revoluciones burguesas y la creación de los estados nacionales en el siglo XVII y XIX...aquí el sujeto que aprende con los libros de texto, aprende que la cultura tiene un carácter estático, acabado y cerrado. Que no hay dialéctica, reconstrucción crítica, e incertidumbre. Aprende que el saber se organiza desde la academia, y se presenta tal como es elaborado en la propia academia: segmentado en disciplinas, especializado y ordenado temáticamente”* (Bonafe 2008:3).

Las intervenciones en educación se centraron principalmente en eliminar los Textos Escolares u otros tipos de textos que fueran en contra de la ideología del gobierno militar, dejando a aquellos textos que estuvieron acordes con sus ideologías. Dentro de este aspecto Sagredo y Serrano nos dicen que: *“otro elemento que se valoró en estos textos fue la acción de los militares a lo largo de nuestra historia. En ellos, las guerras que el país había sostenido y vencido en el siglo XIX adquieren una connotación superlativa, satisfaciendo así las orientaciones de los nuevos programas educacionales, entre cuyos objetivos se encontraba el de presentar a las fuerzas armadas como una de las instituciones fundamentales de la nación”* (Sagredo y Serrano 2004:11). Es así como en los Textos Escolares de esta época, se comenzó a utilizar el término de intervención militar, queriendo mostrar con esto que lo sucedido fue la única solución al caos en que estaba sometido el país, estando profundamente deteriorada la convivencia política y social, sumándose a esto un desastre económico.

Históricamente el Texto Escolar ha sido una de las herramienta más utilizada por el Docente al momento de enseñar la historia, ya que este, según Bonafe: *“es necesario como forma de representación que debe ser producido”* (Bonafe 2002: 11). Siguiendo este lineamiento, Bonafe nos plantea en su tesis que: *“el libro de texto concreta un juego estratégico en las relaciones entre poder y saber (...) En este sentido argumenta que el texto es depositario de una práctica social rígida por las economías del capitalismo. Desde este enfoque, el texto es reproductivo de una determinada forma de saber porque responde a los intereses de quienes controlan los procesos de reproducción social. Y en el mismo plano analítico, diremos que los libros son, por ejemplo, sexistas o academicistas en un sentido ideológico, es decir, en tantos depositarios de una prevención de la realidad previamente construida al servicio de intereses de una clase o grupo social”* (Bonafe 2002:16). Todo esto ejemplifica de buena manera lo ocurrido con los Textos Escolares en dictadura, ya que, al momento de ser intervenidos, dichos materiales fueron transformados en función de esta relación de saber y poder de la ideología imperante.

Siguiendo con Bonafe, el nos plantea que el libro de texto: *“actúa como un dispositivo de esa forma de relación saber-poder en el campo institucional de la escuela. Por un lado, es*

la expresión material de esa relación. Pero no solo. Es también un modo de hablar. Un código de transmisión. Un símbolo. Un campo de significación. Y una forma de saber, de circulación legítima del saber, y de acceso al saber” (Bonafe 2002:19). Dentro de esto, el autor nos dice que: *“el texto refleja, en las tareas que determinan, una teoría curricular; por tanto, no solo es el soporte técnico de la información, es también, un modo de hacer el currículum, y un modelo de comprenderlo”* (Bonafe 2002: 23). Teniendo presente esto, al igual que Bonafe, consideramos que el Texto Escolar, es una herramienta cargada de ideologías y al mismo tiempo un fuerte poder simbólico, el cual permite categorizar, priorizar y sintetizar el contenido presente en el Currículum, el cual, en época de dictadura se encuentra cargado de una fuerte Violencia Simbólica. Dicha ideología *“se asocia a un modo determinado de mirar la realidad, a disponer de una particular visión de mundo. Otros la definen como defensa o ataque a ultranza de determinados valores o maneras de ver la vida e, incluso, con determinado tipo de rol o distorsión de la realidad.*

Si hay un área del currículum escolar en la cual este o pueda estar más presente en la ideología es en el área múltiple de historia y ciencias sociales dada su naturaleza y los contenidos que trabaja. La ideología causa que un libro de Texto Escolar pueda clasificarse de derechista, centrista o izquierdista, gubernista o antigubernista, liberal o conservador, tradicional o de avanzada, pro o anti determinada posición o tendencia, tanto a nivel de todo el libro como en algunos aspectos particulares...la ideología lleva a la discriminación, las ausencias (lo que no conviene mencionar o mostrar), la manipulación, las imposiciones. La ideología tiene que exacerbarse en los regímenes dictatoriales, en gobiernos fuertes o en situaciones extremas, hasta llegar al punto del adoctrinamiento por medio de los libros de Texto Escolar” (Mejía Botero 2008: 491-493).

Por último Bonafe, nos dice que el Libro de Texto es un: *“artefacto o recurso material específico del trabajo de enseñanza en las situaciones de aula en los ámbitos institucionales de la escolarización, utilizado, por tanto, por un profesor en el proceso de organizar el trabajo de enseñanza y aprendizaje con un grupo o colectivo de estudiantes, y que ha sido pensado, diseñado, escrito, editado, vendido y comprado para esta finalidad de la educación institucionalizada. Suele caracterizar al objeto, igualmente, el responder a la*

organización de las propuestas didácticas de una asignatura o disciplina concreta de las prescritas en el curriculum oficial” (Bonafe 2008: 1).

Rafael Valls hacer referencia a los Textos Escolares denominándolos manuales escolares y respecto a ello dice que, *“todo manual tendría que tener:*

-Una organización clara, que facilite la repetición-comprensión de los alumnos, que deben incluir fundamentalmente: una distinción clara de los capítulos y sus apartados, así como de la parte textual del autor y de los documentos; unas orientaciones para el uso de los materiales y unos glosarios con aclaraciones de los conceptos y personajes citados.

- Una explicación de las finalidades didácticas pretendidas de forma que éstas sean entendidas-conocidas por los alumnos.

- Una cuidadosa redacción que facilite, y no dificulte, la legitimidad- comprensividad del manual y que haga atractiva su lectura. La referencialidad-revisión al presente de las discusiones y problemáticas planteadas se considera fundamental y, desde esta perspectiva, cabe hacer uso de la capacidad “fascinadora” de la diversidad, otredad de las formas de vida del pasado” (Valls 2008:33).

En función de ello, podemos establecer que los Textos Escolares a lo largo de la historia educativa, se encuentran cargados ideológicamente, guiando la educación que se desea entregar desde arriba, es decir, desde el poder imperante de cada periodo, en este sentido, son los Docentes los que se deben encargar de estas interpretaciones sobre todo en la enseñanza de la historia.

Si bien el Texto Escolar, como herramienta, siempre ha estado cargado desde el poder, este se vio mas intervenido con la dictadura militar que parte en 1973, sacando e integrando nuevos contenidos, acordes con los nuevos propósitos del gobierno, al cual le interesaba depurar los contenidos; y junto con esto, la conciencia de los estudiantes, manteniéndolos en una pasividad, ya que se consideraba que las materias de historia, principalmente, eran las que provocaban un mayor conflicto social y político dentro de la sociedad. Con lo anterior, el nuevo Docente que se pretendía tener durante este proceso, era un Docente

disciplinado y despolitizado de sus funciones sociales y políticas, aplicando lo que se expresaba en los nuevos enfoques que tenían los Textos Escolares.

El Texto Escolar, más que ser una herramienta para el Docente, pasó a ser un texto impositivo, ya que estas materias no se podían interpretar, sino que más bien se debían asumir. Los propósitos fundamentales dentro del nuevo gobierno era crear una conciencia colectiva, marginando los contenidos peligrosos y conflictivos, manteniendo de esta forma al sistema educativo y todos sus componentes bajo su Control Social.

Finalmente, teniendo como referencia la idea de que el Libro de Texto, fue y sigue siendo unas de las principales herramientas utilizadas por el Docente, en este proceso tan complejo que es el de la enseñanza-aprendizaje de la Historia y Ciencias Sociales, podemos establecer que al igual como lo plantea Bonafe, el Libro de Texto es un instrumento en el cual confluyen las relaciones de: poder, saber, conocimientos, tradiciones e ideologías. Por lo tanto, posee una carga impositiva de gran importancia, las cuales son el reflejo del Marco Curricular, en donde los Docentes se ven obligados a aplicar dicho marco, más aun en el periodo que abarca esta investigación (1974-1988). Teniendo presente esto, es importante destacar que el uso de los Libros de Texto Escolar está en directa relación con el Docente y la Enseñanza de la Historia, formando una triada de complejas interrelaciones dentro del sistema educativo, lo cual puede verse reflejado dentro de la escuela al momento de enseñar la historia.

2.4 Docentes: La importancia de su accionar

El Docente puede ser considerado como un profesional de la enseñanza, aunque en la actualidad no se le reconozca de esta forma. Este profesional debe cumplir una serie de tareas tanto con los alumnos, como con la escuela y los padres o apoderados. Aportando al concepto de profesor, los autores Biddle, Good y Goodson nos plantean que: *“son los profesores quienes hacen la mayor parte del autentico trabajo en la escuela, quienes cargan con la primordial responsabilidad de instruir a los estudiantes, esto es, los receptores de la educación. Con el objeto de estructurar las actividades, a los profesores se les da una serie de facilidades (como los libros de texto y las aulas) y se les asignan unas*

tareas explícitas, que van desde las responsabilidades de lograr una serie de objetivos curriculares y extracurriculares, hasta una serie de deberes como pueden ser mantener el orden, proteger el ambiente escolar, reunirse con los padres, dirigir actividades extracurriculares, ocuparse de actividades relacionadas con las prestaciones de la comunidad y demás” (Biddle, Good y Goodson 2000:13-14). Todo esto expresa perfectamente lo que es el profesor y las tareas que debe cumplir al interior de la escuela, en lo que si se ignora muchas veces es en el verdadero proceso que conlleva la instrucción, ignorando el carácter ético y moral del Docente. Además de esto, los profesores se ven enfrentados a diversos problemas y obstáculos, como: *“la limitación presupuestaria, currícula inflexibles, debates públicos sobre la educación, objetivos difusos para las escuelas, estudiantes indisciplinados, y el bajo estatus que los profesores tienen dentro de la organización burocrática del sistema escolar”* (Biddle, Good y Goodson 2000: 14).

Como vemos, el Docente debe enfrentarse a una serie de responsabilidades, pero también ante una serie de dilemas que conlleva la profesión, siendo un tema de gran debate el bajo estatus del Docente dentro de la sociedad, siendo poco valorado ante el sistema educativo vigente, lo que queda demostrado principalmente en los salarios que reciben. Es por esto que es importante tener presente que *“los profesores deberían ser tratados como personas que están aprendiendo activamente y que construyen sus propias interpretaciones; debería reconocerse el poder de los profesores y debería ser tratados como profesionales; la formación del profesorado debería centrarse en la práctica en el aula y; los profesores de formación del profesorado debería tratar a los maestros de la misma manera como esperan que los maestros traten a sus alumnos”* (Biddle, Good y Goodson 2000:17).

Los Docentes, en un contexto histórico de la educación, han pasado por diversos procesos, los que no están ajenos de problemáticas en las cuales han luchado por ser reconocidos como profesionales a lo largo de la historia educativa obteniendo con ello un respeto a la profesión.

Desde la reforma educacional de 1965, se venía incentivando el aumento de la escolarización, y por ende de matriculas, teniendo que solucionar por esto el retraso

pedagógico que existía hasta ese momento, es por este motivo que desde aquí en adelante comienza el perfeccionamiento Docente. Iván Núñez sostiene que *“en efecto, se diseñó un programa de formación especial de profesores, con participación de las escuelas normales y de la facultad de filosofía y educación de la Universidad de Chile; se organizó un programa nacional de perfeccionamiento y capacitación de docentes”* (Núñez 1990:72). Como bien se expresa aquí, comienza a aumentar el interés en materia educativa y la de formación de los Docentes.

Alrededor de 1967 en adelante, la formación del profesorado se realiza en un nivel superior utilizando técnicas modernas que aportaran a la formación, creando nuevos planes y programas para el perfeccionamiento. La formación se realiza principalmente en las escuelas normales unida a la formación en universidades, todo esto es un paso importante para el mejoramiento en cuanto a la calidad de la enseñanza.

De esta forma la identidad del Docente va variando a medida que pasan los años, luchando por la profesionalización y el sindicalismo Docente, para de esta forma, ser valorados ante la sociedad. *“La demanda sindical de protección estatal al funcionario docente se tradujo en importantes condiciones como la estabilidad en el empleo, escalas salariales de alcance nacional y muchos otros derechos que favorecían el desempeño del educador”* (Núñez 1990: 209).

Como podemos darnos cuenta, los Docentes, siempre han tenido que luchar por el reconocimiento y también por tener una carrera docente o carrera profesional; en vez de esto, solo existía una carrera administrativa. *“Esta situación parecía indicar que el estado prefería el cumplimiento extensivo de la función de enseñanza, de la que era responsable, a través de funcionarios públicos con o sin calificación, antes que proteger una determinada profesión –la docente- o privilegiar el mejoramiento de la calidad de la enseñanza”* (Núñez 1990: 210).

Los Docentes que eran valorados como profesionales, se remitían a una delgada capa de la sociedad, es decir, las personas de elite, los cuales podían especializarse en una formación superior, teniendo acceso a un moderno saber pedagógico, pudiendo investigar y

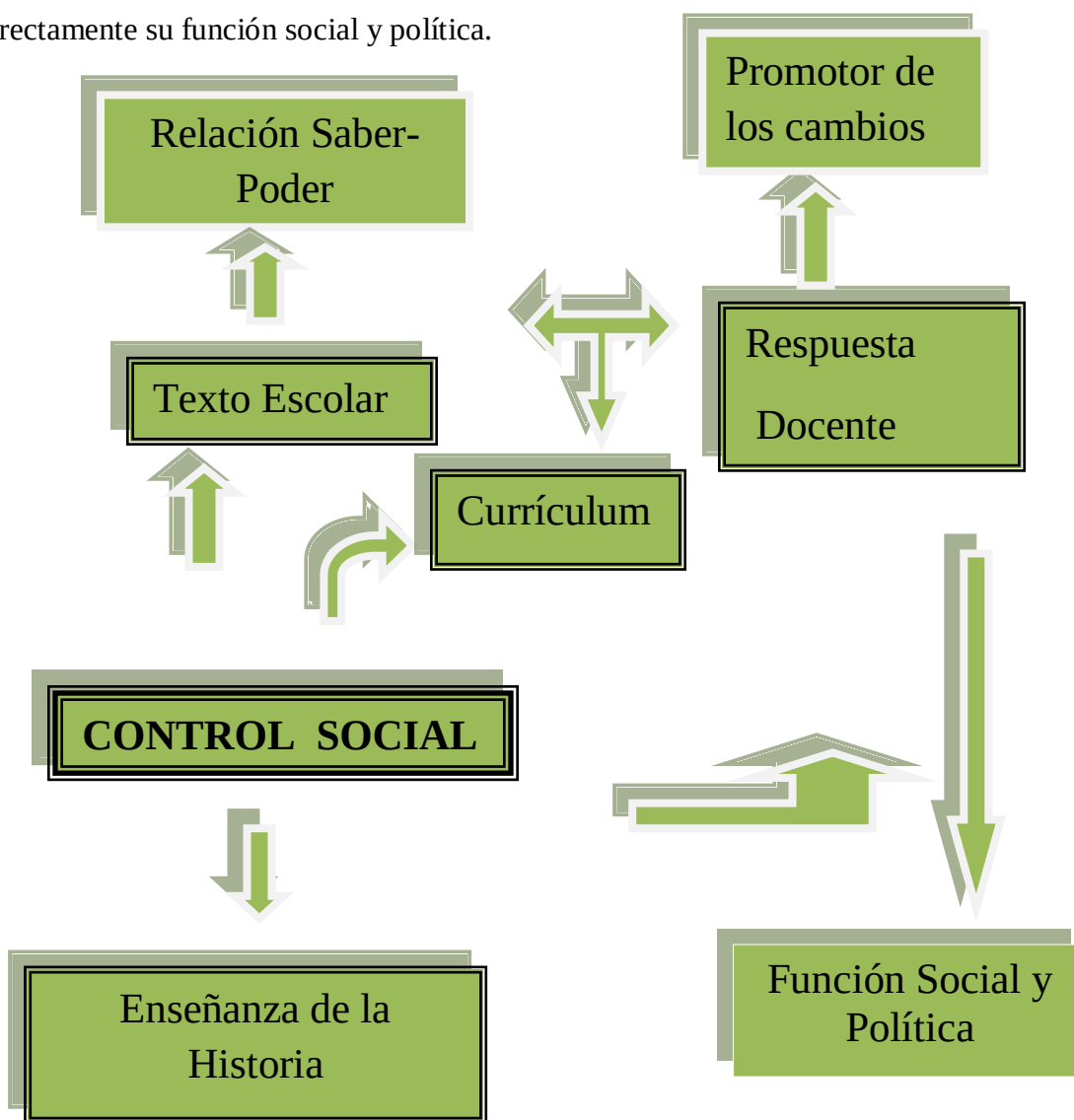
experimentar. Esto es lo que se intenta acrecentar desde los años 50 en adelante, masificando la formación de los Docentes, para de esta forma, poder mejorar los niveles de la calidad de la enseñanza en el país, configurándose así una nueva identidad profesional, la cual buscaba ser reconocida. En función de esto Núñez nos plantea: *“la identidad profesional se basaba en la presencia de una creciente capa de especialistas y en el carácter mas académico y profesionalizante de la formación recibida por los profesores secundarios en la universidad”* (Núñez 1990: 214).

“En el periodo 1960-1973, la identidad profesional de la docencia fue promovida a través de dos vías principales: los intentos por fundar un colegio de profesores y los esfuerzos por elevar el nivel y la calidad de la formación de docentes” (Núñez 1990: 229). Por estos motivos es que el Docente comienza a ser visto de otra forma, expresándose plenamente en el periodo de la Unidad Popular. En aquel periodo los Docentes eran autónomos y considerados como personas de prestigio social por el rol que debían cumplir en la escuela, además de ser considerados también como el principal promotor de las acciones sociales y políticas; lo cual se acentúa aún más con los profesores del sector de Historia y Ciencias Sociales.

La agitación social y política que se comienza a vivir a partir de la década de los 70 en Chile, configuro un escenario propicio para los Docentes de Historia, ya que estos se hicieron cargo de formar la conciencia social y política de la población en las escuelas, lo que luego, con el inicio de la dictadura se considero peligroso, por la convulsión social que ellos producían. Es por esto que el profesorado tenía que tener una actitud profesional y disciplinaria, despolitizando su rol, para poder asegurar el orden, depurando el magisterio y modificando también las remuneraciones. Respecto a esto, Núñez sostiene: *“se inicia un profundo proceso de depuración ideológica a través del cual se expulsa a un vasto contingente de docentes comprometidos con el gobierno de la unidad popular, se revisan los programas de estudios y se eliminan de las bibliotecas los textos considerados ideológicamente peligrosos”* (Núñez 1984: 50), cuartando de esta forma cualquier tipo de accionar en contra del gobierno.

2.5. A modo de resumen

Como hemos venido estableciendo a lo largo de todo este capítulo el Control social es uno de los ejes transversales dentro del periodo que abarca nuestra investigación, ya que es mediante dicho control social que el estado interviene en todas las aristas educativas, estableciendo de esta forma una relación de Saber-Poder, la que influye directamente en los instrumentos utilizados dentro del aula y al mismo tiempo al Docente. Producto de este control social el Docente genera una respuesta frente a dichas imposiciones afectando directamente su función social y política.



CAPITULO 3: Marco Metodológico

3.1. A modo de introducción

En la presente investigación pretendemos comprender la respuesta de los Docentes a las intervenciones realizadas en el Marco Curricular y en los Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales, específicamente en el contenido de Historia de Chile, en el periodo de dictadura (1974-1988). Se ha escogido este periodo, por todo lo que esto generó en la población chilena, no sólo en cuestiones políticas y económicas, sino que también en cuestiones sociales y culturales. En cuanto a materia educativa, se vivieron drásticos cambios que la han marcado hasta nuestros días, se intervino el ministerio, el Currículum, los colegios, etc. Pero el área de educación que sufrió más cambios, fue el sector de Historia, en donde tanto el Currículum como las herramientas utilizadas para la Enseñanza de la Historia (Texto Escolar), fueron intervenidos para favorecer la ideología que el gobierno quería impartir.

En el contexto de dictadura, se vive una realidad distinta, que hace que tanto los estudiantes como los Docentes se trasformaran en sujetos críticos y reflexivos de su propia realidad. En función de ello, es que esta investigación apunta principalmente hacia la respuesta de los docentes a la intervención del Marco Curricular y los Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales en la materia de Historia de Chile, viendo con ello la ideología presente en el discurso de los profesores, ya que esto será clave para ver si los Docentes resistieron y aceptaron estas intervenciones educativas. Para ello tanto el Marco curricular como los Textos Escolar se trasformarán en elementos claves, debido a que ambos son elaborados por quienes detentan en el poder, por lo tanto estaba claramente intencionado para el nuevo ciudadano que se quería formar.

Esta, es una investigación de tipo interactivo, por el constante contacto con escuelas intervenidas y Docentes afectados por las intervenciones realizadas en dictadura (1974-1988), mediante esto, podremos interpretar la realidad que se vivió en dicho periodo.

3.2 Enfoque Metodológico.

Esta investigación, es de tipo Cualitativa, la cual según Rafael Bisquerra *“no suele probar teorías o hipótesis. Es, más bien, un método de generar teorías e hipótesis”* (Bisquerra 2000: 257). Respecto a esto, es que nuestra investigación construye a través de la interpretación de la realidad su propia teoría e hipótesis. Dentro de este mismo contexto, siguiendo los lineamientos de Bisquerra nos plantea que esta investigación *“es de naturaleza flexible, evolucionaria y recursiva”* (Bisquerra 2000: 258).

“Los métodos cualitativos toman la comunicación del investigador con el campo y sus miembros como una parte explícita de la producción de conocimiento... las subjetividades del investigador y de aquellos a los que se estudia son parte del proceso de investigación. Las reflexiones de los investigadores sobre sus acciones y observaciones en el campo, sus impresiones, excesos de irritación, sentimientos, etc., se convierten en datos de propio derecho, formando parte de la interpretación (...)” (Flick 2004: 20). Por estos motivos al definir nuestro tipo de investigación nos centramos en la investigación cualitativa, ya que está orientada a la comprensión y al entramado de relaciones sociales que se han dado en el periodo que nos interesa, estableciendo con ello una comprensión más específica del objeto que se quiere estudiar (1974-1988). Dentro de este mismo contexto, la investigación cualitativa permite que el investigador comprenda de mejor manera lo que se está estudiando, en simple palabras, la metodología *cualitativa “se refiere en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable”* (Taylor, Bogdan 1987: 20).

3.3.- Perspectiva Metodológica

Teniendo en cuenta que nuestra investigación es cualitativa, es importante destacar que en esta investigación lo que se busca es *“ver las cosas desde el punto de vista de otras personas”* (Taylor, Bogdan 1987: 23), cuestión que nos permitirá comprender cuales fueron las respuestas de los Docentes a la intervención del Currículum y Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales en dictadura.

Sobre este enfoque, Husserl nos plantea que: *“hay que ir a las cosas mismas (zu den Sachen selbst) decía. Buscar como se nos aparecen las cosas directamente, y no mediatizadas por estructuras culturales o simbólicas. Es decir, se trata de mirar más allá de los detalles de la vida cotidiana, para poder llegar a las esencias subyacentes. Hay que poner el mundo “entre comillas”: liberarnos de las formas usuales de percibir el mundo”* (Bisquerra 2000: 59). En este sentido se asocia a la perspectiva fenomenológico, el cual está destinada a interpretar la realidad y el contexto que rodea nuestra investigación, ya que en función de ello se podrán entender *“los fenómenos sociales desde la propia perspectiva del actor”* (Taylor, Bogdan 1987: 16).

3.4 Objeto de Estudio

El objeto de estudio que atraviesa esta investigación es la “respuesta de los Docentes ante la intervención del Currículum y los Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales durante la dictadura militar, entre los años 1974 y 1988”. Dicho objeto de estudio no fue elegido al azar, ya que consideramos, que dentro de este contexto de gran tensión, que se sufrió entre los años antes mencionado, el Docente cumple un rol de gran importancia al momento de comprender y enseñar la Historia.

3.5 Tipo de Muestra

Según Bisquerra *“la muestra es un subconjunto de la población ² seleccionado por algún método de muestreo sobre al cual se le realizan las observaciones y se recogen los datos”* (Bisquerra 2000: 81). En función de ello, podemos establecer que esta investigación está dirigida hacia una Muestra No-Probabilística de carácter intencional, ya que en esta investigación no se busca abarcar en su totalidad a la población que se quiere estudiar, sino que solamente a un número determinado de dicha población. Producto de esto, podemos establecer que nuestra muestra hace referencia principalmente a seis Docentes que hayan ejercido la Docencia durante el periodo que se quiere estudiar, los cuales, sin importar el

² Según Bisquerra la población es el conjunto de todos los individuos en los que se desea estudiar el fenómeno (2000, p. 87)

numero de colegios, deberán haber ejercido en liceos Emblemáticos o en general de Santiago, (Aplicaciones, Instituto Nacional, Carmela Carbajal, en donde se vivieron las principales convulsiones políticas de la época). Mediante este tipo de muestra podremos establecer la respuesta de los Docentes ante las intervenciones en educación, específicamente en el Currículum y en los Textos Escolares de Historia y Ciencias sociales, sobre todo en materia de Historia de Chile.

3.6 Técnicas de recolección y análisis de la Información

3.6.1 Técnicas de recolección

Las técnicas de recolección de la información son: *“medios técnicos que se utilizan para registrar las observaciones y facilitar el tratamiento experiencial”* (Bisquerra 2000: 87) estas nos permitirán acercarnos a los Docentes en cuestión, los cuales como ya hemos dicho, no serán en su totalidad toda la población de profesores de historia, sino que un número determinado que nos permitan comprender nuestros objetivos. Para lograr todo esto, es necesario establecer la técnica a utilizar para recolectar la información, y para ello una técnica primaria será la entrevista, la cual según Bisquerra *“es un dialogo intencional orientado hacia unos objetivos. La entrevista puede cumplir diversas funciones: diagnostica, orientadora, terapéutica e investigadora”* (Bisquerra 2000: 88). *“El entrevistador la enfoca sobre el contenido especificado en los objetivos de la investigación, ya sea descriptiva, predictiva o explicativa”* (Bisquerra 2000: 103). Dentro de este contexto el tipo de entrevista a utilizar es una entrevista semi-estructurada o menos formal, como la llama Bisquerra, la cual *“el entrevistador puede modificar la secuencia de las preguntas, explicarlas, añadir información, en función de las respuestas o demandas del entrevistado”* (Bisquerra 2000: 105). En cuanto a la técnica secundaria se encuentra la revisión del Currículum y los Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales que se impartieron en el periodo de dictadura, todo esto estaría ya conformando el universo de nuestra investigación. Para estas técnicas de recolección de la información se crearan instrumentos como por ejemplo cuestionarios de preguntas y así poder guiar las entrevistas para los Docentes.

3.6.2 Técnicas de análisis

Una vez reunida toda la información con las técnicas anteriores, se pasa a las técnicas de análisis de esta información, donde se extraen los resultados analizando y comparando lo obtenido por parte de los Docentes, frente a la intervención del Currículum y los Textos Escolares y sus contenidos en Historia y Ciencias Sociales. Dentro de este contexto cabe destacar que el análisis de dicha información será un análisis de discurso y de contenido, ya que la información analizada se extraerá principalmente del análisis de las entrevistas a los Docentes y del análisis del Currículum, el cual se ve reflejado en los Textos Escolares.

Pauta entrevista

Las preguntas que se presentan a continuación son las preguntas orientadoras para las entrevistas realizadas a los Docentes, esta entrevista al ser semiestructurada permite que la realización de la preguntas a los Docentes se haga de forma variada sin importar su orden y al mismo tiempo permite que en el transcurso de la entrevista emerjan nuevas preguntas que pueden no estar necesariamente presentadas en el formatos que se muestra a continuación.

1. ¿Cuál es su Nombre?
 2. ¿entre que años ejerció la docencia?
 3. ¿De qué universidad Salió?
 4. ¿En qué colegio comenzó a trabajar?
 5. ¿En qué colegio hacia clases cuando se instaura el gobierno militar? ¿Continuo ejerciendo la docencia en dicho colegio?
 6. ¿Cuáles fueron las primeras trasformaciones que noto usted en el colegio donde trabaja una vez instaurado el nuevo gobierno?
- (Nos podría hablar más de este tema)
7. ¿Cuál fue su respuesta frente a dichas trasformaciones?

8. ¿Cómo se vivió este proceso de transformaciones educativas en su colegio? ¿Qué enseñaba usted antes del gobierno militar?
9. ¿Cómo vivió este proceso desde su postura como docente?
10. ¿Recuerda cómo fue su rol antes?
11. ¿Qué opina usted de la Enseñanza de la Historia antes y después de instaurarse el nuevo gobierno?
12. ¿Cuáles fueron las primeras transformaciones en la Enseñanza de la Historia que usted logro identificar?
13. ¿Usted cree que en función de dichas transformaciones el rol Docente cambio? ¿En qué medida?
14. ¿según usted, cuál era la concepción de la historia que quería impartir el estado? ¿De qué forma dicha visión se puede observar en el nuevo Curriculum? (texto escolar)
15. ¿Una vez instaurada el gobierno usted participaba de algún gremio de docentes, como por ejemplo el sute?
16. ¿Cómo cree que son vistos los Docentes de historia una vez instaurada el nuevo gobierno?

II SEGUNDA PARTE: DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

CAPITULO 4: La intervención Militar en los instrumentos de Enseñanza

Introducción

En el marco de las intervenciones militares ocurridas entre 1974-1988, las transformaciones ocurridas en los instrumentos utilizados por los Docentes al momento de enseñar la Historia en la escuela, se desarrollan en función de las necesidades o intereses de los grupos dominantes que detentan el poder. En este punto, es importante destacar que dichos instrumentos (Curriculum y Texto Escolar) se centraron principalmente en la idea de ejercer el Control Social, a través de los contenidos y las directrices curriculares.

Cuando hablamos de instrumentos de enseñanza, en primer lugar encontramos al Curriculum, el cual fue considerado como una de las principales herramientas constructoras de este saber que se pretendía enseñar, en resumen, dicho Curriculum podía ser considerado como: *“una de las formas a través de las cuales la sociedad selecciona, clasifica, distribuye, transmite y evalúa el conocimiento educativo considerado público, refleja la distribución del poder y los principios de Control Social”* (Sacristán 2007:21).

El segundo instrumento de enseñanza, dentro de nuestra investigación es el Texto Escolar, el cual puede ser considerado como el espejo del curriculum en el aula. Esta herramienta fue utilizada por el gobierno militar para configurar, junto al Docente, el qué y el cómo se debía enseñar la Historia. De esta forma se puede establecer que el Texto Escolar es: *“(…) un juego estratégico en las relaciones entre poder y saber (...) En este sentido argumenta que el texto es depositario de una práctica social regida por las economías del capitalismo. Desde este enfoque, el texto es reproductivo de una determinada forma de saber porque responde a los intereses de quienes controlan los procesos de reproducción social”* (Bonafe 2002:16).

Con la instauración del nuevo Curriculum (1981) se intentó establecer nuevos lineamientos para la enseñanza, en donde se destacaron diferentes valoraciones e imposiciones que fueron supeditadas por el gobierno. Dichas valoraciones e imposiciones no se mostraron

directamente a los estudiantes mediante el curriculum, sino que se mostraron maquilladas en el Texto Escolar. Esto trajo como resultado la revisión y la configuración de los Textos Escolares de Historia y Ciencias Sociales, en donde para Sergio Villalobos, en las primeras páginas de su texto escolar plantea que dicha configuración está marcada por una concepción histórica, en donde se puso énfasis *“en los aspectos generales que explican los cambios en el largo plazo, en lugar de relato cronológico atiborrado de datos. Dentro de esas líneas cabe la historia económica, la social, la cultural y la política, dando importancia a temas que antiguamente eran sólo agregados a una trayectoria básicamente política y gubernativa, que acentúa los acontecimientos”*³(Villalobos 1983:7). En función de ello se puede establecer que con la configuración de estos Textos Escolares se busca obtener una nueva visión de la Historia, aunque es importante tener en cuenta que dicha visión no aparece explícitamente en el Texto Escolar, y por ende queda en el Docente generar dicha visión guiada por el Curriculum.

4.1- La intervención militar al Curriculum en el sector de Historia y Ciencias Sociales y su reflejo en el Texto Escolar

El análisis que se presentará a continuación, se caracteriza por dar cuenta de las principales transformaciones curriculares existentes entre el Curriculum de 1965 y el de 1981 y como dichas transformaciones se vieron reflejadas en el Texto Escolar, dentro de este punto, el análisis que se realizará del Texto Escolar no será un análisis cronológico de los hechos de la historia de Chile, si no que más bien se resaltarán algunos hechos históricos que den cuenta de las principales intervenciones militares en esta área. Es importante destacar, que entre 1973 a 1981 existieron programas de estudios transitorios que permitieron configurar el definitivo Curriculum de 1981.

La configuración del nuevo Curriculum se generó producto de que en 1965, el gobierno de Eduardo Frei Montalva decide generar una revolución en la educación, configurando con ello una nueva reforma en dicha materia, la cual se mantuvo sin mayores cambios hasta

³ Extraído del CPEIP el 25 de Abril de 2011, Documento de Acceso público. “Historia de Chile 4º año de Educación Media. ED. Universitaria 1983. Sergio Villalobos.

fin de 1973 en donde la dictadura militar comienza a generar un sin número de transformaciones dentro de este contexto. Específicamente en el sector de Historia y Ciencias Sociales, es importante resaltar el hecho de que la Historia de Chile, en función del curriculum aprobado por esta reforma (1965), se ve a lo largo de toda la enseñanza media, haciendo un mayor énfasis en el último año de escolarización, en donde se intentó destacar la Historia de Chile desde la conformación del mismo Estado. En este marco el Curriculum aprobado por el ministerio nos muestran que en Primero Medio la idea principal era valorar las diversas interpretaciones históricas y las democracias existentes, al mismo tiempo se encuentra la concepción de autoritarismo representado por la figura de Diego Portales (idea que será transformada en el año 1981 con la nueva reforma). Cabe destacar que en Primer Año Medio los contenidos se ven parcialmente, ya que en Cuarto Año Medio estos mismos contenidos se ven en mayor profundidad, resaltando nuevamente la estimulación del pensamiento crítico en base a la idea de ver las diversas visiones de la historia y así poder formar un pensamiento propio de dicha historia, también se analizan las dictaduras y el proceso que han cumplido dentro de la Historia de Chile. La república autoritaria es tomada de nuevo y se le da énfasis en cuanto a su concepto y evolución, resaltando nuevamente a Portales y la constitución de 1833, a la vez se trata el tema de la incorporación de las clases medias y populares a la vida política y social.

En 1973 el Curriculum escolar aún mantenía lineamientos de la antigua reforma de 1965, pero a partir de 1974 se comienza a configurar una nueva visión del desarrollo constitucional chileno, esto mediante la implementación de programas transitorios de enseñanza⁴, generando así los primeros cambios para configurar una nueva reforma. Dichos cambios beneficiaron a esta nueva ideología, es por estos motivos que es importante analizar el Curriculum⁵ y las implicancias de este en los Textos Escolares, los cuales fueron

⁴ Extraído de Programas transitorios EM (anexo revista 52, 53, 54), talleres gráficos García cueto 818 Sgto. Junio 1975. Aprobados por la superintendencia de la educación pública en calidad de transitorios. De Acceso público en la biblioteca José María Arguedas el 14 de marzo de 2011.

⁵ Es importante la validación de esta fuente, la cual fue extraída de la biblioteca nacional y producida en sus momentos por el ministerio de educación, siendo este tipo de documento de acceso público para toda la comunidad.

el resultado de la reconfiguración curricular correspondiente a la reforma realizada en 1981, marcando así un nuevo proceso de enseñanza en Chile.

Como punto de partida queremos dejar claro que para la realización de este apartado se ha escogido el curriculum de cuarto año de enseñanza media y los Textos Escolares del mismo año correspondientes a Sergio Villalobos⁶ y Gonzalo Vial⁷, ya que la historia de Chile que narran estos instrumentos es en donde se pueden observar las mayores restricciones en materia curricular.

En este nuevo Curriculum se puso énfasis, principalmente en los grandes fenómenos políticos, sociales y económicos de la historia nacional, sobre todo se preocupó de incentivar el espíritu cívico de los estudiantes, dejando muy claro los deberes que debían cumplir como ciudadanos; junto con esto, se resalta la importancia de las instituciones políticas y militares.

Respecto a los objetivos generales, se presentan de forma común para ambos cursos (tercero y cuarto año medio), en donde se destacan los hechos históricos que son más significativos de la historia nacional, como por ejemplo, las guerras ganadas en periodos anteriores, elevando al ejército en cuanto a su función. Las obligaciones individuales son otro punto de mucha importancia, ya que esto se resalta cada vez que se puede dentro del Curriculum.

A través de este Curriculum se tratan de justificar algunos hechos de la Historia de Chile, mostrando el lado más amable de los procesos brutales que se vivieron en algún momento, y al mismo tiempo, ocultan aquellos hechos en los que la autoridad sale desfavorecida. Así queda demostrado cuando Sergio Villalobos trata estos contenidos en su Texto Escolar dándole menos importancia a los diferentes estallidos sociales de la población, como por ejemplo la matanza de Santa María en Iquique, en donde este hecho es reducido a su más

⁶ Se formó y concretó en 1965 con la reforma educativa de ese año, este texto escolar fue posteriormente reeditado en 1983.

⁷ El texto escolar de Gonzalo Vial y Adriano Rovira representa claramente los lineamientos presentados en el Curriculum de 1981, este texto fue editado en 1984.

mínima expresión, tratándolo solo como un incidente menor, que vio obligadas a las fuerzas armadas a hacer fuego en contra de estas personas, sobre esto en el texto se plantea que: *“los obreros en huelga y sus familias estaban alojados en la escuela santa María en Iquique, lugar que se hacía estrecho, pero que era el hogar y el eje de la organización de los obreros. Una petición hecha para que desalojaran el local y se trasladaran a otro lugar, más adecuado, hizo salir de la escuela a cientos de familias. Los jefes al mando de la tropa y la marinería, ante un incidente menor ordenaron hacer fuego. Las ametralladoras barrieron el edificio y la plaza. En menos de un minuto se consumó una masacre que dejó centenares de muertos incluyendo mujeres y niños”* (Villalobos 1983:77).

En este punto Gonzalo Vial es categórico, ya que dicho hecho, a diferencia de Villalobos no tiene cabida, solamente es nombrado como un hecho que es el resultado de diferentes posturas anarquistas planteándolo así en su Texto Escolar: *con inspiración y ayuda (prensa, libros agitadores) del anarquismo internacional, los chilenos de este movimiento intentan convertir la cuestión social en la huelga generalizada y revolucionaria que –según sus ideas- debe derribar a la sociedad “burguesa” e instaurar el “comunismo libertario”*.

Provocan así estallidos sociales muy duros (...), huelga salitrera que culmina en la matanza de la escuela de Santa María, Iquique, el año 1907 (...)” (Vial y Rovira 1984: 69).

Todos estos estallidos sociales que se presentan en la historia de Chile no se les da gran importancia tanto en el Curriculum como en los Textos Escolares, los cuales al igual que la cuestión social son vistos de forma parcial y en donde los culpables de todo son las mismas personas, dejando fuera de toda responsabilidad al gobierno.

Otro contenido que se destaca, es la sobrevaloración del ejército en Chile mostrando su importancia económica y social, elevando su prestigio en todos los sentidos a lo largo de la historia. En este punto la Autoridad se vio reflejada en el ejército de Chile, ensalzando la figura de cada uno de sus representantes y dejando de lado todo aquello que no concuerda con dicho ensalzamiento. Los contenidos se organizaron desde el proceso de emancipación,

hasta el Chile de mediados del siglo XX, entre 1920-1952, aquí los énfasis y orientaciones continúan siendo claros, ya que se sigue poniendo importancia en los símbolos patrios y en resaltar las proezas militares, como por ejemplo: *“Valorar el heroísmo y el amor por Chile de figuras navales, militares y civiles que participaron en la guerra 1879, como ejemplos dignos de imitar”* (MINEDUC, 1981.p73)

Otro punto muy importante es como se resalta la figura del héroe nacional, como la figura de San Martín, Bernardo O’ Higgins o Diego Portales, respecto a esto Sergio Villalobos plantea que Portales: *“era un hombre alejado de las teorías políticas. Pensaba que el orden era condición indispensable en la vida de la nación. Antes que nada deseaba hechos concretos y un gobierno eficaz”* (Villalobos, 1983: 13). Vial por su parte presenta a Portales como el organizador de la república, dándole importancia como un gran personaje dentro de la historia de Chile, abocando así dicha historia a la historia de unos pocos, los cuales sobresalen por el resto de los ciudadanos. Respecto de los otros personajes se destaca su participación en el ejército de los Andes, dándole importancia al triunfo patriota y la formación de la primera escuadra nacional. En todo esto se vislumbra el excesivo valor que se le da a los héroes de la patria y al ejército, además de las guerra ganadas, como lo fue la guerra del Pacífico, afirmando la nacionalidad chilena, el heroísmo y el amor a la patria, valorando a las figuras navales, militares y civiles que participaron en las guerras. Esto se ve plasmado cuando Sergio Villalobos en su Texto Escolar se encarga de ensalzar la gloria en combate planteando que: *“el combate naval de Iquique (21 de mayo 1879) fue un gran ejemplo moral para las fuerzas chilenas y significó para el Perú la pérdida de su mejor nave de guerra la independencia”* (Villalobos, 1983: 46). De la misma forma Gonzalo Vial y Adriano Rovira ensalzan este hecho detallando exhaustivamente cada una de sus campañas y en donde la figura del héroe patrio mantiene un rol fundamental dentro de la historia de Chile.

Otra valoración exhaustiva que llama la atención dentro del Curriculum, es la que se le da al capital, al crédito y al desarrollo en la economía, viendo aquí la clara tendencia neoliberal que proponía y ejercía este nuevo régimen dictatorial. Todos estos contenidos

fueron influidos o adaptados a los nuevos intereses, justificando con ello sus acciones económicas y militares, respaldándose en la historia que ha tenido el país.*

El Curriculum escolar cubre, en cuanto a contenidos de la historia de Chile, hasta 1952 dejando de lado la historia reciente de nuestro país, contenido que si podemos ver en los Textos Escolares, pero visto de diferentes formas, como por ejemplo en el Texto Escolar de Sergio Villalobos se resaltan la labor de presidentes como por ejemplo Arturo Alessandri el cual permite retornar a la constitucionalidad tras los años de anarquía, también es importante destacar que la caracterización se extiende hasta la presidencia de Frei Montalva, quedando aislada la presidencia de Salvador Allende. Esta misma situación ocurre en el Texto escolar de Gonzalo Vial, sesgando los hechos ocurridos después de 1970.

Para terminar consideramos que es importante hacer referencia a los hechos acontecidos después de 1970, ya que desde aquí en adelante, como ya hemos mencionado, los contenidos son sesgados de tal forma que incluso no aparecen en el Curriculum escolar de 1981. Para ambos autores este periodo tiene poca importancia reduciendo su contenido, por lo que la problematización de los diferentes hechos ocurridos no se da. En ambos se ve este periodo como una crisis del sistema político y en donde los militares se vieron obligados a intervenir y de esta forma salvar a la patria.

Por último y teniendo presente todo lo anterior, es importante destacar que el Texto Escolar al igual que el Curriculum son instrumentos fuertemente marcados por un poder simbólico, el cual representa la configuración de las aspiraciones gubernamentales, generando así, un fuerte Control Social sobre todo lo que se quiere enseñar. En este punto el Docente cumple un rol de vital importancia ya que es él, el que tiene que concretar dentro del aula dichas aspiraciones gubernamentales.

*En la sección de economía que se presenta a continuación, si bien no se presenta en los textos escolares que se analizaron, consideramos que es importante dedicarle un pequeño apartado, ya que bajo esta concepción económica es que se fundamentan los lineamientos del estado. Esta sección se encuentra presente en la última

parte del Curriculum, se pone énfasis en que hay que tomar las medidas necesarias para acelerar el desarrollo y de esta forma incrementar la riqueza nacional, para asegurar con ello la independencia económica, por lo que se justifican las medidas tomadas, tomando como excusa el desarrollo del país, aquí ya podemos ver una clara tendencia de esta nueva ideología. Junto con esto, se rescata y resalta el crear y formar a un ciudadano responsable como productor, consumidor y tributador, quedando claro con ello como se fomenta en las personas a que consuman y produzcan en el mercado, para beneficio del país, a modo de ejemplo se pretende: *“Desarrollar actitudes de buen consumidor y ahorrante y capacitar para una planificación racional y eficiente del presupuesto personal y material” (MINEDUC, 1981:85)*. Es en base a esto que en el contenido de economía se rescata la importancia que tiene el dinero como un medio de cambio, considerándolo esencial para la vida en desarrollo. Por consiguiente, se puede establecer que las personas deben desarrollar actitudes de buen consumidor y ahorrante, así como también, valorar el rol de la empresa dentro del país, y el papel que cumple el Estado para redistribuir el ingreso, fomentando con ello el desarrollo económico en el país. Todas estas valoraciones e imposiciones que están presentes en el Curriculum tienen que ser llevadas al aula por el Docente, la problemática que surge es a la hora de entregar ese contenido en la escuela siguiendo o negando los lineamientos neoliberales de la dictadura militar.

CAPITULO 5: “Experiencias Docentes en tiempos de dictadura”

Introducción

A lo largo de la Historia de nuestro país, los Docentes se han transformado en uno de los principales promotores del cambio, en el caso específico del sector de Historia, el profesorado se configuró como actor social y político de gran influencia, cuestión que se ve con mayor énfasis en el periodo que abarca esta investigación (1974-1988). Dicha configuración trajo como resultado la estigmatización de los Profesores de Historia, los cuales y en función del fulgor del momento, fueron considerados en algunos casos como personas no gratas dentro del nuevo sistema que el gobierno militar quería impartir. Todo este escenario político va acompañado de un alumno activo, crítico y reflexivo, poniendo con ello al docente en una encrucijada a la hora de enseñar, ya que en la mayoría de los casos, estos mismos alumnos luchaban junto al Docente asumiendo los costos que esto podía tener durante el gobierno militar.

Retomando lo expuesto en capítulos anteriores, es importante destacar que en el periodo de 1960-1973, la identidad profesional fue promovida a través de dos vías principales: *“los intentos por fundar un colegio de profesores y los esfuerzos por elevar el nivel y la calidad de la formación de docentes”* (Núñez 1990: 229). Toda esta configuración que se comenzaba a dar, empezó a decaer, lo que trae como resultado la municipalización de los colegios a partir de 1981, dejando con ello a los Docentes y a la educación primaria y secundaria en manos de las municipalidades, es decir, el gobierno se desliga del conflicto social y político pasando este, a manos de los municipios.

Como entes formadores de conciencia social y política, los Docentes de Historia y Ciencias Sociales, a partir de 1973, se vieron enfrentados a un sin número de transformaciones que afectaron su rol como Docente, es por esto que: *“se inicia un profundo proceso de depuración ideológica a través del cual se expulsa a un vasto contingente de docentes comprometidos con el gobierno de la Unidad Popular, se revisan los programas de estudios y se eliminan de las bibliotecas los textos considerados ideológicamente peligrosos”* (Núñez 1984:50). En función de ello, el profesorado debe reinventarse para

mantenerse en el sistema educativo, ya sea en pro o en contra del gobierno militar. Teniendo presente esto, es importante destacar que la mayoría de los docentes poseían una activa participación dentro de la política, transformando a los Docentes de Historia en actores de gran influencia dentro de la escuela.

En el marco de nuestra investigación, es relevante considerar que los Docentes entrevistados (6 profesores), presentan una clara tendencia de izquierda, tanto en la actualidad como en el pasado, siendo miembros activos de diferentes asociaciones (JJCC, PC, AGECH⁸, Colegio de profesores) hasta la actualidad. Dicha tendencia los configura como tal y por ende es importante conocer un poco más de estos Docentes, ya que gracias a ellos y sus experiencias es que se da vida a este capítulo, y por ende es importante conocer un poco más sobre estos actores.

1.- Profesor Mario Meléndez Meléndez: Egresado de la Universidad de Chile. Comenzó a ejercer la docencia en 1968 antes de terminar la carrera en tercer año. En sus inicios partió en el Amunategui, en donde ingreso a la enseñanza pública con pocas horas, dentro de esa misma época estuvo en el liceo 9, en ese tiempo Ramón Cruz en la villa Freire en Ñuñoa. Después del 11 de septiembre de 1973, fue trasladado a un liceo de la población José María Caro, en donde las intervenciones militares se hicieron más potentes. A partir de los años 80, el profesor se quedó concentrado en un liceo técnico que estaba frente del estadio nacional, el cual con la reforma paso a ser particular subvencionado. En este colegio estuvo diez años hasta que fue expulsado del colegio regresando posteriormente a la enseñanza pública al liceo comercial Presidente Gabriel González Videla permaneciendo ahí hasta el año 2010 donde jubiló.

Dentro de su trayectoria es importante destacar, que el Docente fue un miembro dentro del colegio de profesores desde la antigua asociación (AGECH) hasta el actual colegio, en donde se destacó por ser simpatizante de la DC.

⁸ JJCC: Juventudes Comunistas de Chile

PC: Partido Comunista.

AGECH: Asociación Gremial de Educadores de Chile.

2.- **Profesor Jorge Sir:** Egresado de la Universidad de Chile a comienzos de los años 80, en donde comenzó a dar clases inmediatamente, partiendo en el Darío Salas permaneciendo allí hasta el año 2003. Dentro de este colegio participó como coordinador del centro de alumnos, configurando con ello el primer centro de alumnos elegido democráticamente en dictadura. Como Docente de Historia y Ciencias Sociales presentó una postura de izquierda, integrándose a las filas comunistas (JJCC Y PC) y trabajando en la AGECH como dirigente gremial, se destaca que este docente participó dentro del colegio en los talleres culturales que se realizaban, destacando el taller de periodismo, en donde se redactó el primer periódico cuyo nombre fue asociado al primer diario de los bolcheviques llamado ICHKA.

En la actualidad se desempeña como docente y decano de la universidad Arturo Prat.

3.- **Profesor Luis Vicencio:** Egresado de la Universidad de Chile (actual pedagógico), comenzando a ejercer la docencia a partir del año 1982 en un colegio particular llamado San Leonardo ubicado en Maipú, el cual se caracterizaba por ser un proyecto de gente de izquierda, en ese tiempo alternativo al sistema oficial, en donde el enfoque de enseñanza era completamente distinto. Posteriormente se trasladó a un colegio subvencionado, en donde las condiciones eran totalmente diferentes, lo que trajo como resultado el abandono de la docencia hasta de la década de los 90. En cuanto a su postura política, se declara de izquierda pero sin especificar su militancia.

En la actualidad es el presidente de la Comunal de Santiago del colegio de profesores y ejerce la docencia en el liceo Cervantes en la comuna de Santiago.

4.- **Profesora Juana González Espinoza:** Egresada de la Universidad de Chile (actual pedagógico), inició su docencia en un liceo fiscal de la comuna de la Cisterna en donde ejerció durante dos años, en aquel colegio logró organizar el centro de alumnos, producto de ello y en función de los conflictos de la época fue castigada y trasladada a un colegio de la comuna de Santiago (residía en la comuna de Puente Alto). En 1984 fue trasladada al “glorioso” Confederación Suiza, en donde se mantuvo hasta 1993 en donde por baja matrícula fue trasladada al liceo Cervantes donde aún permanece.

De tendencia política claramente de izquierda (JJCC, PC), se desenvolvió como dirigente gremial durante varios años, lo que le permitió validarse frente a sus colegas y alumnos, lo que le trajo como consecuencia que en variadas ocasiones recibiera castigos de los directivos como por ejemplo la pérdida de jefatura por varios años y no realizar clases a los terceros y cuartos medios de la época.

5.- **Profesor Jaime Molina:** Egresado de la Universidad de Concepción en 1984. Como practicante se inició en la docencia en un colegio fiscal de la municipalidad de Concepción, práctica que no fue reconocida por lo cual emigra a Santiago y realiza nuevamente su práctica en el Darío Salas, lo que le permitió mantener su puesto en ese lugar hasta la actualidad. En este mismo periodo compartió horas en una escuela industrial, en donde trabajó tres años, siendo expulsado por no firmar una lista de asistencia falsa, luego de esto trabajó en un instituto profesional (sin dejar las horas del Darío Salas), un instituto de tráfico y carga aérea y después se trasladó al liceo Ruiz Tagle ubicado en Estación Central, un liceo de alto rendimiento en donde trabajó durante 23 años.

Este Docente desde el colegio fue un dirigente político, durante la universidad estuvo alejado de la participación de estos gremios. Saliendo de la universidad comenzó a trabajar en los primeros pasos del colegio de profesores, en ese tiempo la AGECH, retomando con ello su participación en estos gremios. Junto con el profesor Jorge Sir organizan el primer centro de alumnos elegido democráticamente en Chile y en plena dictadura.

En la actualidad se desempeña como docente en el Darío Salas y en el Internado Nacional Barros Arana.

6.- **Profesor Cristian Bravo:** En 1971 egresa de la enseñanza media del liceo Darío Salas y en 1972 entró a estudiar ingeniería forestal, en donde permaneció por un año dándose cuenta de que no le gustaba, posteriormente postuló al Pedagógico a pedagogía en Historia y quedó, saliendo en 1978. En 1976, antes de egresar de la carrera, comenzó a ejercer la docencia en el liceo número 7 de niñas con pocas horas, las cuales fueron aumentando progresivamente hasta 1989, cuando se dio cuenta que a través de la pedagogía iba a tener una pésima calidad de vida en términos económicos decidió emigrar de la docencia,

trabajando durante 10 a 12 años en la venta de intangibles de seguros de vida, como agente de seguros. A partir del año 2002 regresó a la docencia en el liceo Darío Salas con horario completo hasta la actualidad.

En cuanto a sus lineamientos políticos su tendencia es claramente de izquierda. Perteneció a las juventudes socialistas, las cuales posteriormente las dejó, debido a que se da cuenta de la división interna del partido, dentro de este mismo contexto participó en el área de comunicaciones en el Frente Patriótico Manuel Rodríguez.

En la actualidad se desempeña como dirigente de los profesores del liceo Darío Salas, manteniendo su colegiatura.

5.1 Mecanismos de control sobre la práctica política y social de los Docentes.

Una vez instaurada la dictadura en 1973, las restricciones en materia educativa se comenzaron a desarrollar paulatinamente, logrando concretarse en 1981 con la reforma educacional impulsada por este gobierno. En el mismo año que se produce el golpe de Estado, una vez retornada las clases (octubre), comenzaron a llevarse a cabo las diferentes transformaciones impulsadas por el gobierno, producto de esto, en los primeros meses de dictadura un vasto contingente de Docentes fueron expulsados de los colegios, y los que se mantuvieron en el sistema tuvieron que acudir al Ministerio de Educación con el fin de ocupar las horas vacantes que los Docentes expulsados habían dejado libres. Dentro de este contexto, según el Docente Mario Meléndez, dicho periodo se caracterizó por una migración constante de colegio en colegio, configurándose una inestabilidad laboral, la cual se prolongó por varios años: *“Entonces ahora yo después del 11, yo fui al ministerio y me cambie, me fui a unas horas que estaban vacantes, que había renunciado un profesor”*⁹

En los primeros años de dictadura existía un miedo continuo, donde no se podía tener una tendencia política contraria a la que tenía el gobierno, por lo tanto, había que cuidarse desde lo que se decía hasta lo que se hacía, incluso dentro del aula, ya que según este mismo Docente, los militares llegaban hasta la sala de clases viendo lo que se estaba pasando de

⁹ Profesor Mario Meléndez, pág.70.

materia: *“y en esos primeros días llegaban vehículos militares, llegaban militares al colegio, incluso un día estaba haciendo clases, golpeaban la puerta y se abre de inmediato y era una patrulla militar, era un sargento bajito de bigotes con cuatro conscriptos, eran cabros, y me decían permiso profesor y pasaron, se paseó, miró el pizarrón, vio que esquema tenía más o menos pa cachar que estaba desarrollando, y me preguntaba tiene problemas con estos muchachos?, si hay problemas me dice no más, así bien mandón, bien mandarín, por supuesto los alumnos, estaba en un primero yo, me miraban así con tremendo ojos, no volaba ni una mosca, estaba todo absolutamente silencioso”*¹⁰. Desde esto se desprende que el control era bastante fuerte hacia el Docente y hacia los contenidos que se veían, evitando todo lo que fuera conflictivo, estableciendo con ello un claro mecanismo de control hacia los Docentes y sus Prácticas.

Dentro de este periodo (el último trimestre de 1973), el Ministerio de Educación, en manos del Ministro de Educación el Contraalmirante Hugo Castro, estableció los lineamientos a seguir para reconfigurar el actual sistema educativo, dando luces de la futura reforma. De acuerdo a estos cambios, fue el Sector de Ciencias Sociales el que se vio mayormente influenciado, ya que este, se encontraba fuertemente marcado por tendencias marxistas y anarquistas¹¹, las cuales se veían reflejadas en el aula. La función de dicha reconfiguración tenía como objetivo Despolitizar¹² al alumno mediante los contenidos y si era posible, despolitizar al mismo Docente, configurando así una nueva forma de control sobre el profesorado. *“En otras palabras, la educación chilena será objeto de una reforma radical en el futuro. Ya durante el último trimestre de 1973 entraron disposiciones superiores referentes a los nuevos rumbos de la enseñanza normal y profesional, al contenido de las ciencias sociales y la disciplina que debe reinar en los planteles. En todos esos rubros se advertían anomalías de fondo, ya fuera por la infiltración marxista o por el clima de*

¹⁰ Profesor Mario Meléndez, pág. 70-71

¹¹ Nos referimos a esto, en el sentido del enemigo interno que la dictadura militar pretendía eliminar, el cual se configuraba a través del marxismo leninismo que influía a las personas mediante el comunismo, lo que se veía caracterizado, con mayor énfasis, en el área de las ciencias sociales.

¹² Cuando hablamos de despolitizar nos referimos a la idea de marginar al docente o al alumno de la política y todo lo relacionado con su accionar, con el fin de no generar en ellos tendencias contrarias a las del gobierno, las cuales pudieran perjudicar su accionar.

anarquía existente en las aulas o fuera de ellas.”(Diario EL MERCURIO el 4 de Marzo de 1974)¹³

Desde este punto en adelante, el control sobre los diferentes actores e instrumentos educativos ya comenzaba a consolidarse en el sistema, configurándose restricciones, ya sea hacia los contenidos o hacia los estudiantes y Docentes, limitando contenidos y sesgando las diferentes formas de pensar y de actuar, y al mismo tiempo, restringiendo algunos aspectos de la curricula, eliminando contenidos y textos, ya que como planteaba el Profesor Jorge Sir , parafraseando a Ernesto Che Guevara “(...)es más peligroso un hombre con un libro que con un fusil(...)”¹⁴. De aquí la importancia de restringir o controlar la construcción, distribución o utilización de ciertos libros en los colegios, ya que estos permitirían a los estudiantes obtener un pensamiento más crítico, lo cual los hacía estar en contra del gobierno y no constituirse en el tipo de ciudadano que se buscaba para el futuro.

Los Docentes que ejercieron durante este periodo también se vieron envueltos en una serie de restricciones, las cuales se hacían más evidentes dentro de los colegios en donde trabajaban, ya que las principales autoridades de estas instituciones eran simpatizantes del gobierno en curso o militares netamente, por lo tanto el control se hacía presente de una u otra forma. Es en este aspecto que los directivos o administrativos de estos colegios eran los encargados de anular todo tipo de instrumento que desfavoreciera la nueva ideología, impidiendo con ello el accionar Docente.

El Docente de Historia y Ciencias Sociales de este periodo, fue sindicado en la mayoría de los casos, como un ente generador de conflictos, provocando con ello, que en variadas ocasiones fueran castigados por los directores de los colegios o los funcionarios del ministerio, trasladándolos de colegio o quitándoles jefaturas, transformándose en una práctica recurrente con el fin de coartar el accionar Docente: “*suponte tú me. castigaron una vez porque mis apoderados reclamaban por los fondos y quien tenía la culpa, la*

¹³ Documentó de acceso público, extraído de la biblioteca nacional en la sección de periódico el 2 de junio del presente año.

¹⁴ Profesor Jorge Sir, pág. 80.

profesora jefe lo que determinó que durante 5 o 6 años a mí no me dieran jefatura de curso, era peligrosa, o me dieran solo ciertos niveles porque en la medida que uno hacía pensar a los alumnos, los cabros se convertían en críticos y rebeldes frente a las imposiciones que se hacían, que eran muchas, muchas era el uniforme, la hora de llegada, era lo que opinaban, lo que decían, como uno hacía las pruebas, como uno se planteaba frente a las clases y con el temor que alguien te acusara de algo y tu podías salir volando del sistema, no era un trabajo en libertad’’¹⁵.

A pesar de ello, varios de los Docentes entrevistados nos comentan que dentro de las aulas ellos tenían plena libertad, siendo dueños y señores de ese espacio, por lo tanto la historia era reinterpretada por ellos, mostrando también distintas visiones, para que de esta forma los alumnos pudieran lograr configurarse como entes activos y reflexivos de la sociedad, cuestión que el gobierno intentaba evitar a toda costa.

Como representantes de la oposición al gobierno, la mayoría de los profesores entrevistados vivían en un constante riesgo por su activa participación en diferentes gremios, pero a pesar de ello cada docente buscaba que los estudiantes fueran autónomos en su forma de pensar. De acuerdo a esto, durante las entrevistas, los docentes nos recalcan que el tipo de alumno, que existía en esta época, era muy distinto al que hay ahora, ya que en ese tiempo los alumnos eran activos, críticos y reflexivos, por lo que tenían gran interés en algunos contenidos, lo que los hacía tener un fuerte compromiso con los contenidos de historia en general (haciendo referencia principalmente a los contenidos de Historia de Chile, que habían sido omitidos por el gobierno).

El Docente de este periodo estaba cohesionado con sus alumnos, luchando por los mismos objetivos, lo que también hacía correr riesgos a estos, siendo perseguidos en algunos casos. Durante el periodo dictatorial, Docentes y alumnos luchan contra un enemigo en común, por lo que era, según ellos, más fácil ponerse de acuerdo en este contexto, organizándose en conjunto para estos fines, a diferencia de lo que ocurre en la actualidad, ya que según

¹⁵ Profesora Juana González, pág.86.

estos Docentes, hoy en día, no se sabe contra quien luchar, de acuerdo a esto Jorge Sir nos plantea: *“había mucha colaboración, éramos gente la mayoría, si bien no de izquierda, pero militante, yo era militante pero había un nexo común, porque había un enemigo común, entonces yo creo que en ese contexto era mucho más simple que hoy día colocarnos de acuerdo y en el tratamiento de los contenidos y lo hacíamos en forma más elegante.*

Es necesario que entiendan que en ese contexto había otro tipo de alumnos, un alumno activo, un alumno político, no necesariamente politiquero ni de concepciones políticas con un norte (...) en el tiempo que yo estuve allí se podían hacer muy buenas clases porque había muy buen elemento humano, era gente que leía mucho, con un capital humano desde sus hogares distinto al que tenemos hoy día en los colegios, los niños leían y hacíamos grandes debates, debatíamos mucho en plena dictadura, esa fue mi experiencia, la mía, y nos ingeniábamos para ello”¹⁶.

En cuanto a la Enseñanza de la Historia, esta tuvo un importante vuelco, ya que se transforma en una seguidilla de “efemérides militares”, según nos cuenta la profesora Juana González, de acuerdo a esto se pretende enseñar una Historia cargada de simbolismos y patriotismos, demostrando con ello la visión de la historia que el dominador pretendía impartir, retomando símbolos que el gobierno anterior había relegado: *“se trabajaban el mes del mar, había que celebrar el día del comercio 6 de junio con Diego Portales a la cabeza, o sea efeméride los cabros aprendían, esa generación que estudió en esa época aprendió el aniversario de carabineros, de la FACH(Fuerza Aérea de Chile, del ejército, de la marina el 9 de julio día de la bandera, era todo marcado por efemérides militares absolutamente, era una cuestión terrible y obviamente los actos cívicos eran tremendamente obligatorios”¹⁷.*

Esto queda demostrado cuando en el diario oficial (El Mercurio) en su artículo “La iniciación del año escolar” se plantea que:

¹⁶ Profesor Jorge Sir, pág. 81

¹⁷ Profesora Juana González, pág. 94.

“Se trata, individualmente, de rescatar, para el educado una serie de símbolos que el marxismo tenia relegada, llegando al extremo inaudito de postergar a héroes chilenos en pro de delincuentes extranjeros que gozaban de su patrocinio”(El Mercurio, lunes 4 de marzo de 1974)

Siguiendo estos mismos lineamientos, la historia que se pretendía enseñar se transformó totalmente, pasando de una historia enfocada principalmente a los aspectos culturales, a otra donde existe solo una verdad, siendo protagonistas los grandes líderes y no las masas populares, tal como lo resaltan el Curriculum y los Textos Escolares anteriormente analizados. Desde aquí en adelante se destacan aspectos como: mes del mar, día del comercio, el día de la bandera, y de las fuerzas armadas en general, en donde se vanaglorian las proezas militares, los hidalgos héroes como por ejemplo la figura de Diego Portales como esencial figura histórica para el gobierno. A esto se suma la obligatoriedad de la realización de los actos cívicos en las escuelas, constituyendo con ello un entramado de representaciones que le permitieron configurar al Estado un ciudadano menos activo políticamente y al mismo tiempo menos consciente de la realidad nacional, configurándose con ello una violencia Simbólica permitiendo ocultar las verdaderas intenciones del gobierno, es decir, dicha violencia es *“la imposición por parte de la acción pedagógica de una serie de significaciones impuestas como legítimas, el ocultamiento de lo que se esconde tras esas significaciones y esa legitimación, aumenta el poder de quien lo produce y le permiten seguir ejerciendo su violencia”*(Carretero, 1996, p.30-31).

A partir de 1973, la Superintendencia de Educación genera un sin número de normativas para lograr configurar dicho objetivo, dándolo a conocer en el diario oficial, por ejemplo:

“La subsecretaria de educación reiteró la plena vigencia de las normas contenidas en la orden ministerial permanente N° 1, de octubre de 1973, en el sentido de que todos los establecimientos de enseñanza, tanto públicos como particulares, iniciarán sus labores, cada semana, con un acto cívico de homenaje a la bandera, la que se izará en un sitio de honor.

En el curso de estos actos debe destacarse algún hombre, hecho o circunstancia que enaltezca el sentimiento de Patria y desarrolle en los alumnos el orgullo de la chilenidad.

*La subsecretaría ha hecho presente la conveniencia de destacar, con especial énfasis los primeros lunes de cada mes, nombres, hechos y circunstancias de la historia patria, en la forma que indica la Orden Ministerial, a fin de cumplir con los propósitos que la inspiraron.”(El mercurio, sábado 30 de marzo de 1974, pág. 27, “fomento de los buenos modales entre escolares, actos cívicos escolares”)*¹⁸

Es así como en la escuela se mostro un claro mecanismo de control, ya que es ahí donde confluyen múltiples relaciones de saber-poder, y donde se puede instaurar una ideología determinada, como la de la dictadura. Es por este motivo que la escuela fue y sigue siendo utilizada con propósitos hegemónicos, ya sean en la forma de enseñar, los instrumentos de enseñanza, etc., por ello se plantea que: *“la escuela no solo controla personas; también ayuda a controlar significados”* (Apple 1968: 88). En realidad lo que aquí importaba era educar a los alumnos para los fines que necesitaba la economía, es decir, en simples palabras mano de obra, como sucedió específicamente con la educación técnico profesional en los liceos, pasando estos a manos de empresas que supuestamente entendían mejor estas áreas, cabe destacar que esto no está lejos de la realidad actual.

Por otro lado:

“Otro objetivo responde a la necesidad de control total de la sociedad y de aplastar al supuesto enemigo interno, asegurando que el sistema educativo deje de ser foco de conflictos, para lo cual era indispensable depurarlo y ocuparlo militarmente” (Núñez 1984: 58). Desde aquí en adelante es que se configura una lucha, la que para los Docentes es en contra de un enemigo en común, y para el régimen es en contra de un enemigo interno, el cual sería el comunismo, marxismo y todo aquel que se identifique con estas posturas, fue por estos motivos que los Docentes de Historia y Ciencias Sociales en

¹⁸ Documentó de acceso público, extraído de la biblioteca nacional en la sección de periódico el 2 de junio del presente año.

específico, se transformaron en algunos casos, en enemigos del Estado por el tratamiento más social de las materias. Desde aquí en adelante la enseñanza queda subyugada a la dictadura ejerciendo un fuerte control sobre dicha historia y sobre quienes enseñaban dicha historia. La dictadura: *“penetra la relación educación y sociedad, de suerte que se intenta descentralizar la educación para que sea la sociedad civil y los órganos intermedios los que asuman un rol importante en la educación y el curriculum”* (Magendzo 1996: 31). El control por lo tanto, se ejerce en diversos instrumentos de enseñanza, reflejándose todo esto en la escuela, la cual, reinterpretaba lo que el régimen dictaba.

Por ello es importante reafirmar que, los mecanismos de control para la práctica Docente, se ejercían fuertemente desde diversas aristas, en primer lugar la escuela, los instrumentos de enseñanza, la enseñanza de la historia netamente y del Curriculum, en este sentido, se genera una especie de laberinto para el Docente, ya que se encuentra entrampado en su labor y rol, corriendo un riesgo constante por los ideales que perseguían, lo que de acuerdo a sus testimonios, les podía costar salir rápidamente del sistema o ser perseguidos por las autoridades: *“yo no saco nada con enseñarle a un estudiante los hechos históricos del pasado si no los contextualizo en el presente y obviamente ahí tu caías inmediatamente en los temas políticos en un periodo que era muy fácil tildarte, desde el punto de vista político, como una persona de izquierda, podía costarte salir del sistema”*¹⁹.

A través de los diversos mecanismos de control de este periodo es que los Docentes toman posturas muy claras, lo que se mostrará a continuación en muchas de sus respuestas a estos mecanismos de control social y político que se ejercía hacia ellos.

¹⁹ Profesora Juana González, pág.92.

5.2 Resistencia y Aceptación: Respuestas Docentes en tiempos de Dictadura

Cuando hablamos de Resistencia y Aceptación Docente, nos referimos al hecho de que durante la Dictadura Militar ocurrieron un sin número de intervenciones educativas que afectaron por completo el rol de los Docentes, en específico los de Historia y Ciencias Sociales, lo que trajo como resultado una nueva forma de actuar dentro del aula, “aceptando” ciertos lineamientos estatales, y resistiendo otros. Respecto a esto, en sus discursos, los docentes entrevistados nos dicen:

Resistencia y Aceptación: La respuesta docente		
Mario Meléndez (aceptación en función del miedo)	“ya en ese mismo curso los cabros me decían, profesor pero	1
	explique esto, el golpe que es lo que es, uno no podía empezar a	2
	explicar, uno tenía que decir que se rompió la constitucionalidad,	3
	bueno y eso, porque si no tú también te quemabas. La verdad es que	4
	tú no sabías con quien hablaban y quién podía estar ahí	5
	interpretándote. Además en ese colegio, que estaba en la población	6
	José María Caro, había mucho carabinero, mucho uniformado en	7
	ese sector de la población, entonces obviamente su tú hacías algún	8
	comentario los alumnos podían retransmitirlo (risas), entonces era	9
	como jodido, ósea no podía, no tenía libertad de poder expresar así	10
	libremente las cosas y así uno se la pasaba en esos tiempo (risas),	11
	no había otra forma” ²⁰	12
		13
Jorge Sir (Resiste)	“bueno yo creo que nosotros los profesores, indistintamente de la	14
	asignatura, siempre hemos tenido una capacidad para tratar	15
	contenidos, llamémoslos más conflictivos, sobre todo nosotros los	16
	profesores de Historia, verdad, y por eso que nosotros somos	17

²⁰ Profesor Mario Meléndez, pág. 74.

n-cia)	<i>profesores y de Historia, sin desmerecer a ninguna otra asignatura, tenemos algo que nos hermana, tenemos unos nortes muy claros, y queremos esforzarnos, y desde la creatividad lo que yo creo firmemente, es que indistintamente de la época uno se esfuerza para por lo menos introducir la sospecha”²¹.</i>	18 19 20 21 22
Juana Gonzál es (Resiste n-cia)	<i>“mira yo soy hija del rigor, porque cuando vienen las tomas, los paros, yo me perfilo y me convierto en la dirigente gremial del colegio, era de las profes más jóvenes que menos tiempo llevaba, había llegado en el 85, el 86 se produce el tema del paro y yo me convierto en la dirigente gremial por años, validada frente a mis colegas, y de una u otra manera me dio una cobertura, ya de alguna manera los directores siempre supieron que al atacarme a mí se iban a echar encima a todos los alumnos y eso lo tienen claro hasta el día de hoy, la directora sabe que si yo le quiero parar el colegio en 10 minutos, se lo paro, me emergió ese ente político de ser la dirigente gremial que mantuve una dirigencia hasta hace algunos años atrás, en los colegios que llegaba líder, entonces no me inhibió, me potenció (...) y los profes se convirtieron, algunos en pasadores de materia, como se lo estableció el modelo y obviamente ellos sobreviven y van a morir en la de ellos, no sé con cuanta satisfacción personal, y otros nos quedábamos en la del rebelde y la del innovador, que también eso tiene un costo personal fuerte, o sea, no es un detalle que uno este aun metida en el aula y marcando que el tiempo en la sala de clases, porque se convierte en un peligro y es un peligro no solo en la dictadura, sino que sigue</i>	23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 34 36 37 38 39 40 41 42

²¹ Profesor Jorge Sir, pág. 78-79.

	<i>siendo hasta hoy, porque para esta gente seguimos siendo peligrosos”.</i> ²²	43 44
Luis Vicencio (Resistencia)	<i>“entonces claro siempre conflictiva mi experiencia, yo entendía, y lo sigo entendiendo así, que el programa te permite desarrollar y profundizar y poner los énfasis donde tu consideras, como decía la Juanita, el tema de la interpretación o de las interpretaciones que se hace de la Historia era la posibilidad que uno tenía de que los chiquillos avanzaran y descubrieran, y primero entendieran el sentido de este ramo...”.</i> ²³	45 46 47 48 49 50 51
Jaime Molina (Resistencia)	<i>“bueno por supuesto, habían restricciones, pero cada uno tenía sus mañitas, por ejemplo te decían: usted tiene que pasar esto, ya perfecto, usted quiere que escriba en el libro esto, quiere que le ponga en la planificación esto, ya lo haré, pero cuando se trata de una clase, tu sabes para donde tienes que ir y el resto y hasta el día de hoy si a ti te dicen que tienes que pasar la inmortalidad del cangrejo, porque de hecho, los profesores de historia estamos pa la paipa, pero, claro, porque nosotros tenemos que pasar desde las leyes del tránsito, la moral, la ley antidrogas, e no se po, que viene la corriente del niño, la santidad del papa y todo lo demás, pero tu deci yapo, y cuando se supone que vea lo que yo tengo que pasar que es historia o geografía, entonces usted quiere que ponga esto, entonces lo pongo”.</i> ²⁴	52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64
Cristián	<i>“(…) si no como delincuentes, como personas bien peligrosas, claro porque particularmente los profesores de historia han sido de izquierda progresistas y que en consecuencia muy críticos de las</i>	65 66 67

²² Profesora Juana González, págs. 88.

²³ Profesor Luis Vicencio, pág. 95.

²⁴ Profesor Jaime Molina, pág. 109.

Bravo (Resistencia)	<i>injusticias sociales, de la inequidad social, por lo tanto con mayor</i>	68
	<i>razón en esa época se nos miraba con mucho odio incluso, claro</i>	69
	<i>nos veían como un potencial enemigo del régimen, por lo tanto</i>	70
	<i>peligrosos. (...) un cambio radical, en primer lugar con lo que</i>	71
	<i>ocurrió a nivel nacional en todo Chile, y en segundo lugar como</i>	71
	<i>gremio, los profesores somos peligrosos porque hacemos pensar, o</i>	73
	<i>sea la gente que se tomó el poder en esa época era la misma gente</i>	74
	<i>que dominó Chile en el siglo XIX, los dueños de fundo cierto, que</i>	75
	<i>mientras más ignorante fuera el campesino mejor, porque mejor lo</i>	76
	<i>podían explotar, ninguna posibilidad de rebeldía. Ustedes vieron la</i>	77
	<i>película julio comienza en julio, en esa película se refleja fielmente</i>	78
	<i>ese pensamiento, mientras más ignorante mucho mejor, porque</i>	79
	<i>aceptan la explotación sin chistar, si uno ve como ustedes</i>	80
	<i>historiadores en las salitrera, lo que paso en las minas de carbón</i>	81
	<i>en el sur, entonces los profesores somos muy mal vistos por esa</i>	82
	<i>clase social, peligrosos”.</i> ²⁵	83

El Docente de Historia y Ciencias Sociales, como un sujeto formador de conciencia social y política, se constituyó como tal en función de las diferentes transformaciones del periodo dictatorial, teniendo que optar por estar en pro o en contra del nuevo sistema. Como era de esperar, la Enseñanza de la Historia se vio afectada por estas transformaciones, reflejando la visión que cada Docente tenía de la Historia (visión positivista o marxista de esta). En función de dicha concepción, el profesorado de este sector se transformó en un agitador social y político que rompe con la Historia tradicional que el gobierno pretendía instalar, configurándolo desde entonces, como una persona no grata y peligrosa para la sociedad; *si no como delincuentes, como personas bien peligrosas”(pág. 67,p65),*

²⁵ Profesor Cristian Bravo, pág. 122.

La historia tradicional que el gobierno quería impartir, según los Docentes entrevistados, se caracterizó por ser una historia contada desde el dominador, en donde la Historia de Chile es la que toma mayor importancia, la cual se encuentra marcada por el “patrioterismo”²⁶: *“en invierno y verano se hacían los actos cívicos y pobre del que no asistiera porque tenía las penas del infierno, era un época en donde se exacerbaba el patrioterismo diría yo, ni siquiera el patriotismo, sino que el patrioterismo, en un chovinismo exacerbado en una época en que toda la parte de los emblemas nacionales, la disciplina y todas las cosas esas tenían que ser si o si, entonces en eso uno tenía que entrar”*²⁷.

Respecto a esto, Gonzalo Vial en una entrevista realizada al diario El Mercurio de Santiago en Marzo de 1979 plantea que se resaltara:

“(…) la formación humana, cívica y patriota; 6) enfatizar también la Historia y Geografía de Chile; 7) revisar los programas para simplificarlos, coordinarlos y poner el acento en lo esencial, dejando de lado el enciclopedismo (...)” (El mercurio, Santiago, Marzo de 1979).²⁸

Como respuesta a esta Historia positivista presente en el Curriculum y los Textos Escolares, los Docentes entrevistados presentan una postura muy concreta desde su discurso, rechazando por completo dicha concepción, pero a pesar de este rechazo, al momento de enseñar esta historia en el aula el rechazo no es tal, de acuerdo a como lo describe el profesor Mario Meléndez, ya que este, a pesar de estar en contra de esta historia positivista, al momento de enseñar el contenido lo hacía siguiendo los lineamientos de esta postura, todo producto del miedo: *“no tenía libertad de poder expresar así libremente las cosas y así uno se la pasaba en esos tiempo (risas), no había otra forma (pág. 64, 10-12)”*. En este punto es importante destacar que este Docente ejerció la docencia durante el periodo más crítico de la dictadura, y que por ende, sus acciones eran justificadas por él, debido al miedo que sentía ante la represión imperante, a pesar de estar en contra de dichos

²⁶ Término utilizado por don Jaime Molina, para referirse a la concepción patriótica de la Historia de Chile

²⁷ Profesor Jaime Molina, pág. 100.

²⁸ Documentó de acceso público, extraído de la biblioteca nacional en la sección de periódico el 2 de junio del presente año.

lineamientos. Un claro ejemplo de esta situación queda demostrado cuando el Docente nos dice : *“y en esos primeros días llegaban vehículos militares, llegaban militares al colegio, incluso un día estaba haciendo clases, golpeaban la puerta y se abre de inmediato y era una patrulla militar, era una sargento, bajito de bigotes, con cuatro conscriptos, eran cabros y me decían permiso profesor y pasaron, se paseó, miro el pizarrón, vio que esquema tenía más o menos pa cachar más o menos que estaba desarrollando, y me preguntaba, tiene problemas con estos muchachos, si hay problemas me dice no más, así bien mandón, bien mandarín, por supuesto los alumnos, estaba en un primero yo, me miraban así con tremendos ojos, no volaba ni una mosca, estaba todo absolutamente silencioso”*.²⁹.

Como contrapartida al discurso del Docente anterior, encontramos a los cinco restantes profesores, los cuales en función de esta historia positivista, en el papel (libro de clases, planificaciones, Texto Escolar, Curriculum, etc.) la aceptaban, pero en la práctica, es decir en el aula, plantean haberla resistido, tal como lo caracteriza Jaime Molina: *“bueno por supuesto, habían restricciones, pero cada uno tenía sus mañitas, por ejemplo te decían: usted tiene que pasar esto, ya perfecto, usted quiere que escriba en el libro esto, quiere que le ponga en la planificación esto, ya lo haré, pero cuando se trata de una clase, tu sabes para donde tienes que ir”* (pág. 66 , 52-56). Otro ejemplo de ello, es lo que nos planteaba la profesora Juana González, cuando nos decía: *“(…) y obviamente la historia estaba contada para un lado, pero uno la arreglaba y la contaba para el otro, yo soy de la idea de que la historia no es objetiva, y no es que sea una postura de izquierda, es una posición historiográfica y por lo tanto si yo creo ese cuento, yo siempre le digo a mis alumnos, no esperen entre comillas objetividad, la historia va a ser tamizada por mis experiencias, mis ideas, y ustedes tienen el derecho a pensar distinto, no hay nada que lo impida y tienen derecho a discutirlo, a conversarlo y mantener sus posturas, entonces si uno tiene un lenguaje coherente yo creo que los cabros te aceptan”*³⁰.

²⁹ Profesor Mario Meléndez, pág. 70-71.

³⁰ Profesora Juana González, pág. 92.

Como característica principal de la resistencia presente en estos seis docentes, es importante mencionar que cada uno de ellos participaban activamente de la política, ya sea en gremios (JECH, Colegio de Profesores) o asociaciones políticas específicamente de izquierda, sumándole también, la dirigencia que muchos asumían, ya sea en los colegios o en las mismas asociaciones mencionadas, tal como lo plantea Cristian Bravo: *“los profesores de historia han sido de izquierda progresistas y que en consecuencia muy críticos de las injusticias sociales, de la inequidad social”* (pág. 67, 66-68). Todo ello trajo como resultado una concepción de la historia diferente a la que el gobierno quería enseñar, viéndose esto reflejado, de acuerdo a lo que ellos plantean, en los alumnos, ya que estos se transformaron en alumnos críticos, reflexivos y conscientes de su propia realidad.

En 1981, la reforma educativa permitió un aumento de las horas en Historia de Chile, Educación Cívica y Economía, disminuyendo otros aspectos de la historia que no cumplían un rol fundamental para el desarrollo del país. Dichos contenidos, según este nuevo Curriculum, y en función de las directrices de la dirección y de la UTP (Unidad Técnica Pedagógica) tenían que ser pasados en clases de alguna u otra manera, tal como los mostraba el Curriculum o los Textos Escolares. A pesar de dicho control, los Docentes en su mayoría, insistían en pasar los contenidos de acuerdo a sus ideales, apreciaciones o simplemente gustos; es decir, en este periodo (1982-1988), cada Docente, a pesar de las restricciones, se las ingeniaban para contar la Historia de una manera crítica, sin maquillar los contenidos. Un ejemplo de ello es lo que nos plantea el Docente Luis Vicencio cuando nos dice que: *“el programa te permite desarrollar y profundizar y poner los énfasis donde tu consideraras, como decía la Juanita, el tema de la interpretación o de las interpretaciones que se hace de la historia era la posibilidad que uno tenía de que los chiquillos avanzara y descubrieran, y primero entendieran el sentido de este ramo”* (Pág. 64 7-8, pág. 66 46-51), a diferencia de lo que nos planteaba el Profesor Mario Meléndez en los párrafos anteriores.

La utilización de los recursos de Enseñanza y Aprendizaje, fue otro punto importante a destacar a la hora de establecer la resistencia y aceptación de los Docentes en este periodo, ya que a través de dichos recursos, podían validar esta resistencia y aceptación. Dentro de

los recursos más importantes utilizados por los Docentes entrevistados, podemos encontrar: guías de aprendizaje, textos o documentos utilizados en su formación universitaria, dentro de los cuales, la mayoría eran de su autoría, fabricando estos en máquinas de escribir. Sobre el Texto escolar, es importante destacar, que en ese tiempo, eran muy escasos para los colegios municipales siendo su repartición poco masiva, solamente los colegios particulares tenían acceso a dicho material a causa del costo que este tenía. Si en el caso de que los Docentes tuvieran algún texto, guía, material, etc., proporcionado por el Estado (Historia de Chile. tercero y cuarto año de enseñanza media de Sergio Villalobos y Gonzalo Vial, libros de economía), en la mayoría de los casos, tal como lo plantean ellos, eran utilizados como instrumentos comparativos, con el fin de introducir la sospecha respecto de la historia tradicional que quería impartir el Estado, así lo demuestra Jorge Sir en su testimonio: “*y desde la creatividad lo que yo creo firmemente, es que indistintamente de la época uno se esfuerza para por lo menos introducir la sospecha*” (p 65:20-22).

En función de ello, y gracias a las respuestas entregadas por los Docentes entrevistados, podemos establecer que los Textos Escolares fueron escasamente utilizados por los Docentes, debido a que en ellos se plasmaba una visión poco objetiva de la historia, dejando de la lado otras concepciones que le permitieran al alumno conocer las diferentes interpretaciones historiográficas y así plantearse un posicionamiento.

Como profesor de Historia y Ciencias Sociales, el Docente de esta época, según el universo de encuestados, podía ser visto de dos formas, el que resistía al sistema, es decir, el innovador y rebelde (como ellos se describían), versus, el que aceptaba esta nueva visión de la historia, transformándose en un pasador de materia³¹.

Teniendo presente la discordancia entre esta historia positivista entregada por el Estado, y la historia que los Docentes querían enseñar, la mayoría de ellos concuerda en que en ese

³¹ La resistencia y aceptación toma fuerza, ya que en una postura ideológica todos los Docentes entrevistados no aceptan los nuevos fines del gobierno militar, por lo tanto la resistencia se da en todos los Docentes, ahora si hablamos de la práctica en el papel, es decir en planificaciones, libros de clases, etc., todos los Docentes aceptan los nuevos lineamientos liberales del gobierno, aunque en un sentido ideológico no lo compartan en lo más mínimo.

tiempo se vivía mejor, en el sentido de que, se le hacía un mayor énfasis a la historia de Chile, se hacían pruebas específicas de dicho contenido, a esto se suma el tipo de estudiante, el cual era consciente de sus actos participando de forma activa y reflexiva frente a los acontecimientos de la época. Por último, era un tiempo mejor en cuanto a la idea de que se luchaba en conjunto por un enemigo en común, es decir, si uno no quería hacer o enseñar algún contenido, tendría plena confianza que otro compañero lo estuviera apoyando, luchando en común por el mismo objetivo, a diferencia de lo que sucede actualmente, en donde no se sabe contra quien se lucha y cómo se lucha (según lo planteado por los Docentes), ya que dichas relaciones, antes fuertemente consolidadas, hoy en día se encuentran fragmentadas a causa del cambio educativo (privatización), pasando a ser el alumno un cliente más dentro del sistema, así lo especifica el Docente Jaime Molina: *“(...) Antes teníamos alumnos, hoy en día tenemos clientes, ese es el gran cambio, los cabros la tenían clarísimo, sabían por que luchar, que las protestas no eran ir a tirar piedras por ir a tirar piedras, o hagamos paro para irnos a carretear a la casa de este otro, no, eso lo perdimos(...)”*³².

En resumen, se puede establecer que con la instauración de la dictadura, se buscó incorporar un cambio en las mentalidades de todos los estudiantes, lo cual se ve reflejado en el tipo de alumno que se ve hoy en día, en donde ya no existe el compromiso social y político que existía en aquella época. En esto coinciden todos los Docentes. De acuerdo a esto es que en este periodo dictatorial es la escuela la fuente donde se concentra el poder, y de esta forma hacer el cambio más radical, sobre todo con el **Control Social** que se ejerce desde estas instituciones, en función de esto es fundamental plantear lo siguiente: *“De este modo, podemos empezar a obtener ahora una comprensión más completa del modo en que las instituciones de conservación y distribución de la cultura, como las escuelas, crean y recrean formas de conciencia que permiten el mantenimiento del Control Social sin que los grupos dominantes tengan necesidad de recurrir a mecanismos manifiestos de dominación”* (Apple 1986:13).

³² Profesor Jaime Molina, Pág.108.

Es esencial volver a retomar el concepto de Control Social, ya que denota las intenciones de este gobierno dictatorial, si bien en aquella época existían mecanismos de control claramente establecidos, es la escuela y los instrumentos que se utilizaban para enseñar la historia la forma ideal para ejercer el control social, la cual es más masiva para obtener un cambio de mentalidad importante y radical, por lo tanto todas las relaciones se ven fuertemente influidas, en especial las del Docente y sus alumnos.

Los Docentes, de acuerdo a sus experiencias de resistencia y aceptación, se ven influenciados por ese Control Social, el cual los limitaba fuertemente en su actuar a pesar de la resistencia que expresan haber ejercido. Dicha resistencia no constituye en lo más mínimo una verdad histórica, sino que más bien, representa un discurso construido y configurado desde los testimonios entregados por los Docentes, y al mismo tiempo tampoco constituye la opinión generalizada de todos los Docentes de la época, sino que solo representa el Discurso de la muestra escogida en esta investigación.

III. TERCERA PARTE: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

CAPITULO 6: Conclusiones

A lo largo de esta investigación, se han tomado elementos claves del periodo dictatorial, como lo son la Enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales, los instrumentos de enseñanza como el Texto Escolar y el Curriculum, y el accionar Docente frente a estos instrumentos. Es por estos motivos que este capítulo nace a la luz del anterior, ya que los resultados de esta investigación se desprenden desde las experiencias Docentes que ellos nos proporcionaron frente a las imposiciones gubernamentales, generándose así un entramado de relaciones que nos permiten preguntarnos ¿Por qué resistencia y aceptación?

Desde la dictadura en adelante se comenzó a configurar un nuevo escenario para el rol y el accionar Docente, como ya lo hemos venido afirmando en nuestra investigación, por lo que sus posicionamientos se radicalizan en pro o en contra del gobierno de aquel momento. De acuerdo a estos lineamientos es que se configura la resistencia y la aceptación de parte de los Docentes, esto queda claramente establecido luego de realizadas las entrevistas a profesores de este periodo (1974-1988), creando un nuevo panorama respecto del accionar Docente.

La resistencia y aceptación toma fuerza, ya que en una postura ideológica todos los Docentes entrevistados no aceptan los nuevos fines del gobierno militar, por lo tanto la resistencia se da en todos los Docentes, ahora si hablamos de la práctica en el papel, es decir en planificaciones, libros de clases, etc., todos los Docentes aceptan los nuevos lineamientos liberales del gobierno, aunque en un sentido ideológico no lo compartan en lo más mínimo. Cabe destacar que en un comienzo, se pensaba que solo se daba uno de los lineamientos, es decir, resistencia o aceptación, pero debido a las entrevistas realizadas, el panorama cambia por completo, confirmando la existencia de ambos posicionamientos en los profesores entrevistados.

El accionar Docente se ve directamente influenciado por el Control Social de aquella época, apoderándose de todos los instrumentos utilizados por él al momento de enseñar. En este punto, es donde la escuela cumple un rol fundamental, ya que es en ella en donde confluyen todos estos elementos, siendo el principal mecanismo de control hacia Docentes y alumnos, para de esta forma controlar una conciencia colectiva, y que mejor manera de hacerlo que a través de la educación, la cual ha sido y será lo más masivo para influenciar y cambiar la mentalidad de las personas.

De 1974 hasta 1988, vemos como se intervinieron los elementos claves que se han venido desarrollando a través de nuestra investigación, implementado todo a través del Control Social. Es bajo este contexto que se configuran las respuestas Docentes perfiladas a través de la resistencia y la aceptación. Las intervenciones aquí, fueron de un carácter continuo adentrándose en todos los estamentos educativos, controlando todos los eventos conflictivos, con esto el gobierno se refería al marxismo y comunismo, que según ellos, amenazaba la tranquilidad de la población. Las respuestas Docentes se forman a partir de todos estos hechos, ya que a pesar de aceptar en el papel o por el miedo que sentían, toman un posicionamiento claro en contra del gobierno, es por estos motivos que la mayoría de los Docentes entrevistados trataron de que sus alumnos tomaran conciencia de la realidad que estaban viviendo, introduciendo la sospecha en ellos, para que de esta forma se cuestionaran dichos hechos y pudieran constituirse como actores activos y consientes de su accionar.

Dentro de este contexto el Docente de Historia y Ciencias Sociales se transforma en un peligro para el gobierno, ya que este mantenía una postura crítica lo que lo acercaba fuertemente a temas sociales y políticos, agitando o influyendo en las posturas que pudieran asumir sus alumnos, por lo que desde aquí en adelante se intenta a toda costa despolitizar su profesión, convirtiéndose en un pasador de materia como lo solicitaba el Estado, la idea era mantener el orden depurando acciones y materias conflictivas.

La depuración es un eje central en la dictadura militar, ya que a través de esto, los militares, se convirtieron en los salvadores de la patria, ya que esta se encontraba sumida en el caos

producido por el gobierno anterior, el cual se encontraba guiado por el marxismo leninismo lo que eran ideas desde el extranjero, por lo que la dictadura se encarga de eliminar todas estas secuelas introduciendo nuevas tendencias, las que de ahora en adelante serían ser un buen patriota, a través de la exacerbación de los símbolos patrios, transformándose la Enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales en una seguidilla de efemérides militares, ya que el ejército era el salvador de la patria, lo que se demostraba en los contenidos con importantes guerras o batallas ganadas. Dichos hechos configuraron la resistencia y al mismo tiempo la aceptación de los Docentes al momento de enseñar la historia, ya que como lo hemos ido estableciendo, en el papel aceptaban estos lineamientos, pero en la práctica lo resistían, a pesar de las diferentes censuras impuestas sobre estos actores.

Durante este periodo el sentido social y cultural de la educación queda de lado, pasando a un primer plano un sistema neoliberal que se implementa a cabalidad, por lo que la educación queda sumida dentro de la economía, por lo que ser un buen alumno pasaba por ser un buen ahorrante y consumidor, contribuyendo de esta manera al desarrollo de la patria. Es en este contexto que se pasa de un Estado Docente a un Estado subsidiario, donde se ve como única posibilidad de ampliar la red educativa a través de la privatización de la enseñanza, por lo tanto la educación pasa a ser un bien de mercado, desde aquí en adelante el lucro se comienza a patentar de alguna manera y hoy en día podemos ver estos resultados. De acuerdo a esto, el Estado se desliga de la obligatoriedad de entregar enseñanza de calidad y gratuita a los estudiantes, haciéndolo solo para la enseñanza básica, ya que para la educación media se debía pagar. Esta descentralización de la enseñanza es conocida como la municipalización, esto va de la mano con la incipiente privatización del sistema educativo, lo que resulta inquietante por el panorama adverso que esto significaba, ya que el traspaso era incierto en relación a las manos en que podía caer la enseñanza, sobre todo con el tema de los colegios que serían subvencionados por el Estado, además resulta alarmante que el gobierno se desligará de su obligación de promover educación a los sectores más pobres del país, aumentando considerablemente las desigualdades.

Con el nuevo sistema económico que implanta la dictadura, se da libre paso a la competencia, en el sentido de los incentivos que da el Estado como por ejemplo la

subvención por alumno. Esto da como resultado en la actualidad un negocio muy poco regulado y en donde el alumno se transformó en un cliente, pagando por algo que en realidad era su derecho y no privilegio. Dicho sistema económico no solamente se instaura en la práctica, sino que también en la teoría, quedando demostrado en los programas educativos, sobre todo a partir de 1981, con la reforma educacional impulsada por este gobierno, donde se estipula la economía como una unidad dentro del programa de cuarto año medio, estableciéndose como obligatorio para alumnos y Docentes. Desde esta época se comienzan a consolidar las transformaciones en educación, la cuales se vieron intervenidas desde un primer momento, es decir, desde 1973, esto a través de los programas transitorios de enseñanza, estipulando desde ya los cambios y sesgos con un profundo énfasis.

Retomando el concepto de depuración que hemos venido utilizando, esta se hace patente desde que asume la dictadura, la cual se ve reflejada con mayor fuerza en materia educativa, ya que es esta la que necesitaba los mayores cambios a causa de la politización de alumnos y Docentes. De acuerdo a lo anterior, se desprende la misma depuración para todo tipo de texto que fuera ideológicamente peligroso, en relación al comunismo que se quería combatir, el cual era considerado un enemigo interno y por lo tanto cualquier material o instrumento utilizado dentro de este nuevo sistema era anulado por el gobierno si este poseía algún sesgo socialista.

Los Textos Escolares existentes en este periodo iban en directa relación con la ideología que pretendía impartir el gobierno, sobre todo en materias como Historia de Chile y economía, ya que a esto se le da un importante énfasis para justificar de alguna manera el nuevo sistema político-económico que se instalaba, respecto a esto es que los Docentes de aquel periodo debían perfeccionarse muchas veces en función de dichos lineamientos para entregarles la nueva visión a sus alumnos, justificando esto en todo momento. La respuesta Docente se ejerce fuertemente también aquí, resistiéndose muchas veces a asistir a los perfeccionamientos que la Dictadura impartía, quedando demostrada la existencia de los dos posicionamientos (resistencia y aceptación), ya sea en la teoría o en la práctica o también en ambas.

La escuela como institución, posee una relación hegemónica en la enseñanza guiada por el saber, pero también acompañada por el poder, es en este contexto donde se mueve el Docente, estando en una encrucijada al momento de enfrentarse a sus estrategias de enseñanza-aprendizaje, ya que la libertad es parcial, esto queda en evidencia aún más en el periodo dictatorial, donde el control aumenta considerablemente estableciéndose por ejemplo la UTP como una forma de control hacia el accionar Docente. Desde aquí en adelante la participación del Docente, basada en una enseñanza democrática, queda sesgada, cambiando el panorama. Uno de estos factores es lo que comienza a generar una respuesta del Docente hacia el sistema.

El individualismo y la competencia se apoderan en materia educativa, del nuevo sistema de gobierno, decidiendo ahora los comandos militares el futuro de la educación, desde ahora en adelante no había posibilidad de canalizar demandas, organizarse políticamente o luchar por alguna demanda de carácter social, los reclamos no se admiten quedando el Ministerio de Educación relegado a un carácter técnico implementando lo que los militares ordenaban. En este sentido quedan de lado las masas populares cuando se pasa a la municipalización de la enseñanza, quedando eliminado el Estado de compromiso de una época anterior, el cual promovía la incorporación de todos los sectores sociales a la educación, el cambio por tanto es abrupto, de querer terminar con las diferencias en la educación se pasa a aumentar las desigualdades, ahora el aumento en la cobertura de la educación ya no pasaba por fines sociales sino que más bien por un sistema de privatización, el cual ahora aumentaría la red educativa.

Retomando el tema de las respuestas Docentes a los instrumentos de enseñanza antes mencionados (Textos Escolar y Curriculum), es importante hacer hincapié en la idea que la respuesta Docente se presenta principalmente a la hora de realizar lo que es conocido como la Transposición Didáctica, la cual apunta a la idea de transformar el conocimiento científico (conocimiento presente en los instrumentos de enseñanza) en un conocimiento más práctico y entendible para los estudiantes. A partir de ello tanto el Curriculum, como el Texto Escolar, son reinterpretados por los Docentes dentro del aula, ya que si bien la Historia se intentaba contar hacia un lado (por el gobierno), los Docentes entrevistados

buscaban otra mirada, permitiendo con ello que sus estudiantes adquirieran una visión más crítica sobre la historia.

En términos formales, la respuesta de los Docentes apunta principalmente a la aceptación de las transformaciones implementadas por el Estado tanto en el Curriculum como en los Textos Escolares, todo ello en función del miedo, no solamente el miedo a la represión directa de la dictadura (atentados, torturas, etc.) si no también, al miedo de ser expulsados de sus trabajos o del sistema educativo en general. Es por ello que la resistencia de los Docentes se da principalmente dentro del aula, ya que es dentro de ella en donde los Docentes pueden transformar el contenido en un contenido más crítico y reflexivo para sus estudiantes, a pesar de lo presentado en sus planificaciones, las cuales como ya hemos dicho en capítulos anteriores, son creadas en función de los lineamientos que el sistema les pedía. Todas estas respuestas entregadas por los Docentes pueden ser consideradas como un rescate a la memoria y a su testimonio, como un discurso en la época dictatorial, siendo esto esencial para la memoria, ya que al mantener esta historia viva no se olvidaran los hechos ocurridos, y ver que en realidad los Docentes si tuvieron algo que decir frente a lo sucedido y que si bien su respuesta fue coartada, cobro vida después y con mayor fuerza. La respuesta siempre estuvo latente, la que pudimos rescatar en esta investigación a través de los testimonios, configurando un escenario desconocido para muchos, resurgiendo el discurso Docente. La memoria en función del discurso Docente, es utilizada como una herramienta para poder re-articular la identidad de estos Docentes, reconstruyendo su propia memoria frente a los problemas que se vivieron en el ámbito educativo, específicamente en dictadura.

INDICE ANEXOS

- Entrevista Mario Meléndez.....	70-77
- Entrevista Jorge Sir.....	77-84
- Entrevista Luis Vicencio y Juana González.....	84-97
- Entrevista Jaime Molina.....	98-116
- Entrevista Cristian Bravo.....	116-128
- Foto portada texto escolar de historia y ciencias sociales Sergio Villalobos.....	129
- Foto portada texto escolar de historia y ciencias sociales Gonzalo Vial y Adriano Rovira.....	130

ANEXOS

Entrevista realizada a Mario Meléndez el 19 de Mayo de 2011 (43 años de docencia y recién jubilado) en el Casino de la Universidad Silva Henríquez

PROFESOR: Tras el 11 de septiembre, tras el golpe a comienzos de octubre recién empezaron las clases, en ese tiempo dependíamos del ministerio de educación, entonces si yo tenía pocas horas y quería tomar un hora mayor yo iba al ministerio y preguntaba en la oficina, entonces ahí te permitían elegir, miren ahí hay tantas horas en tal colegio, tantas en otras y uno elegía la cantidad de horas que le eran mejor, en donde le quedaba más cerca de la casa, entonces en esos días yo justo había estado viendo eso, y después del 11 me cambie de colegio y llegue a un liceo que estaba en la población José María Caro, era él A 103, 104, ya no me acuerdo. Era en la Habana pero ya no me acuerdo de la otra calle.

ENTREVISTADORA: ¿Entonces usted estaba haciendo clases en otro colegio antes del 11?

PROFESOR: Claro, estaba un liceo de hombres que está en dorsal ahora es un colegio mixto y esos días eran conflictivos ya que tu llegabas al liceo, y la mitad del liceo salía en apoyo al gobierno y al otro día la otra mitad salía en la oposición al gobierno, entonces era un despelote, no se podía trabajar bien, la mayoría de los profesores seguíamos tratando de hacer clases y mantener ahí la nueva acción de la política, porque era más bien los centros de alumnos los que salían, entonces uno como profesor no podía dar ejemplos de tendencias, te fijas tú, uno no podía éticamente influir en los alumnos. Uno podía tener su postura, pero eso no significaba que uno lo expusiera o que fueras a influir, por lo menos esa situación se dio en ese tiempo. Entonces ahora yo después del 11, yo fui al ministerio y me cambio, me fui a unas horas que estaban vacantes, que habían renunciado profesor y ahí habían habido enfrentamientos en ese colegio, así que habían muchos hoyos en la muralla, que se yo, estaba justo en la población José María Caro, que ahí habían habido problemas y bueno retomamos las clases, comenzaron y en esos

primeros días llegaban vehículos militares, llegaban militares al colegio, incluso un día estaba haciendo clases, golpeaban la puerta y se abre de inmediato y era una patrulla militar, era una sargento, bajito de bigotes, con cuatro conscriptos, eran cabros y me decían permiso profesor y pasaron, se paseó, miro el pizarrón, vio que esquema tenía más o menos pa cachar más o menos que estaba desarrollando, y me preguntaba, tiene problemas con estos muchachos, si hay problemas me dice no más, así bien mandón, bien mandarín, por supuesto los alumnos, estaba en un primero yo, me miraban así con tremendos ojos, no volaba ni una mosca, estaba todo absolutamente silencioso. Eee como se le portan, me preguntaban, bien, normal, me acuerdo que le dije, como adolescentes, ósea son muchachos. La situación se dio así más o menos, se pasearon como tres minutos y después bajaron, y creo que recorrieron varias salas, ya que después cuando fue recreo, hubo copucheo en la sala de profesores, pero se hablaba bajito, así en susurro, y todo el mundo andaba asustado, la gente tenía miedo. Todo lo que se conversaba se hablaba así a media voz, (Risas). Incluso ya después de eso me cambie porque me quedaba lejos, me cambie ya el 77, me cambie acá a Pedro de Valdivia, a un liceo técnico que estaba frente al Estadio Nacional, me quedaba cerquita de donde vivo y allí la directora, bueno ella era simpatizante y en las horas que hacía a las 5 de la tarde, tenía jornada en la tarde, iba la directora y compartía con nosotros y ella contaba chistes, ella era esposa de un militar, pero ella estaba haciendo un curso de seguridad nacional, pero tenía confianza con nosotros y ella contaba chistes de Merino, de que se yo, de la junta y de todo eso. Un día llego la CNI, porque se supo, se dijo, se corrió el rumor de que se hablaba de política en el colegio y era eso, eran chistes que se estaban diciendo en la hora del café. Entonces era bien complicado, había que andar con pie de plomo, porque era peligroso si tú hablabas cosas de repente, había que saber con quién hablar, por último y conversar en la casa no más. Pero había ese ambiente de temor, por eso muchas veces, después del año 90 ya, la asamblea de profesores muchos decían, tienes miedo de hablar, o sea la gente como que quedo trastornada y no opinar

cosas que fueran complicadas y que les pudieran a ellos de alguna manera perjudicar.

ENTREVISTADORA: Entonces usted me dijo que paso por tres colegios en ese periodo.

PROFESOR: Claro por tres, pero era como los trámites normales que habían existido antes digamos. Yo empecé en el año 68 a hacer clases.

ENTREVISTADORA: ¿De qué universidad salió?

PROFESOR: Yo egrese de la Universidad de Chile. Eee, Tome horas en un colegio particular subvencionado, estaba todavía estudiando y después de eso, estaba en segundo año, perdón tercer año, y después de eso yo seguí con, como se llama, me ofrecieron algunas horas en el Amunategui, entonces ahí entre a la enseñanza pública, tome unas horas allá, después tome unas horas acá en el Liceo Nº 9, en ese tiempo el Ramón Cruz, acá en la villa Freire, en Ñuñoa porque me quedaba cerquita, así que complementaba ese horario. Justamente en el año 80, llego, o sea, se dictó un decreto donde los profesores tenían que concentrarse en el colegio donde más tuvieran horas y ahí venia un proceso de reforma y yo quede concentrado en el liceo técnico que estaba frente al Estadio Nacional, porque ahí también tenía unas horas. Así que ahí deje las horas, en marzo, de allá del 9 en Ñuñoa y acá me concentre con 41 horas. Sumándolas todas, porque tenía horario completo, más 12, uno podía tomar 36 más 12. Así que, largo tiempo estuve con ese horario y ahí estuve como 10 años en ese colegio, hasta cuando se hizo el traspaso a la Municipalidad. Allá el liceo no paso a la municipalidad, sino que a una asociación de industriales textiles del área sur, entonces eran los gerentes de las empresas textiles los jefes, ellos llegaban en grupo, llegan 4 o 5 señores pelados (risas), se paseaban y había un gerente, una secretaria ejecutiva, que se yo, ósea la cabeza. Se tomaron ese liceo y el Liceo Industrial que era vecino nuestro y la directora venia después; y fundieron a los dos colegios, pero empezaron a renovar

al año siguiente al personal, entonces, personal histórico, que había, salió el 30%, el segundo año el restante 30% y el tercer 30% salió hasta la directora, que se yo, el jefe técnico, y allí salí yo en ese lote, era uno de los más viejos ahí. Después de eso volví a la enseñanza municipal, que ahora era municipal, en Ñuñoa, después en Las Condes y después me quede acá en Santiago. Hay todo un itinerario, que se va dando de acuerdo con las circunstancias que se daban también en el tiempo. Lo que nos perjudicó fue el área privada, por supuesto, que esta gente trajo a su personal, porque tenía su gente, que se yo y nos remplazaron, no de inmediato, pero sí en tres tramos. Y además de eso la reforma también nos afectó.

ENTREVISTADORA: ¿Antes que saliera la reforma, no vio usted algún contenido que se haya omitido o alguna transformación que haya notado dentro del colegio una vez instaurado el gobierno militar?

PROFESOR: Bueno se estableció al año siguiente, ya el 74, se comenzó a establecerse la norma de hacer un acto cívico todos los meses, el día lunes, eran todos los lunes, entonces (entre risas) había que hacer actos cívicos hasta cuando nacía cualquier personaje. No solamente los acontecimientos históricamente más importantes digamos, aparte de eso, el día de la Bandera era como relevante, que se yo, el combate naval de Iquique, habían fechas que eran muy especiales, para las fiestas patrias también, la independencia y se hizo hincapié obviamente en, que se yo, en el fervor a no solamente a los símbolos patrios, sino que a la historia de Chile, en donde se incluyó digamos ya como asignatura así más desarrollada, con más horas de clases, incluso se veía en segundo y tercero un tiempo, era lo ideal, porque se veía toda la historia de Chile, en todo caso, y todos los contenidos que no podían ser, ya digamos, de idea distinta a la que había en Chile se borrarón, ya no se hablaba, que se yo, de la Revolución Cubana por ejemplo, la revolución Rusa, todo eso ya quedó fuera, por lo mismo se hacía educación cívica, tenía que tener mucho cuidado para plantear los términos, digamos, porque ya no había congreso, entonces uno no podía hablar entonces de, no cierto, de ciudadanía, de

ser ciudadano, como se habla ahora, del congreso nacional, no existía. Incluso en el 73, como se cantaba el himno todos los días lunes, había un cuarto medio, yo le hacía educación cívica, y cuando cantaban la estrofa, o el asilo contra la opresión, levantaban el puño izquierdo, cantaban y lo gritaban así. Bueno resulta que al lado del liceo (Entre risas), había una escuela de sub-oficiales de carabineros, era un regimiento enorme, todavía existe, esto está en el sector de Cerrillos. Así que un día llegan ya, porque se repetía todos los días lunes se dieron cuenta, así que un día llega carabineros y se lleva todo el curso detenido, tuvieron que venir a retirar los apoderados después. Ya en ese mismo curso los cabros me decían, profesor pero explique esto, el golpe que es lo que es. Uno no podía empezar a explicar, uno tenía que decir que se rompió la constitucionalidad bueno y eso, porque si no tú también te quemabas. La verdad es que tú no sabías con quien hablaban y quien podía estar ahí interpretándote. Además en ese colegio, que estaba en la población José María Caro, había mucho carabinero, mucho uniformado en ese sector de la población, entonces obviamente si tu hacías algún comentario los alumnos podían retransmitirlo (risas), entonces era como jodido, ósea no podía, no tenía libertad de poder expresar así libremente las cosas y así uno se las pasaba en esos tiempos (Risas), no había otra forma.

ENTREVISTADORA: ¿Qué le paso a usted como docente, su postura se vio afectada, cambio en algo o no?

PROFESOR: No, bueno yo siempre fui, a ver, simpatizante de la DC, de la época de Frey Montalva, cuando estaba en el Liceo, así que yo estaba en otra línea, no era la mía la del gobierno, estaba en la oposición por decirlo así, pero en la casa, mis familiares, de tradición militar mi abuelo, mi papá, mi tío, nadie estaba de acuerdo con el golpe, ósea todos pensaban, incluso mi abuelo decía y mi tío que los militares no fuimos hechos para gobernar, entonces la idea cual era, que, llamar a plebiscito, que hubiera una elección de nuevo, que se viera democráticamente si se cambiaba o no el gobierno, pero la salida tenía que ser constitucional, incluso

cuando fue el 11, todo el mundo puso la bandera y en la casa estábamos y con mi mamá discutíamos, si la ponemos o no, ósea era como contradictorio para nosotros no estábamos alegres por qué no era el ideal ese y decíamos, esto nos traerá problemas si no ponemos la bandera, pongámosla a media asta dije yo, no como se te ocurre nos llevan detenidos al tiro y listo pusimos la bandera normal, pero no era el ideal. Ahora desde ese punto de vista nosotros llegábamos a casa y esperábamos que a lo mejor era poco, que dentro de 4 o 5 años estos gallos llaman a elecciones, pero no fue así, (entre risas) casi 17 años.

ENTREVISTADORA: ¿Recuerda usted como trabajaba antes de instaurarse el gobierno militar?

PROFESOR: Era muy complicado, como te contaba, porque cuando uno llegaba al liceo, la mitad del liceo era partidario del gobierno y al otro día salía la otra mitad que era contraria a la Unidad Popular. Entonces había marchas y marchas y había desorden y todos los días un despelote, entonces el mismo día del golpe yo iba al liceo y de repente me doy cuenta en la mañana que pasan autos tocando bocina, que se yo, y llego al liceo y no hay nadie y me dicen Mario ándate, golpe militar, entonces era tanto el despelote que de repente, ese mismo día cuando ocurrió ya, en ese momento no te das cuenta, porque era como normal que iban para allá para acá tocando bocinas, todo el día, entonces, incluso, había ocurrido lo que se le llamo el tanquetazo antes, entonces era el ambiente así, como bien tensionado, había que tener cuidado, llegar temprano, en caso de emergencia, nadie sabía que podía pasar. Pero que venía el golpe, se notaba así como en el aire, así esta cuestión no da para más.

ENTREVISTADORA: Una vez instaurado el régimen militar ¿Cuál fue según usted la concepción de la historia que quería impartir el gobierno en los colegios?

PROFESOR: Bueno se le dio más importancia a la Historia de Chile, incluso en la

prueba de aptitud académica de la época se incluyó una prueba de la historia de Chile, ósea, aparte de la verbal, matemáticas estaba la de historia de Chile, obligatoria, obviamente eso me gusto, porque para un profesor de historia, lo ideal es que todos sepamos un poco de historia, lo que lamente fue cuando la sacaron, la suprimieron, porque pienso que aunque sean ingenieros, médicos, en fin hay que saber un poco de historia y geografía. Lo otro se destacaba el patriotismo, los actos cívicos que se hacían todos los lunes, todas esas cosas eventos que se hacían, por ejemplo un año se hizo una especie de vigilia, en el cerro San Cristóbal, era para el 9 o 10 de julio, el día de la bandera. Entonces de hacia una vigilia, se juntaban diferentes alumnos, colegios, universidades, frente a la virgen de la concepción.

ENTREVISTADOR: ¿Cuáles fueron las transformaciones que noto usted en el curriculum con la instauración del nuevo curriculum?

PROFESOR: Primero que nada se suspendieron algunos temas que parecían conflictivos, por ejemplo todo lo que tiene que ver con la Unión Soviética, Cuba en los planes de historia universal, fundamentalmente se hacía hincapié en lo que es historia de Chile, Latinoamérica, la historia latinoamericana, la geografía también, pero no los años 60, 70, ósea Che Guevara, en Bolivia ni se hablaba. En lo que tiene que ver con la economía, en esos tiempos salió un folleto, con nociones de economía, un libro chico que se entregaba, bueno en esa época, la economía chilena cambio hacia la economía de mercado y se empezó a poner mucho énfasis en eso, la libre competencia, la economía de libre mercado, etc.

ENTREVISTADORA: ¿Usted cuando estaba en el colegio no participó de algún gremio o asociación de profesores?

PROFESOR: Si del colegio de profesores, el colegio de profesores antiguo y el que se hizo después. Bueno, antes no, antes del 11 yo tenía poco tiempo de hacer clases. Existía el SUTE, Sindicato Único de Trabajadores de la Educación. Cuando llegue al Amunategui era reemplazar a un profesor que era agregado del SUTE y

me decía, en ese tiempo cuando me presente a un curso, me decía compañerito (entre risas), me trataba de compañero a cada rato, pero yo no pertenecía al SUTE, pero si al inicial colegio de profesores en el 77. Ahí ya en las reuniones del colegio los ánimos eran igual que en el colegio, no se decía nada fuerte, nada públicamente. Si tú tenías confianza con un grupo, por ahí uno se habría un poquito, pero ahí abiertamente en un grupo, en una reunión o concejo la gente no hablaba. Había miedo, no se hablaba mucho, porque había gente de la DINA, se decía que se metían a los colegios. De repente habían funcionarios, por ejemplo en el Liceo técnico en el que estaba yo, un día llegó un funcionario joven, de bigotito y supuestamente era militar y él llegó a la biblioteca a mandar y siempre cuando había reuniones estaba ahí, entonces siempre estuvo ese tema si era o no era, entonces por eso la gente no confiaba de buenas a primeras. (Entre Risas) Por eso cuando se hablaba se hablaba en susurro.

ENTREVISTADORA: ¿Cuáles eran los textos escolares que utilizaba?

PROFESOR: En ese tiempo no se entregaba muchos libros como ahora, entonces en las primeras clases uno les daba orientaciones de libros a seguir de historia de Chile de Sergio Villalobos, manual de historia de Chile de Frías Valenzuela, o cualquiera, lo importante es que los cabros tuvieran un libro de la historia de Chile, incluso hasta Encina servía. Entonces uno recomendaba libros y trataba de sacar guías o apuntes de esos libros ya que algunos contenidos eran muy similares, eran manuales, ya que si uno recomendaba libros más especializados, los alumnos no lo podían conseguir. Frías Valenzuela era como el típico que había.

ENTREVISTADORA: ¿Cómo cree que eran vistos los profesores de historia en esa época?

PROFESOR: En general los profesores, creo yo, tenían que andar con un pie de plomo, no podíamos llegar y hacer comentarios y la historia misma de alguna manera era parcelada, no se podía hacer hincapié en ciertas cosas, en alguna

revolución, en el tema de la pobreza, cosas que podían ser indicadores de alguna postura política. Había que considerar bien lo que uno quería decir, era difícil hablar de los conflictos que se vivían.

Entrevista Jorge Sir 23 de mayo de 2011 (oficina Universidad Arturo Prat)

ENTREVISTADORA: ¿Entre que años ejerció la docencia?

PROFESOR: En 1980 estaba egresado y comencé a trabajar en un colegio particular subvencionado como empezamos todos, lo único bueno del colegio particular subvencionado es que estaba al frente del rey del lomito entonces a fin de mes, con otro compañero de historia, nos comíamos algo ahí un hot dog algo por el estilo

ENTREVISTADORA: ¿De qué universidad salió?

PROFESOR: Yo egrese de la universidad de Chile, yo tuve suerte de egresar y encontrar un trabajo y ejercer como profesor, del 80 comencé a hacer clases de historia y geografía de Chile, educación cívica se hacía en ese tiempo, economía también. Posteriormente ingrese como reemplazante suplente al Darío Salas y en ese tiempo con el tercer reemplazo uno quedaba de planta por la legislación antigua, mucho antes del proceso de municipalización, los liceos fiscales estaban adscritos al ministerio de educación.

ENTREVISTADORA: En el colegio que estaba ejerciendo que transformaciones usted comenzó a notar por ejemplo en los contenidos ¿se omitían algunos? O ¿usted podía darle alguna interpretación?

PROFESOR: Bueno yo creo que nosotros los profesores indistintamente de la asignatura siempre hemos tenido una capacidad para tratar contenidos,

llamémoslos más conflictivos sobre todo nosotros los profesores de historia verdad, y por eso que nosotros somos profesores y de historia sin desmerecer a ninguna otra asignatura, tenemos algo que nos hermana, tenemos unos nortes muy claros, y queremos esforzarnos, y desde la creatividad lo que yo creo firmemente es que indistintamente de la época uno se esfuerza para por lo menos introducir la sospecha.

ENTREVISTADORA: Pero por ejemplo en el caso del profesor que entrevistamos anteriormente el después del golpe se cambió de colegio y se fue a uno de la población José María Caro y él nos decía que ahí no podía hablar cualquier cosa, porque en el colegio en el sector habían carabineros y entraban a cada rato al colegio.

PROFESOR: Bueno en el liceo Darío Salas un capitán de ejército fue director, o sea por las aberraciones de la época no, y había una rigidez obvia que estaba en las aulas si, sin embargo yo creo que en las aulas uno siempre tuvo la libertad si tú quieres, de decir lo que quisieras en mi caso, decirlo en términos más diplomático si tú quieres verdad, había una malla curricular bastante amplia donde hay historia universal, educación cívica había economía y que tu podías hacer economía política te das cuenta, hablar del concepto de democracia y posteriormente comienza las restricciones con los cambios, con la municipalización, en que el estado deja de ser estado docente y pasa a ser un estado subsidiario, ahí yo creo que comienzan los cambios más profundos y los sesgos y los silencios obviamente que después del 73 que los colegios o cualquier contexto tenían que estar en silencio.

ENTREVISTADORA: Por ejemplo cuando usted estaba estudiando usted veía el curriculum del 65 y ya en el colegio después del 81 ocurrió la transformación curricular, cuáles fueron los cambios más importantes que noto usted

PROFESOR: Los cambios más importantes fueron en los sesgos en los fundamentos filosóficos de lo que es la historia no lo que es la historia en sí, un arma liberadora o sea Che Guevara decía que es más peligroso un hombre con un libro que con un fusil y ciertamente que es así ya, entonces poco a poco van restringiendo y van sesgando el pensamiento en la red de contenidos y sacan de la curricula de la red de contenido educación cívica, economía, comienzan a restringir filosofía, sacan francés minimizan las artes plásticas, música, te das cuenta porque el tipo de hombre que quería tener la dictadura era ese no otro.
ENTREVISTADORA: Usted nos dijo recién que sacaban economía
PROFESOR: Si economía y educación cívica
ENTREVISTADORA: Nosotras en el curriculum vimos que había un apartado de economía con la reforma del 81 que era dedicada especialmente a la economía.
PROFESOR: Claro pero eso muchas veces era tratado como un electivo si, entonces el electivo si no hay profesores, si no hay horas no se hace
ENTREVISTADORA: Qué opina usted respecto de la enseñanza de la historia en este periodo
PROFESOR: Yo creo que el tratamiento de los contenidos de la historia tiene serias falencias didácticas y metodológicas hasta hoy día, porque se entiende la historia como una persecución de fechas y todavía nos enseñan la estupidez de la línea del tiempo, entonces creemos que el tiempo es lineal y el tiempo no es lineal, entonces yo creo que se le da un tratamiento memorístico positivista y de escasa comprensión de parte de los alumnos y escasa comprensión de parte de los docentes, la formación inicial docente todavía tiene serias falencias metodológicas, didácticas y también de contenido y no era un misterio que en aquel contexto de la dictadura también, ahora en mi colegio habíamos como 14 profesores de historia

de distintas vertientes, la mayoría de la Chile, algunos de la Católica, algunos de la Usach, algunos de la Cardenal Silva Henríquez antes Blas Cañas, ese era el universo, la mayoría de la Chile y la Chile siempre ha sido hegemónica y los que estudiamos en la Chile siempre hemos sido hegemónicos, yo soy de la Chile, es una cuestión de pedigree, de status sin desmerecer a ninguna otra universidad que les quede muy claro, había mucha colaboración éramos gente la mayoría, si bien no de izquierda, pero militante, mis compañeros, yo era militante pero había un nexo común, porque había un enemigo común entonces yo creo que en ese contexto era mucho más simple que hoy día colocarnos de acuerdo y en el tratamiento de los contenidos digamos y lo hacíamos en forma más elegante. Es necesario que entiendan que en este contexto habían otro tipo de alumnos, un alumno activo, un alumno político no necesariamente politiquero ni de concepciones políticas con un norte, porque ese colegio fue experimental hasta el 73 y le quedaba todavía un impronta, un resabio de autodisciplina de cátedra de muy buenos profesores, de muy buenos docentes, por eso que en el tiempo en que yo estuve allí se podían hacer muy buenas clases porque había muy buen elemento humano, era gente que leía mucho, con un capital humano desde sus hogares distinto al que tenemos hoy día en los colegios, los niños leían y hacíamos grandes debates, debatíamos mucho en plena dictadura, esa fue mi experiencia, la mía, y nos ingeniábamos para ello.

ENTREVISTADORA: El 80 ingreso a hacer clases, el 81 se instauro la reforma, como afecto su rol, se afectó de alguna forma?

PROFESOR: Por supuesto las restricciones y más que nada en la malla curricular en el colegio que yo empecé, particular subvencionado, estaba adscrito al código del trabajo con el famoso artículo F que a ti te echaban porque no me gustan tus lentes (apuntando a la entrevistadora), entonces hay un miedo instalado un miedo obvio a la represión y a quedarte sin trabajo, entonces en el contexto de la época está el PEN, el POS, está el empleo mínimo a la gente de hogar y el terror,

entonces naturalmente que el tratamiento de los contenidos era más bien plano, era un relato simplemente ni causa ni efecto ni los porque, si no que un relato una historia lineal, una historia oficial y que hoy día continua de alguna forma en la academia, en los colegios y en las escuelas

ENTREVISTADORA: En función de dicha historia usted utilizaba algún manual, un texto escolar

PROFESOR: Teníamos distintos libros, habían muy buenos libros en la biblioteca del colegio, textos de estudio y textos de historia como de Villalobos de cómo se llama de Luis Galdames de Juan Galdames de historiadores clásicos y de otros contextos, nosotros mismos hacíamos a máquina, había máquina en ese tiempo, guías de aprendizaje de discusión, digamos así nos ingeniábamos para que los niños leyeran y leían mucho eran ávidos de leer.

ENTREVISTADORA: Pero por ejemplo el libro azul de Gonzalo Vial lo usaba?

PROFESOR: También lo utilizábamos y ahí veíamos las contradicciones, ese chaleco es verde, para mí que es negro, y se instala en la discusión lo que te decía anteriormente se instala la sospecha en forma elegante, en forma diplomática creativa, o sea cuando Recabarren comienza con el partido comunista en Chile empieza jugando futbol con un partido de futbol sí o no, y nosotros hacíamos lo mismo talleres culturales, talleres de periodismo y el primer taller de periodismo se llamó el ICHKA, el ichka fue el primer diario de los bolcheviques, no sé si me entienden. En el liceo hicimos las primeras elecciones democráticas durante la historia en 1986, hicimos un hombre o una mujer de alumno un voto e hicimos la lista y quienes lo hicieron, nosotros los profesores de historia.

ENTREVISTADORA: *Usted hasta que año estuvo en ese colegio?*

PROFESOR: Hasta el 2003 creo que estuve haciendo clase en ese colegio hart

tiempo.
ENTREVISTADORA: Usted pertenecía a algún sindicato o algún gremio
PROFESOR: Bueno yo era militante comunista si y trabajábamos en la AGECH, asociación gremial de educadores de Chile, después decidimos la AGECH y nos metimos al colegio de profesores para ganar el colegio democráticamente por eso lo hicimos y tuvimos 4 o 5 gobiernos muy exitosos y después creamos el subterfugio legal de los consejos gremiales porque nosotros como empleados públicos no nos permitían crear sindicato, entonces creamos la instancia del consejo gremial y yo fui dirigente gremial durante muchos años y fuimos a muchas marchas y nos opusimos a la municipalización y como ahora, como ahora los llevan presos a ustedes en ese tiempo nos llevaban presos a nosotros los mismos carabineros exactamente, claro que ahora las bombas son más poderosas que las antiguas son más fuertes creo yo, no aborta (risas).
ENTREVISTADORA: Usted nos dijo algo sobre una toma, nos podría hablar más de eso?
PROFESOR: 1986 muchos colegios, como fue la FESE y se tomaron el Darío Salas, eso estaba convenido obviamente por los partidos de izquierda, yo tenía que estar calladito no más, yo sabía por orgánica de la JOTA que se iban a tomar el colegio. Se tomaron el colegio y era una cosa surrealista porque nos empezaron a bombardear con bombas lacrimógenas y el colegio tenía dos mil y pico de alumnos, era muy grande dos jornadas mañana y tarde y habíamos dos profesores con nuestros cabros, los asesores del centro de alumnos, dos profesores de historia Jaime y yo y los demás profesores estaban metidos debajo de las mesas de los profesores en la sala de profesores y de repente por la puerta de acceso se mete una tanqueta, conocen las tanquetas verdad, entonces ya estábamos en el patio con nuestros cabros teníamos que estar con ellos como íbamos a estar fondeados. A mí fue el primero que me agarraron, me agarro un paco, dos pacos, tres pacos ahí yo

tenía el pelo más largo y un cuarto paco me pegaba en las nalgas hacia arriba en los riñones al principio no duele pero después es un dolor de la mierda y donde estaba la puerta entre tres cinco y seis pacos me sacaron la cresta y en un momento me soltaron y yo nunca supe porque me soltaron, después de muchos años supe, esto estaba en avenida España y al frente estaba republica la CNI, yo militante comunista, dirigente comunista dije chucha hasta aquí no más llegue, y el apaleo y la CNI y de ahí adiós cante chino. Bueno me soltaron volvimos y a mi compañero ahí quedo. Luego volvimos a ayudar a nuestros alumnos meter a 40 45 personas para que no se los llevaran presos los tenían arrodillados a los niños, fue terrible, terrible y después de varios años en una comida de aniversario del Darío Salas, estábamos en mesas que se yo, y sale el tema de la toma y en nuestra mesa estaba el director y me dijo (imitando la voz del director) oye y te acuerdas Jorge de la toma, y le dije como no voy a acordar si me sacaron la cresta (risas) y te acuerdas que te soltaron, me dice el director, si le digo yo y porque, yo se me dice el director, y él había dicho no le peguen al barbón porque es profesor del colegio, ese weon me salvo. Pero teníamos talleres de teatro, literatura de pintura, centro de alumno democrático elegido por voto, voto universal con apoderados y con lista en el 86 y quién? Nosotros los profesores de historia asesores de centro de padres hacíamos millones de cosas con la comunidad, teníamos ollas comunes en la Victoria, porque eran otros contextos insisto eran otros alumnos y eran otros profesores, y no es porque fue mejor la dictadura pero había más cohesión teníamos un solo enemigo y era visible y el enemigo que tenemos hoy en día es invisible.

Entrevista Luis Vicencio y Juana González 26 de mayo 2011(liceo Cervantes)

PROFESOR: Nosotros somos estudiantes del viejo pedagógico, del histórico pedagógico que hoy día vuelve a surgir después de estos años de neoliberalismo, la Juanita entro el 75.

PROFESORA: Yo soy Juana González Espinoza, yo soy el producto de un país en cambio, a mí me pesco la reforma educacional del gobierno de Frei, la de educación básica, luego dentro de la misma formación de aquella época, de las políticas educacionales, nos mandaban a determinados colegios, me mandaron a un liceo humanista, me tocó vivir todo el periodo de Allende en el liceo, glorioso ese periodo, hermoso y luego viene la dictadura cuando estaba el colegio, pero puede aprovechar la políticas educacionales que ya estaban implementadas y logre estudiar gratuitamente en la universidad y eso hizo posible que llegase a ser una profesional universitaria, porque dinero no tenía. El día que entro al pedagógico empiezo a recibir el golpe más directo de la dictadura, en qué sentido? en que estaba en un pedagógico lleno de policía civil, los dinos de aquel entonces, la DINA, no podíamos juntarnos no podíamos hacer grupo con profesores que, o ya habían emigrado, o estaba a punto de emigrar quedándonos no con los mejores docentes y en ese mundo me forma con una suerte de tener como compañeros de cursos mucha gente echada de otras carreras, gente muy preparada, uno que venía de un colegio público de un sector popular era hasta un desafío competir con ellos en términos de notas esos fueron los inicios, luego termino de estudiar había un rol único de postulante a la educación fiscal, uno se inscribía y la llamaban, según los antecedentes políticos, y me llamaron ahí entre a un liceo fiscal en la comuna de la cisterna donde ejercí dos años, ahí no había concurso, nombramientos, listo quede con el cargo de una profesora que jubilaba trabajé dos años logre organizar el centro de alumnos, tenía muy buena llegada con las alumnas, producto de eso entro en conflicto con una profesora de historia que se sentía dueña del cuento del departamento, me veo afectada por una licencia médica y más algunos temas político y castigo, trasladada de un colegio de la cisterna a un colegio de la comuna de Santiago y yo vivía en puente alto y un horario de trabajo en donde habían días que entraba a las 8 de la mañana y salía a las 11 de la noche, necesitaba la pega y me la tuve que bancar, aquí estamos hablando del 81, 84 nos trasladan en marzo el 85 viene el terremoto y excedente y nuevo traslado salgo con prenatal y después

logro cambiarme a otro colegio al confederación suiza y ahí estuve del año 85 al 93 donde por baja de matrícula quedo excedente y llego a este el Cervantes.

Bueno este es el recorrido más o menos cronológico ahora, trabajar en dictadura era un cuento complicado porque uno tenía que cuidarse de todo lo que decía y como lo decía, y mi postura de mi practica pedagógica siempre ha sido de hacer pertinente la historia, es decir, yo no saco nada con enseñarle a un estudiante los hechos históricos del pasado si no los contextualizo en el presente y obviamente ahí, tu caías inmediatamente en los temas políticos en un periodo en que era muy fácil que el tildarte desde el punto de vista político como una persona de izquierda podía costarte salir del sistema. El colegio en que yo entre a trabajar inicialmente en el 81 era una escuela técnica con un nivel intelectual bajísimo de la jefatura, por lo tanto con más riesgo que me echaran como ocurrió, después llegue a un liceo experimental de los viejos liceos experimentales que ya se había acabado como era el Juan Antonio Ríos y ahí la postura era más abierta, el director era un viejo, era de derecha pero medio Mazón, permitía el trabajo, no había un control absoluto era fácil trabajar y después en el A13 el viejo era muy fascista pero al mismo tiempo era un viejo que si uno trabajaba te dejaba tranquila, por lo tanto yo aprendí a validarme en mi trabajo de aula entonces cada vez que a mí me querían cuestionar el único punto que no me podían cuestionar era mi trabajo en aula, y el cumplimiento laboral y eso me permitió sobrevivir con muchos problemas con castigos, suponte tú me castigaron una vez porque mis apoderados reclamaban por los fondos y quien tenía la culpa la profesora jefe lo que determino que durante 5 o 6 años a mí no me dieran jefatura de curso pues era peligrosa, o me dieran solo ciertos niveles porque en la medida que uno hacía pensar a los alumnos los cabros se convertían en críticos y rebeldes frente a las imposiciones que se hacían que eran muchas, muchas era el uniforme, la hora de llegada, era lo que opinaban, lo que decían como uno hacia las pruebas, como uno se planteaba frente a las clases y con el temor que alguien te acusara de algo y tu podías salir volando del sistema, no era un trabajo en libertad, ahora yo viví una experiencia bastante particular en el

A13, yo llegue en septiembre del año 85, época de protesta, y la gran pregunta que hacen los alumnos eran alumnos de un profe que jubilaba que tenía solo cursos de tercero y cuarto hacia cívica un viejo profesor que había tenido un cargo importante en el instituto nacional y que en la dictadura había quedado fuera del sistema, y que el director que había sido colega se lo había llevado al confederación suiza, y la primera pregunta que me hacen los cabros primera clase cabros de tercero medio, es profe la constitución legal o es legítima misma pregunta que le habían hecho a otra profe que era reemplazante que ella no se atrevía a contestar, yo entregué todo mi planteamiento de porque era legal y porque no era legitima e inmediatamente salto la incógnita en los cabros quien es esta profe que hablaba así tan abiertamente, y fueron a hablar con los otros profes preguntándoles quien era porque ellos pensaron que yo era una sapa, claro si yo les decía esto no es legítimo, tan abiertamente para mi suerte ahí trabajan dos compañeros míos del pedagógico y que obviamente ellos hablaban mi rasgo ideológico que les hacía confiables a los alumnos, pero te fijas uno era peligrosa por todos lados era por el lado de la dirección, por lo que uno pensaba, era por el lado de los alumnos, porque si uno les decía realmente como uno veía las cosas tampoco era confiable a la primera, se vivía en un mundo del miedo y la desconfianza permanente, y uno corría riesgos tu no sabías hasta que minuto ibas a tener la pega, en que minuto te iba a caer encima la mano negra de la CNI, te iban a sacar del aula ibas a estar torturada desaparecida no tenías claridad de nada pero en el mundo de la educación fiscal, que era el mundo en el que uno se movía, de una u otra manera uno lograba flotar y sobrevivir, cuando pasamos al municipio que fue una cosa, a ver a mí me tocó el año 81 cuando llego a este colegio en la cisterna ya venía la municipalización con muy poca información los profes muy asustados en esa oportunidad no pasaron todos los colegios de chile ni todos de la región metropolitana cuando me cambian al A31 acá en Santiago pasa a la municipalización en el caso de ese liceo técnico era una fundación quedaron muy mal los profes pero yo me salve porque pase al fiscal y me pille la

municipalización en Santiago en el A13 en la confederación suiza, y ahí nosotros organizamos toda una resistencia tuvimos un mes en paro con salidas a la calle con marchas con protestas, y movidos en primer lugar porque teníamos mucho miedo, por los cabros que hicieron una marcha dentro del colegio y se pararon frente a la sala de profesores diciéndonos aquí estamos nosotros y ustedes que van a hacer, se desarma la educación pública, la educación fiscal y ustedes no se mueven, entonces nos reunimos y dijimos no podemos quedarnos callados y nos declaramos en paro y salíamos todos los días a marchar hasta que para la suerte del señor Pinochet vino un temporal y obviamente aprovecharon de suspender las clases hasta que se enfriara el tema, no municipalizaron nos vimos obligados a firmar el cambio de empleador y Santiago siempre ha sido una comuna poderosa desde el punto de vista gremial, por lo tanto los alcaldes siempre se anduvieron con cuidado no nos persiguieron, específicamente el rector de nuestro colegio no nos persiguió y no echo a ningún profesor, al único profesor que echo era uno de historia que servilmente le ayudo a sacar un cabro que estaba haciendo un rayado, él dijo aquí me matriculo, y lo echaron, y lo sobrevivimos al cuento, nos perseguían nos dejaban caer al departamento de historia específicamente comisiones del mineduc para ver como estábamos pasando los contenidos para que justificáramos hasta la más mínima nota, si había algún problema en el colegio siempre buscaban a que profesor de historia estaba detrás en el departamento que iba a estar en el tapete y esa era más menos la situación de nosotros.

ENTREVISTADORA: Y ahí con todas estas restricciones que hubieron como se vio afectada su postura como docente, como actuó?

PROFESORA: Mira yo soy hija del rigor, porque cuando vienen las tomas, los paros yo me perfilo y me convierto en la dirigente gremial del colegio, era de las profes más jóvenes que menos tiempo llevaba había llegado en el 85, el 86 se produce el tema del paro y yo me convierto en la dirigente gremial por años, validada frente a mis colegas y de una u otra manera me dio una cobertura, ya de

alguna manera los directores siempre supieron que al atacarme a mí se iban a echar encima a todos los alumnos y eso lo tienen claro hasta el día de hoy, la directora sabe que si yo le quiero parar el colegio en 10 minutos se lo paro, me emergió ese ente político de ser la dirigente gremial que mantuve una dirigencia hasta hace algunos años atrás en los colegios que yo llegaba líder entonces, no me inhibió me potencio me sacó adelante todas esas características que en el fondo se habían quedado dormidas entre la necesidad del trabajo de formar familia y mantener la pega, ahí uno tenía clarito quien era el enemigo y sabía en quien confiar y los alumnos eran confiables para nosotros entonces es un caso particular, ahora obviamente en mi modo de pensar yo nunca hice un curso de perfeccionamiento en dictadura no tenían que enseñarme, yo decía, que si los que quedaron en el peda cuando viene el fin de la reforma a nivel universitario eran mis compañeros, mis mediocres compañeros fascistas míos, yo no iba a ir a un curso de perfeccionamiento con ellos no fui, no me perfeccioné me prepare sola. Entonces seguí haciendo lo mismo porque en la universidad nosotros tampoco le hacíamos mucho caso a las porquerías que nos enseñaban nosotros estudiábamos para probar pero en realidad nosotros nos preparábamos aparte nos perfeccionábamos en aquellas cosas que nos interesaban aparte con grupos de estudio que era una forma de resistir al sistema pero en todo caso no quedar atrás.

ENTREVISTADORA: Reforma del nuevo curriculum 81

PROFESORA Y PROFESOR: Yo estaba en un colegio técnico por lo tanto no viví esa parte del nuevo curriculum, yo llegue y seguía más o menos igual, del liceo humanista era diferente (no conocimos el anterior por Luis Vicencio). Profesor: Era el decreto 300, ahora lo que nosotros estudiábamos como desarrollo del proceso curricular y de las transformaciones que se le hicieron hasta el decreto 300 permitían al profesor lo reconocían como la autoridad máxima de aula y él era responsable de lo que hacía cuestión que hoy día se termina, aparece la UTP que controla al profesor a partir del 81, nacimos a la clase con eso, sin embargo lo que

habíamos estudiado era distinto, son embargo del 81 hasta ahora el profesor tenía cierto manejo, cierto espacio para seguir desarrollando que lamentablemente con la ley 20501 que hay hoy día eso se termina, se transforma en un administrador, en un técnico sin responsabilidades en lo que hace sino en lo que te dicen q tienes q hacer y eso es un tema muy grueso fuerte que debiera significar una actitud distinta del profesorado.

PROFESORA: Suponte tu a pesar de toda la dictadura los profes reclamaban y añoraban todo lo que había sido el sistema que se quiebra en el año 78 con la carrera docente que era la carrera indecente donde los encasillan, les recortan su sueldo. Pero nosotros llegamos a un sistema instaurado pero así y todo podíamos ejercer con cierta libertad, cuestión que cada día está disminuyendo que con el ajuste curricular este año es serio hoy día nos cronometraban la clase, el programa de estudio viene acompañado de un cronograma que dice cuántas clases tengo que hacer de tal o cual materia, yo no sé si voy a poder hacerlo, yo no estoy acostumbrada a trabajar así yo trabajo de otra manera. Lo otro es la rebeldía propia que uno tenía también porque más allá del programa uno determinaba que le interesaba pasar y lo veía pero con un costo personal fuerte, tú te convertías en peligrosa para tus compañeros de repente no se querían juntar con uno.

PROFESOR: perdón pero eso pasa hasta hoy día, hasta hace tres días atrás, un profesor de izquierda, de lenguaje, porque apareció en un afiche de una marcha de 21 de mayo reclamaba de porque lo habíamos puesto a él era como entregarlo al colegio porque lo iban a joder, o sea la cagada psicológica que hay es muy grande.

PROFESORA: Imagínate que el año 2000 teníamos una directora que era loca, psiquiátrica y yo tuve muchos encontrones con ella y ella dio una orden de que no se juntaran conmigo y lo más triste es q no se juntaban, para suerte mía es que llegaron dos profes nuevos que se hicieron amigos y había una salita chica y yo estaba ahí sola y nadie hablaba conmigo.

PROFESOR: Y estábamos en democracia
PROFESORA: No si el daño que le provoco a la sociedad y al profe es muy profundo y yo sé que con mi modo de pensar yo soy conflictiva y peligrosa para muchos, los profes no se atreven hasta el día de hoy hacer sus críticas, sus sugerencias, no se atreven y todavía la directora persigue o no a determinadas personas, esta instaurado en la política educacional.
ENTREVISTADORA: Como eran considerados los profesores de historia, como eran tratados
PROFESORA: Mira yo llegue al liceo A13, eran varios profesores de historia, uno que era de los profesores que ya estaba por jubilar, Mazón, venia del instituto nacional que lo habían exonerado el 73, tenía un cargo importante, el director era Mazón el subdirector luego había uno que era más historiador que profesor, había un profe que era comunista y había otros profes jóvenes, 3 que éramos compañeros de universidad y este que te digo yo que fue capaz de entregar a un cabro que había estado preso torturado y todo lo demás, entonces como nos controlaban, por ejemplo el subdirector las clases de economía las hacia él, eso era para sacarnos a nosotros porque ese era un ámbito sensible, esa era una forma de control, el otro control eran los cursos que nos iban dando, el otro control lisa y llanamente era pasar por UTP a mostrar los trabajos y pruebas que hacíamos para ver que preguntábamos y de repente se les ocurrió la gran idea de nombrar jefe de departamento al subdirector.
PROFESOR: No se elegía se nombraba?
PROFESORA: No, se elegía, pero como no nos podían obligar a hacer las cosas que ellos querían nos imponen jefe del departamento, respuesta del departamento es no se acepta, insistimos no se acepta y no hay jefe de departamento, fue un gallito fuerte que llego hasta la provincial a tratar de intervenir, cuando llegan las viejas de la provincial que eran muy viejas y también eran de historia, y le contamos y nos

dicen es derecho de ustedes nombrar a su jefe de departamento, claro porque es difícil encontrar profes de derecha que sean de historia a pesar de que estaban trabajando para el gobierno de una u otra manera la gente que entendía la dinámica de nuestro departamento, finalmente el director tuvo que darse a la razón y aceptar al jefe de departamento que nosotros habíamos elegido pero la presión era fuerte, o sea que libros ocupábamos, ya que el gobierno entrego libros me acuerdo en aquel entonces, que eran muy malos, era un azul muy malo y se suponía que teníamos que hacer clases con el.
ENTREVISTADORA: Uno azul de Gonzalo Vial?
PROFESOR Y PROFESORA: No, ese era bueno era otro de Galdámez
PROFESORA: Luis Galdámez era muy malo también, y obviamente la historia estaba contada para un lado pero uno la arreglaba y la contaba para el otro, yo soy de la idea de que la historia no es objetiva y no es que sea un postura de izquierda es una posición historiográfica y por lo tanto yo creo ese cuento, yo siempre le digo a mis alumnos, no esperen entre comillas objetividad la historia va a ser tamizada por mis experiencias mis ideas, y ustedes tienen el derecho a pensar distinto no hay nada que lo impida y tienen derecho a discutirlo a conversarlo y mantener sus posturas, entonces si uno tiene un lenguaje coherente yo creo que los cabros te aceptan.
PROFESOR: De que universidad vienen ustedes?
ENTREVISTADORA: De la academia
PROFESOR: Ahí trabaja el Gonzales, Fabián Gonzales
ENTREVISTADORA: Aa siiii
PROFESOR: Fue compañero nuestro acá en el liceo y lo echaron para bien en todo caso

ENTREVISTADORA: Si él nos hizo un par de cátedras
PROFESORA: La Cintia Apel Green está haciendo algunas cosas allá en la humanismo, a mí me gusta el perfil de la humanismo he hecho varios cursos de perfeccionamiento allá, tengo alumnos de la humanismo en práctica aquí
ENTREVISTADORA: Sobre la misma concepción de la historia, cuál sería la concepción de la historia que quería impartir el gobierno el 81 según su apreciación?
PROFESORA: Es la historia oficial del dominador, donde existen los próceres la historia, la hacen los lideres no los pueblos y donde la verdad histórica es una entonces obviamente eso iba a entrar en contradicción con nosotros porque no la podíamos compartir, teníamos una formación diferente y eso nos hace entrar en pugna, por ejemplo la historia del golpe militar no se podía hablar de golpe de estado había que hablar de pronunciamiento, y para que decirte cuando pasábamos la constitución teníamos que establecer la legitimidad de la constitución de como pasábamos el tema de la subsidiariedad del estado, como el estado se desligaba de sus responsabilidades, entonces claro era complicado porque era una postura muy dicotómica con lo que uno había estudiado y aprendido no en lo oficial si no que en lo aprendido y creo q siempre es posible, los hechos es lo único objetivo en la historia y si tú eres capaz de saber cómo entregarle la información a los cabros por un lado los hechos y por otro lado la interpretación de los hechos los preparábamos no les iba mal en la de actitud en el simce, y eso era difícil de entender para los que mandaban, era peligrosísimo
ENTREVISTADORA: Usted estudio, entro a trabajar en el 81, entonces cuando estudió tiene que haber visto el curriculum del 65, ¿Cuáles fueron las cosas que cambiaron que cambiaron o se anularon en el curriculum del 81?
PROFESORA: De partida en la historia de Chile, del siglo 20 llegabas al año 30 a todas a 1950, en la historia universal, el tema de la historia antigua era muy extenso

y la historia contemporánea casi no la veíamos, por ejemplo en la época de allende existían las actividades paraacadémicas que se llamaban y donde algún tema puntual, como nacionalización del cobre, premio nobel de literatura a Neruda, era un colegio abocado a trabajar esta temáticas todo eso desaparece, que temas se trabajaban?, el mes del mar, había que celebrar el día del comercio, 6 de junio, con Diego Portales a la cabeza o sea efeméride los cabros aprendían esa generación que estudio en esa época aprendió el aniversario de carabineros, de la fach del ejército, de la marina el 9 de julio el día de la bandera, era todo marcado por efemérides militares absolutamente era una cuestión terrible y obviamente los actos cívicos eran tremendamente obligatorios, uno se paraban en el acto cívico yo abiertamente cantaba sin la última estrofa y muchos cabros cantaba sin la última estrofa entonces uno era antipatriota, o sea era notorio el cambio curricular no había cuestionamiento no había posibilidad de problematizar.

PROFESOR: Yo creo que hay bastante de eso, yo no sé qué está pasando con la nuevas generaciones de profesores, pero siento que también hay un alejamiento bien fuerte, digamos ya, pero es producto también de las universidades porque han cambiado, en el pedagógico donde estudiamos nosotros nuestra alma mater hicimos hace 5 años atrás un curso de geografía con una vieja que me hizo el ultimo ramo de geografía y estaba, como después de 25, años enseñando lo mismo que me había enseñado esa vez no había evolucionado nada, entonces tú te encuentras con situaciones en que la universidad desde el estado no hubo un recambio se mantuvieron los mismo tipos que estaban en los tiempos de la dictadura y siguen hasta hoy día

PROFESORA: Y los profes se convirtieron algunos en pasadores de materia como se lo estableció el modelo y obviamente ellos sobreviven y van a morir en la de ellos no se con cuanta satisfacción personal, y otros que nos quedamos en la del rebelde y la del innovador que también eso tiene un costo personal fuerte, o sea no es un detalle que uno este aun metida en el aula y marcando que el tiempo en la sala

de clases porque se convierte en un peligro y es un peligro no solo en la dictadura sino que sigue siendo hasta hoy porque para esta gente seguimos siendo peligrosos, yo hoy día tengo unas horas en otras actividades pero yo lo veo más que como un premio a mi trabajo, lo veo como una protección para la directores como tratar de comprarte a partir de algún cargo, wea que conmigo no les resulta porque yo igual cuando tengo algo que plantear lo planteo, pero uno ve que las personas pasadoras de materia siguen ahí en la vida sin horizontes sin amar esto, porque si a esto no le pone el alma, porque ahí va tu ideología van tus ideas tu postura frente a la vida si no le poni el alma no llegas a los cabros no le podi enseñar porque uno tiene que ser coherente eso es lo que pasa, ahí como una esquizofrenia, el profesor tiene un comportamiento esquizofrénico se separa en el colegio quiere ser un ejemplo un modelo aunque en su vida privada sea una cosa distinta y eso los cabros lo palpan y eso lo hace poco creíble sobre todo para los adolescentes y eso es un rasgo que se mantiene yo diría desde la dictadura no se antes, antes los profes para mi eran más coherentes

ENTREVISTADORA: Bueno eso serían las preguntas, y agradecerle por su tiempo. Ahora queríamos preguntarle a don Luis por su experiencia en que colegios estuvo usted. (Suena su teléfono y contesta)

PROFESOR: Ya mira yo trabaje el 82 en un colegio particular y después ya no trabaje más de profesor y volví el 90, pero esa experiencia de haber trabajado en un colegio particular

ENTREVISTADORA: En que colegio trabajaba?

PROFESOR: En el San Leonardo en Maipú, era interesante porque era un proyecto de gente de izquierda entonces era como alternativo al sistema oficial, entonces hacíamos las clases como creíamos que teníamos que hacerlo entonces era como muy distinto, después trabaje también en un colegio subvencionado donde ahí, las condiciones eran más difíciles esta cosa del miedo, el quedarse siempre con

lo de UTP a lo que tu trabajaras en clase
PROFESORA: Y ahí para ti era tremendo de drama porque tenías otra formación, o sea si el 83 trabajaste en un colegio alternativo y llegas al 90 a un subvencionado
PROFESOR: Entonces claro nada que ver, entonces claro siempre conflictivo mi experiencia, yo entendía y lo sigo entendiendo así que el programa te permite desarrollar y profundizar y poner los énfasis donde tu consideras, como decía la Juanita el tema de la interpretación o de las interpretaciones que se hace de la historia era la posibilidad que uno tenía de que los chiquillos avanzaran y descubrieran y primero entendieran el sentido de este ramo, que para mucha gente significa una cuestión fome y nosotros creemos que no es así y así también lo han entendido muchos alumnos que han seguido estudiando historia por lo demás entonces ha sido una muy buena experiencia, bueno yo después llegue el 92 parece a la comuna de Santiago trabajamos supuestamente en democracia, imponíamos más allá de lo que decía la UTP como entendíamos la clase
PROFESORA: Pero igual nos perseguían, a mí en este colegio (Cervantes) me castigaron donde un tiempo no me daban primero y segundo, porque eran críticos desde primero no desde tercero y cuarto
PROFESOR: Ahora ustedes que vienen de la academia, academia no de la humanismo, si no que la academia a nivel de la universidad se está viviendo un proceso de transformación y cambio muy profundo con las ultimas leyes que se han aplicado este jueves que viene las queremos invitar a que vayan y hagan la invitación a los chiquillos de allá para que vayan al teatro cariola porque el colegio de profesores va a entregar una propuesta a este modelo que se está instalando de educación, ustedes saben que con estas leyes que vienen ahora se va a terminar la municipalización y el gobierno está apuntando derechamente a crear unas instituciones que al final van a terminar priorizando la educación pública y aquí viene la propuesta del colegio de terminar la municipalización pero volvamos al

estado de manera de descentralizar, regional y con participación y eso es este jueves que viene para que se vayan adentrando en el tema. Ustedes ya hacen clases?
ENTREVISTADORA: Yo estoy haciendo la práctica final en el liceo Francés
PROFESOR: Aquí en el centro en Vergara?
ENTREVISTADORA: Si ahí estaba antes en el técnico que está en Portugal, pero por motivos de fuerza mayor me tuve que cambiar acá al centro, porque ahí estaba con el profesor Mario Meléndez haciendo la práctica y el profesor jubilo y decidieron reordenar el sistema de las prácticas y me tuve que cambiar
PROFESOR: Esa directora de ese colegio por ejemplo fue de la AGECH ahora es de la UDI, pero bueno así son los profesores, que más chiquillas?
ENTREVISTADORA: En ese colegio experimental cual era la postura que nos dijo que estuvo en el 81?
PROFESOR: Fundamentalmente era un colegio alternativo que todavía sigue pensado para profesionales de izquierda de Maipú, por lo tanto no usaban uniforme los chiquillos, el programa era el que decía el ministerio pero además les permitía hacer una serie de actividades extras, como salir mucho con ellos, era una cosa bastante enriquecedora desde el punto de vista de que no era solamente la clase de aula si no que con actividades todas distintas fuera del colegio y eso hacía que los chiquillos se fueran formando de manera más crítica de ese tiempo fue mi alumna una niña que ahora es concejal de Santiago, Claudia Pascual ya, entonces todo esto hace más interesante este proceso. La idea nuestra y que siempre ha sido así es no quedarnos con los que nos dice el programa o lo que te señala el libro si no que ir más allá de eso y eso hacíamos, yapo chiquillas que les vaya muy bien y mándenos su tesis.

Entrevista realizada a Jaime Molina, 1 de junio de 2011 en la actual biblioteca del Internado Nacional Barros Arana

El profesor empieza a hablar sobre su experiencia antes de hacer las primeras preguntas.

PROFESOR: Era un buen profesor dentro de las materias de lo que le enseñaba que era la parte de, militar, de la guerra, de todas esas cosas. Entonces se le daba mucha importancia a lo que era historia de Chile sobre todo a la historia de Chile, entonces en esa época tuvimos una notoria dedicación a la parte de historia, es decir, hubo más horas a la parte de historia de Chile, e se le dio énfasis a la materia con la prueba obligatoria la PSU, en esos tiempos era la Prueba de Aptitud Académica, una parte obligatoria de historia, entonces los alumnos evidentemente que tomaban más en serio la asignatura, fueran a dar o no fueran a dar la prueba o tuvieran que estudiar una materia que tuviera Historia de Chile, pero ello le daban mayor énfasis porque era un porcentaje, mínimo, creo que era un 15% , pero algo les afectaba. En Cambio después cuando vinieron las reformas curriculares, primero la del gobierno de Frei fue un desastre. Primero nos empezaron a reducir horas, eliminaron asignaturas como educación cívica, economía, las incorporaron en años que efectivamente los alumnos no están ni ahí con lo que está pasando, entonces fue perdida no más. Ahora, dentro del contexto práctico de lo que fue la época, por supuesto que a nosotros nos significaba un nivel de censura muy fuerte, es decir uno no podía enseñar educación cívica abiertamente, tu no podías hablar de que el mejor sistema político era la democracia aunque estuviera en el programa, porque iba a venir un señor a verte que decía, sabe que usted es un comunista porque está enseñando que uno debe pelear por los derechos, entonces eso te limitaba a muchos profesores, ósea, te hablo de que el 90% de los profesores optó por quedarse callados y se fue restringiendo, se fue restringiendo, no solamente la opción de poder enseñar educación cívica en términos amplios,

sino que, además había que enseñar que más o menos que el sistema dictatorial era un sistema justo, que te permitía a ti trabajar libremente, que uno podía esforzarse y obtener los resultado que quisiera y una montonera de cosas, y en eso surgieron estos gurú del sistema que alababan esta forma de educación y a nosotros se nos obligó a trabajar por ejemplo con libros de educación cívica como el de Cruz-Cocke, que un poco menos dice que Hitler es un niño de pecho, que lo mal interpretaron y cosas por el estilo, ósea más o menos por ese estilo las cosas, y que Stalin es el demonio mismo pero, pero Pinochet era un salvador de la patria.

Entonces bajo esas condiciones se fue dando una limitante más allá de la parte curricular, ósea en la parte curricular yo diría que estaba bien acotado, estaba dentro del rango que nosotros nos beneficiaba, pero en términos de la práctica, absolutamente distinto.

ENTREVISTADORA: ¿En qué liceo hizo clases en esos tiempos?

PROFESOR: Yo en esa época hice en varias partes, partí haciendo mi práctica en el Darío Salas. Bueno yo trabaje haciendo una pre-práctica en un colegio en Concepción, porque yo estudie en Concepción, en la Universidad de Concepción, y después de terminada la carrera, pensé yo poder adelantar un poco mi práctica y trabaje casi un año en un colegio fiscal, en un colegio de la municipalidad en Concepción, y cuando termine no me reconocieron esa práctica y tuve que hacer otra y me vine acá a Santiago a trabajar e hice la práctica en el Darío Salas, y como tuve una muy buena práctica, entonces me quede trabajando ahí y hasta el día de hoy sigo trabajando en el Darío Salas, claro que ahora tengo muy poquitas horas, pero sigo trabajando ahí.

Después trabaje en una escuela industrial, que era uno de estos boliches subvencionados que permitieron que algunos tipos se hicieran millonarios, pero era una escuela en donde uno efectivamente veía quien tenía o no tenía vocación, porque ahí tenia niños muy pobres, venían de colegios, ósea venían de hogares

infantiles de carabineros, que los mandaba a que terminaran la enseñanza media y que salieran con un cartoncito para que empezaran a trabajar. Ahí trabaje como tres años y me echaron porque no quise firmar una planilla falsa, que era, que decía que todos los niños habían ido durante todos los años, ósea, durante todo el año a clases cuando no existía, ósea, nunca habían ido y como me negué a firmarlo, me echaron. Después trabaje en un instituto profesional, un instituto de tráfico y carga aérea y después comencé a trabajar el Liceo Ruiz-Tagle, que es un colegio de alto rendimiento que está ahí en la Estación Central, que está frente a la Universidad de Santiago, por Ecuador, y ahí estuve hasta el año pasado, 23 años trabaje ahí, en ese colegio, y hace como unos 6 años comencé a trabaja aquí en el internado, así que tengo algo de experiencia (entre risas)

ENTREVISTADORA: ¿En qué año salió usted de la Universidad?

PROFESOR: En el 84

ENTREVISTADORA: Cuando usted entro a hacer clases, en comparación a sus años en el colegio ¿Cuáles fueron los principales cambios que noto usted?

PROFESOR: Haber, por ejemplo, lo que había que hacer si o si, eran los famosos actos cívicos, que eran una cuestión terrible, porque eran todos los lunes izamiento de la bandera, canto del himno y también era una época en donde el hambre dolía, entonces nosotros en el Darío Salas teníamos el colegio entero formado en el patio y inspectoras en el segundo piso para saber, para ver quiénes eran los que se empezaban a desmayar, porque nadie aguantaba 40 minutos de pie, porque no tomaban desayuno, porque estaban con hambre no más los cabros y las condiciones no eran las mejores. En invierno y verano se hacían los actos cívicos y pobre del que no asistiera porque tenía las penas del infierno. Era una época en donde se exacerbaba el patriotismo diría yo, ni siquiera el patriotismo, sino que el patriotismo, en un chovinismo exacerbado en una época en que toda la parte de los emblemas nacionales, la disciplina y todas las cosas esas tenía que ser si o

si, entonces en eso uno tenía que entrar, pero fíjate que yo, yo diría, a mí lo que más me impactó, porque yo como practicante yo no lo percibía mucho, por lo menos en el colegio donde yo empecé en Concepción era un colegio re pobre, entonces yo me preocupaba más bien de detalles que a mí me impactaban, porque yo aquí había estudiado en un colegio relativamente bueno, entonces no, nunca había visto ese nivel de pobreza, habían niños que llegaban a pata pela, en un piso, en una sala con el piso de tierra, te estoy hablando de Concepción centro, es decir, no en el campo ni nada por el estilo, donde el piso era tierra, aplastada, remojada, remojada, remojada, que al final parecía que fuera piedra, pero al final era tierra, con bancos que eran dos tubos, una mesa encima y un tabique en donde los niños se sentaba. Entonces los niños llegaban al colegio con sus zapatos en una bolsita, porque ello venían bajando del cerro, este colegio quedaba cerca del cerro la Pólvora, y bajaban del cerro, entonces se ensuciaban los pies, se los lavaban en una llavecita que había afuera de la sala y entraban con sus zapatos, entonces para mí eso era impactante, no me preocupe, no tenía ojos para otro tipo de cosas. En cambio cuando llegue acá a Santiago, la cosa era distinta, yo alcance a trabajar en la época en que el colegio era fiscal, es decir, dependía al ministerio de educación, en una, un nivel de abastecimiento horripilante, que nosotros no teníamos vidrio, una sala tenía cuatro vidrios y todos se pelaban ese banco, porque por lo menos te tapaba el viento en el invierno, e, donde no habían banco, donde los cabros que llegaban primero tenían banco y silla, el resto tenía que ir a buscar cartones al quiosco para sentarse en el fondo, entonces también era bastante impactante y sin embargo a pesar de todas esas pobreza que habían, e, se les obligaba a seguir estos parámetros de disciplina y cosas por el estilo. Entonces cuando yo llegue al colegio lo que más me impactaba era un poco, un colegio tan grande como el Darío Salas, que no tuviera lo mínimo, ósea, en teoría tenía cuatro laboratorio, en teoría tenía un gimnasio, en teoría tenía esto, pero en realidad no funcionaba nada, porque nada tenía abastecimiento, nada tenía nada y después de haber sido un colegio de excelencia, porque el Darío Salas había sido creado como un colegio experimental,

entonces había tenido toda una condición particular que tenía ese colegio y sin embargo era terrible. Pero en la forma de trabajar, e, yo creo que era nada al lado de lo que significaba la convivencia que había. Como yo había llegado como practicante a mí nunca me hicieron el vacío ni la ley del hielo, ni nada por el estilo, pero cada profesor que llegaba, era potencialmente un sapo, entonces bajo esas condiciones nadie hablaba, hasta que pasaba un par de años, entonces uno se aseguraba, este gallo no me va a denunciar por alguna cosa; el colegio tenía una historia negra en donde se había denunciado a un profesor de música porque había ido al funeral de un alumno y al alumno le gustaba una canción de los Quilapayún, entonces este profesor de música se la canto en su funeral, no alcanzo a llegar al colegio de vuelta, desapareció. Entonces bajo esas condiciones todo el mundo cerraba la boca u no había, no había más que confiar que a lo mejor después de un par de años uno lo podía conocer, ahora, todavía en el colegio queda gente en ese momento trabajo para la CNI y que sigue trabajando.

ENTREVISTADORA: ¿Usted en esos tiempos no trabajo de algún gremio o partido?

PROFESOR: Si po (entre risas) desgraciadamente sí. Yo hice un juramente con mi mamá cuando entre a la universidad. Yo siempre fui un dirigente en el colegio, fui dirigente político en un momento determinado, antes del golpe. Yo tenía 13 años y en el colegio fui secretario del centro de alumno cuando estaba en primero medio, entonces yo siempre estuve metido en eso y cuando salí del colegio mi mamá me hizo re-jurar pero de guata y delante de lo más sagrado que había que no me iba a meter en nada en la universidad, porque mi mamá trabajaba para el gobierno en ese momento, entonces si yo me metía en cualquier cosa, nos quedábamos sin plata para pagar la universidad y ella se quedaba sin pega, entonces estaba clarísimo que, entonces yo prometí que no me iba a meter. Pero cuando salí de la universidad y empecé a trabajar ahí si participe, empecé a trabajar de inmediato en lo que era la organización de los profesores, los primeros pasos de

la , del colegio de profesores, porque en ese tiempo era la AGECH, e, la primeras movilizaciones que se hicieron para evitar la municipalización de los colegios de Santiago, e, todas esas cosas yo ya estaba metido, pero fíjate que yo me siento más orgulloso de haber estado metido, junto con Jorge, porque con Jorge siempre fuimos uno de esos profesores que estaban metidos con los alumnos en los centros de alumnos, a ver organizado el primer centro de alumnos democrático de Chile y eso nos significó que no tuvieran entre ceja y ceja durante años, porque a pesar de que el rector nos dijo, ustedes saben el riesgo que están corriendo, yo me hago el loco y yo no los he visto. Nosotros hicimos que los niños por primera vez votaran, e que se hicieran elecciones abiertas, porque en ese momento los centros de alumnos eran elegidos por el rector y el rector decidía quien era menos problemático, entonces cuando nosotros le dijimos que nosotros podíamos ser los asesores pero asesores de un centro de alumnos elegido democráticamente, o sino no tenía ningún sentido. Entonces formamos el primer sindicato, ósea, el primer centro de alumnos, el primer sindicato de profesores que no tenía el título de sindicato porque no podía ser, pero también lo hicimos ahí en el colegio, pero bueno debido a eso cuando se promulgo la primera ley de centro de alumnos se hizo en el colegio, cuando Ricardo Lagos era ministro de Educación fue a promulgar el decreto que obligaba a los colegios a tener un centro de alumnos elegido democrático y la norma hasta el día de hoy sigue.

ENTREVISTADORA: En función de todas esas actividades que hacía en el colegio ¿Cómo creer usted que eran vistos los profesores de historia en esa época?

PROFESOR: Mira yo creo que tradicionalmente, así como dicen que algunos son intrínsecamente perversos, yo creo que un profesor de historia tiene que ser intrínsecamente de izquierda, tiene que serlo, a pesar de que conozco algunos que son de derecha que son para mí es una incongruencia. Los profesores de historia por una cuestión de sensibilidad, porque tú has visto las atrocidades que han

pasado por la historia y que no han cambiado y que de alguna manera siguen ocurriendo, e yo creo que todos los profesores tienen la misma connotación, es decir, para los profesores de historia es inconcebible aceptar cierto tipo de cosas lo que crea anticuerpos, ósea, crea anticuerpos con la dirección, la UTP, con los inspectores generales, porque para ellos es mucho más fácil tener un mundo que baje la cabeza y que no diga nada y que acepten todo lo que le plantean, entonces es como normal. Los profesores de historia son como más revoltosos, pero también son los más trabajadores, yo creo que si tú haces una encuesta en todos los colegios quien es el primero tuvo computador dentro de la sala, fue el profesor de historia y no uno de matemáticas. El primero que comenzó a usar los audiovisuales fue el profesor de historia, en ese tipo de innovaciones es más activo que el resto de los profesores pero también es más revoltoso, entonces siempre se le tiene un cierto recelo. Otras asignaturas que de alguna manera tienen bien claro como es el panorama, pero no se meten no están ni ahí con esas cosas. Creo que parte de la formación que a nosotros nos dan y también sobre todo el tipo de universidades, ósea, porque por ejemplo el profesor de la católica van a recibir una formación que está dirigida sobre todo a una cuestión moral, en cambio en las otras universidades no po, menos en mi universidad en donde era bastión del MIR y cosas por el estilo, pero si tú me preguntas hoy día, mi universidad es un antro de historiadores recalcitrantemente de derecha, e y que tratan de influenciar a los jóvenes en el sentido que la historia que le han enseñado no es la correcta y cosas por el estilo. Es una incongruencia absoluta porque yo digo, en tiempo democrático que sucede esto y es fundamentalmente porque las universidades hoy en día están en manos de los dueños de grandes capitales, entonces son ellos quienes defienden el sistema, son ellos quienes plantean que se debe enseñar, son ellos a los que coloca a un profesor de tal tendencia y no a otro. En general los profesores de historia antiguos ya casi no existen, salvo no se los tradicionalistas que siguen todavía enseñando en las universidades, pero los profesores antiguos, ósea esas vacas sagradas que uno conocía en una época ya no existen, o fuera por

condiciones política o por que murieron, ya no hay más, no creo que haya una visión distinta. A mí, y esto yo siempre hago la crítica, yo creo que los jóvenes están en una posición nihilista absoluta, es decir, no estoy ni ahí con lo que pasa, se meten en cosas, no se po, son los reyes de la teoría, maneja la parte de la planificación al revés y al derecho, se conocen todos los fundamentos que plantea el ministerio, porque la universidad les da eso y los hincha y los hincha que tiene que saber esto otro. El profesor no se hace así, se hace con el alma, como antiguamente se hacía en los profesores normalistas que desde chiquititos les decía que usted tenía que dar el ejemplo, ser un modelo, tiene que enseñar esto pero, a pesar de que estaban las otras cosas adyacentes lo más importante no era eso, no era el formato, era el fondo del gran maestro que usted va a ser un maestro, ya a ser un profesor, en cambio hoy en día no veo eso, no lo noto. Los cabros que a mí me llegan de practicantes saben mucho de estas cosas, de la parte curricular, de la parte de orientación, de todas esa cosa que después tú te encontray en la sala y te dices pa qué diablos me enseñaron tantas cuestiones, ósea, leí como 50 autores weon y yo tengo que tomar una decisión que está basada en mi alma, entonces no, no te puedo decir que hoy en día los profesores de historia son como los que yo conocí, definitivamente no. Yo conocí profesores de historia, viejos sabios, sabios, ósea tu decía chuta, lo que diga yo le voy a creer porque tenían esa aura que los rodeaba que eran grandes maestros, es bien difícil encontrar eso y no es una cosa de edad, es una cosa de formación, estamos tan tecnologizados, tan metidos en el sistema que cuesta, cuesta sacar el, gente que realmente quiere hacer algo y tampoco tienen muy buenos modelos, los cabros no tiene muy buenos modelos.

ENTREVISTADORA: Sobre esa enseñanza de la historia que usted nos hablaba ¿Cuál era la enseñanza de la historia que se quería entregar en la época de Pinochet?

PROFESOR: Bueno relatar los valores patrios, esa, si tú te fijas en el artículo quinto de la constitución, los emblemas nacionales son estos y estos otros, yo creo

que por ahí va, una exaltación de por ejemplo las batallas, las guerras, los militares, e, los uniformes, toda esta cosa que de alguna manera marcaban, que de alguna manera lo que buscaban era que se idolatrara a los salvadores de la patria. Era imposible hacer una crítica por ejemplo a los soldados de la guerra del Pacífico, hoy día, hoy, tú haces una crítica a los soldados chilenos y te llega una crítica pero por todos lados es inaceptable, es inaceptable que un profe de historia diga, mira le robamos la tierra a los bolivianos, porque uno tiene que defender la patria, la patria es la patria, y no hay nada que decir ahí. Se cambia todo un sistema en donde la educación está manejada por un objetivo. Es una situación bien conflictiva cuando a ti por ejemplo te han enseñado chispazos, por que los soldados chilenos nunca tuvieron problemas con los prisioneros, porque será, porque los mataban. Entonces eso no es normal, no es lógico y uno no lo tiene que enseñar y cuando se dan ese tipo de cosas uno se pregunta, bueno que es lo que enseñó lo que conviene o lo que es. Ahora en Chile yo sinceramente no conozco ningún análisis que sea sinceramente objetivo, ninguno, porque conozco tendencias de izquierda, de derechas, concepciones marxistas de la historia de Chile, pero situaciones subjetivas; hubo un grupo que hace unos 10 o 12 años atrás que trató de acercarse por ejemplo a la historia, tratar de hacerlas un poco más objetivas, tomando desde el punto de vista de los bolivianos, desde el punto de vista de los peruanos, pero quedo en nada. Hoy en día se volvieron a sacar de los textos de estudios ciertas frases por que resultaban conflictivas, entonces tú dices bueno, y que ganamos entonces con cuanto, 20 años de concertación, y en 20 años ¿Qué ganamos?, si por último yo cuando tenía a Pinochet de gobierno, yo sabía que habían ciertos grupos donde yo no podía hablar, pero donde si podía hablar me expresaba, pero ahora, y se supone que libremente yo podía hacer un cuestionamiento, pero no, usted se tiene que ceñir a esto (golpeado la mesa con la mano). Si casi crucificaron a uno, que, casi castraron a un profesor de aquí en el liceo 4 por que tenía unas preguntas que eran tendenciosas según la autoridad, por que hablaban de dictadura, porque hablaba de tortura, de cosas por el estilo,

entonces te limitan al máximo y no te dejan ser. Ahora, es verdad que uno en un momento, la historia sobre todo, es manejable, la historia la escriben los que van a la guerra, entonces bajo esa condición es factible que uno pueda manipular ciertos hechos y pueda influenciar en la mente de los niños, pero también mostrémosle el otro lado, mostrémosle la versión del que se supone que era el malo y veamos qué tan de cierto es lo que me dicen a mí, que tan de cierto es lo que le dicen a ellos, porque si se busca la tan ansiada objetividad de la historia, enseñémosla po, enseñémosla completa y veamos que quienes decidan sean los mismos alumnos, pero que tengan criterio para hacerlo, porque hoy en día criterio real, si, te digo respetuosamente, con cuea entenderán los que dicen las canciones de regatón. Ellos han potenciado eso, masas de gente ignorante, masa de personas que su pasión ya no son los valores, ya no son los principios, su pasión son el colocolo con la Chile, ahí está, esa es la esencia, con eso sufro y se tatúan en el brazo la insignia del colo, del chuncho, porque ahí está su vida, y yo pensaba en la época de esos niños yo pensaba con ser Che Guevara, que paso entre medio, por ultimo yo digo si aunque hubiese habido un tipo que soñase con ser Jaime Guzmán, pero Jaime Guzmán era un tipo que pensaba, maquiavélicamente, perdonado a Maquiavelo y ,pero pensaba po, pero hoy en día, que, como logro que hagan un análisis si estamos pensando en el partido que se está jugando, yo también me gusta ver los partidos de futbol, el partido de acaba a los 90 minutos pero no puedes hacer de tu vida eso. Entonces cuando tú me dicen como afectaba, afectar en el término que limitaba, pero el gran maestro Serrat, tiene una frase que yo he hecho mía, todos estamos mejor contra Franco dice Serrat, yo digo, todos estábamos mejor contra Pinochet, porque sabíamos para dónde íbamos y todos trabajábamos para algo, para obtener la democracia, ese era el fin último. Unos más guerrilleros que otros, unos más cabeza de pistolas que otros, pero todos trabajábamos para ese mismo objetivo, y buscábamos que los alumnos pensaran para que no fueran manipulados, pero hoy en día, nada po, nada. Yo me siento privilegiado con los alumnos que tengo aquí, porque yo le enseño a los niños que

quieren aprender yo aquí estoy como un monitor, e encargado de la biblioteca, todo lo que tú quieras, pero como un monitor que de repente viene los niños y me preguntas, señor de que se trata esto y llega uno y después tengo a 10 sentado alrededor, escuchando, pero son cabros de provincia, cabros que no están contaminados, cabros que tiene claro que si ellos no estudian y si no sacan buenas notas y no van directamente a la universidad, perdieron su vida, porque van a tener que volver a su pueblo, entonces son cabros espectaculares como alumnos, espectaculares, respetuosos, que hacen sus tareas, que estudian, que tienen horario. Yo ni los toco (entre risas) para que no les vaya a pasar algo, ósea eso, yo creo que no lo tiene nadie, hoy en día no lo tiene nadie, pero son excepciones desgraciadamente, porque si tú te vas al Instituto Nacional, ahí tenemos cabros que estudian mucho pero que les daría lo mismo que estuvieran en un colegio o un preuniversitario, ellos quieren sacar puntaje alto y punto, nada más. Estos cabros aquí tiene un objetivo están aquí dirigidos a seguir adelante, vivir en un internado no es fácil, sin embargo ellos salen adelante, de hecho, este colegio tiene la excelencia académica gracias a los internos, la mitad de los alumnos internados y la otra mitad de externo, los cuales son un desastre, salvo excepciones, claro no hay que generalizar como todos, pero en general alumnos común y corriente como en cualquier liceo fiscal, pero los internos los mejores resultados en el SIMCE, los mejores resultados en la prueba de aptitud, los mejores comportamiento, todo con los internos, tu sales a la calle con los internos y tenlo por seguro que no va a pasar nada, cosa que en el Darío Salas no po (entre risas) ósea yo tengo claro que tengo que amenazarlos y si puedo los encadeno, ósea trata de no escupir del segundo piso al primero, con eso es lo que uno tiene que batallar. Antes teníamos alumnos, hoy en día tenemos clientes, ese es el gran cambio. Los cabros la tenía clarísimo, sabían por que luchar, que las protesta no eran ir a tirar piedras por ir a tirar a piedras, o hagamos paro para irnos a carretear a la casa de este otro, no, eso lo perdimos. Entonces si yo digo, poniendo tanto en la balanza para un lado y para el otro, me sentía más realizado en la época de la dictadura, servía más, ya que tu

estas trabajando para algo y veías que el resultado, cuando yo te decía que los alumnos del Darío Salas no tenían sillas y la mitad estaba en cartones, los cabros estaba sentados al fondo con todas las incomodidades y sin embargo estaba atendiendo, hoy en día tú le pones sillas sabiendo que a fin de año esas sillas van a salir volando por la ventana porque no les interesa, los manipularon, los trasformaron, dejaron hecha la cama para que de ahí en adelante todos construyera lo que son hoy en día los cabros, si lo de la droga que se yo , soy el convencido de que no es una casualidad, como vas a encontrar que es lógico por ejemplo que reclamen todo que los estudiantes son los que más fumas y toman, veamos que en qué país el copete es tan barato como aquí, si tu encuentra un copete por 220 pesos. Entonces si tú a un universitario le dices bueno y trata de tomar menos por que las neuronas se te están quemando este cabro lo entenderá, pero un cabro de 8° básico es imposible, entonces bajo esas condiciones el ambiente lo vuelve loco.

ENTREVISTADORA: Usted tenía alguna restricción al momento de pasar algunos contenidos conflictivos o simplemente no los pasaba

PROFESOR: Bueno por supuesto, habían restricciones, pero cada uno tenía sus mañitas. Por ejemplo te decían usted tiene que pasar esto, ya perfecto, usted quiere que escriba en el libro esto, quiere que le ponga a la planificación esto, ya lo hare, pero cuando se trata de una clase, tu sabes para donde tiene que ir y el resto y hasta el día de hoy, si a ti te dicen que tienes que pasar la inmortalidad del cangrejo porque de hecho, los profesores de historia estamos pa la paipa, pero, claro, porque nosotros tenemos que pasar desde las leyes del tránsito, la moral, la ley anti-drogas, e no se po, que viene la corriente del niño, la santidad del papa y todo lo demás, pero tu deci, yapo, y cuando se supone que vea lo que yo tengo que pasar que es historia o geografía, entonces usted quiere que ponga esto, entonces lo pongo. Yo con Jorge tenemos una anécdota que nadie nos cree cuando la contamos que en una oportunidad, nosotros el hacíamos clases al mismo curso, él le hacía historia de Chile y yo educación cívica, entonces nos hinchaban porque no

teníamos al día los libros, nos decían que el libro era lo más importante, hoy en día en la educación si tú no tienes el libro al día no es profesor. Entonces le pusimos en una de las cosas, me acuerdo que Jorge le puso que en una de las clases habían azotado a un alumno negro para demostrar cómo se realizaba la tortura en el tiempo de la Colonia, así textual, se azoto a un alumno negro para demostrar como trabajaba la inquisición y yo puse que habíamos celebrado el cumpleaños de Napoleón y que habíamos hecho unas festividades con Champaña francés y un montón de cosas. Entonces uno decía, bueno yo voy a esperar a que me llame el jefe de UTP y me diga cómo se te ocurre estar haciendo tonteras en el libro de clases y tac, timbre en las dos estupideces (ente risas), entonces a final de año cuando nos llamaron para decir bueno que es lo que pasa, porque profesor usted no ha escrito en el libro, entonces nosotros le planteamos, mira para escribir estupideces, no vale la pena escribirlas, pero como ustedes dicen eso, yo me preocupo, y le dijimos no te preocupas nada, colocas el timbre no más, ni siquiera se dan el tiempo de leer, timbre y firma, leer por favor lee lo que hay ahí, esta con tu timbre y esta con tu firma. Casi se murió, nunca más, nunca más nos llamó para que llenáramos los libros, jamás, porque sabía que lo íbamos hacer público. Los libros de Clases son sagrados, porque son un instrumento público y todo lo demás, uno puede escribir las estupideces más grandes. Una vez el director me llamo por una broma que yo había puesto en el libro de clase, puse, alumno que insiste en mantenerse tranquilo y responsable en una sala de clases mientras todos sus compañeros hacen desorden, este alumno debe tener algún tipo de sanción y me llamo el director y me dijo, delate de learse y tontear con el libro de clases, esa ha sido la única vez que el director se quejó porque yo había hecho una estupidez, el resto, maní.

ENTREVISTADORA: ¿Usted utilizaba algún texto escolar para hacer clases?

PROFESOR: En ese tiempo no habían textos, el Estado no te regalaba textos, yo normalmente ocupaba, no se po los libros que eran míos, en ese tiempo ni siquiera

se podían fotocopiar si no que uno tenía que escribir los documentos y pasárselos, pero a veces ocupaba historia de chile, ocupaba párrafos, ocupaba cosas que se estaban a manos, era mucho más difícil poder trabajar, no habían imágenes, no tenías en ese tiempo no habían películas, todo tenía que salir de la clase expositiva no era mucho lo que se podía hacer, pero cuando se trabajaba se trabajaba más bien con documentos con cosas que uno escribía, que utilizábamos, que nos pasábamos con los profesores o sea yo sacaba parte de una materia y el otro sacaba otra, esa era la única alternativa, yo te hablo de una época en donde el alumnado tenía al setenta por ciento de sus papas cesantes entonces no les podías pedir ni siquiera una fotocopia, porque más encima las fotocopias eran caras, entonces la única opción era sacar a roneo, ustedes no conocieron al roneo.

ENTREVISTADORA: Si porque mi mama era secretaria.

PROFESOR: son unas hojas malditas de mierda, que uno picaba mal y hasta ahí llego no mas todo el trabajo y había que echarle un líquido encima, súmalo a eso una pobreza terrible pero paupérrima de los profesores que yo celebraba casi con fiesta la primera máquina de escribir que pude conseguir de segunda mano, porque todo el tiempo de la universidad no tuve máquina de escribir y yo pedía una prestada una de esas famosas letras Olivetti que eran unas que venían en unas maletas que eran terribles, entonces yo con esa podía hacer mis trabajos y esa era una gran cosa prestada, después cuando ya me la pude comprar haciendo clases fue una gran cosa, o sea era una época difícil para todos difícil para los alumnos, difícil para los profesores, no había ninguna garantía especial, entonces utilizar libros menos pedirlos, yo en un colegio subvencionado recién me pude dar el lujo de pedir un libro de texto, que era el libro de la editorial salesiana que era un libro de historia muy completo, que tenía mucha información, y que yo más o menos ubicaba dentro de los contextos de las materias, entonces ahí me podía dar ese lujo.

ENTREVISTADORA: Ese es mi tierra y mi gente?

PROFESOR: exactamente mi tierra y mi gente y que todavía sigue siendo bastante útil para muchas cosas, y después te hablo por ahí por el año 86, 87 empezaron a llegar algunos libros de historia, castellano pero no habían para todos tampoco, habían para octavo, para primero, pero para segundo, tercero y cuarto no había nada, no habían textos. Nosotros todavía tenemos aquí en la biblioteca algunos libros de la época que servían, pero siempre con una clara connotación política, o sea el solo hecho de que la primera vez que yo vi un texto que hablaba de la dictadura de Pinochet fue en el gobierno de la Bachelet, la primera vez que un libro se hablaba de dictadura y de los derechos humanos y toda esa cosas. Los derechos humanos eran de los judíos que habían sido atropellados por los nazis pero no los derechos humanos de los torturados de Chile esos no existieron nunca existieron, entonces recién ahí comenzaron a hablar de eso, pero ante no, ahora un texto que yo dijera así que fue como la biblia no tengo.

ENTREVISTADORA: A nosotras la jefa de carrera nos dijo que se utilizaba el texto de Gonzalo Vial el libro azul

PROFESOR: (risas) ese es para el que tenía plata, claro porque era el de Santillana, esos en todos los colegios particulares hasta el día de hoy, los cabros usan eso ahí. Bueno el Gonzalo Vial fue el autor del libro blanco el que el invento el libro blanco, que lo pasaron por todo el mundo y que todavía sigue siendo un historiador respetable aquí en Chile, cuando uno podría decir y bueno este canalla yo lo sacaría no solamente de la historia, sino que también del cementerio (risas), pero todavía existe, todavía está ahí, y el libro de Cruz Cocke todavía sigue y ha salido con una novena edición y es más su hijo esta de ministro y de cultura o sea no es cualquier cosa que así con eso, esos libros son, y uno se tenía que basar en eso. Pero como te digo uno por un lado era lo que hacía y por el otro era lo que decía.

ENTREVISTADORA: Bueno esas serían las preguntas

PROFESOR: Yo pensé que me iban a hacer preguntas así como al hueso, claro viniendo de Jorge, weon yo dije aquí hay que tener cuidado (risas)
ENTREVISTADORA: No si es para saber su experiencia porque tenemos que rescatar varias experiencias
PROFESOR: claro, pero yo diría que no soy como el prototipo de los profesores de esta época yo soy más desordenado que el prototipo
ENTREVISTADORA: Porque
PROFESOR: Porque que aprendí de profesores desordenados, porque en la universidad mis profesores se enfurecían porque yo les decía usted no me va a enseñar a ser profesor, usted me va a autorizar a ser profesor pero a mí me enseñaron los profesores de mi colegio ahí yo tengo mis maestros, ahí me enseñaron como tengo que ser, que tengo que hacer y cuando tengo que hacerlo, y de hecho yo sigo diciendo que ellos me marcaron, me dieron el énfasis a la importancia que tenía hacer clases, eran profesores brillantes. Yo todavía tengo la imagen de un cura que me hacía historia a mí, un profesor que fue historiador, el escribió libros que nadie conocía salvo nosotros que éramos sus alumnos y libros enormes de historia universal, de Grecia de Roma, se codeaba en ese momento con Frías Valenzuela, ese era más o menos el estilo de narrativa histórica, pero yo estudiaba con fuentes reales, el cura se robaba las cartas por ejemplo de los patriotas y las teníamos ahí, yo vi cartas de Diego portales en mi banco cartas metidas adentro de una bolsa plástica, porque como no existía esto del plastificado ni nada por estilo ni la fotocopia, entonces él nos pasaba y nos decía dígame que es lo que piensa del que escribió esta carta, porque la escribió, porque diría tal cosa, y yo leía y en ese momento para mi eran cartas del cura y yo sabía que se la había robado de los conventos, las monjas guardan esas cosas pa que se mueran con los ratones y nunca nadie las usa, el cura se las metía debajo de la sotana, él nos contaba, que se robaba las cartas, bueno y él decía que por lo menos ahora tienen

un uso aparte de escribir sus libros. Entonces cuando yo llegue a la universidad como gran cosa mi profesor dice, usted tiene una réplica exacta de una carta escrita por el gobernador y todo lo demás, y que tanta cosa cuando yo he tenido cartas originales po y estudiaba en un colegio, entonces que tanta cosa que le ponen tanto weon, que el profesor había ido a la biblioteca nacional y le había sacado fotocopia, entonces eso los indignaba y un profesor de ciencias sociales que era un maestro, el viejo que te hablaba y te contaba la historia no solamente como una cosa amena, sino que entre punto y punto te decía porque era importante lo que tú estabas estudiando, los valores eran principales. Nosotros vivimos en una burbuja, porque en realidad el colegio yo lo estudie el segundo, tercero y cuarto lo estudie en época de dictadura en donde no se permitía nada de eso, pero como yo era de un colegio católico del cardenal, entonces no lo tocaron, nunca se metieron mucho en eso, a nosotros nos permitieron desarrollarnos, maestro po, entonces cuando yo llegue a la universidad me encontré con pasadores de materia, pelotudos que no eran capaces de criticar ningún libro porque era de Inglaterra, porque como los ibas a criticar, a mí me enseñaron que no hay nadie que sea dios, entonces puedo estar de acuerdo en una cita, entonces bajo esas condiciones yo digo no fui muy típico y no sigo siendo muy típico tampoco y yo me alegro que no sea así, me gusta que a mis alumnos les guste la historia y mis clases, entonces en la medida que uno se pone muy tonto, muy seguidor de la pata de la letra podi matar el ramo, teni que pasar trecientos mil años en dos días, entonces para eso es necesario que uno pase pase, de que te sirve? De nada pero lo pasaste, séptimo y octavo básico pasas desde los orígenes del hombre hasta la revolución francesa incluso pasadito y después cuando vuelves a pasar la historia desde otro punto de visto, le ponen sus anécdotitas como hablar de los baños de la edad media, porque eso es jocoso los niños se ríen, haga la clase lúdica, pelotudeses puras pelotudeses, entonces no tenemos mucho que hacer ahí.

PROFESOR: Quieren que les muestre la biblioteca? La verdad que nosotros teníamos una biblioteca que era preciosa y la perdimos, ahora la están reparando y

tenemos como para dos años, hoy día nada po, esto es la biblioteca escolar (entran niños y nos saludan, el profesor ríe y nos dice ven que son caballeros piden permiso). Bueno acá tenemos la sala de lectura, es una biblioteca que trata de ser moderna. Ustedes tienen que haber visto este colegio antes porque aquí se han filmado varias películas como Machuca, Be Happy que habla una niña que la tienen presa.

Bueno estos son los dormitorios de los niños lo que se conoce como covacha, y aquí hay tres camas por un lado y tres por el otro y unos estantes como ese ahí los niños tienen su ropa, baños ahí en ese sector, y esas son las piezas de los inspectores, aquí en el colegio tenemos inspectores universitarios que son todos ex alumnos y ellos en vez de pagar pensión trabajan en la noche cuidando a los cabros, los ayudan en sus horas de estudio y los cuidan en la noche por sí que hay que llevarlos al hospital, entonces ellos viven ahí. Este sector es una sección de los internados que hoy día se están ocupando en otras cosas. No en nuestra biblioteca historia tenemos cosas valiosísimas, tenemos una colección de la enciclopedia francesa originales primera edición, pero nadie sabe que está aquí

ENTREVISTADORA: Porque o si no al tiro la vienen a buscar y se la llevan

PROFESOR: Son libros valiosísimos tenemos libros que fueron regalados, Santiago Benadava que fue abogado y diplomático de Chile que fue el encargado de hacer todo el trámite del cuestionamiento del canal del Beagle, él fue el representante de Chile en un juicio que se hizo en Inglaterra, el viejo sabia pero millones y como era ex alumno de aquí regalo su biblioteca completa te hablo de 4500 libros, espectacular, todavía anda dando vuelta por ahí sus libros, el otro día encontramos un libro chiquitito de inglés que era donación de Santiago Benadava, antiguamente venia gente de otros países que han venido a estudiar acá y se han ido muy agradecidos de acá.

Estaba haciendo un proyecto que era digitalizar los libros y tirarlos a la web pa que

todo el mundo tuviera el acceso un poco pa sacar del closet esos libros que están fondeados durante años y que están ahí para nada porque nadie los usa y nadie los puede usar tampoco, yo no le pasaba los libros a nadie que no fuera un gallo que supiera tratar los libros, porque no podías estar hojeando los libros y los rompes, te corto pero una, pero era un trabajo de chino, yo partí por cosas que necesitábamos los profes como atlas, pero pasaba meses pa sacar dos o tres libros y yo tenía tres horas diarias no más.

Entrevista Cristian Bravo, 13 de junio de 2011 (profesor Darío Salas)
ENTREVISTADORA: Lo podemos grabar?
PROFESOR: No, no hay problema porque?
ENTREVISTADORA: Es que siempre preguntamos porque hay personas que les puede molestar
PROFESOR: Porque los graban?
ENTREVISTADORA: Si no sé porque se puede sentir incomodo o algo así
PROFESOR: Mi hermana es también dariana, somos tres darianos eso se da mucho, en que liceo estudiaron ustedes
ENTREVISTADORA: Yo estudie en uno de mi comuna, del barrio
PROFESOR: Cuál?
ENTREVISTADORA: Nuestra señora de Guadalupe
ENTREVISTADORA: La granja
PROFESOR: En que barrio?

PROFESOR: A sur de Santiago
ENTREVISTADORA: Sii
PROFESOR: Y tú? (preguntándole a la otra entrevistadora)
ENTREVISTADORA: Yo no soy de aquí, yo estudie en Curicó
PROFESOR: Respirabas oxigeno (entre risas)
ENTREVISTADORA: Yo estudie en la Inmaculada Concepción, que ahora no existe.
PROFESOR: A porque?
ENTREVISTADORA: Porque hubieron problemas administrativos y le quitaron el financiamiento la congregación, y lo compro el santo Tomas
PROFESOR: La universidad?
ENTREVISTADORA: Si
PROFESOR: Y después Lavín dice no si aquí no hay lucro (risas) está todo permitido, vieron la entrevista que le hicieron anoche o no?
ENTREVISTADORA: La última parte ya, que estaban hablando del lucro, ya estamos hartas de verlo en la tele
PROFESOR: Chorea además de que es lo mismo de siempre, nosotros ya hay un cierto pensamiento, uno ya sabe cuál es su discurso entonces como que da lo mismo escucharlo. Yo les contaba que mi hermana mayor también estudio acá somos tres hermanos, pero la mayor es periodista entonces yo escuchaba esto, veía esto, la veía trabajar que es una lata encuentro yo estar escuchando y escribiendo, así que no denle no mas
ENTREVISTADORA: Le queríamos hablar del tema de nuestra tesis, le

escribimos y le contamos de qué trataba más o menos, que necesitemos entrevistar a docentes que hayan ejercido durante la dictadura para ver las respuestas que tuvieron frente a las intervenciones frente al curriculum y los contenidos que se vetaron en esa época, ese es el principal foco de investigación. Referente a esto le queríamos preguntar de qué universidad salió

PROFESOR: Yo estude en la universidad de Chile, en el pedagógico cuando el pedagógico era parte de la sede oriente de la universidad de Chile, o sea en esa época la universidad de Chile estaba dividida en zonas dentro de Santiago, yo estaba en la sede oriente del pedagógico, yo salí el año 71 acá del liceo el Darío Salas y el 72 estude ingeniería forestal tercero y cuarto año acá en media estude un curso matemático y estuve un año en ingeniera forestal me di cuenta de que no me gustaba, postule entonces al pedagógico en pedagogía en historia y quede y salí como el 78, bueno viví todo el golpe adentro o sea el año 73 conocí en consecuencia a los profesores de esa época que estaban de marzo para adelante en el pedagógico que eran muchos profesores progresistas ahí conocí por ejemplo, y que me hizo introducción a la historia, que siempre se me olvida el nombre y que es premio nacional de historia, Gabriel Salazar, y conocí a otros profesores como Pedro Conil, que a mi modo de ver es un icono dentro de la geografía de Chile y a otros profesores que la mayoría se fueron exiliados, viví entonces también cuando regresamos, porque el pedagógico estuvo cerrado todo el segundo semestre del 73, regresamos a hacer un semestre recuperativo que duro dos meses, muy ridículo, pero era para recuperar el segundo semestre del 73, entonces a principios del 74 hicimos la recuperación a presión y después comenzamos normalmente y en consecuencia viví también la aparición de las listas negras, de toda la represión que se comenzó a vivir en esa época, el control para entrar al pedagógico, etc., después el año 76 empecé a estudiar por un dato que me dio una compañera de lenguaje, de castellano en esa época, en el liceo 7 de niñas con poquitas horas pero que empezaron a aumentar progresivamente, y en el 7 de niñas el de providencia

estuve hasta el 89, cuando me di cuenta de que a través de la pedagogía iba a tener una pésima calidad de vida en términos económicos, en realidad la dictadura, no es propaganda es parte de la realidad, que los sectores que más perjudico en términos de disminución de ingreso fue a los profesores, entonces yo veía que iba a ser una muy mala calidad de vida en esos términos, entonces decidí emigrar y trabaje como 10 o 12 años en la venta de intangibles de seguros de vida como agente de seguro, después afp, hábitat y cuprum y trabaje en una ONG, un organismo no gubernamental en capacitación. Después desde el 2002 estoy trabajando acá en el Darío Salas con horario completo, y la verdad ustedes me hacían referencia a como fue en términos curriculares lo que se vivió en dictadura, una de las primeras cosas que se crearon, con este gobierno militar, fue la idea de crear conciencia cívica y sobre todo a través de eso llegar a los valores nacionalistas como gobierno militar les interesaba mucho eso, entonces uno de los cambios curriculares que yo recuerdo fue que en tercero medio se hacía educación cívica y en cuarto economía, incluso en alguna oportunidad en el año 78 o 80 nos mandaron a todos los profes de la municipalidad de providencia a todos los profes de historia, a un curso de economía en un instituto de la universidad Católica donde nos hicieron clases varios Chicago Boys, personajes que en esa época o después estuvieron ocupando cargos dentro de un gobierno militar, cargos importantes. Eso es lo que más recuerdo o sea por ejemplo la instauración dentro de todos los establecimientos yo crea que era básica también, pero los de media los días lunes había que hacer un acto cívico, izamiento del pabellón nacional, hacer una locución de algún hecho histórico, eso era

ENTREVISTADORA: Lo otro que queríamos preguntarle era sobre las primeras transformaciones que usted vivió en el colegio donde estaba, si eran más represivas si se podría decir o hacer algo

PROFESOR: A por supuesto, yo el 73, como les contaba había entrado a pedagogía, después cuando entre a trabajar el año 76 y la directora que estaba en el

liceo 7 Lucia Rojas me llamo a su oficina, antes que empezara a trabajar, y me dijo con un criterio para la época muy abierto, dentro de lo momia que era, era bastante democrática entonces me dijo a mí no me interesa las ideas políticas que usted tenga, pero me interesa que no haga consientismo político dentro del liceo afuera lo que usted quiera, es su privacidad pero dentro del liceo no. Pero también habían muchas dudas con alguno profesores, o sea ese ambiente de recelo que había a nivel nacional se vivió en todas partes, y también ahí donde yo trabaje, entonces los que éramos de izquierda nos ubicábamos, pero la gente reaccionaria por supuesto se producían divisiones, eso y lo otro y las chiquillas a través del centro de alumno, yo fui varias veces asesor, se organizaban y tenían en esa época a todo nivel, los estudiantes universitarios también, tenían una fachada cultural, habían actividades culturales que se estaba tratando de reflotar, o sea recordando que durante la Unidad Popular la cultura en la educación tuvo un papel re importante que se perdió durante la dictadura, por ejemplo de una cuestión que me acuerdo ahora, se terminó con la imprenta Quimentu, la editorial Quimentu que editaba libros sumamente baratos, una amplia gama de libros, todos por supuesto de peso buenos libros, había una literatura popular por ese lado, y las chiquillas se organizaban y participaban en partidos políticos puede haber sido o en agrupaciones no partidarias

ENTREVISTADORA: Usted también participaba de algún partido político o gremio?

PROFESOR: Yo participe, bueno yo cuando empecé a trabajar en el Darío Salas, o sea antes de empezar a trabajar cuando era estudiante yo me acuerdo que en tercero medio empecé a militar en la juventud socialista, en la universidad en ingeniería forestal también, haciendo trabajo voluntario o reuniones del partido de la juventud, después en el pedagógico también, después gracias a Dios se alcanzaron a quemar los carnet de militante que nos iban a dar, o sea ponte tú para septiembre o octubre se nos iba a dar el carnet de militante de la juventud socialista

y estaban en el departamento de historia, entonces nosotros no tuvimos problemas a excepción dos dirigente profesores de historia que estaban en cursos superiores y que estaban más metidos en el partido y que en alguna vez a alguno de ellos lo habían pillado con droga, entonces eso era pecado mortal en esa época. Se me fue la pregunta

ENTREVISTADORA: Si usted participaba de algún partido

PROFESOR: Aa eso, y después entonces seguí trabajando en la clandestinidad de las juntas socialistas hasta que me di cuenta de que había una división interna que era característica, hubo algo muy feo ahí, y de ahí estuve trabajando un tiempo en el frente patriótico pero en la parte de comunicaciones o sea de por ejemplo me dieron equipo para interrumpir las transmisiones de televisión, entonces en el sector donde yo vivía se interrumpían las transmisiones desaparecía la imagen y aparecía una voz que era el comunicado que daba a conocer el frente patriótico o sea absolutamente pacifico en todo caso

ENTREVISTADORA: Desde su postura como docente en el aula tenía esa libertad de pasar los contenidos

PROFESOR: No, no o sea muy regido al programa, yo me acuerdo que incluso tengo un texto todavía escrito a máquina no en computador, donde aparece un extracto del manifiesto comunista y en la misma hoja digamos otro extracto de las riquezas de las naciones de Adam Smith entonces abajo los resguardos, de acuerdo a lo que tu planteas, este extracto o documento extraídos de octavo básico de tal materia o asignatura, no, no se podía, si alguien planteaba algo o hacia una pregunta más inquisidora, normalmente en otro momento lo conversábamos porque no se podía discutir abiertamente de otras cosas, por ningún motivo se podía plantear la critica

ENTREVISTADORA: De acuerdo a la enseñanza de la historia que quería impartir el estado en esa época, cuál cree usted que era la concepción que

quería impartir la dictadura
PROFESOR: Yo diría que en primer lugar, como ha sido siempre en Chile, la historia de la clase dominante, en segundo lugar enmarcada en la doctrina de la seguridad nacional o sea esos fueron los ejes rectores de la educación, por lo tanto cero actitud crítica, nada de análisis, solo conocimiento, memoria y no más
ENTREVISTADORA: Y en función de esa misma enseñanza como usted cree que eran vistos los profesores de historia principalmente
PROFESOR: Si no como delincuentes, como personas bien peligrosas, claro porque particularmente los profesores de historia han sido de izquierda progresistas y que en consecuencia muy críticos de la injusticias sociales, de la inequidad social, por lo tanto con mayor razón en esa época se nos miraba con mucho odio incluso, claro nos veían como un potencial enemigo del régimen, por lo tanto peligrosos
ENTREVISTADORA: Y algún texto escolar que ocupaba o material
PROFESOR: Por ejemplo para cuarto medio, las clase de economía, nos entregaron un cuadernillo chiquitito sobre economía, bueno a lo mejor ustedes no han visto, nunca han visto un libro de la marca Handnequer?, bueno hay un economista que se llama Marta Handnequer que en aquella época con la editorial Quemantu saco libros muy baratos donde por ejemplo podía analizar el capital de Marx, que es una obra profundísima difícil, pero de manera simple, entonces sacaron un libro con esas características con monitos, los mismos monos o dibujos que aparecían en ese libro de Marta Handnequer pero en este otro libro se mostraban los beneficios de la economía liberal, capitalista que estaba tratando de imponer el régimen en esa época, de ese libro si me acuerdo
ENTREVISTADORA: Por ejemplo el libro de Gonzalo Vial, un libro azul
PROFESOR: Nada, nada, había un libro muy fome, malo que nos regalaron que

se repartió a través del ministerio que era un libro azul, creo que incluso en el liceo quedan ejemplares de esos libros, si a ustedes les interesa cuando el liceo no este tomado, se comunican conmigo y le muestro esos libros que están en biblioteca para que vean la visión.
ENTREVISTADORA: Nuestra profesora guía, ella nos prestó un libro de Gonzalo Vial que es un libro azul
PROFESOR: Yo la verdad es que sinceramente no me acuerdo del autor
ENTREVISTADORA: O sea igual los otros entrevistados nos decían que igual no era muy ocupado porque llegaba donde había más recursos, y los profesores no tenían los medios tampoco
PROFESOR: Exacto, claro o sea una escases de libros, esta ocurrencia entre comilla, cultural de la Unidad Popular, esto otro fue pero ya la pobreza en cuanto a los libros, se comenzó a aplicar él iba a los libros el famoso veinte por ciento, entonces era carísimo
ENTREVISTADORA: Con este paso de la Unidad Popular a la dictadura, como cree que cambio el rol docente?
PROFESOR: Un cambio radical, en primer lugar con lo que ocurrió a nivel nacional, en todo Chile, y en segundo lugar como gremio los profesores somos peligrosos porque hacemos pensar, o sea la gente que se tomó el poder en esa época era la misma gente que dómino chile en el siglo XIX, los dueños de fundo cierto, que mientras más ignorante fuera el campesino mejor, porque mejor lo podían explotar, ninguna posibilidad de rebeldía. Ustedes vieron la película Julio comienza en Julio, en esa película se refleja fielmente ese pensamiento, mientras más ignorante mucho mejor, porque aceptan la explotación sin chistar, si uno ve como ustedes historiadores en las salitrera, lo que paso en las minas de carbón en el sur, entonces los profesores somos muy mal vistos por esa clase social,

peligrosos
ENTREVISTADORA: Retomando el tema de las restricciones en el curriculum, usted busco alguna forma de no tomar en cuenta estas restricciones en el aula
PROFESOR: O sea tal cual como antes no, pero por lo menos yo tenía y recordaba libros de mi formación académica y eso utilizaba, habían libros azules que se nos entregaba ya ni me acuerdo en que época, pero eran de esto que está en lo Barnechea el CPEIP, muy bueno, entonces yo trabaja con eso, o sea como una fuente de información alternativa
ENTREVISTADORA: Como una forma de resistir al sistema?
PROFESORA: Claro, porque lo otro que nos entregaban era una porquería, era una ofensa a la inteligencia, no es que me crea superdotado porsiacaso (risas)
ENTREVISTADORA: Bueno esas eran las preguntas
PROFESOR: A no te creo (risas), yo pensé que era más largo
ENTREVISTADORA: No si estamos recopilando varias experiencias de profesores que ejercieron en ese periodo
PROFESOR: Fíjate que aquí hay colegas, lamentablemente se fue un colega de biología, porque yo pertenezco a la corporación de ex alumnos y ex profesores del Darío Salas, que es una corporación que se creó como iniciativa de algunos ex profesores del periodo experimental y después de ex alumnos del mismo periodo y eso cristalizó, fue larguísimo en el 85 90 y de ahí en adelante se empezaron a reunir los ex profesores y ex alumnos en almuerzo, y finalmente se cristalizó en esta corporación de ex alumnos que tienen respaldo legal por el ministerio de justicia sin fines de lucro, normalmente estamos haciendo cosas por los actuales alumnos, con los ex alumnos y nos interesa hacer un libro, porque hay un libro que

crearon los profesores hace un tiempo atrás, los ex profesores, que abarca desde la fundación 1947 al año 1970, el año 67 se aplicó una reforma educacional que hizo Frei Montalva que borró, así pero de un plumazo la educación experimental, sin ninguna evaluación para poder decir si era buena o era mala, pero nosotros estamos tratando de rescatar eso. Bueno nosotros queremos crear otro libro que abarque del 71 hasta el 2000, yo le he pedido a muchos colegas y este profesor que les mencionaba me entrego un testimonio maravilloso porque él cuenta su experiencia, el hizo unas horas de reemplazo antes del golpe, vivió la relación armónica que había entre profesores y alumnos, no había paradocentes porque se creía en la autodisciplina, cada alumno y alumna era responsable de lo hacía y decía, entonces esa maravilla, entonces termina el reemplazo y después del golpe le ofrecieron, había jubilado una profesora, y tomo esas horas y vio la otra cara de la moneda, una desconfianza única, temor de que en todas partes hubiera infiltrados, entonces si ustedes quieren de esa época yo les podría contactar con algún profesores, les interesaría?

ENTREVISTADORA: Nosotras estamos enfocadas en profesores de historia, y ese es más o menos el universo de profesores, y hemos entrevistado a Jorge Sir, que él nos dio el contacto con usted, y también al INBA a Jaime Molina

PROFESOR: No te creo, pero si él trabaja acá en el Darío Salas también, a no entonces estupendo ahí entonces tienen a excelentes referencias, y a quien más han entrevistado?

ENTREVISTADORA: A Luis Vicencio

PROFESOR: A el presidente del comunal

ENTREVISTADORA: A Juanita González que también trabaja con él en el Cervantes

PROFESOR: A ella no la ubico

ENTREVISTADORA: Y a otro profesor Mario Meléndez, que el ya jubiló, que él hacía clases en el 68
PROFESOR: A qué bien entonces tienen ese periodo riquísimo de la historia, entonces tienen clarita la película entonces
ENTREVISTADORA: Si gracias al profesor Jorge Sir nos contactamos, porque el primer contacto que teníamos era inseguro, yo con ese profesor hice la práctica, la pre práctica profesional y calculando los años justo había ejercido en ese periodo y se abrió el campo. Pensamos que nos iba a costar más ubicar a los profesores
PROFESOR: Además Jorge conoce mucha gente, fue entiendo yo, dirigente gremial del Darío Salas por eso. Es bueno hay gente que puede contar la verdad (interrupción de sus compañeros con risas), a nosotros los profesores de historia, que vivimos esa época, nos interesa que la realidad se conozca, o sea yo creo que todos estamos consciente de que lo pasado no puede volver a pasar y la única manera es tener la memoria viva. Por ejemplo una chiquitita de rojo que estaba aquí, que es profesora de lenguaje, ella se preocupa de llevar regularmente a cursos al museo de la memoria por lo mismo porque nos interesa que la gente no se olvide. O sea en el Darío Salas por ejemplo, en el auditorio del primer piso entrando a manos derecha, que tiene el nombre de un profesor Arturo Barria Araneda
ENTREVISTADORA: De música?
PROFESOR: Si de música como lo ubican?
ENTREVISTADORA: Es que el profesor Jaime Molina nos contó
PROFESOR: A mí me hizo clases, porque fue mi profesor jefe, entonces lo conozco bien de cerca, incluso hace poco me llegó una foto por internet de una compañera que vive en el extranjero y salen los profes que nos acompañaban, que fueron tres profes, uno de historia, el reyecito le decíamos, el otro era Arturo

Barria y una profe que fue detenida junto con Arturo Barria, Rosita Camacho que ahora está en Canadá, vienen una vez al año como en diciembre o enero, ella era profe de matemática
ENTREVISTADORA: A nosotros nos contó que se había muerto un alumno, y que él les canto una canción de Quilapayun, porque al alumno le gustaba y que al otro día nunca más apareció
PROFESOR: Claro el chiquillo era de la jota, entiendo yo murió de muerte natural, muchos alumnos del liceo pusieron la bandera de la jota en el ataúd, claro con eso fue para que al día siguiente los detuvieran, incluso yo conozco, porque son varios hermanos, al alumno que lo detuvieron con él, Meneses creo que era, esa es la historia por lo tanto tienen buenos testimonios (risas). Bueno entonces nos vamos yendo
ENTREVISTADORA: Bueno cualquier cosa lo volvemos a contactar por mail o lo llamamos
PROFESOR: Claro no hay ningún problema, encantando de colaborar con ustedes lo que se les ofrezca. Yo siempre he tenido una buena actitud con las personas que están haciendo la práctica, porque yo trabajaba en el liceo 7 con una profesora guía, que fue marcadora la relación al igual que con Arturo Barria, era de los profesores que inspiran mucho respeto y que se les quiere mucho, porque yo nunca voy a olvidar, y lo dije en un acto homenaje que le hicimos a él como detenido desaparecido, y yo le dije a los presentes que a mí me marco fue que él, el primer día de clases cuando se presentó al curso como profesor jefe lo primero que hizo antes de saludarnos, anoto en el pizarrón su nombre y su número de teléfono de su casa, y eso no lo hace nunca nadie
ENTREVISTADORA: Claro eso no lo hace nadie
PROFESOR: Claro porque es una muestra de confianza muy grande hacia los

alumnos, porque sobre todo ahora como está la sociedad pueden mandar anónimos, tanta estupidez. Bueno yo me he atrevido a hacerlo, incluso con clases del preuniversitario, porque yo hago clases en el preuniversitario de la Usach que está aquí en 18 y con los alumnos también lo estoy haciendo, les doy mi celular, mi correo y nunca he recibido nada, ninguna estupidez, yo creo que eso va en el cariño en el afecto

ENTREVISTADORA: Bueno eso va en la relación del alumno con el profesor

PROFESOR: Claro, por supuesto, bueno hasta aquí las dejo, me voy al liceo a ver qué pasa.

Historia de Chile

4° medio

SERGIO VILLALOBOS R.



C983(075.3)4M
V714



EDITORIAL UNIVERSITARIA

historia y geografía de Chile

Gonzalo Vial C.
Adriano Rovira P.

4
educación
media

santillana



BIBLIOGRAFÍA

- 1.- Ramón Iván Núñez Prieto: Las transformaciones educacionales bajo el régimen militar. Vol. 1. Programa Interdisciplinario de Investigaciones en Educación. PIIE.
- 2.- Salomón Magendzo y Gonzalo Gazmuri: el control autoritario expresado en las circulares del ministerio de educación, en el periodo de 1973-1981. PIIE. Stgo noviembre 1981.
- 3.- Rafael Valls. La enseñanza de la Historia y Textos Escolares. Ed. Libros del Zorzal, 2008, Buenos Aires Argentina.
- 4.- Los nuevos retos de las investigaciones sobre los manuales escolares de historia: Entre textos y contextos, Rafael Valls. Revista de teoría y didácticas de las Ciencias Sociales. Enero-Diciembre 2001. N°006, Universidad de los Andes, Merido, Venezuela.
- 5.- J. Martínez Bonafe: Políticas del libro del texto escolar. Ed. Morata 2002.
- 6.- J. Martínez Bonafe: Los libros de texto como práctica discursiva. Revista de asociación de sociología de la educación, vol. 1, num.1, enero 2008.
- 7.- Un espejo cambiante. La visión de la Historia de Chile en los textos escolares de Rafael Sagredo y Sol Serrano. Boletín de Historia y Geografía, N° 12, Santiago, Universidad Blas Cañas.
- 8.- Stavroula Philipou, la investigación sobre textos de ciencias sociales: que hay en ella para los profesores. Seminario internacional: textos escolares de historia y ciencias sociales. Stgo Chile 2008.
- 9.- Joaquín Prats: La enseñanza de la Historia. Artículos sobre la Didáctica de la Historia en la vanguardia.2000.
- 10.- P. Dobaño Fernández y M. Rodríguez: los contenidos de los libros de textos escolares de historia y ciencias sociales, 1983-2006. Seminario internacional: textos escolares de historia y ciencias sociales. Stgo Chile 2008.

- 11.- Mario Carretero: identidad nacional y enseñanza de textos históricos: una hipótesis explicativa. Seminario internacional: textos escolares de historia y ciencias sociales. Stgo Chile 2008.
- 12.- Pedro Milos: conferencia de cierre comentarios finales. Seminario internacional: textos escolares de historia y ciencias sociales. Stgo Chile 2008.
- 13.- L. I. Bravo. Pemgan: textos escolares: su uso en la enseñanza de la historia. Seminario internacional: textos escolares de historia y ciencias sociales. Stgo Chile 2008.
- 14.- W. Mejía Botero: ¿Qué crítica se hace al contenido de los libros de texto escolar de historia y ciencias sociales? Seminario internacional: textos escolares de historia y ciencias sociales. Stgo Chile 2008.
- 15.- S. Capriles: Los contextos históricos de la educación. 2006
- 16.- Ángel Díaz Barriga. EL CURRÍCULO ESCOLAR. Surgimiento y perspectivas. Ed. Rei Argentina. Instituto de Estudio y Acción Social. Aique Grupo Editor. 1996. Argentina.
- 17.-Abraham Magendzo K. Currículum, Educación para la Democracia e la Modernidad. Ed. Piie. 1996, Santiago de Chile.
- 18.- Rafael Bisquerra. METODOS DE INVESTIGACION EDUCATIVA, GUIA PRÁCTICA. Ed CEAC educación manuales. 2000 Barcelona.
- 19.- U. Flick. Introducción a la investigación cualitativa. Ed. Morata, 2004 Madrid.
- 20.- S.J.Taylor, R. Bogdan. Introducción a los métodos cualitativos de investigación, Ed. Paidós, 1987, Barcelona.
- 21.- B.J. Biddle, T.L Good y I.F Goodson. La enseñanza y los profesores 1. La profeci{on de enseñar. Ed, Paidos. 2000, Barcelona , España.
- 22.- J. Gimeno Sacristan. El Curriculum: Una reflexión sobre la practica. Ed Morata. 2007 Madrid.

- 23.- M.W. Apple. Ideología y Currículo. AKAL/UNIVERSITARIA. 1986, Madrid España.
- 24.- I Nuñez. Reformas educacionales e identidad de los docentes. Chile 1960-1973). PIIE, Chile.

FUENTES

- 1.- Historia de Chile 4º año de educación Media. Sergio Villalobos. Ed. Universitaria Publicado en 1983 y distribuido en 1984.
- 2.- Historia y Geografía de Chile. Cuarto año de enseñanza media. Sergi Villalobos y Adriano Rovira. Ed Santillana. 1984
3. Planes y programas para la enseñanza de la Historia y las ciencias sociales (Reforma del 65). MINEDUC. 1965
4. Curriculum 1981. MINEDUC
- 5.- Programas transitorios EM (anexo revista 52, 53, 54), talleres gráficos García cueto 818 Sgto. Junio 1975. Aprobados por la superintendencia de la educación pública en calidad de transitorios.
6. Diario el Mercurio, 4y 39 de marzo de 1974 y 6 de Marzo de 1979.