

# Una nueva epistemología a través del concepto de la “Interacción Social”

María Teresa Pozzoli

Diversas Ciencias Sociales hacen uso de la noción de ‘Interacción’, la Sociología, la Antropología Cultural, la Lingüística, la Psicología; todas ellas han desarrollado, de alguna forma, la perspectiva teórica interaccional para analizar sus objetos de estudio particulares.

No haremos referencia a todas y cada una de ellas, sino puntualmente a la presencia de la noción de ‘Interacción’ en la Sociología y en la Psicología Social.

La sociología como ciencia social, hija del positivismo, aparece en la historia de la ciencia a partir de la necesidad de explicar la crisis de transformación vivida por el mundo en el siglo XVIII en el período post-revolución industrial; Aquellos primeros teóricos, -Comte, Durkheim, Spencer- contribuyeron con sus reflexiones a desarrollar una perspectiva macrosocial, buscando respuestas a los grandes problemas de la realidad social, al asignar significados específicos a los conceptos de ‘sociedad’, de ‘modernidad’, de ‘estructura social’, por mencionar los más relevantes.

Más tarde, mediante la contribución de Max Weber, la mirada ‘comprensiva’ de la sociología dio un primer golpe de timón, al poner al centro de su preocupación al ‘actor social’. Este aporte se instauró como un antecedente del desarrollo de los análisis sociológicos microsociales. Sus reflexiones en torno a la unidad de análisis ‘acción social’, permitió comprender los aspectos motivacionales del actor social, al responder a preguntas tales como ¿Cuál es el sentido puesto por el actor en la acción?. ¿Qué razones personales tiene para actuar?. Estos aportes han sido de gran valía para comprender la disposición de los actores sociales al expresarse en su mundo social más inmediato.

Pero, sin duda, la contribución más significativa a la comprensión microsocial de los fenómenos sociológicos<sup>1</sup> fue proporcionado por el

1\* Es George Simmel, quien a comienzos de siglo, sienta las bases de lo que más tarde se llamará la Microsociología.

*Interaccionismo Simbólico*, perspectiva fundada a través de los aportes de George Mead, Charles Cooley y John Dewey, miembros inminentes de la Escuela de Chicago. Las preocupaciones de estos pensadores se orientaron fundamentalmente a destacar la valía de los fenómenos sociopsicológicos que están presentes al interior de los pequeños grupos. Por ‘grupos pequeños’, entendemos los ‘grupos de pertenencia’ tales como la familia y los amigos, que tienen la responsabilidad de ser los espacios de intercambio social que dan origen a la identidad<sup>2</sup> (social) de los individuos.

La génesis de los análisis del Interaccionismo Simbólico se ubica en el modelo ‘E-R’, esquema conceptual característico de la corriente conductista en Psicología. Sin perjuicio de ello, George Mead complejizó aquel primer modelo al incorporar el elemento ‘O’ (‘E-O-R’) teniendo en cuenta así elementos constitutivos del modelo no accesibles a la observación directa, tales como los componentes actitudinales y la subjetividad de ‘O’, es decir, finalmente, el significado que tiene la ‘Interacción’ para el actor. Como queda de manifiesto, la idea de ‘Interaccionismo’ contiene el concepto de ‘Interacción’, que describe el intercambio de estímulos y respuestas entre los individuos que están en contacto en el *contexto* ‘interaccional’<sup>3</sup>. A través del calificativo ‘simbólico’, se hace alusión al contenido del Intercambio, que son símbolos, razón por la cual el lenguaje ocupa un lugar primordial en este tipo de análisis. Lo que no inhibe la posibilidad de considerar también como ‘Interacción’ a los intercambios *gestuales*<sup>4</sup>, igualmente dotados de significado para los actores intervinientes.

Estas reflexiones fueron forjando una perspectiva más relacional de los análisis sociológicos, que han significado una ‘vuelta al actor’ -en la expresión de Alain Touraine- y que sirvió a la conformación de lo que más tarde se ha dado en llamar, el cuerpo teórico de la ‘sociología de la vida cotidiana’<sup>5</sup>.

La microsociología de la ‘Interacción social’ se afanó en comprender aquellas prácticas sociales básicas realizadas por los sujetos, y que finalmente constituyen la materia prima que da forma y existencia al macrofenómeno de la gran *sociedad*, estudiada primigeniamente por los autores clásicos de la Sociología inaugural. Al ponerse el foco en la ‘interacción social’, por primera vez en la historia de esta disciplina, la reflexión se orientó a considerar aquellas unidades elementales y obvias

2. \* *La identidad* se suscita en el siguiente dispositivo: él Yo (je) sólo cuando se descubre a sí mismo en él Tú-, en el intercambio donde el sujeto se reconoce a sí mismo, a través de la relación con los otros (Mare y Picard, 1992 *La interacción social*, Buenos Aires. Editorial Paídos, pp, 35).

3\* La noción de ‘contexto’ tiene el significado de ‘entorno de una unidad determinada’ y de ‘condiciones sociales’ a las que se refieren los mensajes que se intercambian en la interacción.

4\* El lenguaje del cuerpo aparece como una dimensión fundamental que da vida a la interacción’ según lo aportado por Birdwhistell (1970) y Argyle (1975) que han sostenido que la parte más importante de la comunicación no pasaba por las palabras.

5. \* Wolf, M(1988) *Sociologías de la vida cotidiana*. Madrid. Editoriale L’Expreso, Ediciones Cátedra.

integradas por sujetos sociales, y que desde su propia *subjetividad* van dando vida al gran tejido social <sup>6</sup>.

Este tipo de análisis ha permitido desarrollar una sociología del hombre común que dista de la grandilocuencia, interesándose por su 'hacer de todos los días', y que está presente en la vida de 'todas las personas', sin excepción. Así, en el centro de su atención, esta microsociología de la Interacción social' coloca los actos más rudimentarios, aquellos que fueron largamente ignorados por la Sociología referida a los grandes fenómenos estructurales, por ser considerados obvios, triviales, sin importancia, que fluyen regularmente en nuestra vida social <sup>7</sup>.

Erving Goffman ha sido uno de los exponentes más relevantes de esta 'sociología del diario vivir', configurando una suerte de gramática de los ritos teatrales de la Interacción, que regulan las relaciones sociales en la vida cotidiana. Sus aportes han permitido reflexionar en torno al sentido corriente que el actuar social tiene para los sujetos sociales, y que traducen en actos al hacer uso en el interactuar de una normatividad que controla sus intercambios más corrientes.

Goffman ayudó a comprender cómo se estructura la 'Interacción social' a través del uso de la **metáfora teatral**, describiéndola en términos de rasgos dramaturgicos. Por ello, este autor usó expresiones como 'papel', 'público', 'escenario', 'personaje' <sup>8</sup>, para describir la relación entre quienes participan de la 'interacción'. los interactuantes <sup>9</sup>, en este contexto de intercambios se hallan en una **relación de reciprocidad, de mutua dependencia**, a partir de las siguientes características:

- hay presencia física inmediata entre los sujetos ('co-presencia'), es decir, se trata de una relación 'cara a cara'. Lo que sucede en la interacción tiene lugar *en y en virtud de* una presencia conjunta.

Queda indicada la diferencia entre cualquier otro tipo de 'vínculo' o de 'relación social' y la 'interacción'; en los casos en los que la relación se mantenga a distancia, sin que exista presencia física inmediata, no habrá 'interacción', <sup>10</sup>.

---

6. \* Wolf, M pp. 14. -

7\* Wolf. M pp. 25.

8. \* Goffman, E.(1971) La presentación de la persona en la vida cotidiana, Bs. As. , Edit. Amorrortu, pp. 10.

9. \* El término 'interactuantes' de signará en el presente «artículo a los sujetos que participan y están implicados en una 'Interacción social'».

10\* Goffmann E (1974). *Frame Analysis. An essay on the organization of experience*, Nueva York, Harper & Row, PP. 7.

- a través del ejercicio ritual contenido en la interacción, los interactuantes buscan mantener una '**apariencia normal**', dándole vida a un '**personaje**' que define su Imagen <sup>11</sup>.

Se trata de un proceso en el que no interviene solamente la palabra, la situación de co-presencia, implica la percepción que cada uno tiene del otro, que es portadora de significaciones; la percepción se forma -se apoya- en un conjunto de elementos referenciales, tales como lo es la apariencia física, el vestido, los gestos, la mímica, la postura; cada comportamiento se convierte en un mensaje implícito y provoca una reacción en retornos <sup>12</sup>. Cada actor busca dar una imagen valorizada de 'sí mismo', y organiza una 'puesta en escena' del Yo, imagen que requerirá ser reconocida y confirmada por el otro interactuante con el que comparte la situación.

- utilizan los códigos que el otro interactuante espera, satisfaciendo así las '**expectativas de rol**'

Las **expectativas de rol** existen dado que existen rituales que son propios a cada cultura, y que proponen un sistema convencional de reglas que rigen, las interacciones sociales (los usos, las costumbres, las actividades que se definen como propias de roles específicos), y que se han aprendido a través de la experiencia.

- la acción que cada interactuante realiza corresponde en la metáfora teatral a la **escenificación de un papel** que estará asociada a la **expectativa de rol** que tiene el otro interactuante, **al papel**. En el **escenario** se produce el encuentro, se reúnen los motivos de los interactuantes, sus intenciones, esperas, la idea que se hacen los unos de los otros.
- el 'otro' interactuante se enfrenta al que escenifica el papel como lo haría en un contexto teatral, **el público** <sup>13</sup>, esperando que actúe según atributos que están aprobados socialmente.

Esta es la razón de que el contenido de la interacción se oriente según los *rituales del trato social*, que indirectamente imponen una suerte de barrera entre lo privado -lo que debe reservarse para el ámbito de lo privado- y lo público, es decir, entre lo que, se puede y se espera que se haga frente al 'público' y lo que no se puede hacer 'frente a', o no espera, el interactuante.

- \* para que ambos interactuantes no se vean frustrados en sus respectivas 'expectativas de rol', ambos deberán compartir una misma **definición de la situación**, ajustados a una misma **normatividad**.

Que los interactuantes tengan una misma **definición de la situación** signi-

11. \* Wolf- IX4\_ Op. Cit--- PP. 24.

12. \* Marc, E y Picard, Op. Cit. pp. 20.

13. \* Wolf, M, Ibidem.

fica que al realizar los intercambios están de acuerdo implícitamente sobre los principios y las reglas que constituyen dicho intercambio. Cuando no exista una misma 'definición de la situación' entre los interactuantes será necesario -ante la expresión de conflicto, ante la inminencia de disolución de la interacción- repactar, 'negociar' <sup>14</sup> la posibilidad de compartir una misma 'definición de la situación'.

Simultáneamente, a partir de la nueva *definición de la situación*, se da un proceso en el que el individuo reconstruye una nueva definición de su propio ser(15), de la *identidad social*, teniendo en cuenta los atributos que para él son ahora sostenibles y socialmente plausibles <sup>16</sup>.

- la normatividad posibilita un **flujo ordenado de comunicación**; el respeto recíproco a través de las expresiones apropiadas, hace que ambos interactuantes vean satisfechas sus **'expectativas de rol'** <sup>17</sup>.

Hay *comunicación* porque en la 'interacción' hay transferencia de información, debido a la existencia de códigos comunes (normas) entre emisor y receptor, es decir, hay codificación y decodificación. Hay 'significaciones' en un 'contexto' portador de sentido <sup>18</sup>.

- la 'expectativa de rol' que cada interactuante posee en el transcurso de la interacción, muestra cómo y en qué medida la interacción **es un fenómeno de percepción**, que implica un especial protagonismo de la intersubjetividad.

Para que exista la 'interacción social' es necesario que los interactuantes se *perciban mutuamente*. En la medida en que la percepción de cada sujeto interactuante que percibe es modificada por la espera de una reciprocidad, hay interacción social. Por esto mismo, el hecho de que el sujeto percibido se sienta percibido, puede llevarle a modificar sus apariencias, sus actitudes, sus palabras, es decir, los indicadores que sirven de base a los juicios de los que percibe y que ve transformada su percepción en el transcurso de la interacción <sup>19</sup>.

14. \* Reporta al concepto de 'negociación' desarrollado por Serge Moscovici.

15. \* Reproduciendo la dualidad constitucional de la naturaleza humana (individuo-persona social), considerada históricamente, en un primer momento por Emile Durkheim, posteriormente, por George Mead al considerar las categorías de análisis '/' y 'Me', según Goffman, que al dividir al individuo en dos partes: el actor (su soporte material, biológico, físico y cognoscitivo) y el personaje (definido por la imagen que el individuo tiene de sí mismo).

16. \* Goffman, E (1962). *Human Behavior and Social Processes*, Londres, 1962, pp 482.

17. \* Por la 'expectativa de rol', el interactuante frente a quien 'escenifica el papel' (desde el lenguaje teatral de Goffman) espera actos concretos en una dirección específica; sus expectativas se anclan en el rol prescrito del 'personaje'.

18. \* Marc. E y Picard D., Op. Cit., pp 19.

19. \* Marc. E y Picard D., Op. Cit., pp 14-15.

- el respeto de la normatividad por parte de los interactuantes hace que tenga una misma **definición de la situación**, lo que indica la probabilidad de que la interacción se mantenga.

La *definición de la situación* implica el reconocimiento de una distribución de roles sociales, cuyo mutuo reconocimiento, implica un acuerdo en 'negociación' (Moscovici) respecto de la *forma de representar la acción* de cada Interactuante según un *acuerdo concensuado*.

Es necesario consignar además que el concepto de '**situación**' dota de un especial dinamismo al proceso circular de la Interacción; al ser percibida por los interactuantes como 'situación', la Interacción se convierte en un contexto que tiene la capacidad de no permanecer Igual, de no ser estático; el cambio situacional depende precisamente de la acción que emerja de los mismos participantes.

Jean Maisonneuve define la interacción como "**Una unidad de acción producida por un sujeto A, (que) actúa como estímulo de una unidad de respuesta en otro sujeto, B y viceversa**"<sup>20</sup> (Maisonneuve, 1968). Es la reciprocidad, la conducta en retorno, lo que confiere a las conductas, a la consideración del otro, su carácter de interacción<sup>21</sup>. En esta definición queda de relieve la identificación de la noción de 'interacción' con la noción de '*Influencia social*', que aparecen como sinónimos<sup>22</sup>.

Desde este espectro de características específicas, toda 'interacción', supone<sup>23</sup>.

- 'interactuantes'
- que están socialmente situados y caracterizados
- que se desarrolla en un 'contexto' social
- que implica intercambio de códigos, que son comunes (normatividad)<sup>24</sup>
- un proceso comunicacional en el que hay reciprocidad

Estas especificidades normativas de la 'interacción social', se viven con fluidez, con naturalidad, y sin que medie una especial conciencia de su funcionamiento. La trascendencia de la normatividad se pone al descubierto cuando esa normatividad es desconocida, violada, y las interacciones

20.\* Maisonneuve, J.(1968) La dynamique des groupes, París, PUF, pp. 5 1, -

21. \* Montmollin, G. De. (1977) L'influence sociale. París, PUF, pp. 21.

22. \* Marc, E. y Picard, D. (1992) La interacción social, Buenos Aires. Editorial Paidós. ,pp. 1-1-,

23\* Marc, E, Y Picard D. Op. Cit. PP. 16.

24\* En la comunicación interaccional no se transmiten significaciones abstractas y neutras sino que significa un universo representacional que mueve, atrae, calma, paraliza y suscita actitudes, debido a que esas representaciones están ancladas en la experiencia corporal y emocional del sujeto, (Marc y Picard, Op. Cit., PP. ,,9)-

empiezan a manifestar niveles de conflicto <sup>25</sup>. Infringir la norma significa alterar la '**definición de la situación**' que los interactuantes habían aceptado de común acuerdo. Tal infracción producirá en quien se sienta frustrado en sus expectativas de rol, la necesidad de **redefinir la situación actual**, de volver a pactar con el interactuante el significado del encuentro, de volver a ensayar la coincidencia de las subjetividades en una definición de la situación única entre quienes se encuentran frente a frente.

De esta forma, Goffman describe un verdadero *microsistema social* que es producto del impacto socializador (de influencia social') recibido por los interactuantes; a través del cual se construye la realidad social, se actualiza y se expresa -en lo microsocio- el orden social. Por ello, la 'Interacción social' es el vehículo a través del cual se nos inculcan -e inculcamos a los demás- características generales que compartimos con los demás en sociedad; la mayoría de nuestras características (personalidad, actitudes, valores, normas) son influida a través de la 'Interacción social'.

En el contexto interaccional, por otra parte, también se intercambian, se construyen, se recrean las '**representaciones sociales**', noción que ha destacado cuanto tienen de social los procesos individuales de la cognición. Este problema ha interesado especialmente a algunos autores europeos, en particular francófonos que han investigado empíricamente el concepto de 'representación social', sus contenidos y sus leyes de funcionamiento, como dependientes de procesos interindividuales.

La noción 'representación social' lleva impresa la herencia 'durkheimniana' de la 'representación colectiva' (1898). Serge Moscovici introdujo el nuevo concepto desde la década del 60 <sup>26</sup> y lo dotó de un especial dinamismo que es sustancial al proceso por el cual ocurren las interacciones sociales. Así Moscovici definió la 'representación social' como: '... un conjunto de conceptos, afirmaciones, y explicaciones que tienen su origen en las comunicaciones interindividuales de la vida cotidiana. Es la versión contemporánea del sentido común <sup>27</sup> La relevancia que la 'representación social' tiene en el universo comportamental es que la conducta individual puede considerarse el reflejo de las representaciones sociales'.

Los valores que están contenidos en el componente cognitivo de las actitudes, serían la muestra del impacto de influencia social recibido por el individuo en sus intercambios sociales cotidianos, en sus interacciones sociales

---

25. \* Wolf, M. Sociologías de la vida cotidiana, pp. 25

26. \* La primera investigación que hizo uso de la categoría conceptual 'representación social' es la que tuvo por objetivo describir el contenido de las representaciones sociales de los franceses referidas al Psicoanálisis; esta investigación data del año 1961.

27. \* Citado en «Cognición Social» de Jacques-Philippe Leyens y Jean Paul Codol, artículo que forma parte de la compilación introducción a la Psicología Social. (1990) Una perspectiva europea. Barcelona. Editorial Ariel. PP. 107.

regulares. En consecuencia, a través de los impactos de influencia social que somos capaces de ejercer, según el ‘modelo genético’ descrito por Moscovici, pueden significar la reproducción de la identidad cultural existente o la renovación valórica, que implica el ‘cambio social’.

Como ha quedado de manifiesto, la multidimensionalidad de -fenómenos psicossociológicos, comunicacionales y antropológicos que ha sido descrita a lo largo de los párrafos precedentes, muestra como el proceso complejo de la Interacción social’ es multiforme, y se constituiría no sólo como el objeto-resumen de la Psicología Social contemporánea<sup>28</sup>, sino además como uno de los aportes teóricos contemporáneos más relevantes a la definición de una nueva epistemología de la que se desprende la posibilidad de transformación del statu-quo.

Otros autores también, tales como G. Bateson -fundador de la perspectiva sistémica en Psicología-, R. Birdwhistell -que acentuó la importancia de la gestualidad como modo de lenguaje-, H. Garfinkel -observador de las prácticas de comunicación- a través de la perspectiva interaccional, han sentado las bases de una nueva orientación epistemológica<sup>29</sup>. La unidimensionalidad de los fenómenos, ha sido superada a través de esta nueva epistemología de la perspectiva interaccional a partir de la Segunda Guerra Mundial. Con ella, la causalidad de los fenómenos empieza a definirse como *circular*, basándose en los principios de orden cibernético<sup>30</sup>, en el *feedback*<sup>31</sup>, teniendo en cuenta los procesos de comunicación.

La transformación en el contexto interaccional ocurre por ‘*acumulación cíclica*’ en el proceso de ‘feedback’ destinada a hacer evolucionar una situación ‘en espiral’ por el añadido de los mensajes reenviados en la retroacción, cuando cada uno de ellos ejerce el rol de ‘emisor’. En esta ‘espiral’, el receptor reenvía al emisor sus propias señales a las cuales añade nuevos datos. Marc y Picard, explican este proceso a través del ejemplo del emisor que cuando desarrolla un razonamiento y utiliza ciertos argumentos en respuesta a las objeciones planteadas por el receptor<sup>32</sup>.

Marc y Picard, hacen alusión a la interacción social, como un contexto al interior del cual ocurre una ‘*acumulación didáctica*’, destinada a reenviar

28. \* Moscovici identificó la interacción social’ como el verdadero objeto de estudio de la Psicología Social Moscovici, S. (1972) Introduction a la Psychologie sociale, Paris, Larousse, pp. 9.

29. \* Marc, E. Y Picard, D\_ Op, Cit, PP. 12,

30. \* Norbert Wiener inventó el término ‘cibernética’ en 1948, que aportó a la comprensión del proceso de intercambio informacional (‘feedback’) que se traduce como ‘retroacción’, designa la reacción del receptor al mensaje emitido y su retorno hacia el emisor.

31. \* La noción de feedback, proveniente de la cibernética, designa un proceso circular, formado por bucles de retroacción, donde la respuesta de B, se convierte a su vez en estímulo para A

32. \* Marc, E., y Picard, D. La interacción social, Op. Cit. pp. 23

hacia la memoria de la fuente informaciones sucesivas sobre los efectos de sus mensajes' <sup>33</sup>, que va permitiendo la constitución de un saber y el almacenamiento en la memoria, lo que permite a la fuente nuevas estrategias de comunicación que integran las experiencias pasadas.

Desde esta epistemología, no puede ya considerarse el funcionamiento del sujeto aislado, el sujeto ya no puede separarse de un contexto más amplio del cual forma parte. Se trata de una epistemología superadora del reduccionismo aristotélico hereda 'do por las Ciencias Sociales de las Ciencias Naturales, que permite una mirada que destaca **la multidimensionalidad que es esencial a la complejidad de los fenómenos del comportamiento humano**. Así en el proceso de 'interacción' se ven subsumidas, interactúan, múltiples dimensiones: psicológicas, sociales, *comunicacionales* y *culturales*, integradas en una *totalidad dinámica*, se trata de un 'fenómeno social total' <sup>34</sup>

Esta integralidad ha sido especialmente destacada a través del tratamiento que hace el enfoque de la 'Psicosociología Europea' de los fenómenos del comportamiento que rescatando la *multidimensionalidad* de todo fenómeno humano. La Psicosociología Europea' ha sabido desde un tratamiento verdaderamente **interdisciplinario**, considerar elementos conceptuales originariamente pertenecientes a las siguientes disciplinas: *Psicología, Sociología, Ciencias de la Comunicación y Antropología*.

Si bien el adjetivo 'social' adosado a la noción de 'interacción' viene a reforzar la dimensión social presente en todo encuentro, la dimensión psicológica es central en el análisis que realiza esta nueva epistemología del fenómeno interactivo. En la definición del comportamiento que cada interactuante realiza en la interacción, tiene una gran incidencia la *personalidad* de los participantes. La personalidad de ellos se caracteriza por su historia personal, por significar un sistema de motivaciones, un estado afectivo, un nivel intelectual y cultural, status y roles psicosociales <sup>35</sup>.

Esta nueva epistemología implica que los partícipes de la Interacción social', entendiendo que ésta también posee los rasgos de un contexto comunicacional, asumen de manera alternada los roles de '**emisor**' y de '**receptor**', y a nuestro entender a través del ejercicio de cualquiera de los dos roles no pierden la condición de sujetos activos. Dada la subjetividad de los interactuantes, '**sujetos activos**, se definen con capacidad de escucha, y a partir de ella y de lo que les despierta el estímulo percibido (el mensaje), y tienen la capacidad, -por ser 'sujetos activos' son potentes- la posibilidad de emitir un mensaje en calidad de respuesta que tenga un impacto transformador en el otro interactuante.

33. \* Marc, E. y Picard, D. Op. Cit., pp.23.

34. \* Fenómeno social total' como lo entendía M. Mauss, (1969).

35. \*Marc, E y Picard, D. La interacción social. Op. Cit., pp. 28.

Así se destaca la posibilidad de constructividad que esta nueva epistemología le asigna a los interactuantes, ambos tienen, *potencialidad de 'hacer, un hacer* como posibilidad transformadora, en el sentido considerado por Serge Moscovici al plantear las características del 'Modelo Genético' <sup>36</sup>.

El definir a los interactuantes como sujetos activos, implica el que reconozcan desde su subjetividad, desde su universo perceptivo, la capacidad de transformación de lo que están viviendo en la interacción, debido a que el contexto interaccional transcurre y se vive como 'situacional'. El adjetivo y la esencia situacional del fenómeno interaccional, lo convierte en un espacio en posible permanente transformación, debido a que lo que se define como situacional es dinámico, es cambiante, y desde esta *definición de la situación es vivido* por los interactuantes y justifica su actitud con vocación transformadora.

Desde la epistemología tradicional, el **Modelo Funcionalista** <sup>37</sup> sostuvo y defendió una concepción de la 'influencia social' preocupado por reproducir la *conformidad social*, la *obediencia*, la sumisión, al interior de un sistema social, óptimo, permanente estable. Esta perspectiva de la 'influencia social' significó a lo largo de décadas, un implícito ideológico de la Psicología Social, que actuó como un mecanismo asegurador del statu-quo, que ha sido sistemáticamente enseñado y reproducido al interior del sistema educativo, y de todo sistema de autoridad cuyo efecto socializador sirviera para mantener las bases de sustentación de su poder.

Desde este sesgo ideológico, la única posibilidad de cambio era la del simple reformismo impulsado desde arriba, desde quienes tienen en su mano los resortes del poder; la voluntad del dominado, nada puede ser, el dominado es impotente porque está totalmente controlado.

**El Modelo Genético**, desde una Epistemología Alternativa a la que, ha sido hegemónica a partir de los sistemas de autoridad tradicionales entonces, ha permitido ajustarse a los 'vientos que deben soplar' en el estilo de vida democrática, basado en los valores de Igualdad, libertad, fraternidad, que se constituyen en el legado del ideario de la Revolución Francesa. Ello, porque desde este Modelo se asegura la diversidad; las minorías, los subalternos, el sujeto que se halla en un status inferior puede desde esta perspectiva afirmarse como alternativa que defiende otra norma y otro modelo de sistema social, a partir de su capacidad de producir 'influencia social' en el contexto situacional de la **interacción social**.

Por el contrario, **el Modelo Funcionalista** considera la realidad social como dada y como estatuida, con una continuidad que le vale él poder afirmar

36. \*Moscovici, S. (1981) Psicología de las Minorías Activas. Madrid. Ediciones Morata.-, pp. 27.

37 Descrito por Serge Moscovici en la Introducción de Psicología de las Minorías Activas, Op- Cit., PP.

«esto es así, porque siempre ha sido así», lo que es, está dado por la misma inercia de lo que siempre fue, de lo que está unidimensionalmente determinado y es dictado por la supremacía, por la superioridad brillantemente 'argumentada' por los sistemas de poder que han sobrevivido intocados por el cambio social a través de los siglos. Está implícito en el 'Modelo Funcionalista' que quien no respete este tipo de sistema de autoridad, es un **desviado**.

Por el contrario, desde el Modelo Genético la realidad social no está dada, sino que se construye, y se estudia desde las relaciones de conflicto, en un contexto que se define 'situacional'. En este Modelo, los individuos no aceptan –necesariamente - los impactos de influencia social que reciben, intentan crecer, evolucionar, buscan variar su condición, buscan nuevas formas de pensar y de hacer, se autodefinen como **sujetos activos**. Dada su condición de 'sujetos activos' son capaces de intentar los cambios que modifiquen su situación de subalternidad, de generar desde su propia acción un cambio situacional a su favor.

Hemos querido mostrar la singularidad de este planteo, no muchas veces incorporado en las asignaturas del ámbito de las Ciencias Sociales, tratando de dejar en claro, al menos, que vale la pena incorporar el proceso complejo de la 'interacción social' a las reflexiones que se orientan a buscar nuevas características del nuevo paradigma que hace falta desarrollar en pos de poder comprender la complejidad que es intrínseca a los fenómenos del comportamiento humano.

## Bibliografía

- Goffman, E.** (1974) *Frame Analysis. An essay on the organization of experience*. Nueva York, Harper & Row.
- Goffman, E.** (1962) *Human Behavior and Social Processes*, Londres, 1962
- Goffman, E.** *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, Bs. As. , Edita. Amorrortu.
- Leyens, J. P. y Codol, J. P.** (1990) 'Cognición Social» en *Comp. Introducción a la Psicología Social. Una perspectiva europea*. Barcelona. Editorial Ariel.
- Maisonneave, J.** (1968) *La dynamique des groupes*, París, PUF,
- Mare, E. y Picard, D.** (1992) *La interacción social*, Buenos Aires. Editorial Paidós.
- Montmoffin, G. De.** (1977) *L'influence sociale*. París, PUF.
- Moscovici S.** (1986) *Introduction a la Psychologie sociale*, París, Larousse, 1972. (trad. cast.: *Psicología Social*, Barcelona. Editorial Paidós..
- Moscovici S.** (1981) *Psicología de las Minorías Activas*. Madrid. Ediciones Morata.
- Wolf, M.** (1988) *Sociologías de la vida cotidiana*. Madrid. Editoriale Expreso, Ediciones Cátedra.