



Documentos de trabajo N° 35

**1986: COYUNTURA AGRARIA
PAN PARA ALGUNOS...
MIGAJAS PARA OTROS**

Guillermo Fu Alvarez
Dora Carreño Araya

CENTRAL
338.18
FUA
C.1

gia

GRUPO DE INVESTIGACIONES AGRARIAS
ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO

338.18

FVA
c.1

Compl.

Serie
DOCUMENTOS DE TRABAJO NRO. 35
Grupo de Investigaciones Agrarias
Academia de Humanismo Cristiano

1986: COYUNTURA AGRARIA
PAN PARA ALGUNOS... MIGAJAS PARA OTROS

Guillermo Fu Alvarez
Dora Carreño Araya

Casilla 6122 - Correo 22
Santiago - Chile
Marzo de 1987

338.18

FVA
c.1
Comple

Serie
DOCUMENTOS DE TRABAJO NRO. 35
Grupo de Investigaciones Agrarias
Academia de Humanismo Cristiano

1986: COYUNTURA AGRARIA
PAN PARA ALGUNOS... MIBAJAS PARA OTROS

Guillermo Fu Alvarez
Dora Carreño Araya

Casilla 6122 - Correo 22
Santiago - Chile
Marzo de 1987

El presente documento ha sido preparado por el Banco de Datos del Grupo de Investigaciones Agrarias, coordinado por Guillermo Fu Alvarez y Dora Carreño, quienes también son responsables de la redacción del Informe. Participaron también en él, Edith Badilla, en la parte computacional; Sergio Edwards en la coordinación y tabulación de la Encuesta de Coyuntura y Nancy Matus, Germán Molina, Leyla Cárdenas, Iván Ruiz y Víctor H. Parraguez, en la recolección de los datos de terreno.

INDICE

	Pág.
I. INTRODUCCION	2
II. ASPECTOS GLOBALES Y GENERALES DE LA EVOLUCION ECONOMICA EN 1986	3
III. LA POLITICA AGRARIA DEL PERIODO 85/86 Y 86/87	6
IV. COYUNTURA AGRARIA: TODO PARECIA COLOR DE ROSA PARA LOS PRODUCTORES	9
1. La Situación productiva	14
1.1. Los Cultivos Tradicionales	14
1.2. La Fruticultura	16
1.3. La Ganadería	20
2. El Efecto de las Políticas Agraria de los diferentes sectores sociales: La Reforma Agraria..... al revés	23
2.1. Los productores Comerciales	23
2.2. Los productores Campesinos	26
2.3. Los Asalariados Rurales	31
V. LA SITUACION ALIMENTARIA	37
VI. A MODO DE CONCLUSIONES	43

ANEXOS

I. INTRODUCCION

Por cuarto año consecutivo el Taller de Coyuntura Agraria del GIA entrega un Informe que resume el trabajo de discusión efectuado en el último año. El interés de estos informes reside en que proporcionan un material que permite interpretar año a año la situación del agro chileno. Por ello, se encuentra dirigido fundamentalmente a aquellos sectores que están más desvinculados de la información, aunque son primeros actores de la realidad agropecuaria: productores, campesinos y asalariados.

Como en ocasiones anteriores, las fuentes de información más relevantes corresponden a publicaciones oficiales de instituciones tales como el Banco Central, el Instituto Nacional de Estadísticas y el Ministerio de Agricultura, las que han sido complementadas con antecedentes propios de la institución, obtenidos a través de la que hemos denominado Encuesta de Coyuntura. Esta utiliza una pequeña muestra cuyo objetivo es verificar en terreno cambios en las tendencias de algunas variables que se han estimado fundamentales para discutir tanto el impacto de las políticas agrarias, como la situación por la que atraviesan los diversos grupos sociales.

Con el propósito de mantener las posibilidades de comparación de antecedentes con otros años, nos ha parecido adecuado mantener el formato de presentación, a fin de visualizar en mejor forma las tendencias de cambio. Este documento consta de seis capítulos. Así, luego de esta breve introducción, se presenta un capítulo que resume los principales cambios y perspectivas de la situación económica, lo que servirá de marco general para analizar el estado del sector. En seguida, se presenta una descripción de lo que fueron las principales políticas implementadas por el gobierno durante el año, para continuar con un capítulo que revisa las principales tendencias observadas en el sector agropecuario propiamente tal. En él se hace, primeramente un análisis de las principales variables globales y después por rubro. Posteriormente, se avanza en el estudio del probable impacto que los cambios han tenido en los diversos grupos sociales que conviven dentro del ámbito rural: productores comerciales, campesinos y asalariados. El último capítulo está referido a la situación

de abastecimiento de alimentos a la población, para completar el documento con algunas conclusiones y perspectivas.

II. ASPECTOS GLOBALES Y GENERALES DE LA EVOLUCION ECONOMICA EN 1986 (1).

Desde el colapso del modelo neoliberal en 1982/83, la política macroeconómica ha sufrido diversos avatares - manejos del Ministro Luders, ortodoxia del Ministro Cáceres en 1983, reactivación forzada del Ministro Escobar Cerda en 1984, retorno desde febrero de 1985 a la ortodoxia Chicago Boy remozada por el Ministro Buchi - y ha estado orientada a hacer frente, en el corto plazo al estrangulamiento externo y, en el mediano plazo, a aplicar un "ajuste estructural" de la economía chilena en el sentido de favorecer a los sectores exportadores. La recuperación de 1984 fue seguida de un casi estancamiento en 1985 y de un crecimiento más significativo en 1986, avizorándose la recuperación de los niveles de producción previos a la crisis.

Los que han pagado severamente los costos del "ajuste" han sido los asalariados, que han soportado la disminución de cerca de un 20% del consumo promedio en el país desde 1981, permitiendo la mantención de los niveles de vida del 10% más rico de la población. El crecimiento de los salarios en 1986 fue inferior al del producto nacional, reforzando el carácter desigual de la lenta recuperación post-crisis. El desempleo disminuyó, pero en beneficio de los empleos precarios y del subempleo, situándose aún -ajustando las cifras oficiales- en un nivel del orden del 19% de la fuerza de trabajo.

Junto con llevar a cabo la repartición de los costos de una crisis como la mencionada, el interés esencial del regimen ha sido el de revertir la estatización involuntaria de la economía derivada de la quiebra de los grupos económicos y del sistema bancario, proceso en el que se volvió al viejo adagio: "ganancias privadas, pérdidas públicas".

En este sentido, el año 1986 puede ser catalogado

en lo económico como el de la recomposición de la gran burguesía empresarial a costa de los intereses de la mayoría. La crisis financiera de 1983 sancionó la quiebra de los conglomerados y grupos económico-financieros que habían emergido al amparo del modelo neoliberal desde 1984, mediante la acumulación rápida derivada de actividades especulativas ligadas a la intermediación financiera. Los casos más connotados en este sentido fueron los de Cruzat y Vial, que llegaron a construir enormes imperios y... amasar enormes deudas. Todo lo cual -los imperios y las deudas con el exterior- fueron a parar a manos del Estado.

La privatización acelerada, siendo un "asunto de principios" para el actual gobierno, es también asunto de cálculos estrechos: ante la eventualidad de cambios políticos en los próximos años, más vale tener un Estado disminuido. De paso, el Ministro Buchi ha agregado al boom de las privatizaciones empresas que habían permanecido los últimos 13 años en manos del Estado. Este proceso ha sido extremadamente poco transparente. Prueba de ello es la ampliación sucesiva de las metas de privatización de las empresas en el caso de CAP, SOQUIMICH, ENTEL, filiales de CHILECTRA. Simultáneamente, el precio de venta de las empresas no es precisamente un ejemplo de cautela del interés nacional. En las 23 empresas que están siendo privatizadas, la diferencia entre el valor patrimonial y el valor de venta alcanzará una suma cercana a los mil millones de dólares, con el agravante de que el Estado dejará en el futuro de percibir las utilidades -por unos 75 millones de dólares anuales- que estas empresas han estado generando. Con cuatro años de estas utilidades se obtendría el mismo monto que van a generar las ventas de las empresas.

Con las privatizaciones se lesionará, además, el futuro económico nacional de dos maneras. En primer término, para nadie es un misterio que el ahorro -indispensable para financiar la inversión y por tanto el crecimiento- ha sido históricamente generado en Chile por el sector público y no por el privado. Piénsese solamente que en 1985 el 50% del ahorro nacional fué generado por empresas estatales. Si se incluye CODELCO, dicha cifra aumenta al 80%. Ya con las cifras actuales, un ahorro nacional de 8% del producto geográfico (PGB) y una inversión de 15% del mismo, el crecimiento futuro se ve sometido a severas dificultades. Y es poco probable que los llamados del Ministro Buchi a moderar el "consumo conspicuo" estimulen el ahorro que el sector

privado nunca ha sido capaz de generar en Chile. En segundo lugar, el proceso actual esta implicando una profunda transnacionalización de la economía nacional, mucho mayor que la ocurrida en los trece años anteriores. Capitales transnacionales controlan el 60% de los fondos previsionales de los trabajadores y han aumentado su presencia en la banca nacional, en sectores industriales claves y en la propia agricultura. En el caso del sector forestal, con la masiva llegada de capitales neozelandeses (Papelera y COPEC) y en la industria de alimentos con la llegada de capitales alemanes (CCU) y españoles (INDUS). Todo lo anterior no ha significado la creación de nuevas capacidades productivas, a la vez que la disminución de la deuda externa en el corto plazo que estas inversiones implican se verán ampliamente contrarrestadas con las futuras repatriaciones de ganancia, que no harán sino multiplicar el estrangulamiento del país.

Así, 1987 se anuncia como un nuevo año de crecimiento moderado, con pocas expectativas de mejoramiento de las condiciones de vida de las mayorías empobrecidas. Pero sobre todo se anuncia como un año de consolidación de una nueva burguesía monopólica. Esta se encuentra hegemonizada ahora por conglomerados tradicionales que se han construido a partir de la apropiación privada de los recursos naturales de la nación (Matte en la actividad forestal, Angelini en la actividad pesquera) y que al mismo tiempo se asocian aceleradamente al capital transnacional. El crecimiento de la agricultura, que tan ligado está a una ampliación de la demanda de alimentos en el mercado interno, a fin de consolidar su tendencia a la recuperación no puede abrigar mayores esperanzas de consolidarse ni de contribuir a una mejor distribución del ingreso.

III. LA POLITICA AGRARIA DEL PERIODO 85/86 Y 86/87

Las diversas medidas de política agraria desarrolladas por el gobierno durante los últimos años fueron configurando toda una batería de políticas bastantes coherentes, que lograron inspirar una sensación de estabilidad entre los productores agrícolas. Sin embargo, sus propósitos eran de corto plazo y ello quedó en claro a fines de 1986, cuando la política de precios del trigo tuvo un brusco cambio debido a que sus efectos sobre la producción fueron logrados en plazos muy breves. Las consecuencias de estos cambios no se notarán hasta la cosecha del año agrícola 87/88. Pero, sin duda, los logros obtenidos durante el período 85/86 y seguramente los que se lograrán en el 86/87 son los perseguidos por el gobierno a través de un apoyo que abiertamente favorece a los productores agrícolas comerciales.

Como se verá más adelante, la acción del estado motivó algunos éxitos. Uno de los más importantes fué el aumento de la superficie y, junto con ello, el de la productividad en los rubros básicos. En esta variable incidieron variados factores: créditos, asistencia técnica a través de los G.G.T., clima favorable. En conjunto permitieron fuertes aumentos de los rendimientos el año 1986 en relación a la temporada 1983. El rendimiento del trigo subió en un 75,5%, y el del raps -otro cultivo fuertemente deprimido- en un 70%.

Mejoraron los precios agrícolas, manteniéndose cierta estabilidad en sus costos, razón por la cual las utilidades también mejoraron, y notablemente. También es claro que las medidas implementadas en la temporada anterior no han variado sustancialmente. Se mantuvo el sistema arancelario vigente, así como el tipo de cambio del dólar, que permite estimular la producción nacional y, de esta forma, disminuir las importaciones. ODEPLAN asegura que "mejoró la capacidad de pago del sector" y sostiene que la actividad deberá destinar solo el 14% de los excedentes de explotación al pago de los compromisos, contra el 21% de comienzos del año 1986.

La política de bandas de precios sigue siendo la clave en cuanto a dar seguridad para producir y, por lo tanto, para el crecimiento agrícola. A partir de la temporada 1982/83, que fue la más baja en producción de los cultivos básicos, sobre todo del trigo, se dió forma

a una política especial para este cereal, logrando un aumento en su producción. A fines de ese año se estableció una política de bandas de precio para el trigo. "COPAGRO" se hizo cargo de la comercialización, y reguló los precios. En la última temporada (1986/87) el piso de la banda del trigo fue de 21,1 US\$/Qq., teniendo una baja, en relación a la temporada anterior de alrededor de 3,5%. Pese a esta baja la política de precio del trigo seguía estable. Al comenzar a operar la banda de esta temporada (Nov./86) "COPAGRO" se declaró en quiebra, no pudiendo comercializar el cereal. Para explicar esto COPAGRO adujo que las grandes compras de maíz que no se pudieron vender a tiempo, teniendo que almacenarlo, le representaron pérdidas que la empresa no pudo absorber.

Como era de esperar, tal problema ocasionó grandes inquietudes entre los productores. La situación fue superada con la formación de la llamada SOCIEDAD COMERCIALIZADORA DE TRIGO S.A., que cuenta con el crédito del Banco del Estado. De hecho, no se respetó la banda y se fijó un precio de \$ 3.300/Qq., base Alameda. Este precio, como es de suponer, está muy por debajo de lo presupuestado por los productores trigueros, ya que si no se hubiera cambiado esta política, en la actualidad el precio no bajaría, de \$ 4.000 Q/q.

Otros rubros que han mantenido políticas de bandas de precios son las oleaginosas. Al igual que en el caso del trigo, han disminuido. La banda es fijada para la importación de aceite, quedando con un piso de 645 US\$/Ton. y un techo de 931 US\$/Ton.; la temporada pasada fue de 680 US\$/Ton. y 960 US\$/Ton., respectivamente. La disminución es de un 5%.

Como se observa, las principales bandas de precios han sufrido disminuciones, por el sistema de cálculo de los precios de referencia, reflejando la caída que han tenido los precios internacionales.

El maíz, que ha tenido dificultades para su comercialización, no ha contado con políticas especiales por parte del Estado.

En relación al azúcar, se mantiene la protección al producto, aplicando sobretasas a la importación de azúcar extranjera.

En lo que respecta al crédito, en esta temporada no

hubo grandes variaciones. El Banco del Estado aprobó una línea de crédito, sin monto máximo. Se han cursado y están en trámites solicitudes de crédito para la producción de cereales, por cerca de \$ 5.000 millones. Este crédito es en pesos no reajustables, con un interés global anual del 25,2%, y con un plazo máximo de 24 meses. El Banco exige una garantía Hipotecaria Prendaria o Aval calificado. Junto a lo anterior, el Banco del Estado ofrece una línea especial para financiar el Acopio del trigo. Tienen acceso a ella los productores agrícolas, los molineros y los comerciantes, pudiendo hacerlo otros bancos e instituciones financieras para sus clientes.

Respecto al grave problema del endeudamiento sectorial, que fue una de las tareas que se dio la Comisión Silvoagropecuaria, no se propuso ni menos implementó, ningún tipo de soluciones, que no fuesen estudios para dimensionar el problema.

Otra medida ya anunciada el año anterior y que en esta temporada el Ministerio de Agricultura reglamentó, fue la Ley 18.450, que aprueba las normas para el fomento de la Inversión Privada en obras de regadío y drenaje. Esta Ley ha sido un estímulo para los productores comerciales o, dicho de otra forma, un nuevo subsidio para este sector, ya que las restricciones a los concursos hacen muy difícil la postulación de los pequeños productores. Esta Ley tiene vigencia para ocho años y pretende incorporar el riego a 500 mil hectáreas.

También se están implementando una serie de medidas para mejorar el desarrollo en las regiones. Ellas se orientan a promover el rol exportador de la región tanto interno como externo, especialmente en productos que presenten ventajas comparativas en cada región, tendiendo a promover y atraer inversiones privadas. Así, en este año el F.N.D.R. alcanzó a \$ 9.000 millones; aumentó en casi un 150% ya que a fines de 1985 no llegó a \$ 4.000 millones.

Por su parte, los sectores Lechero, Ganadero y Vitivinícola, que enfrentaron diversos problemas, no contaron con políticas especiales que les permitieran superarlos. Sólo en el caso del sector Lechero, que ha tenido un aumento en su producción y bajas en sus precios, existe un reglamento, que establece normas sanitarias para la pasteurización de la leche. Esta resolución del Ministerio de Salud reúne todas las

normas pertinentes en un solo texto y presenta una flexibilización en comparación con las disposiciones existentes. Se pretende con ello que cualquier productor de leche de tamaño mediano pueda instalar en su predio un equipo de pasteurización, con lo cual podrá comercializar su producto directamente al consumidor. Otra medida tendiente a aumentar el consumo de leche y sus derivados es la puesta en marcha de una nueva sociedad que se denomina "PROMOLAC", integrada por productores industriales de ese rubro, cuyo objetivo es promover el aumento del consumo de leche.

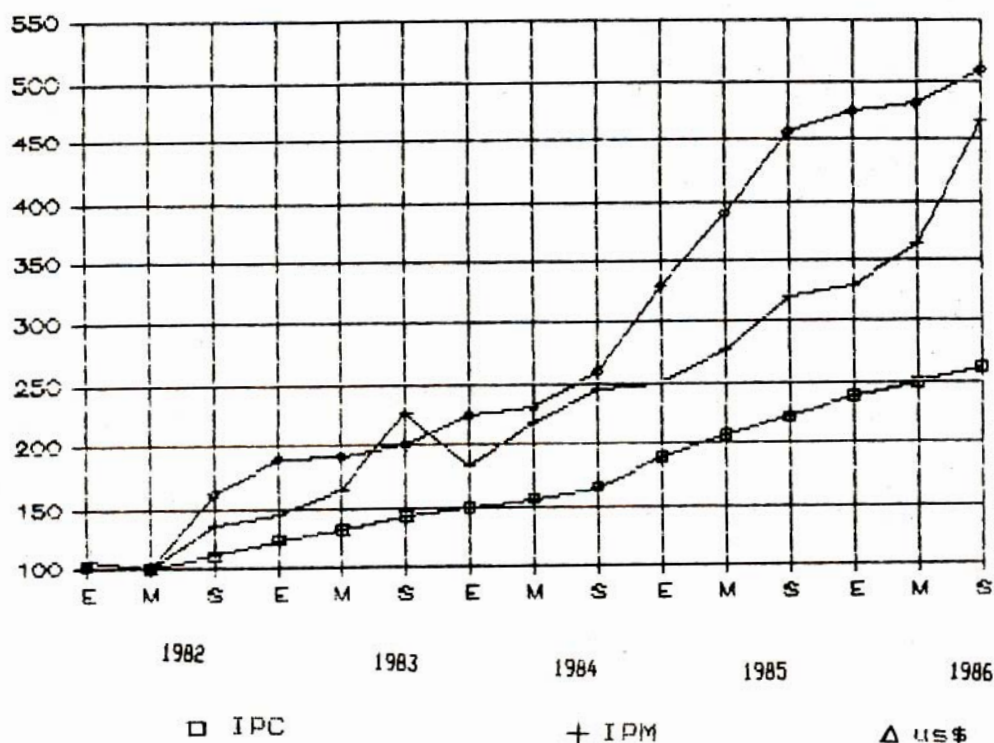
IV. COYUNTURA AGRARIA: TODO PARECIA COLOR DE ROSA PARA LOS PRODUCTORES.

El año agrícola 85/86 mostró tendencias bastante similares a las observadas en el año anterior. Así, los indicadores globales de la evolución del sector presentaron tendencias bastante positivas. Los indicadores de precios, de comercio exterior y del valor de la producción se mostraron claramente favorables. Sólo los referentes al empleo rural se mostraron confusamente dudosos.

El nivel de precios de los productos agropecuarios al por mayor creció durante 1986 más que en 1985, convirtiéndose en un Índice más dinámico, incluso, que el precio del dólar. Como puede observarse en el Anexo Nro. 1 y el Gráfico Nro. 1, se produjo una variación muy superior a la del IPC. Este incremento no fue absorbido completamente por el aumento del IPC Alimentario, como parecería lógico. Sin embargo, éste aumentó más que el nivel general de precios al consumidor. De esta manera, en relación a los márgenes de comercialización de los productos agropecuarios, puede decirse que parecen haber continuado disminuyendo.

A pesar de la anterior observación de tipo general, es posible encontrar bastantes diferencias al revisarse los diversos precios de los productos agropecuarios. Así, en todos aquellos casos en que los rubros se acercan a cubrir la demanda interna y en aquellos que no tienen relación directa con el mercado internacional, los precios han experimentado descensos.

GRAFICO NRO. 1
 VARIACION DE INDICES DE PRECIOS
 (en porcentajes)



Otra consideración general se refiere a la relación entre los precios agrícolas y los pecuarios. Así, durante 1985 los precios agrícolas crecieron más que los pecuarios; en cambio este año la relación comienza a revertirse, dado que la producción bovina llegó a su punto más bajo y se inicia un ciclo de recuperación.

Los cultivos anuales, en especial el trigo, continuaron aumentando sus precios. La situación de los precios de los rubros transables y no transables sigue en general como el año pasado, con excepción de la producción de carne, que, como se mencionó anteriormente, parece atravesar por una etapa de recuperación. Los rubros transables aumentan sus precios desde mediados de 1982, en que se produjo el quiebre de la política cambiaria. En cambio, los precios de los no transables se mueven conforme a la oferta y demanda interna, con una tendencia general a la baja siguiendo el desplazamiento negativo de la curva de demanda producida por la redistribución también negativa de los

ingresos. Como se observa en el Cuadro Nro 1, las tendencias observadas el año 1985 se mantuvieron para el 86. Sólo la situación de las oleaginosas, que fueron incentivadas el año 1984 con aumentos en la banda de precios de importación de aceite, cambió al continuar disminuyendo los precios internacionales.

Al respecto, es muy importante mencionar que, en general, los precios de los productos alimentarios básicos tienden a disminuir en los mercados internacionales.

Por otra parte, es importante hacer notar que la papa, cuya comparación con el trigo se utilizó el año pasado para graficar lo ocurrido con los rubros transables y no transables, atravesó una situación bastante singular al producirse un déficit de aquel producto en el Perú. Esto convirtió a la papa en un rubro de exportación, bajando notablemente la oferta para el mercado nacional y produciendo así una violenta alza del precio en los meses de agosto y septiembre. Lo ocurrido puede haber estimulado la producción nacional, provocando un aumento de la superficie que quizás provoque una sobreoferta y termine disminuyendo los precios.

Cuadro Nro. 1
EVOLUCION DE LOS PRINCIPALES PRECIOS AGRICOLAS
PROM. AL POR MAYOR, EN EPOCA DE COMERC.
(Base 1979=100)

	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
TRIGO	100	99	93	76	109	121	135	142
MAIZ	100	101	88	79	106	110	108	101
ARROZ	100	87	106	76	73	98	91	115
PAPAS	100	82	76	78	111	77	57	87
POROTOS	100	239	236	98	104	156	135	135
LENTEJAS	100	101	76	48	64	79	88	123
REMOLACHA	100	149	114	135	164	165	220	216
RAPS	100	98	68	49	51	92	115	100
MARAVILLA	100	116	127	90	102	177	189	171
LECHE	100	98	94	94	100	106	99	99
CARNE VACUNO	100	100	86	76	71	59	84	92

FUENTE: Anexo Nro. 2.

Otro indicador de importancia -para algunos el más importante- es el producto o, en su reemplazo, el valor de la producción agropecuaria. Las estimaciones hechas por el Banco de Datos del GIA, en base a cifras oficiales, indican que durante 1986 el crecimiento del sector habría logrado un ritmo incluso más alto que en los años anteriores, debido a la recuperación de las existencias ganaderas. Sin embargo, dichas cifras ofrecen muchas dudas debido justamente a la poca confiabilidad de los datos ganaderos.

Estimaciones oficiales indican que el crecimiento del sector llegó al 8%. Dentro de este aumento, sigue siendo gravitante el crecimiento de la fruticultura, lo que induce a mantener la tendencia de cambio de estructura del valor de la producción, acercándose este rubro al 38% del total del valor de la producción agrícola, la que a su vez representa alrededor del 68% del total. En cambio, el valor de la producción de los 14 cultivos tradicionales, que se mantuvo en un plano de crecimiento hasta el año pasado, tiende a estabilizarse durante 1986. Otro indicador global importante para evaluar la evolución del sector agrícola es la relación entre las importaciones y las exportaciones agropecuarias. Durante 1986, se ha mantenido la tendencia observada hasta el año anterior. Las exportaciones han continuado aumentando; en cambio, las importaciones continúan bajando. Como puede observarse en el Cuadro Nro 2, la Balanza Agropecuaria viene mejorando desde 1980, pasando de deficitaria en 381 millones de dólares, para saldarse en 1984 y ser positiva en los años siguientes. En el mismo Cuadro mencionado puede verse que las exportaciones crecieron entre 1980 y 1985 en 155 millones de dólares nominales. En cambio, las importaciones disminuyeron a razón de 519 millones nominales en el mismo período.

Como se desprende de los indicadores globales mencionados, la situación agraria pareciera haber mejorado desde todo punto de vista. Sin embargo, la concentración de los beneficios generados por este crecimiento hace peligrar su crecimiento futuro. Lamentablemente, no existen indicadores globales tan extendidos como los mencionados, que den cuenta de esta situación. Sin embargo, al final de este capítulo, al revisarse el impacto de estos cambios en diversos grupos sociales, se podrá avanzar en el análisis de este problema.

Cuadro Nro. 2
BALANZA COMERCIAL AGROPECUARIA
(millones de US\$ cada año)

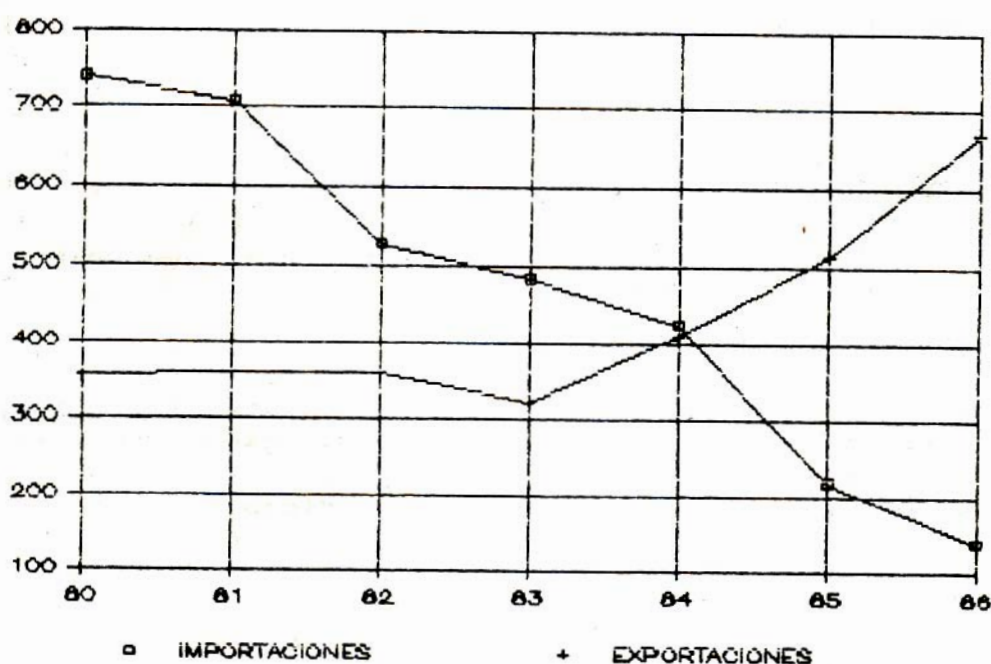
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
Importaciones (1)	738.2	709.3	527.8	482.2	424.3	219.3	139.4
Exportaciones (2)	357.2	359.9	361.1	321.7	408.3	512.3	670.0
Saldo	-381.0	-349.4	-166.7	-160.5	-16.0	293.0	530.6

(1) Incluye bienes de consumo, materias primas de origen agrícola y materia prima de origen industrial y alimenticio.

(2) Incluye exclusivamente exportaciones del sector agropecuario, excluyendo el sector forestal y pesca.

FUENTE: Anexo Nro. 3 y 4

GRAFICO NRO. 2
COMERCIO EXTERIOR AGROALIMENTARIO
(en millones de US\$)



1.- LA SITUACION PRODUCTIVA

1.1. Los Cultivos Tradicionales.

Estos rubros se han visto altamente estimulados por la política agraria actual, tal como se observó en el punto anterior al hacer referencia a los precios. Los estímulos han inducido a los productores, especialmente a los más capitalizados, a aumentar las superficies de siembra y a tecnificarse aumentando sus rendimientos.

El crecimiento de la superficie total de los catorce cultivos tradicionales entre los años agrícolas 1984/85 y 1985/86 fue de 52 mil hectáreas, cifra superior al crecimiento de 33 mil hectáreas logrado el año anterior (2).

El aumento mencionado se logró, fundamentalmente, por el crecimiento de la superficie de trigo, que durante el año anterior no tuvo el éxito previsto. Así, la superficie creció de 506 mil a 569 mil hectáreas. Esta superficie es incluso superior a la prevista en las intenciones de siembra del Instituto Nacional de Estadísticas.

Otros rubros que elevaron sus superficies sembradas fueron los porotos y los cultivos industriales. Tanto los porotos como la remolacha crecieron en siete mil hectáreas. En cambio, las oleaginosas volvieron a las superficies del pasado. El raps aumentó en 37 mil hectáreas, llegando a 57 mil hectáreas sembradas, en tanto que la maravilla subió 10 mil para llegar a las 30 mil hectáreas.

Como contrapartida, algunos cultivos disminuyeron su superficie. La avena y la cebada, que normalmente compiten por suelo con el trigo, continuaron disminuyendo su siembra. La cebada, que se acercó a las 60 mil hectáreas el año 1981/82 -uno de los más bajos en cuanto a superficie de siembra del trigo-, llegó en 1985/86 a cubrir sólo 23 mil hectáreas. La avena llegó a las 64 mil; 21 mil menos que el año agrícola anterior.

El maíz fue otro rubro que disminuyó sus siembras, a consecuencia de una baja de sus precios debido a un superávit productivo. El maíz llegó a la superficie record de 138.4 mil hectáreas durante 1983/84; luego ha

disminuido en los dos años siguientes. Durante 1985/86 dicha disminución fue de 105 mil hectáreas, lo que implica una baja de cerca de 26 mil hectáreas en un año.

En resumen, de los 14 cultivos tradicionales, 8 subieron sus siembras y 6 las bajaron. Estos últimos corresponden, en general, a rubros escasamente vinculados a los mercados externos, con excepción del maíz, que llegó al tope de su demanda nacional y tiene pocas posibilidades de exportar excedentes al exterior.

Sin embargo, más que a los cambios en las superficies de siembra, es importante hacer referencia a los espectaculares cambios en los rendimientos. Aún cuando, en resumen también aumentaron sus rendimientos ocho cultivos y seis los bajaron, cabe hacer notar que la tendencia general es al alza. Si uno construye un índice que agrupe los rendimientos de los 14 cultivos considerando la valoración de los volúmenes físicos, puede concluir que éstos crecieron en un 3%. Esta es una tendencia que se viene repitiendo en forma constante en los últimos cinco años. El trigo logró un rendimiento medio de 28,6 qq/Ha, el maíz 68,9 qq/Ha. y la remolacha 514,5 qq/Ha., cifras impensadas hace unos años. Sin duda, en este fenómeno ha influido de manera preponderante la agresividad empresarial del sector de productores comerciales.

Las perspectivas para el año agrícola 1986/87 son bastante similares a las del anterior. De acuerdo a las cifras de intenciones de siembra del INE, puede indicarse que el trigo habría llegado a una superficie de 635 mil hectáreas, lo que a no mediar un problema muy serio con los rendimientos, arrojaría un record productivo en el rubro. Cabe recordar que todas las siembras de trigo se efectuaron antes de los anuncios de disminución de la banda de precios de importación de este producto. Por su parte, el maíz continuaría disminuyendo en siembras, dado que los precios siguieron bajos, en cambio las leguminosas las aumentan por la misma razón de precios.

Las papas, que traían una tendencia decreciente, vuelven a aumentar sus siembras debido a las alzas de precio producidas antes de las siembras (Ver Capítulo referente a los precios). En cambio las oleaginosas, que se habían recuperado el año 1985/86, vuelven a disminuir en un 21% en el caso del raps y en un 16% en el de la maravilla.

Como puede observarse, se ha dado una relación muy directa entre los cambios en los precios y los cambios en las superficies sembradas. Esta relación, que puede parecer obvia, no lo era tanto en los años previos a la Reforma Agraria, ni entre los sectores en que predomina la agricultura campesina.

1.2. La Fruticultura.

Este rubro se ha transformado en el más sólido y estable del sector agrícola y seguramente continuará siéndolo, a menos que ocurran variaciones de importancia en el mercado externo o en la política cambiaria.

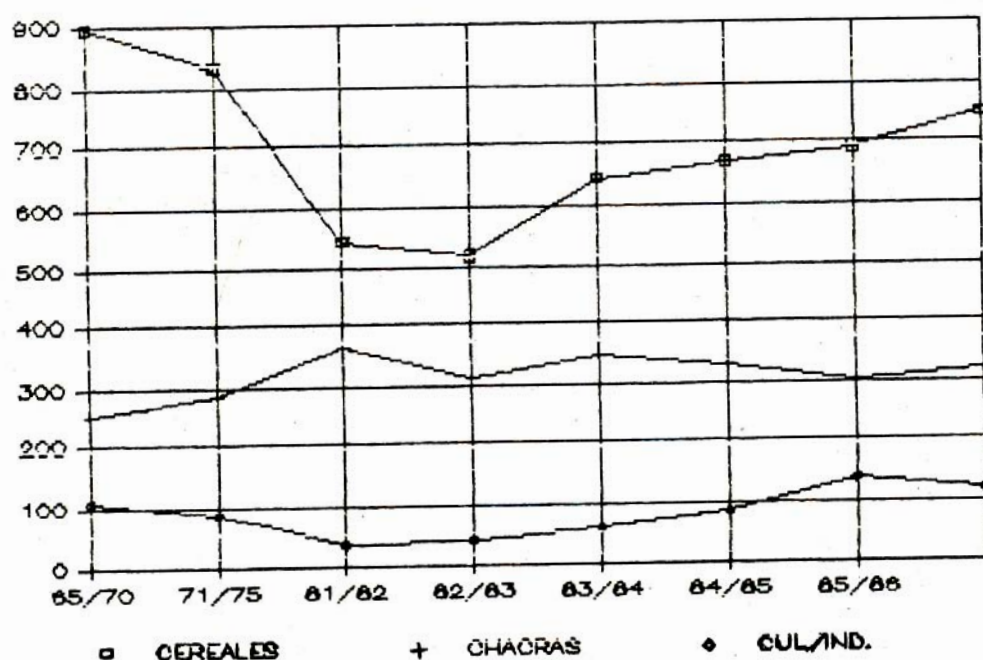
Desde la década del sesenta, en que la Corporación de Fomento comenzó el Programa de Desarrollo Frutícola, hasta la actualidad, el crecimiento ha sido espectacular. Esta tendencia se ha acentuado en esta última década. De 47 mil hectáreas que estaban plantadas con frutales en 1965 y que en conjunto aportaban alrededor de un 6% del valor de la producción agropecuaria, se ha pasado a 110 mil en 1986, con un valor de su producción que se estima en alrededor del 25% del total agropecuario. Los objetivos, sin embargo, fueron variando con el tiempo. El propósito original priorizaba la producción para consumo interno (cítricos, durazneros, etc.), y en seguida la obtención de divisas a través de la exportación. Con la implantación del modelo de libre mercado, la prioridad absoluta es la exportación, quedando para el consumo interno la fruta de desecho de exportación o algunas variedades que no son de interés en los mercados internacionales y son producidas internamente por campesinos o productores comerciales pequeños. Por tal razón, para medir el éxito en los objetivos planteados por el actual gobierno en relación a la fruticultura, un indicador coyuntural de mayor relevancia que la superficie plantada o el consumo nacional corresponde al nivel alcanzado por las exportaciones. En 1965, las exportaciones frutícolas tuvieron alguna significación dentro del sector agrícola, pero fueron irrelevantes a nivel nacional. Su monto total no fue superior a la suma alcanzada por las leguminosas y las cebollas. Actualmente la fruta acapara alrededor del 90% de las exportaciones agropecuarias y dentro del ranking de las exportaciones de los cuarenta rubros más importantes que Chile exporta -en que aparecen 13 ítems agropecuarios- ocho corresponden a diferentes especies de frutas. La uva ocupa el 3er. lugar dentro del ranking de exporta-

Cuadro Nro. 3
CHILE: EVOLUCION DE LA SUPERFICIE SEMBRADA CON CULTIVOS ANUALES
(000. de hectareas)

	65/70	71/75	81/82	82/83	83/84	84/85	85/86	86/87 (1)
Cereales	897.0	831.9	542.1	517.5	644.0	669.7	692.4	748.0
Chacras	251.7	284.2	367.2	312.1	349.5	330.6	305.1	322.0
Cult. Indust.	106.9	86.0	35.7	41.2	57.0	83.3	138.3	120.8
TOTAL	1255.6	1201.6	944.9	870.9	1050.5	1083.5	1135.8	1190.8

(1) Intenciones de Siembra

GRAFICO NRO. 3
EVOLUCION DE LAS SIEMBRAS ANUALES
(en miles de hectáreas)



ciones y sólo es superada por el cobre y la harina de pescado, disminuyéndose la brecha de año en año, de modo que si no hay problemas con los rendimientos -como este año- es posible que durante 1987 o 1988 ocupe el segundo lugar.

Durante el primer semestre de 1986, según antecedentes del Banco Central, los embarques de fruta fresca crecieron notablemente con respecto a igual período del año anterior. En efecto, de un total de US\$ 3.145 millones de dólares, las exportaciones frutícolas aumentaron a US\$ 3.571 millones, es decir, en un 13,5%. Entre ellas sobresalen las manzanas, que crecieron en un 48%; las peras (un 50%), y las cerezas, que lo hicieron en un 80%. En cambio, las exportaciones de uvas disminuyeron levemente, en un 3%. Aún así, el monto correspondiente fue cercano a los US\$ 200 millones superando con largueza a las manzanas, que llegaron a US\$ 119 millones. Para lograr el aumento en los montos exportados fue necesario un aumento en los embarques físicos, dado que los precios no fueron del todo favorables. En efecto, durante el primer semestre de 1986 se exportó un total de 591 mil toneladas de fruta fresca, superando en más de un 20% el tonelaje exportado en igual período del año anterior. Más aún, lo exportado en dicho período supera al total de las exportaciones realizadas durante todo el año 1985, el que alcanzó a 521 mil toneladas.

Las frutas deshidratadas y los jugos de frutas siguieron una tendencia similar, aunque más pronunciada, aumentando las exportaciones de las primeras en un 45,2% y las de los jugos en un 124%.

Los precios, en cambio, han tenido una tendencia poco clara, y más bien a la baja. Esto se pudo observar especialmente en el caso de la uva y la manzana, durante el primer semestre de 1986, baja que fue compensada por alzas constatadas durante el segundo semestre (cifras del Banco Central). Estas bajas no se han notado debido a que las devaluaciones del peso de los últimos años han mejorado los retornos en moneda nacional. Sin embargo, durante 1986 el precio del dólar sufrió una cierta merma, por lo cual los retornos en pesos reales tuvieron una ligera contracción que puede irse acrecentando en lo futuro. Pero actualmente, según estimaciones de la Fundación Chile, la rentabilidad de los frutales continúa alta. La uva de mesa mantiene una rentabilidad que medida a través de la tasa interna de retorno-

(T.I.R.), fluctúa entre un 33 y un 38% y en los duraznos entre un 27 y 40%, dependiendo de la variedad elegida y su rendimiento. Las manzanas, en cambio, mantienen una rentabilidad sólo aceptable (entre 18 y 24% para las variedades verdes), pero insuficiente para cubrir los intereses del capital en el caso de las variedades rojas.

Junto con la observación anterior, es necesario recalcar que el país ha tenido dificultades para lograr la diversificación de los destinos de las exportaciones, a fin de disminuir la dependencia respecto a unos pocos. Así, de la exportación de la cosecha 1985, el 70% de la uva de mesa fue a los Estados Unidos y en ciruelos, duraznos y nectarines la cifra llegó al 90%. En cambio, el 46% de las manzanas fue enviado a Europa.

La mencionada concentración amenaza con saturar algunos mercados norteamericanos, lo cual puede acarrear precios menores en el futuro. Esta situación de dependencia aumenta la sensibilidad de las exportaciones nacionales frente a fluctuaciones en los mercados receptores y puede motivar sorpresas, como las ocurridas con la uva durante la cosecha recién pasada. La exportación de dicha cosecha se desarrolló con un alto grado de incertidumbre, debido a que los organismos controladores del medio ambiente y la ecología de los EE.UU. suspendieron la comercialización de alimentos frescos que contuvieran anhídrido sulfuroso. Esta decisión fue tomada en los momentos en que se iniciaba la cosecha en Chile. Posteriormente, la situación fue superada temporalmente cuando la Environmental Protective Agency (EPA), aceptó un tope de 10 partes por millón de anhídrido sulfuroso. Para las exportaciones de uva chilena esto pudo ser lapidario, debido a que los 30 y más millones de cajas que se exportan no podrían llegar en buenas condiciones al extranjero sin llevar, en sus cajas, papelillos generadores de anhídrido sulfuroso, que impiden el desarrollo de la botrytis y la pudrición consiguiente de la uva. Una situación similar, aunque con menores consecuencias, ya había ocurrido a inicios del año pasado cuando se objetó uva exportada desde la zona centro-sur del país por tener trazas de Procymidone.

Cuadro Nro. 4
 PRECIOS F.O.B. DE FRUTA EXPORTADA
 (US\$ nominales/ton)

	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1985	A OCTUBRE 1986
Uvas	882	877	953	986	838	923	931	929	1052
Manzanas	346	458	435	450	350	357	366	368	394
Nectarines	653	875	873	872	507	768	572	562	759
Peras	386	532	636	493	462	407	414	414	557

FUENTE: Indicadores de Comercio Exterior Banco Central.

1.3. La Ganadería.

La producción y el desarrollo de las existencias ganaderas, en los últimos años, habían mantenido una clara tendencia decreciente. Esta situación se observaba en casi todos los rubros pecuarios. Sin embargo, durante 1986, esta tendencia se revirtió claramente en el caso de la ganadería bovina, debido al aumento de los precios de la carne, que comenzó a presentarse a partir de 1985. Por su parte la ganadería porcina mantuvo su nivel de crecimiento ya insinuado el año anterior; la producción ovina continuó con sus problemas, y la producción de aves se mantiene con buenas perspectivas, aún cuando su oferta sigue controlada por los productores.

En el Cuadro Nro. 5, se puede observar el movimiento del stock y el beneficio de bovinos y en el Nro. 6 la composición del beneficio.

Cuadro Nro. 5
PRODUCCION BOVINA

ANOS	CAMBIO STOCK	BENEFICIO	TOTAL
1979		167468	167468
1980	20903	162267	183170
1981	20024	184624	204648
1982	11700	194566	206266
1983	4680	208125	203445
1984	-30420	196832	166412
1985	-58500	172000	113500
1986	22400	196000	219400

FUENTE: Oficina de Planificacion Agricola. "ODEPA".

Cuadro Nro. 6
COMPOSICION DEL BENEFICIO DE BOVINOS
(en por cientos)

ANOS	NOVILLOS	BUEYES	TOROS Y TORUNOS	VACAS VAQUILLAS Y	TOTAL
1978	50.3	5.6	3.2	31.9	100.0
1979	50.4	5.1	2.9	32.7	100.0
1980	54.2	4.6	2.7	31.3	100.0
1981	61.8	4.7	2.8	24.5	100.0
1982	48.5	4.8	3.2	30.9	100.0
1983	43.3	4.4	3.6	32.7	100.0
1984	42.4	4.0	3.5	33.0	100.0
1985	47.7	3.8	3.6	29.6	100.0
1er. Sem. 85	44.0	4.0	3.5	32.2	100.0
1er. Sem. 86	51.0	4.3	3.6	26.7	100.0

FUENTE: Anexo Nro. 13.

Pese a que las cifras oficiales que se manejan no son enteramente confiables, el cambio en la tendencia es coherente con el movimiento observado en el llamado ciclo ganadero. Este habría llegado a su punto más bajo durante el año pasado y estaría en vías de recuperación. Coinciden con ello el aumento de los precios de la carne en pie y en vara, la disminución del sacrificio de vientres y el aumento de precio de los animales reproductores y terneros.

La situación de la producción ovina se mantiene en un nivel de deterioro lento pero sostenido. Los precios se comportan en forma bastante inestable, sin ser arrastrados por los mejoramientos de la carne bovina. Por su parte, las exportaciones de carne y los precios de exportación continúan disminuyendo, mientras que en el caso de la lana, aún cuando las exportaciones han crecido, se han deteriorado los retornos a causa de las bajas en los precios internacionales.

Los porcinos, por el contrario, han aumentado su nivel de beneficios, con precios estables y una favorable relación de precios con el maíz, uno de sus insumos principales. Así, el beneficio mensual, que durante 1984 fue de un promedio de 69 mil cabezas, aumentó durante 1985 a 77 mil y durante 1986 a 86 mil.

En el caso de las aves, se puede observar una recuperación de los precios a fines de 1986, tanto para el caso de los pollos broiler como de los huevos, aún cuando han aumentado su oferta. Esto, probablemente, debido al alza en el precio de los sustitutos y a la exportación de huevos a Bolivia. Sin embargo, la oferta de carne de ave continúa restringida por los productores, manteniéndose en niveles aún muy inferiores a los de 1981. Se estima que durante 1986 esta oferta apenas alcanzó al 60% de la de 1981, debido al control que ejercen los grandes productores de aves que, como se sabe, abastecen alrededor del 80% del mercado avícola.

2.- El Efecto de las Políticas Agrarias en los Diferentes Sectores Sociales: La Reforma Agraria.... al Revés.-

Un análisis de la situación agropecuaria, sin hacer algunas consideraciones acerca del rol que han cumplido los diversos sectores que conviven y dependen de la evolución del sector rural es, en esta coyuntura, claramente trunco y parcial. Esto porque las medidas de política agraria han tenido una población-objetivo definida, aunque han afectado a todos los sectores de diversas maneras, lo que no solo ha provocado reacciones diferentes en el año agrícola que se revisa, sino que los ubica en una situación diferente para enfrentar los años agrícolas venideros.

2.1.- Los Productores Comerciales.-

En el estrato de los productores comerciales se ha agrupado a los agricultores medianos y grandes cuyas explotaciones agrícolas se orientan exclusivamente hacia el mercado. Con posterioridad a la Reforma Agraria y eliminada la hacienda en Chile, este tipo de agricultores es bastante característico. Actuando con diversos niveles de eficiencia, usa una racionalidad económica similar a la del empresario industrial o comercial, situación que no ocurría antes de la Reforma Agraria. De este modo, actúa en forma más flexible, movilizándolo su capital dentro del sector o, incluso, fuera de éste conforme a las expectativas de ganancias que le ofrezca el negocio. Así, se ha observado en los últimos años que, dado que las condiciones de rentabilidad de la agricultura son superiores a las de otros sectores económicos se han incorporado inversionistas no agrícolas, e incluso extranjeros. Tal característica es muy importante para entender la evolución de este sector en los últimos años, ya que el dinamismo que lo ha caracterizado es consecuencia de ello. Hay mayor aceptación de las innovaciones tecnológicas, menor temor a hacer inversiones de corto plazo, y las relaciones con la tierra y la mano de obra son mucho menos informales que en el pasado, lo que les permite una flexibilidad harto más amplia que la del latifundista de antaño.

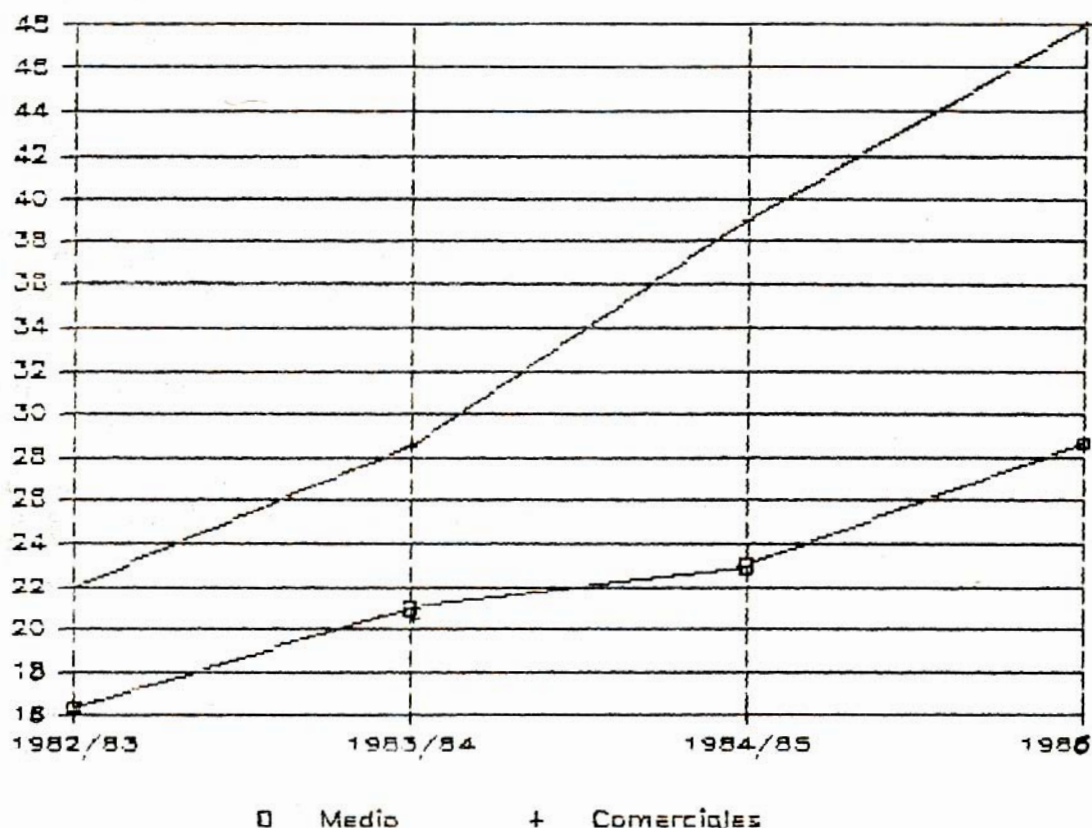
Contando con estas características y dado que este sector es sustrato político de apoyo al gobierno, la política agraria de los últimos años, ciertamente, lo ha privilegiado.

Por eso mismo, las políticas que mejoraron los precios; las renegociaciones de la deuda, que entre otras cosas contemplaban un subsidio a través de la baja de la tasa de interés; el crédito cerealero; el subsidio a la construcción de nuevas obras de riego, etc., sin duda han sido aprovechadas en mejor forma por este tipo de productores.

Incluso si se observa cómo han ido variando los promedios de tamaño de los productores de remolacha, se puede ver que los de mayor superficie también están aprovechando de mejor manera las ventajas de los contratos de IANSA. Asimismo, los programas de Asistencia Técnica están derivando hacia estos sectores. Los fracasados programas de Asistencia Técnica Empresarial (ATE), fueron reemplazados por los Grupos de Transferencia Tecnológica (GTT), para los productores típicamente comerciales, y por los Programas que supervisa INDAP para los campesinos, con pleno éxito de los primeros. Ver en Anexo 16, evolución de los GTT.

Las consecuencias de lo anterior han sido buenas para el gobierno. El sector de productores comerciales ha respondido aprovechando los estímulos en forma muy rápida, mediante el aumento de sus siembras y el mejoramiento notable de los rendimientos unitarios. Se estima que alrededor de un 80% del alza de las superficies de trigo provienen de este sector, pero lo más espectacular ha sido el crecimiento de los rendimientos. Como se indicaba anteriormente, en la mayor parte de los cultivos ese crecimiento ha ido más allá de lo esperado. En tal sentido, los datos de la encuesta de coyuntura muestran, para el caso del trigo, cómo los rendimientos han tenido una fuerte tendencia al aumento en los últimos años. Ver Gráfico Nro. 4.

GRAFICO NRO. 4
 TRIGO: RENDIMIENTO PRODUCTORES COMERCIALES
 (qq/há)



A pesar de lo dicho, el futuro de este estrato no es muy claro. Por una parte, subsiste el problema de la deuda agrícola, que se renegotió hace tres años, con un período de gracia que ha terminado, por lo cual a comienzos de 1987 se deberá empezar a amortizar. Por eso mismo, entre los productores existe preocupación, aún cuando se supone que los excedentes logrados en los años anteriores deberían ser suficientes para que la mayoría pueda enfrentar esta situación, al menos durante el presente año.

El problema más serio puede presentarse por el lado de los precios agrícolas y, por supuesto, en los cambios en la rentabilidad de los cultivos tradicionales. Si no existen cambios en la demanda de productos agrícolas, ya sea por variaciones en los ingresos internos o por apertura de mercados internos, no hay posibilidades de continuar aumentando la producción nacional, y los precios deben bajar. Esta situación ya se presentó hace algunos años con el vino, luego con las papas, enseguida con el maíz y más tarde con la leche. Se mencionó en el Informe del año anterior que existían posibilidades de que ello ocurriera con el trigo y, por las características de este rubro, la situación podría empezar a comprometer a todo el sector. Pues bien, a fines de 1986 el gobierno detectó que ello efectivamente ocurriría con el trigo y cambió los términos de la banda de precios de exportación. Esto traerá consecuencias, no para la cosecha de 1987, sino para el año siguiente. Seguramente los productores comerciales nuevamente comenzarán a sacar sus cuentas. Tal vez, los que han logrado un mayor nivel de eficiencia podrán seguir manteniendo sus niveles de rentabilidad, por la vía del mejoramiento de los rendimientos, pero también habrá otros que movilizarán sus capitales hacia otros negocios. Buscar otros negocios dentro de la agricultura puede ser difícil, ya que el trigo continúa dando la pauta, por lo que puede esperarse, en el futuro, un cierto retiro de capitales de parte de estos empresarios.

2.2.- Los Productores Campesinos

Para hacer un análisis del impacto que han tenido entre los campesinos las medidas de política agraria de los últimos años, es bueno recordar algunos aspectos que se han mencionado en informes anteriores. Por una parte, la importancia relativa que los campesinos fueron adquiriendo a partir de la Reforma Agraria y que se acentuó a comienzos de esta década con el alejamiento de los productores comerciales de la siembra de cultivos tradicionales, se ha ido perdiendo en los últimos años. Esta situación, como ya se expresara el año pasado, no es producto de la disminución de las siembras de los campesinos, sino de una readequación más dinámica de parte de los productores comerciales, que contrasta con la reacción más conservadora de los campesinos.

Otro aspecto de importancia es la heterogeneidad del sector campesino. Esto se puede resumir en términos generales diciendo que los campesinos de mayor tamaño y con mayor vinculación al mercado han obtenido algunas ventajas de la reactivación. En cambio, los más pequeños, cuya mayor fuente de ingresos proviene más de la venta de fuerza de trabajo que de la producción agrícola propia, no se han visto favorecidos por las medidas de política agraria de los últimos años.

Un análisis general de la situación de los campesinos indica que a pesar de constituir un sector menos dinámico que el de los productores comerciales, su respuesta frente a los estímulos productivos ha sido positiva y lo es más mientras mayor sea el tamaño del productor campesino. Pero a pesar de la respuesta favorable, los resultados del mayor esfuerzo productivo son mucho menos efectivos y notorios en términos absolutos y relativos que los de los productores netamente comerciales.

Desde el punto de vista de los esfuerzos productivos, existe un cierto aumento de las superficies de siembra y del trabajo al interior de los predios, como también una tendencia al mayor uso de insumos tecnológicos y al alza en los rendimientos.

Así, puede observarse en el Cuadro Nro. 7, referido a la utilización del tiempo disponible de los campesinos, que en general los minifundistas, los parceleros y los productores familiares dedican un mayor porcentaje de su tiempo al trabajo en su propio predio. En cambio, minifundistas y parceleros tienden a vender un menor número de días de labor a otros empresarios. El caso de los productores familiares no presenta una tendencia clara. Como se estima que ha habido una mayor demanda de mano de obra rural, se puede concluir que esta menor disposición a la venta de trabajo sólo se debe a un mayor interés por trabajar al interior de sus predios.

Cuadro Nro. 7
 CAMPESINOS: CAMBIOS EN LA UTILIZACION DE LA MANO DE OBRA Y DESEMPLEO
 (Porcentaje de utilizacion)

	Minifundistas			Parceleros			Productores Familiares		
	82/83	83/84	84/85	82/83	83/84	84/85	82/83	83/84	84/85
Venta de Fuerza de Trabajo	32.60	32.10	21.00	11.30	13.00	8.30	10.60	8.40	15.30
Uso de Fuerza de Trabajo en el Predio	13.50	18.50	25.80	46.00	45.10	69.80	38.80	57.30	52.80
Inactividad	52.90	49.40	45.80	42.70	41.90	21.90	50.60	34.30	31.90
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

FUENTE: BIA. Encuesta de Coyuntura.

Por otra parte, puede observarse que existe una leve tendencia a que un mayor número de campesinos utilicen insumos tecnológicos, como se ve en el Cuadro Nro. 8. Esta situación se observa con mayor claridad para el caso de los fertilizantes, en especial por la incorporación de abonos fosfatados, de buen resultado especialmente en la zona sur en los suelos de trumao. En los años de crisis se usaba muy escasamente, tal vez por el mayor costo relativo que ellos tuvieron.

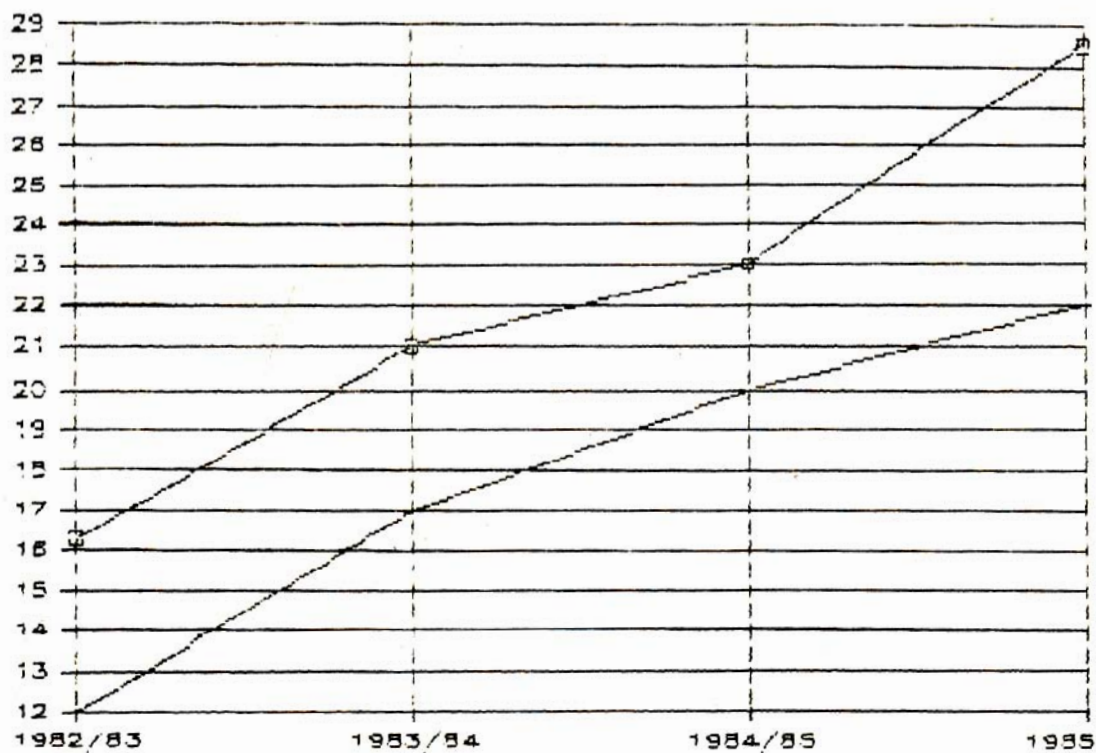
La mayor dedicación al trabajo predial y el mayor y/o mejor uso de los insumos, sumado a buenas condiciones climáticas, también han favorecido un aumento de los rendimientos. Al menos así se observa a partir de los datos de la encuesta de coyuntura, para el caso del trigo. La tendencia de ese aumento es menor que la observada entre los productores comerciales y obviamente se mantiene por debajo de la media nacional; pero es positiva. Ver Gráfico Nro 5.

Cuadro Nro.8
 CAMPESINOS: UTILIZACION DE INSUMOS TECNOLOGICOS
 (En por cientos)

	1982/83	1983/84	1984/85	1985/86
Fertilizantes				
Usa	62	69	69	71
No usa	38	31	31	29
Fert. Nitrogenados				
Usa	54	54	50	54
No usa	46	46	50	46
Fert. Fosforicos				
Usa	36	40	43	49
No usa	63	60	57	51
Pesticidas				
Usa	49	48	38	43
No usa	50	52	62	57

Fuente: CIA. Encuesta de Coyuntura

GRAFICO NRO. 5
 TRIGO: RENDIMIENTO PRODUCTORES CAMPESINOS
 (en qq/há.)



□ Medio + Campesino

A pesar de lo anterior, no se observan mejoramientos notables en los ingresos. Influyen en ello dos fenómenos, en relación a los precios. Por una parte, los campesinos no cobran los mismos precios que los productores comerciales y, por otra, los precios de los productos que compran aumentan normalmente a un ritmo más alto que los que venden. A través del Índice de Poder de Compra Campesino se puede visualizar parte de este problema, aún cuando en este caso, para valorarlo, se han usado precios oficiales y no los que efectivamente reciben los campesinos. El Cuadro Nro. 9, muestra las posibilidades de compra de una canasta de alimentos campesinos, a base de la venta de un grupo de productos.

Cuadro Nro. 9
EVOLUCION DE LA CAPACIDAD DE COMPRA DE
LOS PRODUCTOS CAMPESINOS (1)

ANOS	INDICE CAPACIDAD DE COMPRA
1981	100.0
1982	50.0
1983	60.0
1984	78.0
1985	69.0

FUENTE: Elaborado por GIA.

- (1) Este índice reopresenta una variación relativa entre los precios de una canasta de productos ofertados por los campesinos (trigo, porotos, papas y maíz) y otra de productos demandados por ellos (aceite, arroz y harina).

Por otra parte, los antecedentes de la Encuesta de Coyuntura del GIA muestran que los ingresos recibidos vía venta de trabajo disminuyen en volúmen por menos días de trabajo y, en valoración, por menores salarios reales.

Para el futuro, la situación de los campesinos puede tornarse más compleja, porque seguramente los precios agrícolas han llegado a su peak y tenderán a bajar. Los productores comerciales pueden aún manejar bien sus ganancias mediante mejoramientos de la productividad. De esta manera, la posibilidad de colocar los productos campesinos en el mercado se hace triplemente

difícil, porque la demanda está limitada, porque los precios serán más bajos y porque sus rendimientos y calidad son menores.

2.3. - Los Asalariados Rurales.

El amplio sector que compone el proletariado rural sigue siendo un actor importante en el ámbito agrícola. Actualmente no se dispone de estadísticas que den cuenta de su real magnitud. La cifra del último Censo, efectuado en 1976, indicó que superaba los 250 mil trabajadores permanentes y los 300 mil temporales.

De acuerdo a los antecedentes acerca de fuerza de trabajo que utiliza el Departamento de Economía de la Universidad de Chile para realizar sus estimaciones de desocupación, debieron haber en 1986 alrededor de 750 mil activos en el sector rural de los cuales 675 mil estaban ocupadas. Sin embargo, una estimación basada en la producción del sector indicaría que se requieren alrededor de 80 millones de jornadas, es decir, 300 mil personas durante 264 días al año. Por tal motivo, se estima razonablemente que deben existir alrededor de 300 mil trabajadores permanentes y 450 mil temporales. Con cifras de desocupación disfrazadas bastantes altas.

La situación laboral promedio del país ha mejorado desde el punto de vista de la ocupación y en el agro ésto se ha observado con mayor nitidez. Las Encuestas del Instituto Nacional de Estadísticas y del Departamento de Economía de la Universidad de Chile son bastante coincidentes en cuanto a mostrar que, en general, la desocupación tiende a disminuir. Sin embargo, en el sector agroforestal se observa un leve aumento de la desocupación. Esta alza no es coherente con el mejoramiento de la situación productiva, lo cual podría interpretarse como resultado de un cierto aumento de la cantidad de trabajadores permanentes, que reemplazaría a una mayor cantidad de trabajadores temporales.

Como puede observarse en el Cuadro Nro. 10, la tasa de desocupación nacional (a marzo de 1986) alcanzó a 13,0%, manifestándose una disminución de 3% con relación al año anterior. En cambio, para el sector agroforestal se obtuvo una cifra de 10,5%, la cual es un uno por ciento superior a 1985.

Cuadro Nro. 10
FUERZA DE TRABAJO Y OCUPACION
(miles de personas) (1)

Años	Población Total	Fuerza De Trabajo	OCUPADOS		TASA DESOCUPACION	
			Total	Agricultura Silv. y Caz	Total Rural (Por cientos)	
1980	11057.3	3697.8	3253.7	587.7	13.1	7.9
1981	11246.3	3815.4	3395.0	620.2	11.0	7.7
1982	11438.5	3878.8	3164.7	633.5	18.4	11.4
1983	11632.2	3976.1	3102.5	578.5	22.0	14.4
1984	11829.1	4122.7	3334.4	604.1	19.1	12.3
1985	12025.2	4263.8	3579.9	636.2	16.0	9.5
1986	12222.8	4356.5	3794.4	647.4	13.9	10.5

(1) A marzo de cada año.

FUENTE: Depto. de Economía de la U. de Chile y Boletines del Banco Central.

Los antecedentes recogidos a través de la Encuesta de Coyuntura realizada por el GIA, complementan la información anterior y permitirían entregar una explicación de dicha cifra. La Encuesta no entrega cifras de desocupación al modo de la de definición estadística del Instituto Nacional de Estadísticas o de la Universidad de Chile, sino que pretende medir los cambios en el nivel de actividad de un grupo de familias asalariadas, a fin de constatar la tendencia que se dá en tal sentido. Las cifras nominales no son expandibles a la población, pero estimamos que su tendencia si lo es.

En el Cuadro Nro. 11 y en los Anexos se detallan para cada zona y mes la información de desempleo medida como inactividad, mostrando que durante el período 1985/86 se observa una disminución bastante alta del porcentaje de inactividad. Esta tendencia ya venía manifestándose desde años anteriores.

En cuanto al nivel de los salarios, se observan en general cifras bastantes similares al Ingreso Mínimo. Hay ciertos mejoramientos en algunas zonas, pero con una tendencia global a la disminución en términos reales.

Cuadro Nro. 11

ASALARIADOS: DESEMPLEO REGIONAL
(porcentaje de inactividad)

AÑO	TOTAL	
	Promedio	Coef. Variación
82/83	43.0	17.9
83/84	26.0	10.3
84/85	31.0	24.5
85/86	18.0	26.1

FUENTE: GIA. Encuesta de Coyuntura.

- (1) Promedio
(2) Coeficiente de Variación

Los antecedentes recogidos hasta el año agrícola 1984/85 indicaban un cierto aumento en los salarios, que iba a la par con el empleo. Sin embargo, en el período 85/86 se observó una cierta disminución, como puede apreciarse en el Cuadro Nro 12. Esta disminución en términos reales, de acuerdo a los antecedentes de la Encuesta de Coyuntura, es aún superior a la pérdida del poder adquisitivo del Ingreso Mínimo. Como se ha indicado anteriormente, los datos de la Encuesta indican meramente tendencia, por lo cual no es prudente colegir de ellos una referencia numérica de la pérdida real. Sin embargo, se puede afirmar con propiedad que se ha producido una pérdida al menos similar a la del Ingreso Mínimo.

Cuadro 12
 ASALARIADOS: VALOR DE LA JORNADA POR ZONA
 (en pesos de Sept/86)

ZONA	1982/83	1983/84	1984/85	1985/86
Frutícola	555.0	435.0	476.0	335
Policultivos	262.0	272.0	254.0	236
Forestal	402.0	295.0	302.0	349
Cerealera	372.0	304.0	300.0	335
Ganadera	392.0	312.0	481.0	341
PROMEDIO	392.0	335.0	362.0	320

FUENTE: GIA. Encuesta de Coyuntura.

Como se ha manifestado en todos los años en que se ha efectuado la Encuesta, los salarios de la zona de policultivos continúan siendo los más bajos dentro del sector, a pesar de los aumentos de la rentabilidad de los rubros de la zona. En las encuestas de la zona forestal, por el contrario, se ha observado un aumento de los salarios, situación que probablemente no se puede generalizar a toda la región, pero que deriva de la dura competencia que han vivido los contratistas forestales, competencia que en principio se resolvió por menores costos, pero luego a base de mayor productividad y al cumplimiento de diversos requisitos exigidos por las plantas. Ello parece haber obligado a seleccionar al mejor personal y a subir los salarios.

El Ingreso de las familias de los asalariados está compuesto fundamentalmente por los salarios percibidos por la venta de fuerza de trabajo, pero existen otros ingresos como subsidios prestaciones, en algunos casos aportes de familiares que no viven en el hogar y pequeños ingresos por venta de productos de la huerta,

huevos, y otras pequeñas ventas. En el Cuadro Nro. 13, puede observarse que alrededor del 70% de los ingresos de la familia son originados por salarios, una cuarta parte corresponde a subsidios y prestaciones (jubilaciones, asignaciones familiares, PNAC, etc.) y el resto otras formas de ingreso. De la composición observada no se advierten tendencias claras.

Cuadro Nro. 13
ASALARIADOS: CAMBIOS EN EL ORIGEN DEL INGRESO FAMILIAR
 (en por cientos)

	1983	1984	1985	1986
Venta Fuerza de Trabajo	74	65	64	72
Prestaciones y Servicios	24	29	25	27
Otros Ingresos	2	6	11	1

FUENTE: GIA. Encuesta de Coyuntura.

Los mismos antecedentes indican que a pesar de observarse una mayor demanda por empleo, éste no es suficiente para aumentar el ingreso familiar, debido a la disminución del valor real de los salarios. En el siguiente Cuadro Nro. 14 se muestran los datos recogidos por la Encuesta de Coyuntura en que se puede observar una disminución de casi un 10% en el ingreso de las familias encuestadas.

Cuadro Nro. 14
ASALARIADOS: CAMBIOS EN EL INGRESO DE LA FAMILIA
(en \$ Sept/86)

ANO	INGRESO FAMILIAR	VARIACION (1)	INGRESO POR PERSONA
1983	17051	100	2750
1984	14716	86	2420
1985	15464	91	2874
1986	13936	82	2543

(1) Indice 1983=100

FUENTE: GIA. Encuesta de Coyuntura.

En relación a los gastos de la familia asalariada rural, la alimentación continúa siendo la que muestra la mayor importancia. Esta generalmente asciende a una cifra cercana a las tres cuartas partes del gasto total. Sin embargo, el último año la cifra fue aún mayor, debido a que los precios de los alimentos han crecido a un ritmo bastante mayor que los salarios y que los ingresos.

V.- LA SITUACION ALIMENTARIA.

Ya desde el primer Informe de Coyuntura, 1983: **Alimentación en Peligro** -se han resaltado los crecientes problemas relacionados con el abastecimiento de alimentos.

Aún cuando no se presentan signos directos de desabastecimiento, como en el pasado a través de colas de consumidores frente a los establecimientos de venta, este fenómeno tiene una presencia y un efecto más crítico, debido al menor poder adquisitivo de una parte de la población. El nivel de abastecimiento de algunos alimentos básicos como el trigo alcanzó durante 1985 niveles bastante graves, lo que no mejoró sustancialmente durante 1986, a pesar de los importantes aumentos de la producción. Esto ha permitido que los alimentos, a pesar de su baja oferta, hayan llegado a niveles de autoabastecimiento bastante altos.

Por lo anterior, la dependencia alimentaria medida desde el punto de vista de los alimentos que se importan dentro del total de la oferta nacional, tiende a ser cada vez menos significativa. En efecto, en ello influyen más que los aumentos de la producción nacional, las fuertes disminuciones de las importaciones. Por cierto, existe un nivel potencial de dependencia aún bastante alto, para el caso de que fuese posible desarrollar la demanda que se mantiene encubierta por problemas de ingreso. Los niveles de dependencia más altos se produjeron durante 1982 y 1983, en que alrededor de los dos tercios del trigo, la mitad del azúcar y casi todo el aceite consumido en el país eran importados. Esta cifra fue disminuyendo paulatinamente, llegándose en 1986 a niveles muy cercanos al autoabastecimiento en trigo y azúcar y a disminuciones drásticas en otros rubros. (Ver Cuadro Nro 15).

Para el presente año se esperan mayores disminuciones. El Ministerio de Agricultura estima un autoabastecimiento pleno para el trigo y el azúcar y una mantención de lo logrado en cuanto al aceite. Pero como se mencionaba anteriormente, los mejoramientos en el autoabastecimiento no implican un aumento en el nivel de

consumo de la población, sino generalmente lo contrario, dado que los aumentos de la producción han sido compensados por disminuciones aún más drásticas de las importaciones.

Cuadro Nro. 15
DEPENDENCIA EXTERNA
(en por cientos)

AÑOS	TRIGO	AZUCAR	ACEITE
1980	52.5	86.3	56.0
1981	60.1	15.1	84.1
1982	60.7	57.3	92.4
1983	66.7	48.9	97.6
1984	49.3	35.2	95.7
1985	29.0	2.0	77.6
1986	9.0	3.7	43.6

FUENTE: Elaborado a base de antecedentes de los Anexos Nros. 17,18 y 19.

Aún cuando en el caso del trigo y del azúcar se ha logrado cierta recuperación con relación al año anterior, en que se llegó a cifras muy bajas, esta recuperación está muy lejos de aproximarse a las medias obtenidas en años anteriores. En los casos del aceite y de las papas las disponibilidades son aún mejores que las de los años anteriores. La situación más dramática continúa siendo la del trigo. Su disponibilidad, que durante 1980 llegó aproximadamente a 450 gramos diarios por persona, disminuyó a 400 durante 1984, llegando el año pasado a sólo 350 gramos. (Ver Cuadro Nro.16).

Cuadro Nro. 16
DISPONIBILIDAD PER CAPITA
(en gramos por día)

ANOS	TRIGO	AZUCAR	ACEITE
1980	453.0	115.0	24.0
1981	388.0	58.0	21.0
1982	370.0	77.0	21.0
1983	383.0	97.8	27.0
1984	406.0	115.8	22.0
1985	324.0	69.9	24.0
1986	347.9	86.8	23.0

FUENTE: Anexos 17,18 y 19.

La situación agregada en cuanto a disponibilidad de calorías y proteínas se puede observar en los gráficos Nros. 6 y 7. En ambos casos es clara la caída producida en los últimos años y una muy pequeña recuperación en 1986.

Esta situación, que se observa grave al nivel de los promedios, es sin duda dramática en los sectores de menor ingreso de la población, dado que es muy probable que entre los sectores medios y altos los niveles de consumo de estos alimentos no hayan variado. Lamentablemente no existen antecedentes que permitan tener cifras acerca de cómo ha ido variando el nivel de consumo de cada estrato de ingreso. Pero existen encuestas realizadas en algunas poblaciones pobres de Santiago(3) que muestran niveles de consumo bajísimo. Indirectamente, es posible cuatificarlos, como se hizo en

GRAFICO NRO. 6
 DISPONIBILIDAD DE CALORIAS
 (miles de Kcal por persona)

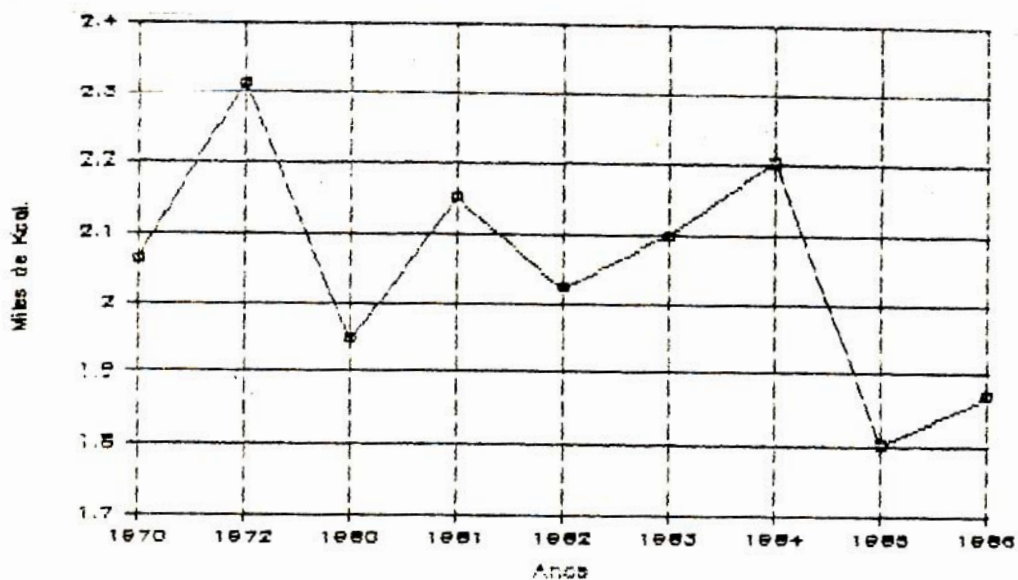
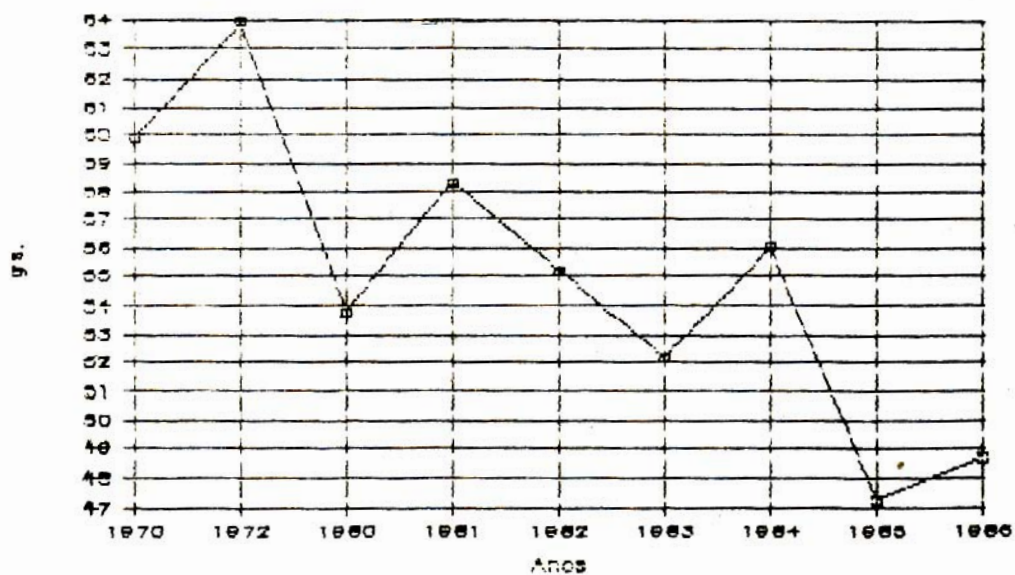


GRAFICO NRO. 7
 DISPONIBILIDAD DE PROTEINAS
 (gramos por persona)



anteriores informes de coyuntura al comparar situaciones del pasado, en que la distribución del ingreso tenía desigualdades menos pronunciadas que las actuales. Así, en el período 1971/73 se observó también un nivel de abastecimiento inadecuado, que se demostraba directamente por las numerosas "colas" de consumidores que se formaban frente a los locales de distribución en busca de alimentos. Sin embargo, al comparar el nivel de abastecimiento por persona que existía en dicho período con el actual, se desprende que el nivel de abastecimiento per cápita era entonces muchísimo más alto. Tal es así que si solo se deseara igualar el abastecimiento per cápita de dicho período, sería necesario aumentar considerablemente los niveles de importación y por supuesto el autoabastecimiento sería nuevamente una meta muy distante. En el Cuadro Nro. 17 se pueden observar las estimaciones del requerimiento potencial y las importaciones que se deberían realizar de los rubros alimentarios más importantes.

Cuadro Nro. 17
ESTIMACION DE LOS REQUERIMIENTOS POTENCIALES
DE IMPORTACION
(miles de toneladas)

	DISPONIB. 1986	REQUERIMIENTO POTENCIAL (1)	NECESIDAD TOTAL DE IMPORTACION (2)
TRIGO	1786	2225	899
PAPAS	791	949	158
AZUCAR	384	514	141
ACEITE	89	99	51
LECHE	107	136	29

FUENTE: GIA. A base de antecedentes oficiales.

A la disminución de los ingresos en los estratos más pobres se suma el aumento de los precios de los alimentos de mayor consumo, contribuyendo a que el consumo baje en dichos sectores. Como se observó en el punto II. del presente informe, el componente alimentario del Índice de Precios al Consumidor fue el que más contribuyó a su crecimiento. Así, los precios reales de diversos alimentos muestran un aumento notorio, como se puede observar en el Cuadro Nro. 18. Sólo resulta una excepción el pan, que tuvo una pequeña disminución real, que no compensó las fuertes alzas observadas el año pasado.

Cuadro Nro. 18
EVOLUCION PRECIOS REALES AL CONSUMIDOR
(\$ de Sept/1986)

ANOS	PAN \$/kg.	AZUCAR \$/kg.	LECHE \$/lt.	ACEITE \$/lt.	ARROZ \$/kg.
1979	84.7	88.0	97.8	63.6	206.0
1980	81.0	143.2	63.1	150.1	86.4
1981	79.6	100.2	63.3	120.6	90.6
1982	86.4	71.7	61.4	129.4	74.9
1983	91.2	78.8	63.2	145.7	70.7
1984	88.8	77.1	66.0	206.6	84.6
1985	98.1	92.0	59.8	213.0	70.8
1986	95.0	67.1	59.8	181.5	90.0

VI.- A MODO DE CONCLUSION

Un análisis de los resultados observados en el año agrícola 1985/86 y de las tendencias mostradas para el 86/87, permite intentar algunas conclusiones y formular ciertas preguntas relacionadas con el destino de las políticas que se implementarán en el sector.

Probablemente lo más notorio de los últimos años es la contradicción entre el crecimiento de los beneficios logrados en el sector y la desigual distribución de ellos entre empresarios y trabajadores.

Junto con un incremento notable de la productividad, debido principalmente a un espectacular aumento de los rendimientos y de los precios de los productos del agro, los asalariados agrícolas vieron aumentar el desempleo y sufrieron nuevas mermas en el valor promedio de la jornada, la que se mantuvo alrededor de un 10% más baja que el Ingreso Mínimo. Por su parte, los consumidores pagaron más por sus alimentos y los de menores ingresos continuaron disminuyendo su consumo.

Si no se considerara el problema de la distribución de los beneficios, podría entenderse que las políticas implementadas por el gobierno en los últimos cuatro años han tenido éxito. En este sentido, los resultados logrados dentro del sector agrícola son más exitosos que los obtenidos en el conjunto de la economía. Así, el valor de la producción agrícola creció entre un 8 y un 12%, la balanza comercial dejó un saldo favorable de cerca de 400 millones de dólares y el Índice de Precios Agropecuarios al Por Mayor aumentó durante 1986, en un 37.4%, mientras que el Índice General de Precios al Por Mayor sólo lo hizo en un 18.2%.

Como contrapartida, los asalariados agrícolas, que estarían llegando a cifras que superan los 750 mil según el Instituto de Economía de la Universidad de Chile, han visto disminuir sus ingresos familiares reales y mantenerse los problemas de empleo. La disminución de los ingresos se ha observado incluso en zonas como la frutícola, que tiene la mayor tasa de empleo y produce la mayor rentabilidad a los empresarios nacionales y transnacionales que en ella operan. Incluso los antecedentes del Departamento de Economía de la Universidad de

Chile indican, para marzo de 1986, un aumento del desempleo con respecto al año anterior (9,5% a 10,5%) pese a que sigue disminuyendo la desocupación total en el país.

Los consumidores, por su parte, tampoco han recibido los beneficios del crecimiento de la producción agropecuaria. Por el contrario, los precios de los alimentos han aumentado más rápidamente que el Índice General de Precios al Consumidor y el Ingreso Mínimo por el cual se mueven los salarios de una gran proporción de trabajadores pobres disminuyó en términos reales en un 6% durante 1986. A pesar de que en los mercados internacionales los precios de los alimentos continúan bajando. Lo más grave es que, a pesar de lo anterior, la disponibilidad de alimentos por persona continúa deteriorándose para los sectores de más bajos ingresos.

En medio de esta paradójica situación, el Ministro de Agricultura ha dicho que el crecimiento de la producción del sector agrícola ha sido tan espectacular que se ha logrado el autoabastecimiento de los principales productos alimentarios. Esta afirmación, si bien no considera la demanda potencial insatisfecha, corresponde al actual nivel de ingreso de la población y por ello se debió cambiar la política de precios del trigo durante el último trimestre de 1986. Este cambio puede ser un indicio de que la actual política ha tocado su techo: ya no es posible generar muchos más dólares del sector agropecuario. El centro de dicha política fue lograr un fuerte aporte de dólares del sector agropecuario a la economía nacional. Este aporte se logró preferentemente a través de sustitución de importaciones, que era la vía más rápida. Al completarse el objetivo, cabe la pregunta de si las medidas de política agraria continuarán aplicándose o al cambio en la política de precios triguera seguirá un abandono más generalizado de la política aplicada en los últimos años y una nueva vuelta a la política ortodoxa de libre mercado.

Por otra parte, los objetivos se lograron sobre la base de incentivos de precios. Probablemente esto ya no vuelva a ocurrir. A través de estos y otros incentivos que redundaron en una mayor rentabilidad de los productores agrícolas, se lograron motivaciones suficientes para que éstos y empresarios venidos de otras sendas económicas, incluidos extranjeros, se interesaran en incrementar la actividad agropecuaria, ampliando las superficies de siembra, usando tecnologías más eficientes y logrando mejorar la productividad. El costo de

estos incentivos lo han pagado consumidores y asalariados del agro, generando un traspaso de ingresos, de estos amplios sectores, hacia los empresarios agrícolas, vía mayores precios de los alimentos y de los productos agrícolas y de menores salarios agrícolas reales. Esta verdadera reforma agraria al revés, como fue calificada en una entrevista efectuada al Ministro de Agricultura por un importante matutino, puede adquirir la característica de irreversible, ya que es difícil que se produzcan aumentos de la producción tan importantes que fuercen a una baja sostenida de los precios, dado que el carácter de los nuevos empresarios agrícolas probablemente los lleve a movilizar nuevamente sus capitales a sectores más rentables. La presión organizada de los asalariados agrícolas tampoco parece probable bajo las actuales circunstancias represivas, a pesar de la fuerte demanda por trabajo en algunas épocas y regiones determinadas. Así, si no existen condiciones de una cierta redistribución de ingresos en el corto plazo, que permita aumentar la demanda de los alimentos, lo más probable es un nuevo estancamiento del sector, con la caída de algunos rubros importantes, como el trigo y las oleaginosas.

INDICE DE ANEXOS

- Anexo 1 : Chile - Deuda Externa, Exportaciones y Producto Interno Bruto.
- Anexo 2 : Precios Acabados Realiza al Por Mayor en Epoca de Comercialización.
- Anexo 3 : Importación de Productos Agropecuarios y para el Sector Agrícola.
- Anexo 4 : Exportación de Productos Agropecuarios.
- Anexo 5 : Superficie sembrada por Temporada según Cultivos y ANEXOS Meses para la Temporada 86/87.
- Anexo 6 : Producción por Años Agrícolas según Cultivos.
- Anexo 7 : Recolección por Temporada según Cultivos.
- Anexo 8 : Superficie Plantada con Frutales.
- Anexo 9 : Producción de Muertos Industriales 79/83.
- Anexo 10 : Embarques de Exportación 79/83.
- Anexo 11 : Existencias Ganaderas.
- Anexo 12 : Beneficio de Ganado y Producción de Leche y Huevos.

INDICE DE ANEXOS

- Anexo 1 : Chile: Deuda Externa. Exportaciones y Producto Interno Bruto.
- Anexo 2 : Precios Promedios Reales al Por Mayor en Epoca de Comercialización.
- Anexo 3 : Importación de Productos Agropecuarios y para el Sector Agrícola.
- Anexo 4 : Exportación de Productos Agropecuarios.
- Anexo 5 : Superficie Sembrada por Temporada según Cultivo e Intenciones para la Temporada 86/87.
- Anexo 6 : Producción por Años Agrícolas según Cultivos.
- Anexo 7 : Rendimiento por Temporada según Cultivos.
- Anexo 8 : Superficie Plantada con Frutales.
- Anexo 9 : Producción de Huertos Industriales 79/85.
- Anexo 10 : Embarques de Exportación 79/85.
- Anexo 11 : Existencias Ganaderas.
- Anexo 12 : Beneficio de Ganado y Producción de Leche y Huevos.

- Anexo 13 : Beneficio de Bovinos.
- Anexo 14 : Evolución del Precio de algunos Ins
Agrícolas.
- Anexo 15 : Venta de Fertilizantes cada Año.
- Anexo 16 : - Evolución de los GTT.
- Anexo 17 : Disponibilidad de Trigo.
- Anexo 18 : Disponibilidad de Aceite
- Anexo 19 : Disponibilidad de Azúcar.
- Anexo 20 : Disponibilidad de Papas.
- Anexo 21 : Informe de Coyuntura 1985
- Anexo 22 : Informe de Coyuntura 1986

ANEXO 1

CHILE: DEUDA EXTERNA, EXPORTACIONES Y PRODUCTO INTERNO BRUTO
 *(millones de US\$)

ANOS	DEUDA EXTERNA	EXPORTACIONES	P.I.B.	(1)/ (2)	(1)/ (3)
1979	8484	4645	20920	1.83	0.41
1980	11084	5958	25637	1.86	0.43
1981	15542	5009	29460	3.10	0.53
1982	17153	4642	26031	3.70	0.66
1983	17431	4601	19134	3.79	0.91
1984	18946	4494	19374	4.22	0.98
1985	19318	4600	17176	4.20	1.12
1986 *	19146	3158	16602	6.06	1.03

FUENTE: PET. Coyuntura Economica Nro.12 (Con datos oficiales y estimaciones de PET para 1985)

* Estimacion al 31/10/86 del Banco Central.

Anexo Nro. 2
 PRECIOS PROMEDIOS REALES AL POR MAYOR EN
 EPOCA DE COMERCIALIZACION
 (\$ Sept/ 86 s/IVA)

PRODUCTO	UNIDAD	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
TRIGO	QQ	2697	2672	2516	2060	2943	3267	3643	3833
AZUCAR	TON.	71244	121893	82328	60320	62360	55078	72054	75837
SEMOLACHA	TON.	4419	6577	5017	5982	7247	7270	9732	9548
	KG.	297	297	257	225	210	175	248	257
MAIZ	QQ.	2215	2232	1944	1743	2352	2440	2385	2224
ARROZ	QQ.	2735	2390	2904	2070	1990	2683	2501	3153
POROTOS	QQ.	5704	13651	13468	5590	5942	8908	7688	7710
PAPAS	BAZO 60 KGS.	1791	1463	1365	1391	1991	1388	1022	1553
BAPE	QQ.	5054	4938	3412	2454	2572	4664	5819	5078
	QQ.	12392	12492	9452	6008	7924	9784	10891	15265
LECHE	100.LTS	4545	4450	4276	4257	4534	4806	4514	4510

FUENTE: Instituto Nacional de Estadísticas.

Anexo Nro. 3
**IMPORTACIONES DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS Y PARA
 EL SECTOR AGRICOLA**

	1980	1981	1982	1983	1984	1985 A.C.	Oct/85 y 86	
1. BIENES DE CONSUMO	269.3	313.1	190.6	131.5	113.4	36.7	31.4	33.8
- AGROPECUARIO	26.0	32.9	22.3	11.8	11.9	9.2	7.5	8.5
- IND. ALIMENT.	243.3	280.2	168.3	119.7	101.5	27.5	23.9	25.3
2. BIENES INTERM.	548.6	472.2	370.5	411.3	377.0	253.2	203.3	147.5
- MAT.PRIMAS ORIG.AGRIC.	261.3	272.5	238.0	233.1	178.9	82.0	52.0	27.8
- TRIGO	(157.7)	(211.0)	(175.8)	(198.3)	(154.5)	(67.8)	(38.3)	(11.1)
- MAIZ	(57.5)	(48.2)	(50.8)	(22.4)	(8.5)	(1.0)	(1.0)	(1.8)
- MAT.PRIM. DR.IND. ALIM	207.6	123.7	99.2	117.6	132.0	100.6	86.3	44.9
- AZUCAR	(204.5)	(113.0)	(54.8)	(48.2)	(42.1)	(1.1)	(1.0)	(2.0)
- ACEITE	(35.9)	(44.2)	(43.2)	59.7)	(71.5)	(54.3)	(46.8)	(12.6)
- HARINA DE TRIGO	(1.8)	(1.7)	(2.4)	(2.9)	(0.8)	(0.1)	(0.1)	(0.0)
- PARA SECTOR AGRICOLA	79.7	76.0	33.3	60.6	66.1	70.6	65.0	74.8
- ABONOS Y PESTIC.	(75.8)	(70.9)	(30.0)	(58.1)	(63.8)	(69.1)	(63.0)	(72.0)
- FARMACOS Y ME.USO VET.	(3.9)	(5.1)	(3.3)	(2.5)	(2.3)	(1.5)	(2.0)	(2.8)
3. BIENES DE CAPITAL	45.3	50.9	16.7	7.2	14.8	27.2	19.3	32.1
- MAQ.AGRIC. IND.ALIM.	(26.2)	(25.7)	(13.4)	(4.9)	(10.8)	(16.4)	(10.1)	12.5)
- TRACTORES AGRICOLAS	(15.5)	(17.3)	(1.0)	(0.5)	(2.1)	(8.7)	(7.5)	(17.7)
- ANIMALES REPROD.	(3.6)	(7.9)	(2.3)	(1.8)	(1.9)	(2.1)	(1.7)	(1.9)
TOTAL IMPORTACIONES	863.2	836.2	577.8	550.0	505.2	317.1	254.0	213.4

FUENTE: Banco Central, Indicadores de Comercio Exterior Dic/82, Dic/83 y Oct/86.

Anexo Nro. 4

EXPORTACION DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS
(millones de dólares de c/año)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	ACUMULADO A	
							OCT/85	OCT/86
1. PRODUCTOS AGRICOLAS	317.4	332.7	322.5	294.1	376.9	482.6	462.4	593.3
- FRUTAS FRESCAS	158.1	195.8	230.0	220.5	290.3	359.4	301.9	440.0
- VINOS	19.6	15.0	11.1	9.3	10.1	10.6	8.0	8.8
- LEGUMINOSAS	48.1	50.2	16.0	16.1	13.2	36.8	35.3	39.9
- OTROS PROD. AGRIC.	91.6	71.7	65.4	48.2	63.3	75.8	117.2	104.6
2. PRODUCTOS PECUARIOS	44.4	36.5	38.6	29.4	31.4	29.7	26.8	34.7
TOTAL AGROPECUARIO	361.8	369.2	361.1	323.5	410.8	512.3	489.2	628.0

FUENTE: Banco Central, Indicadores Comercio Exterior, Dic/82, Dic/83 y Oct/86.

SUPERFICIE SEMBRADA POR TEMPORADA SEGUN CULTIVO E
INTENCIONES PARA LA TEMPORADA 86/87
(en 000. de hectáreas)

CULTIVO	1979/80	1980/81	1981/82	1982/83	1983/84	1984/85	1985/86	1986/87 (1)
TRIGO	545.7	422.2	373.8	359.2	471.3	506.2	569.2	634.6
AVEÑA	92.4	80.1	68.3	84.8	96.3	84.9	63.9	57.4
CEBADA	46.6	46.0	57.5	38.2	33.2	35.0	22.7	15.8
CENTENO	8.2	8.8	5.5	4.9	3.4	5.0	4.7	5.0
ARROZ	40.8	31.4	37.0	30.4	39.9	38.5	32.0	35.1
MAIZ	116.2	125.5	107.1	118.0	128.4	130.5	104.7	92.6
POROTO	110.7	117.7	121.5	86.4	84.5	83.0	85.8	97.7
LENTEJA	53.0	47.7	38.9	23.0	23.7	36.4	37.3	47.2
ARVEJA	16.2	17.5	12.1	9.7	9.6	6.5	8.1	6.7
GARRANZO	20.6	16.2	10.1	7.8	11.9	11.3	12.6	14.5
PAPA	86.8	89.9	77.4	67.2	81.4	62.9	52.6	61.4
REMOLACHA	11.1	36.8	22.0	35.6	47.8	44.1	51.3	52.9
RAPS	50.4	23.9	10.3	2.7	4.2	19.2	56.9	42.6
MARAVILLA	32.4	5.1	3.4	2.9	4.9	20.0	30.1	25.3
TOTAL	1237.1	1078.8	944.9	870.8	1050.5	1083.5	1135.9	1190.8
INDICE	100	87.2	76.4	70.4	84.9	87.6	91.8	96.3

FUENTE: Instituto Nacional de Estadísticas.

(1) Intenciones de siembra.

Anexo Nro. 6
 PRODUCCION POR AÑOS AGRICOLAS SEGUN CULTIVOS
 (000. de toneladas)

CULTIVO	1979/80	1980/81	1981/82	1982/83	1983/84	1984/85	1986
TRIGO	966.0	685.9	650.4	585.9	989.8	1164.7	1625.8
AVENA	172.5	130.6	117.6	146.3	162.6	170.4	124.4
CEBADA	104.9	91.3	117.8	73.5	73.5	84.9	68.1
CENTENO	10.3	9.2	6.0	4.4	4.3	11.5	8.6
ARROZ	95.4	99.7	131.1	115.5	155.1	156.6	126.7
MAIZ	405.1	518.1	484.0	511.5	720.9	771.8	721.3
POROTO	84.2	138.2	162.4	84.3	93.8	100.7	89.2
LENTEJA	26.8	17.6	15.8	13.8	16.1	24.6	29
SARBANZO	11.6	6.4	4.0	3.2	6.9	9.2	8.9
ARVEJA	13.5	10.9	7.4	5.6	6.2	6.3	4.7
PAPA	903.1	1072.6	841.5	683.6	1035.8	908.6	791.1
RAPI	73.4	26.8	13.2	2.9	4.1	31.9	96.9
MARAVILLA	38.2	7.4	5.3	4.6	7.4	32.5	54.4
REMOLACHA	450.1	1460.4	963.0	1642.7	2193.9	2124.4	2638.4

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas

Anexo Nro. 7
RENDIMIENTO POR TEMPORADA SEGUN CULTIVOS
 (en qq/há.)

CULTIVO	1979/80	1980/81	1981/82	1982/83	1983/84	1984/85	1985/86
TRIGO	17.7	15.9	17.4	16.3	21.0	23.0	28.6
AVENA	18.7	16.3	17.2	17.2	16.9	20.1	19.5
CEBADA	21.6	19.9	20.5	19.2	22.2	24.3	30
CENTENO	12.6	10.5	11.0	9.1	12.9	22.8	18.4
ARROZ	23.4	31.8	35.5	38.0	41.4	40.8	39.6
POROTO	7.6	11.7	13.4	9.8	11.1	12.1	9.9
LENTEJA	5.1	3.7	4.1	6.0	6.8	6.8	7.8
GARBANZO	5.6	4.0	4.0	4.1	5.8	8.1	7.1
ARVEJA	7.5	6.3	6.1	5.9	6.5	9.8	5.9
PAPA	101.8	112.0	108.7	101.8	127.3	144.5	150.2
MAIZ	34.9	41.3	45.2	43.4	52.1	59.1	68.9
RAPS	14.6	11.3	12.8	10.8	9.7	16.7	17
MARAVILLA	11.8	14.5	15.8	16.0	15.1	16.3	18.1
REMOLACHA	405.6	397.4	438.7	461.3	458.7	481.5	514.5

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas

Anexo Nro. 8
 SUPERFICIE PLANTADA CON FRUTALES
 (en hectáreas)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	Tasa Anual
DURAZNOS	6861	7192	5994	6037	6040	9750	7.3
NECTARINES	5213	5459	6493	6737	6800	7430	7.3
LIMONEROS	6454	6455	5276	5399	5450	5850	-1.9
MANZANOS	15768	17952	17562	17797	18000	22100	7.0
NARANJOS	4966	5039	5682	5796	5900	7430	8.4
NOGALES	6429	6529	6577	6593	6250	5540	-2.9
PALTOS	6178	6693	7365	7583	7680	6920	2.3
UVA DE MESA	16042	16758	17363	18824	20800	20530	5.1
OTROS	17065	18023	20889	22257	23065	25470	8.3
TOTAL	84976	90100	93201	97023	99985	111320	5.5

FUENTE: Oficina de Planificación Agrícola.

(1) Fuente: INE (Revista del Campo Nro. 480 del 23/9/85).

Anexo Nro. 9
 PRODUCCION DE HUERTOS INDUSTRIALES
 (en toneladas)

	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985
DURAZNOS	82691	78180	81025	82575	83500	85000	90000
NECTARINES	33914	36360	40710	45760	52500	55000	60000
LIMONEROS	68320	66698	70650	71620	69600	58000	70000
MANZANOS	210000	245000	298365	345000	365000	410000	470000
NARANJOS	56585	59200	58815	65350	66476	68550	70000
NOGALES	4896	5200	5650	5975	6302	6550	6500
PALTOS	19363	21700	25000	27730	29600	31500	28000
UVA DE MESA	78800	85000	121675	162675	196400	210000	250000
PERALES	38252	43095	45500	50550	47580	52290	55000
OTROS	54997	52301	54340	56350	55416	47860	64280
TOTAL	647818	692734	801730	913585	972374	1024750	1163780.0

FUENTE: Oficina de Planificacion Agricola.

(1) Fuente: INE (Revista del Campo Nro. 480 del 23/9/85).

EMBARQUES DE EXPORTACION 1979 - 1985

	CANTIDAD (000, de Ton.)										MONT0 (Millones US\$)				
	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	
FRUTAS FRESCAS	220.0	263.0	314.6	344.6	378.2	454.4	525.4	122.9	167.5	198.3	232.8	220.5	290.3	343.2	
UVAS	50.6	49.8	79.8	102.9	149.9	178.4	231.5	44.7	51.8	76.0	107.7	125.8	164.7	215.5	
MANZANAS	124.3	163.0	187.2	181.6	179.3	208.4	202.9	43.0	74.7	81.5	81.8	62.9	74.5	74.3	
NECTARINES	4.3	6.6	6.0	8.6	13.4	18.3	26.9	2.8	5.7	5.2	7.5	6.8	14.1	15.4	
PERAS	20.5	22.4	21.7	25.6	20.1	27.9	30.5	7.9	11.9	13.8	12.7	9.3	11.4	12.6	
LIMONES	6.3	6.2	4.4	2.9	3.1	1.1	8.0	2.4	3.1	2.7	1.2	0.9	0.4	5.7	
OTRAS	14.0	15.0	15.5	16.7	12.4	20.3	25.6	22.1	20.3	19.1	21.9	14.8	25.2	19.7	
CEREALES	8.4	1.0	-	8.4	5.1	14.0	-	0.5	0.2	-	2.2	0.9	-	-	
LEGUMINOSAS	70.0	66.8	69.8	53.5	49.8	25.1	79.8	37.3	48.1	50.2	16.0	16.1	13.2	36.8	
FREJOLE	46.9	50.0	60.0	47.6	44.6	21.4	63.7	21.1	32.0	42.3	12.2	13.0	10.5	25.9	
SARBANZOS	4.9	2.1	3.8	1.4	0.8	0.7	3.9	3.9	1.3	2.2	0.9	0.6	2.3	2.7	
LENTEJAS	18.2	14.7	6.0	4.5	4.4	3.0	12.1	12.3	14.8	5.7	2.9	2.5	0.4	8.2	
HORTALIZAS	20.4	32.6	20.1	33.2	12.2	38.7	24.2	6.4	8.4	5.4	13.2	4.1	12.9	8.6	
AJOS	1.5	1.2	0.4	0.6	0.2	0.1	0.1	1.5	1.1	0.5	1.2	0.3	0.1	0.1	
CEBOLLAS	18.3	27.4	15.4	26.7	2.7	25.3	15.6	3.2	4.6	2.2	7.5	-	6.6	1.6	
HORT. DESH.	0.6	0.5	0.4	0.4	0.2	1.0	1.2	1.7	1.6	1.3	0.8	0.8	2.1	3.1	
OTRAS	-	3.5	3.9	5.5	9.1	12.3	7.3	-	1.1	1.4	3.7	3.0	4.1	3.8	

FUENTE: Banco Central, Indicadores de Comercio Exterior.

Anexo Nro. 11
EXISTENCIAS GANADERAS
(en cabezas)

Anos	Bovinos	Ovinos	Porcinos	Aves
1979	3575100	5938010	1036756	6472000
1980	3664429	6064000	1070853	6580000
1981	3750000	6185000	1100000	7685000
1982	3800000	6220000	1130000	5309200
1983	3780000	6100000	1100000	5313200
1984	3650000	6000000	1070000	5200000
1985	3400000	5910000	1100000	5430000
1986	3500000	5980000	1200000	5615000

Fuente: Estimaciones de la Oficina de Planificación Agrícola

Anexo Nro. 12
**BENEFICIO DE GANADO Y PRODUCCION
 DE LECHE Y HUEVOS**

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986 (*)
Bovino (1)	162267	184624	194566	208125	196832	174548	197000
Ovino (1)	15458	15600	14876	13307	11888	66044	14000
Porcino (1)	49743	55839	57703	59228	50133	72609	75000
Aves (1)	111091	121584	111043	86446	70000	74500	80000
Leche (2)	583910	661361	567061	493852	491517	590000	670000
Huevos (3)	1425	1443	1313	1289	1300	1300	1350

(*) Estimaciones ODEPA.

FUENTE: Oficina de Planificación Agrícola e Instituto Nacional de Estadísticas.

(1) Toneladas de carne en vara.

(2) Miles de litros recibidos en plantas.

(3) Millones de unidades.

Anexo Nro. 13
 BENEFICIO DE BOVINOS
 (miles de cabezas)

ANOS	NOVILLOS	BUEYES	TOROS Y TORONOS	VACAS	VAQUILLAS Y TERNEROS	TOTAL
1978	320.3	35.6	20.5	203.1	57.2	636.7
1979	332.6	33.3	19	215.3	59	659.3
1980	331.2	27.9	16.3	191.4	43.7	610.5
1981	426.6	32.1	19.5	168.8	43	690
1982	379	37.6	24.6	241.3	98.3	780.8
1983	381	39	31.6	287.2	140.6	879.4
1984	367.1	34.3	30	266.7	148.2	866.3
1985	343.1	27.7	25.6	213.2	110.2	719.8
1985 (1er. sem.)	160.4	14.4	12.8	117.3	59.5	364.4

FUENTE: Instituto Nacional de Estadísticas.

Anexo Nro. 14

EVOLUCION DEL PRECIO DE ALCUNOS INSUMOS AGRICOLAS

(en millones de \$/Sept/86)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1985	1986	1986
UNIDAD						Marzo	Sept.	Marzo	Sept.
SALITRE POT.	TON.	22718.6	25137.2	18284.6	22284	36645.5	32506.7	37689.7	28565
UREA	TON.	36170.9	37606.4	35653.3	38058.3	48024.2	48899.7	41784.6	41432
S. F. T.	TON.	21815.7	31785.5	28140.2	47440.5	40254.4	47820.9	54030.7	40768
SEMILLA TRIGO	QDM.	4891.5	3679.7	3679.7	5024.4	6950.6	8714.7	9077.1	7429.4
SEMILLA PAPA	QDM.	2462.8	2865.3	2748.8	4259	4723.4	4058	6003.4	3459.5
PESTICIDA									
ALDRIN	KG.	612	589.3	333.7	413.1	827.8	615.4	624.4	524.4
HEDOMAL N-75	LT.	678.5	805.8	1072.1	1323	1209.5	1621	1621	1387.5
									1381.9

FUENTE: Oficina de Planificacion Agricola.

Anexo Nro. 15
VENTAS DE FERTILIZANTES DE CADA AÑO
(en toneladas de material)

	LEY X	1980	1981	1982	1983	1984	1985(1)
NITROGENADOS							
Salitre Sódico	16	83187	84546	165024	177804	232100	286900
Salitre Potásico	15	41900	39015	47478	39072	46000	41900
Urea	45	51566	48164	23378	53461	74495	97800
Fosfato Diamónico	18	44646	37110	22282	36132	47390	54800
FOSFATADOS							
Superfosfato Triple	47	100371	75685	73797	91623	117013	142000
Superfosfato Normal	23	4873	8721	10371	5515	14052	16240
Fosfato Diamónico	46	44646	37110	22282	36132	47390	54800
Fosfato Reno 36	36	15		59	740	77	-
POTÁSICOS							
Salitre Potásico	14	41900	39015	47478	39072	46000	41900
Sulfato de Potasa	50	14452	13149	9606	11665	14719	17517

(1) Provisorias

FUENTE: Oficina de Planificación Agrícola. En base a cifras entregadas por las empresas.

Anexo Nro. 16
EVOLUCION DE LOS GTT

ANOS	NUMERO GRUPOS (a)	NUMERO AGRICUL. (b)	NUMERO HAG. (c)	NUM. HAG. / AGRICULT. (c)/(b)
1982	15	233	s. i.	s. i.
1983	92	1301	498220	383
1984	98	1496	646339	432
1985	112	1707	675976	396
1986	120	1855	701533	378
			Media	397

FUENTE: El Mercurio. Revista del Campo.

Anexo Nro. 17
 DISPONIBILIDAD DE TRIGO
 (000. de toneladas)

ANOS	PRODUCCION	IMPORT. (1)	DISPON. TOTAL	USO NO HUMANO (2)	DISPON. TOTAL	CONSUMO HUMANO Grs./capita/dia
1977	1219.3	648.2	1867.5	196.8	1670.7	434.0
1978	892.6	1186.4	2079.0	173.0	1906.0	487.0
1979	995.1	738.4	1733.5	168.3	1565.2	393.0
1980	966.0	1066.5	2032.5	197.7	1834.8	453.0
1981	686.0	1035.0	1721.0	122.7	1598.3	388.0
1982	650.4	1004.9	1655.3	132.7	1522.6	370.0
1983	585.9	1176.0	1761.9	127.3	1634.6	383.0
1984	989.8	963.5	1953.3	192.8	1760.5	406.0
1985	1164.7	475.3	1640.0	201.5	1431.2	324.0
1986	1625.8	156.4	1782.2	223.6	1558.6	347.9

FUENTE: Calculado por BIA, en base a antecedentes oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Banco Central

(1) Incluye trigo y harina en terminos de trigo.

(2) Incluye semilla (160 kgs./Ha.), Consumo animal (4%), Perdidas de produccion nacional (3%) y de importacion (1%).

Anexo Nro. 18
 DISPONIBILIDAD DE ACEITE
 (000. de toneladas)

ANOS	PRODUCCION	IMPORT.	DISPON. TOTAL	USO NO HUMANO	DISPON. TOTAL	CONSUMO HUMANO Grs./capita/dia
1980	42.7	54.3	97.0	-	97.0	24.0
1981	13.6	72.1	85.7	-	85.7	21.0
1982	7.2	87.2	94.4	-	84.4	21.0
1983	2.7	111.8	114.5	-	114.5	27.0
1984	4.1	91.5	95.6	-	95.6	22.0
1985	23.8	84.4	108.2	-	108.2	24.5
1986	58.1	44.9	103.0	-	103.0	23.0

FUENTE: Calculado por BIA, en base a antecedentes oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Banco Central.

Anexo Nro. 18
DISPONIBILIDAD DE ACEITE
 (000. de toneladas)

ANOS	PRODUCCION	IMPORT.	DISPON. TOTAL	USO NO HUMANO	DISPON. TOTAL	CONSUMO HUMANO Grs./capita/dia
1980	42.7	54.3	97.0	-	97.0	24.0
1981	13.6	72.1	85.7	-	85.7	21.0
1982	7.2	87.2	94.4	-	84.4	21.0
1983	2.7	111.8	114.5	-	114.5	27.0
1984	4.1	91.5	95.6	-	95.6	22.0
1985	23.8	84.4	108.2	-	108.2	24.5
1986	58.1	44.9	103.0	-	103.0	23.0

FUENTE: Calculado por BIA, en base a antecedentes oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Banco Central.

Anexo Nro. 19
DISPONIBILIDAD DE AZÚCAR
 (000. de toneladas)

ANOS	PRODUCCION	IMPORT.	DISPON. TOTAL	USO NO HUMANO	DISPON. TOTAL	CONSUMO HUMANO Grs./capita/dia
1980	63.3	397.6	460.9	-	460.9	115.0
1981	201.6	180.6	382.2	-	382.2	93.2
1982	134.8	180.6	315.4	-	315.4	77.0
1983	212.4	203.5	415.9	-	415.9	97.8
1984	325.4	176.5	501.9	-	501.9	115.8
1985	301.7	6.3	308.0	-	308.0	69.9
1986	374.6	14.1	384.2	-	384.2	86.8

FUENTE: Calculado por GIA, en base a antecedentes oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Banco Central.

Anexo Nro. 30
 DISPONIBILIDAD DE PAPAS
 (000. de toneladas)

AÑOS	PRODUCCION	IMPORTACION	DISPONIBILIDAD TOTAL	DISPONIBILIDAD CONSUMO HUMANO	
				TOTAL	Grs/p. Capita/Dia
1977	928.4	-	928.4	474.5	123.0
1978	980.7	-	980.7	519.7	123.0
1979	770.5	5.0	775.5	380.5	96.0
1980	903.1	0.4	903.5	461.3	115.0
1981	1072.6	0.3	1072.9	542.0	133.0
1982	841.4	-	841.4	446.9	109.0
1983	683.6	-	683.6	340.7	81.0
1984	1035.8	-	1035.8	549.5	127.0
1985	908.6	-	908.6	463.4	104.0
1986	791.1	-	791.1	405.8	90.6

FUENTE: Calculado por GIA, en base a antecedentes oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Banco Central.

Anexo Nro. 21

UNIDAD DE COMPUTACION MOD.DATOS "61A"

INFORME DE COYUNTURA 1985

VARIABLE	UNIDAD	ENE	FEB	MAR	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
INDICE DE ACTIVIDAD	DIC 79=100 (RESEBTC)	87.70	92.60	91.60	93.30	90.00	87.10	88.30	88.10	88.70	90.00	91.70	93.30
INDICE SOPFA (PRODUCCION)	(PROMEDIO 1969=100)	109.00	107.40	119.20	121.60	125.30	121.00	127.40	123.60	114.20	127.30	121.60	125.20
DESEMPEÑO (% DESOCUPACION)	(% MEDIA MOVIL TRIMES)	16.90	17.30	17.60	17.40	17.20	17.50	18.10	18.40	17.80	16.30	15.10	15.20
INGRESO MENSUAL	(% DE DIC.1981)	4242.00	4158.00	4048.00	3954.00	3872.00	3736.00	3688.00	3658.40	3614.40	3560.00	3504.00	3483.60
INGRESO MENSUAL	(% DE CADA MES)	8000.00	8000.00	8000.00	8000.00	8000.00	8000.00	8000.00	8000.00	8000.00	8000.00	8000.00	8000.00
PRECIO SOLAR	(CTAS. USA/16)	61.61	63.01	62.91	68.32	63.54	64.97	66.74	64.35	61.98	62.79	62.13	63.12
PRECIO SOLAR	(% DE DIC.1981)39.23	68.40	68.60	74.30	73.53	73.64	72.41	78.74	80.71	80.51	79.74	79.14	79.09
PRECIO SOLAR	(% DE CADA MES)	128.98	131.84	145.69	148.76	152.15	155.06	170.81	176.49	178.19	179.19	180.68	182.48
PRECIO MES	(MILL. \$ NOMINALES)	86489.00	89573.00	92910.00	92729.00	94071.00	95396.00	94495.00	94713.00	102511.00	99709.00	100471.00	110538.00
PRECIO MENSUAL	(MILL. \$ NOMINALES)	117770.00	119118.00	123358.00	122552.00	120808.00	121698.00	119057.00	116309.00	126810.00	121210.00	120980.00	131380.00
TAJA INTERES PROMEDIO CORTO PLAZO	% NOMINAL COLOC. BANCO	3.00	3.32	3.30	3.91	3.38	3.11	3.59	2.27	1.87	2.07	2.12	2.33
BALANZA COMERCIAL (s/zona franca)	AC. AND MILL. USA	52.00	105.20	190.20	324.40	416.90	429.80	513.90	557.90	598.50	712.50	736.40	788.90
IMPORTACIONES	% (ANO T-0/ANO T-1)	-2.60	-8.29	-1.20	-2.70	-3.40	-11.00	-12.60	-13.90	-16.30	-16.97	-16.80	-14.00
EXPORTACIONES	% (ANO T-0/ANO T-1)	-0.50	-8.50	-0.60	-1.50	-2.10	-4.50	-2.10	0.30	-1.10	1.30	2.20	3.80
IPC GENERAL MES	(BASE: DIC.1978=100)	376.58	384.15	395.95	403.96	412.10	427.28	432.80	436.64	441.95	446.61	453.79	461.57
IPC GENERAL MES	(%)	3.10	2.00	2.80	2.30	2.00	3.70	1.30	0.90	1.20	1.50	1.60	1.30
IPC GENERAL RESPECT. DIC.	(%)	3.10	3.20	8.20	10.60	12.90	17.00	18.50	19.60	21.00	22.90	24.80	26.40
IPC GENERAL U.T. 12 MESES	(%)	26.80	29.60	29.90	30.90	32.00	33.10	35.70	36.50	34.30	26.00	26.50	26.40
IPC ALIMENTACION	(BASE: DIC.1978=100)	333.87	339.77	348.21	355.26	363.33	380.85	387.64	389.53	395.85	402.93	412.49	414.97
IPC ALIMENTACION MES	(%)	2.60	1.80	2.50	2.00	2.30	4.80	1.80	0.50	1.60	1.80	2.40	0.60
IPC ALIMENTACION RESP. DIC.	(%)	2.60	4.40	7.00	9.10	11.60	17.00	19.10	19.66	21.60	23.80	26.71	27.47
IPC ALIMENTACION U.T. 12 MESES	(%)	25.32	28.96	25.60	25.50	26.20	32.40	33.60	34.97	32.28	23.25	25.16	27.47
IPC GENERAL MES	(BASE: DIC.1974=100)	14391.50	14896.90	15112.46	15610.84	16021.90	16644.57	17037.13	17156.23	17470.35	17720.25	17826.92	17825.57
IPC GENERAL MES	(%)	5.20	3.00	1.90	3.30	2.60	3.90	2.40	0.70	1.80	1.40	0.60	0.00
IPC GENERAL U.T. 12 MESES	(%)	5.20	8.30	10.40	14.90	17.10	21.60	24.50	25.40	27.70	29.50	30.30	30.30
IPC GENERAL U.T. 12 MESES	(%)	44.10	45.90	44.60	47.40	46.60	51.40	52.70	52.20	44.20	35.60	31.90	30.30
IPC AGROPECUARIO MES	(BASE: DIC. 1974=100)	14289.27	15233.42	15033.49	15428.33	15810.15	16579.99	17669.31	18095.12	18417.38	18585.61	18512.54	18139.70
IPC AGROPECUARIO MES	(%)	6.20	6.80	-1.40	2.60	2.50	4.90	6.60	2.40	1.80	0.91	-0.39	-2.02
IPC AGROPECUARIO RESP. DIC.	(%)	6.20	13.40	11.80	14.70	17.50	23.20	31.30	34.50	36.90	38.15	37.60	34.83
IPC AGROPECUARIO U.T. 12 MESES	(%)	36.03	44.70	30.50	31.20	26.50	31.90	35.60	36.40	30.73	28.19	32.81	34.83
BALANZA COM. AGRICOLA AC. AND	(MILL. USA)	13.30	33.40	141.90	227.60	292.50	246.00	570.20	230.90	293.10	215.50	180.40	171.60
IMPORT. AGROPECUARIAS AC. AND ALIMENTACION.	(MILL. USA)	20.00	30.30	41.80	54.40	68.60	84.90	102.00	127.20	148.90	169.70	201.80	219.30
IMPORT. B. CONS. ORIGEN AGRICOLA AC. AND	(MILL. USA)	0.80	1.30	1.60	2.50	3.20	4.00	4.90	5.80	6.80	7.50	8.40	9.20
IMPORT. B. CONS. ORIGEN INDUS. ALIMENT. AC.	(MILL. USA)	2.60	4.80	7.50	9.50	11.80	14.00	16.60	19.60	21.90	23.90	25.70	27.50
IMPORT. B. CONS. CARNE DE VACUNO	(MILL. USA)	0.30	0.70	1.60	1.60	2.60	3.10	3.90	4.80	5.50	6.10	6.30	6.50
IMPORT. B. CONS. LECHE EN POLVO	(MILL. USA)	0.00	0.70	0.80	0.80	1.10	1.80	2.40	2.80	3.00	3.00	3.00	3.00
IMPORT. B. CONS. ARROZ	(MILL. USA)	0.10	0.20	0.20	0.20	0.30	0.30	0.30	0.40	0.50	0.70	0.90	1.00
IMPORT. B. CONS. AZUCAR REFINADA	(MILL. USA)	0.40	0.70	0.70	0.70	0.90	0.90	0.90	0.90	1.00	1.00	1.00	1.00
IMPORT. B. INTER: MATERIA PRIMA ORIGEN AGRIC.	(MILL. USA)	6.80	8.70	12.50	16.20	21.00	26.50	36.00	51.40	64.70	76.80	101.60	112.50
IMPORT. B. INTER: TRIGO	(MILL. USA)	2.40	2.40	2.40	2.40	4.10	5.20	10.00	21.30	31.00	38.30	60.30	67.80
IMPORT. B. INTER: MAIZ	(MILL. USA)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.70	0.90	1.00	1.00	1.00
IMPORT. B. INTER: CAFE CRUDO	(MILL. USA)	1.60	1.80	2.50	3.70	4.50	5.70	6.50	7.40	8.80	9.90	10.20	10.30
IMPORT. B. INTER: TRIGO	MIL. TON.	14.25	14.25	14.25	14.25	23.60	30.60	63.95	142.05	210.32	262.70	423.93	475.30
IMPORT. B. INTER: MAIZ	(MIL. TON.)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20	0.31	0.34	0.37	0.38	0.38
IMPORT. B. INTER: MAT. PRIMA ORIG. INDUST. ALIME	(MILL. USA)	12.90	19.70	27.20	35.60	43.40	53.70	62.10	70.80	77.80	86.30	93.30	100.60
IMPORT. B. INTER: TE	(MILL. USA)	2.30	4.10	5.30	6.80	8.20	9.80	11.10	12.00	13.10	14.50	15.70	16.50
IMPORT. B. INTER: YERBA MATE	(MILL. USA)	0.60	1.00	1.30	2.20	2.70	3.00	3.40	3.90	4.50	5.10	5.90	6.30
IMPORT. B. INTER: HARINA DE TRIGO	(MILL. USA)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.10	0.10	0.10	0.10
IMPORT. B. INTER: AZUCAR CRUDA	(MILL. USA)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.10	0.10
IMPORT. B. INTER: SUPERFOSFATO TRIPLE	(MILL. USA)	0.00	0.00	4.80	6.40	9.60	9.70	12.30	16.00	17.10	17.90	17.90	17.90
IMPORT. B. INTER: SULFATO DE POTASIO	(MILL. USA)	0.40	0.40	0.50	0.90	0.90	1.90	1.60	3.40	3.40	3.90	3.90	3.90

UNIDAD DE COMERCIO
 INFORME DE CUYUNTURA 1986
 BOL. DATOS "QUIP"

VARIABLE	UNIDAD	ENE	FEB	MAR	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
INDICE DE ACTIVIDAD	DIC 79=100 (DESESTAC)	95.00	96.60	91.70	90.40	96.20	94.70	97.30	95.70	98.50	99.90	100.90	s/inf.
INDICE SUDORA (PRODUCCION)	(PROMEDIO 1969=100)	113.80	113.80	124.60	133.90	134.10	134.20	134.90	132.60	127.00	140.80	s/inf.	s/inf.
DESESTAC 1ª RESERVA (TRINCES)	(8 DE DIC. 1981)	15.70	15.40	14.50	13.80	13.00	12.40	12.70	13.10	10.20	s/inf.	s/inf.	s/inf.
INGRESO RINUDO	(8 DE DIC. 1981)	3873.20	3845.60	3781.20	3735.20	3707.60	3657.00	3624.80	3597.20	3542.00	3496.00	3744.40	3734.80
INGRESO RINUDO	(8 DE COLO MES)	9200.00	9200.00	9200.00	9200.00	9200.00	9200.00	9200.00	9200.00	9200.00	9200.00	10120.00	10120.00
PRECIO CORRE	(CARG. US\$ 1/6)	64.39	63.74	65.52	65.06	64.31	64.00	61.06	59.14	61.15	59.75	59.16	60.40
PRECIO BOLAR	(8 DE DIC. 1981) 39.23	77.00	78.10	77.78	76.81	75.73	75.04	75.00	76.01	76.35	75.90	75.53	75.13
PRECIO BOLAR	(8 DE COLO MES)	184.80	186.74	185.22	183.17	187.93	188.79	190.38	194.48	194.32	193.73	201.93	203.67
PRECISION MES	(MILL. \$ MONTAJES)	11373.00	11773.00	121703.00	122650.00	128723.00	128799.00	127989.00	127954.00	138370.00	133972.00	s/inf.	s/inf.
OTRO PRONUNDO (H)	(MILL. \$ MONTAJES)	142130.00	145110.00	149790.00	151013.00	143470.00	154690.00	161711.00	158528.00	170480.00	166480.00	s/inf.	s/inf.
TRISA INTERES PROPIEDAD CORTO PLAZO	\$ MONEDA COL. BANCO	2.22	2.74	1.92	2.10	1.93	1.57	1.84	1.68	1.46	1.92	2.02	s/inf.
BALANZA COMERCIAL (s/zona franca).	AC. AND MILL. US\$	64.00	145.00	294.80	502.10	725.90	821.00	909.90	1007.20	1064.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORTACIONES	\$ (AND T=0/AND T-1)	-0.69	-0.33	-11.00	-10.60	-6.42	-5.23	-0.33	0.20	3.66	s/inf.	s/inf.	s/inf.
EXPORTACIONES	\$ (AND T=0/AND T-1)	4.70	9.70	1.60	7.10	5.80	8.20	9.10	9.80	11.20	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IPC GENERAL MES	(BASE: DIC. 1978=100)	473.94	478.23	485.41	492.13	495.66	502.28	507.27	510.47	518.29	526.16	533.56	541.68
IPC GENERAL MES	(S)	2.70	0.90	1.50	1.40	0.70	1.30	1.00	0.60	1.50	1.50	1.40	1.50
IPC GENERAL RESPECT. DIC.	(S)	2.70	3.60	5.20	6.60	7.40	8.60	9.90	10.60	12.30	14.00	15.60	17.40
IPC GENERAL ULT. 12 MESES	(S)	25.90	24.50	22.90	21.80	20.30	17.60	17.20	16.90	17.30	17.30	17.10	17.40
IPC ALIMENTACION	(BASE: DIC. 1978=100)	423.99	432.62	438.30	448.24	453.77	461.00	463.98	475.35	487.27	497.30	504.73	513.89
IPC ALIMENTACION MES	(S)	2.20	2.10	1.30	2.30	1.20	1.60	1.90	1.10	2.50	2.10	1.50	1.70
IPC ALIMENTACION RESP. DIC.	(S)	2.20	4.30	5.60	6.82	8.25	11.10	13.26	14.55	17.42	19.84	21.63	23.68
IPC ALIMENTACION ULT. 12 MESES	(S)	27.00	27.40	25.17	26.17	24.89	21.04	21.24	22.02	23.01	23.42	22.36	23.68
IPC ALIMENTACION ULT. 12 MESES	(BASE: DIC. 1974=100)	18203.77	18115.28	18741.58	18954.28	18797.23	19162.47	19228.32	20406.60	20647.92	21262.39	21181.01	21077.17
IPC GENERAL MES	(S)	2.10	1.70	1.20	1.10	-0.80	1.90	3.50	2.90	1.20	2.90	-0.30	-0.50
IPC GENERAL RESP. DIC.	(S)	2.10	2.90	3.10	6.30	5.90	7.50	11.20	14.90	18.20	19.20	18.00	18.00
IPC GENERAL ULT. 12 MESES	(S)	26.50	24.90	24.00	21.40	17.30	15.10	16.40	18.90	18.20	19.90	18.00	18.20
IPC AGROPECUARIO MES	(BASE: DIC. 1974=100)	18033.71	19564.56	19676.28	20412.32	20757.62	21642.18	23657.13	26363.06	26243.43	27146.94	26176.19	24920.11
IPC AGROPECUARIO RESP. DIC.	(S)	3.80	3.94	0.60	3.74	1.69	4.26	9.36	6.39	2.30	3.44	-2.58	-4.76
IPC AGROPECUARIO ULT. 12 MESES	(S)	3.00	7.90	8.50	12.53	14.43	19.31	30.47	61.42	44.67	49.66	44.30	37.43
BALANZA COM. AGRICOLA AC. AND	(MILL. US\$)	31.73	28.25	30.90	31.29	30.53	33.94	41.77	42.45	46.10	41.40	41.40	37.43
IMPORT. AGROPECUARIAS AC. AND-ALIMENTACION.	(MILL. US\$)	20.30	86.60	178.20	273.90	312.60	340.80	382.10	397.20	391.50	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. COMS. ORIGEN AGRICOLA AC. AND	(MILL. US\$)	8.00	14.50	22.40	31.40	39.20	47.50	56.90	72.90	87.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. COMS. ORIGEN INDUSTRIAL AC. AND	(MILL. US\$)	0.60	1.00	1.50	2.30	3.20	4.30	5.20	6.50	7.50	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. COMS. ORIGEN INDUS. ALIMENT. AC.	(MILL. US\$)	1.90	2.90	4.60	6.40	8.70	10.40	13.00	16.80	19.20	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. COMS. CARNE DE VACUNO	(MILL. US\$)	0.10	0.40	0.70	0.90	1.00	2.00	2.60	2.70	3.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. COMS. LECHE EN POLVO	(MILL. US\$)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. COMS. ARROZ	(MILL. US\$)	0.90	0.90	1.10	1.30	1.50	1.90	1.80	3.40	4.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. COMS. ALICOR REFINADA	(MILL. US\$)	0.20	0.30	0.50	0.50	0.60	0.90	1.10	1.60	1.90	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. MATERIA PRIMA ORIGEN AGRIC.	(MILL. US\$)	3.90	7.10	10.40	15.90	20.10	26.70	32.40	39.70	47.30	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. TALIBO	(MILL. US\$)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. PAIZ	(MILL. US\$)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20	0.50	0.70	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. CAFE CALDO	(MILL. US\$)	1.20	1.90	2.40	4.90	5.80	7.60	9.10	10.20	11.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. TRIGO	(MILL. US\$)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. HARINA DE TRIGO	(MILL. US\$)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. HARINA DE TRIGO	(MILL. US\$)	3.90	8.10	13.10	16.80	20.00	23.40	27.20	33.30	38.70	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. YE	(MILL. US\$)	0.70	1.60	2.70	3.50	4.40	4.80	5.90	6.30	7.10	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. YEGARRA WHITE	(MILL. US\$)	0.60	1.80	2.10	3.30	3.80	4.00	4.20	4.60	4.80	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. HARINA DE TRIGO	(MILL. US\$)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. ALICOR CALDA	(MILL. US\$)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. SUPERFOSFATO TRIPLE	(MILL. US\$)	0.20	0.90	2.70	5.40	8.10	8.90	12.00	15.60	18.20	s/inf.	s/inf.	s/inf.
IMPORT. A. INTER. SULFATO DE POTASIO	(MILL. US\$)	0.00	0.20	0.50	0.70	1.40	1.50	2.20	3.70	4.40	s/inf.	s/inf.	s/inf.

NOTAS

- (1) Este capítulo fue preparado por Gonzalo D. Martner, Investigador del Área de Agricultura y Desarrollo del GIA.
- (2) A partir de la Encuesta de 1984/85 el Instituto nacional de Estadísticas agregó a sus estadísticas continuas tres rubros: tabaco, chícharos y lupino, que no han sido incluidos en este Informe para no distorsionar las tendencias.
- (3) Ver diversos trabajos del PET en las poblaciones Lo Hermida y José María Caro de Santiago.

Universidad Academia Humanismo Cristiano



1353350

