



UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO.  
FACULTAD DE PEDAGOGÍA.

**LA ENSEÑANZA DEL GOLPE DE ESTADO Y LA  
DICTADURA MILITAR A ESTUDIANTES DE  
SEXTO AÑO BÁSICO: LA EXPERIENCIA DE  
TRES DOCENTES A 40 AÑOS DEL GOLPE**

Estudiantes: Fuentes Alarcón, Tatiana.

Quintana Barrera, Gonzalo.

Profesor Guía: Rozas Reyes, Miguel.

Tesis Para Optar Al Grado De Licenciado En Educación.

Tesis Para Optar Al Título De Profesor De Educación Básica Mención Historia y  
Ciencias Sociales.

Santiago, 2013

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco con todo el amor que me han enseñado a sentir a las hermosas personas que la vida puso en mi camino, mi familia.

Madre y padre, su paciencia y apoyo incondicional en este largo pero, hermoso proceso de formación profesional, será algo de los que les estaré agradecida toda la vida.

Hermanas, mis dos hermosas mujeres, a las que no solo quiero ver libres y felices, sino también agradecer las palabras de aliento que más de alguna vez me dieron y las risas con las que me energizaron para terminar de forma satisfactoria esta etapa de mi vida.

A todos ustedes, mi clan favorito, les dedico este último trabajo de mi primera etapa de formación profesional, como símbolo de que la decisión de dedicar mi vida a la educación, también es y será por ustedes. Como todo lo que la vida me permita realizar de ahora en adelante.

Finalmente a mi abuelo, que mágicamente siempre ha estado a mi lado, tanto en los momentos de mayor angustia como los de enorme satisfacción. Sé que donde quiera que estés te sientes orgulloso de mí. Infinitas gracias por permitirme sentir esta hermosa conexión contigo. Lucharé para de alguna forma concreta retribuirte todo esto, tal como lo he prometido.

Tatiana Fuentes Alarcón.

Siempre quise escribir estas palabras...

Quiero agradecer a cada una de las personas que conocí en este proceso de formación como profesor, a todos mis compañeros y compañeras que si no fuera por ellos esto hubiese sido aún mas difícil, a cada uno de los profesores que me enseñaron a valorar y entender lo que significa realmente la pedagogía.

A mis amigos que siempre estuvieron tendiéndome una mano o alegrando el día con un chiste. Son un pilar esencial en mi vida.

Quiero agradecer a mis sobrinos, Agustina y Damián, que me han enseñado a amar la vida, a no tener miedo a expresar lo que siento y por sobre todo a valorar las cosas sencillas de la vida.

Las personas que me conocen saben que el ser profesor, más que por un logro personal lo hago por mi familia. Viejo, vieja, abuelita, esto es por y para ustedes. Todo lo que soy se los debo, infinitamente gracias por cada una de las palabras que me han brindado, por cada reto, por cada abrazo, por cada beso, siempre estuvieron conmigo en las buenas y malas. Ya nos tocará sonreír, los amo con mi vida.

Gonzalo Quintana Barrera.

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	6-7
<b>I- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	8
1. Antecedentes.....	8-15
2. Problematización.....	15-16
3. Objetivos (general y específico).....	16-17
4. Justificación.....	17-18
<b>II.- MARCO DE REFERENCIA TEÓRICO-CONCEPTUAL</b> .....	19
1. Concepciones Docentes.....	19
1.1. Creencias y Concepciones.....	19-20
1.2. Concepciones Epistemológicas.....	21
1.2.1. Teorías epistemológicas sobre la producción del conocimiento.....	21-22
1.3. Concepciones Profesionales.....	22
1.3.1. Concepciones sobre el Rol Docente.....	22-25
1.3.2. Concepciones sobre la enseñanza.....	25-27
2. La Memoria.....	27-30
2.1. Memoria como método de enseñanza en la escuela.....	30-32
3. La enseñanza de la Historia en las escuelas.....	33-36
3.1. El golpe de estado y dictadura militar en el currículo nacional.....	36-

39

3.2. Enseñanza del golpe de estado y dictadura militar en las escuelas chilenas.....	39-42
<b>III.- MARCO METODOLÓGICO.....</b>	<b>43</b>
1. Enfoque y tipo de Investigación.....	43
2. Unidad de Análisis.....	43-44
3. Técnicas e instrumentos de recolección de Información.....	44
4. Plan de Análisis.....	44-45
<b>IV.- ANÁLIS Y RESULTADOS.....</b>	<b>46</b>
1.Opinión sobre la enseñanza del contenido del golpe de estado y dictadura militar a estudiantes de sexto básico.....	46-47
2.Enseñanza de la Historia.....	48-50
2.1 Omisión del contenido del golpe de estado y dictadura militar por falta de tiempo.....	50-52
2.2 La importancia de abordar el contenido del golpe de estado y dictadura militar según los docentes.....	52-54
3.Influencia de la experiencia personal al abordar el contenido del golpe de estado y dictadura militar.....	54-58
4. Memoria como método de enseñanza y aprendizaje.....	58-60
<b>V.- CONCLUSIONES.....</b>	<b>61-65</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>66-68</b>

## INTRODUCCIÓN

La investigación que se presenta, corresponde a la Tesis para optar al título de profesor de educación general básica, mención Historia y Ciencias Sociales.

El tema de esta investigación es la enseñanza del contenido curricular del golpe de estado de 1973 y la dictadura militar en Chile.

La conmemoración de los 40 años del golpe de estado del 11 de septiembre de 1973 y el manejo de los medios de comunicación masivos sobre el tema, generaron que se instalara en las conversaciones cotidianas, los recuerdos y opiniones sobre lo ocurrido, así como también numerosas investigaciones y publicaciones sobre el tema.

Muchas de estas publicaciones tenían relación con la enseñanza del golpe de estado de 1973 y la dictadura militar en las escuelas, llegando a la conclusión que el tema en general no es abordado por los profesores en las salas de clases producto las siguientes razones esgrimidas por Smink (2013)<sup>1</sup>:

- La falta de tiempo:

*“Muchos profesores usan la excusa de que no les alcanzó el tiempo para cubrir esa parte del currículo, y enseñan Historia hasta antes del golpe.”*

- Por ser un tema conflictivo

---

<sup>1</sup> Smink. (2013). “Como se enseña el golpe de Pinochet en las escuelas de Chile”. Extraído el 5 de Diciembre de 2013 desde:  
[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/09/130909\\_chile\\_golpe\\_escuelas\\_vs\\_shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/09/130909_chile_golpe_escuelas_vs_shtml)

*“Así lo confirmaron a BBC Mundo alumnos, profesores y académicos chilenos, quienes afirman que a pesar del paso del tiempo, el tema es aún considerado demasiado controvertido como para ser abordado en un aula.”*

- Por estar planteado en sexto año básico:

*“Algunos docentes también cuestionan que la temática forme parte de los planes de estudios de los niños de colegio primario (conocido como básico en Chile), ya que según el currículo del Ministerio de Educación el período militar debería empezar a enseñarse en 6to grado.”*

El conocimiento de estos antecedentes generó la motivación por esta investigación, para conocer los resultados que se obtendrían si se aplicaba una indagación similar con docentes de grupos etarios distintos y experiencias diversas frente al golpe y la dictadura militar.

Para ello se seleccionó a tres profesores, siendo uno de ellos un torturado y preso político durante la dictadura militar, otro con una experiencia sin impactos personales ni familiares y un tercero que no vivió la dictadura militar pero con una historia familiar que ha influido en su postura frente al tema.

Como la experiencia personal frente al tema no es lo único que influye en la práctica pedagógica de los profesores, se considera fundamental no sólo dar cuenta si el tema del golpe de estado y la dictadura es abordado por los docentes en la enseñanza básica, sino también cómo lo abordan a partir de sus concepciones profesionales.

La investigación que a continuación se presenta tiene un enfoque cualitativo, pues se busca comprender cómo se aborda en la escuela, según las concepciones de los docentes la enseñanza de la historia. Por otra parte, la investigación es de tipo exploratoria-descriptiva, ya que indaga en un tema poco estudiado y busca describir la metodología que utilizan los docentes para abordar el contenido curricular del golpe de estado y la dictadura militar.

La información se recogió por medio de entrevistas semi-estructuradas y se analizaron por medio de categorías que se formularon en base a los objetivos planteados para la presente investigación.

## **I.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.**

### **1.-Antecedentes**

Durante el 2013 se conmemoraron 40 años del golpe militar llevado a cabo el 11 de Septiembre de 1973 en nuestro país. Tema conflictivo ya que engloba diversas subjetividades y es el hecho histórico de la segunda mitad del siglo XX que más fuertemente golpea a nuestro país e impacta en la memoria de nuestros días.

Por lo anterior, el contenido muchas veces es omitido. La escuela tradicionalmente ha traspasado a niños y jóvenes, entre otras temáticas, la historia de la nación de la que forman parte, con la finalidad de formar ciudadanos patriotas y que valoren a los héroes y batallas que han construido el país al que pertenecen.

En la actualidad, si bien el debate sobre la crisis de la escuela está abierto, y lo que ahí se enseña y se aprende está altamente cuestionado por la sociedad, en general, al parecer se coincide en que la escuela debe ser un espacio en que se eduque para formar ciudadanos que velen por una sociedad más democrática.

Aún bajo ese consenso, la historia oficial se problematiza y entra en crisis al abordar un tema de la historia reciente de nuestro país: el golpe de estado del 11 de septiembre 1973 y la dictadura militar que se prolongó por 17 años.

A continuación se presentan cuatro estudios sobre el tema de la memoria y la enseñanza en la escuela de la historia reciente. Específicamente, se presentan como antecedentes de esta investigación a: Inés Dussel (2008) *“La educación y la memoria.*

*Notas sobre la política de la transmisión*”; Sandra Raggio (2004) “*La enseñanza del pasado reciente. Hacer memoria y escribir la historia en el aula*”; Sergio Peñafiel (2003) “*¿Cómo mirar el 11 de Septiembre en la escuela?* Y finalmente una tesis elaborada por Juan Pablo Cabrera y Rodrigo Malbrán (2006), profesores de Historia y Ciencia Sociales de la Universidad Academia de Humanismo Cristiano: “*Paine: Un grito a la memoria. El uso de la memoria en la enseñanza de la historia.*”

Inés Dussel (2008) señala que falta investigación sobre qué es lo que está pasando hoy en el interior de las salas de clases, con respecto a la transmisión de la historia reciente en la Argentina, haciendo referencia específicamente lo que sucedió con el golpe militar en ese país el año 1976.

Lo anterior, sin duda es algo que se repite en las investigaciones sobre esta temática en Chile. Saber cómo se está enseñando el tema de la dictadura militar, qué metodologías se utilizan, cómo lo perciben los estudiantes, cuál es la postura del docente, son todos cuestionamientos interesantes de investigar, pero hasta estos días los estudios realizados al respecto son mínimos.

Uno de los puntos que plantea Dussel, es que la transmisión de estas temáticas muchas veces resulta compleja, pues en esa transmisión intervienen las subjetividades de las personas e instituciones que lo transmiten, como también de quienes reciben esa transmisión. Para la autora, el principal debate debe estar en torno, justamente, al cómo transmitimos una historia reciente, sin caer en la simplicidad a la hora de abordarlo, ni muchos menos en el silencio que nos volvería cómplices: “*Hay que decirlo bien claro: nada más lejos de nosotros que proponer algún pacto cómplice con los genocidas o abogar por perdonar lo imperdonable*”. (Dussel, 2008: 22)

El tema central, entonces, que propone Dussel, está en cómo transmitir de mejor forma nuestra historia reciente, para lograr ese “nunca más” en la conciencia de nuestros niños y jóvenes, pero teniendo cuidado en no provocar belicosidad, sino más bien un reencuentro con el pasado y reconfigurar un futuro más democrático:

*“Hay reflexiones políticas y reflexiones pedagógicas que hacer sobre las formas de transmisión, especialmente cuando se trata de transmitir la memoria del pasado reciente”.*

(Dussel, 2008: 23).

Considerando que lo fundamental es transmitir nuestra cultura para no olvidarla, sino para rescatarla en pos de que no se vuelvan a repetir las atrocidades y errores de nuestro pasado, esta autora plantea que:

*“Habrá que dar paso a estas nuevas creaciones, atentos a no reproducir las viejas jerarquías, a no petrificar las memorias, a no esclerosar la transmisión, porque sería la peor contribución que podamos hacer a que el “Nunca Más” se instale como compromiso colectivo duradero.”*

(Dussel, 2008: 24)

Sandra Raggio (2004), señala como primordial realizar una mirada sobre el sistema educativo, principalmente sobre el rol que debe jugar la escuela en analizar las causas que hicieron posible que algo tan terrible sucediera en la historia nacional, como es el golpe militar, la autora afirma que: *“Sea como fuera, lo cierto es que la escuela es el espacio público donde se construye memoria.”* (p.2)

Raggio coincide con Dussel en que abordar el tema del golpe de estado e implantación del régimen militar es un tema complejo y que se relaciona, al menos, con dos problemas:

*“Uno relacionado a las plurales realidades que en la escuela se presentan o se expresan como reflejo de la realidad social de la que es parte. El otro referido con las lógicas y prácticas institucionales que el sistema educativo despliega en sus diferentes niveles, desde la escuela hasta la autoridad educativa máxima.”*

(Raggio, 2004:2)

Pero a pesar que pueda resultar complejo abordar este tema en las aulas escolares, es de vital importancia hacerlo y contribuir en un presente en donde se viva respetando al otro.

Lo primero, señala Raggio, es tener presente que a la hora de abordar el tema de la “dictadura militar” en la escuela, juega un rol principal la vivencia personal de todos los que forman parte de ese reencuentro con el pasado.

*“Cuando un docente de Historia o Ciencias Sociales intenta abordar el tema en el aula se enfrenta a una complejidad nueva, que para otros periodos o unidades del programa no tiene o por lo menos su incidencia les resulta menos conflictiva.”*

*(Raggio, 2004: 3)*

Raggio señala que lo importante es tener presente que esas múltiples percepciones frente al pasado, sean de estudiantes o de profesores, establecen supuestos previos al acto de aprendizaje en la escuela.

Para el caso del profesor o profesora de historia, se produce entonces una problemática que debe solucionar. Y esta tiene que ver con la pregunta desde dónde se posiciona para tratar un tema conflictivo ¿Desde la neutralidad, o desde la experiencia? Lo más complejo es encontrar a un docente que no imponga sus puntos de vista, pero que tampoco deje fuera sus propias opciones políticas, éticas y valóricas, señala Raggio.

Dussel y Raggio, coinciden en la importancia democrática de tratar este tema en las aulas escolares, como también, en lo complejo que resulta hacerlo: *“Lo cierto es que enseñar el pasado reciente se revela como una tarea más compleja que cualquier otra”*. (Raggio, 2004: 4). Ello pues no solo se trata de acontecimientos históricos muy cercanos, sino que también está la experiencia personal, familiar, barrial como protagonista. Esta no es cualquier experiencia, sino una que, en unos casos, es una

mezcla de dolor, sangre, olvido, impotencia e incertidumbre. En otros casos, de indiferencia e indignación.

La autora señala que a pesar de lo complejo y conflictivo que muchas veces resulta abordar la dictadura militar, siempre está presente en las escuelas de la provincia de Buenos Aires, Argentina, debido a la iniciativa de los propios docentes, como también a las normativas legales que así lo estipulan, y que se han incluido en los documentos curriculares como en el calendario escolar, días de conmemoración de distintos hechos vividos durante la dictadura militar argentina. Estas conmemoraciones no han surgido como iniciativa propia del estado sino muy por el contrario, han surgido desde las demandas de las asociaciones de los derechos humanos que han luchado porque se conmemoren y no se olviden las atrocidades vividas por miles de compatriotas.

Sin embargo, la misma autora señala que estos días conmemorativos, poco a poco han perdido el significado inicial que tenían. El trato que se les da hoy en las escuelas, no es más que cumplir con el calendario escolar, alejándose cada vez más de los objetivos iniciales que eran reflexionar críticamente sobre las violaciones a los derechos humanos y la democracia. Frente a esa realidad la autora hace la siguiente reflexión:

*“Habrá que preguntarse entonces qué dificultades y temores esconde el sistema educativo, qué límites reconoce frente a este pasado, y en esta política particular de la memoria de qué quiere olvidarse.”*

*(Raggio, 2004: 7)*

Finalmente, la Raggio señala que la importancia de recordar, no es solo para no repetir, por mucho que ese sea su ideal. Más bien, al recordar la historia reciente en las escuelas, niños y niñas reconocen el presente como algo construido históricamente, y así toman conciencia de la importancia de sus conductas y opciones a la hora de llevar una convivencia con el otro, de forma respetuosa y democrática.

Sergio Peñafiel (2003) señala que: *“Nuestras escuelas han sabido de muchos silencios cómplices”* (p. 62). Haciendo referencia y concordando con las dos autoras anteriores, plantea que tratar el tema del golpe de estado, es y siempre ha sido complejo de abordar. Por una parte, porque ahí operan diversas subjetividades, tanto de los estudiantes como de los profesores y, por otra parte, por el temor a herir susceptibilidades ajenas o violar las percepciones familiares construidas previamente y, por lo tanto, por el temor a entrar en conflicto con ello. El autor señala que:

*“La verdad se aparece como la única opción posible si queremos avanzar en el desarrollo democrático de nuestro país. Cualquier otra opción nos haría cómplices de seguir silenciando y postergando una situación que no se va a extinguir por sí sola como muchos desearían.”*

(Peñafiel, 2003: 8)

Sergio Peñafiel en su artículo manifiesta que la verdad es el camino por el que sin duda deben optar los docentes al abordar este tema en las escuelas. Si bien no se especifica qué entiende como “verdad” el autor, es el concepto que prima en sus reflexiones.

Al igual que en los antecedentes expuestos anteriormente, el autor se hace cuestionamientos frente al tema, los que parecen ser muy similares; algunos de estos son:

*“¿Cómo aporta la escuela a esa necesidad de verdad y justicia que requiere nuestra patria para dejar atrás esta larga noche? ¿Cómo asumimos los docentes un rol comprometido con la construcción de una sociedad más democrática, y por ello, necesariamente, más justa? Nuestro rol como docentes ¿Es solo de testigos, de acompañantes del diálogo y la conversación? ¿O debemos adoptar una posición más activa desde nuestra propia opinión y experiencia?”*

(Peñafiel, 2003: 8)

Frente al cuestionamiento sobre el silencio que ha existido en las escuelas y, específicamente, sobre el silencio que han tomado como opción los profesores, Peñafiel (2003) manifiesta que el silencio va en contra de la esencia de la profesión docente, y por lo tanto el profesor y profesora no pueden permitírselo: *“Nuestro compromiso por tanto no es con la historia, es con la verdad.”* (p.8)

Concluye el autor reiterando que por muy complejo que sea abordar el tema en las salas de clases, es de vital importancia hacerlo, si se quiere aportar a la construcción de una sociedad que viva en democracia.

Finalmente Juan Pablo Cabrera y Rodrigo Malbrán (2006) se plantean dos preguntas de investigación:

*“¿Qué lugar le otorgan los docentes a la memoria local, al momento de trabajar la subunidad sobre: Régimen militar y transición a la democracia, en las aulas de la comuna de Paine?*

*¿Qué factores intraescolares y extraescolares propician y/o dificultan el uso de la memoria local en la enseñanza de la unidad sobre régimen militar y transición a la democracia, en las aulas de la comuna de Paine?”*

*(p.10)*

Para estos investigadores es importante abordar nuestra historia reciente en las escuelas para construir un futuro para que hechos similares a los acontecidos en el país desde el 11 de Septiembre de 1973 no se vuelvan a repetir en nuestra historia. Para ellos, crear conciencia y legitimar un “Nunca más” al interior de las salas de clases es fundamental.

Los resultados de la Investigación muestran, por una parte, que la memoria, como recurso de aprendizaje, no fue utilizado en las escuelas municipales de la comuna de Paine, básicamente porque no existe por parte de los profesionales de la educación

(docentes y directivos de las escuelas) el conocimiento teórico- conceptual, sobre los alcances de la memoria como recurso de enseñanza.

Por otra parte, ninguno de los docentes con los que se trabajó abordaron el tema del “régimen” militar, acusando falta de tiempo, y dándole prioridad a otros contenidos del programa de estudio.

Como conclusión final, la investigación muestra que no es por medio de la escuela que los estudiantes construyen sus aprendizajes sobre el régimen militar, las violaciones a los derechos humanos y la transición a la democracia, sino más bien son aprendizajes que construyen en su vida cotidiana, gracias al relato de amigos, familiares, pares, entre otros.

## **2.- Problematización**

Considerando los antecedentes antes expuestos se estima necesario investigar cómo hoy (a 40 años del golpe y la instauración de la dictadura militar) está siendo abordado el tema por los docentes en las salas de clase de nuestro país.

La escuela es un espacio político en el cual se construye, entre otras cosas, la memoria individual y colectiva. Como institución cumple un rol fundamental en la formación de ciudadanos, preparándolos para desarrollarse en una sociedad democrática. De acuerdo a los antecedentes expuestos, el tema de la dictadura militar ha sido siempre complejo de abordar en las salas de clases; tan complejo y conflictivo que muchas veces ha sido omitido por los docentes. ¿Cómo entonces esta institución y sus profesionales cumplen su función social, omitiendo temas directamente relacionados con la democracia y los derechos humanos?

Por otra parte, el calificativo de tema “conflictivo” de abordar, y que se ha mencionado anteriormente, también se ve reflejado en cómo es abordado el contenido

en las Bases Curriculares (2012) elaboradas por el Ministerio de Educación de nuestro país:

*“Comparar diferentes visiones sobre el quiebre de la democracia en Chile, el régimen o dictadura militar y el proceso de recuperación de la democracia a fines del siglo XX, considerando los distintos actores, experiencias y puntos de vista, y el consenso actual con respecto al valor de la democracia.”*

*(p.29)*

Lo planteado en las nuevas Bases Curriculares permite ciertas libertades a la hora de abordar el tema en las salas de clases. Si se aborda como régimen o dictadura, queda al criterio del docente; relevando la importancia de considerar los diversos puntos de vista al respecto y con el objetivo final de llegar a un consenso sobre el valor de la vida democrática.

En este marco, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo los docentes de Historia y Ciencias Sociales de educación básica, abordan la enseñanza del contenido curricular sobre el golpe de estado de 1973 y la dictadura militar, a partir de sus propias concepciones?

### **3.- Objetivos**

#### **Objetivo General:**

- ✓ Comprender, a partir de sus propias concepciones profesionales, cómo los docentes de Historia y Ciencias Sociales abordan en la enseñanza básica, el contenido curricular sobre el golpe de estado de 1973 y dictadura militar.

#### **Objetivos específicos:**

- ✓ Analizar cómo influye la experiencia personal del docente en el tratamiento curricular del golpe de estado de 1973 y la dictadura militar.

- ✓ Analizar el uso de la memoria como recurso de enseñanza- aprendizaje en el desarrollo del contenido curricular sobre el golpe de estado de 1973 y la dictadura militar en Chile.
- ✓ Conocer las opiniones de los docentes en relación al contenido del golpe de estado y dictadura militar en sexto año básico.

#### **4.- Justificación**

Se considera relevante desarrollar esta investigación ya que si bien el golpe de estado y la dictadura militar son temas conflictivos, por las múltiples razones que se han expuestos anteriormente, es profundamente necesario que los profesionales de la educación, mantengan abierto el debate y la atención sobre cómo se está contribuyendo desde la escuela, a la construcción y mantención de la memoria nacional, sobre todo en un tema como este, que tanto puede ayudar a generar conciencia en los estudiantes sobre el valor del respeto y la democracia.

Por otra parte, se cree que esta investigación permite cuestionamientos sobre cómo se ha enseñado este hecho histórico de la historia reciente de Chile, y cómo se está llevando a cabo en la actualidad, realizando las reflexiones y autocríticas que aquello amerite. Además, esta investigación posiciona a la escuela y a sus actores, como protagonistas en el desarrollo de la memoria individual y colectiva, tan fundamental para promover el respeto por una vida democrática.

*“La memoria es entendida aquí como el proceso de interpretación, aprendizaje y resignificación de ciertos eventos políticos conflictivos. Es un proceso en el sentido de lo que se recuerda, lo que no se recuerda y como se recuerda, cambia dinámicamente en el tiempo.”*

*(Bianchini, 2006:2)*

Los resultados de la investigación benefician a los profesionales de la educación, ya que los invita a hacer una reflexión acerca de sus prácticas pedagógicas y, principalmente, a repensar cómo se está contribuyendo a la construcción de identidades y memorias. Asimismo, aporta a la reflexión acerca de cuál es el rol que tiene la asignatura de Historia, Geografía y Ciencias Sociales en torno a la sociedad que se espera construir.

Esta investigación genera nuevas preguntas que aportan a la discusión de la Historia y las Ciencias Sociales en la escuela, como también nuevas investigaciones en torno a la formación docente, por ejemplo: ¿Cómo los docentes se apropian de las identidades y memorias de los estudiantes?, ¿Qué rol cumplen las bases curriculares en la construcción de las memorias e identidades?, ¿Deben los docentes de historia, asumir una postura neutral o expresar sus opiniones políticas?, ¿Por qué se trata un tema tan conflictivo en 6° año básico?, ¿Existen intenciones políticas detrás de esta decisión?

Finalmente, en cuanto a la viabilidad de esta investigación, se contó con los recursos necesarios como para poder llevarla a cabo. Asimismo, los docentes se manifestaron con total disposición para participar del desarrollo de esta investigación. También se contó con el tiempo necesario para su realización, así como con el acceso a la bibliografía para sustentarla teóricamente.

## **II.- MARCO DE REFERENCIA TEÓRICO-CONCEPTUAL.**

### **1.- Concepciones docentes**

Desde los años ochenta ha existido un creciente interés en estudiar la práctica pedagógica en el aula, pues se reconoce que dentro del proceso de enseñanza y aprendizaje no solo influyen aspectos centrados en los alumnos sino que también el rol del docente como conductor principal del aprendizaje.

Variadas investigaciones educativas sostienen que la práctica del docente, incluyendo lo que éste planifica, las actividades centrales que propone, sus evaluaciones y su relación con los estudiantes, está altamente influenciada por su formación académica, su experiencia personal previa y sus concepciones epistemológicas y profesionales.

El término *concepciones* surge como otra estructura para representar el pensamiento humano, y fue utilizado por Piaget en algunos de sus reconocidos trabajos en el área de la psicología.

#### **1.1 Creencias y concepciones**

Dentro de la discusión teórica existe el debate sobre las definiciones entre creencias y concepciones. Muchos autores sostienen que ambos términos son complejos de definir.

*“Pueden verse creencias como verdades personales incontrovertibles que son idiosincrásicas, con mucho valor afectivo y componentes evaluativos, y reside en la*

*memoria episódica (...) La Mayoría de los autores tiende a estar de acuerdo en que las creencias tienen un grado inferior de consenso y diferentes grados de convicción”.*

(Ponte, s.f.: 2)

En cuanto a las concepciones, estas pueden entenderse como:

*“Un substrato conceptual que juega un papel importante en pensamiento y acción, proporcionando puntos de vista del mundo y a modo de organizadores de conceptos.”*

(Ponte, s.f.: 3)

En general, las diferencias entre creencias y conceptos son tan pequeñas, que muchos son los autores que recomiendan no dedicar mucho tiempo en ellas. Lo importante es tener claro que ambas, creencias y concepciones son elementos fundamentales que estructuran el conocimiento, y por lo tanto forman parte de él.

Las concepciones son representaciones particulares de la realidad que contienen validez y credibilidad que guían no solo el pensamiento, sino que también el comportamiento.

En relación con las concepciones de los docentes podemos considerar las concepciones como los diferentes posicionamientos que un profesor tiene sobre la enseñanza y aprendizaje, muchas veces de manera subconsciente.

Autores como Carvajal y Gómez (2002) señala que:

*“Las concepciones sobre cómo y qué es lo que debe aprender el estudiante influyen sobre la puesta en práctica del currículo y están basadas, principalmente, en el propio estilo de aprendizaje del maestro.”*

(p.580)

Por lo demás, las concepciones que una persona sostenga de un tema determinado son difíciles de modificar, pero para que esto ocurra el docente debe estar

insatisfecho de su práctica pedagógica, considerar alternativas para una transformación y poseer nociones sobre cómo hacer la conexión entre las concepciones que tenía previamente y teorías actuales sobre educación.

## **1.2 Concepciones epistemológicas**

Las concepciones epistemológicas de un profesor corresponde al: *“sistema conceptual desde el cual él juzga y toma decisiones acerca de cómo se origina y organiza el conocimiento”* (García y de Rojas, 2003: 5). Estas concepciones variarán dependiendo de la noción de realidad que tenga el docente.

Una noción objetivista de la realidad, independientemente si es de forma consciente o no, llevará a que el docente mantenga una práctica pedagógica afín con dicha noción. En cambio, si la realidad es para el profesor, una construcción de los individuos, su práctica pedagógica se relacionará con esa noción y se facilitará o conducirá a que los individuos, en este caso estudiantes, construyan nuevos significados dentro de su entorno sociocultural, convirtiéndose en una práctica pedagógica mucho más cercana a una teoría constructivista de la educación.

La relevancia de comprender las concepciones epistemológicas de los docentes es que las ideas que tiene el profesor sobre el origen del conocimiento: *“También influyen en la manera que el profesional de la educación toma decisión sobre qué enseñar, cómo hacerlo y, finalmente, cómo evaluar los aprendizajes.”* (García y de Rojas, 2003: 5)

### **1.2.1 Teorías epistemológicas sobre la producción del conocimiento**

- ✓ El racionalismo: En el racionalismo se postula que el conocimiento válido es aquel que viene de la razón y no de los sentidos. La experiencia no sirve de nada al sujeto pensante en la construcción conceptual de la realidad: *“El racionalismo sostiene que el conocimiento válido y verdadero acerca de la*

*realidad no procede de los sentidos sino de la razón*". (García y de Rojas, 2003:6)

- ✓ El empirismo: El empirismo niega los postulados del relativismo, sosteniendo que la única fuente de conocimiento es la experiencia: *"La realidad existe objetivamente, fuera del sujeto cognoscente e independientemente de él."* (García y de Rojas, 2003: 30)
  
- ✓ El realismo: El realismo parece aproximarse al empirismo en cuanto se identificó por la exclusión de aspectos subjetivos que se alejan de lo observable (real). Pero el realismo se aparta del empirismo porque acepta la razón en la construcción del conocimiento.

### **1.3 Concepciones profesionales**

Las concepciones profesionales de los docentes tienen relación con su: *"sistema conceptual desde el cual juzga y toma decisiones referidas a diversos aspectos de su praxis pedagógica"* (García y de Rojas, 2003: 3). Y puede que sea de forma inconsciente.

#### **1.3.1 Concepciones sobre Rol docente**

Para comprender qué y cómo enseña el docente, posteriormente a reconocer qué concepciones epistemológicas posee sobre el origen del conocimiento, se cree fundamental identificar que concepciones posee sobre su rol como educador.

Henry Giroux (1990) plantea al menos tres representaciones posibles frente al rol docente: tradicionalista, radical e intelectual transformadora.

- ✓ Tradicionalista: Para los docentes tradicionalistas las escuelas son lugares que se limitan a la entrega de contenidos y no se relaciona con aspectos culturales, políticos y económicos.

*“Se ignora sistemáticamente el hecho de que las escuelas son también lugares culturales y políticos, lo mismo que la idea de que representan áreas de acomodación y contestación entre grupos culturales y económicos con diferente nivel de poder social”.*

(Giroux, 1990:32)

Para los tradicionalistas el conocimiento escolar es objetivo, cuyo destino es ser transmitido a los estudiantes y las escuelas son lugares apolíticos, es decir la práctica escolar no está influenciada ni direccionada a los intereses de ideologías dominantes.

La racionalidad presente en los tradicionalistas se basa en la eficacia, en los objetivos de conducta que permitirán la reproducción de la sociedad actual, en considerar el conocimiento como un objeto de consumo y finalmente en preguntarse cómo cumplir los objetivos planteados, y no preguntarse en el por qué.

*“Los educadores tradicionales tal vez pregunten cómo debería tratar la escuela de alcanzar una determinada meta fijada de antemano, pero raramente preguntaran por qué la meta en cuestión va a resultar beneficiosa para algunos grupos socioeconómicos y no para otros, o por qué las escuelas, tal como están organizadas actualmente, tienden a bloquear la posibilidad de que clases sociales concretas puedan alcanzar una cierta medida de autonomía económica y política.”*

(Giroux, 1990:46)

- ✓ Radical: La pedagogía radical surgió como crítica a la práctica tradicional y rechaza la idea de que la escuela busca un desarrollo igualitario y democrático, muy por el contrario, la pedagogía radical tiene el propósito de develar cómo se produce la dominación y opresión dentro del sistema escolar.

Si bien existen interesantes y contundentes análisis teóricos y políticos por parte de los educadores radicales, existe según Giroux (1990) un importante vacío en las propuestas que vayan más allá del lenguaje de la crítica y dominación.

Los educadores radicales no proponen alternativas para combatir con la racionalidad técnica y conservadora de los tradicionalistas, y sus formas de reproducir las desigualdades sociales, como tampoco construir un discurso en donde el profesor se defina por medio de conceptos como la democracia y posibilidad.

*“Para que la pedagogía radical se convierta en un proyecto político viable tiene que desarrollar un discurso que combine el lenguaje de la crítica con el lenguaje de la posibilidad. Al hacer esto, ha de ofrecer análisis que revelen las oportunidades existentes para la lucha y las reformas democráticas en el trabajo cotidiano de las escuelas.”*

(Giroux, 1990: 34)

Frente a esta crítica que Giroux hace a la pedagogía radial, el autor propone que al politizar la enseñanza los docentes deben asumir no solo un lenguaje crítico, sino también un rol de intelectuales transformadores.

Giroux señala que toda actividad es intelectual, independientemente de su condición política, económica y cultural, pues el solo hecho de observar el mundo y redefiniéndolo constantemente, el sujeto realiza una acción intelectual.

*“Al contemplar a los profesores como intelectuales, podemos aclarar la importante idea de que toda actividad humana implica alguna forma de pensamiento. Ninguna actividad, por rutinaria que haya llegado a ser, puede prescindir del funcionamiento de la mente hasta una cierta medida.”*

(Giroux, 1990:176)

Entonces el docente por medio de práctica pedagógica, cotidianamente también realiza una labor intelectual que debe asumir con responsabilidad y acción, con el objetivo de desarrollar en los estudiantes las habilidades y los conocimientos necesarios para que se conviertan en actores críticos y transformadores de su realidad.

- ✓ **Intelectuales transformadores:** Los docentes intelectuales transformadores deben plantear críticamente cuestiones relacionadas con qué enseñan, cómo lo hacen y por qué lo hacen, es decir, con qué objetivos. Por lo tanto dejar fuera toda posibilidad de asumir un rol técnico de la enseñanza.

Politizar la enseñanza es característica fundamental de los docentes intelectuales, pues estos consideran las escuelas como lugares económicos, culturales y sociales que está ligada al tema del poder y el control. Pero con el propósito de como postula Giroux (1990) lograr que lo pedagógico sea más político y lo político más pedagógico.

“Hacer lo político más pedagógico significa servirse de formas de pedagogía que encarnen intereses políticos de naturaleza liberadora; es decir, servirse de formas de pedagogía que traten a los estudiantes como sujetos críticos, hacer problemático el conocimiento, recurrir al dialogo crítico y afirmativo, y apoyar la lucha por u mundo cualitativamente mejor para todas las personas.”

(p.176)

Los profesores intelectuales transformativos, deben poseer un lenguaje que relacione la crítica al sistema educativo con la posibilidad de transformación, pues a través de ese lenguaje reconocen que como agentes políticos tienen la posibilidad de lograr cambios en aquello que critican. Conjuntamente a ello deben llevar una práctica pedagógica que incentive a sus estudiantes a mantener una actitud de crítica con el propósito de que no se instale en sus conciencias la angustia y desesperanza, sino por el contrario, que sea la esperanza la que reine en sus conciencias y acciones.

### **1.3.2 Concepciones sobre la enseñanza**

Para estudiar las concepciones de la enseñanza uno de los conceptos que se utilizan es el de las teorías implícitas. Las teorías implícitas son el conjunto de experiencias y reflexiones realizadas por el docente dentro de su práctica pedagógica. Son una especie de interpretaciones de la realidad a través de las cuales el sujeto actúa. Las teorías implícitas:

*“Marcan la conexión entre los conocimientos subjetivos y experienciales y los conocimientos formales y profesionales que subyacen a la concepción de enseñanza que poseen los profesores.”*

*(De Vincenzi, 2009: 90)*

A continuación se presentan las posibles concepciones de enseñanza en posean los docentes dentro de práctica pedagógica según De Vincenzi (2009):

- ✓ Teoría dependiente: Se asemeja en la visión de la educación de la pedagogía tradicionalista, en cuanto el docente es trasmisor de los contenidos, los cuales son el elemento central y más importante. El docente mantiene una relación distante con sus estudiantes, y el conocimiento es principalmente memorístico.
  
- ✓ Teoría productiva: En la teoría productiva se relaciona la pedagogía con el trabajo técnico. Los docentes con una concepción productiva de la enseñanza se esmeraran en realizar eficazmente el traspaso de contenidos. La evaluación es un mero mecanismo de control, y no un elemento de reflexión y aprendizaje para el docente, el cual por lo demás, mantiene una relación jerárquica con sus estudiantes.
  
- ✓ Teoría expresiva: Un docente con una concepción expresiva de la enseñanza involucrará activamente a sus estudiantes quienes estarán en constante experimentación. Esta forma de trabajo por lo tanto lleva a un tipo de relación

mucha más cercana y de acuerdos respecto a las actividades que se realizan dentro del proceso enseñanza- aprendizaje.

- ✓ Teoría interpretativa: La teoría interpretativa se acerca a al constructivismo, centrándose principalmente en los estudiantes.

*“Los rasgos más distintivos de esta teoría implícitas de los profesores sobre la enseñanza son: el lugar del docente como “orquestador” – “artista”, quien promueve la interacción con los estudiantes y, por ende, asume una enseñanza centrada en el aprendizaje del alumno, favoreciendo experiencias cooperativas de trabajo con permanentes espacios para la negociación de significados.”*

*(De Vincenzi, 2009:91)*

- ✓ Teoría emancipatoria: Un docente con una concepción de enseñanza emancipatoria tendrá como eje la libertad de los estudiantes, entendiendo esta como entregarles todas las habilidades necesarias para desarrollarse en la sociedad de manera crítica, reflexiva y activa.

La teoría emancipadora se consolida con los trabajos de la nueva sociología de la educación, con teóricos como Freire y Giroux.

## **2.- Memoria**

La definición de memoria según la RAE (2013) tiene las siguientes acepciones:

1. Facultad psíquica por medio de la cual se retiene y recuerda el pasado.
2. Exposición de hechos, datos o motivos referentes a determinado asunto.
3. Relación de algunos acontecimientos particulares, que escriben para ilustrar la historia.

Desde una perspectiva psicológica hay diferentes autores que trabajan el concepto y que establecen tipos de memoria. Es así como Graf y Shacter (1985) han planteado la existencia de dos tipos de memoria. Una memoria explícita es aquella que se manifiesta cuando a los sujetos se les exige algún recuerdo intencional, lo que se evalúa por medio del recuerdo o conocimiento. Y una memoria implícita es la que genera cambios en la conducta debido a experiencias previas de los sujetos.

Por su parte Squire (1992) al igual que Graf y Shacter plantea la existencia de dos sistemas de procedencias o memorias. Una es la memoria declarativa o explícita en la cual el sujeto recupera la información de manera consciente e intencional y la memoria declarativa o implícita que se manifiesta de forma inconsciente.

Tulving (1990) manifiesta la existencia de diversos sistemas de memoria. Uno de estos es la memoria episódica la cual genera una identidad estable en los sujetos, además tiene la capacidad de recordar y adquirir información de acuerdo al contexto espacial y temporal. Otro sistema es la memoria semántica la cual contiene los conocimientos de los sujetos ya sean culturales y sociales los cuales se adquieren por medio de la educación.

Por último Tulving plantea la memoria procedimental la cual se relaciona con la acción o ejecución de alguna actividad, por medio de la habilidad y destreza que se hacen por medio de alguna destreza.

Las definiciones señaladas solo limitan el análisis desde un campo psicológico, si bien es importante ver como desde esta disciplina se aborda no es el objetivo de esta investigación, por lo cual se busca una complementación entre esta disciplina y la visión socio antropológica.

La asignatura de Historia forma parte de la escuela desde los comienzos de esta, ya que genera una identidad y a través del tiempo ayudo a la formación de los estados modernos. No existen los grupos sociales sin una memoria compartida, esta da sentido

de pertenencia a los sujetos de una comunidad. Esta comunidad o patria lo ha señalado Benedict Anderson (1993), como la idea de nación.

Por medio de los contenidos que se abordan en la asignatura de Historia, Geografía y Ciencias Sociales se busca dar una cierta identidad a los estudiantes con determinados valores. El sociólogo chileno Manuel Antonio Garretón (2003) señala que todo proyecto de país implica una elaboración de una memoria. De acuerdo a esto Bianchini (2003) señala:

*“Es decir, los proyectos políticos para el presente y el futuro son una proyección en el tiempo y en nuevas circunstancias, o frente a nuevos temas y problemas, de los vividos en determinadas cristalizaciones históricas que definen la identidad de una nación.”*

(p.2)

Siguiendo el lineamiento de Bianchini y Garretón, todo proyecto país desde su configuración debiera considerar como un elemento esencial a la memoria. Esta es la que rescata o da forma a las identidades y esta generan (entre otros elementos) lo que se llama nación.

En el caso particular de Chile, como país hay un hito histórico que ha generado un quiebre en la construcción de la identidad de la nación. El 11 de Septiembre de 1973 tiene distintas interpretaciones históricas, pero en un ámbito en el cual se puede lograr cierto consenso es que una fecha que ha logrado quebrar las identidades de nuestro país.

El golpe de estado del 11 de Septiembre de 1973 dio fin a un proyecto político histórico y da inicio al origen del contexto actual que vive Chile. De acuerdo a esto los proyectos políticos se han definido, no solo, por medio de la memoria en relación a las experiencias del gobierno de la Unidad Popular, el golpe de estado y dictadura militar y los procesos de democratización.

*“La memoria es entendida aquí como el proceso de interpretación, aprendizaje y re significación de ciertos eventos políticos conflictivos. Es un proceso en el sentido de que lo que se recuerda, lo que no se recuerda y como se recuerda, cambia*

*dinámicamente en el tiempo. Las operaciones del recuerdo y el olvido ocurren en un momento presente, pero con una temporalidad subjetiva que remite a acontecimientos y procesos del pasado, que a su vez cobran sentido en vinculación con un horizonte futuro.”*

*(Bianchini, 2006: 2)*

Bianchini plantea “la necesidad de historizar la memoria”, esto permite comprender las distintas transformaciones que los actores recuerden, olviden e interpreten de los momentos pasados de acuerdo al contexto cultural, natural y político en el cual están inmersas las prácticas de la memoria. Por ningún motivo la memoria es estática, esta varía de acuerdo a los propios sujetos y colectividades.

Según Jelin (2001) la memoria es un campo de enfrentamiento de distintas visiones en los cual los sujetos “*emprendedores de la memoria*” defienden por medio de argumentos para legitimar su identidad y su proyecto a futuro.

*“Los emprendedores de la memoria son los sujetos y colectividades que pretenden el reconocimiento de una (su) versión o narrativa del pasado. Y que también se ocupan y preocupan por mantener visible y activa la atención social y política sobre su emprendimiento.”*

*(Jelin, 2001:3)*

El historizar la memoria a permitido entender que el golpe de estado y dictadura militar a través del tiempo ha sido, y seguirá siendo, una fecha conflictiva lo que deja en evidencia la ausencia de una memoria compartida.

*“Chile aún no se comparte el núcleo duro de la memoria necesario para que se asuma la pertenencia a un mismo país y la proyección hacia un ideal de sociedad básicamente compartido.”*

*(Bianchini, 2006: 4)*

La memoria al ser unos de los fundamentos de la identidad colectiva y de los proyectos políticos del país hace necesaria una constante revisión del pasado.

## **2.1 Memoria como método de enseñanza en la escuela**

Para la asignatura de Historia y Ciencias Sociales en las Bases curriculares (2012) se señala que: *“En la educación básica, un objetivo central de esta asignatura es que los estudiantes adquieran un sentido de identidad y de pertenencia a la sociedad.”* (p.3)

Si se analiza el currículo nacional desde la definición de memoria trabajada por Tulving y Shacter (1990) se puede señalar que busca generar una memoria episódica, en donde los hechos históricos más relevantes generan una capacidad de recordar estos hitos de gloria, además estable una identidad en común en los estudiantes.

Riquelme (2001), en relación a la memoria cristalizada que ha enseñado la escuela, señala que una forma de mejorar la enseñanza de la historia es trabajar desde lo local.

Rescatando la memoria y las identidades desde lo local a lo global se lograrían aprendizajes significativos en los estudiantes. En relación a esto, el destacado historiador nacional Gabriel Salazar señala lo siguiente:

*“No se les puede enseñar política del Estado o grandes problemas políticos. Ellos deberían escribir su propia historia, para después examinar el conjunto de historias locales y entender el presente. Deberían investigar con sus padres los hechos que los afectan y ahí empezar a aprender para atrás y no al revés, porque nunca alcanzan a estudiar los años que están viviendo... No me preocupa mirar la historia como objeto petrificado. Creo que debemos investigar desde el presente para atrás, porque el presente tiene esencia. De lo contrario, ¿quién estudia la historia actual? No les corresponde a los sociólogos y en este momento el presente es sujeto de políticos e ideólogos, sin lógica ciudadana que los controle.”*

(Villanueva, 2000, citado en Riquelme, 2001)

Es así como la escuela y los profesores deben considerar el contexto de los estudiantes para los procesos de aprendizajes. Los estudiantes de forma individual y colectiva, en conjunto con la comunidad, debieran escribir sus propias historias, aprovechando las diversas fuentes de información con las cuentan (Familia, población, amigos, escuela, entre otros).

Para Salazar (Villanueva, 2000, citado en Riquelme, 2001) es muy importante partir contando o que se descubra la historia desde lo local a lo global, “*desde el presente, para atrás*”.

Si la historia se cuenta desde lo local, la memoria trabajada también es local. El reconocer la memoria local sitúa a los sujetos como agentes activos en la construcción de esta memoria en una historia activa y cotidiana.

La escuela en la educación que entrega es un agente importantísimo en este proceso de reconocer tanto la historia como la memoria local. Riquelme (2001) señala la importancia de esta memoria “*como punto de partida de una memoria verdaderamente crecedera e iluminadora.*” (p.219)

Sergio Riquelme (2001) presenta un gran desafío a la institución escolar en cuanto a que si pretende construir una memoria desde lo local o fecunda tiene que formar a estudiantes comprometidos con los vaivenes de su propia historia. En este sentido par que la escuela cumpliera con este compromiso debiera existir un cambio de paradigma en la función social que hoy tiene la escuela, ya que esta pareciera ser que solo busca preparar a los estudiantes por medio de contenidos para dar respuestas a pruebas estandarizadas que supuestamente los prepara para un futuro,

Si la escuela lograra comprometerse a formar estudiantes comprometidos con los vaivenes de la historia es que se pudiera señalar la importancia de la memoria histórica en su función social, de otra manera solo quedaría como una *memoria pascual* (recuerdo).

Riquelme (2001) propone una *memoria-pascual-considerada* la cual se hace cargo del pasado con respeto, donde la memoria personal y colectiva convive entre sí, en donde se buscan acuerdos. Es en este sentido es que las practicas pedagógicas de los profesores deben ir en busca de una memoria que rescate tanto la historia local (identidad), como una memoria histórica para así lograr generar en los estudiantes aprendizajes significativos.

Pareciera ser que el desafío escapa al ámbito de la escuela, este debe ser un desafío de la sociedad en su conjunto. El proyecto país debe ir en busca de una memoria local, global e histórica, sin embargo urge la necesidad de poder construir verdaderamente que fue lo que paso realmente. Si hay algo que pretende la memoria es recordar del pasado para entender el presente y construir un futuro.

*“En la articulación de esta memoria-pascual-considerada, tanto dentro como fuera de la esfera educativa es en donde la humanidad y nuestra comunidad hoy se juega la posibilidad de refundar sus relaciones humanas.”*

(Riquelme, 2001:225)

### **3.- Enseñanza de la Historia y Ciencias Sociales en las escuelas.**

La enseñanza de la historia a través del tiempo ha sido desarrollada o utilizada por la escuela para la formación de la ciudadanía. En este sentido la escuela pretende formar ciudadanos con:

- Una identidad nacional.
- Pertenencia cultural.
- Igualdad de derechos en una sociedad en democracia.
- Participativos.

Estas características mencionadas responden a una utilización por parte de las autoridades en torno al currículo escolar. Se busca formar ciudadanos comprometidos con los valores que ellos determinan, pero no se pretende dar respuesta a diferentes procesos históricos.

La importancia de la enseñanza de la historia no solo es por una formación de ciudadanos, sino por todos los cambios que se están produciendo a nivel global.

*“El ritmo acelerado de los cambios y de las transformaciones que se están produciendo en todos los órdenes de la vida, la globalización, el nuevo imperialismo y sus cruzadas, etc... son argumentos suficientes para justificar la enseñanza de la historia.”*

*(Pagés, 2003: 1)*

Pagés (2003) señala que para los estudiantes los saberes históricos que la escuela entrega no tienen ningún sentido *“más allá de las paredes de la escuela”*. (p.2) Parece que la escuela por medio del currículo no ha podido posicionar a los estudiantes frente al mundo ya que los contenidos no ayudan a entender lo que ocurre, ni menos entrega herramientas para una construir identidad local y colectiva en los estudiantes.

La enseñanza de la historia debiera situar al estudiante como un actor principal en la construcción de su temporalidad, formarlo como un ciudadano participativo y transformador lo que de alguna manera ayuda a formar una conciencia histórica que va más allá de las paredes de la escuela.

Que los estudiantes no le den importancia a la enseñanza de la historia no solo se explica por cómo está elaborado el currículo, sino que también por las prácticas que utilizan los docentes para la enseñanza de la historia.

En este sentido Tutiaux-Guillon (2003) señala una contradicción en lo que los profesores creen que la historia debiera aportar a los estudiantes y en como esto se enseñan y los recursos que se utilizan para conseguir el objetivo. Tutiaux-Guillon

manifiestan que la gran mayoría de las prácticas de la enseñanza de la historia se basan en un discurso magistral en donde el relato cumple un rol fundamental y en donde los recursos se basan principalmente en documentos.

En este tipo de prácticas el profesor se sitúa como el creador de los saberes históricos, el saber es cerrado y se presenta como verdadero (enfoque tradicional). Los estudiantes se sitúan en un segundo plano en donde son receptores de la información que se le entrega, que muchas veces no entienden. La información adquirida por los estudiantes debe ser aprendida, memorizada y repetirla para alguna prueba que prepare el profesor.

Pagés (2003) manifiesta que existen suficientes conocimientos para revertir las prácticas de la enseñanza de la historia antes señalada lo cual significaría mejora en los aprendizajes de los estudiantes.

Pagés cita a *Seixas* (2000) el cual señala que la manera que utilice el profesor para enseñar historia tendrá como consecuencia en el uso que le otorgue al conocimiento histórico

*Seixas* (2000) señala algunas formas de enseñar historia, la que domina que se identifica con el enfoque tradicional y otra en la cual el profesor enseña a los estudiantes a obtener sus propias conclusiones por medio de diferentes documentos o interpretaciones de historiadores o algún otro material.

En este sentido la teoría en la cual el profesor invita a los estudiantes a obtener sus propias conclusiones permitiría a que los aprendizajes de la enseñanza de la historia fueran significativos para los estudiantes, ya que estos los ayudarían a posicionarse en el contexto actual como ciudadanos activos y participativos.

En este sentido Wineburg (2001) señala que los aprendizajes de la enseñanza de la historia van más allá de los contenidos curriculares que se abordan en la escuela.

Las prácticas de la enseñanza de la historia, situando al estudiante como actor principal y al profesor como facilitador de los contenidos, no solo permitirá aprendizajes de los saberes históricos, sino que además ayudará a desarrollar otras habilidades relacionadas con otras disciplinas.

*“Entender como los estudiantes tratan con tal complejidad y como los profesores les ayudan a hacerlo, no sólo proporciona una base de conocimiento para mejorar la historia en las escuelas, sino también informa sobre teorías de la comprensión lectora que sorprendentemente han permanecido mudas en relación con los procesos utilizados para formar interpretaciones de textos escritos complejos.”*

(Pagés, 2003:3)

Pagés (2002) señala que el conocimiento que proviene la didáctica de la ciencias sociales deviene de una práctica social que entrelaza diferentes disciplinas *“En este conocimiento específico influyen conocimientos epistemológicos, psicopedagógicos y socio antropológicos.”* (p.261)

A su vez Areyuna (2004) señala la importancia de la enseñanza de la historia como proceso concreto y cotidiano que a través del tiempo se ha desarrollado de acuerdo al contexto político, económico, social y cultural en el cual está inserto.

Cada vez que un profesor enseña tiene que hacerlo de acuerdo a los valores, principios e ideas que la sociedad ha seleccionado y jerarquizado, por medio del currículo. La escuela como entidad educativa debe cumplir los propósitos ahí planteados.

*“Cuando hablamos de la Clase de Historia entonces hacemos referencia a la enseñanza de una disciplina que está más allá de un simple re-memorar los hechos del pasado.”* (Areyuna, 2004:19.

El profesor de historia debe estar en constante relación con el pasado para poder entender el presente por lo cual debe indagar en los orígenes y causas de los diferentes procesos históricos.

El releer la historia y replantear las prácticas de su enseñanza, Areyuna (2004) señala, que implica no solo conocer el gran relato de lo que pasó, sino que el profesor debe romper con el *monólogo escolar* desde la misma sala de clases.

Es así como en la enseñanza de la historia la memoria colectiva y la construcción en conjunto de los aprendizajes deben cumplir un rol fundamental para generar que los aprendizajes sean realmente significativos.

*“La contextualización que se da fuera del aula representaría entonces una mirada integradora que, desde la escuela, se hace al entorno cultural que la rodea. Hablamos de un entorno con nombre propio, que tiene Historia, Actores, Saberes. No un fragmento, si no árbol, raíz y frutos, es decir, territorio, memoria historicidad que, dialogando con la escuela, se debieran instalar en los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación para enriquecernos.”*

*(Areyuna, 2004: 20)*

### **3.1.- El golpe de estado y dictadura militar en el currículo nacional.**

Desde la reforma educativa del año 2009 se integró formalmente al currículo escolar la enseñanza del golpe de estado de 1973 y la dictadura militar.

En las Bases curriculares (2012) el objetivo de aprendizaje sobre el contenido se expresa de la siguiente manera:

*“Comparar diferentes visiones sobre el quiebre de la democracia en Chile, el régimen o dictadura militar y el proceso de recuperación de la democracia a fines del siglo XX, considerando los distintos actores, experiencias y puntos de vista, y el consenso actual con respecto al valor de la democracia.”*

*(p.29)*

El currículo nacional da una libertad al mencionar este proceso como régimen o dictadura militar. Deja a elección de los profesores y las escuelas la decisión de cómo nombran los hechos.

Esta libertad al nominar los hechos históricos puede responder a un interés por mantener la neutralidad frente a hechos controversiales y la intención de no influir en

las mentalidades de quienes trabajaran los contenidos en las escuelas. O simplemente, reflejan lo controversial que resulta el tema para los poderes del estado, que a través de la construcción del currículo escolar, demuestran que no han llegado a acuerdos sobre cómo nombrar un hecho que forma parte de la historia reciente de nuestro país.

El currículo es parte de un proyecto político en el cual las autoridades pretenden dar una cierta identidad y valores a los estudiantes.

*“Esta ligazón entre proyecto político y enseñanza de la historia es vigente hasta la actualidad. Desde la misma aparición de la asignatura de la Historia en el sistema educativa, los gobiernos han pretendido utilizar la Historia en la escuela, aprovechando su poder de ordenamiento e inspección del sistema, para intentar configurar la conciencia de los ciudadanos, ofreciendo una visión del pasado que sirviese para fortalecer sentimientos patrióticos, valorar con excesivo énfasis las glorias nacionales o, simplemente, crear adhesiones políticas.”*  
(Prats, 2001, citado en Areyuna 2004)

Muchos son los que se consideran que incluir episodios recientes en el currículo no es apropiado porque no se tiene la vista panorámica de lo sucedido, o porque al ser temas en las que juegan parte las sensibilidades y emociones de los estudiantes y las familias, se puede generar roces innecesarios y de los que la escuela no debe y no está preparada para hacerse cargo.

El historiador Gonzalo Vial, quien trabajó en el ministerio de educación durante la dictadura militar manifestó lo siguiente:

*“Un currículo no puede hacer afirmaciones históricas a priori, como verdades de fe. El Estado no tiene tesis historiográficas, es neutro. Dichas afirmaciones solo aniquilan en el alumno el interés por investigar y el espíritu crítico, y lo inducen a repetir como papagayo lo que el currículo le “sopla”, sin entenderlo, pero sabiendo que así estará en lo “políticamente correcto” y le irá bien. ¿Qué utilidad tiene un*

*conformismo así, puramente utilitario? Un currículo debe contener temas, no la opinión de quien los formula, aunque esa opinión sea muy universal (...)*”

(Vial, 2007, citado en Magendzo, 2013)

Por su parte Magendzo (2013) se muestra en desacuerdo con dicha postura, manifestando que la incorporación del golpe de estado y dictadura militar al currículo escolar es parte fundamental de la formación ciudadana de jóvenes, permitiéndoles por lo demás relacionar el mundo de la escuela y de la disciplina histórica con su vida cotidiana, sus historias familiares y comunitarias.

*“Es decir, el tema se convierte en un vigilante del recuerdo para que nunca más se repitan sucesos tan deleznable y terribles como los vividos. Su rol no es ni de control ni de censura, sino que de acogida, de hacer del aprendizaje de la memoria histórica un acontecimiento ético existencial, un acto de apertura hacia la historia de los ‘Otros/ Otras’ en sus penas y sufrimientos.”* (Magendzo, 2013:50)

Ambas posturas tanto la de Vial como Magendzo, están en cierta medida presentes en cómo está plasmado el contenido en las bases curriculares de Historia y ciencias sociales.

Independientemente de sean válidos los cuestionamientos de cómo está plasmado el contenido, resulta interesante enriquecer las reflexiones de dichos cuestionamientos con los distintos puntos de vista y argumentaciones frente al tema, sobre todo en una discusión tan abierta como es la referente al último golpe de estado y dictadura militar que ha vivido nuestro país.

El contenido está explícito en el currículo, lo que más que un triunfo de las organizaciones sociales que levantaron una lucha por posicionar el debate y el conocimiento explicitándolo dentro de las escuelas nacionales, es un triunfo para los niños y jóvenes que potencialmente tienen la posibilidad de aprender de nuestra historia reciente. Ahora está en manos del docente cómo aborda el contenido y con qué fines.

### **3.2.- Enseñanza del golpe de estado y dictadura militar en las escuelas chilenas.**

Los antecedentes expuestos en esta investigación sobre la enseñanza del golpe y dictadura militar, en los cuales se expuso una revisión de lo que sucede en países como Argentina, en donde muchas veces demuestran tener mayor compromiso y valentía a la hora de abordar y reflexionar sobre temas conflictivos socialmente, se evidenció lo problemático que resulta para muchos docentes abordar el contenido dentro de las salas de clases.

Al ser un tema conflictivo, en el cual se trabaja la historia reciente, la memoria y por ende las emociones de los estudiantes, parece que existe un temor o rechazo por parte de algunos profesores en abordar el tema en profundidad en las salas de clases.

Estudios recientes en nuestro país sobre los profesores y la enseñanza del golpe militar en las escuelas arrojan lo siguiente:

*“Solo algo más de la mitad enseña estos acontecimientos. Cuando los enseñan se desatan conflictos entre los estudiantes y entre ellos y el profesor y las emociones irrumpen en la sala: pena, rabia, impotencia y angustia. Muchos profesores temen dañar a alguien que ha sufrido.”*  
(Magendzo y Toledo, 2013:148)

Por otra parte cuando los docentes abordan el contenido muchas veces se remiten al pronunciamiento de opiniones más que a un trato exhaustivo como proceso histórico.

*“Las acciones pedagógicas que despliegan dependen más de sus recursos personales que de opciones didácticas y ellas no siempre apuntan a que los estudiantes comprendan los procesos históricos y aprendan a desenvolverse en la sociedad.”*

(Magendzo y Toledo, 2013:148)

Magendzo (2013) expone algunos de los resultados más relevantes desprendidos de una investigación realizada en conjunto con María Isabel Toledo, psicóloga de la Universidad Diego Portales, el año 2008. En donde se plantearon como propósito explorar las formas y modalidades de la enseñanza de la unidad del golpe de estado y dictadura militar.

Uno de los primeros resultados de dicha investigación que son expuestos son referente a qué sucede con escuelas que dentro de su proyecto educativo consideran la educación en derechos humanos.

*“Solo el 47% trabajó en el año 2005 la subunidad “Régimen militar y transición a la democracia”. Mientras que el 53% de los liceos, aun habiendo incluido los Derechos Humanos en el PEI, no abordó la subunidad. Por su parte, un 57% de los colegios que no cuentan con un proyecto educativo que considere la educación en Derechos Humanos, sí trabajó la subunidad.”*

(Magendzo, 2013:51)

Y en relación al carácter con “conflictividad” que se le otorga al contenido como argumento para no abordarlo en las salas de clases, el estudio de Magendzo arrojó una importante información:

*“La conflictividad del tema no parece ser una afirmación muy presente entre los profesores que dictan los cursos. Solo un 6% está muy de acuerdo que el tema sea de orden conflictivo. Por consiguiente, el argumento de que el Golpe Militar y los Derechos Humanos sea una temática conflictiva no podría ser un planteamiento al que pueda apelarse para no abordar el tema. Más aún, según lo que afirman los profesores (60%), los apoderados tampoco se opondrían a que se enseñe en los establecimientos educacionales.”*

(Magendzo, 2013:51)

Este resultado no deja de ser interesante, porque surge la pregunta ¿Qué es entonces lo que condiciona que el docente aborde o no, el contenido curricular del golpe de estado y dictadura militar? Si se comprueba de que no es su carácter de conflictividad qué es lo que está influyendo en la omisión del contenido por muchos de los docentes de nuestro país.

Finalmente lo más relevante como resultado obtenido en la investigación es el interés por parte de los estudiantes de conocer más sobre lo sucedido en nuestro país posterior al golpe de estado, durante esos diecisiete años de dictadura militar.

*“Además, la investigación reveló que el 74% de la población de estudiantes declara estar interesado en profundizar sus conocimientos sobre los temas abordados, entre los que se incluyen los Derechos Humanos. Esta declaración no varía según la dependencia del establecimiento educacional al cual ellos asisten.”*

(Magendzo, 2013:52)

Este resultado da cuenta de que los estudiantes tienen el interés por un hecho histórico acontecido en nuestro país y que no como se suele caricaturizar, lo estudiantes están desmotivados y totalmente desinteresados con la asignatura de Historia y Ciencias Sociales.

En este interés de conocimiento hay una importante y valiosa oportunidad que los docentes de Historia y Ciencias sociales debiesen comenzar a aprovechar.

### **III.- MARCO METODOLÓGICO**

#### **1.- Enfoque y tipo de investigación**

El enfoque de esta investigación es cualitativo, ya que busca comprender cómo se aborda en la escuela, en su contexto natural y a partir de las concepciones que tienen los propios docentes, la enseñanza de la historia reciente y, en particular, de un periodo específico de la historia de Chile. Asimismo, interesa comprender cómo se usa la memoria en tanto método de enseñanza aprendizaje de la historia.

Esta investigación es de tipo exploratoria–descriptiva, pues indaga en un tema que ha sido poco estudiado y se propone describir las características de la forma o el método utilizado por dos docentes, para la enseñanza de un hecho histórico reciente, como es el golpe de estado y la dictadura militar en Chile.

## **2.-Unidad de análisis**

La unidad de análisis está constituida por tres docentes de Historia y Ciencias Sociales que realizan su práctica profesional en la enseñanza básica. Estos tres docentes pertenecen a tres grupos etarios diferentes, de 25, 35 y 45 años aproximadamente, con la intención de levantar información y concepciones docentes de tres generaciones distintas.

Los tres docentes entrevistados para la realización de la presente investigación fueron Belinda, Olga y Paul. La siguiente presentación está enfocada a la relación experiencial de los tres docentes con el golpe de estado y dictadura militar.

**Belinda:** Profesora de enseñanza básica de la Universidad Mayor, con pos-título en Historia, Lenguaje, Matemáticas y Ciencias naturales en la Universidad de Chile. Dirigente poblacional en periodo de dictadura y militante del Frente Patriótico Manuel Rodríguez. Presa política condenada a 13 años de presidio, obteniendo la libertad bajo el indulto presidencial en el gobierno de Patricio Alwyn.

**Olga:** Profesora de Enseñanza básica de la UMCE, con dos pos-títulos en Historia y Ciencias Sociales en la Universidad de Santiago. Olga no vivió el golpe de estado pero si creció en periodo de dictadura, manifestando no tener mayor participación política durante la época.

**Paul:** Profesor de Enseñanza Básica de la Universidad Andrés Bello, con pos-título en Historia y Ciencias sociales en la Universidad Diego Portales. Paul nació en dictadura pero creció en democracia y sus conocimientos sobre el golpe de estado y dictadura militar viene de la experiencia de sus padres, ambos profesores de enseñanza básica.

## **3.- Técnicas e instrumentos de recolección de información**

La información se recogió a través de una entrevista semi-estructurada y en profundidad a cada docente, la cual fue realizada de modo personal.

El instrumento con el que se llevó a cabo cada una de las entrevistas fue una pauta de preguntas realizadas por los investigadores.

#### **4.- Plan de análisis**

Los datos recogidos se expondrán en categorías de análisis que se desprendieron de las entrevistas realizadas a cada docente. Las categorías y sub categorías de análisis son las siguientes:

1.- Opinión sobre la enseñanza del contenido del golpe de estado y dictadura militar a estudiantes de sexto básico.

2.- Enseñanza de la historia

2.1.- Omisión del contenido del golpe de estado y dictadura militar por falta de tiempo.

2.2- La importancia de abordar el contenido del golpe de estado y dictadura militar según los docentes.

3.- Influencia de la experiencia personal al abordar el contenido del golpe de estado y dictadura militar.

4.- Memoria como método de enseñanza y aprendizaje.

#### **IV.- ANÁLISIS Y RESULTADOS.**

Una vez realizado el trabajo de campo se levantaron categorías de análisis con el propósito de vaciar en ellas las evidencias de las entrevistas realizadas y ejecutar el análisis en profundidad.

A continuación se presenta el análisis de dichas categorías.

##### **IV.1.- Opinión sobre la enseñanza del contenido del golpe de estado y dictadura militar a estudiantes de sexto básico.**

Los tres profesores entrevistados coinciden en que el contenido debiese ser abordado en octavo básico, ya que consideran que los estudiantes de sexto año aun no tienen desarrollada las habilidades cognitivas requeridas, por ejemplo: la habilidad de reflexión, de análisis y trabajo con fuentes, que permiten profundizar un contenido, entre otras.

*En octavo si (Cree que se debiese abordar el contenido). Lo tomaría en sexto pero no tan a profundidad. En el octavo tú puedes decir más profundo, con los más chicos más superficial.”*

*(Belinda, anexo n°2)*

*“En sexto básico se ven mucho contenido muy importante, que debiese ser en un curso más grande, porque requiere de habilidades que ellos no tienen aún.”*

*(Olga, anexo n°3)*

*“Bien porque desde pequeños los alumnos deben conocer cómo es que se ha escrito la historia de nuestro país. Y me parece mal porque los niños a esa edad aun no asimilan bien las cosas, se podría abordar el contenido en sexto año pero también se debería abordar en cursos más grande para que exista una reflexión mayor de parte de los alumnos.”*

*(Paul, anexo n °4)*

De lo señalado por los docentes se infiere que si bien los estudiantes debieran poseer tales habilidades porque estas son desarrolladas desde los primeros años de la educación, en la práctica ello no se da.

De acuerdo a lo señalado por los docentes se pueden hipotetizar al menos dos cosas. La primera es que, en base a la frase *“requiere de habilidades que ellos no tienen aún”*, el lenguaje utilizado por los docentes frente a la ausencia del desarrollo de habilidades cognitivas en los estudiantes daría a entender que estos creen que los estudiantes deben desarrollar dichas habilidades por sí solos o con el pasar del tiempo.

Y la segunda hipótesis es que los docentes relacionen o normalicen la falta de desarrollo habilidades cognitivas, en relación al entorno sociocultural de sus estudiantes. Esto se condice con lo señalado por Carretero (1997):

*“Una buena parte de los alumnos de nuestros centros escolares no comprenden adecuadamente los contenidos básicos que se imparten en la actualidad en las distintas materias relacionadas con las ciencias sociales (...) En el sentido de que los alumnos*

*procedentes de medios socioculturales más desfavorecidos muestran unos resultados más pobres en las diferentes pruebas.”*

(p.21)

Por otra parte, al señalar que en octavo los estudiantes están preparados para profundizar contenidos, se entiende que los docentes consideran que en ese nivel ya han desarrollado las habilidades necesarias que ellos señalan. Es decir en dos años los estudiantes, según los profesores entrevistados, aprenderían y estarían preparados para trabajar con fuentes, análisis crítico y reflexión de diferentes posturas históricas. Lo que no se ajusta con lo planteado en las Bases curriculares (2012) en donde se señala que las habilidades ahí propuestas, las cuales son importantes herramientas cognitivas que permitirá al estudiante desarrollar finalmente el pensamiento crítico y la capacidad de resolución de problemas, deben ser desarrolladas progresivamente en todo los niveles de la enseñanza.

## **2.- Enseñanza de la Historia.**

Este análisis se fundamenta en la necesidad de reflexionar cómo los docentes conciben la enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales.

Al preguntarles a los docentes por su metodología de trabajo en las clases de historia, manifestaron lo siguiente:

*“Bueno ser bastante lúdico y usando todas las tecnologías al alcance para hacer las clases dinámicas, porque generalmente Historia es la lata. Entonces yo uso mucho el data, para que sea interesante para los niños.”*

*(Belinda, anexo n°2)*

*“Yo hago clases expositivas claramente, ocupo material y creo que desde ese punto de vista trato de ser lo más innovadora posible, porque dentro de las posibilidades que tengo, de los recursos que uno dispone trato de optimizarlos al máximo.”*

(Olga, anexo n°3)

Las docentes relacionaron la enseñanza de la disciplina con el uso de la tecnología otorgándole un valor como herramienta pedagógica y de motivación para los estudiantes. En sus relatos no dan cuenta de un trabajo en concordancia con la enseñanza de las ciencias sociales, pues no se hace mención a trabajos de investigación, análisis reflexivos, al trabajo con fuentes y comunicación de ideas, todas tareas que permiten el desarrollo de las habilidades cognitivas que fueron cuestionadas por las mismas profesoras.

Se cree que las docentes, al hacer referencia solo a las herramientas técnicas que utilizan en el desarrollo de sus clases, se identificarían con una concepción de enseñanza relacionada con la teoría productiva.

*“Esta teoría implícita de los profesores destaca la enseñanza como el proceso a través del cual se implementan las estrategias más convenientes para el logro eficaz de los resultados esperados plasmados en objetivo.”*

(De Vincenzi, 2009:90)

En las palabras de las docentes no hay referencia a una enseñanza de la historia más integradora, que por ejemplo contextualice los contenidos con el entorno sociocultural de los estudiantes, con el propósito que a través de ella (no solo con el uso de tecnologías), se logre motivar y comprometer a los estudiantes con el saber histórico, tal como proponen académicos de las ciencias sociales.

*“La contextualización que se da fuera del aula representaría entonces una mirada integradora que, desde la escuela, se hace al entorno cultural que la rodea. Hablamos de un entorno con un nombre propio que tiene Historia, Actores, Saberes. No un fragmento, sino árbol, raíz y frutos, es decir, territorio, memoria, historicidad que, dialogando con la escuela, se debieran instalar en los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación para enriquecernos.”*

(Areyuna, 2004:20)

El tercer profesor entrevistado expresó que su metodología de trabajo es expositiva, en la cual es el docente el encargado de guiar los conocimientos:

*“Si tuviera que definir alguna metodología, la que más me gusta son las clases expositivas, donde el profesor es el guía de los conocimientos y donde los alumnos puedan comentar u opinar entorno a lo que se está diciendo.”*

*(Paul, anexo n°4).*

En Paul, es en el que se expresa con más claridad una concepción de enseñanza tradicionalista, en donde los estudiantes solo reciben los contenidos y no existe una construcción de parte de ellos de nuevos aprendizajes. Con esto se niega la posibilidad de indagación, reflexión y comunicación por parte de los alumnos.

Con esta segunda categoría y con los relatos de los docentes, se puede dar cuenta que los tres conciben la enseñanza de la historia como el traspaso de contenidos, por medio de la utilización de tecnologías y por clases de tipo expositivas.

La valorización que realizan los docentes sobre el traspaso de contenidos, corresponde a un enfoque de enseñanza tradicionalista, aun cuando la crítica dentro de la didáctica de las ciencias sociales, señala que en la enseñanza de la historia debe evitarse el traspaso de contenidos con fines meramente memorísticos:

*“Debía evitarse la enseñanza memorística, la transmisión de contenidos carentes de significado para el alumno así como los programas enciclopédicos.”*

*(Carretero, 1997: 15)*

Los tres profesores entrevistados realizaron pos títulos en el área, sin embargo no se percibe en su lenguaje un conocimiento sobre la didáctica y la enseñanza de las ciencias sociales, lo que de alguna forma perjudicaría el aprendizaje de los estudiantes sobre la disciplina, y favorecería las representaciones negativas que se forman los estudiantes sobre la enseñanza de la Historia, como lo expresa una de las profesoras entrevistas: *“generalmente Historia es la lata”*. (Belinda, anexo n°1)

De esta categoría se desprendieron las siguientes sub categorías:

## **2.1 Omisión del contenido del golpe de estado y dictadura militar por falta de tiempo.**

Esta sub categoría se levanta para exponer las opiniones de los entrevistados en relación a la argumentación sobre la omisión del contenido por parte de sus pares.

*“Yo creo que eso tiene que ver que son profesores muy apegados a los contenidos de los gobiernos de turno. Yo insisto, es parte de nuestra historia y no puede estar ausente.”*

*(Belinda, anexo n°2)*

*“Entiendo a los profesores que por falta de tiempo muchas veces no abordan ciertos contenidos. Pero en particular con este contenido, ese argumento no se debe utilizar.”*

*(Paul, anexo n°4)*

Belinda y Paul expresan que posiblemente algunos profesores no aborden el contenido por estar muy apegados a las bases curriculares. Pero ambos profesores señalan que no hay argumento válido frente a la omisión del contenido.

La profesora Olga manifestó lo siguiente:

*“Eso es cierto (la falta de tiempo como argumento de algunos profesores para abordar el contenido), no sé si intencionalmente entre comillas, si tu no vez ese contenido supuestamente no te va a afectar en nada, entre comillas, porque después cambia radicalmente el contenido al otro año y al año que viene igual. Tu puedes pasar y nadie te va a decir oye tu no viste eso.*

*Nadie te diría nada, pasaría sin pena ni gloria, porque además es lo que menos te preguntan, por ejemplo yo hecho ensayos SIMCE viene de todo menos eso.”*

*(Olga, anexo n°3)*

Existe un acuerdo de Olga con el argumento de la falta de tiempo para abordar el contenido, con lo que queda manifestado que independientemente de que exista un

documento oficial que establece contenidos y objetivos de aprendizajes, es el profesor quien finalmente decide qué contenidos aborda y cuáles no.

En las palabras de Olga pareciera que no existe el mismo compromiso por abordar el contenido, más bien la decisión de qué contenidos tratar en cada curso está altamente influenciada por las pruebas de medición estandarizada y en lo que en ellas se evalúa, como también en la supervisión que realizan los directivos de su escuela.

Con esta sub categoría se identifican las diversas opiniones y que existen por parte de los profesores entrevistados frente al argumento de la falta de tiempo para no abordar el contenido curricular del golpe de estado y dictadura militar.

Para algunos quienes les interesa trabajar más profundamente en los contenidos que son evaluados en pruebas de medición estandarizada, el contenido claramente deja de ser relevante y necesario de abordar, pues como se señaló por parte de una de las profesoras, el golpe de estado y dictadura militar no se evalúa en la prueba SIMCE. Y para otros no existe argumento válido que justifique la omisión del contenido por parte de los profesores.

Queda aquí de manifiesto un punto que aunque no forma parte de los objetivos de esta investigación, es interesante destacar, y es el rol que juega el SIMCE en el trabajo de los docentes, cuánto influye en los procesos de enseñanza y aprendizaje y cuáles son los costos negativos para los estudiantes el que sean sometidos a este tipo de evaluaciones. Y por supuesto también, cuáles son las razones políticas por la que este contenido curricular no forme parte de dicha evaluación.

## **2.2 La importancia de abordar el contenido del golpe de estado y dictadura militar según los docentes:**

Esta sub categoría se levanta para relevar las opiniones de los docentes entrevistados frente a la importancia que tiene el abordar el contenido del golpe de estado y dictadura militar en las salas de clases.

Belinda manifestó lo siguiente:

*“Es parte de nuestra historia, y nuestra historia no puede ser cercenada, por lo tanto esta parte no se puede ocultar. Hay que buscar la estrategia para que eso no quede en el aire, y que si debe ser entregado a todos los alumnos y para eso tiene que ser transversal.”*

*(Belinda anexo n°2)*

Belinda expresó claramente que el abordar el contenido es necesario pues forma parte de nuestra historia, y que por lo tanto los docentes deben tener el compromiso de adaptar sus metodologías de trabajo para que no sea un contenido que se aborde de manera superficial, incluso transversalizándolo con otras asignaturas y no encasillarlo solo al subsector de Historia y Ciencias Sociales.

Existe una clara crítica a sus compañeros de profesión pues al referirse a que las metodologías deben ser adaptadas, vuelve a rechazar la omisión del contenido en las salas de clases.

Con dicha reflexión no solo se confirma la valorización que Belinda tiene del contenido curricular, sino que también da cuenta de una percepción de la docente frente a los hechos que se asemeja a lo señalado por algunos docentes que han investigado sobre la enseñanza del golpe de estado y dictadura militar en nuestro país, en la que existe una verdad histórica que debe ser contada.

*“La verdad se aparece como la única opción posible si queremos avanzar en el desarrollo democrático de nuestro país. Cualquier otra opción nos haría cómplices de seguir silenciando y postergando una situación que no se va a extinguir por sí sola como muchos desearían.”*

*(Peñafiel, 2003: 8)*

Paul manifiesta que el golpe de estado y dictadura militar se debe comprender como un proceso que permite entender el presente de nuestro país, de ahí lo fundamental que se vuelve abordarlo en las escuelas.

*“El golpe de estado y dictadura militar en Chile es un proceso histórico que nos permite comprender nuestra sociedad actual. Nosotros los profesores de Historia tenemos la obligación de relatar los hechos que ocurrieron durante este periodo, no nos podemos quedar callados y si nos quedamos callados somos cómplices.”*

*(Paul, anexo°4).*

Paul se refiere a al menos a dos aspectos importantes en su relato.

Primero señala que el proceso histórico del golpe de estado y dictadura militar ayuda a la comprensión de la realidad política, económica y social actual de nuestro país. Siendo el único de los entrevistados en el que se identifica una manera de concebir la historia como procesos del pasado con directa relación con el presente.

El golpe de estado y dictadura militar no solo se ve reflejado en las violaciones a los derechos humanos, torturas, detenciones y desapariciones que concretamente ya no perduran en nuestro país (al menos las que tienen que ver con este periodo histórico), sino que también se ve reflejado en la constitución de la república vigente, y con ello en nuestro sistema social.

Al enseñar el contenido como algo solo relacionado con hechos que ya pasaron, sin relacionarlos con los elementos que perduran, se realiza una enseñanza de la historia poco apropiada, sin la relación de los elementos de continuidad y cambio, corriendo el riesgo de representar en los estudiantes la añeja caricaturización de la historia, como aquello del pasado.

Y en segundo lugar expresa: *“Si nos quedamos callados, somos cómplices”*, opinión similar a la de algunos teóricos que se han referido al temas, entre ellos Dussel (2008): *“Hay que decirlo bien claro: nada más lejos de nosotros que proponer algún pacto cómplice con los genocidas o abogar por perdonar lo imperdonable.”* (p.22)

En las palabras de Paul se infiere que su posicionamiento político y su opinión sobre el golpe de estado y dictadura militar influirían en qué enseña de este proceso histórico. Al hablar de “*los hechos que ocurrieron*” da a entender que para él existe una verdad y que esta debe ser contada.

Frente al contenido ambos docentes se acercan a una concepción del rol docente más cercana a la intelectual transformadora, donde son ellos quienes reflexionan y deciden qué enseñan, cómo lo enseñan y con qué propósitos. Y donde no solo deben cumplir con las exigencias impuestas jerárquica y verticalmente por los organismos educacionales, sino que principalmente deben cumplir con sus estudiantes por deber moral y profesional, sobrepasando las barreras que se les presentan en las escuelas como por ejemplo la falta de tiempo.

### **3.- Influencia de la experiencia personal al abordar el contenido del golpe de estado y dictadura militar.**

A continuación se presentan los relatos de los profesores entrevistados en cuanto a sus experiencias personales frente al golpe de estado y dictadura militar de 1973.

*“Bueno a mí me tocó vivir un periodo bastante crítico de dictadura, y sentí que la dictadura como que arrasó con todo lo que es el pensar, el comunicar.*

*En tiempo de dictadura veía directamente toda la violencia hacia las poblaciones. En lo económico, en la represión física cuando surgieron las protestas, todas las necesidades que habían en ese momento, entonces mis compromisos parte de ahí, participando en ollas comunes, en los comités sin casas (...)*

*Yo decía, bueno si voy a morir, prefiero morir luchando y no de rodillas. Entonces fue así como fui adquiriendo compromisos mayores ya y hasta el año 86. El año 86 fui detenida y estuve casi 8 años presa por razones políticas. Pertenezco al frente.”*

*(Belinda, anexo n°2)*

Belinda deja en evidencia que el golpe de estado y dictadura militar no solo tenía la intención de acabar con proyecto político socialista, si no que traía consigo la instauración de un sistema político determinado. A pesar de sus distintas vivencias, ella ve en la dictadura militar una posibilidad para entender la vida de otra forma y ayudar a la comunidad por medio de compromisos que fue adquiriendo con el tiempo.

En cuanto a su experiencia Olga manifestó:

*“Yo no viví el golpe militar, pero si viví en la dictadura.”*

*(Olga, anexo n°3)*

En el caso de la profesora Olga, no manifiesta mayor interés por expresar como vivió la dictadura militar, lo que permite hipotetizar con que esta falta de profundización se debe a que la dictadura no la marcó ni positiva ni negativamente en el desarrollo de su vida personal y ni familiar.

Paul quien creció en democracia, manifestó su visión personal de los hechos, y a pesar de que no lo vivió directamente señala que el golpe de estado y dictadura militar sigue marcando a nuestra sociedad.

*“Yo no viví el golpe de estado, si nací en dictadura. Si bien mi desarrollo como persona la viví en democracia, la dictadura militar marcó mucho a nuestra sociedad.”*

*(Paul, anexo n°4)*

Conocer las experiencias de los profesores entrevistados frente al golpe y dictadura militar, permitió analizar cómo estas influyen en su quehacer pedagógico al abordar el contenido

Belinda manifiesta que su experiencia frente al golpe de estado y dictadura militar influye directamente en el compromiso de abordar el contenido, señalando su postura pero no imponiéndola como una verdad.

*“Yo siempre he tratado el tema. Yo trataba el tema al principio cuando hacía historia con los más grandes, siempre dando la visión de los historiadores y también dando mi propia visión. Mi opinión personal. Y siempre explicándoles a ellos que es importante estudiar, leer y tener una amplitud para leer para que ellos tengan su opinión propia.*

*Si yo siento que sí, influye en el sentido del compromiso de pasarlo. No es que yo quiera que los niños piensen así, como yo, pero que conozcan lo que sucedió.”*

*(Belinda, anexo n°2)*

Belinda expresa directamente que su experiencia personal influye en cómo aborda el contenido. Manifiesta que el docente debe tener la capacidad de presentar su posición política frente a un hecho histórico, pero también debe tener la capacidad de exponer otras visiones por medio de diferentes fuentes. Pues es a través de esa metodología en donde se incentiva una construcción de opiniones personales de los estudiantes.

Olga manifiesta lo siguiente:

*“Para mí es un golpe de estado, una dictadura, esa es la visión que yo tengo y yo sí enseño esa parte de la historia porque es parte obligatoria de los contenidos de sexto año y cada vez que puedo se tocan los temas, se abordan; y mi visión como profesora es que tengo que enseñar las dos visiones que existen con respecto a eso. Por supuesto que siempre impera mi posición, lamentablemente para algunos. Cuesta mucho dar el otro lado de la visión o de la versión pero hay que hacerlo.”*

*(Olga, anexo n °3)*

La entrevistada señala abordar el contenido porque es parte obligatoria de las bases curriculares y manifiesta que impera su posición personal al momento de abordar el contenido, aun cuando al igual que Belinda procura exponer los distintos puntos de vista que existen frente al golpe de estado y dictadura militar.

Deja en manifiesto ser una docente preocupada por abordar los contenidos que señala el currículo nacional, pues manifiesta explícitamente que aborda el contenido del golpe militar porque es uno de los objetivos de aprendizajes de las bases curriculares.

En cuanto a Paul señala que la experiencia vivida y relatada por sus padres influye de manera directa en cómo abordar el contenido.

*“Tengo la experiencia de mis viejos que tuvieron que hacer clases en periodo de dictadura y por lo que me han contado ellos fue un periodo muy difícil para los profesores. Ellos hacían sus clases pero muchas veces eran interrumpidos por militares que constantemente se paseaban por las escuelas para ver qué era lo que estaban pasando los profesores.”*

*Sin lugar a duda que la experiencia que me han comentado mis viejos influye en como yo abordo este contenido, trato de aprovechar mi experiencia personal y rescatar las experiencias que tengan los alumnos con sus familias.” (Paul, anexo n°4)*

Paul recurre a su memoria, que por medio de los relatos de sus padres más los conocimientos adquiridos en sus años de formación como profesor permitieron construir su propio conocimiento en relación al golpe y dictadura militar. Es así como le otorga gran valor a la propia experiencia que puedan tener los familiares de los estudiantes con este hecho histórico, dando luces de un trabajo con la memoria como método de enseñanza y aprendizaje de la Historia y Ciencias Sociales.

#### **4.- Memoria como método de enseñanza y aprendizaje.**

Esta categoría responde al segundo objetivo específico de la investigación, el cuál es analizar el uso de la memoria como método de enseñanza y aprendizaje al abordar el contenido curricular del golpe de estado y dictadura militar en las escuelas.

Al ser consultados los entrevistados por el uso de la memoria como método de enseñanza y aprendizaje manifestaron lo siguiente:

*“Yo lo considero importante, es como una habilidad que se debiese desarrollar como antes en primer ciclo y no haberse olvidado, porque quedó muy...se abusó de la memoria, creo que sí es importante para nosotros. O sea la memoria, como desde el otro punto de vista como el recopilar la historia nuestra.”*

*(Olga, anexo n°3)*

Olga señala que la memoria debe ser una habilidad que se desarrolle desde primer ciclo básico. Pero se desprende de sus palabras que hace relación a un trabajo con memoria episódica, pues al señalar que se debe “recopilar” la historia se puede

entender que la docente concibe el uso de la memoria con el recordar fechas, personas e hitos que parecieran ser importantes. Y no con “construir” nuevos conocimientos históricos, a través del uso de la memoria.

La memoria como verdadero método de enseñanza y aprendizaje es relevante la memoria local. Los profesores deben tener la capacidad de rescatar la memoria local de cada estudiante, aprovechando la múltiples fuentes con las que cuentan (familias, amigos, población, entre otros).

Gabriel Salazar (*Villanueva, 2000, citado en Riquelme, 2001*) señala la importancia de trabajar con la memoria local ya que convierte a los estudiantes en sujetos activos en la construcción de la memoria en una historia activa y cotidiana.

El profesor Paul, al ser consultado por la memoria como método de enseñanza-aprendizaje manifestó lo siguiente:

*“Más que apropiado, la memoria nos permite recordar lo que hemos vivido como sociedad. El utilizarla como recurso de enseñanza y aprendizaje permite valorar la identidad local que se genera en los alumnos en relación a su entorno cercano. Y también permite reconocer la importancia de la historia en la construcción histórica de nosotros como sujetos de esta sociedad.”*

*(Paul, anexo n°4)*

Paul expresa valorización frente a la memoria como recurso de enseñanza y aprendizaje, señalando la importancia de esta en la construcción de la identidad de cada estudiante en relación a su entorno próximo.

La memoria al permitir la construcción de las identidades, como señala Bianchini (2006) los sujetos reconocen una memoria en común permitiendo la construcción de una memoria colectiva que los identifica como comunidad.

Los entrevistados concuerdan en que la memoria tiene importancia como método de enseñanza y aprendizaje, porque ayuda en la construcción de identidad local, lo que permitiría aprendizajes significativos en los estudiantes.

Trabajar la memoria y permitirles a los estudiantes que realicen trabajo de investigación, requiere que el docente tenga una concepción de enseñanza más cercana a la teoría expresiva, en donde a los estudiantes se les permita experimentar nuevos métodos de trabajo y construir sus propios conocimientos.

Como se ha analizado anteriormente, los profesores entrevistados poseen una visión tradicionalista del rol del docente, donde es él quien guía los conocimientos, da sus opiniones frente al tema, quien muestra las visiones frente al golpe y dictadura militar. Ninguno de ellos manifestó preguntarles a sus estudiantes qué sentían, que opinaban y qué han escuchado sobre el tema. Como tampoco qué les gustaría aprender del periodo y con qué fines.

Con esto se puede hipotetizar que con una visión tradicionalista de la enseñanza, la memoria como método de enseñanza y aprendizaje, no sería la más adecuada, pues posiblemente sería el docente quien estructuraría por sí solo el trabajo. Sin tomar en consideración la opinión de los estudiantes o el contexto en el cual se sitúan.

Esto se respalda con lo manifestado por los docentes entrevistados en relación a su metodología de trabajo, ninguno hizo alusión a la memoria como método de enseñanza y aprendizaje.

## **V.- CONCLUSIONES.**

Es preciso señalar que el campo de estudio de esta investigación es acotado, por lo que no corresponde aquí realizar generalizaciones, sino más bien solo exponer las conclusiones que se alcanzaron con los tres docentes entrevistados.

El objetivo general de esta investigación era comprender cómo los docentes de Historia y Ciencias Sociales, según sus propias concepciones profesionales, abordan en la enseñanza básica, la enseñanza del contenido sobre el golpe de estado de 1973 y dictadura militar.

Las conclusiones de esta investigación son las siguientes:

1.- La consideración, por parte de los entrevistados, de que el contenido no es del todo apropiado para el nivel de sexto año influye directamente en el grado de profundidad con que es abordado el contenido por los profesores, y por ende en la calidad con la que se lo enseña.

Entendiendo que un aprendizaje de calidad en relación a este contenido significa, al menos, un trabajo con las experiencias personales y familiares de los estudiantes, integrando reflexiones sobre las violaciones a los derechos humanos y la importancia de velar por la vida democrática. Como también, trabajar en la comprensión de que viven en una sociedad con importantes herencias de este periodo, que la dictadura no es hecho histórico que pasó entre los años 1973 y 1989 en nuestro país, sino también que dejó legados políticos, sociales y económicos de la época bajo los cuales ellos aún viven.

Esta primera conclusión se desprende de uno de los objetivos específicos planteados en esta investigación, con el cual se buscaba conocer las opiniones de los tres profesores entrevistados sobre el contenido del golpe de estado y la dictadura militar en sexto año básico.

Los profesores manifestaron, explícitamente, que no es apropiado que este tema sea abordado en este nivel, pues los estudiantes aun no poseen un desarrollo cognitivo que les permita mayor profundidad a la hora de trabajar el contenido.

Los tres docentes señalaron que el contenido del golpe de estado y la dictadura militar debiese ser abordado en octavo año básico, ya que según los docentes, los estudiantes en ese nivel han desarrollado habilidades que les permiten ahondar en las distintas temáticas que componen el contenido.

2.- Al señalar que los estudiantes de sexto año básico aún no han desarrollado las habilidades cognitivas necesarias para que el docente pueda profundizar en los contenidos, se vislumbra poco probable que estos profesores propongan actividades de indagación en donde los estudiantes trabajen con la memoria como método de aprendizaje, lo que según teóricos de la enseñanza de las Ciencias Sociales, potencia significativamente los aprendizajes de los estudiantes

Si bien los docentes entrevistados manifestaron una clara consideración de la memoria como método de enseñanza y aprendizaje, en su metodología de trabajo no la utilizan, pues se privilegia el traspaso de contenidos y no trabajo de investigación por parte de los estudiantes.

La ausencia de la memoria como método de enseñanza puede ser consecuencia de una concepción tradicionalista de la pedagogía, así como también un desconocimiento teórico sobre cómo integrar de la mejor manera el trabajo de la memoria dentro de las clases de historia.

3.- Con una concepción de la enseñanza tradicionalista donde es el docente quien relata su visión de los hechos y/o las visiones de historiadores, se invisibiliza los conocimientos previos de los estudiantes.

Ningún profesor manifestó que como forma de abordar el contenido, releva la opinión o las experiencias personales y familiares de sus alumnos. Al parecer los docentes tienen la idea de que los únicos que deben aprender sobre el contenido son los estudiantes, quienes además están vacíos de toda sensibilidad frente al tema. Lo que da cuenta de una concepción epistemológica racionalista, pues las experiencias previas de los estudiantes no son consideradas válidas como parte del conocimiento.

4.- Luego de conocer las experiencias personales de cada uno de los entrevistados frente al periodo y, posteriormente, reflexionar sobre cómo abordan el golpe de estado y la dictadura militar, se puede concluir que la experiencia personal de cada uno de ellos influye solo en el compromiso que sienten por abordar el tema en la sala de clases, pero las concepciones que estos tienen sobre la enseñanza y el rol docente, determinan cómo abordan dicho contenido, logrando por ejemplo, solo relatar hechos a través del mero traspaso de información.

La docente que manifestó que su vida personal y familiar no fue afectada en el periodo de dictadura, es la docente que señaló abordar el contenido porque forma parte de los objetivos de aprendizajes estipulados de las Bases Curriculares, y fue la única que se mostró de acuerdo con el argumento que sostienen algunos docentes sobre la falta de tiempo, como la razón principal para no abordarlo.

En cambio, los docentes que tienen experiencias directas y/o cercanas con el golpe y la dictadura militar, son quienes más enfáticamente defienden la enseñanza de este contenido.

Estos docentes rechazan el argumento de la falta de tiempo para abordar el proceso histórico, señalando que el docente debe ser capaz de adaptar metodologías para no dejar contenidos importantes fuera de la sala de clases, y si es necesario transversalizarlo y abordarlo en otras asignaturas.

Las concepciones, como bien se explicitó en el marco de referencia son difíciles de modificar, a menos de que exista conciencia de ellas y una voluntad por parte del

docente de perfeccionarse sobre las nuevas teorías y metodologías de enseñanza y aprendizaje.

Se cree que la modificación de las concepciones docentes, sería el único camino posible para no solo posicionar el contenido dentro de las salas de clases, sino que posicionarlo como enseñanza y experiencia significativa en los estudiantes. Esto no solo como la experiencia vivida frente al tema impulse hacerlo, sino más bien como debe hacerlo un profesor de Historia y Ciencias Sociales, es decir desarrollando en los estudiantes las habilidades cognitivas que son capaces de desplegar.

Finalmente, constatar que profesores y profesoras deciden abordar, en las salas de clases, un contenido que para muchos docentes resulta conflictivo, complejo de abordar por falta de tiempo o, incluso, inapropiado de tratar con niños de 11 o 12 años de edad, es para los realizadores de esta investigación algo muy valioso que se debe destacar. Ello, pues se cree que posicionando el tema dentro de la sala de clases se contribuye, al menos, al darle el lugar que un tema como este se merece en las escuelas, es una cuestión de respeto por nuestra historia reciente, como por la memoria de miles de compatriotas que sufrieron durante este oscuro proceso histórico.

En consideración de los resultados sobre “cómo” abordan el contenido, sería de vital importancia que los docentes repensaran y transformaran sus prácticas profesionales, con el propósito de que a través de su trabajo contribuyan a la internalización de aprendizajes significativos y experiencias pedagógicas reveladoras en sus alumnos. De lo contrario, el contenido que valientemente y con decisión se han atrevido a abordar, quedará nada más que como una anécdota en la historia “pasada” de Chile, que no debe volver a repetirse.

A partir de los hallazgos de esta investigación, surgen nuevas preguntas que sería interesante reflexionar, como por ejemplo: ¿Qué tan preparado está un profesor de Educación Básica para enseñar Historia y Ciencia Sociales en las escuelas? ¿Cuánto influyen los centros de formación, ya sea inicial como continua, en la concepción de

enseñanza de la historia que tienen los docentes?, ¿Cuánto afecta la presión de pruebas de medición estandarizada a la hora de decidir que contenidos tratar u omitir? ¿Qué posibilidades tienen los profesores de enseñanza básica para perfeccionar sus prácticas profesionales? Y ¿Qué interés tienen de mejorar su desempeño profesional?

Finalmente, se espera dejar abierta la reflexión en torno a que la importancia no está en solo si se aborda o no un contenido en las salas de clases, sino en cómo se enseña y con qué fines.

## BIBLIOGRAFÍA

- Anderson, B. (1993). *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo. (2ª Ed.)*. México: Fondo de cultura económica.
- Areyuna, B. (2004). *Contextualizando el currículum de historia y ciencias sociales*. Santiago: Ministerio de Educación.
- Bianchini, M. (2006, Septiembre). *Memoria Histórica, Democracia y Desarrollo en Chile (1973 - 2003)*. Ponencia presentada en XII Encuentro de Latino Americanistas Españoles, Santander, España.
- Cabrera y Malbrán. (2006). *Paine: Un grito a la memoria. El uso de la memoria en la enseñanza de la historia*. Tesis de pregrado, Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Santiago, Chile.
- Carretero, M. (1997). *La enseñanza de las ciencias sociales (2ª Ed.)* Madrid: Visor Dis.
- Carvajal, E y Gómez, M. (2002). Concepciones y representaciones de los maestros de secundaria y bachillerato sobre la naturaleza, el aprendizaje y la enseñanza de las ciencias. *Revista mexicana de investigación educativa*, 7, 577-602.
- Dussel, I. (2008). *La educación y la memoria. Notas sobre la política de la transmisión*. Facultad de Ciencias Sociales. Argentina: Universidad de San Andrés.
- Garretón, M. A. (2003). Memoria y Proyecto de país. *Revista de ciencias políticas*, 23, 215-230.
- Giroux, H. (1990). *Los profesores como intelectuales. Hacia una pedagogía crítica del aprendizaje*. España: Paidós.
- Magendzo, A. (2013). Reflexionando en torno a la enseñanza del golpe cívico-militar y la violación a los derechos humanos: Una mirada desde lo controversialidad. *Revista Docencia*, 50, 48-55.

- Magendzo, A y Toledo, I. (2013). Golpe de Estado y Dictadura Militar: Estudio de un Caso único de la Enseñanza de un Tema Controversial en un Sexto Año Básico de un Colegio Privado de la Región Metropolitana. *Revista Psykhe*, 22, 147-160.
- Ministerio de Educación. (2012). *Bases curriculares 2012, Historia, Geografía y Ciencias sociales. Educación Básica*. Santiago, Chile.
- Pagés, J (2002). Aprender a enseñar historia y ciencias sociales: el currículo y la didáctica de las ciencias sociales. *Revista Pensamiento Educativo*, 30, 255 – 269.
- Pagés, J. (2003). Ciudadanía y enseñanza de la historia. *Revista APEHUN*, 1, 11-42.
- Peñafiel, S. (2003). ¿Cómo mirar el 11 de Septiembre en la escuela? *Revista Docencia*, 30, 56-66.
- Raggio, S. (2004). La enseñanza del pasado reciente. Hacer memoria y escribir la historia en el aula. *Revista Clio & asociados*, 5, 1-16.
- Real Academia española. (2007). *Diccionario práctico del estudiante*. España: Santillana.
- Riquelme, S. (2001). Ensayo. Educación y (Des) memoria. De una vez por todas... ¡Demos la espalda al pasado! *Revista Pensamiento Educativo*, 28, 199-225.
- Schacter, D. y Graf, P. (1985). La memoria implícita y explícita de nuevas asociaciones en los sujetos normales y amnésicos. *Revista de Psicología experimental*, 11.
- Squire, L. (1992). La memoria y el hipocampo: Una síntesis de los hallazgos con ratas, monos y seres humanos. *Revista memory*.
- Tulving, E y Schacter, D. (1990). Cebados y sistemas de memoria humana. *Revista Science*, 247, 301-206
- Tutiaux-Guillon, N. (2003). Los fundamentos de una investigación sobre la concepciones de las finalidades cívicas y culturales del profesorado d geografía e historia. *Revista Enseñanza de las Ciencias Sociales*, 2, 27-35.

- Wineburg, S. (2001). *Pensamiento histórico y otros actos contra natura: trazando el futuro de la enseñanza de las anteriores perspectivas del pasado*. Philadelphia: published
- García, M y de Rojas, N. (2003). *Concepciones epistemológicas y enfoques educativos subyacentes en las opiniones de un grupo de docentes de la UPEL, acerca de la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación*. Extraído el 18 de Diciembre de 2013 desde: [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S131600872003000100003&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S131600872003000100003&script=sci_arttext)
- Ponte, J. (s.f.). *Las creencias y concepciones de maestros como un tema fundamental en formación de maestros*. Extraído el 5 de Diciembre de 2013 desde:  
[http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CC8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.educ.fc.ul.pt%2Fdocentes%2Fjponte%2Fdocs-sp%2FLas%2520creencias.doc&ei=W36yUqqIAdDqkAeeuYF4&usg=AFQjCNESZB1zbTrRKbgLV3UGzAPIdGCeuQ&sig2=nxm\\_cVn\\_RCfAyEngc1o\\_UA&bvm=bv.58187178,d.eW0](http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CC8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.educ.fc.ul.pt%2Fdocentes%2Fjponte%2Fdocs-sp%2FLas%2520creencias.doc&ei=W36yUqqIAdDqkAeeuYF4&usg=AFQjCNESZB1zbTrRKbgLV3UGzAPIdGCeuQ&sig2=nxm_cVn_RCfAyEngc1o_UA&bvm=bv.58187178,d.eW0)
- Smink, V. (2013). *Como se enseña el golpe de Pinochet en las escuelas de Chile*. Extraído el día 5 de Diciembre de 2013 desde:  
[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/09/130909\\_chile\\_golpe\\_escuelas\\_vs.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/09/130909_chile_golpe_escuelas_vs.shtml)

## **Anexos**

## **Anexo N°1**

### **Pauta de la entrevista**

#### **1) Presentación al entrevistado**

Contextualización acerca de la investigación, como se ha pensado y como lleva a cabo.

#### **2) Antecedentes académicos**

- Conocer a los entrevistados en relación a como se han formado para el desarrollo de la profesión.
  
- Formación académica (año de egreso, institución donde se formó, formación de posgrado o si tiene planes de hacerlo)
  
- Experiencia laboral como docente en escuelas.
  
- Motivación que lo condujo a formarse y ejercer como profesor/a
  
- Participación (pasada/presente) en alguna organización, ya sea sindicato en la escuela u otro colectivo.
  
- Motivación para trabajar en enseñanza básica (si no fue su elección, indagar en cómo ha sido su experiencia, cómo se ha sentido)

### **3) Concepciones docentes**

- Conocer cuales los significados que le otorgan los entrevistados ciertos temas que permitirán conocer su visión entorno a la educación y la enseñanza.
- Cómo es su metodología de trabajo en el aula.
- Cómo definiría a sus estudiantes del sexto año básico.
- Cómo cree que valoran sus estudiantes de dicho curso la asignatura de Historia.
- ¿Qué opinión le merece a él esa valoración de sus estudiantes y qué ha hecho él para trabajar sobre eso?
- Intervención acotada de los entrevistados sobre algunas teóricas en educación y luego preguntarle con qué teoría se identifica.

### **4) El golpe de estado y dictadura militar en la escuela**

- Conocer la postura entrevistados en cómo ven ellos que se aborda y como abordan el contenido del golpe de estado y dictadura militar
- Presentar cómo esta abordado el contenido en las Bases curriculares, preguntar qué le parece esa libertad que existe entre llamarlo dictadura o régimen militar ¿Cómo prefiere llamarlo él o ella?
- Qué le parece que un contenido, claramente conflictivo, se aborde en la escuela y en sexto año básico.

-Tiene relevancia para usted enseñar el golpe de estado y dictadura militar.

-Se pregunta sobre la experiencia de abordar el tema, cómo se ha sentido, cómo lo reciben los niños, etc.

## **5) Memoria**

La memoria como recurso de enseñanza (el significado) o importancia que le dan a esta (si es que le otorgan).

Introducción de la memoria como método de enseñanza breve de parte de los entrevistadores.

-¿Considera apropiada la memoria como método de enseñanza aprendizaje?

-¿Cuál es el rol que le atribuye a la escuela en la construcción de la memoria reciente y colectiva?

-¿Cuál es el rol que tiene el profesor en la construcción de la historia?

## **Anexo N°2**

### **Transcripción entrevista profesora Belinda.**

Belinda es profesora de enseñanza básica de la escuela particular subvencionada “Papa Juan Pablo II” de la comuna de La Florida.

Fue presa política durante la dictadura militar de Augusto Pinochet, siendo condenada en el año 1986 a 13 años de cárcel, pero posteriormente indultada bajo el gobierno del presidente Patricio Aylwin e el año 1993.

Posterior a una presentación del tema de investigación a nuestra entrevistada comienzan la conversación. Desde aquí en adelante se identificará al investigador con la letra: “I” y al entrevistado con la letra “E”.

#### **I: ¿Cuándo estudió pedagogía? ¿Dónde estudió? Cuéntenos un poco de eso.**

*E: Bueno, voy a empezar como todas las entrevistas, mi nombre es Belinda Zubicueta, soy profesora de educación básica de este establecimiento hace ya seis años y un año que trabajé anteriormente. Estudié pedagogía en enseñanza básica en la Universidad Mayor, posteriormente hice un postítulo en la Universidad de Chile en NB1 y NB2, que tiene que ver con toda el área de Matemática, Lenguaje, Historia y Ciencias Naturales.*

#### **I: ¿Cuántos años lleva trabajando como profesora?**

*E: Egresé el en el noventa y... (Piensa) 2003.*

#### **I: 2003, es decir hace ya diez años. Ya, ¿Y cómo ha sido su experiencia?**

*E: ¿Cuántos años ya, cuántos son?*

**I: del 2003 ya son 10 años...**

E: *si, 10 años ya...*

**I: ¿Y cómo ha sido su experiencia?**

E: *En general he estado con niños de quinto hacia arriba y con niños de quinto hacia abajo. Por lo general yo siento que ha sido una experiencia enriquecedora, como en esto de nutrirse con los alumnos es un ir y venir no. Uno a veces trae lo de la Universidad y en la práctica te das cuenta que tú tienes que ir tomando de las necesidades de los propios alumnos e ir aplicando y adaptando metodologías. Porque tú en la práctica con qué te vas a encontrar, con alumnos de diferentes niveles, ósea niveles adecuados, muy avanzados, o con niños que vienen con un nivel muy bajo. Entonces, en relación a eso tú tienes que ir tomando esas*

**I: ¿Siempre adaptándose a los niveles de aprendizaje usted se refiere?**

E: *Niveles de aprendizaje...*

**I: En cuanto al nivel socioeconómico de sus estudiantes, ¿usted siempre ha hecho clases en colegios Municipales, particulares subvencionados?**

E: *Particular subvencionado, que siempre han sido de un nivel socioeconómico bajo, porque anteriormente estuve un periodo trabajando en Cerro Navia. Entonces siempre ha sido con alumnos de alta vulnerabilidad.*

**I: ¿Y a usted qué la motivó a estudiar Pedagogía y por qué pedagogía básica específicamente?**

E: *Bueno, porque siento que es la base para lo que viene después en la enseñanza media. Si un niño no tiene una buena base en la básica, en la media obviamente que tampoco va ser un buen rendimiento, aunque se den casos especiales. Pero por lo general yo siento de que en la básica es la base, hay que sentar las bases para que el niño pueda rendir, pueda tener un buen rendimiento en la media.*

*Por qué estudié pedagogía...yo siento de que... bueno a mí me tocó vivir un periodo bastante crítico de dictadura, y sentí que la dictadura como que arrasó con todo lo que*

*es el pensar, el comunicar. Entonces surgió en esa época, para mí ya, una juventud muy silenciosa, yo diría una juventud casi sin identidad, de temores, muchos temores. Y me tocó vivirlo porque yo estudié después de adulta pedagogía, después de haber salido de la cárcel, por lo mismo estudié pedagogía porque yo quería que en el futuro nuestro país tuviera niños pensantes, que fueran cuestionadores, que fueran críticos, y que hicieran aportes a la sociedad. No niños silenciosos, como decía recién que me tocó ver, que en la Universidad cuando había que hablar un tema nadie se atrevía a hablar, todos en silencio... nadie hablaba. Entonces en relación a eso, decidí estudiar pedagogía básica, para hacer a los chicos más críticos.*

**I: ¿Podríamos decir que el golpe, la dictadura y como usted lo vivió, influyó directamente en estudiar pedagogía?**

*E: Sí (asienta con la cabeza y sonríe)*

**I: No creo que tenga problema en compartir un poco su experiencia, ¿Usted participaba en alguna organización sindical u otra?**

*E: Si, yo realmente más que sindical, en las organizaciones poblacionales. Yo vengo de un sector de escasos recursos, específicamente de la Pintana. En tiempo de dictadura veía directamente toda la violencia hacia las poblaciones. En lo económico, en la represión física cuando surgieron las protestas, todas las necesidades que habían en ese momento, entonces mis compromiso parte de ahí, participando en ollas comunes, en los comités sin casas mmm... fue una larga lucha en relación a la vivienda, que al final lo último que fue social, con la población, concluyó con la toma de terreno Raúl Silva Henríquez que se dividió en dos. Era una sola toma, eran más de cinco mil familias, pero eso fue un proceso que veníamos año tras año luchando contra la dictadura por el derecho a la vivienda, hasta que se transforma después de varias tomas pequeñas, donde los pobladores eran violentados, tomados presos, golpeados, sin mirar si habían embarazadas, si habían niños... bombas lacrimógenas, baleos hacia los pobladores, culmina con esta toma que nosotros en ese tiempo decíamos que*

*era como el gran triunfo de los pobladores, porque era la primera toma de terreno que logra doblegarle la mano a la dictadura en esa época.*

**I: ¿Sintió alguna vez miedo de participar activamente?**

*E: En esa época uno siempre sentía miedo, sentía temor porque estaba el riesgo de que tu podías ser detenida, o pasarte detenida e inventarte... porque también se hacían montajes. Si te tomaban en una toma de terreno te acusaban de que andabas con armas, ya... pasaba eso. Entonces uno siempre estaba con temor, pero también tenía la seguridad, o la confianza más bien de que la movilización, lo social, era también un factor de protección. No podían en esa época, ósea tu como dirigente poblacional, no podían desaparecerte así como así, porque eras pública.*

*Después de eso yo ya vi que... y como a muchos nos tocó vivir ah, no a mí no más, yo decía, bueno si voy a morir, prefiero morir luchando y no de rodillas. Entonces fue así como fui adquiriendo compromisos mayores ya y hasta el año 86. El año 86 fui detenida y estuve casi 8 años presa por razones políticas. Pertenecí al frente.*

**I: ¿Y dentro de la cárcel que hizo para satisfacer esas ansias de reflexión y colaboración con el otro?**

*E: Bueno dentro de la cárcel siempre, y a diferencia de los presos comunes, los presos políticos tuvieron una organización interna. Primero que nada para sobrevivir y organizarse y estar en mejores condiciones, pero ahí nosotros teníamos un objetivo específico y era lograr nuestra libertad, entonces éramos militantes de los Derechos Humanos dentro de la cárcel y entorno a eso estábamos organizados para lograr la libertad de los presos políticos. Y de hecho así también con acciones aun estando en la cárcel, que era con la toma de recinto o huelgas de hambre...*

**I: Y previo a su detención, en su trabajo en las poblaciones ¿Participó en asuntos educativos?**

*E: No, no... todavía no, solamente lo poblacional*

**I: ¿Existían escuelas populares?**

E: *En la toma de terreno se generaron escuelas populares con los propios pobladores organizados ahí dentro de la toma... porque después se transformó en un campamento, y bueno ahora después les dieron casas a través de los años. Y había una escuelita... una escuelita para los niños.*

**I: Bueno ya hablamos el tema de porqué surge su necesidad de estudiar pedagogía, pero ¿Usted se acuerda de algún momento clave, de un día que reflexionó sobre el tema y decidido guiar el tema por este camino?**

E: *Cuando yo caí detenida, yo no había terminado mi educación básica ya... yo había alcanzado a terminar quinto básico, sexto llegué hasta la mitad. Yo de ahí me fui a trabajar de empleada doméstica, en semi- talleres industriales y... me casé muy joven de 15 años, así que mis estudios yo no los terminé.*

*Estando en la cárcel, dentro de todas las reflexiones, o de esto de yo tengo que ganarle a este monstruo, para mí la cárcel era un monstruo, él no me la iba a ganar yo tenía que ganar. Pensé yo, este es el momento para desarrollarme como persona. Es el momento para después a futuro ver alguna profesión, ya sea técnica o universitaria. Entonces comienzan los estudios y en esa reflexión, que yo creo que si bien es cierto fue muy duro pasar por la tortura y todo lo que implica, después la cárcel casi 8 años, también implica que una parte de estas reflexiones haya sido el crecer como persona. Al decidir que era mi tiempo empecé a estudiar y a terminar mi enseñanza básica, media y rendir la prueba de Aptitud Academia dentro de la cárcel. Con el apoyo de las compañeras que ya eran profesionales, ella nos hacían clases y rendimos exámenes libres las que todavía estábamos con educación básica.*

*Terminé la enseñanza y empecé a descubrir un mundo muy... para mí maravilloso. Antes había leído libro netamente con lo poblacional, con lo político, pero abrirme a la literatura me da otra proyección. Ahí yo comienzo a escribir, ahí edité mis dos libros, la Antología, las cinco antologías que he participado. Y sentí que no porque viniera de una extracción proletaria me habían truncado la vida, sino que o sentía que todos los que venían de extracción proletaria, de las poblaciones podían. Y a lo que a ellos no le habían dado eras las posibilidades. Entonces si yo había podido, las generaciones que venías después de mi clase, también tenían que poder.*

*Ahí surge mi inquietud ya, cuando me becan, la ARCIS me becó a mí para que estudiare cuando saliera en libertad, pero la beca duraba un año y pasó ese año y otro y otro y yo seguía presa (ríe). Pero ahí surge, yo dije yo voy a estudiar cuando salga una profesión técnica, para tener un ingreso y de ahí voy a estudiar pedagogía, porque yo quiero jóvenes que sean realmente críticos y a la vez de ser críticos que entregaran propuestas. Porque sentía que no podía ser nunca más una juventud, una adolescencia plana.*

**I: ¿Hay secuelas aun de lo que usted vivió cuando estaba detenida, o de las torturas?**

*E: Yo creo que a veces uno puede sentirse que lo ha superado pero es una marca que te va a quedar siempre. Y de hecho cuando me he tenido que enfrentar, en internet por ejemplo, una vez identifiqué a uno de mis torturadores, uno vuelve a aflorar todo los recuerdos, y bueno cada vez que uno no se enfrenta a situaciones uno cree que está bien. De hecho me sentía bastante tranquila, hasta ahora que se cumplen 40 años, que ha sido bien caótico para mí, y yo creo que para muchos que pasaron esto. Pero esto de que no estoy bien, pero yo creo que yo después de tanto a los yo ya pude llorar como a gritos... y todavía me emociono cuando me acuerdo.*

*(Se llenan sus ojos de lágrimas)*

**I: ¿Y estos recuerdos, influyen en como usted aborda el tema por ejemplo de los derechos humanos en sus clases?**

*E: Yo siempre he tratado el tema. Yo trataba el tema al principio cuando hacia historia con los más grandes, siempre dando la visión de los historiadores y también dando mi propia visión. Mi opinión personal. Y siempre explicándoles a ellos de que es importante estudiar, leer y tener una amplitud para leer para que ellos tengan su opinión propia. Y siempre fue así, pero este año fue mucho más profundo. Se da también con que hice ese pos título en la Universidad de Chile, donde hice mi tesis con literatura infantil en el aula, entonces desde que salí de la Chile, siempre los chicos dentro del Lenguaje estamos trabajando la poesía. Entonces hoy en los 40 años, en septiembre, fue sobre el golpe militar.*

**I: Sabemos que previo a la reforma educacional de mediados de los 90' el contenido sobre el golpe de estado no estaba presente en el currículo ¿Qué le parece a usted que se haya incluido?**

*E: Yo pienso que es muy importante porque antes teníamos que aplicar el currículo oculto (ríe). Sí, yo siento que son avances porque es parte de nuestra historia, nosotros no podemos esconder algo que fue real, ósea que existió, que pasó. Sea que haya sido de izquierda, de derecha, de centro, de donde sea, yo siento de que eso siempre se tiene que tocar. No podemos bórralo con el codo como se dice...*

*Una situación así, si nosotros borramos eso, no podemos tener historia, no tenemos historia po, entonces... siento que los chicos tienen que conocer... así como se enseñó de la época de la independencia hacia adelante, explicar este proceso, que fue uno de los procesos más crudos, mucho más fuerte, porque no podemos hablar solamente de los detenidos desaparecidos, que fueron porque estaban comprometidos políticamente con un partido... sino que niños, mujeres, ancianos, adultos... mucha gente que no tenía que ver con partidos políticos, mucha gente que fueron dirigentes sindicales, que fueron detenidos desaparecidos, que los asesinaron, entonces fue realmente, en mi opinión muy personal, un genocidio.*

**I: Entonces usted previamente a que se incluyera como contenidos disciplinar, siempre lo abordó.**

*E: Siempre lo he tocado de una u otra manera porque... lo que digo recién, porque es parte de nuestra historia. Y también por la historia de uno no... sabiendo que aplicar currículo oculto no era lo más correcto, siempre sentí que es parte de nuestra historia y no se debe esconder. Como te decía recién, con lo que decía los historiadores y con mi opinión personal. Pero siempre recalcando que era mi opinión personal y que para que ellos tuvieran su opinión tenían que informarse.*

**I: ¿Ha tenido algún problema, por ejemplo con algún familiar que se moleste por tratar el tema?**

E: *No, hasta ahora nunca. Al contrario he tenido situaciones como bien emocionantes, emotivas. Un día que volví a este colegio y venía saliendo yo al patio y me para un chico de octavo que había sido alumno mío en segundo básico, que después cuando volví ya estaba en octavo po... y me dice “gracias tía”, y yo le digo: “pero, ¿por qué me estás dando las gracias?” y me dijo: “porque yo sé todo lo que hizo usted por los pobres, por los como nosotros, los más necesitados... yo sé todo lo que luchó usted.” Y me dijo así...(sonríe y se ve en sus ojos emoción)*

**I: ¿Cómo recibió usted eso? ¿Qué reflexiones le surgieron después de escuchar eso?**

E: *Que no fue en vano, que no me arrepentía de nada, porque si bien es cierto fueron ocho años y que muchos dicen: “Ocho años perdidos de tu vida”, pero eso son... como ese niño, o como otros, o personas adultas, sientes que hiciste lo correcto... ya. Buscar mejores formas de vida para ellos, para uno mismo... para ellos.*

**I: Uno desde fuera siempre dice que claro, estar preso ocho años, son ocho años perdidos, usted no lo ve así...**

E: *No, no... yo siento que fueron ocho años que me permitieron desarrollarme... y siempre lo decía, me podrán tener prisionera pero mis pensamientos son libres, podré estar enrejada, pero yo soy libre. Y eso me permitió desarrollarme como persona, ósea me permitió poder crecer en los estudios, me permitió crecer como poetisa. Si bien es cierto era un monstruo, si bien es cierto para los de afuera puede ser perdido... para mí, viendo el lado positivo, me permitió crecer sin desconocer todo lo que significó la tortura, desintegrarte de tu familia, ver a tus hijos crecer lejos de ti...*

**I: Aun así ve el lado positivo...**

E: *El lado positivo... sí.*

**I: Volviendo un poquito atrás, en relación a su formación universitaria ¿qué cosas importantes cree que le enseñaron ahí del ser profesor?**

**¿Cómo era la formación en su universidad, buscaban formar profesores críticos, reflexivos, o más apegados a los contenidos?**

*E: Muy apegados a los contenidos... sí. Aunque hubo excepciones en historia, pero fue una excepción, que yo creo que aplicaba currículo oculto igual que yo (ríe), pero muy apegado a los contenidos, muy tradicionalistas... yo siento que donde yo he aprendido más fue después cuando hice el postítulo en la Universidad de Chile, que lo hice con mucho miedo, yo sentía que no había tenido una buena base sólida en la Mayor. Quizás por mi historia de vida, porque mis conocimientos previos eran muy débiles y eso influyó; y también como era un programa especial, siento que tenía sus falencias. Por eso siento que donde crecí fue ahí con el postítulo, cuando hice el postítulo y cuando hice la tesis yo aprendí todo lo que no había aprendido en todos estos años de profesora... ya.*

**I: ¿Qué fue lo que aprendió, a qué se refiere específicamente?**

*E: A no cercenar a los alumnos, a no cercenarlos... porque tu enmarcas a los alumnos así cuadraditos... entonces en la Chile no, ósea en el postítulo y también en Lenguaje y Comunicaciones. Por ejemplo los modelos, yo jamás me los aprendí, yo decía no, en la práctica tú te das cuenta que no es así. Pero ahí lo que yo hice en la práctica me lo reforzó, porque tú nunca tienes que casarte con un modelo. Porque el modelo holístico puede ser excelente, el integrado... pero tú no te puedes casar con un solo modelo, ni el conductista ni nada, porque todos te sirven. Porque tú en un aula te vas a encontrar diferentes niveles. Como tienes diferentes niveles, a mí la practica me ha enseñado que todos tienes que mezclarlos.*

**I: Y enfocándonos directamente en el profesor de Historia ¿Cómo cree usted que debe ser un profesor que enseña historia?**

E: *Bueno ser bastante lúdico y usando todas las tecnologías al alcance para hacer las clases dinámicas, porque generalmente historia es la lata. Entonces yo uso mucho el data, para que sea interesante para los niños. Y abarcando en profundidad. Si uno tiene que repetir y reforzar, y yo creo que la mayoría de los docentes lo hacen, ósea sin un niño no entendió no podí dejarlo como una clase pasada, y tienes que volver y volver, y luego ingeniártela como tú vas avanzando e incorporando siempre lo que ya viste, no dejándolo atrás porque los niños se olvidan, y como es un área latosa, entonces la idea es que sea lo más lúdico posible.*

**I: Eso de que sea un área latosa, los niños dice usted, lo perciben así.**

E: *Sí pero fijate que desde el año pasado, cuando vimos todo lo que tenía que ver con democracia, las instituciones ha sido como súper entretenido, y de hecho no se les olvidó lo que era la democracia. Tiene que ver como tú también vas entregando los contenidos, cuando tú tienes una estrategia aburrida tu después les preguntas y no se acuerda, y después en la práctica misma te das cuenta que tienes que ser más lúdica. Entonces en el área de historia yo pienso que debe ser así, más lúdico, dinámico, entretenido que les llame la atención.*

**I: ¿Cuándo usted abordó el tema del golpe militar y dictadura en segundo ciclo, cómo lo abordó?**

E: *Yo hablo de la dictadura... pero también he dicho de que algunos lo denominan golpe, otros pronunciamiento, entrego toda la información.*

**I: ¿Cuándo ha abordado el tema, cómo trabaja con los niños, qué actividades han hecho?**

E: *Cuando lo hacía, en cuanto a la participación ciudadana, la democracia, los hacia investigar sobre esos temas. Pero ahora yo estoy con los más chiquititos. Pero lo haría sin duda así, trabajo de investigación, que vayan a las fundaciones, que investiguen, que den sus opiniones en torno a los derechos humanos.*

**I: ¿Les mostraría testimonios de torturados?**

E: *En octavo si... Lo tomaría en sexto pero no tan a profundidad. En el octavo tú puedes decir más profundo, con los más chicos más superficial.*

**I: ¿Qué le parece que el contenido esté en sexto básico, lo ha pensado como una estrategia política de que este en cursos pequeños y no se toque con los cursos más grandes?**

E: *(piensa) mmm... no lo había pensado, sinceramente no lo había pensado. Claro que se está haciendo todo esto por una movida, vulgarmente, política se están haciendo muchos cambios en este periodo. Me parece bien que se haya aplicado, pero debe ser un tema abordado transversalmente. Independientemente del nivel, tiene que ser transversal.*

**I: Usted lo hace, ¿En tercero básico lo abordó verdad?**

E: *Si, si... en lenguaje y comunicación y en base a imágenes del golpe, para el día 11 de septiembre hicimos poemas en relación al tema que se expusieron en el diario mural de la escuela.*

**I: ¿Qué opinión le amerita el hecho de que existan profesores de historia que no abordan el tema?**

E: *Yo creo que eso tiene que ver que son profesores muy apegados a los contenidos de los gobiernos de turno. Yo insisto, es parte de nuestra historia y no puede estar ausente. Ósea siempre nos vamos a encontrar con profesores de historia que no lo van a abordar, pero siento que así no les estamos entregando a nuestros jóvenes todo lo que ellos se merecen saber.*

**I: Un estudio de la Universidad Diego Portales, arrojó que muchos profesores de historia, señalan no abordar el contenido, por falta de tiempo, ¿Qué piensa usted de eso?**

E: *Realmente es aberrante... muy aberrante, porque si es por el tiempo, entonces uno no alcanzaría pasar este contenido este otro contenido; es obvio que como docentes uno esta con los tiempos muy apretados, pero no porque andes con el tiempo muy*

*apretado vas a dejar un contenido de lado, tienes que incorporarlo, tienes que buscar la estrategia de incorporarlo, porque ahora si tu vez todas las áreas son transversales. Si estas en matemáticas tomas lo de otra asignatura, entonces de hecho, una de las formas para que el niño tenga un mejor aprendizaje es que sea transversal... entonces difícilmente tu podí decir que un contenido te quedo fuera po... en mi opinión. Incluso muchas veces pasan contenidos que son poco relevantes po...*

**I: ¿A qué cree entonces que se debe el no abordar el tema?**

*E: Falta de compromiso... falta de compromiso con los aprendizajes de los alumnos, y con nuestra historia. Yo puedo tener falta de tiempo para trabajar mis planificaciones, pero no en la sala de clases... cuando hay vocación, no pude faltar el tiempo.*

**I: ¿Influye su experiencia con la dictadura, en cómo usted aborda el tema?**

*E: Si yo siento que sí, influye en el sentido del compromiso de pasarlo. No es que yo quiera que los niños piensen así, como yo, pero que conozcan lo que sucedió. Yo mostré un video del golpe militar y me sorprendieron algunos niños, ya que vi a algunos con mucho recogimiento, mucho respeto. Otros hacen burlas con las metralletas y ahí tiene que entrar uno a explicarles que no se trata de las armas y de matar a alguien porque uno quiere, sino que lo significó. Lo bueno de estos chicos es que a pesar de todos sus conflictos ellos entienden.*

**I: ¿Qué reflexiones se dieron ene los estudiantes?**

*E: Que les daba mucha pena porque murió mucha gente.*

**I: ¿Usted confía en sus estudiantes, cree que son capaces de salir adelante y romper un poco el círculo de la pobreza?**

*E: Si yo creo que sí, tal vez no todos van a ser críticos y van a entregar sus opiniones, pero si la mayoría. Y creo que depende de los estímulos. Puede que en la casa no tengan ningún apoyo... ninguno, pero si se encuentra con una profesores que le da el apoyo que merece y necesita, que los estimula y les da otra visión de la vida, eso igual los marca.*

*Cuando hay apoderados ausentes, el profesor es fundamental.*

**I: ¿Tendrá que ver la confianza en sus estudiantes, lo que influye a la hora de abordar uno u otro contenido?**

*E: Yo pienso que sí... muchas veces tal vez por miedo a la falta de reflexión de los niños, pero tú en el aula siempre te sorprendes, siempre hay que apostar y si falta la reflexión, incentivarla.*

*Muchos profesores se dejan llevar por toda esta competitividad que han impuesto, estos famosos semáforos. Y parte del director hacia abajo, entonces yo siento que están marcados por eso, históricamente ha sido así. Yo creo que el profesor tiene un rol importantísimo a jugar con sus alumnos, a seguir eso o, aunque me corten el cuello aplicar un poco el contenido oculto, porque no estas incentivando como para que el niño sea aquí o sea allá, sino que el niño sea pensante... uno siempre tiene que apostar a eso.*

**I: Finalmente, ¿Qué mensaje daría a aquellos docentes que no abordan el contenido dentro de las salas de clases?**

*E: El mensaje sería que es parte de nuestra historia, y nuestra historia no puede ser cercenada... por lo tanto esta parte no se puede ocultar. Hay que buscar la estrategia para que eso no quede en el aire, y que si debe ser entregado a todos los alumnos, y para eso tiene que ser transversal.*

### **Anexo 3**

#### **Transcripción entrevista profesora Olga.**

Olga es profesora de enseñanza básica de la escuela municipal Presidente Roosevelt, de la comuna de Cerro Navia.

Posterior a una presentación del tema de investigación a nuestra entrevistada comienzan la conversación. Desde aquí en adelante se identificará al investigador con la letra: “I” y al entrevistado con la letra “E”.

#### **I: ¿Cuándo estudió pedagogía? ¿Dónde estudió? Cuéntenos un poco de eso.**

*E: Estudie en el pedagógico, egrese en el año 2000, ¿por que estudie pedagogía? En mi familia no tengo ningún profesor pero mi madre que trabaja en el área de salud siempre hizo docencia. Más que nada porque tenía una connotación social, mi familia es muy ligada a esa área, hacer trabajo social. Por lo tanto ella en la década de los 80 tenía a su cargo varias actividades y dentro de las cuales estaba el área de la salud, ella es paramédica y dentro de ello hace docencia, enseñarle a la comunidad algunas cosas de primeros auxilios y ese tipo de cosas. Crecí con eso viéndola a ella trabajar como docente en el fondo, no siendo pero trabajando en eso.*

#### **I: ¿Por qué decidió estudiar pedagogía?**

*E: Hay un hecho que me marco mucho, cuando yo estudie en el liceo metropolitano que es, bueno era un liceo bastante bueno que tenía de kínder a cuarto medio, nos quedábamos en las tardes nos teníamos que quedar a clases de taller, etc. Y me acuerdo que un día vi a un curso chiquitito que un profesor los estaba revisando era*

*como de gimnasia, entonces yo estaba sentada en una banca y los miro y los niños estaban súper nerviosos y asustados, en ese tiempo no hace muchos años a u no la revisaban entera, le hacían sacarse los calcetines a ver si tenían los pies limpios y me acuerdo que yo los mire y me pareció tan fuerte esa escena, porque ellos estaban asustados. Me acuerdo que ello se mojaban los dedos y se limpiaban los tobillos para que no los retaran, que no los fueran a castigar. Ahí yo pensé voy a estudiar pedagogía, voy a ser profesora, yos soy estricta, súper seria pero nunca voy a ser así. Porque una cosa es la disciplina, la seriedad tener como el rol de ser profesora y la otra es la humillación pasar a otro plano entonces me pareció tan humillante, tuve súper buenos profesores todavía tengo contacto con mi profesora de básica, que era muy estricta, a nosotros nos revisaban hasta las uñas, pero nunca paso al plano de la humillación, yo sentí eso como una humillación, entonces decidí estudiar pedagogía por eso. Dije yo no voy a ser así, yo voy a ser distinta.*

**I: Profesora ¿algún otro estudio o solo tiene la formación inicial, se ha perfeccionado?**

*E: Estudie 5 años, porque en pedagógico son 10 semestres, así que después de estudiar eso e hecho dos pos títulos, el último que hice lo hice con la especialidad que tengo en la USACH. Yo soy generalista con mención en lenguaje y después me perfeccioné en historia, he trabajado siempre como profesora de historia y después mis dos años de pos título en la USACH.*

**I: ¿Cuánto tiempo lleva haciendo clases?**

*E: Desde que salí de la universidad no he dejado de hacer clases, desde el 2000 al 2013. Yo entre antes a trabajar, en ese tiempo faltaban profesores yo entre a trabajar cuando estaba estudiando. A nosotros, por lo menos en el pedagógico era así, nos daban autorizaciones. Luego del tercer año nos dejaban hacer clases, como profesores inmediatamente. En ese tiempo nos daban las autorizaciones para hacer clases. Yo digo en ese tiempo, porque después se dejo de hacer y ya no se dio más. Se daban autorizaciones cuando tú ya ibas como en segundo año, faltaban muchos profesores,*

*entonces por lo menos en el pedagógico estaban siempre pidiendo estudiantes y el ministerio daba autorizaciones. De hecho así entre a trabajar con autorización.*

**I: Profesora ¿Tiene alguna participación en alguna organización social?**

*E: Si, soy del colegio de profesores, este año ya no por todas las actividades, pero he sido delegada gremial de la escuela. Fui parte del sindicato, este año renuncié también, participo mucho, actualmente no puedo, porque tuve una bebe entonces mi hija me quita todo el tiempo que tenía para esas actividades.*

**I: ¿No participa porque le dejó de interesar, si no por un ámbito familiar?**

*E: Claro, para eso hay que tener mucho tiempo. Antes yo tenía ese tiempo, hay que ir a reuniones y distintas actividades que se dan.*

**I: ¿Cómo siente la recepción de los estudiantes en cuanto a su labor como profesora?**

*E: Yo siento que ha sido buena, en general súper positiva. Yo si creo que antes era mucho mejor, pero es que las condiciones han cambiado y yo creo que uno como profesor lamentablemente se va quedando como, le cuesta un poco conectarse con los niños, la velocidad que va cambiando todo es difícil porque los programas constantemente van cambiando hay que estudiar volver a rearmar todo. Entonces yo siento que es bueno, ahora si a uno lo pilla la maquina. Por que Antes era mucho más fácil hacer clases y sorprender a los niños, que ahora tienen tanto instrumento tecnológico a su alcance, entonces eso es lo que me cuesta ahora. Antes se fascinaban con cosas más cotidianas. Uno se tiene que ir modernizando al ritmo de ellos, yo antes con un octavo hacia mini obras de teatros par alguna materia, lo organizábamos en clase y funcionaba súper bien. Te hablo hace catorce años atrás, pero ahora ya no cuesta mucho la motivación.*

*Me gustaría poder tener más tiempo como para esas cosas, ponte tu yo fui pionera en eso en la escuela. Dentro de la escuela era la más joven y manejaba bien la tecnología, cuando llegaron los datos yo los sabía manejar. Pero la tecnología va a avanzando y te va pillando, y ya no tengo tiempo como ir a ese ritmo, como descargar cosas y hacer que la clase fuese más entretenida. A mí me gusta mucho trabajar con guías, pero a*

*veces no hay tiempo, en historia es fundamental porque ellos no tienen otros textos que no sean los que tú les das, es difícil encontrar que en sus casas tengan material de apoyo, lo hay pero no es lo común. Entonces cuando no hay acceso libre a la fotocopia o a imprimir hay que trabajar con el libro, ahora tuvimos surte por que el libro es bastante bueno.*

**I: ¿Cómo es su metodología de trabajo en el aula?**

*E: Yo hago clases expositivas claramente, ocupo material y creo que desde ese punto de vista trato de ser lo más innovadora posible, porque dentro de las posibilidades que tengo, de los recursos que uno dispone trato de optimizarlos al máximo. O sea hacer de un detalle cumplir el propósito. En vez de pasarle una guía a los estudiantes llena de cosas que lamentable es así, porque a nosotros nos evalúan por los contenidos, a pesar de que los programas dicen otra cosa con algo más motivador bajo mi punto de vista lograr un propósito igual al que podríamos trabajar con un documento, trato de hacerlo aunque soy expositiva es mi forma de trabajar, tengo que yo explicar ellos lo requieren si yo trabajará en otro contexto como me ha tocado trabajar no requiere que uno sea como el que conduzca la clase si no que uno trabaja con otro tipo de materiales pero aquí sí por que las cosas que uno les tiene que enseñar se las tiene que transmitir lo más claro posible mediante una exposición y lo valoran.*

**I: ¿Cómo definiría a sus estudiantes de segundo ciclo?**

*E: Depende de cada curso yo creo que ellos son participativos pero no tienen las habilidades que nosotros necesitamos en historia, como por ejemplo ellos no son argumentativos, no argumentan, no reflexionan, tienen miedo a la crítica que son cosas básicas muy importantes en historia, el pensamiento crítico es importantísimo. Y eso cuesta mucho, mucho, mucho entonces creo que tenemos una carencia súper grande en nuestros colegios y que es la base de la enseñanza de la historia, que es lo que yo hago.*

**I: ¿Cómo cree que valoran esos estudiantes la asignatura de Historia?**

*E: Mira yo creo que le otorgan un gran valor, similar al que le otorgan a lenguaje y matemáticas. Yo creo que lo ven como una asignatura compleja porque les cuesta*

*llegar al resultado óptimo. En cada curso yo creo que habrán 5 alumnos que logran el objetivo que uno se plantea el del análisis, crítica.*

**I: ¿Esas trabas, obstáculos para que los estudiantes cumplan esos objetivos óptimos tienen que ver con la realidad que ellos viven?**

*E: Con mucho factores, pero principalmente con la realidad que ellos viven. Porque pienso que para poder aprender historia hay que tener una conciencia de clase, porque la historia, discrepo yo con esas personas que dicen que uno tiene que salirse del pensamiento para enseñar por que cuesta mucho y uno siempre le pone, o sea tu eres lo que eres y lo transmites porque tienes una base. Y entonces yo pienso que eso parte de una base, nosotros estamos viviendo una crisis creo yo donde no hay no hay conciencia social, ni de clases por lo tanto no hay un sustento para enseñar historia. Lo que uno quiere es que ellos se pongan desde el punto de vista de su realidad de clase para enseñar historia, ese el nuevo enfoque que uno le quiere dar. Entonces ellos nunca tienen conciencia de su clase social, no se puede dar ese enfoque, cuesta mucho.*

**I: ¿Si no hay conciencia social, tampoco habría una conciencia histórica?**

*E: No hay, porqué lamentablemente los textos, los libros están hechos desde la aristocracia, ellos cuentan la historia y nosotros ahora tenemos recientemente acceso a una historia distinta contada por otros actores, pero para eso necesitamos que los alumnos se sientan parte de ese grupo. Ellos no se sienten parte de ese grupo o son nada o están fuera de ese mundo, o realmente no saben de qué clase social son. Entonces cuesta mucho.*

**I: ¿Con qué teorías educativas se identifica, o identificó algún día?**

*E: En el ideal, obviamente que con el constructivismo. Yo no podría decir que no es lo que no se debería hacer. Pero en mi opinión creo que no pasa, que esa teoría o ese tipo de educación no puede darse bajo un contexto contrario a lo que plantea esa teoría. Me explico, tu no puedes hablar democracia si no vives en democracia. La democracia no se enseña, se vive, se respira, se siente en el cuerpo. Entonces yo no les puedo decir mira niños participemos, si yo estoy bajo una institución súper conductista, donde las*

*decisiones se toman en grupo reducido de personas donde la organización de la escuela es de manera vertical y no horizontal. Entonces se puede, obviamente uno lo hace, pero es muy difícil. El constructivismo tiene ese problema que es el ideal pero la sociedad no funciona de esa manera.*

**I: ¿Hay una crítica a la institución como escuela en sus palabras?**

*E: Es por excelencia, en Chile la educación es conductista. El modelo de Chile es conductista aunque a nosotros nos enseñen lo contrario.*

**I: ¿Por más que las bases curriculares o planes digan otra cosa?**

*: Es que no, tu te das cuenta cuando ingresas al sistema. Por ejemplo yo antes pensaba que al ser profesora teniendo una tendencia política iba a cambiar el mundo, pero yo hoy en día siendo profesora el mundo no va a cambiar con la educación en las escuelas. Yo pienso que lo primero que tiene que cambiar es la sociedad y este modelo de escuelas no sirve tiene que cambiarse por otro. Bajo esta institucionalidad no se puede, por que yo aquí a los niños cero participación no hay ninguna organización por lo tanto como yo puedo enseñar a que ellos participen socialmente si ellos en este colegio no tienen las instancias de participar.*

**I: Queremos conocer cómo vivió usted el golpe de estado y la dictadura militar y si ésta experiencia influye en su quehacer profesional**

*E: Yo no viví el golpe militar, pero si vive en la dictadura. Ni yo, ni mi familia nos vimos afectados por la dictadura militar. Para mi es un golpe de estado, una dictadura, esa es la visión que yo tengo y yo sí enseñé esa parte de la historia porque es parte obligatoria de los contenidos de sexto año y cada vez que puedo se tocan los temas, se abordan y mi visión como profesora es que tengo que enseñar las dos visiones que existen con respecto a eso. Por supuesto que siempre impera mi posición, lamentablemente para algunos. Cuesta mucho dar el otro lado de la visión o de la versión pero hay que hacerlo. Y generalmente la experiencia a sido bastante positiva porque se ha generado de los mismo estudiantes, de su realidad y hemos acordado que*

*hay cosas que no tienen ni que tranzarse ni volver a pasar, como son la violación a los derechos humanos.*

**I: Las bases curriculares da la libertad de hablar de dictadura militar o régimen militar ¿Cómo prefiere llamarlo usted?**

*(Ya dio su respuesta en la pregunta anterior)*

*E: Aunque yo les presento que hay dos visiones, que hay gente que le llama gobierno militar, eso es parte de lo que uno tiene que hacer como profesor. Ellos se dan cuenta inmundamente, aunque uno lo diga.*

**I: ¿Qué le parece que un contenido, claramente conflictivo, se aborde en la escuela y en sexto año básico?**

*E: Me parece que quieren que los niños no aprendan.*

**I: ¿Es una decisión política?**

*E: Si, si los programas están hechos por un grupo de personas que intencionadamente deciden entre cuatro paredes que es lo que los alumnos pueden y ellos quieren que aprendan. Y en sexto año se ve mucho contenido muy importante, que debiese ser en un curso más grande, porque requiere de habilidades que ellos, por lo menos nuestro grupo económico, no tienen aún.*

**I: ¿Habilidades como la reflexión, análisis?**

*E: Si, todavía ellos están muy concretos, ellos ahí se podría dar la unidad ponte tu que se da en séptimo de geografía, se podría enseñar la unidad de los Romanos o de los griegos o egipcios, lo que uno quiera...entonces tiene una intencionalidad de que no haya mucha crítica, ni reflexión, ni haya discrepancias entre los alumnos, que no se genere debates.*

**I: ¿Se invisibiliza el hecho histórico?**

E: *Claro, tú los vez aquí, ellos son niños chicos, es algo que no les interese no han captado todavía esa realidad. En octavo sería ideal, de hecho yo cuando veía las guerras mundiales, veíamos la guerra fría se hacia súper entretenido porque era materia para discutir. La revolución rusa, la revolución cubana a ellos les gustaba mucho.*

**I: ¿Ha tenido conflictos por ello, por ejemplo con alguna familia, etc.?**

E: *A los estudiantes le gusta este contenido, tienen muchas experiencias previas, todos manejan conocimientos, quieren opinar lo que sus familias le han contado a la gran mayoría, participan harto, hay mucho material. Uno puedo poner, no se, distintos videos y se comentan.*

**I: ¿Ha tenido algún problema o conflicto con la familia de algún estudiante por abordar este contenido?**

E: *Nunca he tenido problemas*

**I: ¿Considera apropiada la memoria como método de enseñanza aprendizaje?**

E: *Yo lo considero importante, es como una habilidad que se debiese desarrollarse como antes en primer ciclo y no haberse olvidado, porque quedo muy...se abuso de la memoria, creo que sí es importante para nosotros. O sea la memoria, como desde el otro punto de vista como el recopilar la historia nuestra.*

**I: ¿Cuál es el rol que le atribuye a la escuela como institución en la construcción de la memoria reciente y colectiva.**

E: *Hay una contradicción, esto no va a funcionar si es una isla. Si yo en la sala soy constructivista y en la escuela soy conductista. Por lo cual la escuela no fomenta el desarrollo de la habilidad ligada a la memoria, la escuela esta lejos de eso creo yo, como institución tiene que replantearse, tiene que haber un cambio radical, como enseñamos nosotros un cambio revolucionario porque o si no, no sirve. La escuela no está al servicio de eso.*

**I: ¿Cuál es el rol que tiene el profesor en de la construcción de la memoria histórica?**

*E: Hoy día, yo creo que concientizar, crear una conciencia de clase primero en mi opinión, que ellos valoren lo que han hecho su grupo social con respecto a lo que hoy en día tienen. Ese enfoque de la historia, que ellos logren visualizar el cómo han vivido las personas antes, lo que ellos han sufrido, las violaciones a sus derechos lo que se ha avanzado en ese punto de vista.*

**I: ¿Qué opinión le merece el argumento de la falta de tiempo, para abordar el contenido en las salas de clases?**

*E: Eso es cierto, no sé si intencionalmente entre comillas, si tu no vez ese contenido supuestamente no te va a afectar en nada, entre comillas. Porque después cambia radicalmente el contenido al otro año y al año que viene igual. Tu puedes pasar y nadie te va a decir oye tu no viste eso. Es como por ejemplo haber pasado la Revolución Francesa y no haber hablado de liberalismo económico... te choca, entre comillas ese contenido te lo puedes saltar por qué luego ya no vez mas historia de Chile, por lo tanto, claro que sería fácil no verlo. Nadie te diría nada, pasaría sin pena, ni gloria, porque además es lo que menos te preguntan, por ejemplo yo hecho ensayos SIMCE viene de todo menos eso.*

**I: Reflexión de cierre, sobre qué siente a los 40 años del golpe de estado y el trato que se tiene el tema en las escuelas y en la sociedad en general. Qué esperaría que sucediera en las escuelas y por qué.**

*E: Yo tengo una opinión súper personal, cuando yo estudie yo creí que al ser profesora iba a cambiar el mundo y yo hoy día creo que lamentablemente me he convertido en una persona que reproduce el modelo, esta al servicio del estado lamentablemente. Porqué tu trabajas en una institución que es totalmente contradictoria a lo que se propone y que no te permite la libertad que tú necesitas para desarrollar lo que tu quieres en el ámbito profesional. Entonces yo creo que la escuela tiene que cambiar, ósea no solo de la escuela. De acuerdo a lo que tú me preguntas es una cuestión social, la educación cambia a las personas. Antes de eso tiene que haber un cambio en todo*

*nivel, económico, social para que la educación sea distinta, porque la educación hoy día está al servicio de lo económicamente se necesita, lo que los que dirigen este país necesitan. Entonces tu puedes hacer aquí un trabajo excepcional por que tu eres bueno, hago mi clase paso mis contenidos pero es una isla no es un movimiento, no es la escuela como institución. Yo creo que por ejemplo la educación en Cuba puede existir allá es porque la sociedad cubana, el modelo cubano es distinto. Hoy día como yo le enseño a los niños derechos, si hoy en día las familias vivimos bajo un modelo económico donde explotan a los padres, las mamás tienen cada vez más trabajar más horas, hay una contradicción entre la sociedad y la educación, ellos dicen en los libros queremos alumnos autónomos, pero se contradicen en todo sentido, en todo lo que dice que quiere hacer se contradice con lo que se puede hacer. Entonces definitivamente la escuela tiene que cambiar como institución, no por sí solo, si no que todos juntos. No se trata de que un profesor sea distinto, una formación distinta. Te va a pasar a ti vas a llegar, no vas a encajar en el modelo y te vas a tener que ir. Entonces funciona en las escuelas sociales, comunitarias ahí funciona.*

#### **Anexo N°4**

##### **Transcripción entrevista profesor Paul.**

Paul es un profesor de una escuela particular subvencionada de la comuna de Ñuñoa Posterior a una presentación del tema de investigación a nuestra entrevistada comienzan la conversación. Desde aquí en adelante se identificará al investigador con la letra: “I” y al entrevistado con la letra “E”.

**I: Queremos conocer su formación académica (año de egreso, institución donde se formó, formación de posgrado o si tiene planes de hacerlo)**

*E: Bueno yo egrese el año 2005, estude en la Universidad Andrés Bello. Allí realice mi formación inicial como profesor de educación básica. Luego me dedique a trabajar en un par de colegios, nada estable. El año 2007 decidí perfeccionarme en Historia, Geografía y Ciencias Sociales hice un pos título en la universidad Diego Portales. Y ahora quiero hacer un magister en Gestión, ósea no lo tengo bien decido pero me llama mucho la atención el cómo se gestionan las cosas en los establecimientos educacionales.*

**I: ¿Por qué perfeccionarse en el área de la Historia?**

*E: La Historia es muy importante, nos permite saber qué es lo que paso y nos permite comprender nuestro futuro. De alguna forma el pasado nos dice o nos cuenta cómo es que somos nosotros hoy en el presente. Y nuestro presente nos está diciendo como es que seremos en un futuro cercano.*

*La historia es una de las herramientas que tiene el hombre para comprender las relaciones que surgen entre los sujetos, nos permite adquirir una identidad local que nos hace distinto al resto. La Historia está en todo ámbito de la vida. La Historia no solo es fechas, la Historia no solo es personajes históricos, la historia como te decía, está presente en toda nuestra vida.*

**I: Queremos conocer su experiencia laboral como docente en escuelas.**

*E: Como te comentaba, yo egresé el año 2005 desde ese año me he dedicado hacer clases. El año 2006 hice clases en colegio municipal y en particular subvencionado, a uno iba en la mañana y a otro en la tarde. El 2007 decidí perfeccionarme en Historia por lo cual seguí haciendo clases en estos dos colegios. El año 2008 tomé la decisión y solo hice clases en el particular subvencionado, allí estuve hasta el año 2011.*

*Ya con mi especialidad me dedique a solo hacer clases de historia, el 2012 fue difícil encontrar trabajo hice un par de remplazos. Pero este año ya encontré pega en un colegio particular subvencionado de Ñuñoa. En este colegio estoy muy bien, los alumnos no tienen grandes problemas en sus hogares, o sea siempre hay más de alguno que tiene problemas, pero no son la mayoría. Puedo hacer mis clases sin grandes problemas.*

**I: ¿Qué lo motivó o condujo a formarse y ejercer como profesor?**

E: *La principal motivación tiene que ver con mis viejos son profesores igual, por lo cual desde pequeño estuve ligado a un ambiente de profesores. Ellos a mí siempre me inculcaron la importancia de los profesores dentro de la sociedad. Mis viejos siempre me han dicho que los profesores son fundamentales para el desarrollo de nuestra sociedad.*

*Para ser honesto nunca me llamo tanto la atención el ser profesor. En el periodo que tenía que elegir que estudiar me llamaba más la atención otras áreas de lo social, como por ejemplo terapia ocupacional, trabajo social o hasta derecho, pero la docencia nunca tanto. Cuando ya tuve que tomar la decisión de que estudiar, decidí probar con la pedagogía para ver cómo me iba. Con el pasar del tiempo no me arrepiento de esta decisión, es algo que de a poco me ha ido enamorando, los niños son fundamentales en esto.*

**I: ¿Por qué dice eso?**

E: *Ellos deben ser los principales actores en esto, ellos con su energía, con su cariño han provocado en mí este despertar por la docencia, que tal vez estaba en mí porque mis viejos son profesores. Tal vez nació con esto, nació para ser profesor. Ahora no me imagino estar trabajando en otra cosa que no sea haciendo clases y compartiendo con mis alumnos.*

**I: ¿Tiene o tuvo alguna participación en alguna organización, ya sea sindicato en la escuela u otro colectivo?**

E: *Cuando niño participe en la iglesia, pero grande nunca he sido de participar en alguna organización. Para ser honesto siento que muchas veces es una pérdida de tiempo, ya que nunca se llegan a cuerdo. En el colegio que estoy ahora hay sindicatos pero se dedican a puro pelear, cuando hay reuniones, tengo que ir por obligación, pero siempre discuten por puras cuestiones. Al final de cuenta es tiempo perdido.*

*A pesar de que yo piense que es una pérdida de tiempo, espero poder encontrarme alguna vez con alguna organización o colectivo que me “atrape” con sus ideas y me*

*llame la atención participar. Hasta el momento no ha ocurrido pero tengo la esperanza de algún día ocurra.*

**I: ¿Qué lo motivó para trabajar en enseñanza básica?**

*E: Como te he mencionado, los niños son lo más importante en todo esto. Ellos me han ido motivando en esto de la docencia, ellos se han encargado de que yo trate de hacer las cosas lo mejor posible.*

*En cuanto a otras motivaciones, bueno mis más grandes motivaciones son mis viejos. Para ellos es un orgullo que yo sea profesor. Te cuento, en mi familia somos 4 hermanos y el único que siguió con la docencia fui yo, mis hermanos se fueron por otras áreas. Yo siento como una responsabilidad especial, el ser profesor al igual que mis viejos implica que no tengo que decepcionarlos, ellos me han enseñado mucho. De hecho cada vez que necesito ayuda o algún comentario u opinión me acerco a ellos, siempre tienen la palabra justa para los problemas que puede tener.*

**I: ¿Cómo se ha sentido con su desempeño como profesor?**

*E: Me he sentido y me siento bien. Tengo claro que tengo mucho que mejorar, pero la práctica me servirá para ir perfeccionando mis habilidades como profesor.*

**I: En relación a su metodología de de trabajo ¿Cómo es su metodología de trabajo en el aula?**

*E: En el colegio que estoy tengo la posibilidad de utilizar distintos elementos que permiten que mis clases sean entretenidas, aprovecho cada uno de los recursos que me brinda el colegio. Muchas de las clases las hago en la biblioteca para que los estudiantes tengan la posibilidad de indagar ellos mismos en los libros que hay. O también proyecto documentales o extractos de películas que permiten comprender de mejor forma un contenido e particular.*

*Pero si tuviera que definir alguna metodología, la que más me gusta son las clases expositivas, donde el profesor es el guía de los conocimientos y donde los alumnos puedan comentar u opinar entorno a lo que se está diciendo. Trato de aprovechar esas*

*instancias de reflexión de los estudiantes. Muchos pueden cuestionar esta forma de realizar clases pero a mí me ha funcionado bien y espero que así siga.*

**I: ¿Cómo definiría a sus estudiantes de segundo ciclo?**

*E: De acuerdo a la realidad que me está tocando vivir hoy en día, mis alumnos de segundo ciclo son participativos, reflexivos (a su medida). Hay ocasiones en las cuales ellos construyen la clase, entre ellos realizan comentarios del contenido que se está abordando.*

*El colegio te permite realizar este tipo de clases, la realidad de los alumnos te permite sacar el mejor de cada uno de ellos y así las clases se dan de mejor manera.*

*También entiendo, y como te lo he mencionado esto tiene que ver con la realidad en la cual ellos viven. Si yo estuviera haciendo clases en otro tipo de colegio tal vez sería distinto. No es por ser pre juicioso, pero así es. Tengo muchos colegas y amigos trabajando en colegios municipales y me han comentando que la realidad de los alumnos afecta mucho al cómo se hacen las clases. Ejemplo si yo abordo un contenido y puedo aprovechar las experiencias previas de los alumnos lo voy hacer, porque esas experiencias previas están ligadas a ese contenido. En cambio en otro tipo de establecimientos los alumnos no tienen o no son aprovechadas las experiencias previas.*

**I: ¿Cómo cree que valoran sus estudiantes la asignatura de Historia?**

*E: Insisto, en este tipo de colegios o en el que estoy trabajando los alumnos le dan un gran valor a la asignatura de Historia. No sé si el mismo que le dan a Lenguaje y Matemáticas, pero si existe una gran valoración. A pesar de que las políticas públicas de nuestro país están diseñadas para que exista una mayor valoración a otras asignaturas.*

*La valoración que le dan las políticas públicas tiene que ver con la cantidad de horas que tiene una asignatura, con los contenidos que aborda y que nos han dicho que Lenguaje y Matemáticas permitirán a los alumnos tener un mejor desempeño o desenvolverse mejor en la sociedad.*

**I: ¿Qué opinión le merece esa valoración de sus estudiantes y qué ha hecho para trabajar sobre eso?**

E: *Me parece bien que los estudiantes valoren la asignatura de Historia, puesto que como te he mencionado la Historia nos permite conocer el pasado y tener una mejor interpretación o comprender de mejor forma como es el presente.*

*¿Qué hago yo para trabajar esto? Trato de que mis clases sean lo mejor posible. El poder ocupar otros espacios del colegio me ha permitido desarrollar distintas habilidades, como la reflexión, en análisis de fuentes o cuestionamientos hacia lo que yo digo. Eso me gusta mucho, por qué yo no tengo la última palabra.*

**I: ¿Con qué teorías educativas se identifica, o identificó algún día?**

E: *De acuerdo a lo que he dicho no puedo no mencionar que me identifico con la teoría constructivista. Es una teoría que ve el conocimiento como algo que se construye entre los actores de la escuela. No es algo que se da y no se cuestiona. Si bien me siento identificado con el constructivismo, esta teoría no es muy aplicada a la realidad que tenemos en nuestras escuelas, tal vez en más de alguna se da, pero en su mayoría en nuestro país la teoría que más se aplica es el conductismo.*

*Es una realidad que me gusta, pero por algo quise ser profesor. En algún momento cambiara y para eso tenemos que luchar y hacer entender que lo mejor que puede pasar es que la escuela deje de ser una institución cerrada en la cual lo único que importa es que los alumnos aprendan lo necesario para poder desenvolverse en la sociedad.*

**I: ¿Cómo vivió el golpe de estado, y si ésta experiencia influye en su quehacer profesional?**

E: *Yo no viví el golpe de estado, si naci en dictadura. Si bien mi desarrollo como persona la viví en democracia, la dictadura militar marco mucho a nuestra sociedad.*

*Tengo la experiencia de mis viejos que tuvieron que hacer clases en periodo de dictadura y por lo que me han contado ellos fue un periodo muy difícil para los profesores. Ellos hacían sus clases pero muchas veces eran interrumpidos por militares*

*que constantemente se paseaban por las escuelas para ver qué era lo que estaban pasando los profesores.*

*Sin lugar a duda que la experiencia que me han comentado mis viejos influye en como yo abordo este contenido, trato de aprovechar mi experiencia personal y rescatar las experiencias que tengan los alumnos con sus familias.*

**I: Las bases curriculares da la libertad de hablar de dictadura militar o régimen militar ¿Cómo prefiere llamarlo usted?**

*E: Para ser honesto no me parece muy bien. Tenemos que ser muy claro lo que se vivió en Chile fue un golpe de estado que dio paso a una dictadura militar que trajo como consecuencias la instalación de un modelo político-económico que hoy en día está latente en nuestra sociedad.*

*No me parece que exista la libertad para llamarlo de la manera que me dices, te repito hay que ser claro y yo por lo menos así lo dejo ver en mis clases. Lo que se vivió en Chile es un golpe de estado y una dictadura militar y punto. Alguien me podrá debatir, pero para mí es así.*

**I: ¿Qué le parece que un contenido, claramente conflictivo, se aborde en la escuela y en sexto año básico?**

*E: Me parece bien y mal. Bien porque desde pequeños los alumnos deben conocer cómo es que ha escrito la historia de nuestro país. Y me parece mal porque los niños a esa edad aun no asimilan bien las cosas, se podría abordar el contenido en sexto año pero también se debiera abordar en cursos más grandes para que exista una reflexión mayor por parte de los alumnos.*

*Las bases solo lo abordan en sexto año, me parece que hay una intencionalidad política. Bueno, en cada aspecto de la vida hay una intencionalidad política. La política está presente, al igual que la Historia en todo lo que hacemos en nuestras vidas.*

**I: ¿Tiene relevancia para usted enseñar el golpe de estado y dictadura militar?**

*E: Claro que tiene relevancia, es un hecho histórico relevante que nos permite comprender nuestro pasado y nuestra sociedad actual.*

*Como te mencione anteriormente el golpe de estado y dictadura militar no solo se encargaron de matar a muchas personas, si no que se encargaron de instalar un sistema político-económico que transformado a las personas en meros consumidores, dejando de la do sus derechos y preocupándose de superficialidades. No concibo la labor de un profesor de Historia sin abordar este periodo histórico.*

**I: ¿Ha tenido conflictos por ello, por ejemplo con alguna familia, etc.?**

*E: Justo me toca abordar en dos semanas el contenido y hasta el momento en relación a mis otras experiencias no he tenido problemas de ningún tipo. Trato de aprovechar mi experiencia personal, entorno a mis padres y trato de conocer la experiencia de los mismos alumnos.*

*Ahora que me lo preguntas, sería interesante que algún día a un padre o apoderado le moleste el que yo aborde este contenido. ¿Porque lo digo? Porque me gustaría conocer desde donde se posiciona para cuestionar los contenidos que tengo que abordar.*

**I: ¿Considera apropiada la memoria como método de enseñanza aprendizaje?**

*E: Más que apropiado, la memoria nos permite recordar lo que hemos vivido como sociedad. El utilizarla como recurso de enseñanza y aprendizaje permite valorar la identidad local que se genera en los alumnos en relación a su entorno cercano. Y también permite reconocer la importancia de la historia en la construcción histórica de nosotros como sujetos de esta sociedad.*

**I: ¿Cuál es el rol que le atribuye a la escuela como institución en la construcción de la memoria reciente y colectiva.**

*E: Más que la escuela, es uno como profesor que tiene un rol importante en la construcción de la memoria, tanto colectiva como reciente. La escuela es una institución demasiado jerarquizada como para dar espacio a la memoria colectiva. La escuela está preocupada de otras cosas, la escuela está preocupada de resultados, la escuela está preocupada de que a los alumnos les vaya bien en el SIMCE para que al próximo año no le disminuya la palta que ingresa por concepto de matriculas o*

*resultados. Nosotros los profesores en conjunto con los alumnos nos debemos de trabajar los espacios que ha dejado la escuela, tenemos la obligación de aprovechar esos espacios y construir conocimientos realmente significativos tanto para alumnos como profesores.*

**I: ¿Qué opinión le merece el argumento de la falta de tiempo, para abordar el contenido en las salas de clases?**

*E: Entiendo a los profesores que por falta de tiempo muchas veces no abordan ciertos contenidos. Pero en particular con este contenido, ese argumento no se debe utilizar. Este contenido es de vital importancia para comprender la realidad actual de nuestro país. Si nosotros como profesores de Historia no abordamos estos contenidos, estaremos avalando el que nos quieran disminuir las horas de Historia.*

*Hoy en día el profesor no solo debe hacer clases, se debe encargar de un sinfín de tareas. No sé si algún día cambiará, tengo la esperanza de que cambie, pero no sé a que cambiará si a algo mejor o peor.*

**I: Reflexión de cierre, sobre qué siente a los 40 años del golpe de estado y el trato que se tiene el tema en las escuelas y en la sociedad en general. Qué esperaría ella que sucediera en las escuelas y por qué.**

*E: El golpe de estado y dictadura militar en Chile es un proceso histórico que nos permite comprender nuestra sociedad actual. Nosotros los profesores de Historia tenemos la obligación de relatar los hechos que ocurrieron durante este periodo, no nos podemos quedar callados y si nos quedamos callados somos cómplices.*

*La labor del profesor está en la de construir conocimientos, este proceso histórico nos permite construir un conocimiento reflexivo trabajando la memoria de todos los participantes de esta sociedad.*

**I: Finalmente qué diría a los docentes que aun temen abordar el tema dentro de las salas de clases.**

*E: Un profesor no debe sentir temor, somos sujetos históricos que tenemos que relatar la Historia y más cuando la Historia golpea tan fuerte a los más débiles de nuestro país.*