



UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO

FACULTAD DE PEDAGOGÍA

LA MEMORIA DE LOS JÓVENES:

DISCURSO TRANSMITIDO Y REELABORACIÓN DE LA MEMORIA EN UNA  
EXPERIENCIA GUIADA EN LONDRES 38. EL CASO DE LOS ESTUDIANTES DE  
TERCERO MEDIO DEL COLEGIO REGINA PACIS

Alumno: Natalia Ximena Bustos Guzmán

Profesora Guía: Beatriz Areyuna Ibarra

Tesis para optar al Grado Académico de Licenciado/a en Educación

Tesis para optar al título profesional de Profesor/a de Enseñanza Media en Historia y Ciencias Sociales

Santiago, 2013

## **TABLA DE MATERIAS**

|                                                                        |    |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>AGRADECIMIENTOS</b>                                                 | 5  |
| <b>I.- INTRODUCCIÓN</b>                                                | 7  |
| <b>II.- PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b>                                  | 9  |
| 1. Justificación de la investigación                                   | 11 |
| 2. Pregunta de Investigación                                           | 13 |
| 3. Objetivo General                                                    | 13 |
| 4. Objetivos específicos                                               | 13 |
| <b>III.- MARCO TEÓRICO</b>                                             | 14 |
| 1. Red de conceptos marco teórico                                      | 14 |
| 2. Sobre el concepto de historia y memoria                             | 15 |
| i. Relación entre memoria y la historia crítica                        | 19 |
| ii. Pasado reciente y memoria                                          | 21 |
| iii. Memoria, olvido y silencio                                        | 24 |
| 3. El testimonio como fuente histórica: la emocionalidad en la memoria | 26 |
| 4. Transmisión memorística                                             | 29 |
| i. Transmisión memorística y sus conflictos                            | 29 |
| ii. El dialogo como posibilidad                                        | 32 |
| 5. Jóvenes y memoria                                                   | 33 |

#### **IV.- MARCO METODOLÓGICO ..... 38**

1. Enfoque ..... 38
2. Muestra ..... 39
3. Técnica de producción de información ..... 40
4. Análisis, interpretación y triangulación de la información producida ..... 41

#### **CAPITULO I: ANTECEDENTES DE LONDRES 38, ESPACIO DE MEMORIAS**

1. Historia del lugar ..... 43
2. Estructura espacial .....46
3. El proyecto Londres 38, espacio de memorias ..... 49

#### **CAPITULO II: LONDRES 38 Y LOS JOVENES FRENTE A LA MEMORIA**

1. Estructura y guion de la visita guiada ..... 56
2. Secuencia e hitos en el recorrido ..... 61
3. Los datos y discursos transmitidos .....64
4. Londres 38 construye una memoria ..... 72

#### **CAPITULO III: LOS JOVENES Y LA POST VISITA**

1. De lo que recuerdan y olvidan ..... 78
  - i. La casa vacía: ¿Cómo le dará sentido al pasado? .....78
  - ii. Cuando el pasado se hace presente .....80

|                                                              |           |
|--------------------------------------------------------------|-----------|
| iii. La supresión del recuerdo .....                         | 82        |
| 2. De las reinterpretaciones de los jóvenes .....            | 83        |
| 3. Los jóvenes reelaboran la memoria .....                   | 89        |
| <b>V.- CONCLUSIONES .....</b>                                | <b>94</b> |
| <b>VI.- BIBLIOGRAFIA .....</b>                               | <b>97</b> |
| <br><b>VI.- ANEXOS</b>                                       |           |
| 1. Transcripción de la visita guiada 10 de agosto .....      | 100       |
| 2. Transcripción de la visita guiada 14 de agosto .....      | 116       |
| 3. Transcripción entrevista a jóvenes estudiantes .....      | 132       |
| 4. Cuadro de análisis visita guiada 10 de agosto .....       | 150       |
| 5. Cuadro de análisis visita guiada 14 de agosto .....       | 158       |
| 6. Cuadro de análisis entrevista a jóvenes estudiantes ..... | 168       |
| 7. Apoyo Visual Fotográfico .....                            | 179       |

## AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo de tesis ha conllevado un esfuerzo no solo de la autora y su profesora tutora, sino que es producto de la colaboración de una serie de personas que confiaron en mi trabajo.

En primera instancia, agradezco al Sr. Felipe Aguilera, encargado del área de visitas guiadas de Londres 38, espacio de memorias, no solo por su disposición ante mi presencia en las visitas guiadas sino también por el completo apoyo bibliográfico y la facilitación de material confidencial del sitio de memoria, por su disposición a coordinar encuentros y por su actitud acogedora cada vez que nos reunimos. También al Sr. Cristian Rojas por su colaboración en la elección de la muestra y el grupo estudiado, así como a sus estudiantes que tuvieron la disposición para ser entrevistados y cooperar en esta investigación. A ellos, por su confianza, mis gracias eternas.

A mi profesora tutora, Sta. Beatriz Areyuna, por su apoyo incansable principalmente en la primera etapa de esta investigación, cuando la vida me ponía pruebas en lo personal y ella en lo profesional supo depositar toda su confianza en mi trabajo; así también por su orientación en el proceso investigativo. A los profesores, Fabián González y Paloma Abett de la Torre, de quienes siempre he sentido un cariño y confianza plena hacia mi trabajo, durante todo mi proceso de formación profesional.

A mis compañeros y amigos, quienes siempre han estado conmigo cuando los he necesitado, a quienes estimo infinitamente y a quienes extraño a diario.

A mi familia, por su cariño, compañía y compromiso en toda mi etapa de formación y en mi vida, particularmente a mi madre que nunca aflojo en su confianza y a mi pequeño hermano quien me levanto cuando quise bajar los brazos. A mi pareja, por su eterna paciencia y confianza en mí, por el amor que lo mueve a apoyarme en todo lo que me propongo y por darme momentos de relajo absoluto en un proceso tan exigente como el que ahora culmina.

Finalmente, quiero agradecer al hombre que aviva mis sueños, el hombre por quien sigo adelante día a día proponiéndome nuevas metas, quien me enseñó sobre el esfuerzo y la perseverancia, sobre la honestidad y el compañerismo, sobre la vida y fundamentalmente sobre el amor. A ese hombre que ya no está acá para presenciar la culminación de este proceso pero que está en lo más profundo de mi corazón y de mis ganas; gracias infinitas a mi padre, que desde la luna podrá ver lo que su hija logro por él.

A cada una de estas personas que han marcado un pedacito de mi vida, infinitamente, gracias.

## I. INTRODUCCIÓN

El “retorno a la democracia” marca un punto de inflexión entre el largo periodo dictatorial de Augusto Pinochet y la esperanza de volver a vivir en “libertad”, desde aquel punto se han realizado innumerables esfuerzos desde distintas entidades por llegar a fraguar lo que muchos llaman “la reconciliación”. Se han realizado variados proyectos para concretar este propósito que desde luego implica una selección de “verdades históricas” que se constituirán en un discurso oficial que buscará formar en las generaciones que vivieron el período y en las nuevas, una mirada reconciliadora de la historia reciente; ejemplo de esto es el Informe Rettig, el cual fue ordenado durante el periodo presidencial inmediato luego de la dictadura militar, es decir el de Patricio Aylwin , quien designó la tarea de definir el contexto histórico bajo el cual se cometen violaciones a los derechos humanos, al historiador conservador Gonzalo Vial. Probablemente esta decisión política sea el primer intento de la democracia por neutralizar el impacto de estos hechos ante la opinión pública. De ahí en adelante no es extraño encontrar en los textos escolares y en el discurso del currículo de Historia, Geografía y Ciencias Sociales, omisiones y aseveraciones reconciliadoras respecto al periodo, utilizando constantemente el juego entre memoria y olvido en las narrativas escolares y a nivel societal.

Durante las dos últimas décadas además se han abierto a la comunidad una serie de espacios que trabajan el período de dictadura militar desde el reconocimiento de las violaciones a los derechos humanos y terrorismo de Estado, algunos edificados en los lugares donde se cometieron actos de tortura y otros en lugares que no poseen una historia en sí mismos sino que fueron creados para tales fines, ejemplos de éstos son el Museo de la Memoria, Villa Grimaldi y desde hace muy poco tiempo José Domingo Cañas y Londres 38.

En fechas emblemáticas como el 11 de Septiembre de cada año, muchos otros sitios son abiertos temporalmente como lugares de memoria, sin embargo, hay otros que se han configurado permanentemente como tales, es decir, cumplen la función de rememorar. Pero ¿qué significa este término?, no debemos olvidar que la memoria implica olvidos, y que la manera en que se configuran estos espacios de memoria implican también una

intencionalidad de recordar algo específico, o de algún modo específico y por lo tanto olvidar otras cosas. En el fondo estos lugares buscan deliberadamente provocar algo en el visitante, sensaciones que los lleven a pensar esta parte de la historia de una manera particular con el fin, además, de crear un futuro intencionadamente pensado, algunos apuestan por el “nunca más” de manera rotunda, otros por la reconciliación y la “alegría” prometida, y así encontramos multiplicidad de proyectos.

La presente tesis pretende investigar, concretamente, la reelaboración de la memoria que construyen los y las estudiantes que visitan Londres 38, sobre la experiencia dictatorial aplicada en Chile durante los años 70 y 80; por supuesto, a partir de una interacción dialéctica entre la posición sobre el pasado reciente que presenta el sitio de memoria como proyecto y la posición que los y las estudiantes poseen sobre el mismo.

## **II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

Muchas veces al trabajar con proyectos que intentan hacerse cargo de la reciente historia de Chile, nos encontramos con discursos que se posicionan desde una verdad histórica única e inmutable, así como otros en los cuales la historia es entendida como una construcción que se realiza en base a las subjetividades que participan de ella. Como en todo proyecto, en Londres 38 existe una elaboración de un discurso histórico sobre el pasado reciente de Chile, que mediante distintas vías se pone a disposición pública.

Considerando lo planteado, la presente investigación sitúa como problema central, la reelaboración memorística que construyen los jóvenes sobre la experiencia dictatorial en Chile luego de visitar Londres 38, espacio de memorias.

Nuestro problema de investigación entonces, se sitúa en el ámbito dialéctico entre la transmisión y la reelaboración respecto al pasado reciente de Chile, específicamente frente al terrorismo de Estado ejercido durante la dictadura cívico-militar que tuvo lugar en nuestro país entre 1973 y 1990.

Es importante distinguir que ambas acciones (transmisión y reelaboración) se estudiarán en un contexto específico como son las visitas guiadas realizadas por el espacio de memorias Londres 38, en este sentido es la misma agencia cultural quien ejerce la transmisión memorística y el visitante quien la resignifica. De esta forma, se entiende como una dinámica dialéctica el ejercicio de transmisión memorística ejercido por un actor social (Londres 38, espacio de memorias) y la reelaboración del pasado reciente construida por otros actores sociales (jóvenes visitantes) a partir del discurso memorístico que Londres 38 les ofrece.

Así, es interesante indagar como la escuela hace uso de estos lugares de memoria que aportan en la capacidad reflexiva de las nuevas generaciones, y como se relaciona la propuesta de Londres 38 con el código disciplinar presente en la escuela; en post de generar la capacidad en los jóvenes de pensar históricamente la realidad, cuestión para la cual los

lugares de memoria pueden llegar a cumplir una función fundamental si son trabajados de manera integral e intencionada.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Hacemos desde ya la salvedad del nombramiento, siempre que, será utilizado el término “Londres 38, espacio de memorias” para referirse al proyecto que actualmente se desarrolla en la casa; por otra parte, sólo diremos “Londres 38” para referirnos al inmueble como tal asociado a su historia de represión.

## 1. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Si nos basamos en la premisa de que se configura como un problema actual repetitivo, el hecho de no trabajar la historia reciente de Chile desde la mirada de la recuperación de la memoria; la importancia de la presente investigación radica en que constituye un aporte para comprender las dinámicas que se encuentran activas en lugares de memoria como Londres 38, en los cuales se entrecruzan un sinnúmero de elementos que terminarán cayendo en los y las jóvenes que visitan el lugar.

En primera instancia, reconocemos que en el lugar de memoria (cualquiera sea éste) existe efectivamente un discurso que lo constituye como tal, y en este sentido existirá construcción de realidad mediante este discurso, que se transmite tanto en la espacialidad del lugar como en sus visitas guiadas.

En segunda instancia, debemos considerar que el lugar de memoria atiende a todo público, siendo los jóvenes y estudiantes quienes se tornan más interesantes para efectos de la presente investigación. Esto debido a que son sujetos que atraviesan un proceso de construcción de conocimiento, lo cual se verá influenciado por una serie de discursos que se presentan en su formación, y por lo tanto el discurso particular que pueda proporcionar el lugar de memoria que visitan y lo relativo al código disciplinar que reciben en la escuela puede constituir de cierta forma, parte la construcción memorística de estos jóvenes.

Todo lo anterior tiene su punto de encuentro en la construcción de memoria colectiva, siempre que por una parte se encuentra el discurso del lugar de memoria y por otro encontramos jóvenes en proceso de formación de conocimiento; si estos dos elementos entran en dialéctica nos encontramos con un posible espacio de construcción de memoria colectiva, la cual por supuesto estará tocada por el discurso que el lugar de memoria pretende no sólo transmitir, sino además validar como memoria oficial y aceptada.

En este sentido, podríamos llegar a reconocer que entre los lugares de memoria existe una disputa por validar una memoria oficial, y en esta dinámica entran en juego los discursos creados por estos lugares para la transmisión memorística, la cual probablemente será resignificada posteriormente por los jóvenes que visitan los lugares de memoria.

Finalmente, consideramos que la importancia de esta investigación radica precisamente en el intento por poner en dinámica dialéctica el trabajo de una agencia cultural que transmite memoria pública, ésta es Londres 38, espacio de memorias, mediante el trabajo discursivo de los guías que realizan las visitas y la reelaboración memorística o la resignificación de la historia reciente que realizan los jóvenes visitantes. En el fondo es una indagación en torno a las dinámicas de configuración de memoria colectiva sobre el terrorismo de Estado en Chile en el estudio de un caso particular.

## 2. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Qué reelaboraciones de la memoria construyen los jóvenes en relación a la experiencia dictatorial en Chile luego de visitar Londres 38, espacio de memorias?

## 3. OBJETIVO GENERAL

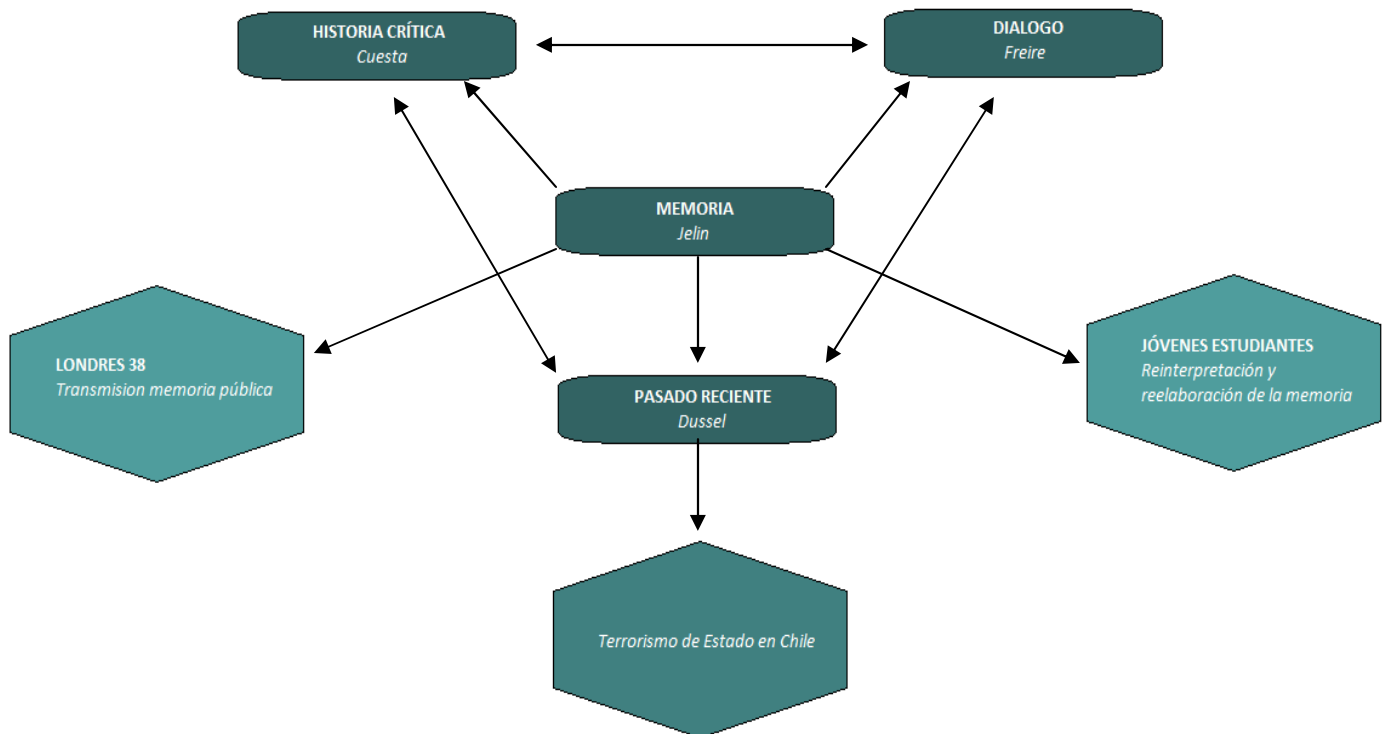
Conocer la reelaboración memorística que hacen los jóvenes visitantes de Londres 38, espacio de memorias.

## 4. OBJETIVOS ESPECIFICOS

1. Conocer el proceso de elaboración de memoria y discurso que construye Londres 38, sobre el pasado reciente de Chile.
2. Caracterizar la didáctica de las visitas guiadas desarrolladas en el espacio de memoria.
3. Conocer las evaluaciones que realizan los estudiantes respecto a la propuesta memorística de Londres 38, espacio de memorias.
4. Conocer la reelaboración de la memoria que construyen los estudiantes respecto a la historia reciente de Chile, luego de una aproximación a las memorias colectivas que priman en el lugar de memoria visitado.

### III. MARCO TEORICO

#### 1. RED DE CONCEPTOS MARCO TEORICO



## 2. SOBRE EL CONCEPTO DE HISTORIA Y MEMORIA

*“Toda memoria es una reconstrucción más que un recuerdo. Y todo lo que no encuentra lugar o sentido en ese cuadro es material para el olvido”* (Jelin, 2002, pág. 21)

Para los fines de la presente tesis, tal como lo plantea Elizabeth Jelin (basándose en los aportes teóricos de Maurice Halbwachs), la memoria será entendida como una reconstrucción sobre el pasado que le dará sentido al presente y al futuro. Esta memoria se encontrará enmarcada en un cuadro social constituido por elementos culturales, tradiciones, etc. que proporcionará las condiciones para la transformación de aquello que entendemos en su sentido general sólo como memoria, a una condición más específica, como la *memoria colectiva*. En este sentido *“Lo colectivo de las memorias es el entretejido de tradiciones y memorias individuales, en diálogo con otros, en estado de flujo constante, con alguna organización social –algunas voces son más potentes que otras porque cuentan con mayor acceso a recursos y escenarios- y con alguna estructura, dada por códigos culturales compartidos.”* (Jelin, 2002, pág. 22)

Para que exista una memoria colectiva será necesario - según lo planteado por Jelin, en su obra *“Los trabajos de la memoria”* publicada en el año 2002 - que existan una serie de memorias individuales entretejidas para la reconstrucción de un pasado reciente en común. Estas memorias *están siempre enmarcadas socialmente* (Jelin, 2002). En relación a los marcos de la memoria, Halbwachs nos aporta:

*“Solo podemos recordar cuándo es posible recuperar la posición de los acontecimientos pasados en los marcos de la memoria colectiva (...) El olvido se explica por la desaparición de estos marcos o de parte de ellos (...)”* (Jelin, 2002, pág. 20)

A medida que nos vamos adentrando en las aristas de la memoria, nos encontramos con espacios de ésta mucho más específicos, como es la categoría de subterrneidad, tomada desde los planteamientos de Pollak, el cual nos guiará en nuestra investigación para comprender el accionar de este tipo de relatos memorísticos, en la reconstrucción del pasado reciente de Chile. Para ello, dicho autor propone que las memorias subterráneas (...) *prosiquen su trabajo de subversión en el silencio y de manera casi imperceptible afloran*

*en momentos de crisis a través de sobresaltos bruscos y exacerbados (...) (Comisión por la memoria, 2012), por lo tanto para el autor y basándose en los escritos de Halbwachs, propone que (...) La memoria entra en disputa (...) (Comisión por la memoria, 2012)*

De esta manera la memoria subterránea se pasea por los espacios de la clandestinidad, el silencio y la propia historia oral, que está presente en medio de este tipo de memorias, en las cuales - siguiendo con las palabras de Pollak - (...) *el largo silencio sobre el pasado, lejos de conducir al olvido, es la resistencia que una sociedad civil impotente opone al exceso de discursos oficiales (...) (Comisión por la memoria, 2012)*, dicha idea de silencios propios de una memoria subterránea no responde a silencios prolongados y eternos, y menos a una caja de pandora que jamás se podrá abrir, sino más bien apela a la acumulación de rechazos que no se hacen patentes en su momento públicamente, pero que dentro de cada uno de los sujetos afectados por la acción propia de una memoria oficial colectivizada a través de los medios de comunicación, debe callar hasta que la lucha de las memorias les otorgue el triunfo y dicho silencio se rompa con el intercambio de roles memorísticos, o sea que una memoria subterránea pasa a ser oficial y una oficial pierde su categoría de tal para volver al silencio o a una suerte de letargo involuntario, del cual en algún ciclo más volverá a pronunciarse desde el mundo de lo público en este constante devenir de intercambios de roles memorísticos.

En este sentido Londres 38, espacio de memoria ha trazado una trayectoria desde la subterrneidad, la clandestinidad y la discreción hacia una posición de memoria pública, la cual no necesariamente representará una historia oficial en su totalidad, aunque en su configuración como sitio de memoria exista participación de entidades gubernamentales tanto de manera directa como indirecta. Esta agencia memorística nació precisamente desde la necesidad de visibilizar una parte de la historia que por largos años se intentó ocultar por parte del Estado, ya sea mediante el cambio de numeración o la entrega del inmueble al Instituto O'higiniano y sus constantes repasos a la pintura que comúnmente era rayada con símbolos de señalización ciudadana espontanea. Esta posición de subterrneidad memorística siempre estuvo puesta en jaque por parte de las mismas organizaciones ciudadanas vinculadas a la historia de Londres 38 como lugar utilizado por la DINA en su calidad de centro de detención, tortura y exterminio; quienes constantemente estuvieron en

terreno intentando generar señalizaciones que permitieran identificar al inmueble como lo que fue durante la dictadura cívico-militar de Augusto Pinochet.

Con respecto a esta posición dialéctica de Londres 38, espacios de memoria, entre la subterrneidad y la búsqueda de la visibilización y el reconocimiento, existe un tránsito desde las memorias sueltas que pudiesen poseer los actores sociales vinculados al sitio en su periodo de clandestinidad, a una memoria emblemática, como postula Stern.

*“Se construyen los puentes interactivos entre las memorias sueltas y las emblemáticas a partir de coyunturas o hechos históricos especiales, a partir de los casos en que una o dos generaciones de gente sienten que han vivido ellos o sus familias una experiencia personal ligada a grandes procesos o hechos históricos, de virajes o rupturas tremendos, que cambian el destino”* (Stern, 1998, pág. 2)

Según Stern, estos puentes involucran nudos convocantes que pueden ser de distinto origen. Para el caso que estudiamos se ven involucrados todos los tipos de nudos propuestos por el autor, a saber, *“Hay tres tipos de nudos- nudos que son grupos humanos, nudos de “hechos y fechas” y nudos que son sitios o restos físicos, que van convocando múltiples memorias y exigiendo que se construyan puentes hacia la memoria y el olvido colectivo.”* (Stern, 1998, pág. 3)

Si revisamos cada uno de los nudos propuestos por Stern, identificamos que para el caso de Londres 38, espacio de memorias, el factor humano como nudo convocante es principal, siempre que fueron los colectivos de victimas, familiares y compañeros asociados a la historia particular del lugar, quienes constantemente desarrollaban las señalizaciones y llevaban a cabo los procesos de demandas por levantar este sitio como un espacio de memorias.

*“El 18 de agosto de 2003, trece hijos e hijas de personas detenidas desaparecidas y ejecutadas políticas organizaron una huelga de hambre a la que llamaron Luciano Carrasco...”*

*...Esta huelga fue una respuesta a la propuesta que en ese entonces presentó el gobierno de Ricardo Lagos en la que se ofreció alternativas a quienes participaron en los*

*crímenes de la dictadura de obtener la completa inmunidad a cambio de la información que pudieran entregar y rebajar las penas a aquellos que ya estuvieran procesados de acuerdo a su participación en estos crímenes...*

*...Si bien, existían acciones de visibilización previas a esta toma, no se había entrado a este lugar; por lo tanto, por momentos, se vivenció la recuperación del mismo, se abrieron puertas y ventanas y se comunicó a los transeúntes lo que ahí había ocurrido. Fue un antecedente para las futuras acciones de recuperación de este espacio de memorias...* (Maillard, 2011, pág. 61)

Por otra parte, el nudo de los “hechos y fechas” también se presenta en el caso de Londres 38, espacio de memorias, si consideramos que con ocasión del cumplimiento de años de distintos hitos de la historia de Londres 38, se han realizado diversos actos conmemorativos que buscan nuevamente visibilizar la historia asociada al inmueble y junto con ellos dejar un mensaje ante la sociedad de verdad y justicia respecto a los crímenes cometidos por la dictadura de Augusto Pinochet. Así hasta el día de hoy, Londres 38, espacio de memorias, participa y fomenta actividades conmemorativas en fechas emblemáticas como el conocido 11 de septiembre (día en que ocurrió el golpe de Estado en Chile en 1973) o las no tan conocidas conmemoraciones en julio de cada año recordando el desarrollo de la “Operación Colombo” en donde 119 personas son sindicadas por los medios de comunicación de la época como víctimas de los propios compañeros por rencillas internas, más tarde mediante el “Informe Rettig” se confirmaría que tal información fue difundida por disposición de la DINA en la dicha “Operación Colombo”.

*“El año 2005 y a 30 años de la aparición de la lista de los 119 (Operación Colombo), familiares y compañeros de "los 119" prepararon un acto artístico cuyo objetivo fue intervenir el espacio público e instalar, desde una perspectiva crítica, la visibilización y revisión de la historia reciente”* (Maillard, 2011, pág. 63)

Finalmente, el nudo de sitios o resto físicos para el caso de Londres 38 esta dado por la historia del inmueble en sí mismo; a saber, las personas que buscan visibilizar el lugar, muchas veces con motivo de alguna conmemoración en relación a alguna fecha o algún hecho, lo hacen reconociendo que este inmueble en particular fue escenario de una parte de

la historia que cambió el destino del país, y no sólo eso, sino además es protagonista y testigo de una de las partes más crueles y ocultas de aquella historia. Entonces el inmueble como tal, es un nudo convocante de la memoria y tiene peso histórico por sí mismo. Probablemente, es por aquel peso histórico intrínseco del sitio y por su capacidad testimonial que durante mucho tiempo el Estado busco obstinadamente el ocultamiento del mismo.

*“...hay que tener presente también que Londres 38 es más que un espacio físico. La demanda de los colectivos por “recuperar” la casa no debe hacernos olvidar que su “valor” está asociado a una historia, a un conjunto de memorias, discursos, espacios sociales y redes que se han constituido en torno a ella, dando origen a los diversos usos, prácticas y procesos de apropiación y resignificación del lugar.”* (Maillard, 2011)

En el fondo, Londres 38, espacio de memorias, es una expresión del planteamiento de Stern, respecto a los nudos que posibilitan el tránsito desde las memorias sueltas, como pueden ser los recuerdos que guardan los detenidos que pasaron por el lugar o las familias de los detenidos desaparecidos asociados al mismo; y las memorias emblemáticas entendidas como *“un marco y no un contenido concreto. Da un sentido interpretativo y un criterio de selección a las memorias personales, vividas y medio-sueltas”* (Stern, 1998, pág. 4).

#### i. RELACIÓN ENTRE MEMORIA Y LA HISTORIA CRÍTICA

Junto con trabajar el concepto de memoria, es importante para nuestra investigación definir la mirada sobre la historia como disciplina. En este sentido Raimundo Cuesta nos proporciona una conceptualización – basada en el pensamiento de Nietzsche - que posiciona a la historia y la mirada desde la cual se estudia como elemento fundamental para trabajar la memoria.

Al respecto, para Nietzsche (1874) *“existirían tres tipos de historia; la historia monumental (que conmemora las grandezas del pasados), la historia anticuaria (venera y*

*sume en detalle el coleccionismo de los restos) y la historia crítica (pasa cuchillo al pasado y se convierte en juez implacable)”* (Cuesta, 2007). Tomando en cuenta que para que exista un ejercicio de rememorar es necesario revisar la historia y proporcionar determinadas interpretaciones, creemos que la más apropiada de las miradas es precisamente la que proporciona la historia crítica; en palabras de Cuesta, la “*memoria sólo encuentra cobijo en la historia crítica*” (Cuesta, 2007), la que revisa el pasado problematizándolo y estableciendo interpretaciones no determinadas.

Si consideramos que la memoria es compleja en sí misma, no existe ninguna otra mirada de la historia que entregue las condiciones para que ese ejercicio rememorativo se desarrolle en su plena complejidad, ya que tanto la historia monumental como la anticuaria tienen rasgos deterministas sobre el pasado, y además relevan de él los elementos que constantemente están presentes en la historia oficial. Sin embargo la historia crítica da la posibilidad de estudiar el pasado desde otros actores, desde otras experiencias, desde otras “verdades”.

Según el discurso planteado por Londres 38, espacio de memorias, la historia desde la cual construyen sus memorias tiene precisamente un carácter crítico, siempre que – al menos desde el discurso – problematizan el pasado entendiéndolo como un entretejido de disputas y conflictividad social, que amerita ser entendida en su más amplia complejidad; así se plantea que “*La dimensión histórica alude a que el pasado reciente de Chile es la historia de un conflicto, de una disputa, y que la comprensión de dicha historia requiere el reconocimiento de la conflictividad social asociada a ella y de sus huellas en el pasado y en el presente.*” (Maillard, 2011, pág. 90)

Esta mirada crítica de la historia, la cual según la visión de Cuesta sería la única compatible con la posibilidad de construir memoria, no significará necesariamente que las memorias que de ahí surjan sean abiertas y múltiples, es decir, la construcción de memorias es un acto que responde a visiones subjetivas de algunos grupos (cuando hablamos de memorias colectivas o de memorias emblemáticas) vinculados a sus valores y experiencias, por lo tanto existirán los olvidos necesarios para moverse dentro de ciertos tipos de memorias emblemáticas. En el fondo, Londres 38, espacio de memorias, en tanto sitio particular con historia propia inserta dentro de una historia nacional, se moverá dentro de

ciertos parámetros memorísticos que vayan acorde con la construcción que éstos mismos hacen de la historia reciente chilena y su experiencia dictatorial.

Cuando se planta un sitio de memoria frente a la sociedad, lo hace con un discurso sobre la historia y desde ahí son construidas sus memorias, aunque ambos conceptos estén tan interrelacionados que cueste identificar cual depende del otro, probablemente sea una relación tan estrecha que ambos son precedente, uno del otro. Londres 38, se plantea como espacio de “memorias”, múltiples memorias, lo cual nos podría llevar a pensar que éstas pueden ser variadas y hasta determinantemente distintas unas de otras. Sin embargo, desde la propia visión que plantean como organismo, definen que no pretenden construir sociedad desde la reconciliación asumida por la Concertación, que asumió el poder inmediatamente caído el régimen cívico- militar, con todos los olvidos que implica tal reconciliación, así como tampoco centrará discurso memorístico en el dolor vivido.

*“También en esta dimensión política se establece que Londres 38 no sólo será un espacio para el reconocimiento del dolor, sino que de visibilización de las acciones que diversos grupos y organizaciones de la sociedad han desarrollado como resistencia y enfrentamiento a la violación de los derechos humanos y la invisibilización de sus consecuencias.”* (Maillard, 2011, pág. 90)

## ii. PASADO RECIENTE Y MEMORIA

*“Uno de los límites más importantes que encuentran las nuevas generaciones para resignificar el pasado es la tendencia de muchos adultos a silenciar, reprimir o menospreciar lo ocurrido, expresión, entre otras cosas, de la dificultad que tiene para hablar de la tragedia y de la dificultad más general que tiene esta sociedad para dar cuenta de cómo fue posible el horror, de explicar y explicarse a través de qué mecanismos y complicidades se sostuvo y justificó lo peor”.* (Dussel, 2006, pág. 366)

Hablar siempre de pasado remite a muchas aristas que conllevan a recuerdos poco gratos de una realidad que a muchos sujetos les ha tocado vivir, por tanto reconstruir esos

recuerdos que componen el pasado reciente de Chile desde la memoria propia de los jóvenes, que desde lo que plantea Inés Dussel, ha sido silenciada y obligada de forma figurada a construir una realidad reconfigurada al accionar y los recuerdos de otros que no desean dar a conocer sus adulteraciones memorísticas de un pasado, puede ser una tarea compleja.

Entonces la idea de acción de un recuerdo propio, de una vivencia tan traumática para unos y tan sesgada para otros, genera los límites para la reconstrucción de una historia tan reciente como es la memoria de Londres 38, que intenta desde los silencios de sus murallas, hablarnos sobre un terrorismo de Estado latente en su interior y en las víctimas, pero silenciado y olvidado por el resto de la sociedad, pues *el silencio a diferencia del olvido, puede funcionar como modo de gestión de la identidad que resulta del trabajo de reinsertarse en el mundo de la vida “normal”* (Jelin, 2002, pág. 80), entonces ¿qué clase de vida normal puede ofrecer una sociedad que vive de silencios y de olvidos y no intenta lograr interpretarse como tal para poder sanear sus propias memorias?, pero si esta cultura de la memoria es parte de una respuesta a una reacción al cambio rápido o a una vida sin anclajes ni raíces, ¿cómo podemos reinterpretarnos como sociedad que somos, si nuestra propia memoria responde a olvidos y silencios colectivos que engloban un pasado reciente que no es capaz de reinterpretarse por nosotros mismos como sociedad?, pues a veces es más fuerte olvidar que recordar una realidad ya “olvidada.”

Londres 38, espacio de memorias, abre sus puertas precisamente con la idea de romper con la lógica del silencio generalizado, aunque como ya hemos visto, toda memoria implica olvidos, lo que significa de este espacio de memorias ha resuelto contar con ciertos olvidos o silencios.

Si pensamos en el pasado reciente de Chile, y hacemos un intento por reconstruirlo (tarea imposible de realizar para los efectos de esta tesis), nos daríamos cuenta que el nivel de complejidad de este periodo particularmente - 1970- 1990, por establecer solo años referenciales- proporciona las condiciones para reinterpretar de múltiples maneras tal pasado, siendo uno de los modos más comunes asumidos por la sociedad, la idea de un periodo de enfrentamientos ideológicos que se prefieren omitir u olvidar en post de construir un futuro sin rencores y más prósperos.

*“Cabría también agregar la posibilidad que recae en la sociedad en general en lo que respecta a la debilidad política de la memoria en la tradición chilena, ya que durante el retorno de la democracia la sociedad chilena en general no quiere hablar del pasado, tiene ganas de olvidar y las memorias parecen estar hechas de silencio, pero el pasado insiste en hacerse presente.”* (Aguilera, s/f, pág. 14)

Sin embargo, los sitios de memoria en general, tienen como objetivo traer al presente la historia con distintos fines, entre ellos, evitar que la historia de dolor y privación de libertades se repita, fomentar el respeto a los derechos humanos, tomando esta etapa de la historia como ejemplo de uno de los momentos en que los derechos humanos fueron vulnerados en su máxima expresión y de manera sistemática o bien, revitalizar la figura del “luchador social” y fomentar tal característica en los jóvenes del presente, entre otros fines; pues *“sabemos que el pasado cobra sentido en su enlace con el presente en el acto de rememorar/olvidar. Esto ubica directamente el sentido del pasado en un presente, y en función de un futuro deseado.”* (Jelin, 2007, pág. 1)

Claramente Londres 38, espacio de memorias, como agencia cultural construye memorias en base a los valores e intereses que los mueven como organización (o conjunto de organizaciones), en este sentido es necesario *“reconocer que el “pasado” es una construcción cultural hecha en el presente, y por lo tanto sujeta a los avatares de los intereses presentes. Sin embargo, las memorias no son un producto totalmente dependiente de esos intereses; son al mismo tiempo parte activa en la construcción y expresión de esos intereses.”* (Jelin, 2007, pág. 2)

Por otra parte, Londres 38, espacio de memorias, es una fiel expresión del trabajo que han realizado las organizaciones sociales asociadas a movimientos de “derechos humanos” durante la dictadura y más aun en post- dictadura, siempre que han sido principalmente estas organizaciones quienes han generado presión ante el Estado para desarrollar proyectos de recuperación de la memoria sobre el pasado reciente, así como también han presentado proyectos independientes orientados en el mismo sentido. Cabe destacar que son precisamente estos organismos los que han dado las pautas interpretativas que asocian la experiencia de la dictadura como un terrorismo de Estado que conllevó

violaciones a los derechos humanos y crímenes de lesa humanidad. Jelin lo plantea de la siguiente manera:

*“Es el movimiento de derechos humanos quien va desarrollar el marco interpretativo para inscribir la represión dictatorial como [violación a los derechos humanos]... La instalación societal de un sentido alternativo al militar es producto de esta acción, y su alcance dependió de la persistencia e insistencia de estos agentes.”* (Jelin, 2007, pág. 8)

### iii. MEMORIA, OLVIDO Y SILENCIO

Como ya ha sido propuesto por reconocidos autores anteriormente, al hablar de memoria debemos considerar los vacíos tanto a nivel discursivo pero más profundamente a nivel de recuerdos. Estos vacíos pueden verse representados de dos formas, por una parte, como una vivencia que se encuentra presente efectivamente en el recuerdo de determinado sujeto o grupo colectivo, pero que por un sinnúmero de posibilidades se silencia, no se nombra, no se verbaliza, no se muestra, es omitido, está dentro del mundo de lo “no decible”; otra posibilidad es ese vacío dado por lo que no se recuerda, lo que se encuentra bloqueado en el consciente, en el fondo por el olvido. Tanto el olvido como el silencio, son parte constitutiva de la memoria, son una necesidad de la memoria probablemente para que los recuerdos permitan la continuidad de la vida de quien recuerda.

*“Una parte del pasado debe quedar atrás, enterrado, para poder construir en el presente una marca, un símbolo, pero no una identidad (un re-vivir) con ese pasado.”* (Jelin, 2002, pág. 94)

El complejo acto de rememorar, de recordar un pasado traumático para quienes son poseedores de aquella experiencia extrema de violencia y represión, amerita - por una necesidad intrínsecamente humana de retomar la vida, evitando el dolor extremo que puede truncar su rumbo o paralizarla en el hecho traumático – recurrir a ciertos olvidos, omisiones o silencios.

*“Los silencios y lo no dicho pueden ser expresiones de huecos traumáticos (...) O responder a lo que los otros están preparados para escuchar (Pollak y Heinich, 1986). Pero pueden también reflejar una búsqueda de restablecer la dignidad humana y “la vergüenza”, volviendo a dibujar y marcar espacios de intimidad que no tiene por qué exponerse a la mirada de los otros” (Jelin, 2002, pág. 96)*

Así como tanto el olvido como los silencios de la memoria pueden tener un origen en términos personales del recuerdo de quien es poseedor de una experiencia altamente traumática, también tiene directa relación con cómo las comunidades u organizaciones, articulan una narrativa, la cual por supuesto contará con determinados énfasis y otros silencios que estarán al servicio de los objetivos que pretende el colectivo en el trabajo memorístico que desarrollen.

Claramente, estas razones, las cuales podríamos definir como “políticas”, basándonos en los argumentos que nos proporciona Pollak, no son excluyentes de las restricciones psíquicas que existen a nivel individual. Recordemos que las memorias colectivas nacen desde un conjunto de memorias individuales, que se condicen, que mantienen una misma matriz. En este sentido, ambos motivos o funciones del olvido y el silencio pueden ser complementarias, sobretodo, considerando que uno (el olvido) puede ser una reacción inconsciente ante el trauma, sin embargo el silencio puede ser una reacción consciente ante el dolor, la vergüenza o defensa de la dignidad. En este sentido:

*“A esas razones políticas del silencio se agregan aquellas, personales, que consisten en querer evitar a los hijos crecer con el recuerdo de las heridas de los padres.” (Pollak, 2006, pág. 6)*

En el fondo, las razones del olvido o del silencio, pueden ser de múltiple origen, siendo los más representativos, el origen psíquico, asociado al trauma y el origen psicosocial, asociado a los proyectos colectivos de narrativa para el presente y el futuro. Dentro de esta última lógica, encajan los lugares de memoria, los cuales, se constituyen como tal, utilizando como principal fuente, los testimonios de los sujetos protagonistas de determinada historia. Es evidente que los testimonios que le dan sustento a los discursos propuestos por los distintos proyectos memorísticos, contarán con determinados silencios;

sin embargo, será también una acción colectiva de quienes reconstituyen la historia, la labor de “reeditarla”, es decir, seleccionar cuales serán los énfasis y los silencios de la narrativa que asumirá el proyecto memorístico de manera oficial.

Es en este sentido que se fundamenta también, la disputa memorística que existe entre los distintos lugares de memoria y con los discursos oficiales desde el Estado. De esta manera, no debemos asociar el olvido con los silencios, homologándolos e interpretándolos como una misma cosa. Si bien, ambas pueden constituir una forma de resistencia al dolor y al trauma, uno no es necesariamente conducente de otro, es este caso, el silencio, conducente al olvido. Pollak lo plantea de la siguiente manera:

*“El largo silencio sobre el pasado, lejos de conducir al olvido, es la resistencia que una sociedad civil impotente opone al exceso de discursos oficiales.”* (Pollak, 2006, pág. 4)

En vista de que la presente investigación no centra su foco en el trauma personal o individual provocado por el pasado traumático, sino más bien, en como un proyecto de memoria como Londres 38, enfrenta el pasado, lo transmite y genera (si es que lo hace) nuevas reinterpretaciones sobre el pasado reciente en los jóvenes, es que nos interesará poner la mirada en los silencios u olvidos que se puedan detectar en la narrativa de Londres 38, espacio de memorias, en su afán por transmitir determinada perspectiva sobre el pasado y construir o fomentar el desarrollo de ciertas memorias que se encuentran circulando en la sociedad civil, en pos de aportar en una construcción de un futuro determinado, constituido desde la base de una determinada forma de mirar hacia atrás, de asumir el ayer.

### 3. EL TESTIMONIO COMO FUENTE HISTORICA

*“De acuerdo a los testimonios, los detenidos sufrieron brutales torturas en este recinto, permanecían vendados, generalmente amarrados a una silla, eran desnudados y no recibían alimentación y solo excepcionalmente se les daba de beber. Denunciaron que fueron sometidos a interrogatorios durante todo el tiempo en su permanencia .Durante los interrogatorios, los prisioneros fueron torturados con golpes, en ocasiones hasta causarles*

*fracturas , pau de arara, el submarino seco y el mojado , con aplicación de electricidad en la parrilla , colgamiento , quemaduras con cigarros , el teléfono , fueron sometidos a la ruleta rusa , se les administraban drogas y estaban expuestos a ruidos molestos durante la noche para impedirles dormir, especialmente música a todo volumen. Eran obligados a escuchar y presenciar torturas a otros detenidos; fueron objeto de vejaciones y violaciones sexuales, simulacros de fusilamiento, amenazas y manipulación psicológica” (Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura , 2005)*

Cuando se habla de testimonio, este puede ser entendido en un amplio sentido de la palabra, ya que dependerá del contexto en el cual se aplica, los sentidos que puede adquirir y sobre todo las características que poseerá tal término. Cuando trabajamos en base a la historia y a la memoria el testimonio puede ser un elemento fundamental en el proceso de reinterpretación de la historia y la construcción de memorias.

En el trabajo relacionado con el estudio de la historia dictatorial reciente, en tanto reconstrucción de hechos y búsqueda de la verdad, el testimonio ha sido utilizado como una herramienta judicial, la cual tendrá características muy distintas a las que pudiese tener el mismo, en el contexto de construcción memorística que realizan las organizaciones y movimiento de derechos humanos en “su” propia búsqueda de la verdad y justicia.

Revisemos primeramente las características del testimonio judicial, en tanto aporte en la reconstrucción de hechos objetivamente ocurridos en dictadura.

*“El testimonio judicial es una narrativa personal de una experiencia vivida, pero el marco jurídico lo quiebra en pedazos... El discurso del/a testigo tiene que desprenderse de la experiencia y transformarse en evidencia.” (Jelin, 2007, pág. 13)*

Tal como lo plantea Elizabeth Jelin, pareciera ser que el testimonio en el contexto judicial debe desprenderse de todo tipo de emocionalidad que pueda evocar el recuerdo, remitiéndose a la descripción de las situaciones concretamente ocurridas con el fin de recrear una historia pasada y buscar las medidas necesarias en los casos en que estos testimonios logran demostrar algún tipo de crimen que debiera ser condenado. En estos casos, el sujeto testigo se fragmenta relevándose solo una parte de éste, la parte más

“objetiva” o si se quiere su carácter observante, dejando la vivencia fuera del proceso de recordar.

Por otra parte, tenemos el testimonio inserto en el contexto de la construcción de memorias, en donde el carácter que toma el mismo está cargado de emocionalidad, considerando que la historia individual del sujeto testigo (o en este caso, protagonista) es precisamente una experiencia no solo de violencia física sino también y fundamentalmente de violencia psicológica, en donde la interpelación a la fuerza interna y la capacidad de tolerancia ante el chantaje y la violencia física ejecutada por los organismos de represión del Estado dictatorial, era parte esencial del relato del detenido (poseedor del testimonio); de la misma manera, los familiares, compañeros y amigos con mayor frecuencia debieron enfrentarse al miedo y la incertidumbre, elementos que claramente están en el terreno de la emocionalidad.

*“El método preferido de tortura era la aplicación de electricidad o “parrilla”. Probablemente el método de tortura que más caracteriza a este recinto (y que se facilita por el mayor desorden del periodo inicial de la DIN, en que se detenía no solo al sospechoso, sino a parientes y personas relacionadas con él) fue el de presionar a los detenidos con sus parientes cercanos, sea deteniéndolos, torturándolos y aun sometiendo a vejaciones sexuales en su presencia.”* (Corporación nacional de reparación y reconciliación, 1996)

Tal como lo plantea la afirmación del “informe Rettig”, los familiares de los perseguidos por la dictadura también pasaron a formar parte del grupo de víctimas directas como técnica de presión hacia el perseguido directo. La cita expuesta anteriormente, son parte de una especie de toma de testimonio judicial, siempre que describe hechos ocurridos en un sitio determinado de manera descriptiva, sin poner el énfasis en lo que produce el testimonio mismo en términos emocionales para la víctima. Una situación distinta se produce cuando se han tomado testimonios en un contexto documental o bien espontáneamente en actos conmemorativos, donde lo que predomina es precisamente la carga emocional que contienen los hechos ocurridos tanto en Londres 38 como en otros sitios de memoria. Ahora bien, debemos hacer hincapié en que el testimonio tiene una particularidad como instrumento documental, tal como lo plantea Paul Ricoeur: “La

*especificidad del testimonio consiste en que la aserción de realidad es inseparable de su acoplamiento con la autodesignación con el sujeto que atestigua (...) Por eso la impronta afectiva de un acontecimiento no coincide necesariamente con la importancia que le otorga el receptor del testimonio.” (Ricoeur, 2003, pág. 211)*

En el Chile de los años '90 la tendencia –desde las iniciativas del Estado- fue la de ocultar el peso emocional de la ejecución del terrorismo de Estado en Chile, lo que claramente benefició la impronta judicial en la toma de testimonios, objetivando lo máximo posible los hechos ocurridos con el claro fin de lograr la reconciliación mediante el silencio o la omisión.

*“Poco espacio había para recuerdos emocionales del pasado, que debía ser silenciado o, mejor aún, olvidado. Las medidas políticas acompañaban estos equilibrios: los indultos del presidente Menem en Argentina, la derrota de las iniciativas del plebiscito en Uruguay, la transición pactada y con los “amarres” y “enclaves” autoritarios en Chile, el Brasil moderno y pujante- todo parecía augurar una visión del futuro en la que el pasado había sido eso: un pasado que había pasado, quizás doloroso, pero ya superado.” (Jelin, 2007, pág. 14)*

#### 4. TRANSMISIÓN MEMORISTICA

##### i. TRANSMISIÓN MEMORISTICA Y SUS CONFLICTOS

Estando a 40 años de la ejecución del golpe de Estado en Chile, es posible ver en la ciudad un sin número de elementos que pueden constituir una construcción memorística; los más evidentes, la ola de programas de televisión que buscan contar la historia desde distintas perspectivas y que se hacen masivamente públicas a través de este medio de comunicación. Pero en la calle, en las poblaciones, también se desarrollan actividades que se direccionan hacia una construcción de la memoria, tales como actos conmemorativos, grafitis, actividades culturales públicas, etc. Así también, los lugares de memoria se han transformado en sitios que concentran cierta atención mediática y que se encuentran

desarrollando distintas actividades con ocasión de los 40 años, que responden a los distintos focos desde los cuales cada uno construye su memoria. Todos estos ejemplos, realizan un ejercicio de transmisión de la memoria, lo cual no es más que el acto de transmitir un discurso respecto a un pasado seleccionado por quien transmite, que busca influir en la memoria colectiva de quienes son los receptores de tal discurso; esto sucede en todo orden de cosas, siempre que un agente transmite a otro, buscará influir en aquel. Sin embargo, debemos entender que las formas de transmisión memorística pueden ser variadas, y no siempre responden a una lógica de depositar ideas sobre otro que busque determinar sus impresiones sobre una realidad determinada, sino que pueden ser formas inclusivas y dialogantes las que den sentido al acto de transmitir.

Ahora bien, toda construcción memorística considera un ejercicio de transmisión que puede verse enfrentado a distintos conflictos, uno de ellos es el problema generacional. Como se ha podido apreciar en los últimos meses - con motivo de las distintas iniciativas que nacen en torno a los 40 años del golpe militar- el asunto generacional al momento de transmitir memorias y por su puesto su recepción, es un asunto que aun debe ser sorteado por las agencias culturales. La generación que vivió la dictadura, aun se encuentra en el proceso de asumir hechos, realidades y responsabilidades, se encuentra despertando luego de estar dormida por los siguientes 20 años luego de la dictadura, y en ese sentido los lugares de memoria recurren a distintos recursos para transmitir su discurso memorístico a esta generación dividida entre quienes han sido silenciados, quienes quieren olvidar, quienes desean callar, quienes validan y quienes condenan. La descripción anterior representa una generación etarea, y decimos etarea porque como bien plantea Jelin *“la noción de generación está instalada en el sentido común: hablamos de la generación de postguerra, la de 1968 o la de la democracia. Los limites son siempre difusos, porque se trata de categorías sociales de experiencia, marcadas por la temporalidad, pero también por compartir algún campo de experiencia y alguna pertenencia específica.”* (Jelin, 2002, págs. 119-120), sin embargo dentro de esta generación etaria, podemos distinguir varias generaciones determinadas por el campo experiencia que las aglutina, como la que conforman los mismos militares golpistas o las mujeres que se enfrentan al régimen pidiendo justicia. Así también, podemos considerar como una generación diferente a los jóvenes que viven en democracia, dentro de los cuales también existen subdivisiones, como

la de los 90 quienes se mantienen en una pasividad que mantiene el orden social y la generación estudiantil del 2006 o 2011 quienes comienzan a romper estructuras sociales mantenidas por la democracia por los años contiguos a la dictadura.

Podemos ver entonces que la gran variedad generacional, en tanto una generación se puede ver determinada por muchos y diversos campos experienciales y para los efectos de un trabajo memorístico, puede significar un conflicto en la transmisión de la memoria, principalmente en relación a las formas de transmitir el mensaje.

En directa relación con lo anterior se presenta otro conflicto, la construcción de futuro. *“La memoria, como ya hemos dicho, vincula pasados con expectativas futuras. Son experiencias pasadas que permanecen, se olvidan y se transforman en su interjuego con circunstancias presentes y expectativas futuras”* (Jelin, 2002, pág. 121) Si tenemos distintas características generacionales, también tenemos intereses y visiones de futuro diversas. En este sentido, el rasgo generacional etareo es quien agudiza el conflicto, pues, cual es la construcción de futuro que se construirá y por tanto transmitirá, es solo un “nunca más”, un “justicia para los detenidos desaparecidos” o es un “cambio al orden social”, tenemos infinitas posibilidades de construir un futuro mediante la memoria. Ahora, cuando lo planteamos como un conflicto, no es que sea un asunto con poca solución, una encrucijada, sino más bien una invitación para los agentes de memoria a tomar posición ante estas decisiones.

Cuando hablamos de transmisión memorística debemos considerar lo que realmente significa tal concepto, en términos de toma de decisiones políticas y valoricas. Se decide qué, cómo, cuándo y a quien transmitir, en post de lograr un objetivo definido por los intereses de quien transmite y en este sentido puede verse involucrada en una disputa por la memoria, en que distintas entidades buscan validar su verdad. Jelin manifiesta:

*“... la transmisión de saberes y sentidos del pasado se torna una cuestión abierta y pública, objeto de luchas estratégicas y de políticas de la memoria”* (Jelin, 2002, pág. 124)

En relación con la capacidad pública y abierta de las transmisiones de la memoria es que la misma autora nos aporta reflexiones en torno a las capacidades que deben tener las agencias y agentes culturales, en tanto transmisores.

*“Para poder transmitir los sentidos del pasado hay al menos dos requisitos: el primero, que existan las bases para un proceso de identificación, para una ampliación inter-generacional del “nosotros”. El segundo, dejar abierta la posibilidad de que quienes “reciben” le den su propio sentido, reinterpreten, resignifiquen – y no que repitan o memoricen - ... este segundo requisito apunta a que las nuevas generaciones puedan acercarse a sujetos y experiencias del pasado como “otros”, diferentes, dispuestos a dialogar más que a re-presentar a través de la identificación.” (Jelin, 2002, pág. 126)*

En el fondo, debemos considerar que la transmisión es un acto complejo, que debe ser muy bien estudiado por parte de los agentes que desarrollen esta acción, siempre que no solo significa tomar decisiones en torno a lo que se dice, sino además que se quiere lograr al decirlo, como se espera sea recepcionado. Al fin y al cabo, la transmisión es parte de la disputa por la memoria que se desarrolla tanto entre las agencias “subterráneas” (con proyectos independientes de un discurso oficial) con la memoria oficial (impulsada por el Estado mediante la educación, los medios de comunicación, etc.) y también entre todos los proyectos independientes, siempre que la memoria no solo implica un relato sino también un enfoque desde donde se interpreta y se le da sentido a tal relato. Puede contarse una misma historia, poniendo los énfasis en elementos distintos, y eso también es parte constitutiva de un trabajo memorístico serio.

## ii. EL DIÁLOGO COMO POSIBILIDAD

*“...el dialogo se impone como el camino mediante el cual los hombres ganan significación en cuanto tales.*

*Por esto, el diálogo es una exigencia existencial. Y siendo el encuentro que solidariza la reflexión y la acción de sus sujetos encausados hacia el mundo que debe ser transformado y humanizado, no puede reducirse a un mero acto de depositar ideas de un sujeto en el otro, ni convertirse tampoco en un simple cambio de ideas consumadas por sus permutantes” (Freire, 2005, pág. 107).*

El planteamiento de Paulo Freire, es relevante para nuestra tesis, siempre que al trabajar con lugares de memoria existe la posibilidad de encontrarse con la dinámica dialógica en las prácticas pedagógicas, es decir, si entendemos el dialogo como elemento que facilita tanto la acción como la reflexión podemos suponer que en lugares de memoria está la posibilidad de encontrarse con éste, al menos en dos instancias: por una parte, en la construcción de las narrativas presentes en el lugar de memoria, elaboradas por los mismos sujetos que protagonizan la historia del sitio, es decir, se podría suponer – jamás asegurar – que las narrativas sobre la experiencia del lugar haya sido construida por sujetos que no solo dialogan con su pasado, sino además podría darse este acto entre el colectivo de sujetos que vivenciaron la experiencia traumática. Por otra parte, existe la posibilidad de que las reinterpretaciones que los estudiantes generen luego de la experiencia de visita al lugar de memoria, sea producto de prácticas dialogantes con las memorias de los jóvenes y el pasado reciente de Chile, así como también con las memorias militantes que le proporcionan el sustento narrativo al sitio como proyecto de lugar de memoria.

Si es que estas posibilidades son reales, podríamos afirmar que el dialogo “es un acto creador”, en el sentido de la construcción de narrativas propias del sitio de memoria así como también de las posibles reinterpretaciones de los y las jóvenes sobre su pasado reciente.

## 5. JÓVENES Y MEMORIA

A menudo hablar de “los jóvenes” suele ser un acto instantáneo en el cual se tiende a englobar a un grupo humano dentro de ciertos límites etareos; en este sentido, la juventud tiende a ser entendida – generalmente – como una etapa dentro de la vida de una persona que responde a ciertos parámetros comunes que trascienden el contexto en el cual tal persona se desarrolla, ya sea en términos de época, situación social u otros.

Para nosotros hablar de “los jóvenes” es un tanto más complejo, siempre que comprendemos que en la construcción del ser humano existen contextos, marcos vivenciales que influyen en tal construcción y que el período – asumiéndolo temporalmente

como etareo – de la juventud es clave en la misma. Así, no podemos hablar de los jóvenes de los 80 o de los 90 como si fuesen exactamente la misma cosa que los jóvenes de hoy, ya que sus contextos son distintos al igual que sus comportamientos. Tampoco se nos hace tan fácil hablar de los jóvenes de hoy como si correspondiera a un grupo homogéneo desde el cual se pueden extraer conclusiones generales, ya que tal como lo plantea Inés Dussel existen distintas miradas desde las cuales se puede entender la juventud, una de ellas es la perspectiva antropológica, al respecto:

*“La perspectiva antropológica, en cambio, presta más atención a la influencia del contexto cultural y relativiza las teorías que postulan la existencia de un periodo de la vida con características similares, universales, basadas en la naturaleza y en la biología.”* (Ines Dussel, 2003, pág. 81)

Si bien, la mirada generacional de la juventud puede ser entendida netamente como una perspectiva basada sólo en los límites etareos, para nosotros lo que postula la antropología al respecto genera sentido, siempre que *“Este enfoque remite a la idea que los jóvenes forman parte de una generación, entendiendo que ésta no es una simple coincidencia en la fecha de nacimiento, sino una verdadera hermandad frente a los estímulos de una época, un tiempo compartido, un conjunto de acontecimientos que pueden narrarse en primera persona, como actor directo, como testigo o al menos como contemporáneo.”* (Ines Dussel, 2003, págs. 81-82) Ahora bien, debemos considerar, particularmente cuando se asocia el asunto de la memoria al de los jóvenes, que dentro de una misma generación encontramos diversos grupos y subjetividades, lo cual le proporciona ciertos matices a lo que se entiende por juventud. En cuanto a esto, se hace necesario entrelazar la perspectiva antropológica con una perspectiva político- social la cual *“busca comprender el proceso de la formación, los objetivos y las formas de organización de los movimientos juveniles y su influencia en la dinámica social. Toma a la juventud como un actor colectivo y estudia las vicisitudes de los jóvenes en tanto sujetos sociales capaces de generar sus propias acciones en el marco de las organizaciones que tradicionalmente los representan: las juventudes de los partidos políticos o los centros de estudiantes y en las manifestaciones culturales como el rock nacional, por ejemplo.”* (Ines Dussel, 2003, pág. 82) Así como podemos encontrar organizaciones en torno a estructuras político sociales como las mencionadas, también se

pueden encontrar jóvenes organizados en torno a asuntos asociados al placer personal, como un fans club, por ejemplo; en el fondo, no existe una delimitación clara que defina la juventud o a “los jóvenes”, ya que existen distintas categorías desde las cuales se puede definir tal concepto.

Como no es posible, establecer una definición única de los jóvenes, será preciso asumir la heterogeneidad de los mismos, ya sean contemporáneos o de distintas épocas, aunque dentro de esa misma heterogeneidad sea posible extraer ciertas características generales, principalmente asociados a la psicología, lo cual de ninguna manera constituiría una herramienta para establecer rasgos únicos de los jóvenes.

Hasta el momento, hemos definido de qué estamos hablando cuando nos referimos a “los jóvenes” y hemos reconocido como característica principal la heterogeneidad de ellos. Ahora bien, ¿podemos hablar de una memoria juvenil? ¿Será más apropiado hablar de las memorias juveniles? Si hemos definido a los jóvenes como un grupo heterogéneo, entonces asumiremos también la heterogeneidad de sus memorias. Sin embargo, podemos establecer algunos mecanismos mediante los cuales los jóvenes construyen esas memorias por muy diversas que éstas resulten. Uno de estos mecanismos es la instrucción escolar no solo en el subsector de historia y ciencias sociales, sino en las artes, música, lenguaje y comunicación, filosofía, etc. Reconociendo que historia y ciencias sociales es el subsector de aprendizaje en que la transmisión memorística se desarrolla de manera más directa y evidente, es que debemos hacer el alcance respecto a la existencia de un código disciplinar que se orienta hacia la búsqueda de la neutralidad histórica y que aun responde a las necesidades discursivas de la elite histórica. En este sentido Citrón se refiere, *“la escuela (sobretudo el colegio) como lugar del <<no encuentro>> entre la historia y los jóvenes a quienes se les debe inculcar”* (Citrón, 1982), la autora reseña una *aculturación forzada* que tiene lugar en la escuela siempre que en este espacio *“la transmisión obligatoria de una cultura producida por y para las elite sociales del siglo XIX y dirigida a jóvenes de finales del siglo XX explica que sean incapaces en su mayoría psíquica y mentalmente, de apropiársela.”* (Citrón, 1982) Lo que expone la autora es, para nosotros, aplicable a lo que acontece hoy en día en las aulas escolares, en las cuales el código disciplinar se orienta a transmitir discursos que, por una parte, fueron contruidos por y para (tal como lo indica

Citrón) las elites en otras épocas y que en concordancia con lo que esas elites necesitan hoy, se transmite con un afán neutralizante, en el cual cualquier discurso que evidencie una postura sesgada de un lado o de otro será interpretada como poco objetiva, incluso por los mismo jóvenes, quienes son mermados por esta lógica disciplinar y que en muchas ocasiones se transforma en una visión de los mismos jóvenes frente al acontecer de su propia época.

Probablemente, esta impronta neutralizante que adopta el código disciplinar responda a un fenómeno que Citron ya ha definido. Por una parte, la autora postula tres memorias distintas, dos de ellas diametralmente opuestas, a saber, la memoria histórica, caracterizada por darle *orden y fecha a los tiempos* desde una pretensión científicista; y la memoria larga, *“cuyos soportes son distintos a los aportados por los textos: el terruño, las tradiciones, los ritos, las familias, los muertos. Memoria no escrita, inscrita en la palabra y en el recuerdo. Es la memoria del tiempo a la vez pasado y presente; sus datos son un tiempo complejo inseparable de lo vivido del carácter social, de los gestos de la vida, de lo imaginario anclado en una visión del universo, del cuerpo y de la muerte.”* (Citron, 1982) Estas dos memorias entran en conflicto, cuando se ven enfrentadas sin éxito en un tiempo (el actual) en que ni la primera, ni la segunda alcanzan sentido en su totalidad al entrar en acción en la escuela; es ahí cuando nace la tercera memoria y probablemente la que más se asocia a los jóvenes hoy – siempre considerando la heterogeneidad de los mismos -, estamos hablando de la memoria rota, en la cual *“la inexistencia de soportes culturales y patrióticos de la memoria histórica para todos los niños que son la primera generación en recibir la cultura secundaria y la destrucción, por otra parte, de los soportes de la Memoria Larga”* impiden una construcción memorística que se identifique con determinadas posiciones frente al mundo, resultando de ello un temor a la toma de posición por parte de algunos jóvenes y finalmente, adoptándose como postura “socialmente aceptada, la neutralidad histórica”.

*“La historia, en su rodaje actual, solo puede permanecer viva para los que adhieren a uno de estos mitos. Para los demás –gran parte de los jóvenes- ya no existe memoria larga ni memoria histórica. La memoria rota, la ausencia de memoria, coincide con la herencia de un código heredado de pasado y con la incoherencia de los sistemas de referencia en el presente. Para los que no interiorizan una fe religiosa ni un credo ideológico, ya no existe*

*nada. Nuestros chicos de la periferia o nuestras pandillas de jóvenes son grupos (sin código) para quienes el único sistema de referencia material (<<idealmente>> propuesto) es el de la <<modernización>> de la sociedad de consumo, cuya imagen les permiten los adultos y que luce en los escaparates del barrio <<chic>>, o se proyecta en las consecuencias publicitarias en la pequeña pantalla. La ausencia de carácter social real en esta sociedad (sin hablar de las desigualdades) les conduce a inventarse ellos mismos códigos y símbolos en nuevos grupos (punk, bandas motorizadas, etc.), o a satisfacer la pérdida del sentido por la violencia y la droga.” (Citron, 1982)*

Tal como lo plantea Citron pareciera ser que la juventud está perdida, amnésica y sumida en los vicios de la vida agitada de hoy. Sin embargo, podemos sustraer de sus dichos, la capacidad – y en este sentido volvemos a nuestra visión sobre los jóvenes- que tienen los chicos de reaccionar o de contrarrestar esta realidad -para muchos violenta- de diversas formas, haciendo honor a su heterogeneidad; la vuelta a la memoria, puede ser una de estas vías de escape que muchos jóvenes quisieran asumir en su afán de construcción propia.

## IV. MARCO METODOLÓGICO

### 1. ENFOQUE

Desde finales del siglo XIX se puede constatar la presencia de la discusión en torno a las formas y métodos investigativos. Sabemos además, que existen dos enfoques relativamente opuestos tanto en sus metodologías como en sus objetivos, estamos hablando del enfoque cuantitativo asociado comúnmente a la mirada positivista del mundo cada vez más cuestionada a nivel intelectual, y por otra parte el enfoque cualitativo que rompe con esta lógica siempre que busca la *“comprensión de una realidad considerada desde sus aspectos particulares como fruto de un proceso histórico de construcción y vista a partir de la lógica y el sentir de sus protagonistas, es decir desde una perspectiva interna (subjetiva)”* (Quintana, 2006, pág. 48) Es exactamente por tal característica, que hemos asumido un enfoque cualitativo en nuestra investigación, el cual nos permitirá estudiar una realidad social que es – a nuestro juicio – imposible de numeralizar mediante cifras objetivas, precisamente porque buscamos comprender un fenómeno social subjetivo, como son las reelaboraciones de la memoria que construyen los jóvenes sobre el pasado reciente de Chile, en un estudio de caso. Julio Mejía, nos aporta respecto a esta capacidad del enfoque cualitativo para trabajar con investigaciones en torno a fenómenos subjetivos.

*“La investigación cualitativa se ha revelado como una posibilidad fundamental para el análisis de la complejidad social (...) desarrolla una concepción que no se fundamenta en la certidumbre de un determinismo signado por leyes preestablecidas para la sociedad, sino que pone énfasis en sujetos que construyen su propio mundo dentro de contextos determinados, donde el carácter cambiante y mutable de la realidad y la diversidad de lo social abren la posibilidad del surgimiento de lo nuevo, según el conjunto de alternativas presentes, en cualquier momento de la dinámica social”* (Mejía, 2004, pág. 283)

El paradigma desde el cual nos posicionaremos para realizar la presente investigación de tesis, está fundamentado en la necesidad de comprender las dinámicas que experimentan los sujetos en su experiencia con el lugar de memoria y no solo explicarla; es por esto que hemos determinado posicionarnos desde el paradigma interpretativo ya que *“Lo que interesa es comprender el mundo subjetivo de la experiencia humana, sobre todo la*

*generación de significados subjetivos”* (R.Usher, 1997, pág. 41), lo cual exigirá un trabajo de discusión y problematización frente a los resultados que iremos obteniendo al transcurrir de nuestra investigación.

El fundamento de nuestro paradigma se sitúa en la necesidad de describir en profundidad el fenómeno observado, es decir la interacción de los jóvenes estudiantes con la memoria que promueve Londres 38, y desde esta descripción profunda lograr interpretar que resignificaciones construyen los estudiantes, por lo tanto, interpretar a su vez como éstos reelaboran la memoria. A partir de esto, no será nuestra intención instaurar generalizaciones en base a los resultados obtenidos, sino comprender la conducta de los jóvenes estudiantes en relación a la reelaboración memorística que éstos realizan luego de interactuar con el lugar de memoria. Entonces nuestra investigación estará orientada hacia el descubrimiento de un fenómeno puntual, no hacia la instalación de leyes generales.

## 2. MUESTRA

Hemos definido como tipo de estudio, un estudio de caso, siempre que utilizaremos particularmente un lugar de memoria - Londres 38 - y dentro de éste, tomaremos como muestra el registro de las visitas guiadas observadas y la entrevista al grupo de jóvenes estudiados, quienes son parte de la comunidad educativa del Colegio Regina Pacis de la comuna de Providencia, un establecimiento dependiente de la “Fundación Educacional Santa María de los Andes”, de credo católico particularmente mariano y con un financiamiento particular subvencionado. Este establecimiento tiene una serie de objetivos que se orientan hacia la evangelización y la preparación de los estudiantes para un desempeño eficiente en el mundo de hoy; si bien podemos establecer que la institución no tiene una orientación política que se vincule con el trabajo en torno a los derechos humanos ni –más particularmente- en torno al estudio de la historia reciente de Chile, así como tampoco podemos afirmar que su orientación es exactamente en el sentido contrario, podemos distinguir un interés manifestado por el profesor que encarga la actividad a los y las estudiantes, entonces, podemos establecer que si bien la institución educacional no

manifiesta declarativamente un interés programático por trabajar los asuntos relacionados al pasado reciente, si existe un interés del docente por integrar estos temas en su trabajo pedagógico. Eso es lo que hace de este grupo de jóvenes, una muestra interesante para nuestra investigación, ya que su contexto educacional no nos da luces de un trabajo programático con los estudiantes, sino mas bien, responde al interés de un docente en particular por desarrollar ciertos valores y habilidades en los jóvenes que visitaran Londres 38.

Siendo así, hemos definido como sujetos informantes para nuestra investigación a dos actores claves para el establecimiento de conclusiones:

- Guías del sitio mediante la observación de sus visitas guiadas.
- Estudiantes mediante una entrevista grupal.

El grupo al cual se le aplicará la entrevista grupal, consta de cuatro estudiantes de tercer año medio, que representan distintos perfiles dentro de su grupo de pares. La decisión de trabajar con un grupo reducido de estudiantes en la entrevista, se justifica por nuestra intención de aplicar tal instrumento de manera grupal y dialógica, lo cual se vería obstaculizado al trabajar con una cantidad importante de sujetos informantes.

### 3. TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

El estudio de caso, busca analizar en profundidad las reelaboraciones que hacen los jóvenes sobre la memoria asociada al pasado reciente de Chile, en la visita guiada de Londres 38. En el cruce de la memoria transmitida, la memoria portada y la reelaboración de la memoria, es que hemos de utilizar cuatro tipos de técnicas de recolección de información:

- 1) Análisis de documentos. Fuentes primarias: Londres 38, como proyecto, ha dejado estipulado mediante diversas publicaciones y documentos confidenciales, cuáles serán sus valores, objetivos y métodos de trabajo con la memoria. Estos documentos serán de vital importancia para nuestra investigación, ya que constituyen la fuente

primaria que nos permitirá acceder al corazón de Londres 38 como proyecto que se propone trabajar con la memoria. Los documentos específicos que nos ayudarán a construir esta investigación son el proyecto Londres 38, espacio de memorias, guion de la visita guiada, y el material documental sobre la represión desde 1973.

- 2) Entrevista grupal a jóvenes secundarios visitantes: para poder estudiar las percepciones y finalmente las reelaboraciones de la memoria que los estudiantes construyen, utilizaremos la entrevista grupal como forma de recolección de información que nos permitirá acercarnos a las reinterpretaciones de los jóvenes de una manera dialogada. Es por esto que hemos determinado una entrevista grupal y no individual, ya que mediante el diálogo entre los mismos estudiantes se facilita un ambiente de confianza e intercambio de opiniones que serán de gran utilidad para efectos de esta investigación.
- 3) Entrevista al profesor de historia del grupo estudiado: la finalidad de esta entrevista es principalmente acercarnos a la realidad de la escuela a la que pertenecen estos jóvenes, y especialmente a los motivos que mueven a este profesor a trabajar con la memoria del pasado reciente de Chile en vínculo con la realidad de Londres 38.
- 4) Observación de la visita guiada: este método de recolección de información, es de especial importancia para nosotros, ya que es mediante la observación de la visita guiada a la que asisten los jóvenes que podemos estudiar las formas de transmisión y recepción del mensaje, asociadas al lenguaje no verbal, las cuales son parte importante de lo que se transmite, ya que por medio de las miradas y los tonos de voz utilizados podemos extraer impresiones y reacciones frente a la visita misma.

#### 4. ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y TRIANGULACIÓN DE LA INFORMACIÓN PRODUCIDA

Considerando el propósito de esta investigación, podemos reconocer que nuestra muestra es intencionada, no probabilística; en tanto no nos proporcionará información para establecer reglas y condiciones generales para todos los estudiantes del nivel escogido, en todas las instituciones y en todas las generaciones, sino más bien nos dará luces de lo que ocurre con un curso específico, en un contexto específico, considerando tiempo y espacio.

Para realizar el análisis de la información recogida se ha determinado utilizar la técnica de análisis de contenido inductivo. Por lo tanto, nos basaremos en el estudio de caso particularmente en primera instancia y desde ahí generaremos reflexiones utilizando constantemente las categorías de análisis definidas en nuestro marco teórico. Además contará con un carácter cualitativo, basado en una inducción seguida del análisis, para finalizar con la triangulación, para lo cual utilizaremos los elementos ya expuestos, es decir, las categorías del marco teórico, la observación participante con registro de las visitas guiadas y la entrevista a los jóvenes estudiados.

Considerando todo el proceso expuesto, definiremos las conclusiones de nuestra investigación.

## CAPITULO I: ANTECEDENTES HISTORICOS DE LONDRES 38

### 1. HISTORIA DEL LUGAR

*“La historia de Londres 38 que convirtió a este lugar en un sitio histórico es aquella que comienza en septiembre de 1973, cuando la dictadura expropió el inmueble a José Gutiérrez y otros, quienes lo habían adquirido en representación del Partido Socialista.*

*A partir de ese momento y durante un año, aproximadamente, Londres 38 se convirtió en el centro de operaciones de la naciente Dirección de Inteligencia Nacional (DINA), desde donde se concibió, planificó y llevó a cabo la política de detención, tortura, exterminio y desaparición de los opositores políticos a la dictadura.” (Londres 38: espacio de memorias)*

Este sitio, el cual representa el lugar de memoria escogido para desarrollar nuestra tesis, tiene una particular importancia ya que en él se desarrollaron actividades de exterminio y tortura durante un corto periodo, sin embargo, es uno de los sitios escogidos por la DINA para comenzar sus operaciones, las cuales posteriormente se replicarían en otros lugares. Al respecto:

*“La represión masiva e indiscriminada iniciada en septiembre de 1973, en todo el territorio nacional, dio paso a partir de abril de 1974, a la estrategia de desaparición forzada. En ese contexto Londres 38 adquiere una importancia central.*

*Conocido en la jerga militar como el Cuartel Yucatán, este centro de detención fue el primer eslabón de una cadena de recintos de reclusión ubicados en la Región Metropolitana, que incluyó a otros tres centros clandestinos (Villa Grimaldi, José Domingo Cañas y el recinto ubicado en calle Irán n° 3037), utilizados por la Dirección de Inteligencia Nacional (Dina) en su ofensiva represiva en contra del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), primero, y de otras organizaciones de la izquierda chilena, como el Partido Socialista (PS) y el Partido Comunista (PC), más tarde.” (Londres 38: espacio de memorias)*

A pesar del corto tiempo en que la casa de Londres 38 gozo de vida útil (como centro de operaciones de la DINA), los delitos cometidos en ella en desmedro de personas opositoras al régimen, fue exhaustivo; según los datos proporcionados por el mismo sitio *“En Londres 38, un número aún no determinado de personas permaneció detenido y fue sometido a torturas y, hasta donde se ha podido establecer, desde allí la DINA hizo desaparecer o ejecutó a 96 personas”* (Londres 38: espacio de memorias). Los hechos no terminan solo ahí; con el objetivo de eliminar todo rastro que evidenciara los delitos ocurridos, el régimen se encargó de cambiar la numeración, de manera que ante las denuncias de detenidos sobrevivientes, cualquier investigación llegara a la conclusión de que tal sitio era inexistente.

*“Este lugar, que anteriormente había sido la sede comunal del Partido Socialista, fue rápidamente reconocido por los detenidos sobrevivientes por lo que, como una forma de borrar las huellas, la dictadura sustituyó la numeración original que designaba al inmueble, por el número 40. Así, las numerosas denuncias realizadas comenzaron a apuntar, a partir de ese momento, a una dirección inexistente”.* (Londres 38: espacio de memorias)

Si miramos la historia del inmueble más allá del uso que tuvo entre 1973 y 1974, podemos definir hitos cronológicos que nos ayudaran a comprender cómo y por qué se transforma en un centro de tortura y exterminio durante el régimen militar.

Hacia los comienzos del siglo XX varias familias adineradas, que formaban parte de la aristocracia chilena, llegan a esta zona del centro de la ciudad para instalar sus viviendas inspiradas en la vida europea, afán que le da nombre a este nuevo barrio, “Paris- Londres”. Llegada la mitad del siglo, este barrio comienza como otros a transformarse en un sector bohemio, especialmente cargado de bares y cafés, por lo cual estas familias comienzan a emigrar hacia el sector oriente de la ciudad, pasando la casa de Londres 38 a ser el nuevo inmueble que el Partido Socialista utilizará como sede comunal, este episodio sucede en 1970.

Pocos años más tarde, en 1973 se lleva a cabo el conocido golpe de Estado que dejará al General Augusto Pinochet Ugarte en la presidencia del país por 17 años. Aquel 11 de

Septiembre la casa Londres 38 –hasta ese momento sede del Partido Socialista de Chile– pasa a manos de la Dirección de Inteligencia Nacional (DINA) para ser utilizada como se indicó anteriormente, en calidad de centro secreto de tortura y exterminio durante un año de manera intensiva, por donde pasaron una cantidad aún incierta de personas y desde donde desaparecieron o fueron ejecutadas 96, según el último conteo oficial que hizo el sitio al momento de instalar el memorial, ya que se han integrado entre junio y julio del presente año 2013, tres denuncias más, las cuales aun no han sido corroboradas como víctimas oficiales de Londres 38.

Luego de un año de uso intensivo, la casa dejó de funcionar como centro secreto de la DINA y se desconoce su uso efectivo durante varios años en que se sabe que aun estaba a cargo de tal institución represiva, hasta 1978, año en que el inmueble es transferido al Instituto O’higginiano, institución también de orden militar dedicada a la investigación.

*“La DINA mantuvo el inmueble como centro clandestino de detención y tortura de presos políticos hasta comienzos de 1975, momento en que trasladó sus prácticas represivas hacia Villa Grimaldi.”* (Maillard, 2011, pág. 41)

Fue precisamente esta institución quien se encargaría de cambiar la numeración de la casa y de realizar todos los cambios que fuesen necesarios para generar un ocultamiento de la corta pero intensa historia que guardaba el inmueble desde aquellos primeros años de dictadura cívico- militar. Esto, por cierto, se inserta dentro de una política propia del régimen, en donde así como existían fuerzas que se resisten a éste y que denuncian, también existirán *“fuerzas sociales que tratan de borrar y de transformar, como si al cambiar la forma y la función de un lugar, se borrara la memoria”* (Jelin, 2002, pág. 54)

El Instituto O’higginiano daría uso al inmueble durante 28 años, hasta 2007 *fecha en que lo abandonó, recibiendo en calidad de permuta por el Ministerio de Bienes Nacionales, la casa ubicada en Londres N° 27-33, que ocupa hasta el presente* (Maillard, 2011, pág. 42), la cual se encuentra frente a Londres N°40, es decir Londres 38.

En relación a la recuperación del sitio, éste comenzó a captar ciertas miradas durante la misma dictadura, siempre que desde un comienzo se presentaron denuncias que aludían a este lugar como centro de tortura y exterminio, por parte de sobrevivientes.

Posteriormente, se realizó *“la solicitud que el Colectivo Londres 38 presentó al Consejo de Monumentos Nacionales para la declaratoria del lugar como Monumento Nacional en la categoría de Monumento Histórico, en julio de 2005. El objetivo de este gesto era “hacer ver”, marcar, hacer visible en la sociedad y en el espacio público este lugar y la historia asociada, para contribuir a la recuperación de la memoria y junto con ello proteger el lugar de la venta o destrucción, tal como ya había sucedido con otros ex centros de detención y tortura.*

*Al mismo tiempo, el Colectivo Londres 38 inició las gestiones para construir un memorial o intervención urbana de carácter conmemorativa en la calle Londres.”*  
(Londres 38: espacio de memorias)

El memorial fue inaugurado en 2008, por lo cual podemos establecer este año, como el nacimiento de Londres 38 como sitio de memoria, con un proyecto que incluye visitas guiadas, archivo de material y documentos, testimonios, etc.

## 2. ESTRUCTURA ESPACIAL DEL LUGAR

La casa Londres 38, al igual que todos los proyectos memorísticos que se materializan en un espacio físico, consta de una configuración espacial determinada e intencionada. En este caso, haremos primeramente una descripción del espacio físico y luego revisaremos las justificaciones que entrega Londres 38 para estructurar espacialmente del tal forma la casa de memoria.

Como ya sabemos, la casa Londres 38, es de una arquitectura antigua, propia los inicios del siglo XX, por lo tanto cuenta con una gran cantidad de habitaciones, pasadizos, escaleras, altos techos, etc. Además, está inserta en un barrio de gran atractivo turístico producto precisamente de la arquitectura que lo caracteriza, inspirado en los barrios habitados por la elite europea de la época. Pero ¿Cómo Londres 38, espacio de memorias hace uso de esta disposición espacial, en su proyecto memorístico?

Comencemos a caracterizar el uso del espacio desde el exterior del inmueble. Como ha sido indicado con anterioridad, en las afueras de la casa se ha construido un memorial que forma parte del espacio público, a saber, la calle Londres, donde se encuentran instalados una serie de adoquines que simulan la entrada de la casa con un diseño ajedrezado y donde se encuentran las inscripciones que dan luces de lo ocurrido en el lugar durante la ocupación de la DINA y donde por lo tanto, comienza la utilización espacial como parte de la construcción memorística y como método de señalización. Por otra parte, al interior de la casa, se puede apreciar la presencia de espacios vacíos, donde las únicas intervenciones que se relacionan con la historia del lugar son inscripciones en los muros blancos de la casa, que dan cuenta de la mirada memorística que promueve el proyecto Londres 38, espacio de memorias. Esta forma de utilización del espacio es una constante en todos los rincones del inmueble, de hecho a medida que se avanza en el recorrido, podemos observar que no existen instalaciones que hagan alusión explícita de los métodos de tortura y la violencia que tuvo lugar en la casa durante el primer año de dictadura, tales como “la parrilla”, sillas u otros objetos utilizados para el desmedro físico de los detenidos en la casa; tampoco es posible observar exposiciones que contengan objetos de los presos que pasaron por el inmueble.

Si bien, la casa cuenta con una cantidad importante de habitaciones que están a disposición de los visitantes, la mayor parte de éstas se encuentran vacías, solo se pueden apreciar marcas en las paredes, que dan cuenta del uso que hizo de la casa el Instituto O’higiniano, como las manchas que dejan los cuadros que durante el periodo adornaban las paredes. Otras habitaciones, cuentan con muebles que se utilizan en la actualidad para las tareas del proyecto, tales como una sala de reuniones, una sala habilitada como oficinas (que no son de acceso público) y una sala audiovisual; en esta última, se exhibe con ocasión de visitas guiadas, un breve documental con testimonios animados de personas que tuvieron alguna experiencia particular durante la dictadura, tanto en la casa Londres 38 como fuera de ella.

En el fondo, la apuesta espacial como parte del relato memorístico de Londres 38, espacio de memorias, es la idea de la “casa vacía”, como una forma de dar cuenta de los procesos de ocultamiento que durante muchos años se llevaron a cabo en el inmueble,

especialmente durante el periodo en que fue utilizada por el Instituto O'higiniano. Lo que postula el proyecto, es la no intervención - o mínima intervención – de la casa como parte del discurso memorístico, como forma de trabajar el carácter de clandestinidad de los hechos ocurridos en el lugar. Por otra parte, la metáfora de la “casa vacía” es utilizada tanto metodológica como discursivamente, para evitar la interpretación literal del pasado reciente de Chile, es decir, como forma de evitar exponer de manera explícita la violencia ejercida en el sitio, sino más bien, hacer alusión al contexto conflictivo que le da forma a una estrategia operacional por parte del Estado dictatorial de la época.

Si bien, el proyecto declara que la literalidad del horror vivido por la víctimas, en tanto violencia y tortura física, no forma parte del foco interpretativo desde el cual asume el pasado reciente y más particularmente las memorias asociadas al ex centro de tortura y exterminio de la DINA; los jóvenes visitantes, al ser consultados por sus expectativas previas a la visita, declaran haber esperado una exposición más explícita de los hechos ocurridos en el inmueble, particularmente durante el tiempo que fue utilizado como centro clandestino de detención, tortura y exterminio.

*“A mí me pasó, o sea claro pensé más que iba a ser más parecido como al museo de Quinta Normal, pensé quizá que iba a entrar a una pieza, iba a ver, no se quizá, cosas escritas en la muralla, no se por último. Pero igual es como raro llegar y ver como la casa vacía y decir como ¡ah!...”* (Almendra Muñoz, 2013: min.21)

En el fondo, se produce un quiebre entre lo que el proyecto espera instaurar con la idea de la “casa vacía” y lo que los jóvenes estudiantes esperan ver, experimentar, lo cual se relaciona directamente con el foco interpretativo con el cual reconfigura la historia reciente de Chile.

La espacialidad representa en este caso, un punto clave en la diferencia respecto a la interpretación que se le da a la memoria y a la historia reciente de Chile, a saber, la memoria ejemplar que pretende desarrollar Londres 38 como proyecto memorístico y la memoria literal desde la cual reconfiguran la historia, los jóvenes estudiantes.

*“La memoria literal, por otro lado, queda encerrada en sí misma. Todo el trabajo de memoria se sitúa en la contigüidad directa. Las búsquedas y el trabajo de memoria*

*servirán para identificar a todas las personas que tuvieron que ver en el sufrimiento inicial, para relevar en detalle lo acontecido, para entender causas y consecuencias del acontecimiento, para profundizar en él.” (Jelin, 2002, pág. 59)*

Las diferencias que trabaja Jelin, inspirada en los planteamientos de Todorov, son precisamente en relación a dos formas diferentes de interpretar la historia. Cuando hablamos de literalidad de la memoria, estamos haciendo alusión a una mirada que se fija en la explicitud del acontecimiento o el caso puntual estudiado, en este caso Londres 38. Cuando hablamos de memoria ejemplar en cambio, hacemos alusión a una mirada que se fija en una analogía, es decir, en un uso de la memoria que permite ver el pasado (muchas veces desde una historia puntual y particular como la de Londres 38) como una experiencia que genera aprendizajes proyectados hacia el futuro.

### 3. PROYECTO LONDRES 38, ESPACIO DE MEMORIAS

*“¿Cuál es la memoria que vamos a trabajar?, ¿Vamos a trabajar solamente la memoria de lo que paso dentro de Londres 38 o vamos a considerar la memoria de aquellas personas que, por haber existido un Londres 38, vieron también sus vidas controladas, atemorizadas, aterrorizadas? Es decir, ¿cuáles van a ser los límites? ¿Vamos a considerar a Londres 38 de los muros para adentro en la memoria o lo vamos a entender dentro de toda esta sociedad, donde Londres 38, Villa Grimaldi, José Domingo Cañas, actuaron como una fase de la gran cadena que ejerció el terrorismo de Estado?” (Mesa de trabajo Londres 38, 2008 a 2009)*

El proyecto Londres 38, espacio de memorias, nace como una iniciativa desde la sociedad civil comandada por colectivos asociados a la historia del lugar, a saber, los colectivos “Londres 38”, “Colectivo 119, familiares y compañeros” y “Memoria 119”. “Además, los tres colectivos participantes de la mesa de trabajo constituyeron una nueva organización para todos los fines relacionados con la gestión y administración de Londres 38, denominada Organización Comunitaria Funcional Londres 38, casa de la memoria, que luego pasaría a constituirse en la Corporación Londres 38, espacio de memorias.” (Maillard, 2011, pág. 87). En dicha mesa de trabajo que comienza a operar a partir del año

2008, también se involucró a otros actores que fueron interpelados para participar de ésta, resultando de esa interpelación la participación de agentes del Estado como la Comisión Asesora Presidencial de Derechos Humanos, la Intendencia de la Región Metropolitana, la Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos (DIBAM), entre otros.

Como resultado de esta mesa de trabajo se estableció la concesión del inmueble a las agrupaciones que dieron origen al proyecto y además se acordó el aporte financiero público y permanente para la mantención del mismo. Sin embargo, lo que nos interesa destacar son las orientaciones discursivas y valoricas desde la cual se posicionará Londres 38 como espacio de memorias ante la sociedad. En este sentido, Felipe Aguilera, profesor de Historia, Geografía y Ciencias Sociales, y actual encargado del área de visitas guiadas del sitio, destaca:

*“(...) se explicita el interés por destacar la figura de quienes estuvieron prisioneros en tanto luchadores con proyectos políticos. Con esto, podemos apreciar que esta visión respecto a los sucesos traumáticos del pasado expresa un carácter militante antes que una memoria centrada en la figura de la víctima.”* (Aguilera, s/f, pág. 18)

En base a lo anterior, podemos entender que Londres 38, espacio de memorias opta por trabajar una memoria militante en donde el horror de lo ocurrido en el inmueble durante el primer año de dictadura no sea el foco central, sino las luchas sociales que llevaron a cabo los presos políticos que por ahí pasaron. Recordemos que las principales militancias que ahí fueron reprimidas son precisamente la del Partido Socialista (que ocupó el inmueble como sede los años previos al golpe de Estado), el Partido Comunista y por supuesto el MIR. Según lo que plantea el mismo proyecto entonces, el inmueble constituye un escenario desde el cual la dictadura intentó aniquilar proyectos políticos y sociales, que eran encarnados por estos hombres y mujeres que en él estuvieron detenidos, fueron torturados y muchos de ellos hechos desaparecer. Al respecto:

*“(...) la casa constituye un espacio desde el cual se puede construir memoria de manera distinta a los que se ha hecho desde la institucionalidad. En este sentido, representa una especie de alternativa prometedora para la construcción de una memoria sociopolítica, donde la violación a los derechos humanos no constituye solo un hecho ético*

*repudiable, sino que representa un hecho histórico y político producto de la acción del Estado dirigida a la aniquilación de un proyecto alternativo de sociedad que había alcanzado una fuerza amenazante. Sin pretender ser o levantar una idealización de las personas detenidas y desaparecidas en Londres 38, este lugar como espacio de memoria busca visibilizar y poner en una perspectiva crítica sus proyectos políticos, lo que en el plano simbólico instala en la conversación social conceptos y aproximaciones que se han excluido de ella, principalmente la posibilidad de modelos alternativos de convivencia social.”* (Maillard, 2011, págs. 106-107)

El proyecto Londres 38, espacio de memorias no sólo pretende poner en discusión el carácter militante de los detenidos en esta casa del sector céntrico de Santiago, sino que cuestiona la temporalidad con la cual se ha trabajado la memoria en los distintos proyectos memorísticos existentes en Chile. Si bien, en la mesa de trabajo no sólo participaron los colectivos asociados a la historia de Londres 38 sino que además existió una activa participación de agentes de Estado, los cuales proponían que la temporalidad que se debía trabajar en el sitio de memoria tendría que ser eminentemente los 17 años de dictadura militar, es decir, entre 1973 y 1990, los colectivos plantearon la necesidad que asumir el presente en el discurso memorístico del proyecto que se estaba creando, reconociendo el contexto actual como una continuación de lo que se gestó en esos 17 años de dictadura cívico- militar, en este sentido Ochoa y Maillard nos vuelven a plantear:

*“Asimismo, para los colectivos era fundamental tratar las temáticas del presente, ya que en ellas también se evidencia la violación a los derechos humanos en distintos ámbitos en que los ciudadanos levantan sus demandas y, por lo tanto, se entiende que hay una continuidad (en tanto demandas y proyectos alternativos y en tanto violencia de Estado y violación de los derechos humanos) que vincula a Londres 38 con el momento actual.”* (Maillard, 2011, pág. 99)

Pero más allá de lo declarativo ¿Cómo Londres 38, espacio de memorias hace del presente parte de su discurso memorístico? A decir verdad, este espacio de memorias constantemente realiza declaraciones públicas en apoyo a distintas luchas sociales de la actualidad, dos de sus principales adhesiones son las demandas del movimiento estudiantil y las del movimiento del pueblo mapuche. Esto lo hacen parte de su cotidianeidad mediante

variadas formulas de difusión, entre ellas la impresión de folletos que son entregados a los visitantes de la casa de memoria, independientemente de su participación en las visitas guiadas.

El caso de José Huenante, es un ejemplo para Londres 38 de la prolongación de la violencia de Estado aplicada en la actualidad, es por eso que con motivo del “día internacional del detenido desaparecido” que se celebra el 30 de agosto de cada año, Londres 38, espacio de memorias ha impreso un nuevo folleto que hace referencia a las circunstancias en que este joven mapuche desaparece, relevando su carácter de víctima en democracia, ya que su desaparición se produce en el 3 de septiembre de 2005, luego de ser detenido por carabineros. El slogan que utilizan para esta campaña de visibilización del hecho es “*No estamos todos, falta José*”, basándose en los afiches publicados por el taller de serigrafía instantánea de la Casa Central de la Universidad de Chile, y el nombre oficial de la campaña es “*¿Dónde está? ¿Dónde están? Intervención urbana*” (Londres 38, espacio de memorias ); esta iniciativa, la historia de José Huenante y la campaña de intervención urbana como señalización del hecho está disponible no solo para los visitantes de Londres 38, espacio de memorias, sino que además se encuentra de manera detallada en el sitio web oficial de la agencia cultural, como forma de difusión masiva y de visibilización ante la sociedad.

El caso de José Huenante, no sólo representa para Londres 38, espacio de memorias una confirmación de la prolongación de las políticas de Estado utilizadas en dictadura, sino que además tiene un nexo con una de las causas con las que el sitio de memoria se siente comprometido y en la que en variadas ocasiones se ha posicionado públicamente. Estamos hablando por supuesto, de las demandas del movimiento mapuche tanto en relación a las demandas territoriales como a las de justicia con los comuneros, a los cuales según Londres 38 y el propio movimiento mapuche, no debiera el Estado aplicarles la “Ley Antiterrorista”, así fue publicado en enero de 2013 por el “El Ciudadano” con el siguiente titular: *Centro Londres 38 pide “fin a la ocupación de los territorios y autonomía al pueblo mapuche”* (El Ciudadano, 2013)

Mediante el caso expuesto y los métodos utilizados por Londres 38, espacio de memorias para difundirlo, además de la aceptación por parte de esta agencia memorística

del presente como parte de su construcción de memoria, podemos constatar que efectivamente existen acciones que orientan la aplicación de un discurso que vincula el pasado- presente, sin embargo, aún no podemos constatar el hecho de que los jóvenes visitantes del sitio se vinculen con este tipo de construcción memorística que Londres 38 plantea.

Ya hemos visto, que el proyecto memorístico que revisamos, se ha construido considerando dos factores característicos de este espacio, en comparación con otras alternativas de recuperación de la memoria presentes en la ciudad, a saber el reconocimiento de los detenidos en la casa como sujetos que encarnaban un proyecto social-político alternativo y conflictivo para la dictadura y la derecha chilena, por lo tanto como sujetos poseedores de una memoria militante; y por otra parte, el reconocimiento de una relación entre el pasado traumático de la dictadura y el presente conflictivo desde el punto de vista social, asumiendo las luchas actuales como extensiones de luchas pasadas. Sin embargo, aun queda un tercer punto que caracteriza al proyecto Londres 38, como espacio de memorias.

Si bien es claro que todo lugar, casa, museo u espacio de memoria que se abra al acceso público y que pretenda constituirse como una posibilidad de rememorar, tiene efectivamente una mirada particular sobre el pasado, que se relaciona con las memorias individuales que han conformado finalmente determinada memoria colectiva según la cual funciona tal o cual espacio de memoria, Londres 38 declara la intención de crear, de construir memorias, particularmente en la instancia de visitas guiadas donde, al menos en lo declarativo, se busca la participación de los y las visitantes no solo en su capacidad de generar preguntas sino que también en la posibilidad de contar su propia historia, sus propias experiencias y sensaciones en relación a los hechos ocurridos desde 1973 en Chile. En este sentido, según hemos podido observar en las visitas guiadas desarrolladas con “público general”, se solicita el consentimiento de los y las participantes para grabar en un archivo de audio el desarrollo de la visita, con el objetivo de poder extraer sus impresiones y eventualmente dejar registrado hechos y memorias individuales que puedan contribuir al relato que Londres 38, espacio de memorias transmite a la sociedad en general. De hecho, según indica Felipe Aguilera, guía de la casa de memoria en una de las visitas guiadas

desarrolladas en el mes de Julio de 2013 *“sabemos que la estructura con poleas que se encuentra al costado de la escalera, se utilizó antes de que la casa fuera utilizada por la DINA, como un mecanismo para subir y bajar ropa y alimentos del primer al segundo piso. Esto lo sabemos, porque en una oportunidad nos visitó una mujer que dice haber sido empleada de la familia dueña de esta casa previo a la utilización del Partido Socialista. También sabemos que esta estructura no fue utilizada como mecanismo de tortura por los agentes de la DINA, ya que en ningún testimonio de las víctimas se le indica como tal.”* (Aguilera, 2013) En este sentido, podemos establecer que Londres 38, efectivamente considera las aportaciones que genera el visitante en su reconstrucción del pasado y que como proyecto asumen la memoria como inacabada y en constante construcción.

Esencialmente podemos establecer los tres puntos trabajados en este apartado, como los tres ejes característicos de la construcción memorística que Londres 38, espacio de memorias presenta ante la sociedad, y que además en lo declarativo le da vida a los siguientes objetivos, que el espacio de memoria expone públicamente:

#### *“Objetivos Londres 38, casa de la memoria*

##### *Objetivos General:*

- *Contribuir desde Londres 38 a la construcción de una sociedad y un Estado que garanticen y promuevan el respeto y ejercicio de los derechos humanos.*

##### *Objetivos específicos:*

- *Contribuir a la construcción y resignificación de las memorias relacionadas con el lugar.*
- *Apoyar y estimular los procesos individuales y colectivos de elaboración, transmisión y resignificación de la memoria.*
- *Fortalecer las redes sociales que contribuyan a la producción de nuevas expresiones de la memoria colectiva.*
- *Conservar el inmueble de Londres 38 y bienes relacionados.*
- *Educar en derechos humanos.”*

(Mesa de Trabajo Londres 38, 2009, pág. 11)

Finalmente, podemos establecer que la idea de conservar el inmueble y bienes relacionados, también constituye una forma de asumir la memoria. En este sentido, Londres 38 como proyecto, ha determinado no intervenir la casa con insumos que repliquen las situaciones vividas en ella durante la ocupación de la DINA, esto asumiendo que la mirada del horror no será el foco que le dé sentido al discurso memorístico y reconociendo la casa como un elemento testimoniante en sí misma. Es por eso, que han tomado la determinación de intervenirla en la menor medida, estando actualmente la casa en el estado en que la dejó el Instituto O'higiniano al momento de desocuparla.

## CAPITULO II: LONDRES 38 Y LOS JOVENES FRENTE A LA MEMORIA

### 1. ESTRUCTURA Y GUION DE LA VISITA GUIADA<sup>2</sup>

Uno de los métodos que utiliza Londres 38, espacio de memorias para realizar su trabajo y ponerlo a disposición del público, es mediante la realización de visitas guiadas. Este método de trabajo en relación con la memoria, es observable comúnmente tanto en Londres 38 como en otros lugares de la memoria, que han desarrollado proyectos abiertos a la comunidad en la ciudad de Santiago, ejemplos de ellos son la visitas guiadas que realiza el Parque por la Paz Villa Grimaldi o el Museo de la Memoria y los Derechos Humanos, eso por nombrar solo algunos centros que trabajan específicamente temas asociados a la memoria y los derechos humanos, porque si ampliáramos el espectro, podríamos identificar la presencia de este método en la mayor parte de los museos que se encuentran a disposición en la ciudad; entonces podemos identificar las visitas guiadas como una metodología utilizada con frecuencia por organismos asociados al mundo cultural y educativo.

Particularmente Londres 38, espacio de memorias, propone una instancia identificada como “visita guiada”, sin embargo reconocen no sentirse cómodos con esta denominación, en tanto asocian la categoría de “guiada” como una instancia jerárquica, en que el guía pasa a ser autoridad intelectual – ya que conoce la historia y el proyecto, y el visitante es quien no la conoce- generándose una dinámica expositiva, en que las personas tienen pocas posibilidades de intervenir, aportar y participar. Es por esto, que constantemente están haciendo el alcance respecto a esta incomodidad conceptual y declaran sentirse más cómodos con un sistema participativo y dialogado de la visita.

---

<sup>2</sup> Cabe destacar que el documento mediante el cual hemos podido escribir este capítulo, a saber, el guion creado por el proyecto memorístico, titulado “Sistematización Visitas Guías Londres 38, espacio de memorias”, es de uso interno y confidencial, y fue facilitado sólo en el contexto de la colaboración con este trabajo de tesis, por lo tanto, no es posible encontrar su publicación en ninguna instancia de acceso público.

*“A su vez, se espera provocar la participación de los visitantes en el proceso de construcción colectiva de la memoria política de Londres 38 y de la historia reciente del país, y de la reflexión y discusión necesaria para llevar a cabo dicha construcción.”* (Londres 38, espacio de memorias , 2010, pág. 1)

Revisemos la estructura planteada en el guion de las visitas guiadas que imparte Londres 38, espacio de memorias. Estas visitas son abiertas al público que de manera espontanea desee participar de ellas y no significan ningún costo económico para el visitante. Así también se realizan estas visitas a organizaciones que mediante un previo acuerdo, agenden un horario específico para la realización de ésta.

*“Hasta el momento las visitas guiadas se han estructurado a partir de un guión bastante extenso, que considera todos aquellos temas que han surgido de las distintas instancias de discusión y trabajo, y que se propone deben estar en el relato de la visita guiada (se entiende que no todos en una misma visita). Se hace necesario entonces, tomar estos temas y pensar, por ejemplo, en visitas guiadas temáticas que aborden algunos de dichos temas en específico, evitando así la saturación del relato de la visita.”* (Londres 38, espacio de memorias , 2010, pág. 3)

Considerando lo anterior, y comprendiendo que no todos los contenidos que revisaremos a continuación, son aplicados en una misma visita, veremos cuáles son los ejes temáticos que configuran esta instancia.

Un primer eje temático es el que dice relación con el contexto histórico y político en el cual tienen lugar las violaciones a los derechos humanos cometidas por el Estado chileno durante la dictadura cívico- militar de la segunda mitad del siglo XX. Este eje, considera temas específicos que parten desde el proyecto político de la Unidad Popular, pasando por el golpe de Estado de 1973 y dictadura que se desarrolla posterior a éste, estableciendo sus causas y su desarrollo mediante una política del terror, ejecutada a través de organismos de inteligencia represivos y el apoyo mediático de una parte de la prensa pública. Se finaliza este eje, rescatando las luchas de resistencia ante el régimen represor, mediante militancias políticas y sociales, el conocido rol de la iglesia y el surgimiento del movimiento de derechos humanos.

El segundo eje temático, está relacionado con el rol y la importancia del inmueble en sí mismo, relevándolo como el punto de partida de una política de detención y exterminio, ya sea mediante la ejecución o la desaparición, en el contexto de un agotamiento sistemático y a la presencia de movilización social y política propia de la época.

*“Londres 38 fue el primero de los cuatro principales recintos de detención, tortura y desaparición que funcionó en la Región Metropolitana a partir de 1974.*

*Londres 38 se “especializó” en el aniquilamiento del MIR. Movimiento que desde los primeros momentos después del Golpe de Estado levantó la consigna “El MIR no se asila” y llamó a la resistencia y a la lucha social, política y armada contra la dictadura, convirtiéndose en el primer objetivo de la DINA y en la organización de la izquierda chilena con más miembros asesinados (585), a pesar de que era una de las más pequeñas.”* (Londres 38, espacio de memorias , 2010, pág. 4)

Este eje, además de hacer referencia al MIR como principal víctima de la violencia operacional ejercida en Londres 38, releva a la Escuela de las Américas en su rol formativo de agentes que aplicaran esta política del terror en Chile. Finalmente, se genera la diferenciación con otros centros de detención que operaron en la región metropolitana, en tanto es único que opera por esos años, en el centro de la ciudad, motivo por el cual se presume gozó de tan escaso tiempo de vida como dispositivo represivo de la DINA, debido a su evidente exposición a la esfera pública, lo cual representaba un riesgo para la dictadura; además se le releva como único recinto que a la fecha se encuentra tal cual lo dejan sus últimos ocupantes (el Instituto O’higginiano) y bajo el poder del Estado.

Un tercer eje temático, se vincula con los antecedentes de los detenidos en el inmueble, en este punto se le da énfasis a dos elementos: por una parte, la identificación de sus identidades políticas y sus luchas contra la dictadura, expresados principalmente en cifras y de manera generalizada; por otra parte, el tratamiento de casos puntuales, tales como la “Operación Colombo”, más conocido como el caso de los 119; en este último punto, se trabaja el contenido destacando la estrategia operacional aplicada en el mismo.

El cuarto eje, hace alusión al recorrido de la casa, es decir, a los usos que tuvo el inmueble durante su ocupación como recinto dedicado a la detención, tortura y exterminio.

Para esto se hace mención de distintas acciones propias de la experiencia concentracionaria de Londres 38, a saber, detención, registro, interrogatorio, tortura, sobrevivencia, colaboración, traición, permanencia, traslados y destinos, entre otros.

Un quinto eje temático, se refiere a la historia del lugar. En este punto se trabaja con un ordenamiento lineal de los usos que ha tenido la casa en su historia como inmueble, es decir, previa y posteriormente al momento en que fue utilizada por la DINA. En este sentido, se rescatan principalmente cinco de sus procesos: su uso como sede comunal del Partido Socialista (previo a 1973), centro de detención, tortura y exterminio (1973-1974), dependencia del Instituto O'higiniano (1979-2005), Londres 38, espacio de memorias (2005 a la fecha) y todo el proceso de recuperación que es transversal a los periodos ya mencionados.

Finalmente, existe un sexto eje temático que se pronuncia respecto a la situación actual del proyecto y sus miras hacia el futuro, el cual se enfoca principalmente en los procesos judiciales que se han llevado a cabo y a la mesa de trabajo que le dio uso memorístico al inmueble.

Estos son los seis ejes temáticos que están a disposición del guía para ser trabajados en una visita guiada, será de su incumbencia decidir cuáles son los temas que se tratarán con cierto tipo de público y con otro. Lo que establece el guion, son directrices que le proporcionan al guía una base para tomar estas decisiones. Una de las principales declaraciones y que por lo demás es central en la selección y el modo de trabajo que se aplica al grupo de visitantes (según sean sus características) es la de no centrar el discurso en el horror de la tortura. Al respecto:

*“Otro tema para la reflexión es la inclusión de la tortura dentro del guión, pues si bien aparece en el relato, se busca que no sea lo central, se dice “la tortura no fue lo primero, sino que la lucha” como una forma de recalcar y develar la militancia de los ex detenidos y detenidas de Londres 38. Además, el relato centrado en el horror puede inhibir la discusión, es decir, puede ir en contra del objetivo de la visita ya mencionado.”* (Londres 38, espacio de memorias , 2010, pág. 6)

Como ha sido indicado previamente, no es posible tratar todos los contenidos expuestos en los ejes temáticos, por lo cual Londres 38, espacio de memorias ha dispuesto “contenidos base”, los cuales ayudan al guía a tomar la decisión de cuál y cómo será la estructura de la visita guiada, que dependerá de las características del grupo que la solicite. En este sentido, el proyecto aplicado en Londres 38 expone:

*“Contenidos básicos:*

- *Historia de la casa: durante su uso como centro de detención, tortura y desaparición y el proyecto actual.*
- *Contexto histórico previo y posterior. Experiencia de la Unidad Popular.*
- *Detenidos: quiénes eran, rol de la militancia, prácticas de resistencia dentro de la casa.*
- *Rol de la sociedad civil.*
- *Rol de la represión en la sociedad, ver que no fue solo una experiencia de un grupo.*
- *Efectos de la dictadura en la sociedad actual.”*

(Londres 38, espacio de memorias , 2010, pág. 7)

Todas estas directrices del trabajo con visitas guiadas, son pensando en un público objetivo que es bastante heterogéneo, a saber, toda persona que se interese por conocer este proyecto, la historia del sitio o el contexto en el cual se inserta, sean particulares, organizaciones sociales – las cuales por lo demás son de especial interés del proyecto –, grupos de estudiantes, etc. Respecto al trabajo con instituciones educativas primarias o secundarias, es decir, colegio o escuelas, Londres 38, espacio de memorias, tiene aun una base inconclusa de trabajo con este tipo de visitante, entendiendo que los motivos que los llevan a participar de una visita guiada es distinto al que podría motivar a un particular o una organización social asociada a temas de derechos humanos. Frente a esto, el proyecto también se ha pronunciado:

*“Respecto al trabajo con colegios, se ha planteado la necesidad de iniciar un trabajo de este tipo, pero que no replique el modelo de la sala de clases donde hay un profesor que sabe todo y un grupo que lo escucha. En Londres 38 se espera que este orden se transgreda desde la participación activa de los visitantes, motivada por el propio guía. Esto es fundamental, pues para trabajar en esta línea es necesario que el guía tenga un conocimiento amplio de aquellos temas vinculados a los hechos ocurridos en la casa y no solo a la historia más general de la misma, esto es sin duda un desafío a trabajar.”* (Londres 38, espacio de memorias , 2010, pág. 7)

La postura es clara, la no replica del orden tradicional de la escuela y la transgresión del mismo es una de las directrices que a Londres 38 le interesa desarrollar. Sin embargo, no existe un método claro y establecido del trabajo guiado dirigido exclusivamente a estudiantes secundarios que asisten en un contexto de salida pedagógica, por lo cual, el equipo de visitas guiadas se encuentra en un proceso de explorar nuevas metodologías para los encuentros con visitantes, proceso cuya fase de propuesta ya termina para dar paso en septiembre-octubre a las primeras experiencias de encuentros dialogados-talleres de memoria con visitantes durante el horario de apertura del espacio. Con tal propuesta se pretende, en parte, complementar el guión de contenidos con una batería de metodologías e insumos para generar debate, diálogo y reflexión colectiva en torno a las memorias, objetivo que no se puede lograr con la sola exposición de los contenidos del guión.

## 2. SECUENCIA E HITOS EN EL RECORRIDO

La secuencia desarrollada en la visita guiada observada forma parte de una estructura que se ha observado en el conjunto de visitas que hemos podido presenciar. En un primer momento, se reúne el grupo participante en el memorial que se encuentra desplegado en la calle, en donde se presenta el guía y los visitantes, ahondando en los intereses que los motivan a participar de la actividad y explicando en qué consiste el memorial. Acto seguido, se ingresa a la casa, reuniéndose el grupo en la segunda habitación abierta al público, donde se cuenta la historia de la casa desde su origen hasta el momento en que es

utilizada por la DINA como centro de detención, tortura y exterminio. Consecutivamente, se asciende al segundo piso donde se termina de contar la historia de la casa desde que la DINA realiza su salida y hasta el momento actual, cuando la casa se convierte en un espacio de memoria. Finalmente, se cierra la visita con reflexiones finales, en la habitación habilitada para reuniones, que da su frontis hacia la calle Londres, para luego dejar a los visitantes la posibilidad de recorrer libremente la casa y observar un documental preparado por el mismo proyecto de memoria, en relación a los hechos ocurridos durante la dictadura militar.

Toda esta secuencia previamente descrita, tiene una intención principalmente metodológica, siempre que responde a una forma particular de ordenar los datos que se proporcionaran en un espacio donde no existe un soporte material sobre el cual establecer los hitos secuenciales de manera clara. Es por esto, que los cuatro puntos seleccionados por el guía para desarrollar la visita guiada, responden a un orden espacial-cronológico sobre el cual se puede dar sentido al relato sobre el lugar, considerando además la gran cantidad de información disponible sobre el mismo, la cual debe ser editada o seleccionada por el propio guía que realiza la visita.

En cuanto a los hitos importantes que se desarrollaron en la visita guiada del 14 de agosto de 2013, además del discurso mismo, que ya constituye un hito relevante, en tanto se hace explícito el carácter militante de la memoria que trabaja el sitio, se da un momento en que tal discurso se tensiona a propósito de la intervención de una visitante, luego de una pregunta que postula un estudiante secundario que participa de la visita.

*“Primero estuvo la DINA, luego la CNI, y ¿hasta qué año más o menos se persiguieron a los revolucionarios de izquierda?”*(Estudiante secundario , 2013: min 9)

En directa relación con la respuesta proporcionada por el guía, quien aprovecha la instancia para vincular el pasado reciente con el presente del país, llevando la discusión más allá de la violencia de Estado vivida durante la dictadura y estableciendo vínculos con

episodios como el protagonizado por el joven mapuche José Huenante, es que se da el siguiente dialogo.

*Felipe: “Hasta el último día de la dictadura, hablando solo de la dictadura porque después en democracia también hay casos de persecución política, prisión política, tortura, incluso hay un detenido desaparecido en democracia que es un joven mapuche que desapareció el año 2005, ¿ya?, y tenía 16 años cuando lo tomaron detenido los carabineros y hasta el día de hoy no se sabe que ha pasado con él, es el único caso de detenido desaparecido, que no se ha encontrado su cadáver y que no ha dado señales de vida, detenido desaparecido, en democracia. Eh, pero solo hablando de dictadura, hasta el último día se torturó, se asesinó también. Claro y aquí operó la DINA, la CNI comienza a operar a finales de la década de los 70, 78 -79, que es la DINA pero con otro nombre y quizá otra descripción pero las funciones eran las mismas. Pero cuando se crea la CNI, cuando hay este cambio de nombre, Londres 38 ya no funcionaba como centro represivo ¿ya?, porque solo funciono del 73 al 74.” (Felipe Aguilera, 2013: min.10)*

*Isabel: “yo quería comentar simplemente una cosa, eh, a propósito de la pregunta del joven, y es que aun como bien dijo usted, la diferencia es que las desapariciones ocurridas durante el periodo de la dictadura en todo el cono sur fueron un plan sistemático de desapariciones forzadas de personas, es decir, no fueron al azar, y se buscaban básicamente los militantes de izquierda, los marxistas como ya lo ha dicho; y no estoy justificando pero para nada, me parece terrible que haya habido una desaparición en democracia con el joven mapuche de 16 años, pero es distinto el escenario, acá hubo un plan sistemático, donde todo el aparato del Estado, todas las instituciones del Estado estaban al servicio de la desaparición de personas.”(Isabel, 2013: min.11)*

*Felipe: “Si nosotros acá siempre comentamos el caso que es de un chico que se llama José Huenante, tratando de ampliar la temática de la memoria y de la denuncia también de la violación a los derechos humanos más allá del espectro limitado de dictadura, considerando que hay casos posteriores, solo mencionando como casos, pero se sabe las diferencias que hay entre democracia y dictadura, pero claro, tanto a los jóvenes que estamos acá nos tocó vivir la democracia y repudiamos esos actos con la misma fuerza con que otros lo pudieron repudiar en dictadura.” (Felipe Aguilera, 2013: min.11-12)*

El intercambio de diálogos, proporciona una instancia en la cual se tensiona el discurso, ya que se intenta –por parte de la visitante- hacer los alcances que diferencian la situación vivida en dictadura y la situación vivida en democracia. Este será un hito clave en el desarrollo de la actividad, pues como veremos más adelante, en los y las jóvenes quedo instaurado y el discurso de Londres 38, espacio de memorias será puesto en cuestión prontamente por los mismos estudiantes.

En términos del orden espacial sobre el cual se trabajan las visitas guiadas, todos los guías observados responden a la misma lógica, sin embargo, los elementos discursivos seleccionados pueden variar entre uno y otro, esto precisamente porque no existe un guion único y cerrado, sino que se apela a la selección de contenidos que el guía considere más adecuado según el grupo guiado.

### 3. LOS DATOS Y DISCURSOS TRANSMITIDOS

Como ya lo hemos planteado previamente, existe una estructura común en las visitas guiadas, principalmente respecto a orden secuencial mediante el cual se trabajará el contenido. Ahora bien, hemos tomado dos visitas guiadas como elementos de estudio para recabar información que nos permita llegar a determinadas conclusiones, a saber, la visita guiada por Rayen Moya – estudiante en práctica de la carrera de Antropología de la Universidad Academia de Humanismo Cristiano – el día sábado 10 de agosto de 2013, y la visita guiada de Felipe Aguilera – encargado del área de visitas guiadas de Londres 38 y profesor de Historia, Geografía y Ciencias Sociales- el día miércoles 14 de agosto de 2013.

Según pudimos observar en ambas visitas guiadas, además de seguir la estructura espacial, también se sigue una estructura discursiva, es decir, ambos guías ordenan la historia de la casa de una manera muy similar, con un orden lineal y cronológico. Sin embargo hemos podido notar algunas diferencias en términos de estilo, al momento de transmitir el relato.

Así, hemos podido establecer que el estilo de Felipe, es un tanto más explicativo, en el cual se hace uso de un lenguaje culto formal, y en donde se cuidan las palabras y las expresiones que pudiesen hacer evidente la base ideológica desde donde se construyen las memorias presentes en Londres 38. De alguna u otra manera, el estilo de Felipe en términos de transmisión memorística es un tanto más pulcro y cuidadoso, dejando la emocionalidad en un segundo plano.

Por otra parte, Rayen le agrega una impronta emocional al discurso, en ciertos momentos deja a un lado el lenguaje culto formal, utilizando términos que si bien eventualmente pudiesen ser un tanto evidentes e invasivos para el visitante, también cumple una función empática, es decir, logra que los visitantes se interesen por el pasado poniéndose en la posición de quienes vivieron tal historia. Ese dejo de dramatismo, sin ser un elemento que victimice a quienes se encontraron presos por la dictadura entre 1973 y 1975 en Londres 38, hace que el relato se vuelva más interesante de oír para los visitantes, especialmente los jóvenes, quienes como veremos más adelante buscan escuchar y percibir la violencia de los hechos. En este sentido, la visita de Rayen, cumple una función importante desde el punto de vista de la generación de empatía con el visitante joven, recurriendo constantemente a ejemplos hipotéticos que ponen al visitante en la posición de detenido o de actor social activo en dictadura y utilizando un lenguaje que, si bien se aleja de lo políticamente correcto, genera cercanía entre el emisor y el receptor del discurso planteado en Londres 38. Ejemplo de este estilo narrativo es el siguiente alcance que realiza la guía en el transcurso de la visita:

*“Igual también es como súper importante como recalcar, nosotros que somos más jóvenes y cuando pensamos en la historia de por qué, cómo, ¿Cómo puede llegar a pasar, a suceder esto? Esto era una política a nivel regional, paso en Chile, paso en Argentina, paso en Brasil, paso en Paraguay, paso en Uruguay, era una política a nivel regional. Entonces no era que al, no se po al guatón Romo se le pasó la mano con la tortura po, no po, esa era la idea que había que hacer, no es que fue de más, ese era el proyecto que ellos tenían como país para eliminar ciertas personas y que este país no fuese lo que ellos no querían.” (Rayen Moya, 2013: min.29)*

El contenido tratado en la cita anterior, además constituye uno de los datos claves proporcionados por ambos guías en el transcurso del recorrido. Pasemos a continuación a revisar cuales son estos datos que representan la columna vertebral del discurso que Londres 38 -más allá de lo plantado como posibilidad en el guion general- transmite al público visitante, independientemente del sujeto que desarrolle la visita.

En primera instancia, Londres 38 destaca la función que cumplían los y las detenidas del sitio, en su calidad de luchadores sociales, en su mayoría comprometidos con alguna opción política mediante una militancia, y la importancia que para el proyecto Londres 38 tiene relevar este aspecto de quienes protagonizaron esta historia de represión y terrorismo estatal. Al respecto:

*“Bueno como te decía, el nombre de la persona, su edad, que como puedes ver la gran mayoría eran menores de 30 años incluso hay algunos chiquillos, por ahí hay un chiquillo que tiene tu edad, súper jóvenes, y la militancia política que muestra a diferencia de otros memoriales, el proyecto político de la persona, más allá de una persona aislada que hiciera las cosas por su individualidad, sino que era un proyecto político, una idea en conjunto de estas personas...”*(Rayen Moya, 2013: min.2)

Ligado precisamente al elemento de la militancia política es que se asoma como segundo dato clave, el carácter clandestino del sitio. Desde este dato concreto, el discurso deriva a plantear que existió durante la época una política de represión que conlleva la existencia de centros de detención públicos y otros clandestinos, los cuales cumplían distintas funciones dentro de la lógica dictatorial. De igual manera a partir del este carácter de clandestinidad presente en el inmueble, es que se da la pauta para que se proporcionen datos más específicos de la casa, como su posición dentro de la ciudad y su reducido tiempo de vida útil como centro de detención, tortura y exterminio.

*“...hay que hacer la diferencia con los centros que no eran clandestinos, como para poder tener esto claro, por ejemplo el Estadio Nacional ¿ya?, el Estadio Nacional o el Estadio Chile, como se llama este, ahora el Estadio Víctor Jara, porque ahí estuvo Víctor Jara detenido y fue asesinado, eh, eran centros masivos públicamente reconocidos por la dictadura como lugares de detención y donde podía estar prácticamente cualquier persona*

*¿ya?, un vecino, un simpatizante de Allende o alguien que en la calle era considerado sospechoso ¿ya? En cambio los lugares clandestinos, no eran reconocidos públicamente como lugares de detención y principalmente estaban enfocados a exterminar y extraer información de personas vinculadas con partidos de izquierda específicamente, pero obviamente todos operaban en red ¿ya?, hay personas que estuvieron en centros públicos, en centros semiclandestinos, en centros clandestinos, iban a parar a una cárcel pública, los traían a Londres 38, después a la Villa Grimaldi y así, y al final muchos fueron asesinados o hechos desaparecer.”(Felipe Aguilera, 2013: min.14-15)*

En tercera instancia se proporciona como dato relevante, la condición y uso de la casa previo a la ocupación de la DINA, específicamente su uso como sede comunal del Partido Socialista, como una forma de demostrar que los sitios escogidos por la dictadura para instalar estos centros clandestinos, no son producto del azar, sino mas bien resultado de un criterio asociado a desarticular a los grupos políticos de inclinación “marxista” y que estuviesen en contra de la dictadura.

Otros datos claves que se van trabajando a lo largo de la visita tienen relación netamente con los cambios que va sufriendo la casa a lo largo del tiempo, de manera predeterminada por la dictadura. Esto se realiza mediante el relato que asocia al Instituto O’higginiano con la política de ocultamiento. En este sentido podemos establecer el rol del Instituto O’higginiano como parte central del relato desarrollado en las visitas guiadas y utilizado para trabajar elementos que exceden el mero dato concreto de los hechos ocurridos en el sitio, como las políticas de Estado, motivos del ocultamiento, etc.

Finalmente, no podemos dejar fuera de los datos relevantes, el uso constante del ejemplo de José Huenante como puente para el vínculo del pasado – presente. Este constituye un nexo, un punto de inflexión en el cual toda la historia relatada sobre el pasado de la casa, se vincula –apropiada o inapropiadamente, según veremos más adelante- con hechos del presente.

En relación a los discursos que se desprenden de los datos señalados recientemente, es que podemos identificar “ejes discursivos” que justifican la entrega de tales datos al grupo visitante.

De manera de poder dar cierto orden a los elementos discursivos que es iremos revisando su explicitud mediante la exposición de fragmentos discursivos de los guías de las visitas guiadas observadas.

1) Lo primero es la importancia que se le asigna a la militancia política de las y los detenidos en el inmueble, y la motivación que los mueve para hacerla pública mediante la instalación del memorial, en tanto una manera específica de mirar hacia el pasado e interpretarlo. Al respecto, Felipe Aguilera especifica:

*“...la memoria que tradicionalmente se ha desarrollado en torno a estas personas, eh, no se incorpora el elemento de la militancia y el recuerdo suele estar ligado solamente a su condición de víctima ¿ya?, a los últimos momentos de vida podríamos decir también, en ese sentido, este es el único memorial en Chile que recoge como un dato que se hace público, la militancia política del detenido desaparecido o del ejecutado político ¿ya?, en el sentido de que la memoria es más amplia que solo el relato del horror y también, considerando que este era un centro clandestino donde eran traídos principalmente militantes de organizaciones de izquierda y de orientaciones revolucionarias, entonces tenemos gente del partido comunista, del partido socialista, del movimiento de izquierda revolucionario y unos pocos que aparecen sin militancia como el que está ahí, pero de los más de 90 que hay acá, solo 6 no tienen militancia, pero nosotros decimos que no es una militancia conocida, no se ha confirmado o no se sabe, pero si fue un lugar para capturar a estas personas que estuvieron activamente en el proceso de transformación social previo a la dictadura que es el que la dictadura quiere aplastar, con la figura más visible o popular -como la quieran llamar- que es Allende y la Unidad Popular pero habían otros actores también, más diversos, subterráneos en la bases, eh, y que vienen a parar acá también a Londres 38 como militantes y también luego de que se instala la dictadura, estos militantes que llegan acá son parte de la resistencia clandestina a la dictadura ¿ya?, como las personas del MIR por ejemplo, que son las que más estuvieron.”(Felipe Aguilera, 2013: min.4-6)*

Podemos identificar en este ejemplo, que el relato no solo hace referencia a la militancia política como dato concreto, sino que especifica y hace explícito el argumento que valida la exposición pública de tal elemento como parte constitutiva del relato

planteado por Londres 38; estableciendo el interés por evitar caer en los avatares de la memoria tradicional, la cual expone una historia basada en la “victimización de la víctimas” o dicho de otra manera, basada en el horror de la tortura y la violación a los derechos humanos, y queriendo por el contrario asignar la relevancia que ellos consideran clave, en tanto sujetos sociales activos y comprometidos con un ideal político social determinado, por supuesto expresado mediante una militancia específica.

2) Ligado a lo anterior, es que Londres 38 hace explícita la interpretación histórica ligada a la política operacional de la dictadura, reconociendo que los hechos ocurridos en el sitio son parte de una estrategia planificada de aniquilamiento del movimiento social y más aun de los partidos de oposición.

*“Este es el primer centro clandestino que abre la DINA en dictadura, en Santiago por lo menos es el primero, y desde aquí se da inicio a la política de desaparición forzada de personas, que fue tan característica de la dictadura hacia el cono sur y que se desarrolló como parte de una planificación mayor y no como parte de abusos o excesos, como algunas personas tienden a plantear ¿ya?, aquí había una planificación, una estrategia que contemplaba la tortura como un elemento válido para aniquilar a un enemigo, que sería para ellos el enemigo comunista, el marxista, el revolucionario, y otros métodos asociados también como la ejecución masiva, la apertura de campos de concentración y la desaparición también de personas.”* (Felipe Aguilera, 2013: min.1)

Tal como lo plantea la cita, existe discursivamente un reconocimiento directo y evidente de la estrategia dictatorial que le da sentido a la utilización de la casa Londres 38 como centro secreto de tortura. Es decir, de no reconocerse la política operacional generalizada para las dictaduras de la época en el cono sur, no podría ser reconocida la función del inmueble en su especificidad, pues se establece la utilidad de la casa como centro donde la tortura y la desaparición tenían lógica en un contexto más global, donde era necesario extraer información y aislar al enemigo interno de la dictadura, el cual estaba siendo perseguido de manera orgánica y no puntualmente en el sitio que hoy esta convertido en un espacio de memoria.

3) Un tercer punto, es el interés de este proyecto por vincular el pasado con el presente. Esto a su vez tiene una razón de ser que se hace presente en el relato de la visita guiada.

*“Hoy en día, Londres 38 intenta generar el vínculo del pasado con el presente, a través tanto de que recordamos, haciendo memoria, haciendo visitas guiadas, haciendo distintas cosas de memoria; pero también adecuándonos a lo que está pasando hoy día, que hoy día en Chile siguen habiendo, no se po, está el caso de José Huenante, detenido desaparecido el 2005 desde Puerto Montt, o no sé el caso de este chiquillo del Barros Borgoño parece que hace un par de meses los torturaron en los cuarteles de la PDI, como que en Chile siguen pasando cosas. No porque estemos, se supone que en una democracia más consolidada, que debimos haber pasado este periodo de transición, en Chile se sigue violando los derechos humanos, y también desde Londres intentamos como, levantar esa lucha también de apoyo y de movimiento constante.”* (Rayen Moya, 2013: min.19-20)

En el fondo lo que plantea este discurso, es un fundamento que no se basa solamente en el ejercicio comparativo, sino que tiene lugar siempre que representa las luchas que hoy por hoy Londres 38 apoya, amparados en el principio de la denuncia de la violación a los derechos humanos.

Los elementos enumerados en el presente apartado, constituyen los tres principales discursos explícitos propuestos por Londres 38, lo cual puede dar sentido a un enfoque memorístico catalogado como constituyente de una memoria militante en vínculo con el presente. No podemos desconocer que existen de igual forma discursos implícitos, los cuales se encuentran mayormente asociados a elementos propios de la espacialidad del sitio y al proyecto desplegado más allá de las visitas guiadas que hemos podido observar.

En este sentido, debemos hacer el alcance respecto a estos discursos que no necesariamente se encontraran presentes de manera directa en el relato de los guías de la visita guiada, es decir, entenderemos como discursos implícitos, elementos que se encuentran fuera de lo dialógico o de la narrativa verbal. Tal es el caso, de la posición que adopta Londres 38, frente a los movimientos sociales actuales. En tal orientación, la

agencia memorística ha instalado en el frontis del inmueble un lienzo en apoyo al movimiento mapuche que se viene desarrollando en los últimos años; así también ha desarrollado variadas publicaciones en su sitio web repudiando la aplicación de la ley antiterrorista. Si bien estos actos y publicaciones pudiesen ser interpretados como discursos igualmente explícitos, los hemos catalogado como implícitos siempre que no están dispuestos en los relatos con que se realizan las visitas a los jóvenes, aun así, se distingue cierto grado de evidencia de la posición de Londres 38 de cara a la sociedad.

Desde el punto de vista de la espacialidad, el sitio cuenta con una característica distintiva que configura un discurso en sí misma; estamos hablando de la metáfora de la “casa vacía”. Es en este sentido que Londres 38 cuenta con una carga simbólica importante en la cual por una parte, la ausencia de elementos explícitos crea la sensación de desolación, entregándole una carga emotiva que provoca sensaciones en los visitantes. Es un discurso que se aleja de una interpretación literal de la violencia, y que evita la “victimización de las víctimas” como sucedería si recurriesen a la instalación de replicas de instrumentos de tortura o otros objetos. Este discurso, ya se ha hecho explícito en el relato de los guías, sin embargo el soporte espacial constituye una herramienta implícita para la transmisión del mismo mensaje.

Como hemos visto en el presente apartado, existe en el discurso de Londres 38, espacio de memorias, elementos explícitos como también implícitos, los cuales son transmitidos mediante diversas vías, siendo las más características el relato de las visitas guiadas, el simbolismo de la espacialidad y las plataformas públicas a disposición de la comunidad. Todas estas vías, pareciera ser que van en un mismo sentido de construcción memorística, basada en la relevancia del papel jugado por los detenidos en el lugar sin darle mayor impronta al horror, y vinculando este pasado reciente con el momento actual.

#### 4. LONDRES 38 CONSTRUYE UNA MEMORIA

Ya hemos caracterizado con detalle tanto el nacimiento y proceso de Londres 38, espacio de memorias como la didáctica de las visitas guiadas del mismo espacio. También

hemos trabajado livianamente algunos datos y discursos que plantean. Sin embargo, todos aquellos datos se mantienen en un vacío, si no vinculamos los puntos tratados y no dilucidamos cuál es la construcción memorística que desarrolla Londres 38 en su plena complejidad.

La construcción memorística de un sitio, proyecto, grupo humano, etc., tiene que ver con ciertos parámetros éticos que los hacen mirar el pasado desde ciertas perspectivas. Además, estos parámetros éticos están ligados también a los objetivos que se planteen en el presente.

Si bien, para nuestra investigación su principal objetivo tiene relación con la reelaboración memorística que hacen los estudiantes que visitan Londres 38, es necesario conocer cuál es la construcción de memoria que el espacio les propone a los jóvenes más allá de los meros datos y discursos que ya hemos detallado. Por el momento no nos interesara analizar la recepción que tiene esta construcción de la memoria por parte de los jóvenes, sino más bien analizar esta construcción en tanto propuesta del espacio.

Toda construcción, particularmente en torno a la memoria, contará con una forma y con un fondo; es así como hemos detectado en la forma de Londres 38 la aplicación de una memoria dialógica, que busca – como lo plantea Paulo Freire – generar aportaciones en base a la capacidad reflexiva de los jóvenes que los visitan, con el objetivo de permitir que los estudiantes re-piensen el pasado, idealmente problematizándolo y por lo tanto haciéndose parte de la construcción memorística del sitio de memoria. Hemos visto, como Londres 38 postula una didáctica de trabajo con la memoria que considera el diálogo entre actores sociales, materializado principalmente en la integración de datos y experiencias de algunos visitantes en las visitas guiadas futuras; el episodio desarrollado en la visita que dirige Rayen Moya es un ejemplo de tal aplicación dialógica:

*“Dentro de la ocupación de la casa, los detenidos entraban vendados, con unas cintas adhesivas en los ojos – que también eso es parte de la reconstrucción del memorial, porque al entrar con cinta adhesiva en los ojos, ellos lo único que ven son las baldosas, blancas con negro, que son las que están afuera también – entraban al primer piso, la planta baja, y les hacían un par de preguntas, nombre, dirección, esas cosas y en la sala de*

*abajo donde estábamos conversando, era la sala de detención, donde ahí estaban detenidos sentados en sillas amarrados y algunas veces en las noches tiraban colchonetas para que durmieran. Y las piezas de acá arriba eran piezas de tortura, esta era una pieza que le llamaban la enfermería, donde a los que estaban muy mal heridos los traían para acá, pero no es que hubiese una enfermería acá sino que era un mismo detenido que podía saber un poco más de enfermería y ayudaba a sus compañeros; también habían las piezas grandes eran las piezas donde la DINA se reunía, hacia sus reuniones. Esto ocurrió en muchas otras casas más que tenían dos pisos, era, la ocupación era igual, muy parecido, eso me contó la otra vez un niño del programa de derechos humanos, que venía también a la visita guiada y me decía que, eso, que le llamaba la atención que eran las mismas ocupaciones, aunque al ser este uno de los primeros centros, de repente iban cambiando los lugares, porque según los testimonios hay distinta utilización de los espacios de la casa.”(Rayen Moya, 2013: min. 11-12)*

Sin embargo, el acto dialogante en sí mismo no se constata en el desarrollo de las visitas y en este sentido se produce una distancia entre lo que hemos visto que Londres 38 propone como didáctica de las visitas y lo que realmente se produce en las mismas. Probablemente ese desajuste se produce por la escasa interpelación directa que se le hace al visitante; de hecho la invitación por parte de la agencia a quienes los visitan es a interrumpir, aportar, preguntar o intervenir en la medida en que el visitante desee o requiera hacerlo. No obstante, no existe una interpelación o una pregunta generadora de discusión que permita establecer un dialogo espontaneo. En este sentido, lo dialógico de Londres 38 radica en la posibilidad de integrar nuevas experiencias a la memoria del sitio, mas no es extensivo este carácter dialógico de la memoria, a la didáctica de las visitas guiadas.

La construcción memorística del sitio estudiado, en su fondo, es compleja en la medida en que integra al menos tres subcategorías que están estrechamente interrelacionadas entre sí. Por una parte, tenemos la presencia de una memoria militante que se hace presente de manera contante; como hemos podido revisar en los apartados anteriores esta es un categoría que podríamos considerar como constituyente en la memoria que promueve la agencia cultural. Esta memoria militante tiene una vinculación con la

adopción ética que asume el proyecto, es decir, responde a la necesidad de defender los proyectos políticos de la izquierda de la época, de una manera implícita en la medida en que solo son nombrados los partidos políticos asociados a las víctimas del lugar; sin embargo, se detecta en el lenguaje utilizado y en la forma del relato, el compromiso de la agencia con las luchas sociales de aquellas víctimas, se releva a las personas que pasaron por el lugar con cierto grado de heroísmo, más que una “victimización de las víctimas” como ya lo hemos planteado anteriormente.

Esta memoria militante, esta – en general – asociada a la persecución política de la que fueron objeto estos luchadores sociales con todo lo que tal persecución implica en términos de planificación. El mensaje entonces se vuelve más claro, “estos hombres y mujeres fueron perseguidos por luchar, pero por luchar por una sociedad mejor y más justa y aun después de su muerte, sus luchas siguen vivas”. Esto que declarativamente suena tan evidentemente posicionado, es en el fondo el mensaje que transmite Londres 38 no necesariamente de manera directa mediante el discurso explícito, sino más bien, es lo que dejan dando vueltas en el inconsciente de quien los visita, mediante el tratamiento de la memoria militante asociada a la persecución política.

*“...la memoria que tradicionalmente se ha desarrollado en torno a estas personas, eh, no se incorpora el elemento de la militancia y el recuerdo suele estar ligado solamente a su condición de víctima ¿ya?, a los últimos momentos de vida podríamos decir también, en ese sentido, este es el único memorial en Chile que recoge como un dato que se hace público, la militancia política del detenido desaparecido o del ejecutado político ¿ya?, en el sentido de que la memoria es más amplia que solo el relato del horror y también, considerando que este era un centro clandestino donde eran traídos principalmente militantes de organizaciones de izquierda y de orientaciones revolucionarias, entonces tenemos gente del partido comunista, del partido socialista, del movimiento de izquierda revolucionario y unos pocos que aparecen sin militancia como el que está ahí, pero de los más de 90 que hay acá, solo 6 no tienen militancia, pero nosotros decimos que no es una militancia conocida, no se ha confirmado o no se sabe, pero si fue un lugar para capturar a estas personas que estuvieron activamente en el proceso de transformación social previo*

*a la dictadura que es el que la dictadura quiere aplastar, con la figura más visible o popular como la quieran llamar que es Allende y la Unidad Popular pero habían otros actores también, más diversos, subterráneos en la bases, eh, y que vienen a parar acá también a Londres 38 como militantes y también luego de que se instala la dictadura, estos militantes que llegan acá son parte de la resistencia clandestina a la dictadura ¿ya?, como las personas del MIR por ejemplo, que son las que más estuvieron.”(Felipe Aguilera, 2013:min.4-6)*

El mensaje que hemos propuesto recientemente, no solo tiene sustento en la militancia de la memoria de Londres 38, sino que además- y en este sentido se entremezclan dos subcategorías – tiene cabida en el tratamiento que se le da a la memoria vinculando el pasado con el presente. Hemos podido constatar en los capítulos previos, el uso de hechos ocurridos en democracia para trabajar la violación a los derechos humanos, utilizando este vínculo pasado/presente en la construcción memorística del sitio. Es entonces cuando esta idea de la lucha social, toma mayor relevancia en su nexo con la memoria militante, ya que Londres 38 no solo reconocerá las militancias del pasado y sus luchas, sino también las pondrá en vínculo con los movimientos y luchas sociales actuales. Rayen Moya, refiriéndose a un documental creado por Londres 38, espacio de memorias, plantea:

*“Los 119 es una lista de 119 miristas que aparece publicada en Argentina, de que en Argentina los miristas se están matando entre ellos, y es un montaje comunicacional. Entonces, es cortito, es súper bueno porque también lo contrasta con el montaje del “caso bomba.” (Rayen Moya, 2013: min.34-35)*

El vínculo del pasado con el presente excede un afán netamente comparativo, sino que además responde a una mirada particular respecto a los usos del pasado. Así fue planteado explícitamente por uno de los guías de la institución.

*“Para nosotros la memoria no tiene que ser un objeto de museo que yo veo como fuera, fuera de mí, sino que yo soy parte de esa historia y esa memoria; en ese sentido para*

*nosotros es importante denunciar la violación a los derechos humanos como un planteamiento ético que trasciende si es dictadura o democracia, pero también recordar las luchas de quienes estuvieron acá, afuera hay un memorial donde aparece incorporado la organización política a la que pertenecían quienes estuvieron acá ¿ya?, me interesa rescatar las luchas, porque no siempre se rescata eso, casi siempre se rescata el dolor, el sufrimiento y esa es una memoria que más bien paraliza y no moviliza, para nosotros la memoria debiera ser una herramienta para transformar el presente y por eso también nos interesa rescatar la historia y la memoria de los actores que actualmente se movilizan por transformar la sociedad ¿ya?, bueno eso es lo que explica que en este espacio que fue un centro de tortura actualmente hay una exposición en esta sala de fotografías sobre las movilizaciones estudiantiles del año 2011, que les podrían interesar a ustedes ¿ya?, no es un capricho que estén sino que es un enfoque de memoria que nosotros estamos trabajando ligado al presente y en vínculo con la gente que actualmente se moviliza.” (Felipe Aguilera, 2013: min.20-21)*

Como lo hemos expresado con anterioridad, la construcción de la memoria se encontrará ligada a los planteamientos éticos del ente que construye. En este sentido, tanto la adopción de una memoria militante como el planteamiento del pasado en vínculo con el presente responden a la necesidad ética que asume Londres 38 del recuerdo para la denuncia y la transformación de la realidad actual.

Londres 38, espacio de memorias entonces ha determinado qué recordar; se recuerda la lucha, la necesidad de cambio social y la persecución política, siendo ésta última trabajada en base a ciertos silencios, y estos silencios se relacionan con el horror vivido en el lugar, lo cual responde también a un planteamiento ético, entendido como una necesidad de continuidad de la vida, aunque tal vida sea de lucha. Elizabeth Jelin plantea que *parte del pasado debe quedar atrás* para dar la posibilidad de construcción en el presente de un *símbolo* con ese pasado, no una reconstrucción. Para Londres 38, una reconstrucción literal del horror, significa una paralización del ser humano, lo cual no contribuye a la transformación social. Es entonces que podemos establecer que la construcción memorística que Londres 38 plantea, es en base a una memoria militante que silencia el horror de lo vivido y potencia las luchas sociales de ayer y de hoy, usando el

pasado como medio para denunciar y transformar el presente. No es una memoria solo para el “nunca más”, sino que responde a la necesidad de movilización social en el presente; esa es la memoria que pretenden transmitir a los jóvenes.

En el siguiente capítulo revisaremos el otro lado de la moneda, cómo los jóvenes reciben este mensaje, cómo lo interpretan y finalmente cómo reelaboran la memoria.

### CAPITULO III: LOS JOVENES Y LA POST VISITA

#### 1. DE LO QUE RECUERDAN Y OLVIDAN: MECANISMOS DE SELECCIÓN DE LA MEMORIA

El acto de construir una memoria, siempre implica un proceso de selección de los elementos que serán relevantes en la construcción de la misma. Los jóvenes que participan de la visita guiada, como todo visitante constan de una memoria portada, entendida como el conjunto de evocaciones que constituyen un pasado el cual es producto de la selección de algunos recuerdos y por tanto también la supresión de otros, dicho de otra forma, la presencia de algunos olvidos.

En esta ocasión, cuatro estudiantes de tercero medio concedieron una entrevista grupal, en la cual comentaron sus apreciaciones ante distintos elementos constituyentes de la visita guiada. Si bien, dentro de la pauta no existía ninguna pregunta que fuese directamente dirigida a la indagación de los elementos que ellos recuerdan y por lo tanto de sus olvidos, si podemos extraer de lo expuesto por los estudiantes algunos tópicos que nos dan luces de los datos a los que ellos le asignan mayor relevancia y por tanto, también podemos asumir ciertos olvidos, entendidos para los efectos de esta investigación como aspectos que los jóvenes no consideran relevantes y que por lo tanto no seleccionan en su batería de recursos mediante los cuales pudiesen emitir las opiniones que generan en la entrevista grupal concedida.

##### i. LA CASA VACIA: ¿CÓMO LE DARÁ SENTIDO AL PASADO?

Uno de los primeros elementos al que los jóvenes le asignan cierta relevancia, es al hecho de la inexistencia de objetos o evidencia de los actos cometidos durante la ocupación de la DINA en la casa Londres 38. Lo recuerdan en la medida en que intentan darle un sentido a la experiencia recién vivida, intentan comprender cómo Londres 38 arma su relato y por qué lo hace de tal o cual manera. Juan Pablo Muñoz, uno de los estudiantes más críticos de la experiencia en el espacio de memoria, hace alusión a este aspecto:

*“...encuentro que se aborda con un poco de suavidad y yo encuentro que radica un poco en el tema de que aquí no se puede mostrar mucho, porque no queda nada de lo que*

*de verdad ocurrió en la casa, no se puede ver ni una cama ni un lugar de tortura, ni un... entonces no se puede de verdad mostrar ,eh, lo que paso aquí, se pueden decir cosas de la casa, entonces la casa más que tener una utilidad real esta casa, porque en realidad la casa podría ser cualquier otra casa en la que se realizara esta visita, tiene como un simbolismo la casa, porque en verdad de la casa en la que ocurrieron cosas no queda prácticamente nada, o sea no nos pueden mostrar mucho de eso, pero es como, yo creo que la importancia que tiene al final - y eso es el discurso que ellos dan al final – es que este lugar representa eso, representa un lugar donde los derechos humanos fueron vulnerados y donde hubo la represión que se, eso tal vez es lo malo, que no se puede mostrar mucho de lo que paso acá, bueno y lo comprendo, si es inevitable que no, si po no queda nada, sería imposible.” (Juan Pablo Muñoz, 2013: min.4-5)*

En esta misma dirección, los y las jóvenes recuerdan que el hecho de que no encuentren elementos materiales asociados a la historia de represión de la casa, es una decisión predeterminada por el grupo que hoy en día dirige este proyecto memorístico. No es un suceso que se produzca por falta de recursos en términos económicos o de accesibilidad a éstos, sino que es una forma de entender la historia de la casa, de dar cuenta de los distintos procesos que esta ha vivido, y más particularmente dar fe del proceso de ocultamiento al que fue sometido en inmueble una vez que la DINA lo abandona. Entonces, existe una comprensión de que “la casa vacía” es una opción del proyecto memorístico que administra la casa hoy en día. Al respecto, Diego Martínez –otro de los estudiantes que participa de la entrevista- aclara:

*“Yo creo que con los pocos recursos que tiene, ¡va!, con lo poco que podían mostrar a la gente lo han organizado bien, ponte tu eso de no pintar la casa igual le da un toque más, como de de verdad a los hechos, no la modificaron como a su conveniencia y mostrar solo lo que querían mostrar sino que, dejaron la casa tal cual como la recibieron.”(Diego Martínez, 2013: min.10)*

Según hemos podido observar, la metáfora de la casa vacía empleada por la agencia cultural genera confusiones en los jóvenes, estas confusiones se asocian principalmente a las expectativas que ellos portan al visitar la casa; a su vez, estas expectativas están alentadas por la forma en que probablemente el profesor les presenta la experiencia cuando

los invita a participar de la visita, es decir, la disposición con la que los jóvenes se presenten al momento de la visita, se verá influenciada por los datos previos que se les entrega; por ejemplo, si el profesor les comenta datos sobre la historia particular de la casa como centro de tortura donde se cometieron graves transgresiones a los derechos humanos en un periodo en que el clima político y social es particularmente complejo, los chicos se acercarán al lugar con expectativas de acceder a las evidencias o los restos materiales que dan cuenta de tal historia dolorosa, sobre todo si no se les hace explícito previamente, la ausencia de tales evidencias; por el contrario, si la presentación de la actividad es clara y enfática en la ausencia de las evidencias físicas y tal característica es trabajada en relación a la historicidad de los sujetos y las sociedades, se reduce el ansia por lo explícito, por la literalidad y se da paso a la reflexión socio-histórica sobre el pasado. Entonces podemos establecer una relación directa entre los antecedentes y las expectativas que poseen los estudiantes y el modo en que se enfrentan a la experiencia.

En el caso observado, los estudiantes logran resolver medianamente este conflicto, una vez que el espacio de memorias hace explícitos los motivos por los cuales no han cargado la casa de replicas que evoquen la literalidad del dolor; sólo en este instante la metáfora de la casa vacía cobra sentido para ellos.

## ii. CUANDO EL PASADO SE HACE PRESENTE

Otro de los recuerdos que se hace latente en el discurso de los y las estudiantes entrevistados, tiene relación con este interés que manifiesta Londres 38 por vincular el pasado con el presente. Ante la pregunta que se realiza respecto a este aspecto, Almendra Muñoz –estudiante entrevistada- recuerda un punto clave manifestado por el guía constantemente en el transcurso de la visita guiada; éste dice relación con un interés de la agencia cultural, por promover una memoria militante, alejado del foco basado en el horror y relevando la capacidad política en tanto luchadores sociales de los detenidos en el lugar. En relación a este punto, Almendra declara:

*“O sea yo encuentro que, que pongan como fotos de lo que está pasando ahora, como con el movimiento estudiantil y cosas así, está bien, porque lo que recalcaba el guía*

*era más que la tortura y todo eso, era como la lucha de los, de los torturados; y se refleja en lo que están haciendo ahora los estudiantes, como la lucha, estar ahí constante y que se note, entonces igual, encuentro yo encuentro que tiene que ver con lo del pasado y está bien que lo pongan ahora...”*(Almendra Muñoz, 2013: min.11)

De todos los datos concretos, anecdóticos, en el sentido en que hacen alusión a un hecho que representa una realidad más compleja, probablemente lo que más recuerdan es el caso de José Huenante. Este recuerdo, puede estar basado en distintos fenómenos, por ejemplo, puede producirse como efecto de un estado de sorpresa ante un caso que se da en democracia y que poco se sabe de él, es decir, constituye una experiencia que no se encuentra en la esfera del pasado no vivido por los jóvenes sino al contrario, es un hecho ocurrido durante “su propia época”, un hecho que no es conocido públicamente de manera masiva, un hecho que viola los derechos humanos como se supone no ocurriría en democracia, un hecho que involucra a un joven de 16 años como ellos y que por lo tanto se transforma en un hecho que llega a transgredir la emocionalidad de los jóvenes, sorprendiéndolos y remeciéndolos. Otra opción, es que derechamente, en este caso puntual los jóvenes lo recuerden porque en torno a ese dato, se generó durante la visita una “polémica” que tensiona el discurso de Londres 38, a partir de un alcance por parte de una visitante, y que además nace de la pregunta de uno de sus propios compañeros.

El asunto de la relación pasado- presente es un elemento que genera resquemores. Esto relacionado con el problema de la subjetividad en la memoria, ya que interpretan este elemento presente explícitamente en la visita guiada como uno de los tantos que constituyen un intento de instaurar una idea sesgada en los visitantes. Según lo que plantean los propios estudiantes, consideran que con el afán de ligar el pasado con el presente – lo cual, reconocen tener efectiva relación uno con el otro- Londres 38 comete el error de sacar de contexto los hechos utilizados como ejemplo, específicamente en relación al caso de José Huenante, que ya ha sido objeto de discusión durante la propia visita. Para los jóvenes entrevistados, este caso si bien puede tener determinada relación con el pasado trabajado en Londres 38, no puede ser tratado como si las desapariciones en dictadura y en democracia fuesen la misma cosa, por tanto, consideran que los contextos históricos en los cuales se ven insertos tales hechos son completamente diferentes. Es en este sentido, que pareciese

ser que la dictadura fue un paréntesis en la historia del país, que no puede ser comparado bajo ningún parámetro con otros periodos, como el momento actual.

*“...yo siempre digo, bueno el pasado es para eso, para rescatar cosas y aplicarlo al presente, pero nunca sacando las cosas fuera de su contexto, porque los tiempos y las personas que viven esas cosas son distintas. Entonces encuentro que tal vez, por ejemplo el caso del joven mapuche, si está bien que lo digan, esta sacado de contexto, están dándole casi un contexto de represión dictatorial. Entonces está bien que nombren el caso, pero está mal como lo nombran, para mi gusto, encuentro que esta es una historia que paso hace 30 años y esta es nuestra historia, y tiene similitudes y hay que tomar cosas para aprender a futuro, pero son situaciones distintas.”*(Juan Pablo Muñoz, 2913: min.14)

El problema del vínculo pasado-presente está estrechamente vinculado a la - a veces escasa o errónea - utilización de la historicidad en el trabajo con la memoria. Nos encontramos comúnmente con agencias culturales - incluso la escuela - que trabajan este vínculo desligándose hasta cierto punto de la historicidad con la cual están cargados tanto los hechos del pasado como los del presente; entonces no es extraño que los jóvenes recepcionen este tipo de relaciones como anacrónicas, sin temporalidad ni contexto y que por lo tanto, reaccionen estableciendo ellos mismos las diferencias históricas que existe entre un hecho determinado y otro, lo cual arroja como resultado una memoria basada en las diferencias por sobre las similitudes que pueden existir entre el pasado y el presente de una sociedad determinada.

### iii. LA SUPRESIÓN DEL RECUERDO

Como hemos podido constatar de forma indirecta, los estudiantes suprimen de sus recuerdos la mayor parte de los datos anecdóticos, como el origen de la casa y sus usos previos a la ocupación por la DINA. Esta supresión del recuerdo hace que tampoco retengan el trasfondo y la importancia de esta historia previa, ya que por ejemplo, no mencionan en ningún momento - ni durante la visita, ni durante la entrevista- el plan de desarticulación que fue llevado en esta casa como sede del partido socialista y en otras,

como inmuebles que pertenecen a distintos sectores de la izquierda chilena de la época. Tampoco podemos asegurar que lo suprimen completamente de sus recuerdos, por tanto es especialmente difícil demostrar que un elemento determinado ha sido olvidado, ya que el hecho de que no sea nombrado por los sujetos estudiados, no es determinante como para asegurar que ha sido olvidado. Es por eso, que hemos preferido hablar de omisión, entendida como un acto que dice relación con la no asignación de relevancia a un hecho o a alguna información.

Aclarado ese punto, podemos establecer también como parte de la información omitida el contexto latinoamericano en el cual se inserta esta historia represiva que tuvo lugar en Chile. Los estudiantes no generan los vínculos -al menos declarativamente- entre el contexto nacional y el contexto de los vecinos países. En este sentido, da la impresión de que asumen este periodo histórico reciente como un paréntesis en la historia del país, sin mayor nexo con elementos internacionales o con el periodo actual.

En el fondo, si miramos los recuerdos y los olvidos de los jóvenes de manera panorámica, podemos establecer que tienden a recordar los hechos y procesos asociados al horror represivo ligados a la casa y los elementos constitutivos del proyecto actual. Así también tienden omitir datos asociados a anécdotas y sucesos que no se relacionan con lo ejecutado en el inmueble por la dictadura. Entonces en este caso, la supresión del recuerdo no responde a una necesidad de dejar atrás el dolor y el trauma, ya que en términos generacionales sus experiencias compartidas no evocan esa necesidad, probablemente porque no son estos los jóvenes marcados traumáticamente por la experiencia de la dictadura, muy por el contrario, son ellos quienes buscan construir una memoria ejemplar y literal a la vez, la cual evite cometer los “errores del pasado” en el presente y para el futuro.

## 2. DE LAS INTERPRETACIONES DE LOS JÓVENES

Entre los objetivos específicos planteados en la presente investigación, el último de ellos está asociado a la indagación respecto a las reinterpretaciones y la reelaboración memorística que realizan los jóvenes visitantes del sitio, es decir, conocer las

reelaboraciones que construyen los estudiantes respecto a la historia reciente de Chile, luego de una aproximación a las memorias colectivas que priman en el lugar de memoria visitado.

En este sentido es que iremos revisando los principales alcances que realizan los jóvenes al ser entrevistados.

En primer lugar podemos constatar que al ser los jóvenes consultados por su apreciación respecto a la forma en que Londres 38 aborda el pasado reciente de Chile, los estudiantes inmediatamente sacan a colación el problema de la subjetividad en la memoria. Es decir, manifiestan una total conciencia de que en asuntos ligados a la memoria de un pueblo, existirán distintas visiones y que no se puede esperar un relato objetivo respecto a un pasado conflictivo. Así lo expone Juan Pablo Muñoz:

*“Es que en parte es inevitable, bueno considerando el punto de vista de la historia reciente de Chile, en un tema en que han pasado tan pocos años desde que ocurrió en términos históricos, es inevitable que no haya subjetividad respecto del tema y claro, hay una postura de parte de la fundación respecto al tema y se nota, y se nota que claramente es de oposición, en contra de la dictadura y todo lo que se hizo en esta casa...”*(Juan Pablo Muñoz, 2013: min.4)

No obstante, así como manifiestan una conciencia en relación al asunto de la subjetividad, también asumen el pasado reciente de Chile, como un tema que debe ser discutido por todos los actores que tienen algo que contar. Es decir, si bien comprenden que en todo relato –especialmente histórico- existirá un sesgo interpretativo, apelan a la posibilidad de mirar la historia desde distintos ángulos, en la voz de distintos actores y desde distintas perspectivas. En este punto, en torno al asunto de la objetividad ideal y la subjetividad real, se pueden observar diferencias de opinión entre los mismos jóvenes entrevistados, siempre que si bien, algunos apelan a esta posibilidad de construir un relato que se base en distintas perspectivas, otros reconocen la imposibilidad de ser imparcial en asuntos asociados a la memoria, por lo cual agradecen la “sinceridad” de plantear una forma de ver el pasado que evidentemente esta sesgada y vista desde una mirada particular y entendiendo que esto no significa necesariamente la imposición de una visión.

Juan Pablo, es de la idea de buscar la objetividad en la mayor medida de lo posible, argumentando reiteradamente que se siente incomodo con los discursos que pretenden ser implantados por determinada entidad, aunque reconoce que la subjetividad es parte constitutiva de la construcción memorística, como lo ha expresado en la cita anteriormente expuesta.

*“... poner esta imagen ya es derechamente tratar de generar una opinión, y eso yo lo encuentro equívoco, yo encuentro que aquí uno debería venir y deberían mostrar el pasado, para que con el pasado uno pueda tomar sus decisiones para el presente; y juzgando el pasado, uno también juzgue el presente con lo que te dan. Pero aquí te están dando derechamente imágenes del presente y de un presente que ellos seleccionaron...”*  
(Juan Pablo Muñoz, 2013: min.16)

En el fondo, lo que postula Juan Pablo, es la idea que los sitios de memoria deben presentar el pasado tal como se dio, sin dar mayores interpretaciones al respecto, de manera que sea el mismo visitante quien juzgue el pasado, lo ligue con el presente y construya un futuro, pero sin la influencia de otro.

Diego por otra parte, argumenta que él no cree en la objetividad en la historia, que le parece valido asumir una posición frente al pasado y que esto sucede con todos los actores de la sociedad, sobre todo con un tema que aun en Chile es tabú, complejo de tratar.

*“Yo creo que tampoco se puede objetivizar la historia, porque ponte tu, los que salvaron esta casa tenían un punto de vista que era claro, que era estar en contra de la dictadura. Entonces ellos van a dar su punto de vista a través de la... a lo mejor no hubiese pasado eso y la gente que hubiese rescatado la casa hubiese sido los de la derecha, y ellos hubieran mostrado su punto de vista en esta casa y hubiese sido totalmente contrario a lo que nos están mostrando ahora.”*(Diego Martínez, 2013: min.19)

Javiera Ortiz va mas allá de la experiencia en Londres 38, recurriendo a recursos como la literatura para profundizar lo que plantea Diego. Ella entiende la historia de igual manera subjetiva, reconociendo que siempre habrá interpretaciones desde los distintos sectores que incluso podrían contraponerse, o que de igual forma intentan instaurar una idea sesgada de la realidad. Para poder explicar esto, recurre al libro sobre el “mocito”,

colaborador de Manuel Contreras – alto mando de la DINA- y testigo presencial de una serie de vejámenes de lesa humanidad en contra de varios detenidos que fueron hechos desaparecer por tal institución. Javiera expone el siguiente problema:

*“...yo creo nunca se va a poder tomar una posición neutra de las cosas que pasaron, igual hay un trasfondo del lado de la derecha. Porque como decía antes, yo también leí un libro que es súper, que es de alguien que cuenta, que era como un discípulo en verdad de esta cosa, que trabajo en la casa de “Mamo Contreras”, que contaba que ahí iba Pinochet...El documental yo personalmente lo encontré muy malo. Ya y cuentan eso, igual hay como un trasfondo en eso, porque no se, estaban igual obligados a eso, pero no tenían otra opción. Porque el mismo contaba, que tenían muchos hermanos parece algo así, y un tío de él lo llevo a trabajar a la casa de “Mamo” Contreras, entonces tampoco tenía mucha posibilidad de surgir y dentro de eso igual era la única forma que podía surgir. Pero ese libro, y ese documental yo creo que están orientados cien por ciento, porque él quería verse como una víctima, o sea para mí personalmente era un cómplice de todo, porque el libro cuenta como torturaban a la gente, cuáles eran las cosas...”* (Javiera Ortiz, 2013: min.35-36)

Luego de plantear sus posiciones respecto a la mirada que debiera primar en este tipo de espacios de memoria, es que logran llegar al acuerdo de que sería interesante trabajar una historia que claramente estará sesgada por determinado modo de ver el pasado, pero que sería enriquecedor trabajarla con más base testimonial de todas partes, contraponiéndola y complementándola, sin necesariamente darle un dejo de objetividad total, pero donde las fuentes sean diversas y por sobre todo directas. En este sentido, el testimonio es altamente valorado y validado por los jóvenes como fuente histórica, a pesar de que buscan encontrar en estos sitios lo explícito del dolor vivido, aseguran que el testimonio es de los recursos más validos para construir memoria. Así lo deja ver nuevamente Juan Pablo:

*“...al final la historia la hacen las personas, y la mejor manera de reconstruirla es con los testimonios de las personas; una cama te puede decir una cosa, pero una persona te puede explicar de verdad...lo que sentía.”*(Juan Pablo Muñoz, 2013: min.34)

Además de validar el testimonio como fuente histórica, plantean la necesidad de que esos testimonios sean variados, en honor a la búsqueda de la verdad. En el fondo, asumen que no necesariamente por buscar testimonios de personas que no hayan sido detenidos, no pueda existir otro “tipo” de víctima en esta historia. Es decir, creen necesario considerar la posibilidad de integrar las vivencias de aquellos que sin tener algún rango importante dentro de la estructura militar, debieron acatar órdenes que incluso podían ir en contra de su voluntad, para no convertirse en víctimas directas de tortura, o ser acusados de traición. Diego, es quien plantea esta posibilidad como manera de recurrir a todas las fuentes informantes que pudiesen armar el puzle de esta historia:

*“Yo creo que faltaron como más testimonios de los dos lados, como la inspiración, por qué lo hacían, qué los movía, a lo mejor si alguien los, a lo mejor alguien los mandaba a hacerlo simplemente y ellos tenían que acatar las órdenes, yo creo que faltó como más testimonio.”*(Diego Martínez, 2013: min.34)

Hemos revisado hasta el momento, los elementos que los jóvenes consideran relevantes para la construcción de un relato memorístico, lo que consideran válido o inválido. Ahora bien, dentro de la entrevista realizada a los estudiantes, la última pregunta se relacionaba con los elementos que ellos consideraban claves para la estructuración de un relato que reflejara el pasado reciente de Chile. Esto se realizó mediante una pregunta hipotética, en la cual los chicos y chicas debían pensarse como sujetos a cargo de un lugar de memoria, y debían ser ellos quienes seleccionaran los focos narrativos desde el cual construirían la historia reciente del país. Ante esta pregunta, quien respondió con mayor claridad fue nuevamente Juan Pablo, sin embargo su respuesta fue apoyada por la totalidad de sus compañeros, por lo cual podemos establecer que tal respuesta es representativa de un pensar colectivo.

*“Yo encuentro que lo más importante que pasó en Chile entre 1970 y 1990, fue una pugna entre ideologías, entre poderes políticos, entre gente que opinaba de esta manera y gente que opinaba de esta otra, y entre eso había gente que estaba al medio. Yo me enfocaría en mostrar eso, en mostrar cómo, cómo gente de distintos sectores intentaba mostrar su idea e intentaba por la fuerza, por, por el método que sea, pero la lucha la contienda ideológica que movió al final todo el conflicto... podrían poner testimonios de*

*algunos de los militares que estaban ahí, como, porque yo siento un poco que hay que tratar de buscar todos los lados posibles, mostrar todas la aristas.” (Juan Pablo Muñoz, 2013: min.27-28)*

El foco desde donde los y las estudiantes entrevistados, reinterpretan el pasado reciente de Chile, tiene relación precisamente con la conflictividad nacional, con la pugna ideológica que se hacía presente tanto en la sociedad civil como en las fuerzas políticas. Por lo tanto no podemos establecer una reinterpretación del pasado reciente del país por parte de las y los jóvenes entrevistados, desde el horror y la tortura, aunque ellos hayan manifestado haber esperado mayor explicitud en el relato de los hechos, ya que han manifestado deliberadamente que si bien, ese es un punto que no se puede desconocer, lo “más importante” fue la contienda ideológica en la que estaba sumergido el país en aquella época.

En esta orientación, el mismo joven – Juan Pablo- realiza una crítica a Londres 38, en el sentido en que no se trabaja con mayor profundidad ese punto. Si bien, se reconoce que existió por parte de la dictadura un afán sistemático por eliminar a un enemigo ideológico -político, no se ahonda en los proyectos de los detenidos del lugar (solo son mencionados, en tanto militancias), no se explica de manera profunda cual era el real conflicto ideológico que separaba a estos dos “bandos rivales” y que llegó a verse expresado en la violación sistemática -por parte del Estado chileno - a los derechos humanos, incurriendo en actos de inhumanidad. Así lo plantea el joven entrevistado:

*“Porque por ejemplo claro, aquí uno comprende el sufrimiento de los... pero por ejemplo tampoco se habla de la ideología de la lucha de esa gente, solo hablan de cómo los arrestaron, de la tortura... Se nombra, no se trabaja totalmente. Yo encuentro que debería enfocarse un poco más ese punto, mostrar por qué la gente hacia determinada acción, qué los motivaba a hacer esas cosas, porque al final eso yo lo encuentro súper interesante, qué llevó a esta persona a quedar arrestada, por qué hizo estas cosas y creía que eran correctas... Y por qué estas personas acataban las órdenes de violar derechos humanos, y no sé, y comprender tal vez lo incomprensible, pero ponerse en el lugar de otro y comprender de una manera distinta, de una manera que uno no se lo imaginaba.”(Juan Pablo Muñoz, 2013: min.32-33)*

Lo que se propone entonces por parte de los estudiantes para trabajar la memoria, es darle mayor énfasis a las luchas políticas ideológicas de la época, mediante –entre otras cosas- la exposición testimonial y un estudio de las mentalidades, que permitan comprender cómo estaban funcionando los hombres de aquella época, a qué estaban dispuestos y qué los movía para actuar de determinada manera.

### 3. LOS JOVENES REELABORAN LA MEMORIA

Interpretar a los jóvenes en su reelaboración memorística no es una tarea fácil, ya que integra una complejidad conceptual importante. En esta tarea un punto central gira en torno a la resignificación que estos jóvenes hacen respecto a la transmisión memorística que les ha propuesto el lugar de memoria.

Esta categoría a su vez es compleja en sí misma, porque está vinculada a otras de manera estrecha. La subjetividad asociada a una identidad - en este caso política - es un punto que los jóvenes identifican con gran facilidad en la memoria transmitida por Londres 38, ellos reconocen que la memoria asociada a la historia reciente estará cargada inevitablemente de subjetividad, porque la disciplina de la historia en si misma está cargada de ésta. Sin embargo, los jóvenes no empatizan completamente con discursos que posean una subjetividad asociada a una identidad política tan radical, probablemente el motivo por el cual les generan incomodidad estas posiciones sobre el pasado, tiene relación con el código disciplinar aplicado en la escuela en el subsector de historia y ciencias sociales. Los jóvenes que participaron de la visita, pertenecen a una generación – entendiéndola desde una mirada antropológica – que comparte como experiencia o como “*estimulo de la época*” una concepción objetivista de la historia y en este sentido tendiente a neutralizar la realidad; cuando decimos que los jóvenes no están empatizando con un discurso subjetivo e identitario es precisamente porque los estudiantes han sido expuestos a una tradición de transmisión histórica objetivista, que trabaja bajo la premisa de la neutralidad como una capacidad real de la disciplina y por tanto estos jóvenes buscaran encontrar en el discurso de Londres 38 lo que encuentran en el discurso de la escuela, una exposición de los hechos

“objetivamente” ocurridos para asumir ellos la tarea de interpretarlos, es en ese punto donde la propuesta de Londres 38 como construcción memorística que se basa en los parámetros expuestos en el capítulo anterior, se aparta de los modos en que los jóvenes acostumbran a pensar el pasado, el cual por lo demás, se encuentra alejado del presente.

El vínculo pasado/presente como categoría asociada tanto a la construcción memorística como a la transmisión de la misma, está siendo entendido por los jóvenes de una manera distinta al modo en que lo hace el ente que transmite. En este punto, los estudiantes consideran que si bien los hechos del pasado deben ser usados en el presente para crear un futuro deseado –como lo plantea Jelin –, hacen un uso literal de ese pasado, y esa literalidad de los hechos hace que no logren generar conexiones estrechas con el presente. Pero ¿Qué es lo que distancia el pasado reciente con el presente de Chile? Existe un elemento que es determinante en el trecho que separa el pasado del presente, tal es el contexto histórico en que se desarrollan los hechos; es decir, existe un pasado que por muy doloroso que sea, está superado y los hechos ocurridos en aquel tiempo no pueden ser puestos al nivel de los hechos del presente, porque hoy vivimos en un presente democrático y lo que estamos recordando es un pasado dictatorial, por lo tanto dictadura y democracia son asumidos por los chicos como dos realidades distintas, y el paso de una a otra como un acontecimiento abrupto, a saber, la victoria del “no” y la asunción de la Concertación al poder presidencial. Esta manera de mirar hacia el pasado, también responde a una característica del código disciplinar, ya que se entiende la historia como una linealidad de hechos y procesos que van cambiando abruptamente mediante un acontecimiento particular, sea una elección, una guerra, un golpe de Estado, etc., este código disciplinar no se basa en la idea de un pasado procesual en el cual se yuxtaponen realidades, y eso está fuertemente arraigado en el pensamiento de los jóvenes estudiados. Probablemente por este motivo a los jóvenes les cuesta asociar la historia de los desaparecidos de la dictadura con la historia de José Huenante, porque los contextos son a su parecer diametralmente distintos, el caso de José se asume como un hecho aislado y al poseer tal carácter incluso se le resta gravedad.

El vínculo del pasado con el presente entonces existe como categoría que se desarrolla tanto en la memoria construida desde Londres 38 hacia la comunidad como en la

reelaboración memorística que hacen los jóvenes estudiantes, sin embargo este vínculo se efectúa de modos distintos, siempre que la concepción de los usos del pasado difieren.

*“...encuentro que está bien porque su objetivo es como usar el pasado de una manera útil en el presente, eh proyectar el pasado. Pero también encuentro que es sacar las cosas de su dimensión, porque, claro se remarca la lucha de vivieron estas personas, pero son luchas diferentes.”* (Juan Pablo Muñoz, 2013: min.12)

En este sentido, los estudiantes le dan sentido al pasado en la literalidad de los hechos, respondiendo a la necesidad de un “nunca más” a secas, sin integrar en ese preconcepto la posibilidad de la lucha social como lo fue en dictadura, ya que existe la sensación colectiva de que Chile ya no necesita de aquellas luchas radicalizadas, porque Chile es un país que ha avanzado no solo en términos económicos sino también en términos democráticos y ese avance se encuentra en un nivel consolidado. La interpretación que hacen los estudiantes respecto a la memoria que promueve Londres 38 en términos de uso del pasado, se acerca a la concepción del depósito de ideas sobre otro, es decir, ellos interpretan que Londres 38 pretende instalar una opinión sobre el otro, mediante la selección de un presente determinado que será asociado con el pasado dictatorial. En este sentido, los estudiantes logran darse cuenta cual es la intencionalidad de Londres 38 en tanto promoción de la lucha social y la defensa de los derechos humanos en el presente y futuro, sin embargo, no validan ese actuar de la institución, precisamente por esa sed de objetividad e imparcialidad histórica con la cual acostumbran a reinterpretar el pasado.

Una cosa es reinterpretar el pasado reciente y otra es reelaborar una memoria, aunque ambas acciones estén íntimamente relacionadas. En cuanto a la reinterpretación del pasado reciente, al comenzar esta investigación en los primeros contactos con los jóvenes, todo indicaba que reinterpretarían la historia reciente netamente desde el dolor y el horror vivido por las víctimas, amparados principalmente en la inquietud que manifestaron en una primera instancia, de interactuar con elementos físicos que se asociaran a tal historia del horror:

*“A mí me pasó, o sea claro pensé más que iba a ser más parecido como al museo de Quinta Normal, pensé quizá que iba a entrar a una pieza, iba a ver, no se quizá, cosas*

*escritas en la muralla, no se por último. Pero igual es como raro llegar y ver como la casa vacía y decir como ¡ah!...*” (Almendra Muñoz, 2013: min.21)

Sin embargo contrario a lo que esperábamos, esa necesidad – si bien existe – se mantiene de manera temporal, ya que una vez que el relato de los guías avanza logran comprender la metáfora de la “casa vacía” que pretende preservar la casa y la memoria militante de quienes pasaron por ella.

*“...me gusto, porque la encontré una manera más original de mostrar, además que iba de acuerdo a lo que querían expresar, lo de la casa vacía.”* (Juan Pablo Muñoz, 2013: min.23)

Este es un punto de convergencia entre los emprendedores de la memoria y los jóvenes estudiantes, la no concentración del relato sobre el pasado en el horror, aunque para ellos tal pasado horroroso constituya un aspecto importante dentro de su construcción memorística por su potencial ejemplificador para el futuro, finalmente terminan asumiendo ese horror necesario de recordar como consecuencia de una disputa ideológica violenta e indeseable. En este sentido, la reelaboración memorística de los estudiantes se complejiza, ya que si bien recurren a la literalidad de los hechos para construir un “nunca más” también le asignan una especial importancia al proceso dictatorial como una disputa ideológica, desde ese tópico es que le dan el punto de partida a sus propios relatos sobre el pasado, consideran que es “lo más importante que pasó en Chile”, la disputa ideológica más que el terrorismo de Estado. Probablemente consideran este aspecto como lo más importante, porque desde ahí se puede comprender el terrorismo de Estado y la persecución política propia de la época.

Hemos hablado de la literalidad que los jóvenes le asignan al pasado ejemplificador para un presente y un futuro deseado, esta necesidad de lo concreto, de lo literal asociado a lo “real” – y decimos asociado a lo real, porque para ellos un discurso basado en la subjetividad de la interpretación de ciertos actores sociales no constituye una realidad en sí, sino tal cual, una interpretación de la realidad representada en los hechos concretos – se materializa en la demanda por el testimonio directo; los chicos hacen explícita su necesidad por tener acceso a las fuentes directas mediante el testimonio de los involucrados de ambos

“bandos”, nuevamente en este afán de búsqueda de la objetividad, como si no supiesen a quien creerle, demostrando un grado de cansancio ante tanta propuesta memorística que se dedica a interpretar el pasado y transmitirlo, con un dejo de escepticismo es que validan el acceso a la fuente directa, en el intento de construir sus propias memorias.

Nuestra interpretación respecto a la forma en que los jóvenes están reelaborando la memoria luego de la aproximación a la propuesta de Londres 38, pone de relieve primero el uso que le asignan al pasado nuestros estudiantes, siendo este un uso que transita entre la literalidad de los hechos y lo ejemplar de ellos, en este sentido, los estudiantes reelaboran para el “nunca más”, para la paz social más que para las luchas del presente. Coinciden con los emprendedores de la memoria en la importancia asignada a las disputas ideológicas, sin embargo no adhieren a una memoria militante, debido a la subjetividad “incomoda” que esta memoria implica, más bien sus reelaboraciones se asocian con un tipo de memoria emblemática asociada a la neutralidad, es decir, una memoria que tiene su base discursiva en la historia oficial, que evita la categorización de “los héroes y los villanos”, de “los malos y los buenos”, de “las victimas y los victimarios”. Es una reelaboración, que si bien establece vínculos con el presente, siempre pone el freno del contexto histórico y desde este tópico le asigna mayor o menor relevancia a hechos similares en contextos diferentes. Es una memoria que pasa cuchillo al pasado para validar el presente, un presente que si bien se reconoce con necesidades de cambio social, en ningún caso asocian esas necesidades con las del pasado, como las de justicia, dignidad y derechos humanos en general.

## CONCLUSIONES

El asunto de la memoria es siempre un tema complejo de estudiar, sobre todo porque en nuestro país ha sido escasamente trabajado y fomentado; sin desconocer la creciente iniciativa que se ha desarrollado en los últimos años, la memoria aun sigue siendo un asunto lejano al ciudadano común, y más particularmente a los estudiantes, quienes pese a todos los esfuerzos de algunos docentes por fomentar el estudio de una historia crítica que pueda ir de la mano con el desarrollo de la memoria en los jóvenes de hoy, aun sigue pesando sobre sus hombros la herencia de un código disciplinar tradicional que plantea la historia como el mero estudio del pasado y por lo tanto no da cabida al desarrollo de la memoria como un aspecto constituyente del pensamiento histórico de los jóvenes.

El problema del código disciplinar en la escuela es un asunto que claramente no constituía parte fundamental de la presente investigación, sin embargo en el camino, hemos podido constatar la gran influencia que este aspecto tiene en el pensamiento socio-histórico de los jóvenes estudiados. Uno de los elementos que comprueba en mayor medida la discordancia que está presente entre el trabajo de los lugares de memoria como Londres 38 y la escuela, es el sentido o los usos que les da al pasado por las partes; como hemos podido constatar en los planteamientos de los estudiantes, el pasado debe ser usado *para no repetir los errores en el futuro* sin embargo tal pasado no tiene un sentido movilizador, que convoque a las luchas del presente, ya que los contextos al ser distintos también deberán ser distintas las respuestas a tales contextos. Como hemos dicho con anterioridad, pareciera ser que la estructura psíquica de estos jóvenes organiza la historia como tradicionalmente se ha hecho, es decir, como una línea de tiempo con rupturas y cambios abruptos determinados por una fecha o un hecho, lo cual no permite hilar las experiencias sociales acabadamente sino por el contrario, hemos podido constatar que estos jóvenes tímidamente reconocen ciertas semejanzas entre un pasado marcado por el dolor, los enfrentamientos ideológicos y la división social con un presente que a su parecer tiene deficiencias, pero incomparables con ese pasado horroroso que se pretende recordar parcialmente. En este sentido, nos queda la sensación de que los estudiantes con los que hemos trabajado recurren a más silencios que el propio lugar de memoria, como nos decía Dussel en nuestro marco teórico, “*Uno de*

*los límites más importantes que encuentran las nuevas generaciones para resignificar el pasado es la tendencia de muchos adultos a silenciar, reprimir o menospreciar lo ocurrido, expresión, entre otras cosas, de la dificultad que tiene para hablar de la tragedia y de la dificultad más general que tiene esta sociedad para dar cuenta de cómo fue posible el horror, de explicar y explicarse a través de qué mecanismos y complicidades se sostuvo y justificó lo peor*". (Dussel, 2006, pág. 366) Si pensamos que los adultos que forman parte de la vida de estos estudiantes probablemente son aquellos que se mueven entre el ambiente de la escuela y la familia, es decir, adultos que fueron formados en la lógica del silencio "tabú" respecto a los hechos ocurridos en dictadura, es que podemos comprender que aun hoy la sociedad en general, desde la familia hasta la escuela, responden con estos silencios que los "ayudan" a evitar las explicaciones y juicios en relación a una etapa que aun provoca resquemores en la escena pública, por mucho que los medios de comunicación nos hagan creer - en este año en que se cumplen 40 años del golpe de Estado - que Chile se ha abierto a la discusión; ya que si bien hemos experimentado avances en torno al tema, en las bases sociales, a saber la familia pero sobre todo la escuela, todavía se trabaja la memoria tímidamente, además de hacerlo con una base historiográfica tradicionalista y oficial, y por supuesto con orientaciones hacia la búsqueda de la "verdad" histórica objetiva. A nuestro parecer, es ahí donde radica la discordancia entre lo que propone – con algunos problemas didácticos metodológicos – Londres 38 y lo que se trabaja desde la escuela.

Concretamente hemos podido constatar en esta investigación que los jóvenes que hemos estudiado, están operando desde una posición generacional que los ubica en la transición desde una perspectiva histórica tradicionalista y objetivista, hacia una perspectiva histórica crítica donde la memoria encuentra cobijo; esto por supuesto les genera confusiones que explican ciertas contradicciones como la comprensión de la subjetividad histórica y la búsqueda de la objetividad en la memoria, o de la comprensión de los vínculos entre el pasado/presente y la resistencia a entender el pasado como una herramienta movilizadora en el presente.

En términos de lo que busca comprender este trabajo de tesis, a saber el modo en que los jóvenes estudiantes reelaboran la memoria, nuestros resultados arrojan una construcción que responde al discurso del "nunca más" a secas, a los estímulos que reciben desde las

bases sociales, es decir, reelaboran la memoria desde la búsqueda de una “verdad lo más objetiva posible”, queriendo recibir todos los discursos en torno a este pasado complejo y doloroso con el objetivo de evitar los errores del pasado en el presente y entendiendo tales errores como producto de las disputas ideológicas que marcaron ese periodo en particular. Claramente no podemos establecer esta reelaboración memorística como una norma general para los jóvenes que comparten esta generación etaria, sino que comprendemos estos resultados como aplicables a este grupo en particular, advirtiéndole que los estímulos sociales que recibe cada ser humano son distintos, por lo tanto, también serán distintas las formas de mirar la realidad.

En relación al trabajo de Londres 38, como espacio de memorias, sostenemos que es una propuesta innovadora desde el punto de vista discursivo, sin embargo hemos constatado una debilidad didáctica metodológica en su trabajo con jóvenes estudiantes en particular, ya que según nuestras observaciones las visitas guiadas no cumplen totalmente el objetivo que ellos mismos se han propuesto en términos de promoción de la memoria como herramienta de lucha en la actualidad, así como tampoco responde a las necesidades de los estudiantes en sus experiencias con la casa, es decir, el mensaje propuesto por la entidad no está teniendo la llegada esperada en los jóvenes que los visitan; probablemente esto se deba a las prácticas pedagógicas que mantiene el proyecto, las cuales no son diametralmente distintas a la lógica de trabajo que se ha desarrollado tanto en la escuela como en otros sitios de memoria.

En términos de nuestra experiencia esta investigación ha sido relevante, ya que ha llegado a romper con algunos preconceptos que manteníamos antes de realizarla, y nos ha permitido corroborar hasta qué punto los jóvenes han abierto sus mentes hacia el trabajo con la memoria, como la reelaboran y cuáles son los desafíos que nos quedan como sociedad en torno a estos temas, ya que entendemos como una responsabilidad compartida socialmente el hecho de fomentar el trabajo crítico con la memoria en pos de construir una sociedad sin amnesia.

## Bibliografía

Aguilera, F. (s/f). Relaciones con el pasado y la sociedad en la política de memoria de Londres 38, espacio de memorias. En C. P. Grimaldi, *Cuadernos de trabajo educativos. Volumen V*. Santiago: Villa Grimaldi.

Aguilera, F. (18 de Julio de 2013). Visita guiada 18 de julio . Santiago, Chile.

Barahona, C. M. (10 de Octubre de 2010). *cristinamoyano.files.wordpress.com*. Recuperado el 13 de Noviembre de 2012, de <http://cristinamoyano.files.wordpress.com/2010/10/10-10-18-blog-1articulo-publicado-en-uruguay.pdf>

Citron, S. (1982). La historia y las tres memorias . En M. Pereyra, *La historia en el aula* (págs. 113-124). ICE Universidad de la Laguna .

Colectivo Londres 38. (s.f.). *Londres 38, espacio de memorias*. Recuperado el 25 de Julio de 2013, de Londres 38, espacio de memorias: <http://www.londres38.cl/1937/w3-article-93107.html>

Colectivo Londres 38. (s.f.). *Londres 38, espacio de memorias*. Recuperado el 29 de Julio de 2013, de Londres 38, espacio de memorias: <http://www.londres38.cl/1937/w3-propertyvalue-34807.html>

Colegio Regina Pacis. (s/f). *Colegio Regina Pacis*. Recuperado el 31 de Agosto de 2013, de Colegio Regina Pacis: <https://sites.google.com/site/colegioreginapacis/>

Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura . (2005). *Informe de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura* . Santiago .

Comisión por la memoria. (2012). *comisionporlamemoria*. Recuperado el 21 de 12 de 2012, de <http://comisionporlamemoria.net>

Corporación nacional de reparación y reconciliación. (1996). *Informe de la Comisión nacional de verdad y reconciliación*. Chile: Reedición.

Corporación Parque po la Paz Villa Grimaldi, Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Instituto de Asuntos Públicos Universidad de Chile, Fundación Heinrich Boll- Cono Sur. (17 de Noviembre de 2011). *Villa Grimaldi*. Recuperado el 18 de Noviembre de 2012, de [http://villagrimaldi.cl/wp-content/uploads/2011/11/17528\\_Ciudadania\\_y\\_Memorias\\_Villa\\_Grimaldi.pdf](http://villagrimaldi.cl/wp-content/uploads/2011/11/17528_Ciudadania_y_Memorias_Villa_Grimaldi.pdf)

Cuesta, R. (2007). *Los deberes de la memoria en la educación*. Barcelona : Octaedro.

Dussel, P. y. (2006). Notas sobre la trasmisión escolar del pasado reciente de la Argentina. En A. R. Mario Carretero, *Enseñanza de la historia y memoria colectiva* (pág. 366). Buenos Aires: Paidós.

El Ciudadano. (15 de Enero de 2013). *elciudadano.cl*. Recuperado el 25 de Julio de 2013, de elciudadano.cl: <http://www.elciudadano.cl/2013/01/15/62727/centro-londres-38-pide-fin-a-la-ocupacion-de-los-territorios-y-autonomia-al-pueblo-mapuche/>

Freire, P. (2005). *Pedagogía del oprimido*. México: Siglo XXI.

Halbawchs, M. (2004). *La memoria colectiva*. Zaragoza : Prensas Universitarias de Zaragoza.

Ines Dussel, S. F. (2003). *Haciendo memoria en el país de nunca más*. Buenos Aires : Eudeba .

Jelin, E. (2007). La conflictiva y nunca acabada mirada sobre el pasado. En M. F. Levin, *Historia reciente. Perspectivas y desafíos para un campo en construcción*. Buenos Aires: Paidós.

Jelin, E. (2002). *Los trabajos de la memoria*. Madrid: Siglo XXI.

Londres 38, espacio de memorias . (s.f.). *Londres 38, espacio de memorias*. Recuperado el 25 de Julio de 2013, de Londres 38, espacio de memorias: <http://www.londres38.cl/1937/w3-article-93107.html>

Londres 38, espacio de memorias . (s.f.). *Londres 38, espacio de memorias* . Recuperado el 02 de Septiembre de 2013, de <http://www.londres38.cl/1937/w3-article-93643.html>

Londres 38, espacio de memorias . (2010). *Sistematización Visitas Guías Londres 38, espacio de memorias*. Santiago.

Londres 38, espacio de memorias. (s.f.). *Londres 38, espacio de memorias*. Recuperado el 29 de Julio de 2013, de Londres 38, espacio de memorias: <http://www.londres38.cl/1937/w3-propertyvalue-34807.html>

Londres 38: espacio de memorias. (s.f.). *Londres 38: espacio de memorias*. Recuperado el 15 de Diciembre de 2012, de Londres 38: espacio de memorias: <http://www.londres38.cl/1937/w3-channel.html>

Maillard, G. O. (2011). *La persistencia de la memoria: Londres 38 un espacio de memorias en construcción*. Santiago: Londres 38, espacio de memorias .

Mario Carretero, A. R. (2006). *Enseñanza de la historia y memoria colectiva*. Buenos Aires: Paidós.

Mejía, J. (2004). Sobre la investigación cualitativa. Nuevos conceptos y campos de desarrollo. . *Investigaciones Sociales Año VIII N° 13* , 277-299.

Mesa de trabajo Londres 38. (2008 a 2009). *Actas de la mesa de trabajo Londres 38*. Santiago: Documento sin publicar.

Mesa de Trabajo Londres 38. (2009). *Londres 38, espacio de memorias* . Recuperado el 25 de Julio de 2013, de Londres 38, espacio de memorias : [http://www.londres38.cl/1934/articles-91296\\_recurso\\_1.pdf](http://www.londres38.cl/1934/articles-91296_recurso_1.pdf)

- Pollak, M. (2006). *Memoria, olvido, silencio*. La Plata: Editorial al Margen .
- Quintana, A. (2006). Metodología de la Investigación Científica Cualitativa. En A. Q. Montgomery, *Psicología: Tópicos de Actualidad* . Lima : UNMSM.
- R.Usher, I. R. (1997). *Adult Education and the postmodern challenge*. Londres: Routledge.
- Ricoeur, P. (2003). *La memoria, la historia, el olvido*. Madrid: Editorial Trotta.
- Stern, S. (4 de Noviembre de 1998). *Plataforma formación general e inglés Universidad de Chile*. Recuperado el 5 de Mayo de 2013, de [www.lapetus.uchile.cl/lapetus/archivos/1302552396stern.pdf](http://www.lapetus.uchile.cl/lapetus/archivos/1302552396stern.pdf)
- Stern, S. (2009). *Recordando el Chile de Pinochet, en vísperas de Londres 1998*. Santiago: Universidad Diego Portales.

## VI.- ANEXOS

### Anexo 1.

#### **Visita guiada de Londres 38, espacio de memorias.**

*Fecha: sábado 10 de agosto de 2013*

*Lugar: Casa Londres 40. “Londres 38, espacio de memorias”*

*Guía de la visita: Rayen Moya*

*Agente observador/participante: Natalia Bustos Guzmán*

*Visitantes: Luciano (particular)*

**Rayen (guía):** Bueno, bienvenido, gracias por venir, yo me presento, yo soy Rayen, estoy haciendo mi práctica profesional de Antropología acá en Londres 38 y me gustaría saber por qué tú vienes para acá.

**Luciano (Visitante):** Bueno, este tema, la casa la conozco desde chico, conozco desde chico la historia y siempre me ha intrigado, eh y lo que paso acá, que se siga recordando , que siga viniendo la gente a – digamos - informarse de lo que paso acá me parece correcto, o sea yo; bueno es más que nada por mi padre, mi padre siempre me ha enseñado sobre lo que paso aquí en Chile durante la dictadura, me habla de lo que fue, cómo sufrió la gente y siempre he estado bien medido en el tema.

**Rayen:** ¿Cuántos años tienes tú?

**Luciano:** 16

**Rayen:** Ya, mira nosotros siempre empezamos acá afuera, en el, en la parte de afuera de la casa, en el memorial, este es el memorial de Londres 38 que consta de distintas partes. Primero las baldosas blanco con negro, eh este memorial se hizo cuando la casa estaba cerrada, entonces en ese momento las baldosas era como sacar la casa a la calle; hoy en día lo que sucede muy frecuente es que la gente que va pasando por afuera entra a la casa

porque les llama la atención el memorial, las baldosas principalmente. También consta de las placas, donde salen los nombres, las edades y la militancia política de cada persona, como puedes ver, muchas personas de las que están en este memorial, en este memorial están desaparecidos o ejecutados políticos de acá de Londres. Son 96 placas, actualmente son 98 confirmados, personas que pasaron por acá y están desaparecidas o ejecutadas, después en septiembre se van a volver a poner otras plaquitas, pero constantemente va - el tema de la memoria acá en Chile aunque haya sido hace 40 años atrás - va en constante como movimiento, entonces todavía se pueden encontrar más personas. Bueno como te decía, el nombre de la persona, su edad, que como puedes ver la gran mayoría eran menores de 30 años incluso hay algunos chiquillos, por ahí hay un chiquillo que tiene tu edad, súper jóvenes, y la militancia política que muestra a diferencia de otros memoriales, el proyecto político de la persona, más allá de una persona aislada que hiciera las cosas por su individualidad, sino que era un proyecto político, una idea en conjunto de estas personas; y cómo puedes ver también la mayoría son del MIR, porque en el primer momento de la dictadura militar en Chile, principalmente se intentaba, lo que se proyectaba o lo que se quiso hacer era eliminar a la planta general de MIR, lo cual se, lo hicieron; y después secundariamente del partido comunista y el partido socialista, también hay gente que no tiene ninguna militancia política porque tampoco se sabía bien. Bueno también parte del memorial es cambio de número de la casa, porque esta casa siempre fue 38 hasta, que llega el instituto, un Instituto O'higiniano que la cambia a 40 para invisibilizar la casa y ahora también parte del memorial, es el cambio de número de la casa. Bueno podemos entrar y seguir adentro.

(Entrada a la casa)

**Rayen:** Pasemos por acá. Bueno la historia de esta casa - ¿tú eres de acá del barrio? -.

**Luciano:** Eh, si vivo por acá cerca, un par de cuadras.

**Rayen:** Ya. La historia de esta casa parte con la historia de este barrio, del barrio Londres-Paris. Este barrio surge desde una agrupación de familias aristocráticas del país, que deciden comprarle los terrenos a la iglesia “franciscana” y construir aquí un barrio distinto a los otros barrios del Santiago que está en ese momento; distinto del barrio del frente que

es la idea clásica española de damero y hacer este barrio para diferenciarse de los otros barrios. Así, aquí como en el resto de las casas se instala una familia aristocrática, hasta los años 60 donde este barrio se convierte en un barrio bohemio, donde hay prostitución, robo, night club, también hay – yo el otro día leía por el computador, por internet – episodios aquí de muerte, de asaltos, como un barrio bien, bien bohemio; y las familias de aquí deciden emigrar a lo que en ese momento estaba creciendo, que era el barrio oriente y a esta casa llega el partido socialista, y se instala su sede de aquí del centro y bueno, todo lo que hace el partido socialista. Cuando llega el 73, esta casa es arrebatada, es decir, la dictadura le quita esta casa al partido socialista como también se la quita, no sé, a la clínica Santa Lucía que era del MAPU, José Domingo Cañas que era también de un teólogo, de un sociólogo – perdón – socialista, entonces como que el Estado empieza y les quita las casas.

(Llegada de una nueva visitante)

**Rayen:** Hola, tu no vienes, ¿no viene con ustedes?

**Visitante:** No

**Rayen:** A ya, bueno estábamos empezando la visita guiada, yo les estaba contando la historia aquí de la casa, hablábamos afuera un poco del memorial, la historia de la casa, que esta era una casa de la aristocracia, después este barrio se transforma en un barrio bohemio y pasa esta casa a ser parte del comité del partido socialista. En la dictadura esta casa es quitada por los militares al partido socialista como son quitadas otras casas más que son de militantes de izquierda, como las casas que mocionábamos recién. Es importante saber que a esta casa, ya como centro de detención, solo trajeron a gente que era militante de partidos de izquierda, no a cualquier personas, como otros lugares en Santiago, como el Estadio Nacional o el Estadio Chile, que era gente que podía ser cualquier persona, no sé, te pillaban fuera del horario del toque de queda, te llevaban para allá. A esta casa solo venía gente que fuese militante de partidos de izquierda, y principalmente del MIR como lo hablábamos afuera. Tienen un mapita, ¿sí?, ¿subamos? Bueno cualquier cosa que vayan viendo en la casa, eh, estructura, lo que les cause duda, eh pueden preguntar. Bueno aquí estamos en la subida, aquí en la parte de acá donde esta esa puerta ahí, era un baño de detenidos; ustedes van a ver ahí que va a aparecer subterráneo o sótano parece, es esto de

acá. Entonces ese era un baño de los detenidos y está cerrado con esta mampara de vidrio porque, aquí se hizo un peritaje arqueológico forense para determinar cosas que habían ahí; identificaron unos rayados y algunas - como uñas - cosas así, y bueno para nosotros es súper importante porque en Chile nunca, no se han hecho estos peritajes en casas, normalmente se hacen los peritajes en la tierra, lo que uno conoce que hacen los arqueólogos, es primera vez que se hace en una casa ¿ya? ¿Vamos subiendo?

(Subida al segundo piso)

**Rayen:** Bueno esta casa cuando la DINA – la Dirección Nacional de Inteligencia – se apodera de ella, esta casa como centro de detención y tortura dura solamente un año, el 73 y principios del 75, fines del 73, principios del 75 aproximadamente. Por esta casa pasan alrededor de dos mil personas, ¡si es harta gente!, pero lo que pasa es que esta casa era mucho de paso entonces por aquí podían pasar una hora, un día, 15 días ya era demasiado, una persona que estuviera 15 días era muy extraño. Eh, como este fue uno de los primeros centros de detención, lo que hacía la DINA era experimentar un poco con la gente que estaba acá, experimentar en el momento de sacarle la información; entonces dentro de los métodos de tortura, aquí se ocupaban los que eran más rápidos, a diferencia de otras casas en las que se ocupaban otros. Después de que la gente pasaba por aquí, habían distintas opciones que podía pasar con esas personas; uno, que eran soltados en alguna parte de Santiago, normalmente en el horario del toque de queda; la otra, era que los derivaran a otros lugares, a otros centro, que ya eran José Domingo Cañas, Villa Grimaldi o Tres o Cuatro Álamos, dependiendo de si se podía sacar más información o si quedaban detenidos; y la otra es que desaparecieran; esas eran como las tres opciones de la persona que pasaba por acá. Dentro de la ocupación de la casa, los detenidos entraban vendados, con unas cintas adhesivas en los ojos – que también eso es parte de la reconstrucción del memorial, porque al entrar con cinta adhesiva en los ojos, ellos lo único que ven son las baldosas, blancas con negro, que son las que están afuera también – entraban al primer piso, la planta baja, y les hacían un par de preguntas, nombre, dirección, esas cosas y en la sala de abajo donde estábamos conversando, era la sala de detención, donde ahí estaban detenidos sentados en sillas amarrados y algunas veces en las noches tiraban colchonetas para que durmieran. Y las piezas de acá arriba eran piezas de tortura, esta era una pieza que le

llamaban la enfermería, donde a los que estaban muy mal heridos los traían para acá, pero no es que hubiese una enfermería acá sino que era un mismo detenido que podía saber un poco más de enfermería y ayudaba a sus compañeros; también habían las piezas grandes eran las piezas donde la DINA se reunía, hacia sus reuniones. Esto ocurrió en muchas otras casas más que tenían dos pisos, era, la ocupación era igual, muy parecido, eso me contó la otra vez un niño del programa de derechos humanos, que venía también a la visita guiada y me decía que, eso, que le llamaba la atención que eran las mismas ocupaciones, aunque al ser este uno de los primeros centros, de repente iban cambiando los lugares, porque según los testimonios hay distinta utilización de los espacios de la casa.

**Visitante:** ¿Y rayados en la muralla habían? ¿Los pintaron o estaba así?

**Rayen:** Ah, eso todavía es parte de la historia.

**Visitante:** Ah ya.

**Rayen:** Después de que esto fuese un centro de tortura, hasta el año setenta y - se cierra el 75 a principio del 75, hasta el año 79 - esta casa sigue siendo parte de la DINA pero no se sabe lo que paso con la casa. Eh, hay algunos testimonios que dicen que estuvieron acá pero no era como un centro de detención, ¿ya?, no se ocupaba como un centro de detención como el que se ocupo entre el 73 y el 74. Y después el 79, esta casa pasa a ser parte - a través de un decreto de Pinochet – esta casa es regalada al Instituto O’higginiano ¿ya?, que es un instituto que se dedica al estudio de la figura de Bernardo O’Higgins desde los militares, o sea son militares que vienen a estudiar acá ¿ya?, es como una oficina. Ellos ocupan esta casa durante 30 años, entonces todo esto que tú ves de la casa es lo que ellos dejaron, como no sé, esto de acá un cuadro tiene que haber sido, de repente hay en las murallas como pocos quemados, manos también hay, todo eso es lo que ellos dejaron en la casa. Entonces este Instituto O’higginiano – y es algo que yo siempre recalco- que por lo demás está ubicado al frente en Londres 25, la casa esta, acá al frente está el hotel, y la casa que está al lado es el Instituto O’higginiano; eh, ellos son cómplices directos de la dictadura, porque ellos a lo que se dedican en esta casa es borrar toda evidencia de que esta casa pudo ser un centro de detención. Y esos borros de evidencia es cambiarle el numero a la casa, hoy esta casa en las boletas que llegan, todo lo que es como más legal, el Londres

40 no es Londres 38, lo que significaba que cuando alguien quería ir a hacer una denuncia a tribunales, la denuncia no podía seguir su curso porque la casa Londres 38 no existía, cuando la gente buscaba la casa por afuera tampoco la reconocía porque ya tenía el nombre cambiado, el numero, y además ellos hicieron, instalaron ciertas cosas en la casa que hicieran imposible el reconocimiento, como abajo, en la entrada hay una estructura bastante grande de, como de cemento donde había un busto de Bernardo O'Higgins. Cuando esta casa la usaba la DINA por ahí entraba la gente en estos camiones - como estos camiones tres cuartos, cerrados, de las carnicerías - bueno por ahí entraba el camión hacia atrás y ahí bajaban a las personas, al poner ese busto ahí, las personas venían a reconocer esta casa significaba que era imposible que un camión entrara por ahí, porque estaba este busto gigante y que tiene una apariencia - a mi me paso cuando yo vine por primera vez - que pareciese que hubiese estado siempre ahí. Entonces bueno, este instituto ocupo la casa durante 30 años y era un instituto directamente de los milicos, el director del instituto era como el segundo rango dentro de la estructura militar del ejército. Eh, ellos estuvieron durante 30 años aquí en esta casa, paralelamente mientras ellos estaban aquí durante los años 80, se hicieron algunos funas le podríamos llamar, a la casa, es decir, venia gente, familiares, gritaba afuera pegaba un par de papelografos todo rápido y se iban, y ya después en el 2005 esta casa vuelve a ser como visible, eh social y ciudadanamente para nosotros por lo menos lo santiaguinos, porque empieza a haber una serie de movilizaciones por la casa, lo que genera que - principalmente por los familiares de los 119, familiares de personas que estuvieron acá también - que el Estado haga que esta casa sea un bien nacional. Después de eso, el año 2006 el Instituto O'higginiano lanza la casa a remate, ponen los anuncios en el diario, -se remata la casa, bien nacional, una hermosa casa, grande decía el anuncio del diario - y frente a esto nuevamente las organizaciones, los colectivos se organizan y el Estado prohíbe el remate de la casa, porque este era un bien nacional, un bien nacional no se puede rematar. Y lo que hace en ese momento es, el Estado se hace cargo de la casa, o sea la traspasa a su nombre y al Instituto O'higginiano le da la casa del frente. Mientras el Estado, y de aquí el Instituto O'higginiano se va el año 2007. Esta casa permanece cerrada también, hasta el 2001 que la casa pasa a ser parte de los colectivos, ya que primero de ser Londres 38, querían que el Instituto de Derechos Humanos funcionara acá, pero también eso significaba que la casa se transformaba en una oficina no mas, no, no

era lo que es hoy día. Entonces se hace una mesa dentro de la gente de Bienes Nacionales, los colectivos y las organizaciones, y el Estado accede a entregar esta casa – por medio de un comodato o una concesión por una cierta cantidad de años – a los colectivos de derechos humanos. Y de esta forma, hoy son los colectivos la gente que se hace cargo de esto a través y por medio de equipos de trabajo también, de profesionales que están aquí trabajando constantemente. Para la recuperación de esta casa es súper importante igual, la organizaciones de los movimientos sociales ya que son ellos lo que todos los jueves estaban afuera – se llamaba “jueves de la memoria” – todos los jueves afuera poniendo velas, todas las semanas afuera poniendo papelografos, como visibilizando la casa, haciéndola... y así, por lo menos yo de esa forma me entere de Londres 38, a través de estas, de las movilizaciones sociales. Hoy en día, Londres 38 intenta generar el vínculo del pasado con el presente, a través tanto de que recordamos, haciendo memoria, haciendo visitas guiadas, haciendo distintas cosas de memoria; pero también adecuándonos a lo que está pasando hoy día, que hoy día en Chile siguen habiendo, no se po, está el caso de José Huenante, detenido desaparecido el 2005 desde Puerto Montt, o no sé el caso de este chiquillo del Barros Borgoño parece que hace un par de meses los torturaron en los cuarteles de la PDI, como que en Chile siguen pasando cosas. No porque estemos, se supone que en una democracia más consolidada, que debimos haber pasado este periodo de transición, en Chile se sigue violando los derechos humanos, y también desde Londres intentamos como, levantar esa lucha también de apoyo y de movimiento constante. Como no se po, todas estas semanas, julio- agosto, se han hecho talleres de serigrafía gratis, los de serigrafía instantánea que uno los ve en las marchas estampando, ¿ya?, esos chiquillos están haciendo talleres acá gratis para organizaciones sociales, y están generando afiches para salir a pegar a las calles para la marcha del 11 de septiembre, y para reproducirlos en los territorios de cada organización. Eso es la historia de la casa.

**Natalia:** ¿Tienen dudas?

**Rayen:** Si, igual me gustaría que comentaran un poco, podríamos sentarnos si quieren en la pieza de allá. Bueno, yo no lo nombre, ella es una chiquilla que está haciendo su tesis en historia respecto a las visitas guiadas. Podemos sentarnos aquí si quieren, podemos conversar un ratito. Esta pieza es más calentita.

**Visitante:** Que grande la casa.

**Rayen:** Bueno, esta casa son 500 metros cuadrados, es súper grande.

**Visitante:** No pareciera que fuera tan grande por fuera, tan, tan grande.

**Rayen:** No y bueno y parte de la casa está cerrada como arriba había una terraza como la del frente, una terraza. No se sabe en qué momento esa terraza dejó de existir, y ahora es un techo cerrado. Nosotros creemos que es por, porque la casa se llovía mucho, si porque esta casa es de adobe. También, ustedes cuando puedan recorrer la casa libremente, hay un entepiso que también está cerrado por seguridad, porque esta media endeble la escalera y porque próximamente van a seguir un peritaje ahí de nuevo.

**Visitante:** ¿Qué se ha encontrado en los peritajes?

**Rayen:** Mira, se encontró unos rayados, unos grafitis chiquitito eh, que dice B-E-C, Brigada Elmo Catalán que era una brigada del partido socialista, se encontraron restos de pelos y de uñas parece, eso se encontró. Y la otra parte que van a abrir era un lugar donde dormía el guardia del Instituto O'higiniano y que también al parecer se usaba como pieza de aislamiento. Es un lugar que también el Instituto O'higiniano ocupó muy poco, solo como lugar para que durmiera el guardia, no lo usaban como, como casa. Bueno y además la gente del Instituto O'higiniano que podrían ser un gran aporte para la reconstrucción de la casa, ellos no hablan nada, nada.

**Visitante:** No les conviene.

**Rayen:** No po, no les conviene. O sea son los vecinos, pero no, nada.

**Natalia:** De hecho comentaba la otra vez Felipe, que ellos nombran a la casa como Londres 40, no asumen este discurso de que Londres es Londres 38.

**Luciano:** ¿Y entonces esta casa no se ha tocado desde entonces?

**Rayen:** O sea, esta casa no se ha tocado desde que Londres la empezó a usar, ¿me entiendes?, porque la ocupó el Instituto O'higiniano que ellos deben haber pintado, y si te das cuenta, mira ahí, ese es un baño que hicieron así como súper de cerámica y cosas así,

súper arreglado; las piezas de allá si miras con detalle te vas a dar cuenta que el piso son distintas, entonces se nota que tiraron una pared abajo. Hay puertas en esta casa que no tiene nada que ver con las otras puertas, entonces hay uno se va dando cuenta que pusieron puertas, sacaron puertas, votaron murallas...

**Visitante:** Es que 30 años es mucho tiempo, pasan muchas cosas.

**Rayen:** Si, bueno y además casa para arreglarla hay que restaurarla. Para el proceso de restauración la Bachelet se comprometió en pasar cierta cantidad de plata para restaurar esta casa – ya que es de adobe, no se puede poner yeso, hay que hacer adobe, largo trabajo – pero con el terremoto, todas las platas que habían destinadas a eso se reencauzaron a la reconstrucción, con el compromiso que las iban a volver a reponer pero que nunca más la pusieron; bueno que paso aquí y paso en Tocopilla y en distintos lados.

**Luciano:** Y yo me pregunto más que nada, sobre lo que había en las habitaciones, de las marcas en las paredes, ¿no se sabe nada de eso?

**Rayen:** No, porque todo fue pintado, todo fue pintado. Claro, si se hiciese un peritaje mayor en la casa se podría saber. Si y claro, los peritajes no son pagados por parte del Estado son, surgen desde acá; además que como les decía es una experiencia que no surge en otras casas porque dentro de las cuatro primeras casas que se ocuparon como centro de detención, esta es la única que está en pie. De las cuatro hay tres recuperadas, y las otras dos recuperadas, que es, José Domingo Cañas que queda en Ñuñoa y la Villa Grimaldi, las demolieron; si esta es la única casa que queda en pie, entonces en las otras casas no se puede hacer peritaje.

**Visitante:** Yo no, yo nunca había sabido de esta casa, pero a fin del año pasado – de hecho yo ni conocía esta parte, yo soy de Maipú – y con mi pololo empezamos a caminar y me di cuenta que en el piso habían unas placas, entonces dije por qué ¡placas con nombres! Y ahí mi pololo me empezó a explicar, ¡no lo que pasa es que aquí fue como, torturaron a gente!, y de hecho me dijo – no sé si sea verdad – que la habían fusilado por ahí. Yo decía, ¡oh, en serio! ...

**Rayen:** Mira, yo eso del fusilamiento no lo sé, pero teni que de repente pensar, de repente a uno la cabeza de uno da para muchas cosas. Igual pensar en un fusilamiento a 200 metros de la Alameda es un poco complicado.

**Visitante:** Si po, no po yo estoy...ya y eso de las placas ¿Quiénes son esas personas que están ahí?

**Rayen:** A mira, ese es el memorial que son 96 placas con los nombres de personas desaparecidas y ejecutadas que pasaron por aquí, entonces esos nombres tú los puedes quizá ver en Villa Grimaldi o José Domingo Cañas o en otros memoriales, porque los detenidos pasaban por aquí pero después podían pasar por distintos lados.

**Visitante:** Ah, ya.

**Rayen:** Son 96 placas, ahora nosotros sabemos que son 98 fijos los que están desaparecidos, hay dos personas más – que serian 100 – pero es un testimonio que dio Contreras y a Contreras nadie le cree, entonces uno no sabe mucho si es verdad o no, pero como yo les decía, aquí la memoria va en un constante movimiento, entonces en cualquier momento se puede saber que hay más gente. Chiquillos siéntense si quieren.

**Visitantes:** No, estamos bien.

**Luciano:** Es que me sigue causando mucho lo que había en las paredes, ¿la ruptura, acá la grieta, eso no se sabe tampoco cierto?

**Rayen:** No po, teni que pensar que esta casa a fines de 1800 la empezaron a construir, si, 1900, 1800, el otro día vino un arquitecto con un ingeniero en construcción y decían que ellos pensaban que era del 1800 esta casa. Entonces la casa esta vieja po, tiene grietas.

**Luciano:** Esto puede ser con el tiempo o no sé yo, me puedo imaginar que pudo haber sido otra cosa, que no tenía necesariamente que haberse hecho solo.

**Rayen:** No po, no, claro no se debe haber hecho solo pero es que no se po, esa de ahí, no es un balazo, porque en esta casa se torturaba, pero los muertos eran víctimas de la tortura, no era porque les disparaban.

**Luciano:** No es que los fuesen a fusilar. Trataban con bastante discreción esta casa.

**Rayen:** Claro. Si era súper, por el hecho de que estamos en el centro de Santiago, tu soy, tu familia es vecina de acá, entonces esta casa no pasaba desapercibida tampoco por eso también duro solo un año su apertura. Igual también es como súper importante como recalcar, nosotros que somos más jóvenes y cuando pensamos en la historia de por qué, cómo, ¿Cómo puede llegar a pasar, a suceder esto? Esto era una política a nivel regional, paso en Chile, paso en Argentina, paso en Brasil, paso en Paraguay, paso en Uruguay, era una política a nivel regional. Entonces no era que al, no se po al guatón Romo se le pasó la mano con la tortura po, no po, esa era la idea que había que hacer, no es que fue de mas, ese era el proyecto que ellos tenían como país para eliminar ciertas personas y que este país no fuese lo que ellos no querían.

**Luciano:** A la gente que se le consideraba riesgosa para...

**Rayen:** Claro, por eso también la dictadura se divide por, eh, por partido político, y parten con el MIR – uno puede decir de menos a más, de más a menos, no se- porque eran un partido con menos cantidad de personas pero si era gente que era critica al gobierno de Allende y era un poco más radical en sus posturas, entonces ya en el 74 toda la planta general del MIR ya no existía; entonces como cualquier partido político, desde arriba se va desarticulando.

**Natalia:** Además que del MIR –según lo que yo tengo entendido- tienen, asumen durante la dictadura la lógica de que el MIR no se asila, entonces ellos deciden quedarse aquí en Chile y dar la lucha contra la dictadura desde acá.

**Rayen:** Y los que se van, del MIR, se van por pocos años, dos años y vuelven. Como que van, salen, cuentan lo que está pasando, principalmente los que tienen hijos chicos, van, se van a Europa, de Europa se van a Cuba, en Cuba dejan a sus hijos, y vuelven a Chile. Como que no, es muy difícil encontrar la historia de un mirista que haya hecho su vida, afuera.

**Natalia:** En la lógica de lo que decías tu, de que esto era una operación regional, es el “plan Cóndor” ¿o no?, lo que se conoce como “Operación Cóndor” o “Plan Cóndor” en Latinoamérica, en Chile ¿Cuál es la función estratégica que cumple Londres? En relación a

otras casas que fueron centros de tortura como la Villa Grimaldi, que sabemos que duro mucho más tiempo su ocupación y que también ocurrieron, o la lógica de tortura y...

**Rayen:** Mira, Londres yo no sé si fue el primer centro de tortura, al parecer que sí, que fue el primero o uno de los primeros. Entonces como este primer centro, ellos llegaron a experimentar lo que habían aprendido en otros lados. Entonces aquí se intentaba sacar la información lo más rápido posible por medios de métodos como la parrilla eléctrica, eh, no sé si ustedes saben lo que es, es el catre –que nosotros ya no los conocemos porque ya no se usan esas camas- de fierro donde a las personas se les mojaba en ciertos lugares de su cuerpo y se les ponía electricidad. Esa era la forma más rápida de sacar información. Y parece que aquí también se hacían reuniones de la DINA –aquí parece que en esta pieza me imagino yo-. Entonces esa era la función de Londres, sacar, tratar de sacar la información lo más rápido posible para ir desarticulando los otros GPM que se le llamaban, que eran los grupos de trabajo en distintas comunas.

**Natalia:** Y desde ahí se les derivaba, a muchos de ellos, en otros casos se desaparecían.

**Rayen:** Si, o en otros casos también los dejaban sueltos – como no sé, pasaba que no es un ejemplo que ojala no pase, que tu eres del MIR, tu estas en un lugar y se detienen a todos los que están contigo, entonces se interroga a todo el mundo y los que no sirven, no tienen nada que ver, los van tirando- .

**Luciano:** Igual ¿en esos casos no soltaban a la mayoría?

**Rayen:** No po, no.

**Visitante:** ¿Cuáles son las habitaciones de tortura estratégicamente en la casa, donde estaban puestas, subterráneo, acá?

**Rayen:** Eh, las piezas de allá, que no entramos, pero ustedes pueden entrar después.

**Visitante:** Ah, podemos entrar.

**Rayen:** Si, si.

**Visitante:** Ya, ¿y los artefactos? Ah, esos no se sabe.

**Rayen:** ¿Como las cosas que había? Esa parrilla era el método de tortura que había acá, porque en otras casas eran otros métodos, como el colgamiento, que era dejar a una persona con los brazos amarrados, colgada así, ese también era una forma, un método de tortura. O lo que uno se encuentra en la Villa Grimaldi, son unas que se llaman casas corvi, que son casa uno por uno. Bueno y desde que ya te meten a una camioneta con los ojos vendados y te dan mil vueltas por Santiago, ya es una tortura.

**Visitante:** Claro, ya voy a mirar. ¿Libremente uno puede andar?

**Rayen:** Si, libremente menos en los lugares que dice “no pasar”

**Visitante:** Ya, muchas gracias.

**Rayen:** Ya, miren yo igual ahora voy a poner un documental que dura como 12 minutos, que es respecto a la operación de los 119, que ¿no sé si tu sabes un poco de la historia? Los 119 es una lista de 119 miristas que aparece publicada en Argentina, de que en Argentina los miristas se están matando entre ellos, y es un montaje comunicacional. Entonces, es cortito, es súper bueno porque también lo contrasta con el montaje del “caso bomba”.

**Natalia:** En el caso de los 119, hubo personas que pasaron por Londres que estaban involucradas, que estaban en esa lista de 119 que se supone que se estaban matando en Argentina.

**Rayen:** Exacto, hay como 49- 48 personas. Por eso dentro de los colectivos que levanta esta casa está el colectivo de los 119.

**Luciano:** ¿Y esto para que se usaba?

**Rayen:** Mira en el mapa sale detallado la utilización de cada habitación.

**Luciano:** Es que yo pienso al tiro, digo, que si acá se hubiese torturado gente hubiese sido un poco riesgoso, porque igual estaban las ventanas ahí.

**Rayen:** Bueno estas ventanas, estaba todo cerrado, todo estaba cerrado y se ponía música fuerte. Igual hay que pensar que este era un barrio comercial, así como lo es ahora, un

barrio muy comercial y que los vecinos que escuchaban cosas, se quedaban callados, porque el miedo era más.

**Luciano:** Entonces no, no había como riesgo de que alguien fuera...

**Rayen:** O sea, igual era escuchado, igual la iglesia está al lado. Pero por eso también fue un año no más de la utilización de la casa, porque después de ese año ... además que ésta al ser una sede del partido socialista, tomaron detenidos socialistas que ellos mismos fueron los que ayudaron para la identificación de la casa. Imagínate, si tu acá venías a una reunión, conocías la casa perfectamente y después te tenían detenido acá, sabías, la identificabas. Te puedo hacer una pregunta a ti ¿Cuál es tu motivación para venir a la casa?

**Visitante:** Eh, porque por eso mismo, porque había pasado antes y...

**Rayen:** Viste el memorial y...

**Visitante:** y me llamo la atención pero no sabía, quería saber de qué se trataba esta casa, que -solamente por lo que me contaban- , pero quería saber in situ qué había, cómo era.

**Luciano:** Es que eso es lo que más llama la atención, la gente va caminando y ve que hay...

**Rayen:** Si, es lo que comentábamos, que al principio cuando se hizo el memorial, esta casa estaba cerrada, entonces era como sacar la casa a la calle, y ahora es lo que más le llama la atención a la gente, el memorial que hay afuera y hace que la gente entre.

**Visitante:** Y además que yo la otra vez, fue como al año pasado, siempre estaba como cerrado, nunca había ningún cartel que como que invitara a pasar. Entonces hoy día estaba pasando y de repente veo, y dice gratis, entonces ¡ah ya! No pero interesante. Hace muchos años fui a la Villa Grimaldi, y ahí yo quede mal porque hay te muestran eh, tangible.

**Rayen:** Si, es que es otro, es que es otro –mira no sé si, no es mejor ni peor- es otra forma de mostrar lo que sucedió.

**Visitante:** Si es más fuerte.

**Rayen:** De repente a mí me pasa que la idea de la victimización, de mostrar a las personas como víctimas, como la idea del sufrimiento, hablar tanto de eso, como que a mí en lo particular no me gusta porque, si fueron torturados y fue el momento - quizá en estas personas que ahora ya tienen 60 años y que en ese momento podían tener 20 - fue el momento de sus vidas más terrible quizá, en el que más sufrieron en toda su vida, pero también fue un momento en que de ellos nació toda la bondad que un humano puede tener digamos, me refiero a que estaban amarrados, vendados todos, pero entre ellos habían gentos de solidaridad. Cuando lograba llegar un pan a una persona, ese pan se dividía en las cien personas que hubiesen, entonces esta idea del sufrimiento que trata de mostrar ciertos espacios aquí en Chile, como el Museo de la Memoria también, también hay que levantar las ideas de solidaridad que se daban tanto en estos centros como en las poblaciones, con – no se- con las mujeres que quedaban solas con sus hijos, con, eh, levantaban las organizaciones sociales, entraban dos allanamientos, pero los vecinos se apoyaban entre ellos, entonces quizá fue el peor momento de la historia reciente de Chile, pero donde también estas mismas personas que estaban sufriendo mucho, también supieron vivir, y acompañarse y hacerla po.

**Visitante:** Ya po, muchas gracias. ¿Y tú estudias historia?

**Rayen:** No antropología.

**Visitante:** Ah, antropología, ¿y tú?

**Natalia:** Yo soy estudiante de pedagogía en historia.

**Visitante:** Ah, y ¿donde estudias?

**Natalia:** En la Academia de Humanismo Cristiano, somos las dos de la Academia.

**Visitante:** A son compañeras, que buena. No pero se entendió mucho tu explicación, se nota que te gusta y te apasiona.

**Rayen:** Que bueno, porque son mis primeras visitas guiadas. O sea no es la primera, pero esta es como la cuarta.

**Visitante:** No, está súper bien.

**Natalia:** En la habitación del lado hay también una exposición.

**Rayen:** Igual, en la página web de Londres 38 hay harta información y hay un video que se llama “Trazos de memoria” y que muestra la utilización de la casa y está hecho también por gente que paso por acá. Que es súper bueno, que yo lo recomiendo hartito a ver.

Anexo 2.

### **Visita guiada de Londres 38, espacio de memorias.**

*Fecha: miércoles 14 de agosto de 2013*

*Lugar: Casa Londres 40. “Londres 38, espacio de memorias”*

*Guía de la visita: Felipe Aguilera*

*Agente observador/participante: Natalia Bustos Guzmán*

*Visitantes: Camila (particular), Valentina (particular), Isabel (particular), Romaní (particular) y estudiantes de III medio del Colegio Regina Pacis de la comuna de Providencia.*

**Felipe (guía):** Bueno primero es presentarse, mi nombre es Felipe, yo estoy cargo de las visitas de este espacio, de Londres 38 y también soy profesor de historia; y me gustaría saber también de donde vienen ustedes y cuál es la motivación para estar en la visita guiada. No sé quien quiera empezar.

**Camila (visitante):** Bueno me llamo Camila, bueno en realidad nosotras estábamos por aquí pasando, yo sabía de la existencia de acá, del espacio de memoria, pero nunca había venido, y como que en realidad siempre me ha interesado como el tema y como que me, me intereso pasar a ver.

**Felipe:** ¿ustedes vienen juntas las tres?

**Visitantes:** sí.

**Valentina (visitante):** Yo me llamo Valentina, del tema no conozco mucho, conozco lo que se habla en general, por encima lo de la gente, pero me llama la atención, como que me gustaría saber lo que en verdad paso, porque la gente te puede hablar muchas cosas, pero me gustaría saber.

**Isabel (visitante):** Mi nombre es Isabel, yo vengo de Caracas, de Venezuela, y bueno pues soy profesora, en una universidad venezolana, mi asignatura es sociología y en el programa de la materia uno de los temas es el Plan Cóndor, y por supuesto que cuando se habla del Plan Cóndor, pues se habla del caso chileno, el caso argentino, el paraguayo, el de Uruguay. Pero fundamentalmente, cuando yo estudiaba en la universidad hacia los años 80, yo tuve muchos compañeros de clase y profesores que venían exiliados del sur, venían de Argentina, de Chile, de Uruguay, y en Venezuela se les dio cobijo en esa situación terrible que nos... y bueno a partir de allí comenzó mi indagación del tema y bueno he leído muchísimo de esto, bueno es mi primera visita a Chile y no quería dejar de no venir para acá.

**Felipe:** Bienvenida entonces, estamos presentándonos, cuáles son la motivaciones para venir para acá.

**Romaní (visitante):** Eh, bueno me llamo Romaní, soy estudiante, andábamos por acá con unos compañeros y nos llamo la atención visitar, además que la Cami igual como que sabia un poco de esto, yo nunca había venido así que igual bien interesante.

**Felipe:** Esperamos satisfacer también lo que ustedes quieren conocer, informarse; ustedes también puedan ir preguntando o relacionando estos temas con alguna experiencia que hayan vivido ¿ya?, lo que ustedes conozcan también. Empezamos aquí afuera nosotros para introducimos en la historia de Londres 38 a partir del memorial que está instalado en la calle, esto que está afuera de la casa, que si bien esta afuera de la casa, es parte también del proyecto de memoria de Londres 38, que va más allá de la casa en sí misma. Bueno esta casa fue usada durante la dictadura militar, como un centro clandestino de detención, tortura y exterminio de personas; por aquí pasaron en calidad de prisioneros o secuestrados, aproximadamente unas mil, dos mil personas, el número es estimado, no está confirmado totalmente ¿ya?, como era un centro clandestino no había un registro oficial y público de las personas que pasaban por acá ¿ya?, lo que si se conoce con mayor exactitud es que de los aproximadamente tres mil quinientos ejecutados políticos y desaparecidos que dejo la dictadura en total, en sus 17 años de desarrollo, eh 98 estuvieron en Londres 38 ¿ya?, de esos tres mil quinientos desaparecidos de la dictadura a lo largo de Chile en 17 años 98 pasaron por Londres 38 en el periodo de un año que funciona esta casa, del 73 al 74 ¿ya? Y

a esas personas, a ese número de más de 90 los recordamos con este memorial que está instalado en la calle ¿ya? Eh, bueno aparecen tres datos importantes en el memorial, que es el nombre primero - que es lo que comúnmente se recuerda - también la edad que no siempre se menciona y nos vamos dando cuenta al mirar las placas que la gran mayoría al momento de su detención eran jóvenes, 80 tenían menos de 30 años al momento de su detención, el más joven, un muchacho - está por ese sector - 16 años, militante del partido comunista y bueno ese es el otro dato que aparece, que es el de la militancia política ¿ya? Que es algo que, en la memoria tradicional - porque hay diversas formas de hacer memoria- eh, la memoria que tradicionalmente se ha desarrollado en torno a estas personas, eh, no se incorpora el elemento de la militancia y el recuerdo suele estar ligado solamente a su condición de víctima ¿ya?, a los últimos momentos de vida podríamos decir también, en ese sentido, este es el único memorial en Chile que recoge como un dato que se hace público, la militancia política del detenido desaparecido o del ejecutado político ¿ya?, en el sentido de que la memoria es más amplia que solo el relato del horror y también, considerando que este era un centro clandestino donde eran traídos principalmente militantes de organizaciones de izquierda y de orientaciones revolucionarias, entonces tenemos gente del partido comunista, del partido socialista, del movimiento de izquierda revolucionario y unos pocos que aparecen sin militancia como el que está ahí, pero de los más de 90 que hay acá, solo 6 no tienen militancia, pero nosotros decimos que no es una militancia conocida, no se ha confirmado o no se sabe, pero si fue un lugar para capturar a estas personas que estuvieron activamente en el proceso de transformación social previo a la dictadura, que es el que la dictadura quiere aplastar, con la figura más visible o popular como la quieran llamar que es Allende y la Unidad Popular pero habían otros actores también, más diversos, subterráneos en la bases, eh, y que vienen a parar acá también a Londres 38 como militantes y también luego de que se instala la dictadura, estos militantes que llegan acá son parte de la resistencia clandestina a la dictadura ¿ya?, como las personas del MIR por ejemplo, que son las que más estuvieron. Las baldosas blanco y negro que están sobre los adoquines también hacen alusión al piso de entrada de la casa ¿ya?, aquí tiene relación con el carácter clandestino que tuvo este centro de detención, porque a las personas las ingresaban a los prisioneros con la vista vendada para que no pudieran reconocer el lugar, entonces posteriormente muchos sobrevivientes, eh, comienzan a describir los lugares

donde estuvieron prisioneros, los diversos centros clandestinos - este no fue el único - y muchos relatos están asociados a los que ven por debajo de la venda o lo que escuchan, y el caso de Londres 38, el elemento característico es la atención que les llamo este como tablero de ajedrez que está en el suelo ¿ya?, por eso está en el memorial y la importancia del memorial también está asociada a la recuperación de la casa ¿ya?, porque este memorial se instala el 2008 cuando esta casa estaba cerrada, no estaba abierta a la comunidad ¿ya?, y es testimonio también de las movilizaciones, las luchas que algunas personas dieron en democracia por recuperar estos lugares y hacerlos sitios abiertos a la comunidad ¿ya?, ¿Quiénes estaban en ese momento?, eso se los vamos a comentar adentro ¿ya?, si tienen alguna pregunta hasta ahora.

**Isabel:** Que si, ¿Qué funcionaba antes de que la DINA lo convirtiera en un centro clandestino?

**Felipe:** Es que, aquí, esto era una sede del partido socialista.

**Isabel:** ¿Qué fue allanada?

**Felipe:** Que fue allanada, que fue confiscada y transformada en un centro de reclusión a la misma izquierda.

**Isabel:** Ya

**Felipe:** Les cuento adentro la historia de la casa a más grandes rasgos, así que adelante, ahí los invito a que observen todos los detalles que puedan captar, porque van a ir teniendo su explicación a lo largo del recorrido.

(Ingreso a la casa)

**Felipe:** Eh, les voy a comentar brevemente el recorrido histórico que ha tenido la casa, arriba les voy a comentar como fue el proceso de recuperación, y en cuanto a la información más concreta de que ocurría en cada habitación en el momento en que este era un centro represivo, eso está incorporado en el impreso que tienen en sus manos, aparece un plano y aparece el uso que cada una de las habitaciones tenía, y también sobre las dinámicas más particulares de la experiencia ahí yo también les voy a dejar a ustedes que

puedan estar en contacto con las voces y los testimonios de las mismas personas que estuvieron acá, para eso arriba tenemos un cortometraje, eh, con testimonios de personas que estuvieron acá ¿ya? Bueno primero esta casa se construyó en 1925 ¿ya?, junto al resto de las casas que componen el barrio Paris-Londres y que se construyó para familias acomodadas, bueno el barrio se construyó para familias aristocráticas de la ciudad de Santiago, que como las distintas oligarquías o aristocracias latinoamericanas, siempre quisieron emular el estilo de vida de los ricos de otros, de Europa ese momento particular ¿ya?, por eso el barrio se llama Paris-Londres y tiene una arquitectura europea. Eh, bueno como todos los barrios este se transformó, y se transformó en un barrio bohemio, esa fue su particularidad, y fue un barrio muy mal visto o muy conocido por la prostitución ¿ya?, eh, los bares, los hoteles, los borrachos, los ladrones, etc.; y estas condiciones nuevas en el barrio comienzan a hacer que las familias decidan abandonar las casas e irse a un lugar que fuera más exclusivo, a otro lugar que ahora si fuera exclusivo para ellos y a comienzos de 1970, esta casa la adquiere el partido socialista, se la compra a esta familia cuando muere la dueña original, ¿ya?, y se desarrolla aquí las actividades propias de un partido de izquierda - propaganda, reuniones, etc. - y es al partido socialista a quienes los militares - como parte de la política represiva hacia la izquierda chilena en su conjunto y otros sectores de la sociedad - esta casa es confiscada, como lo fueron otras propiedades de partidos de izquierda a lo largo de Chile y de personas particulares también; y con la particularidad en este caso y en otros casos, en que fue transformada al mismo tiempo en centros de represión para atacar a la misma izquierda. Eh, el aparato represivo que funcionó en este lugar se conoce como la DINA, es conocido como la DINA, la Dirección de Inteligencia Nacional, que tenía contactos también con aparatos de inteligencia y de represión de las dictaduras del cono sur, que estaban también en ese momento como bien decíamos afuera, Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, etc. De hecho hay... Hola, ¿se quieren sumar a la visita?

**Visitante:** Si.

**Felipe:** Adelante, hola.

**Visitantes:** Hola, que tal.

**Felipe:** Bueno estábamos comenzando la visita guiada, eh, y habíamos comentado que este es un lugar que fue utilizado durante dictadura como un centro clandestino de detención y tortura de personas que participaban en organizaciones de izquierda, u organizaciones revolucionarias también ¿ya?, primero fue la casa de una familia, luego fue una sede del partido socialista y al momento de llegar la dictadura con el golpe de Estado, los militares le quitan esta casa a los socialistas y la transforman en un centro de represión ¿ya? Este es el primer centro clandestino que abre la DINA en dictadura, en Santiago por lo menos es el primero, y desde aquí se da inicio a la política de desaparición forzada de personas, que fue tan característica de la dictadura hacia el cono sur y que se desarrolló como parte de una planificación mayor y no como parte de abusos o excesos, como algunas personas tienden a plantear ¿ya?, aquí había una planificación, una estrategia que contemplaba la tortura como un elemento válido para aniquilar a un enemigo, que sería para ellos el enemigo comunista, el marxista, el revolucionario, y otros métodos asociados también como la ejecución masiva, la apertura de campos de concentración y la desaparición también de personas. En esta habitación, y como podrán verlo también en el impreso que tienen en sus manos, es una sala de detenidos, en la cual se les mantenía con la vista vendada, sentados, eh, luego de ser ingresados se les asignaba un número para que no pudieran reconocer con quien estaban, porque estaban con la vista vendada, entonces si alguno lograba sobrevivir la idea era que no entregara nombres ¿ya?, porque este era un centro clandestino de represión, eh, por eso comenzaron en algún momento a asignarle número a los prisioneros para que solo escucharan números y no pudieran declarar nunca con quien estuvieron. No sé si tienen alguna pregunta hasta el momento ¿No?, ya, vamos a subir al segundo piso, eh, ahí también los voy a invitar que vayan observando, van a poder recorrer la casa libremente también al final y ver el cortometraje con testimonio, y arriba les voy a comentar que sucede con esta casa después de que fue utilizada durante un año como un centro de represión ¿ya?, porque ustedes ahora entran voluntariamente y pueden irse cuando quieran, y ahí hay otra historia también que es interesante de ver acá. Vamos hacia arriba.

(Subida al segundo piso de la casa)

**Felipe:** ¿De qué colegio son ustedes?

**Estudiantes:** Del Regina Pacis

**Felipe:** ¿y vienen con la profesora?

**Estudiantes:** No, solos.

**Felipe:** Bueno, en esta casa lo que hizo la dictadura, básicamente fue traer detenida a esa persona y torturarla con el objetivo de castigarla por sus actividades políticas revolucionarias o de resistencia, pero también a través de métodos de tortura poder obtener información de cuáles eran sus actividades y cuáles eran las personas con las cuales se relacionaban ¿ya?, posterior a que la persona entregaba información - el método de tortura como el golpe, la asfixia, la aplicación de corriente eléctrica, los agentes represores analizaban la información y posteriormente detenían a más gente - fundamentalmente durante la noche ¿ya?, no se sabrán, habrán escuchado o visto en alguna serie de televisión que en la dictadura se instaló lo que se llamaba el “toque de queda”, que a partir de cierta hora estaba prohibido circular; bueno esa era la hora en la que los aparatos represivos que funcionaban en esta casa, iban en búsqueda de personas porque podían pasar más desapercibidos, más desapercibidos ¿ya?, pero no pasaba desapercibido para los vecinos de esta casa, que sabiendo de que había “toque de queda” les parecía extraño de que hubiese movimiento de vehículos y de personas, sobre todo durante la noche ¿ya?, por eso la DINA, la Dirección de Inteligencia Nacional, que es el aparato represivo que utilizó esta casa como centro clandestino de represión, eh, cierra la casa en el plazo de un año, en el año 74 ellos ya comienzan a irse de la casa ¿ya?, porque se les hizo – al parecer – imposible mantener un centro secreto de represión en pleno centro de la ciudad, que es donde estamos ahora y que estamos rodeados de casas, de departamentos y de transeúntes también ¿ya? Pero no es que hayan liberado a los prisioneros y que hayan podido éstos salir por la puerta, sino que los trasladan a otros lugares, a otros centros clandestinos de represión más alejados del centro de la ciudad ¿ya?, el caso más extremo por lo menos en Santiago es el de la Villa Grimaldi, que probablemente abran escuchado hablar de ella y que queda en la comuna de Peñalolén ¿ya?, que ya es la periferia de la ciudad, y funciona más años que Londres 38 como centro clandestino de represión, por lo menos unos tres o cuatro años más ¿ya? Posterior a eso, eh, la casa no tuvo un uso conocido sino hasta el año 1979, siempre se supo que estuvo en manos de la dictadura pero no tenía un uso conocido, hasta el año 79 en que la dictadura le entrega esta casa a un instituto de investigación histórica, que tiene por

nombre el Instituto O'higiniano ¿ya?, y digo tiene porque aun existe, eh, y ellos básicamente su labor es investigar sobre la figura de Bernardo O'Higgins ¿ya?, personaje de la independencia, eh, este instituto de investigación histórica está ligado a los militares, por lo tanto a la dictadura en ese momento, y lo que hacen ellos es intervenir la casa para ocultar lo que hizo previamente la DINA ¿ya?, para eso hacen modificaciones al espacio interno de la casa, votan paredes, sellan puertas, remodelan baños, instalan objetos, estructuras enormes de concreto, como el que hay en la entrada, donde había un busto de Bernardo O'Higgins, para despistar a quien pudiera estar entregando testimonio sobre esta casa. Pero uno de los cambios más significativos que ellos hicieron para ocultar lo que ocurrió es que le cambian el número a la casa, la dirección ¿ya?, ellos le sacan el número 38 que era el número de esta casa histórico, Londres 38, y le reemplazan ese número por el número 40 ¿ya? Con eso por mucho tiempo, por muchos años, eh, diversas personas y organizaciones que querían identificar la casa para poder denunciarla, no la podían encontrar ¿ya?, pues todos los relatos estaban asociados al número 38. Y por su parte la dictadura en el poder y con el control total de todo el Estado, le cambia en número a la casa en las escrituras legales, ustedes sabrán que toda casa tienen una escritura legales en bienes raíces que se llama eso, o en la municipalidad donde está oficialmente cual es su dirección, y ahí lo que hace la dictadura es borrar el 38 y poner el 40, ¿ya?, entonces las denuncias tampoco podían avanzar en ese sentido. Ese instituto de investigación histórica se va recién de esta casa el año 2007, la dictadura termina el año 90, el año 2007 ellos recién se van de acá. La DINA, el aparato represivo que acá funciono, estuvo un año, desde el 73 al 74, y ellos estuvieron – el Instituto O'higiniano – del 79 al 2007, o sea casi 30 años ¿ya?, y como ellos realizaron modificaciones, es imposible que la casa este como estuvo en el periodo en el cual estuvo la DINA, de hecho la casa está en un 99% como la deja el Instituto O'higiniano ¿ya?, pueden ver ustedes ahí, las marcas de los cuadros, están incluso los mismos clavos, y es algo que a nosotros como proyecto de memoria no nos interesa modificar, con el objetivo de que el visitante pueda ver que esta casa tiene intervenciones que se realizaron con el objetivo de ocultar lo que paso acá relacionado con los prisioneros y las violaciones a los derechos humanos ¿ya?, entonces no nos interesa pintar la pared blanca por ejemplo, y decir como que aquí no ha pasado nada y esta es una casa bonita; tampoco reconstruir como fue en el periodo de la DINA ¿ya?, desde ese

periodo hasta ahora, es importante destacar la intervención que ha tenido la casa y su objetivo de encubrir lo que paso ¿ya? No sé si alguno de ustedes tiene alguna pregunta

**Estudiante:** Primero estuvo la DINA, luego la CNI, y ¿hasta qué año más o menos se persiguieron a los revolucionarios de izquierda?

**Felipe:** Hasta el último día de la dictadura, hablando solo de la dictadura porque después en democracia también hay casos de persecución política, prisión política, tortura, incluso hay un detenido desaparecido en democracia que es un joven mapuche que desapareció el año 2005, ¿ya?, y tenía 16 años cuando lo tomaron detenido los carabineros y hasta el día de hoy no se sabe que ha pasado con él, es el único caso de detenido desaparecido, que no se ha encontrado su cadáver y que no ha dado señales de vida, detenido desaparecido, en democracia. Eh, pero solo hablando de dictadura, hasta el último día se torturó, se asesinó también. Claro y aquí operó la DINA, la CNI comienza a operar a finales de la década de los 70 - 78,79 - que es la DINA pero con otro nombre y quizá otra descripción pero las funciones eran las mismas. Pero cuando se crea la CNI, cuando hay este cambio de nombre, Londres 38 ya no funcionaba como centro represivo ¿ya?, porque solo funciono del 73 al 74.

**Isabel:** Yo quería comentar simplemente una cosa, eh, a propósito de la pregunta del joven, y es que aun como bien dijo usted, la diferencia es que las desapariciones ocurridas durante el periodo de la dictadura en todo el cono sur fueron un plan sistemático de desapariciones forzadas de personas, es decir, no fueron al azar, y se buscaban básicamente los militantes de izquierda, los marxistas como ya lo ha dicho; y no estoy justificando pero para nada, me parece terrible que haya habido una desaparición en democracia con el joven mapuche de 16 años, pero es distinto el escenario, acá hubo un plan sistemático, donde todo el aparato del Estado, todas las instituciones del Estado estaban al servicio de la desaparición de personas.

**Felipe:** Si nosotros acá siempre comentamos el caso que es de un chico que se llama José Huenante, tratando de ampliar la temática de la memoria y de la denuncia también de la violación a los derechos humanos más allá del espectro limitado de dictadura, considerando que hay casos posteriores, solo mencionando como casos, pero se sabe las diferencias que

hay entre democracia y dictadura, pero claro, tanto a los jóvenes que estamos acá nos tocó vivir la democracia y repudiamos ese actos con la misma fuerza con que otros lo pudieron repudiar en dictadura.

**Camila:** Yo tengo una pregunta, eh, habías mencionado anteriormente que esta había sido la primera casa en sí, pero yo tengo entendido que la DINA tenía su sede en República, en la actual Universidad de los Lagos, en ese edificio patrimonial...

**Felipe:** La CNI.

**Camila:** O sea la CNI, ah, no es la DINA es la CNI, entonces mucho posterior eso, ah.

**Felipe:** Si, si la CNI tenía su sede ahí y hay un memorial también.

**Camila:** Si, si, si lo he visto.

**Isabel:** Y otra cosa, ¿este era también uno que aparece como venda sexi? O ¿ese es otra?

**Felipe:** No, ese es otra. Es un sitio, también dentro de los cinco principales centros clandestinos de la DINA en Santiago, se mantiene en pie también hoy como Londres 38, pero la diferencia es que no ha sido recuperado...

**Isabel:** ah.

**Felipe:** ¿Ya?, pertenece a un particular. Londres 38 es de los sitios que fueron utilizados como centros clandestinos, de los que han sido recuperados, es el único que permanece en pie, ¿ya?, en Villa Grimaldi también hay un lugar de memoria pero la torre donde tenían a los prisioneros fue destruida en un momento y ahora hay una reconstrucción. Parece que ¿quería decir algo usted? ¿O no? Lo dijo recién.

**Visitantes:** jajajaja (risas de todos)

**Felipe:** José Domingo Cañas, José Domingo Cañas que está en Ñuñoa, también hay un sitio de memoria, también fue usado como centro clandestino de la DINA, de hecho hay nombres de personas que se repiten en los memoriales de Londres 38, Villa Grimaldi y José Domingo Cañas, porque había, era un tránsito de prisioneros.

**Estudiante:** ¿Esa era la casa del partido socialista no?

**Felipe:** Esta era una casa del partido socialista.

**Estudiante:** ¿y la de José Domingo Cañas?

**Felipe:** La de José Domingo Cañas era la casa de una persona de izquierda que venía de la dictadura de Brasil ¿ya?, en Brasil empieza una dictadura el año 64, y personas comienzan también a asilarse en Chile y a una de esas personas le quitan la casa y la transforman ahí en un centro de represión. José Domingo Cañas, también fue destruida la casa, y la visita guiada ahora la hacen sobre los cimientos, hay otra edificación también donde se hacen actividades. Entonces decimos eso, porque tener la casa en el sentido de la estructura - si bien esta modificada - le da un valor distinto, no es mejor ni peor, pero si es un valor distinto ¿ya?, y ahí hay que hacer la diferencia con los centros que no eran clandestinos, como para poder tener esto claro, por ejemplo el Estadio Nacional ¿ya?, el Estadio Nacional o el Estadio Chile, como se llama este ahora el Estadio Víctor Jara, porque hay estuvo Víctor Jara detenido y fue asesinado, eh, eran centros masivos públicamente reconocidos por la dictadura como lugares de detención y donde podía estar prácticamente cualquier persona ¿ya?, un vecino, un simpatizante de Allende o alguien que en la calle era considerado sospechoso ¿ya? En cambio los lugares clandestinos, no eran reconocidos públicamente como lugares de detención y principalmente estaban enfocados a exterminar y extraer información de personas vinculadas con partidos de izquierda específicamente, pero obviamente todos operaban en red ¿ya?, hay personas que estuvieron en centros públicos, en centros semiclandestinos, en centros clandestinos, iban a parar a una cárcel pública, los traían a Londres 38, después a la Vila Grimaldi y así, y al final muchos fueron asesinados o hechos desaparecer. Vamos, ¿ah? ¿Quiere decir algo? ¿No? Vamos a terminar la visita en la siguiente habitación, para que puedan recorrer la casa y ver el cortometraje también con testimonios.

**Felipe:** Bueno les comentaba en la habitación que ustedes aquí ya no vienen obligados ni los traen, ni los fueron a buscar a sus casas ni nada de eso, y que para que este lugar sea abierto a la comunidad también hubo otro proceso y ese proceso con esta casa comienza el año 2005 ¿ya?, el año 2005, quince años después de que termina la dictadura, el Instituto

O'higiniano todavía estaba acá, pero se conoce la noticia de que el Instituto O'higiniano quería rematar la casa ¿ya?, quería rematarla y que la comprara cualquier otra persona, y ahí es cuando se organizan con mayor fuerza de lo que ya estaban haciéndolo en la calle personas que querían impedir esto ¿ya?, y estas personas eran organizaciones sociales, agrupaciones de familiares de detenidos desaparecidos, agrupaciones también, colectivos de sobrevivientes de estos centros de tortura como Londres 38, y gente que le interesaba el tema de la memoria y los derechos humanos ¿ya?, organizaciones; y ellos se organizan para manifestarse en la calle e impedir que Londres 38 sea rematado ¿ya?, eso es el año, desde el año 2005, ¿Qué logran ellos?, logran tres cosas bien importantes, uno es, lograr hacer visible la historia de la casa ante la comunidad ¿ya?, gritarle al mundo que esto fue un centro clandestino de represión y que ahora estaba siendo ocupado, encubierto por otras personas, eh segundo, lograr hacer sentir incómodos a la gente del Instituto O'higiniano ¿ya?, después de casi 30 años de ocupación del inmueble; y por último, tercero, eh hacer que el Estado se interesara en proteger esta casa ¿ya? Aquí en Chile los sitios que fueron usados como sitios de represión y que hoy son recuperados, abiertos a la comunidad, eh, ha sido gracias a la acción de organizaciones sociales ¿ya?, no gracias a la acción de las instituciones del Estado, las instituciones aparecen en el proceso pero no son las que dan la primera iniciativa, sino que son personas como nosotros que se organizan con la motivación de recuperar estos lugares, eso por lo menos en el caso chileno, en otros países ha sido distinto ¿ya? Eh, bueno después de meses y unos dos años de meter harta bulla en la calle, de rayar la casa diciendo que aquí se torturo, de borrar el 40 con spray y poner el 38, etc., diversas formas de manifestación, el Instituto O'higiniano decide irse el año 2007 ¿ya?, y el gobierno de aquel momento le ofrece otra casa, un poco con todo este discurso de la reconciliación, y que todos ganemos y miremos al futuro - que igual es importante reflexionar críticamente sobre ese discurso - se le entrega al Instituto O'higiniano otra casa ¿ya?, y ellos están no muy lejos de acá en este momento, están en la calle Londres que es esta misma y están en el número 25, que es justo al frente ¿ya?, está el hotel y al lado, se ve desde acá desde el balcón, desde aquí mismo, está el Instituto O'higiniano ¿ya?, tienen el mismo guardia que tuvieron durante los 30 años que estuvieron acá, que es una persona que podría entregar importante información sobre las modificaciones que se hicieron a la casa pero obviamente no, no, obviamente lo que ellos no tienen interés en aportar en lo

absoluto, de hecho, eh, por estudiantes también que han hecho investigaciones sobre las instituciones que hay en el barrio Paris-Londres, eh, nos han comentado que para el Instituto O'higginiano esta casa sigue siendo Londres 40 ¿ya?, ellos la siguen llamando Londres 40. La casa oficialmente, legalmente sigue teniendo el numero 40, pero por eso el proyecto de memoria que aquí se desarrolla se llama Londres 38, para que la sociedad reconozca esta casa con el numero que fue modificado ¿ya? Ahora acá se desarrolla un proyecto de memoria que recibe financiamiento desde el Estado pero es un proyecto privado ¿ya?, y una de sus actividades es realizar visitas guiadas diariamente ¿ya?, así como también generar material audiovisual en torno a la memoria, eh, y algo que nos interesa trabajar en todos los proyectos que tiene Londres 38, es vincular lo que paso en esta casa, con el presente ¿ya? Para nosotros la memoria no tiene que ser un objeto de museo que yo veo como fuera, fuera de mi, sino que yo soy parte de esa historia y esa memoria; en ese sentido para nosotros es importante denunciar la violación a los derechos humanos como un planteamiento ético que trasciende si es dictadura o democracia, pero también recordar las luchas de quienes estuvieron acá, afuera hay un memorial donde aparece incorporado la organización política a la que pertenecían quienes estuvieron acá ¿ya?, me interesa rescatar las luchas, porque no siempre se rescata eso, casi siempre se rescata el dolor, el sufrimiento y esa es una memoria que más bien paraliza y no moviliza, para nosotros la memoria debiera ser una herramienta para transformar el presente y por eso también nos interesa rescatar la historia y la memoria de los actores que actualmente se movilizan por transformar la sociedad ¿ya?, bueno eso es lo que explica que en este espacio que fue un centro de tortura actualmente hay una exposición en esta sala de fotografías sobre las movilizaciones estudiantiles del año 2011, que les podrían interesar a ustedes ¿ya?, no es un capricho que estén sino que es un enfoque de memoria que nosotros estamos trabajando ligado al presente y en vinculo con la gente que actualmente se moviliza. No sé si tienen alguna pregunta, si habían visitado un lugar parecido, no sé. ¿Dónde habías estado?

**Camila:** He estado, bueno he estado en el memorial de Lonquen, que también fue un caso como súper emblemático, porque vivo cerca, eh y he visitado los diversos lugares, casa de detención, Villa Grimaldi, he estado en República también.

**Felipe:** ¿Y qué te pareció la visita que hicimos acá?

**Camila:** Si, o sea, no conocía tan bien la historia en torno a lo que fue después la casa y lo del borrador entre comillas del número, pero es interesante.

**Felipe:** Esto no lo habíamos comentado con ustedes afuera, esto no es un museo ¿ya?, no hay objetos de exhibición, entonces cuando decimos espacio de memorias no es solo la casa sino también las actividades que acá se desarrollan ¿ya? Eh, no sé si tienen alguna pregunta, comentario para finalizar la visita.

**Estudiante:** Yo quería hacer una pregunta, que si ¿Cuándo desalojaron la casa, aquí adentro dejaron algo que dijera que, no se po, que se torturaron a personas o dejaron vacío todo?

**Felipe:** eh.

**Estudiante:** ¿Encontraron algo?

**Felipe:** No, no, porque la casa tuvo 30 años de intervención, entonces lo que si se dejó en evidencia son muchas señales de intervención, e incluso ustedes mismos si son observadores se van a poder dar cuenta. Eh bueno, van a poder ver un cortometraje en una habitación acá que está al lado, eh y una habitación que tiene una puerta que está sellada ¿ya?, y que a la vez tiene dos puertas que llegan al mismo pasillo, entonces son situaciones que ahí uno va viendo que bueno ¡oh esto es raro, ah esto quizá no estuvo antes!, ¡quizá fue sobrepuesto!, entonces es, bueno y todos los orificios, todo lo que ustedes ven es como la casa se recibió.

**Natalia:** Igual hay sectores que están cerrados, en la visita guiada anterior en la que participé nos comentaban que hay espacios que están cerrados porque están siendo parte de un peritaje, abajo, y ahí también quedan huellas, que no, me imagino que no son huellas materiales pero si, pedazos, o pelo se puede encontrar según lo que comentaba la guía, puede funcionar como...

**Felipe:** Encontramos en una investigación en el primer piso en una sala que está cerrada, cabello humano e inscripción en las paredes, esto es una investigación que duró casi dos

años y termino hace un par de meses y que no ha sido analizada esa información, entonces quizá esos cabellos humanos y esos rayados puede que sean de antes de dictadura, del periodo del partido socialista, pero si nos pareció interesante poder buscar y encontrar algo hasta el momento.

**Estudiante:** Ah, entonces todos esos lugares que dicen prohibición, es porque es como un tema de investigación y no se pueden...

**Felipe:** Es por tres razones, una o porque se está investigando, que es un lugar el que está abajo con una mampara de vidrio...

**Estudiantes:** Donde hay una puerta también...

**Felipe:** Si, ese es un lugar que se está investigando, los otros que están cerrados se piensa que podrían investigarse, esa es una razón, investigación. Otra razón es que lo estamos usando de bodega ¿ya?, porque guardamos materiales en lugares muy específicos de la casa tratando de llenar esos lugares para que el visitante tenga la mayor posibilidad de circulación ¿ya?, y por otro lado porque son lugares que presentan algún deterioro que hace que no sea totalmente seguro el recorrido por ese lugar, eh, considerando que la casa va a cumplir 100 años, porque se construyo en 1925 y que los 30 años que estuvo acá el Instituto O'higginiano no hicieron ningún tipo de reparación ni de mantención a la casa, entonces también estamos buscando fondos, eh, para poder hacer una restauración de la casa, o sea mantenerla ¿ya?, no embellecerla ni dejarla bonita sino que mantenerla, que no se siga deteriorando, para que como va a cumplir 100 años, ojala pueda estar abierta 100 años más a la comunidad. Bueno, yo les agradezco el interés si es que no hay más comentarios, en todo caso yo voy a estar abajo si tienen alguna otra pregunta, pueden recorrer la casa libremente, tienen en el impreso un detalle de lo que ocurría en cada habitación en el periodo de la DINA, esta la exposición de fotos y también voy a poner play a un cortometraje con testimonios, eh, no es de la persona hablando, o sea es la voz pero lo que relata está hecho con ilustraciones animadas, así que les puede interesar eso ¿ya?, y eso lo pueden encontrar en la página de Londres 38 también.

**Estudiante:** Quería saber una cosa ¿si es que aquí se escuchan cosas o algo?

**Estudiantes:** Fantasmas

**Estudiante:** Claro, cosas así, ¿no, no?

**Felipe:** Yo por lo menos no he escuchado nada.

**Estudiantes:** Pero como preguntas eso po

**Estudiante:** Ay pero si puede ser por, ¿qué sabi tu?

**Felipe:** Puede ser, pero por lo menos nosotros no hemos escuchado. Ya, se les agradece el interés y yo voy a estar abajo cualquier cosa.

Anexo 3.

**Entrevista grupal a estudiantes que participan de la visita guiada de Londres 38, espacio de memorias.**

*Fecha: miércoles 14 de agosto de 2013*

*Lugar: Casa Londres 40. “Londres 38, espacio de memorias”*

*Entrevista: Natalia Bustos Guzmán*

*Entrevistados: Diego Martínez, Juan Pablo Muñoz, Almendra Muñoz, Javiera Ortiz.  
Estudiantes de III medio, Colegio Regina Pacis de la comuna de Providencia.*

**Natalia (entrevistadora):** Ya, chiquillos, las preguntas como les decía yo recién tienen relación más que nada con tres ámbitos, una es en relación al discurso que ustedes escucharon de parte de Londres 38, ¿ustedes habían participado antes de otras visitas en otros sitios o no? ¿O nunca habían ido a un lugar de memoria?

**Diego (estudiante):** No, a un lugar de memoria yo no

**Juan Pablo (estudiante):** No.

**Almendra (estudiante):** Si, si.

**Natalia:** Tu si, ¿a cuál habías ido?

**Almendra:** Fuimos al de Quinta Normal

**Natalia:** Ah ya.

**Diego:** A nosotros nos dijeron que el de Quinta Normal no era como un, era más como un museo. No había pasado nada ahí.

**Javiera (estudiante):** Si po, si, si. Si es un museo pero igual tiene cosas que igual te dejan como pa dentro. Las cartas que les escribían los niños a sus papás...

**Natalia:** Pero ¿ustedes fueron con visita abierta o fueron con visita guiada?

**Almendra:** No, abierta

**Natalia:** Ah, ustedes recorrieron.

**Javiera:** Es que fue un día como para...

**Almendra:** Sí, fue para el día del patrimonio cultural.

**Javiera:** Eso, fue ese día.

**Natalia:** Ah ya, claro, exacto, es lo que les contaba recién yo, no sé si se los contaba a ustedes yo o a otros chicos, que claro, el Museo de la Memoria tiene las cosas explícitas, tiene la cama, tiene cartas, fotografías, objetos de los presos que fueron recolectados de distintos sitios, de Londres, de Villa Grimaldi. Sin embargo ahí no pasó nada, pero igual es un súper buen museo, es un “museo” en realidad, a diferencia de este o de la Villa Grimaldi, que son espacios donde se recuerda un hecho pero no es un museo en sí mismo. Ya, eso, el discurso, lo otro tiene que ver con lo que les pasa espacialmente con la casa ¿ya?, y el tercero es como reinterpretan ustedes después, la historia del pasado reciente de Chile, ¿ya? Entonces vamos a partir primero por el área de el discurso, y en ese sentido a ustedes ¿Qué les parece la manera en que Londres 38, eh, aborda el pasado reciente de Chile? Cómo lo trata, cómo lo trabaja, cómo lo explica.

**Diego:** Y creo que es importante sacar todas la cosas como que están escondidas, a lo mejor que la tele tampoco le da tanto, ponte tu yo nunca he visto que la tele promocionara este museo y encuentro que está bien sacar cosas que están escondidas y mostrárselas como a la gente que, como a la gente que no sabe mucho, informar de estos temas. Que es como un tema tabú todavía en Chile, no.

**Natalia:** Claro es un tema tabú que se trata muy poco, ahora está empezando a tratar un poquito más a través de algunas series de televisión, que también tienen un discurso bien, bien particular. Les pregunto esto, porque en realidad cada, cada sitio o cada proyecto de memoria, incluso las series de televisión, tienen una forma de ver el pasado, por ejemplo, no sé si ustedes vieron “Los 80” y “Los archivos del cardenal”, ¿lo vieron?

**Diego:** Yo vi solo “Los 80”

**Javiera:** Yo igual, solo “Los 80”

**Natalia:** solo “Los 80”, ¿tu viste “Los archivos del cardenal”?

**Almendra:** Si

**Natalia:** Te diste cuenta que el discurso que pone el uno y el otro son distintos, “Los archivos del cardenal” era mucho más frontal, mucho más violento de ver, si uno lo veía chocaba, era mucho más chocante; “los 80” muestra mucho más la historia de la familia de los 80, con la niña que fue exiliada. Entonces la forma en que se cuentan las historias, si bien se puede contar la misma historia, cambian las maneras de contarla.

**Javiera:** Si, el punto de vista.

**Natalia:** El punto de vista, exacto, o si los comparamos en espacios, el Museo de la Memoria también es mucho más frontal que la Villa Grimaldi por ejemplo, que para los que no han ido, si es que algún día van fíjense también que tiene una forma de contar la historia que no es tan, tan eh, violenta como la del museo ¿ya?, entonces por eso, en ese sentido a ustedes ¿Qué les parece la forma en que el guía cuenta la historia tanto de, el pasado reciente de Chile, es decir, la dictadura y de la casa en particular? ¿Les parece que es muy suave la forma de contarla?, o no sé.

**Juan Pablo:** Es que en parte es inevitable, bueno considerando el punto de vista de la historia reciente de Chile, en un tema en que han pasado tan pocos años desde que ocurrió en términos históricos, es inevitable que no haya subjetividad respecto del tema y claro, hay una postura de parte de la fundación respecto al tema y se nota, y se nota que claramente es de oposición, en contra de la dictadura y todo lo que se hizo en esta casa, pero de todas maneras, encuentro que se aborda con un poco de suavidad y yo encuentro que radica un poco en el tema de que aquí no se puede mostrar mucho, porque no queda nada de lo que de verdad ocurrió en la casa, no se puede ver ni una cama ni un lugar de tortura, ni un... entonces no se puede de verdad mostrar eh, lo que paso aquí, se pueden decir cosas de la casa, entonces la casa más que tener una utilidad real esta casa, porque en realidad la casa podría ser cualquier otra casa en la que se realizara esta visita, tiene como un simbolismo la casa, porque en verdad de la casa en la que ocurrieron cosas no queda prácticamente nada,

o sea no nos pueden mostrar mucho de eso, pero es como, yo creo que la importancia que tiene al final - y eso es el discurso que ellos dan al final – es que este lugar representa eso, representa un lugar donde los derechos humanos fueron vulnerados y donde hubo la represión que se, eso tal vez es lo malo, que no se puede mostrar mucho de lo que paso acá, bueno y lo comprendo, si es inevitable que no, si po no queda nada, sería imposible.

**Natalia:** Claro, sin embargo se... dígame.

**Almendra:** Es que yo igual, encuentro que lo que dice el Jimmy, que igual no te pueden mostrar mucho, pero ahí en el hecho que, que te dejen no se po, el espacio libre para que tú puedas recorrer la casa y poder opinar o generarte la opinión de que ¡ah, en verdad si! Y no quedarte tanto como con lo que ellos dijeron.

**Natalia:** ¿Eso les parece bien, les acomoda esa forma de trabajar la historia?

**Almendra:** A mi si me gusta.

**Natalia:** ¿De dejar el espacio abierto a la discusión?

**Javiera:** Yo encuentro que está bien, pero igual me hubiera, o sea cuando yo venía para acá, yo igual pensé que era como un museo, que te iban a mostrar así como ¡ya mira, esto es como con lo que le pegaban a la gente!, o no se po cosas así, de verdad pensé esto y cuando llegue igual fue como, no voy a poder ver tanto, lo más que se ve aquí es como desolación y la cuestión de los cuadros. O sea igual a mí me gusto, pero lo encontré corto, muy corto, yo pensé que iba a ser así como no sé, yo pensé que iba a ser más largo y que te iban a mostrar cosas, pero a mi igual me gusto.

**Juan Pablo:** Es que yo entiendo que, yo comprendo que como no tienen cosas que mostrar porque se perdieron, eh, está bien, yo encontré que está bien que la visita sea corta, porque en una visita guiada en un museo, por ejemplo en un museo de historia naval, no hay problema porque te dicen ¡este sable perteneció a esta persona y lo usó este año, este año y en esta batalla!; pero en una visita guiada de una cosa de derechos humanos, siem... eh, yo creo que en estos temas nunca es bueno, eh, imponerle una opinión a alguien, imponer la idea a alguien y inevitablemente en una visita guiada se tienen que tocar ciertos temas en los que entra la subjetividad, entonces si la visita fuera muy larga, estaría influyendo en la

opinión de una persona, entonces lo mejor es efectivamente, de hecho, encuentro que lo mejor sería venir aquí con una guía que te explique cómo lo que paso así en número, en lo objetivo y uno se haga su idea, porque en estos temas cada uno tiene su punto de vista entonces en una vista guiada muy larga, claro se quedaría una opinión en la gente y no es la idea, entonces yo creo que está bien hecho, y no se puede hacer, y es una pena que no se pueda hacer un poco más, porque claro, todo lo que hicieron después con la casa, que no, no se puede manejar.

**Natalia:** Claro, ya, eh, en ese sentido, bueno hemos avanzado un poco respecto a la pregunta que tenía planteada a continuación pero, ¿Cómo caracterizarían ustedes el método en el que se trabaja el pasado reciente? Porque una cosa es lo que se dice y otra cosa es como se dice ¿cierto? Acá nosotros vimos que dentro de la visita guiada más que hablar sobre la tortura, se habla de eh, una operación sistémica de violencia a los derechos humanos, de violación a los derechos humanos, que se dio acá como en otros sitios, el guía nombro en varias oportunidades Villa Grimaldi, José Domingo Cañas, explico también lo que sucedía ahí, eso es parte del discurso ¿cierto?, de lo que se dice de la casa, lo que se dice del pasado; ahora, hay un método, en, en el cual se dice, por ejemplo el hecho - bueno nosotros llegamos un poquito tarde - pero el hecho de que se parte desde afuera, desde el memorial - que ustedes van a ver ahora cuando salgan también van a poder poner más ojo en eso - desde el memorial hay una forma, se sube por la escalera de, eh, de servicio que es una escalera mucho más estrecha que la de acá. No sé si eso, eso, eso es parte del método en que se trabaja la memoria.

**Almendra:** Claro, es como tratar de ir como adaptándose a lo que pasaron ellos, más o menos sentir como la crueldad, no sé.

**Juan Pablo:** Es que yo creo que es lo que mejor se puede hacer en este lugar, porque que la persona sienta de cierta manera lo que aquí se vivió, entonces claro, para eso a lo mejor es copiar el recorrido, ir explicando ciertas cosas, porque igual uno se va haciendo una idea, entonces uno se va haciendo una idea y puede comprender ciertas cosas, otras se les escapa a uno, pero con eso y que además muestren el documental de los testimonios de las personas, uno se va haciendo ideas de cómo fue, de lo que paso la gente, y uno va

comprendiendo ciertas cosas, ayuda a comprender ciertas cosas o a formarse una idea y, encuentro que está bien, o sea dentro de lo que se tiene esta bien trabajado.

**Diego:** Yo creo que con los pocos recursos que tiene, ¡va!, con lo poco que podían mostrar a la gente lo han organizado bien, ponte tu eso de no pintar la casa igual le da un toque más, como de de verdad a los hechos, no la modificaron como a su conveniencia y mostrar solo lo que querían mostrar sino que, dejaron la casa tal cual como la recibieron.

**Natalia:** Ya, perfecto. Y la tercera pregunta es ¿Cómo definirían la relación que hace Londres 38 entre el pasado reciente y el presente? No sé si se fijaron, bueno estamos en una sala donde hay fotografías que son del presente, eh, de un tiempo que nosotros estamos viviendo ahora, eh ¿Cómo les parece a ustedes esta relación? ¿Les hace sentido que se haga esta relación entre el pasado y el presente? ¿O sienten que este pasado que carga la casa es algo aislado del hoy?

**Almendra:** O sea yo encuentro que, que pongan como fotos de lo que está pasando ahora, como con el movimiento estudiantil y cosas así, está bien, porque lo que recalcaba el guía era más que la tortura y todo eso, era como la lucha de los, de los torturados; y se refleja en lo que están haciendo ahora los estudiantes, como la lucha, estar ahí constante y que se note, entonces igual encuentro, yo encuentro que tiene que ver con lo del pasado y está bien que lo pongan ahora, o sea que lo pongan en un museo, que este reflejado en los derechos humanos.

**Diego:** Yo creo que igual está bien porque, el tema de la dictadura y todo eso, fue un tema que bipolarizó al país y todavía hay huellas en el país, todavía hay gente que está muy de acuerdo con lo que hicieron y hay gente que está muy en contra. Entonces, por ahora por ejemplo como están los movimientos, todavía hay gente que lucha por sus derechos y todavía hay gente que no está a favor de eso y que – ay no sé cómo decirlo – eh, no sé.

**Almendra:** Pero es parte.

**Juan Pablo:** Eh, encuentro que está bien porque su objetivo es como usar el pasado de una manera útil en el presente, eh, proyectar el pasado. Pero también encuentro que es sacar las cosas de su dimensión, porque, claro se remarca la lucha de vivieron estas personas, pero

son luchas diferentes. Es que ni uno de nosotros estuvo en la dictadura, y tal vez es equivoco hacernos como pensar, hacer racionar la dictadura con la realidad, porque por mucho que se diga que muchas cosas se mantienen igual, muchas cosas también cambiaron, entonces definitivamente no es el mismo Chile, y por mucho que se diga lo contrario, esta casa es como un oasis medio de la realidad de Chile, esta, es atemporal, no está, no es, no se conlleva con la realidad. Entonces claro es un intento de ellos de incorporarlo a la realidad actual, y en algunas partes si, tienen razón pero, encuentro que igual está un poco tal vez sacado de contexto. Encuentro que cada lucha tiene su contexto en su tiempo y se pueden hacer cosas, o sea, se pueden hacer relaciones pero, encuentro que son cosas distintas que no se deberían relacionar tanto tampoco.

**Natalia:** ¿Quizá debiera – crees tú – hacerse la salvedad de que existen luchas y existen represiones actualmente también, pero que sin embargo, los contextos son distintos? Que no quiere decir que sea más o menos terrible, yo creo que ustedes tienen igual la sensación de que en dictadura todo fue más terrible ¿cierto? Eh, a lo mejor, quizá, según entiendo lo que tu planteas, eh, la idea sería trabajar con el presente pero tomando también las salvedades de las diferencias contextuales en los que se desarrollan las...

**Juan Pablo:** Si, si, porque como bien dijo el guía, no es que una cosa sea peor y la otra sea mejor, eh, eso no se puede saber porque siempre miramos las cosas de manera sesgada. Pero, claro, haciendo la salvedad de que son contextos, situaciones distintas y que se pueden rescatar cosas del pasado; yo siempre digo, bueno el pasado es para eso, para rescatar cosas y aplicarlo al presente, pero nunca sacando las cosas fuera de su contexto, porque los tiempos y las personas que viven esas cosas son distintas. Entonces encuentro que tal vez, por ejemplo el caso del joven mapuche, si está bien que lo digan, esta sacado de contexto, están dándole casi un contexto de represión dictatorial. Entonces está bien que nombren el caso, pero está mal como lo nombran, para mi gusto, encuentro que esta es una historia que paso hace 30 años y esta es nuestra historia, y tiene similitudes y hay que tomar cosas para aprender a futuro, pero son situaciones distintas.

**Javiera:** Yo creo lo mismo que el Jimmy, o sea, si como que a veces mezclan mucho las cosas. O sea, a mi igual me gusto esta sala, pero creo que no tiene que ver mucho con el tema de Londres 38, por ejemplo a mi me hubiese gustado más – en mi opinión personal –

que hubieran por ejemplo testimonios quizá, parecidos a los que muestran en el video, aquí escritos en alguna parte o algo así. Pero si yo también creo que son dos contextos muy diferentes que tienen que ver con lo que está pasando ahora con la educación, los trabajadores y todo eso, aparte con lo que paso en la dictadura y todo eso; a pesar de que tienen repercusiones hoy en día en todas esas cosas. Pero yo, a mi parecer no lo hubiera puesto junto.

**Juan Pablo:** Además, lo que ya había visto antes, que poner esta imagen aquí y como darle a esta imagen presente al tema, es también tratar, esto ya es derechamente tratar de generar una opinión en los visitantes...

**Javiera:** Si, si eso sí.

**Juan Pablo:** ... poner esta imagen ya es derechamente tratar de generar una opinión, y eso yo lo encuentro equívoco, yo encuentro que aquí uno debería venir y deberían mostrar el pasado, para que con el pasado uno pueda tomar sus decisiones para el presente; y juzgando el pasado, uno también juzgue el presente con lo que te dan. Pero aquí te están dando derechamente imágenes del presente y de un presente que ellos seleccionaron...

**Javiera:** Si.

**Juan Pablo:** Entonces, encuentro que no, no, de verdad lo encuentro equivoco. Por lo menos... no si definitivamente...

**Javiera:** Es que es desde un punto de vista específico lo que están mostrando acá, no es una cosa del centro. Yo también...

**Juan Pablo:** Igual en la historia es imposible ser objetivo totalmente, pero...

**Javiera:** Claro.

**Natalia:** A eso, eso iba a preguntar, si es qué ustedes realmente creen que es posible en un espacio de memoria – sobre todo trabajando con el pasado reciente – eh, ser u ¿objetivar la historia?

**Diego:** No.

**Natalia:** Eh, porque si lo vemos de esa forma, yo claro, entiendo perfectamente lo que ustedes plantean e incluso es válido, eh, sin embargo por ejemplo cuando ustedes van al museo de la memoria también hay un discurso que a lo mejor no es tan evidente como este, pero también hay un discurso, que te quieren... que quieren que uno se quede con ese discurso. En el fondo hay una disputa entre todos estos proyectos, Londres 38, el Museo de la Memoria y bueno hay un sinfín de otros. Todos estos espacios tienen una disputa, por quedarse con una memoria o porque esa memoria sea válida, en este caso la memoria que relaciona el pasado con el presente de manera directa, a través de la represión que se vive en la calles hoy en día, un poco en comparación con la represión que se vivía en aquella época ¿cierto? Pero mi pregunta específica es ¿ustedes creen que realmente es posible – ya sea en Londres o en otro lugar – objetivizar la memoria? ¿O evitar transmitir algo específico al visitante?

**Almendra:** No.

**Juan Pablo:** Yo creo que no es posible, pero creo que ya lo había dicho, creo que en estos lugares de memoria es aun más difícil, y cuando a uno se le habla de la historia reciente es aun más difícil, y ya entrar a hablar del presente es imposible. O sea, siempre va a ser imposible, pero yo creo, yo creo que la labor de la gente que muestra historia, por lo menos ese es mi punto de ver la historia, es que hay que mostrar las cosas de la manera más objetiva posible, aunque no se pueda, intentarlo hacer, como el periodismo para informar a la gente y que la gente pueda hacerse una idea tanto del pasado para examinarlo y mirar hacia su futuro. Y yo lo manejaría así, yo trataría de mostrarlo, mostrando un punto más objetivo, si, no claro. Por ejemplo - no ya - yo no hablaría por ejemplo del presente tan directamente, yo encuentro que hay que dar más información y que la gente se informe que paso aquí en esta casa, como lo vivieron y que la gente se forme su opinión. No es necesario poner unas imágenes para intentar generar una opinión.

**Diego:** Yo creo que tampoco se puede objetivizar la historia, porque ponte tu, los que salvaron esta casa tenían un punto de vista que era claro, que era estar en contra de la dictadura. Entonces ellos van a dar su punto de vista a través de la... a lo mejor no hubiese pasado eso y la gente que hubiese rescatado la casa hubiese sido los de la derecha, y ellos

hubieran mostrado su punto de vista en esta casa y hubiese sido totalmente contrario a lo que nos están mostrando ahora.

**Almendra:** O probablemente se hubiese destruido la casa.

**Juan Pablo:** Entonces yo siempre considero negativo, cuando de cualquier lado, crearte una idea...

**Natalia:** ¿Instaurarla?

**Juan Pablo:** Instaurar una idea, antes de que uno se haga una opinión. Encuentro que es malo, de cualquier lado.

**Natalia:** Ya. ¿Alguien más quiere decir, hacer una salvedad? ¿No? Ya. En relación al espacio, eh, como habíamos hablado al comienzo – y yo creo que no solo tú, sino muchos de tus compañeros, y es algo bien frecuente acá – que la gente llegue con la idea de que acá se van a encontrar con un museo o con cosas más explícitas ¿cierto?, con objetos o bien con la casa como lo dejó la DINA y en realidad esto es como lo dejó el Instituto O’Higiniano ¿cierto? Eh, respecto a eso ¿Cuál es su apreciación de ustedes, respecto a Londres 38 como lugar físico? Un poco, haciendo alusión a esta idea de la casa vacía ¿cierto? Londres 38 utiliza la idea de la casa vacía como parte del discurso, ¿ya?, de hecho ellos pudieron haber puesto replicas aquí, o haber puesto la cama, pero no lo quieren hacer porque sienten que la casa habla en sí misma, porque tiene historia en sí misma, sus paredes tienen historia; no es tan necesario para ellos ser tan explícitos ¿cierto? ¿Qué les parece a ustedes eso, en términos espaciales? O cuando entraron ¿Qué les pareció la casa, qué les pasó con la casa?

**Almendra:** A mí me pasó, o sea claro pensé más que iba a ser más parecido como al museo de Quinta Normal, pensé quizá que iba a entrar a una pieza, iba a ver, no sé quizá, cosas escritas en la muralla, no sé por último. Pero igual es como raro llegar y ver como la casa vacía y decir como ¡ah!...

**Javiera:** Nada.

**Almendra:** A lo mejor la gente piensa y llega, y ve como una casa a una pieza vacía, entonces piensa ¡ah, ellos estuvieron acá, es una pieza vacía! Y a lo mejor se lo imagina así,

pero no sabe que estuvieron, eh, con las camas, en sillas con corriente y cosas así po. Hubiese sido más lindo que estuviese llena de algunas cosas.

**Javiera:** No se, a mi particularmente, bueno yo no llegue al principio, entonces no pude empezar entero, pero cuando venia subiendo la escalera, lo encontré bien porque no han hecho – o sea, según lo que dijeron ellos – no han hecho nada en la casa. A mí me pareció bien y todo, pero así y todo cuando fuimos a una sala en que estaban solo algunos, tú estabas hablando y había otra sala al lado, o sea a mí de verdad me dio miedo, porque igual no se...

**Almendra:** ¿En la de allá? Si a mi igual me dio miedo.

**Javiera:** Si, es que era muy sola, y era como que no se, es que igual como que me imaginaba cosas, así como yo – o sea igual esta cuestión es cómo súper de película – pero cuando yo llegue, pensé que igual iba a ver algo así como no se po, algo brígido, así como un poco de sangre en la pared, no sé.

**Almendra:** O si no sentir como una tensión.

**Javiera:** Si, cuando yo pregunte algo de los fantasmas igual pensé que él me iba a decir que si, quizá, porque igual no, igual fue como brígido lo que paso acá. Entonces yo igual pensé eso, que en algún lugar iba a haber sangre o algo así, en verdad.

**Almendra:** La pieza de allá da mucho miedo, una que es como verde...

**Javiera:** Si, hay dos piezas en una.

**Almendra:** Es como muy helada, las murallas, y mirar la ventana para ver la escalera que va para abajo, abajo unas piezas que están con candado. Igual te pasas películas si es que estas solo, no sé yo creo.

**Natalia:** ¿y qué opinan ustedes chiquillos?

**Diego:** A mí me gusto como estaba la casa, igual yo no sabía dónde veníamos, como que mi mama me pregunto y como el profe tampoco dijo mucho, yo le dije vamos a un museo; y cuando llegue acá, dije ¡oh que raro!...

**Almendra:** Una casa.

**Diego:** Una casa, pero me gusto por lo que explicaron que no la movieron mucho, si, como ad hoc con lo que plantean.

**Juan Pablo:** A mí me gusto, porque como habían dicho, el museo de Quinta Normal, allá en el museo de Quinta Normal te muestran las cosas en cambio aquí te muestran de una manera distinta. Entonces a mí me gusto, porque si yo quiero ir a ver los implementos de tortura y todo, voy a ese museo y aquí veo otra visión, entonces uno complementa dos visiones y tiene algo más completo. Si hubiera visto lo mismo acá que en Quinta Normal, no tendría gracia, para eso... pero me gusto, porque la encontré una manera más original de mostrar, además que iba de acuerdo a lo que querían expresar, lo de la casa vacía.

**Natalia:** ¿Se condice el espacio con el discurso que quieren plantear?

**Juan Pablo:** Si.

**Natalia:** Ya, perfecto y finalmente me gustaría saber si, este en un plano hipotético, nos vamos a poner en el plano de la imaginación. Si estuviesen ustedes a cargo de reinterpretar o de rearmar la historia, entre 1973 y 1990; o si ustedes estuviesen a cargo de rescatar el pasado reciente de Chile, que pasara por ustedes el discurso que acá se plantea. ¿Cuáles serían los elementos que consideran relevantes, para poder armar esta historia del pasado reciente?

**Juan Pablo:** ¿Cómo si yo estuviera a cargo de este lugar?

**Natalia:** Eh, pongámonos en esa posición, si tu estuvieses a cargo de este lugar o si a ti te pidieran, cualquier institución o de cualquier instancia, reinterpretar la historia, rearmarla, y explicármela a mí – yo no la conozco o explicársela a un extranjero ponte tú - ¿Cuáles serían los puntos relevantes de la historia de Chile que tú rescatarías para armarla?

**Javiera:** O sea, ¿no sé si esta bueno lo que voy a decir y todo?

**Natalia:** Aquí todo está bien, no hay respuestas malas.

**Javiera:** Ya pero por ejemplo, yo me crié con mi familia, es que igual es como más de izquierda que de centro o de derecha, mi papá me regala cosas del “NO”, me cuanta sus historias, me compra libros de la dictadura y todas esas cosas. Entonces igual como que mi pensamiento es como más orientado a eso por lo que me han dicho, pero yo como si estuviera a cargo de esta sala y todo eso yo igual enfocaría mi pensamiento en las cosas que yo sé, que me han dicho malas de la dictadura, como todo lo malo que me han dicho de la dictadura, porque tampoco sé muchas cosas buenas que haya hecho la dictadura, así que yo enfocaría mi pensamiento hacia eso, según lo que me han enseñado a mí.

**Natalia:** Ya. Pero al reconstituir la historia, ¿ustedes conocen algo de la historia del pasado reciente de Chile, cierto? Me imagino que sí, porque todo el mundo nos habla de eso ¿cierto?, en distintas instancias, en el colegio, en la familia, en la calle se escucha, eh, aquí mismo cuando uno ve las imágenes hay pancartas de los movimientos estudiantiles actuales, donde se hace alusión a Pinochet por ejemplo ¿cierto? Eh, en ese sentido, nómbrenme o ustedes traten de imaginarse, así como en un mapa conceptual mental, cuáles serían los puntos más importantes de rescatar y de, de transmitir en fondo, de hacer parte. Por ejemplo, no sé, ¿se basarían de la violencia de Estado?, ¿se basarían en la tortura?, ¿se basarían, o le darían más énfasis a la operación de represión generalizada a nivel latinoamericano y como se llevo a cabo acá? ¿O a los proyectos políticos de los presos?, ¿o al conflicto interno del país? ¿Cuáles serían los elementos claves?

**Juan Pablo:** Entiendo que esta parte de los derechos humanos y de la represión es una parte fundamental; no es lo que movió todo lo que ocurrió. Yo encuentro que lo más importante que paso en Chile entre 1970 y 1990, fue una pugna entre ideologías, entre poderes políticos, entre gente que opinaba de esta manera y gente que opinaba de esta otra, y entre eso había gente que estaba al medio. Yo me enfocaría en mostrar eso, en mostrar cómo, cómo gente de distintos sectores intentaba mostrar su idea e intentaba por la fuerza, por, por el método que sea, pero la lucha la contienda ideológica que movió al final todo el conflicto. Por ejemplo si yo estuviera aquí, estuviera a cargo, algo que no he visto aquí en Chile y que por ejemplo lo he visto en libros de historia de otros lados – que me parece interesante que siempre hay testimonios de, de los presos – podrían por ejemplo, podrían poner testimonios de algunos de los militares que estaban ahí, como, porque yo siento un

poco que hay que tratar de buscar todos los lados posibles, mostrar todas la aristas. Por ejemplo cuando se habla del holocausto a los judíos, muchas veces yo he visto que, muchas veces no solo a los judíos sino que también muchas veces a los soldados alemanes, a los capitanes alemanes, como veían ellos la cosa, porque ellos también eran parte de esa historia; no podemos figurar aquí como que los perseguidos de la gente, a los que abusaron sus derechos humanos, fueron los únicos protagonistas de esta historia; porque la historia tiene muchas facetas y ahí yo creo que hay que mostrarla toda. Aunque de repente te pueden estar mintiendo, te pueden, pero por ejemplo me gustaría poner eso, eh, no se tal vez también pondría ciertas cosas, como para mostrar que esto se hacía, esta silla, cosas así. Y yo me enfocaría como en la ideología, en la pugna...

**Natalia:** O sea, tu elemento relevante será la pugna ideológica que le dio origen a un sistema dictatorial. Porque probablemente si no, o claramente si no hay pugna ideológica, no hay sistema dictatorial, o no, o no se llegan a estos extremos ¿cierto? Entonces tú le darías énfasis a eso, al contexto ideológico que enmarca la violación a los derechos humanos. Ya.

**Juan Pablo:** Y cómo aquí en Chile se interpretaron esas ideologías de manera especial.

**Almendra:** Yo creo lo mismo del Jimmy, que la verdad mostrar las dos partes, no siempre estar inclinado por el que sea, sino tratar el tema como más neutro, para tratar de dar información y que la gente genere su opinión, no tratar de inculcarle la opinión a otra persona, es lo que yo pienso. Ponte tu, si yo soy de derecha, voy a tender a hablarles de derecha y cosas, maravillas de la derecha; siendo que si el Juan Pablo es no sé, comunista va a hablar maravillas de eso. Entonces que lo mejor es como tomar una posición neutra, y hablar de los dos lados, diciendo lo bueno y lo malo que hicieron, y así para que la gente genere una opinión.

**Natalia:** Ya, perfecto. En ese sentido, me surge una pregunta en relación a eso, eh, supongamos que se da la instancia en que se muestran ambos lados, en el fondo ambas fuerzas en pugna ¿cierto?, eh, de todas maneras en democracia se ha demostrado que muchas de las cosas que han planteado por ejemplo los militares - han sido, que muchas de las cosas que cuentan o que han planteado los militares han sido - parte de un plan

estratégico por parte de un Estado dictatorial que lo mantiene hasta ahora. Hay declaraciones judiciales parte de un plan y que en el fondo no son verídicas y se ha demostrado eso, en democracia. Entonces si esas cosas están demostradas, ¿no será igual complejo – por muy neutro que sea – complejo trabajar con testimonios de militares que pueden tener su verdad pero que en el fondo está demostrado que esa verdad fue manipulada?

**Juan Pablo:** Eh, si siempre...

**Natalia:** Es muy complejo.

**Juan Pablo:** Yo creo que hay esta el desafío, yo creo que hay esta el desafío. Eh, por ejemplo, con el caso que había dado este de la segunda guerra mundial, claro uno nunca sabe que están diciendo y si de verdad están diciendo la verdad. Pero al final yo creo que hay que buscarlo, yo creo que siempre en la historia hay que buscar la verdad detrás de lo que nos muestran, claro toda las voces, todas las voces que fueron protagonistas de un hecho; hayan estado del lado equivocado, hayan estado del lado que nosotros consideramos correcto, hayan hecho cosas que no debieron haber hecho, hayan hecho cosas que se arrepientan ellos mismo de eso, el ¿Por qué lo hicieron?, creo que es muy interesante saber eso en la historia, comprender al otro en la historia a mí siempre me ha llamado la atención, comprender que hace la otra persona. Eh, y por eso yo lo haría. Porque claro aquí uno comprende el sufrimiento de los... pero por ejemplo tampoco se habla de la ideología de la lucha de esa gente, solo hablan de cómo los arrestaron, de la tortura...

**Natalia:** ¿Se nombra la lucha, no se trabaja?

**Juan Pablo:** Se nombra, no se trabaja totalmente. Yo encuentro que debería enfocarse un poco más ese punto, mostrar porque la gente hacia determinada acción, que los motivaba a hacer esas cosas, porque al final eso yo lo encuentro súper interesante, qué llevó a esta persona a quedar arrestada, por qué hizo estas cosas y creía que eran correctas...

**Natalia:** Al punto de arriesgar la vida además que es algo que...

**Juan Pablo:** Y por qué estas personas acataban las órdenes de violar derechos humanos, y no sé, y comprender tal vez lo incomprensible, pero ponerse en el lugar de otro y comprender de una manera distinta, de una manera que uno no se lo imaginaba.

**Natalia:** Un poco hacer historia de las mentalidades también, de cómo estaban funcionando las mentes de las personas, tanto de los presos políticos, porque ojo que claro, uno puede aquí estamos viendo luchas actuales, y la verdad es que claro que en dictadura también se dieron luchas pero recordemos que estos presos – los miristas, por ejemplo – estaban dispuestos a todo, y si estaban dispuestos a todo es porque ellos sabían que estaban siendo perseguidos, sabían que podían ser asesinados y sin embargo seguían con su lucha. Según lo que yo entiendo, serían interesante entender porque, que los motivaba, que los movía hasta ese punto y por otra parte que movía a un, no sé, a un soldado a seguir una orden tan inhumana.

**Diego:** Yo creo que faltaron como más testimonios de los dos lados, como la inspiración, por qué lo hacían, que los movía, a lo mejor si alguien los, a lo mejor alguien los mandaba a hacerlo simplemente y ellos tenían que acatar las órdenes, yo creo que faltó como más testimonio.

**Juan Pablo:** Es que es Chile en general, en Chile en general se aborda del tema del sufrimiento y la violación a los derechos, y lo dijo el mismo, pero –aquí también se cae un poco en eso, el que habla en la visita – y se olvida un poco porque esas personas hacían esas cosas. O sea, yo creo que también la persona que está dando ese testimonio quería explicar que pensaba de la situación de la gente en ese tiempo, y eso yo lo encuentro muy interesante, porque al final la historia la hacen las personas, y la mejor manera de reconstruirla es con los testimonios de las personas; una cama te puede decir una cosa, pero una persona te puede explicar de verdad...lo que sentía.

**Diego:** Lo que sintió.

**Javiera:** Ya yo creo que igual es como un... o sea yo creo nunca se va a poder tomar una posición neutra de las cosas que pasaron, igual hay un trasfondo del lado de la derecha. Porque como decía antes, yo también leí un libro que es súper, que es de alguien que

cuenta, que era como un discípulo en verdad de esta cosa, que trabajo en la casa de “Mamo Contreras”, que contaba que ahí iba Pinochet...

**Natalia:** El “mocito”, el libro de el “mocito”.

**Javiera:** Si me lo regalaron,

**Natalia:** Yo igual lo tengo. Hay un documental igual, del “mocito”

**Javiera:** Si lo encontré muy malo, el documental.

**Natalia:** El documental no es tan bueno como el libro.

**Javiera:** El documental yo personalmente lo encontré muy malo. Ya y cuentan eso, igual hay como un trasfondo en eso, porque no se, estaban igual obligados a eso, pero no tenían otra opción. Porque el mismo contaba, que tenían muchos hermanos parece algo así, y un tío de él lo llevo a trabajar a la casa de “Mamo” Contreras, entonces tampoco tenía mucha posibilidad de surgir y dentro de eso igual era la única forma que podía surgir. Pero ese libro, y ese documental yo creo que están orientados cien por ciento, porque él quería verse como una víctima, o sea para mí personalmente era un cómplice de todo, porque el libro cuenta como torturaban a la gente, cuáles eran las cosas...

**Natalia:** Si ese libro es bien interesante, si les interesa investigar como por su cuenta – y esto como fuera de la entrevista – el libro es interesante por eso, porque plantea la historia del único torturador que yo conozco, o sea él dice no haber torturado nunca a nadie – pero él vio...

**Javiera:** Es un cómplice...

**Natalia:** ... el participó de las situaciones y él es el único que ha hablado. Pero en su discurso se ve a una víctima, uno lee a una víctima. Entonces ¿Por qué es interesante el libro? Porque - y en su momento, cuando se lanzó el libro generó hartos revuelos – porque esta esa cosa de poner en la balanza si realmente ese sujeto era cien por ciento víctima, o fue cómplice. Porque pudo haber partido como una víctima pero se metió tanto en este cuento de seguirle las ordenes al “Mamo” Contreras, que termino siendo para muchos, como tú dices, un cómplice. Entonces es interesante ese punto, quizá según lo que ustedes

me plantean sería interesante poder plantear ese tipo de experiencia también en espacios como este.

**Diego:** Si.

**Natalia:** Ya, súper ¿hay algo más que quieran acotar, decir, que les parezca importante de ser considerado?

**Diego:** No.

**Natalia:** ¿No? Ya, le vamos a poner stop entonces.

Anexo 4.

**Visita guiada de Londres 38, espacio de memorias.**

*Fecha: sábado 10 de agosto de 2013*

*Lugar: Casa Londres 40. “Londres 38, espacio de memorias”*

*Guía de la visita: Rayen Moya*

*Agente observador/participante: Natalia Bustos Guzmán*

*Visitantes: Luciano (particular)*

| Minuto         | Texto / Guion                                                                                                                                                                                         | Nombre        | Categoría            | Sub-categorías         | Objetivo/Capítulo                                                     | Observaciones |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------|------------------------|-----------------------------------------------------------------------|---------------|
| 2:32 –<br>3:02 | “Bueno como te decía, el nombre de la persona, su edad, que como puedes ver la gran mayoría eran menores de 30 años incluso hay algunos chiquillos, por ahí hay un chiquillo que tiene tu edad, súper | Rayen<br>Moya | Memoria<br>militante | Militancia<br>Política | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y<br>LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA |               |

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               |                      |                          |  |  |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------|--------------------------|--|--|
|                | jóvenes, y la militancia política que muestra a diferencia de otros memoriales, el proyecto político de la persona, más allá de una persona aislada que hiciera las cosas por su individualidad, sino que era un proyecto político, una idea en conjunto de estas personas...”                                                                                                                             |               |                      |                          |  |  |
| 3:04 –<br>3:34 | “...y cómo puedes ver también la mayoría son del MIR, porque en el primer momento de la dictadura militar en Chile, principalmente se intentaba, lo que se proyectaba o lo que se quiso hacer era eliminar a la planta general de MIR, lo cual se, lo hicieron; y después secundariamente del partido comunista y el partido socialista, también hay gente que no tiene ninguna militancia política porque | Rayen<br>Moya | Memoria<br>militante | Persecución<br>política. |  |  |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |            |                   |                       |                                                                       |  |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------|--|
|             | tampoco se sabía bien.”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |            |                   |                       |                                                                       |  |
| 29:10-29:56 | “Igual también es como súper importante como recalcar, nosotros que somos más jóvenes y cuando pensamos en la historia de por qué, cómo, ¿Cómo puede llegar a pasar, a suceder esto? Esto era una política a nivel regional, paso en Chile, paso en Argentina, paso en Brasil, paso en Paraguay, paso en Uruguay, era una política a nivel regional. Entonces no era que al, no se po al guatón Romo se le paso la mano con la tortura po, no po, esa era la idea que había que hacer, no es que fue de mas, ese era el proyecto que ellos tenían como país para eliminar ciertas personas y que este país no fuese lo que | Rayen Moya | Memoria militante | Persecución política. | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y<br>LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA |  |

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |               |                             |                      |                                                                       |  |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------|--|
|                  | ellos no querían.”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |               |                             |                      |                                                                       |  |
| 11:18 –<br>12:56 | “Dentro de la ocupación de la casa, los detenidos entraban vendados, con unas cintas adhesivas en los ojos – que también eso es parte de la reconstrucción del memorial, porque al entrar con cinta adhesiva en los ojos, ellos lo único que ven son las baldosas, blancas con negro, que son las que están afuera también – entraban al primer piso, la planta baja, y les hacían un par de preguntas, nombre, dirección, esas cosas y en la sala de abajo donde estábamos conversando, era la sala de detención, donde ahí estaban detenidos sentados en sillas amarrados y algunas veces en las | Rayen<br>Moya | Construcción<br>memorística | Memoria<br>dialógica | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y<br>LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA |  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |  |  |  |  |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| <p>noches tiraban colchonetas para que durmieran. Y las piezas de acá arriba eran piezas de tortura, esta era una pieza que le llamaban la enfermería, donde a los que estaban muy mal heridos los traían para acá, pero no es que hubiese una enfermería acá sino que era un mismo detenido que podía saber un poco más de enfermería y ayudaba a sus compañeros; también habían las piezas grandes eran las piezas donde la DINA se reunía, hacia sus reuniones. Esto ocurrió en muchas otras casas más que tenían dos pisos, era, la ocupación era igual, muy parecido, eso me contó la otra vez un niño del programa de derechos humanos, que venía también a la visita guiada y me</p> |  |  |  |  |  |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |               |                             |                                                         |                                                                       |  |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--|
|                  | decía que, eso, que le llamaba la atención que eran las mismas ocupaciones, aunque al ser este uno de los primeros centros, de repente iban cambiando los lugares, porque según los testimonios hay distinta utilización de los espacios de la casa.”                                                                                                                                                  |               |                             |                                                         |                                                                       |  |
| 19:17 –<br>20:16 | “Hoy en día, Londres 38 intenta generar el vinculo del pasado con el presente, a través tanto de que recordamos, haciendo memoria, haciendo visitas guiadas, haciendo distintas cosas de memoria; pero también adecuándonos a lo que está pasando hoy día, que hoy día en Chile siguen habiendo, no se po, está el caso de José Huenante, detenido desaparecido el 2005 desde Puerto Montt, o no sé el | Rayen<br>Moya | Construcción<br>memorística | Persecución<br>política.<br>Vinculo Pasado/<br>presente | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y<br>LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA |  |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |            |                          |                          |                                                                       |  |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--|
|               | <p>caso de este chiquillo del Barros Borgoño parece que hace un par de meses los torturaron en los cuarteles de la PDI, como que en Chile siguen pasando cosas. No porque estemos, se supone que en una democracia más consolidada, que debimos haber pasado este periodo de transición, en Chile se sigue violando los derechos humanos, y también desde Londres intentamos como, levantar esa lucha también de apoyo y de movimiento constante.”</p> |            |                          |                          |                                                                       |  |
| 34:48 – 35:06 | <p>“Los 119 es una lista de 119 miristas que aparece publicada en Argentina, de que en Argentina los miristas se están matando entre ellos, y es un montaje comunicacional. Entonces, es</p>                                                                                                                                                                                                                                                           | Rayen Moya | Construcción memorística | Vinculo pasado/ presente | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y<br>LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA |  |

|  |                                                                                      |  |  |  |  |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
|  | cortito, es súper bueno porque también lo contrasta con el montaje del “caso bomba.” |  |  |  |  |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|

Anexo 5.

**Visita guiada de Londres 38, espacio de memorias.**

*Fecha: miércoles 14 de agosto de 2013*

*Lugar: Casa Londres 40. “Londres 38, espacio de memorias”*

*Guía de la visita: Felipe Aguilera*

*Agente observador/participante: Natalia Bustos Guzmán*

*Visitantes: Camila (particular), Valentina (particular), Isabel (particular), Romani (particular) y estudiantes de III medio del Colegio Regina Pacis de la comuna de Providencia.*

| Minuto                 | Texto / Guion                                                                                                                           | Nombre          | Categoría         | Sub-categorías         | Objetivo/Capitulo                                                     | Observaciones |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|------------------------|-----------------------------------------------------------------------|---------------|
| 4:55-6:27<br>(audio 1) | “...la memoria que tradicionalmente se ha desarrollado en torno a estas personas, eh, no se incorpora el elemento de la militancia y el | Felipe Aguilera | Memoria militante | Militancia<br>Política | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y<br>LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA |               |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |  |  |  |  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| <p>recuerdo suele estar ligado solamente a su condición de víctima ¿ya?, a los últimos momentos de vida podríamos decir también, en ese sentido, este es el único memorial en Chile que recoge como un dato que se hace público, la militancia política del detenido desaparecido o del ejecutado político ¿ya?, en el sentido de que la memoria es más amplia que solo el relato del horror y también, considerando que este era un centro clandestino donde eran traídos principalmente militantes de organizaciones de izquierda y de orientaciones revolucionarias, entonces tenemos gente del partido comunista, del partido socialista, del movimiento de izquierda revolucionario y</p> |  |  |  |  |  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |  |  |  |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
|  | <p>unos pocos que aparecen sin militancia como el que está ahí, pero de los más de 90 que hay acá, solo 6 no tienen militancia, pero nosotros decimos que no es una militancia conocida, no se ha confirmado o no se sabe, pero si fue un lugar para capturar a estas personas que estuvieron activamente en el proceso de transformación social previo a la dictadura que es el que la dictadura quiere aplastar, con la figura más visible o popular como la quieran llamar que es Allende y la Unidad Popular pero habían otros actores también, más diversos, subterráneos en la bases, eh, y que vienen a parar acá también a Londres 38 como militantes y también luego de que</p> |  |  |  |  |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                 |                   |                      |  |  |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|----------------------|--|--|
|                         | se instala la dictadura, estos militantes que llegan acá son parte de la resistencia clandestina a la dictadura ¿ya?, como las personas del MIR por ejemplo, que son las que más estuvieron.”                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                 |                   |                      |  |  |
| 00:34-1:20<br>(audio 2) | “Este es el primer centro clandestino que abre la DINA en dictadura, en Santiago por lo menos es el primero, y desde aquí se da inicio a la política de desaparición forzada de personas, que fue tan característica de la dictadura hacia el cono sur y que se desarrolló como parte de una planificación mayor y no como parte de abusos o excesos, como algunas personas tienden a plantear ¿ya?, aquí había una planificación, una estrategia que contemplaba la tortura como un | Felipe Aguilera | Memoria militante | Persecución política |  |  |

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                 |                          |                                                       |                                                                       |  |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--|
|                         | elemento valido para aniquilar a un enemigo, que sería para ellos el enemigo comunista, el marxista, el revolucionario, y otros métodos asociados también como la ejecución masiva, la apertura de campos de concentración y la desaparición también de personas.”                                                                                                    |                 |                          |                                                       |                                                                       |  |
| 9:57-10:25<br>(audio 2) | “Hasta el último día de la dictadura, hablando solo de la dictadura porque después en democracia también hay casos de persecución política, prisión política, tortura, incluso hay un detenido desaparecido en democracia que es un joven mapuche que desapareció el año 2005, ¿ya?, y tenía 16 años cuando lo tomaron detenido los carabineros y hasta el día de hoy | Felipe Aguilera | Construcción memorística | Persecución política.<br>Vinculo Pasado/<br>presente. | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y<br>LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA |  |

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |        |                          |                                                     |                                                                       |                                                                                                                  |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                          | no se sabe que ha pasado con él, es el único caso de detenido desaparecido, que no se ha encontrado su cadáver y que no ha dado señales de vida”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |        |                          |                                                     |                                                                       |                                                                                                                  |
| 11:12-11:50<br>(audio 2) | “...la diferencia es que las desapariciones ocurridas durante el periodo de la dictadura en todo el cono sur fueron un plan sistemático de desapariciones forzadas de personas, es decir, no fueron al azar, y se buscaban básicamente los militantes de izquierda, los marxistas como ya lo ha dicho; y no estoy justificando pero para nada, me parece terrible que haya habido una desaparición en democracia con el joven mapuche de 16 años, pero es distinto el escenario, acá hubo un plan sistemático, donde | Isabel | Construcción memorística | Persecución política<br>Vinculo pasado/<br>presente | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y<br>LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA | Visitante reacciona, haciendo las salvedades y diferencias entre las desapariciones en dictadura y en democracia |

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                 |                   |                          |                                                                       |  |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--|
|                          | todo el aparato del Estado, todas las instituciones del Estado estaban al servicio de la desaparición de personas.”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                 |                   |                          |                                                                       |  |
| 14:34-15:34<br>(audio 2) | “...hay que hacer la diferencia con los centros que no eran clandestinos, como para poder tener esto claro, por ejemplo el Estadio Nacional ¿ya?, el Estadio Nacional o el Estadio Chile, como se llama este, ahora el Estadio Víctor Jara, porque ahí estuvo Víctor Jara detenido y fue asesinado, eh, eran centros masivos públicamente reconocidos por la dictadura como lugares de detención y donde podía estar prácticamente cualquier persona ¿ya?, un vecino, un simpatizante de Allende o alguien que en la calle era | Felipe Aguilera | Memoria militante | Estado de clandestinidad | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y<br>LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA |  |

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                    |                             |                             |                              |  |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------|--|
|                 | considerado sospechoso ¿ya? En cambio los lugares clandestinos, no eran reconocidos públicamente como lugares de detención y principalmente estaban enfocados a exterminar y extraer información de personas vinculadas con partidos de izquierda específicamente, pero obviamente todos operaban en red ¿ya?, hay personas que estuvieron en centros públicos, en centros semiclandestinos, en centros clandestinos, iban a parar a una cárcel pública, los traían a Londres 38, después a la Villa Grimaldi y así, y al final muchos fueron asesinados o hechos desaparecer.” |                    |                             |                             |                              |  |
| 20:49-<br>21:57 | “Para nosotros la memoria no tiene que ser un objeto de museo                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Felipe<br>Aguilera | Construcción<br>memorística | Vinculo pasado/<br>presente | CAPITULO II:<br>LONDRES 38 Y |  |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |  |                 |                                       |  |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|-----------------|---------------------------------------|--|
| (audio 2) | que yo veo como fuera, fuera de mi, sino que yo soy parte de esa historia y esa memoria; en ese sentido para nosotros es importante denunciar la violación a los derechos humanos como un planteamiento ético que trasciende si es dictadura o democracia, pero también recordar las luchas de quienes estuvieron acá, afuera hay un memorial donde aparece incorporado la organización política a la que pertenecían quienes estuvieron acá ¿ya?, me interesa rescatar las luchas, porque no siempre se rescata eso, casi siempre se rescata el dolor, el sufrimiento y esa es una memoria que más bien paraliza y no moviliza, para nosotros la memoria debiera ser una |  |  | Usos del pasado | LOS JOVENES<br>FRENTE A LA<br>MEMORIA |  |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|-----------------|---------------------------------------|--|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |  |  |  |  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| herramienta para transformar el presente y por eso también nos interesa rescatar la historia y la memoria de los actores que actualmente se movilizan por transformar la sociedad ¿ya?, bueno eso es lo que explica que en este espacio que fue un centro de tortura actualmente hay un exposición en esta sala de fotografías sobre las movilizaciones estudiantiles del año 2011, que les podrían interesar a ustedes ¿ya?, no es un capricho que estén sino que es un enfoque de memoria que nosotros estamos trabajando ligado al presente y en vinculo con la gente que actualmente se moviliza.” |  |  |  |  |  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|

Anexo 6.

**Entrevista grupal a estudiantes que participan de la visita guiada de Londres 38, espacio de memorias.**

*Fecha: miércoles 14 de agosto de 2013*

*Lugar: Casa Londres 40. “Londres 38, espacio de memorias”*

*Entrevista: Natalia Bustos Guzmán*

*Entrevistados: Diego Martínez, Juan Pablo Muñoz, Almendra Muñoz, Javiera Ortiz. Estudiantes de III medio, Colegio Regina Pacis de la comuna de Providencia.*

| Minuto        | Texto                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Nombre           | Categoría               | Sub-categorías                                      | Objetivo/Capítulo                          | Observaciones                                                                                       |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4:13–<br>4:37 | “Es que en parte es inevitable, bueno considerando el punto de vista de la historia reciente de Chile, en un tema en que han pasado tan pocos años desde que ocurrió en términos históricos, es inevitable que no haya subjetividad respecto del tema y claro, hay una postura de parte de | Juan Pablo Muñoz | Transmisión memorística | Subjetividad/ identidad<br>Vinculo pasado/ presente | CAPITULO III: LOS JOVENES Y LA POST VISITA | Identifica de inmediato el discurso de Londres 38 y lo asocia con una postura política determinada. |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                |                         |                                                |                                                  |                                                                                    |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
|             | la fundación respecto al tema y se nota, y se nota que claramente es de oposición en contra de la dictadura y todo lo que se hizo en esta casa...”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                |                         |                                                |                                                  |                                                                                    |
| 11:07-11:36 | “O sea yo encuentro que, que pongan como fotos de lo que está pasando ahora, como con el movimiento estudiantil y cosas así, está bien, porque lo que recalca el guía era más que la tortura y todo eso, era como la lucha de los, de los torturados; y se refleja en lo que están haciendo ahora los estudiantes, como la lucha, estar ahí constante y que se note, entonces igual, encuentro yo encuentro que tiene que ver con lo del pasado y está bien que lo pongan ahora...” | Almendra Muñoz | Transmisión memorística | Vinculo pasado/<br>presente<br>Usos del pasado | CAPITULO III:<br>LOS JOVENES Y<br>LA POST VISITA | Hace referencia a las imágenes expuesta en la sala donde se realiza la entrevista. |
| 12:10-      | “...encuentro que está bien                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Juan Pablo     | Transmisión             | Vinculo pasado/                                | CAPITULO III:                                    | Se nota una                                                                        |

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                     |                            |                                                     |                                                  |                                                                                                                   |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12:34           | porque su objetivo es como usar el pasado de una manera útil en el presente, eh proyectar el pasado. Pero también encuentro que es sacar las cosas de su dimensión, porque, claro se remarca la lucha de vivieron estas personas, pero son luchas diferentes.”                                                                                                                                              | Muñoz               | memorística                | presente<br>Usos del pasado                         | LOS JOVENES Y<br>LA POST VISITA                  | sensación de incomodidad ante la posibilidad de pensar el presente en directa relación con el pasado.             |
| 14:21-<br>15:02 | “...yo siempre digo, bueno el pasado es para eso, para rescatar cosas y aplicarlo al presente, pero nunca sacando las cosas fuera de su contexto, porque los tiempos y las personas que viven esas cosas son distintas. Entonces encuentro que tal vez, por ejemplo el caso del joven mapuche, si está bien que lo digan, esta sacado de contexto, están dándole casi un contexto de represión dictatorial. | Juan Pablo<br>Muñoz | Transmisión<br>memorística | Vinculo<br>pasado/presente<br>Contexto<br>histórico | CAPITULO III:<br>LOS JOVENES Y<br>LA POST VISITA | Se nota una sensación de incomodidad ante la posibilidad de pensar el presente en directa relación con el pasado. |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                  |                         |                                                             |                                                  |                                                                                                                   |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             | Entonces está bien que nombren el caso, pero está mal como lo nombran, para mi gusto, encuentro que esta es una historia que paso hace 30 años y esta es nuestra historia, y tiene similitudes y hay que tomar cosas para aprender a futuro, pero son situaciones distintas.”                                                                                                     |                  |                         |                                                             |                                                  |                                                                                                                   |
| 15:56-16:18 | “... poner esta imagen ya es derechamente tratar de generar una opinión, y eso yo lo encuentro equívoco, yo encuentro que aquí uno debería venir y deberían mostrar el pasado, para que con el pasado uno pueda tomar sus decisiones para el presente; y juzgando el pasado, uno también juzgue el presente con lo que te dan. Pero aquí te están dando derechamente imágenes del | Juan Pablo Muñoz | Transmisión memorística | Usos del pasado<br>Neutralidad/<br>objetividad<br>histórica | CAPITULO III:<br>LOS JOVENES Y<br>LA POST VISITA | Se nota una sensación de incomodidad ante la posibilidad de pensar el presente en directa relación con el pasado. |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                |                         |                                                                   |                                            |                                                                                                                |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             | presente y de un presente que ellos seleccionaron...”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                |                         |                                                                   |                                            |                                                                                                                |
| 19:04-19:26 | “Yo creo que tampoco se puede objetivizar la historia, porque ponte tu, los que salvaron esta casa tenían un punto de vista que era claro, que era estar en contra de la dictadura. Entonces ellos van a dar su punto de vista a través de la... a lo mejor no hubiese pasado eso y la gente que hubiese rescatado la casa hubiese sido los de la derecha, y ellos hubieran mostrado su punto de vista en esta casa y hubiese sido totalmente contrario a lo que nos están mostrando ahora.” | Diego Martínez | Transmisión memorística | -Neutralidad/objetividad histórica<br>Discurso/relato memorístico | CAPITULO III: LOS JOVENES Y LA POST VISITA | Interviene validando la subjetividad en la historia, como respuesta a lo que plantea su compañero, Juan Pablo. |
| 35:07-36:21 | “...yo creo nunca se va a poder tomar una posición neutra de las cosas que pasaron, igual hay un                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Javiera Ortiz  | Transmisión memorística | -Neutralidad/objetividad histórica                                | CAPITULO III: LOS JOVENES Y LA POST VISITA | Genera vínculos entre lo que                                                                                   |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |  |                             |  |                                                                                                                                                                                                |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|-----------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>trasfondo del lado de la derecha. Porque como decía antes, yo también leí un libro que es súper, que es de alguien que cuenta, que era como un discípulo en verdad de esta cosa, que trabajo en la casa de “Mamo Contreras”, que contaba que ahí iba Pinochet...El documental yo personalmente lo encontré muy malo. Ya y cuentan eso, igual hay como un trasfondo en eso, porque no se, estaban igual obligados a eso, pero no tenían otra opción. Porque el mismo contaba, que tenían muchos hermanos parece algo así, y un tío de él lo llevo a trabajar a la casa de “Mamo” Contreras, entonces tampoco tenía mucha posibilidad de surgir y dentro de eso igual era la única forma que</p> |  |  | Discurso/relato memorístico |  | <p>ocurre en Londres 38 como proyecto memorístico con discurso de izquierda y la literatura que conoce, de manera específica, con agentes que vivieron el periodo desde la vereda militar.</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|-----------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                  |                                      |                           |                                            |                                     |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------|---------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|
|             | podía surgir. Pero ese libro, y ese documental yo creo que están orientados cien por ciento, porque él quería verse como una víctima, o sea para mí personalmente era un cómplice de todo, porque el libro cuenta como torturaban a la gente, cuáles eran las cosas...”                         |                  |                                      |                           |                                            |                                     |
| 21:00-21:23 | “A mí me pasó, o sea claro pensé más que iba a ser más parecido como al museo de Quinta Normal, pensé quizá que iba a entrar a una pieza, iba a ver, no se quizá, cosas escritas en la muralla, no se por último. Pero igual es como raro llegar y ver como la casa vacía y decir como ¡ah!...” | Almendra Muñoz   | Configuración espacial de la memoria | Resignificación espacial. | CAPITULO III: LOS JOVENES Y LA POST VISITA | Denota una sensación de decepción   |
| 23:51-23:58 | “...me gusto, porque la encontré una manera más original de mostrar, además que iba de acuerdo a lo que querían expresar,                                                                                                                                                                       | Juan Pablo Muñoz | Configuración espacial de la memoria | Resignificación espacial. | CAPITULO III: LOS JOVENES Y LA POST VISITA | Relaciona el espacio y el discurso. |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                  |                                      |                                                                               |                                            |                                                                          |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
|             | lo de la casa vacía.”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                  |                                      |                                                                               |                                            |                                                                          |
| 27:08-28:12 | <p>“Yo encuentro que lo más importante que paso en Chile entre 1970 y 1990, fue una pugna entre ideologías, entre poderes políticos, entre gente que opinaba de esta manera y gente que opinaba de esta otra, y entre eso había gente que estaba al medio. Yo me enfocaría en mostrar eso, en mostrar cómo, cómo gente de distintos sectores intentaba mostrar su idea e intentaba por la fuerza, por, por el método que sea, pero la lucha la contienda ideológica que movió al final todo el conflicto... podrían poner testimonios de algunos de los militares que estaban ahí, como, porque yo siento un poco que hay que tratar de buscar todos los</p> | Juan Pablo Muñoz | Reinterpretación del pasado reciente | <p>Reelaboración discursiva</p> <p>Contienda ideológica</p> <p>Testimonio</p> | CAPITULO III: LOS JOVENES Y LA POST VISITA | <p>Le da especial énfasis a la búsqueda de la neutralidad histórica.</p> |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                  |                            |                                                  |                                                  |                                                                                                       |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             | lados posibles, mostrar todas la aristas.”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                  |                            |                                                  |                                                  |                                                                                                       |
| 32:18-33:15 | “Porque por ejemplo claro, aquí uno comprende el sufrimiento de los... pero por ejemplo tampoco se habla de la ideología de la lucha de esa gente, solo hablan de cómo los arrestaron, de la tortura... Se nombra, no se trabaja totalmente. Yo encuentro que debería enfocarse un poco más ese punto, mostrar por qué la gente hacia determinada acción, qué los motivaba a hacer esas cosas, porque al final eso yo lo encuentro súper interesante, qué llevó a esta persona a quedar arrestada, por qué hizo estas cosas y creía que eran correctas... Y por qué estas personas acataban las órdenes de violar derechos | Juan Pablo Muñoz | Reconstrucción memorística | Reelaboración discursiva<br>Contienda ideológica | CAPITULO III:<br>LOS JOVENES Y<br>LA POST VISITA | Demuestra interés por trabajar bajo la lógica de la historia de las mentalidades ligada a la memoria. |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                  |                         |            |                                                  |                                                                                                            |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------|------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             | humanos, y no sé, y comprender tal vez lo incomprensible, pero ponerse en el lugar de otro y comprender de una manera distinta, de una manera que uno no se lo imaginaba.”                                                                                                         |                  |                         |            |                                                  |                                                                                                            |
| 34:05-34:17 | “Yo creo que faltaron como más testimonios de los dos lados, como la inspiración, por qué lo hacían, qué los movía, a lo mejor si alguien los, a lo mejor alguien los mandaba a hacerlo simplemente y ellos tenían que acatar las órdenes, yo creo que faltó como más testimonio.” | Diego Martínez   | Didáctica de la memoria | Testimonio | CAPITULO III:<br>LOS JOVENES Y<br>LA POST VISITA | Diego, de manera constante valida el testimonio como fuente histórica relevante en el trabajo con memoria. |
| 34:49-35:01 | “...al final la historia la hacen las personas, y la mejor manera de reconstruirla es con los testimonios de las personas; una                                                                                                                                                     | Juan Pablo Muñoz | Didáctica de la memoria | Testimonio | CAPITULO III:<br>LOS JOVENES Y<br>LA POST VISITA |                                                                                                            |

|  |                                                                                                       |  |  |  |  |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
|  | cama te puede decir una cosa,<br>pero una persona te puede<br>explicar de verdad...lo que<br>sentía.” |  |  |  |  |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|

Anexo 7.

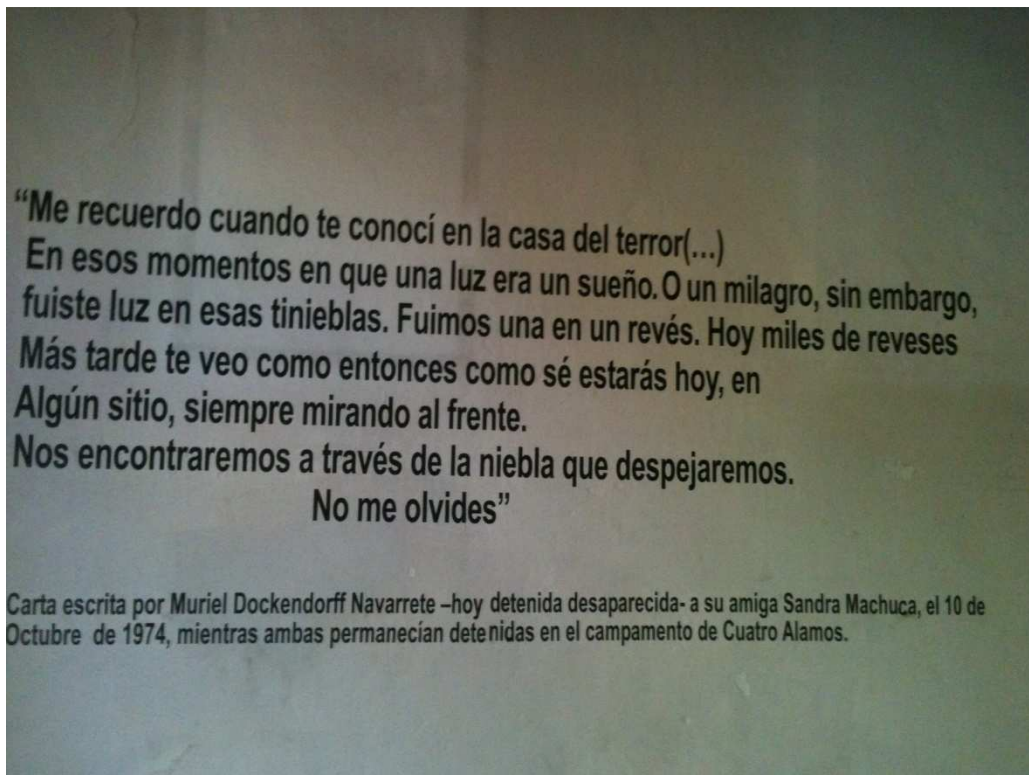
## APOYO VISUAL FOTOGRÁFICO



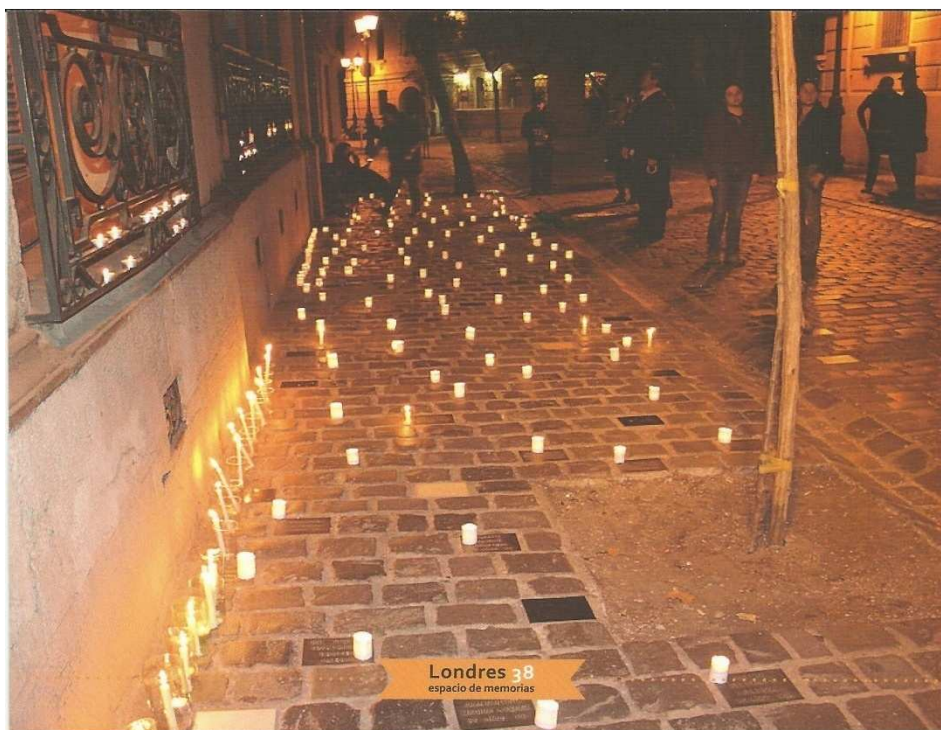
7.1 Estudiantes recorriendo Londres 38. Exposición fotográfica Movimiento estudiantil 2011.



7.2 Estudiantes recorriendo Londres 38. Exposición fotográfica Movimiento estudiantil 2011.



7.3 Inscripción en las paredes de Londres 38.



### Londres 38 espacio de memorias

Londres 38 es un ex centro de represión y exterminio de la dictadura militar que funcionó en pleno centro de Santiago de Chile entre 1973 y 1974.

Recuperado por la movilización de familiares de las víctimas, sobrevivientes y ex compañeros de militancia de las 96 personas que fueron ejecutadas o hechas desaparecer, Londres 38 es actualmente un sitio de memorias abierto a la comunidad y busca vincular las luchas y movilizaciones del pasado con las del presente.

La historia del lugar y sus protagonistas, las luchas por la verdad y la justicia, las movilizacio-

nes para evitar que este lugar siguiera oculto, así como toda la documentación recuperada, acopiada y relacionada a la historia de este espacio está disponible en el sitio [www.londres38.cl](http://www.londres38.cl)

En el Archivo Digital alojado en [www.londres38.cl](http://www.londres38.cl), que está en permanente crecimiento y desarrollo, también hay una muestra del Archivo Audiovisual, así como innovadores proyectos desarrollados por Londres 38, espacio de memorias.

LONDRES 38, ESPACIO DE MEMORIAS  
SANTIAGO DE CHILE

Fono: (56 2) 638 80 54 • [londres@londres38.cl](mailto:londres@londres38.cl) • [www.londres38.cl](http://www.londres38.cl)

FOTO: VELATÓN EN MEMORIAL DE LONDRES 38, ESPACIO DE MEMORIAS, 11 DE SEPTIEMBRE DE 2011

## 7.4 Folleto Londres 38. Datos generales del sitio.



## ¿DÓNDE ESTÁ? ¿DÓNDE ESTÁN? INTERVENCIÓN URBANA

30 de agosto Día Internacional del Detenido Desaparecido [www.londres38.cl](http://www.londres38.cl)

### TALLER DE SERIGRAFÍA INSTANTÁNEA

Casa Central de la Universidad de Chile (en toma)

Frente a la Casa Central de la Universidad de Chile, en ese momento tomada por los estudiantes, los integrantes del Taller Serigrafía Instantánea produjeron afiches con esa técnica para recordar a José Huenante, en el Día Internacional del Detenido Desaparecido, el 30 de agosto de 2011.

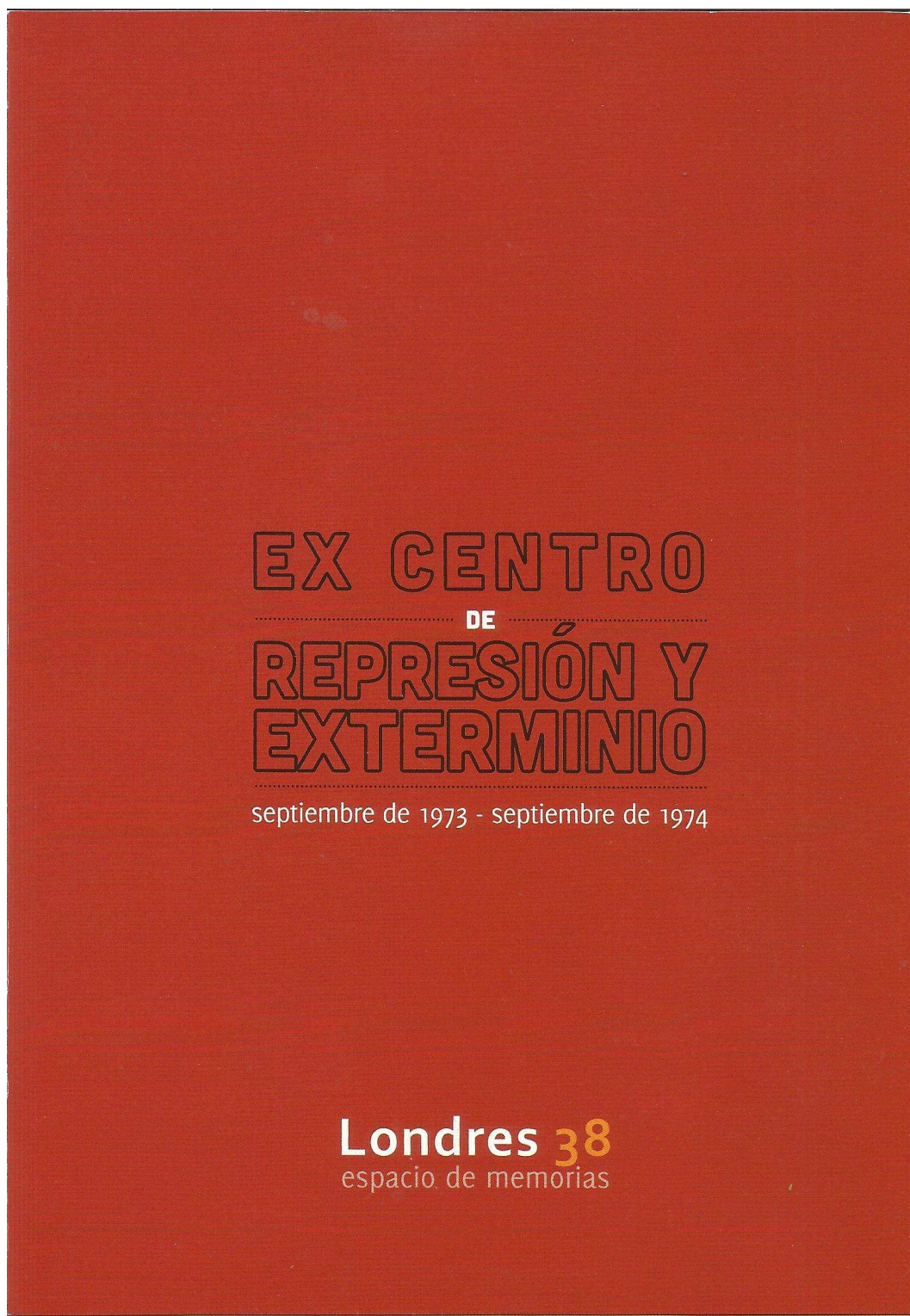
José Huenante, joven mapuche de 16 años, desapareció después de ser detenido por carabineros en Puerto Montt, el 3 de septiembre de 2005. Desde entonces se desconoce su paradero. Es un detenido desaparecido en democracia.



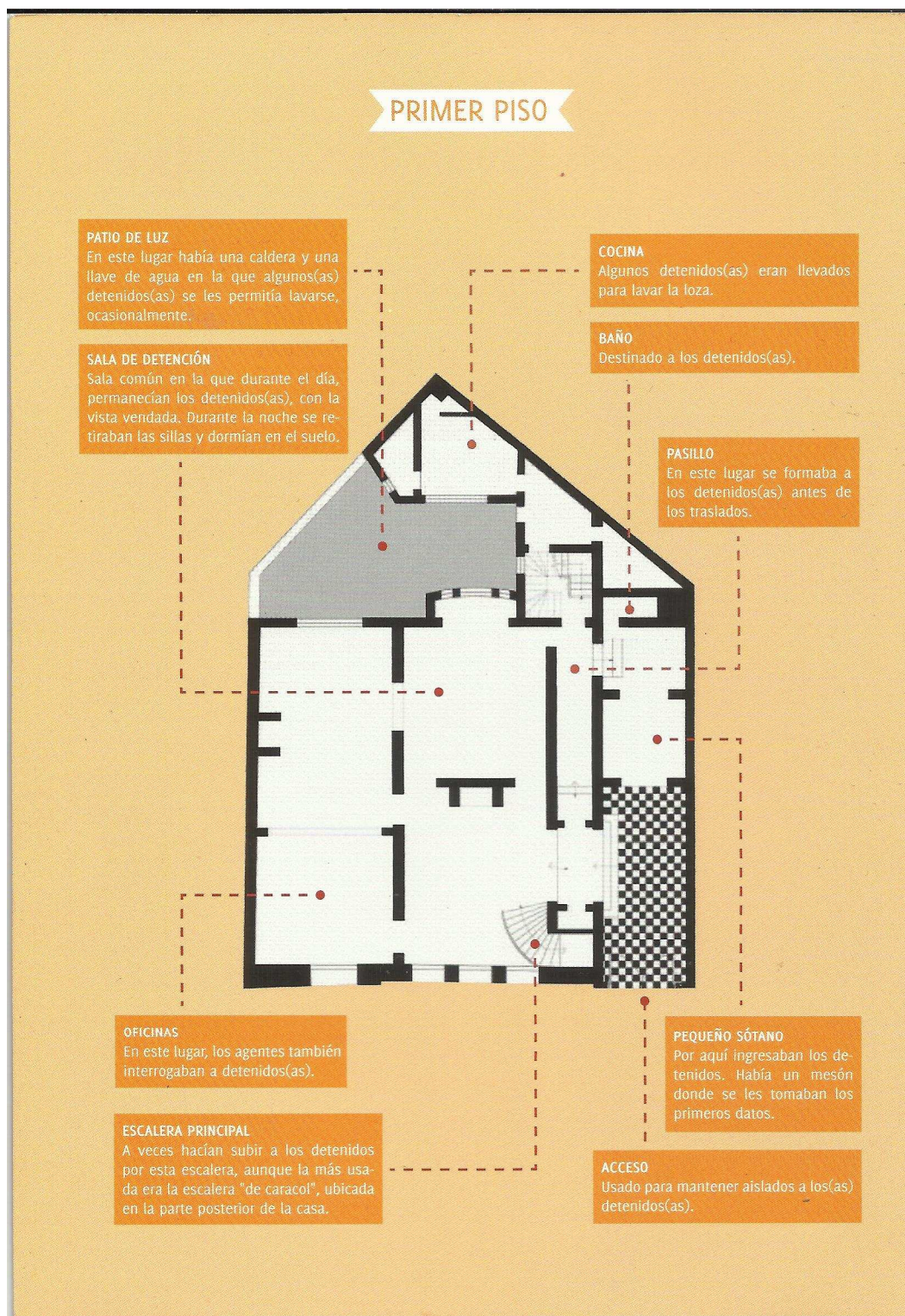
**Londres 38**  
espacio de memorias

ex centro de represión y exterminio

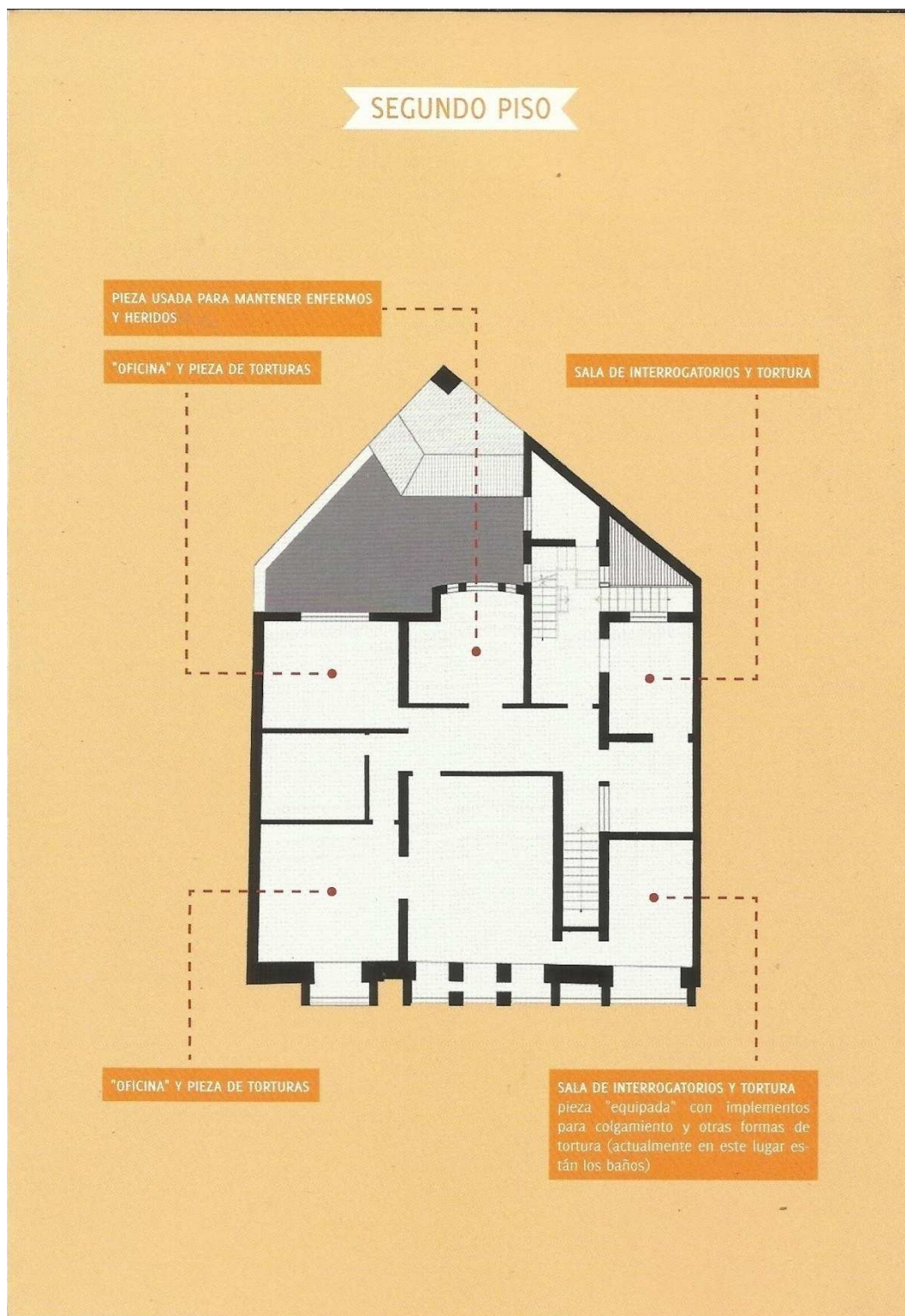
7.5 Folleto Londres 38. Caso José Huenante.



7.6 Portada Tríptico Londres 38.



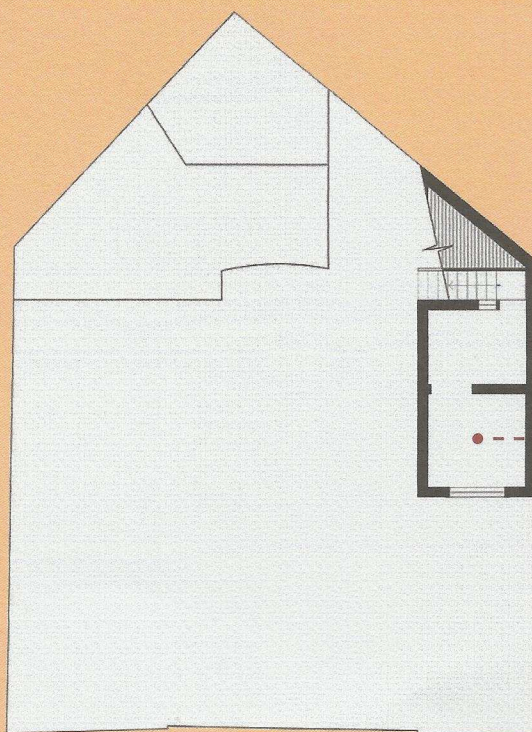
7.7 Mapa ocupación de la DINA. Primer piso.



7.8 Mapa ocupación de la DINA. Segundo piso.

## ENTREPISO

PIEZA USADA PARA INTERROGATORIOS Y TORTURA



Estos planos han sido reconstruidos con los testimonios de sobrevivientes y las indicaciones sobre el uso de los espacios corresponden al mes de agosto de 1974.

**Londres 38**, espacio de memorias está abierto al público de martes a viernes entre las 10 y las 18 horas con dos **visitas guiadas** al día, a las 12 y a las 16 horas. Los sábados abre de 10 a 14 horas. Las visitas guiadas pueden solicitarse en [www.londres38.cl](http://www.londres38.cl), o escribir a [visitas@londres38.cl](mailto:visitas@londres38.cl). También llamando a (56 2) 2638 80 54.

7.9 Mapa ocupación de la DINA. Entrepiso.

**Londres 38**  
espacio de memorias  
**EX CENTRO**  
DE  
**REPRESIÓN Y**  
**EXTERMINIO**

septiembre de 1973 - septiembre de 1974

Desde 1973 y hasta fines de 1974, esta casa fue usada por la Dirección de Inteligencia Nacional (DINA) y aquí se dio inicio a la desaparición forzada de personas, como método sistemático, en el marco de una política global de terrorismo de Estado.

En ese período 96 personas fueron ejecutadas, hechas desaparecer o murieron a consecuencia de las torturas; trece de ellas eran mujeres de las cuales dos estaban embarazadas. Más de dos mil personas secuestradas pasaron por este lugar, que la DINA llamó “Cuartel Yucatán”. De las 96 personas asesinadas, 63 eran militantes del MIR; 17 del Partido Comunista; 10 del Partido Socialista y seis no tenían militancia.

En su mayoría, las víctimas pertenecían a una misma generación: 80 de estas personas tenían menos de 30 años de edad, de las cuales 43 aún no cumplían los 25; y 8 eran menores de 20 años.

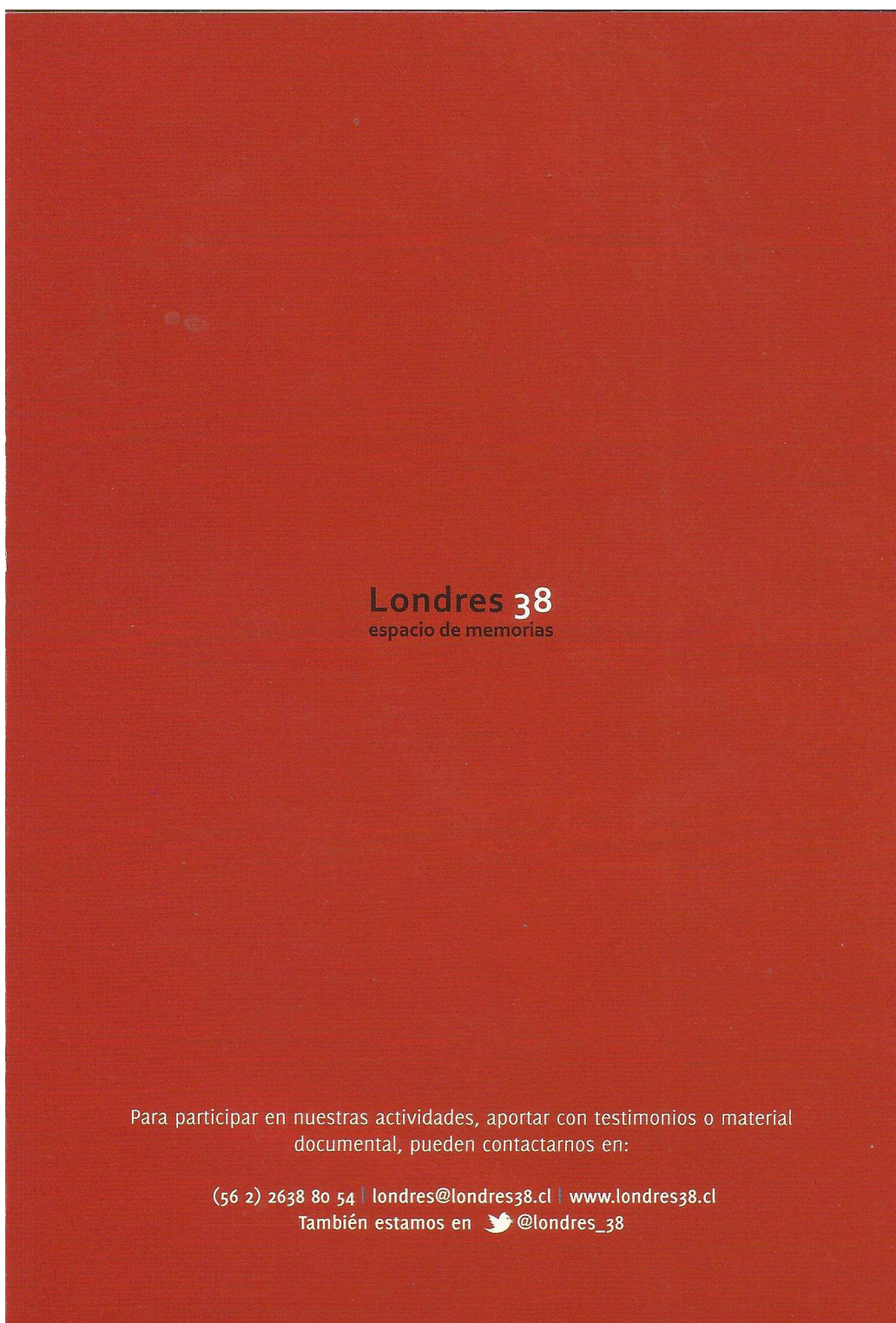
Ante las continuas denuncias sobre el uso de esta casa como centro de torturas y exterminio, la dictadura intentó “ocultarla”, cambiando el N° 38 por el N° 40. Una larga lucha de colectivos de derechos humanos, familiares de las víctimas, personas ex detenidas sobrevivientes y ex militantes permitió –en 2005– que la casa fuera declarada Monumento Nacional, y luego recuperada para transformarla en un espacio de memorias.

Londres 38 es el único de los cuatro principales centros clandestinos de la DINA en Santiago que no fue destruido y que ha sido recuperado como sitio de memoria. Ahora, Londres 38 es un espacio de memoria, reflexión y debate sobre nuestro pasado y presente, que busca contribuir a la comprensión de la sociedad actual y a la recreación de nuevos horizontes emancipatorios.

**NUESTRAS ACTIVIDADES:**

- ▶ Visitas guiadas
- ▶ Talleres y foros
- ▶ Construcción de un archivo digital de documentos, fotografías, video y publicaciones
- ▶ Investigación histórica
- ▶ Investigación sobre educación y pedagogía de la memoria y los derechos humanos

7.10 Información Tríptico Londres 38.

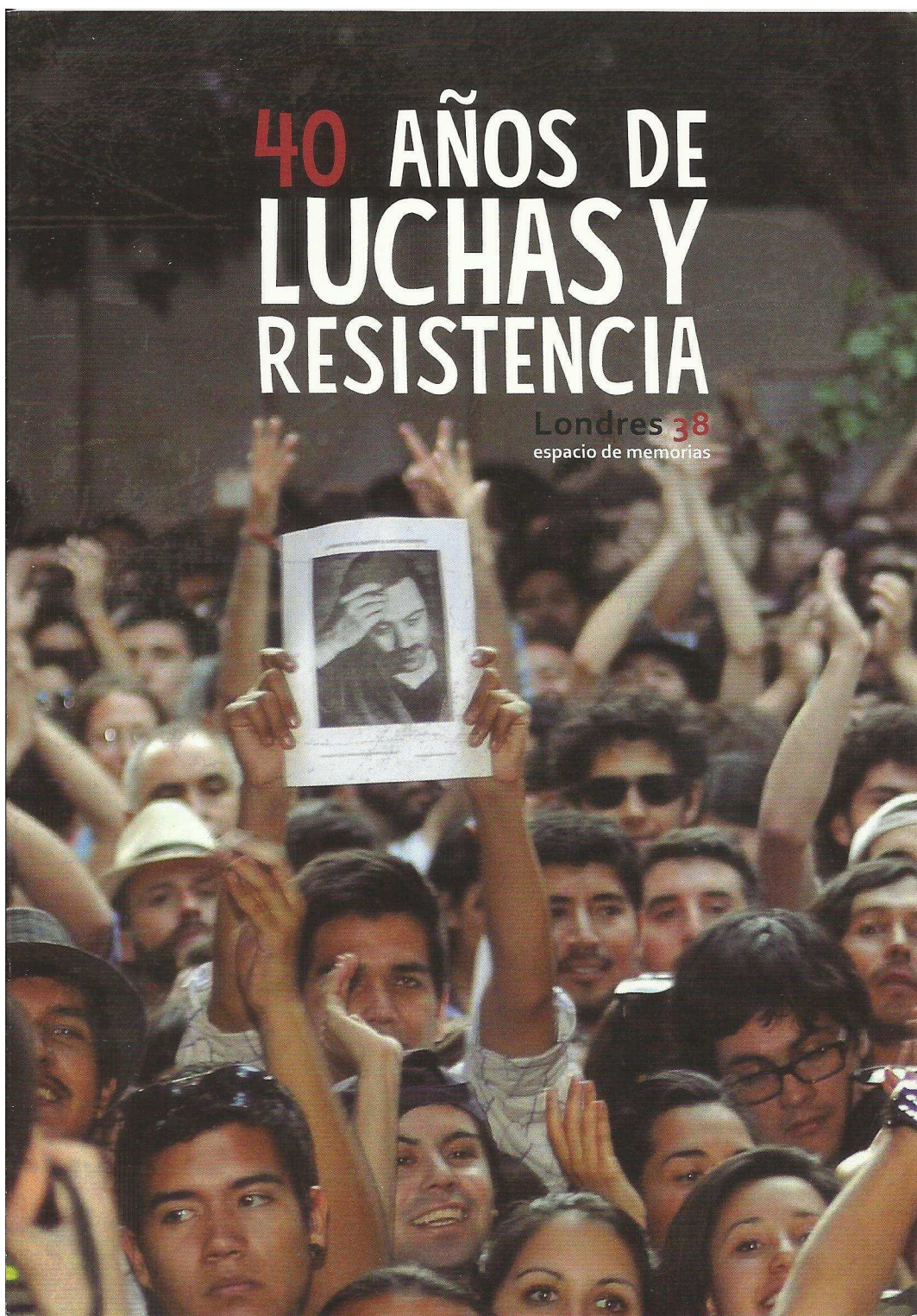


**Londres 38**  
espacio de memorias

Para participar en nuestras actividades, aportar con testimonios o material documental, pueden contactarnos en:

(56 2) 2638 80 54 | [londres@londres38.cl](mailto:londres@londres38.cl) | [www.londres38.cl](http://www.londres38.cl)  
También estamos en  [@londres\\_38](https://twitter.com/londres_38)

7.11 Contraportada Tríptico Londres 38.



7.12 Portada Tríptico Londres 38. "40 años de Luchas y Resistencia"

# 40 AÑOS DE LUCHAS Y RESISTENCIA



En septiembre de 2013 se cumplirán 40 años desde el golpe de estado cívico militar que derrocó al gobierno constitucional de Salvador Allende. A diferencia de anteriores conmemoraciones, esta se dará en una situación marcada por las masivas movilizaciones de los dos últimos años y el desgaste del modelo impuesto por la dictadura.

Quienes se movilizaron por una educación gratuita y de calidad, por la defensa del medioambiente y la equidad de género, o en torno a diversas reivindicaciones territoriales pusieron de manifiesto las desigualdades e injusticias del sistema en la distribución de la riqueza, y la marginación de las mayorías de los procesos de toma de decisión sobre los asuntos de interés común.

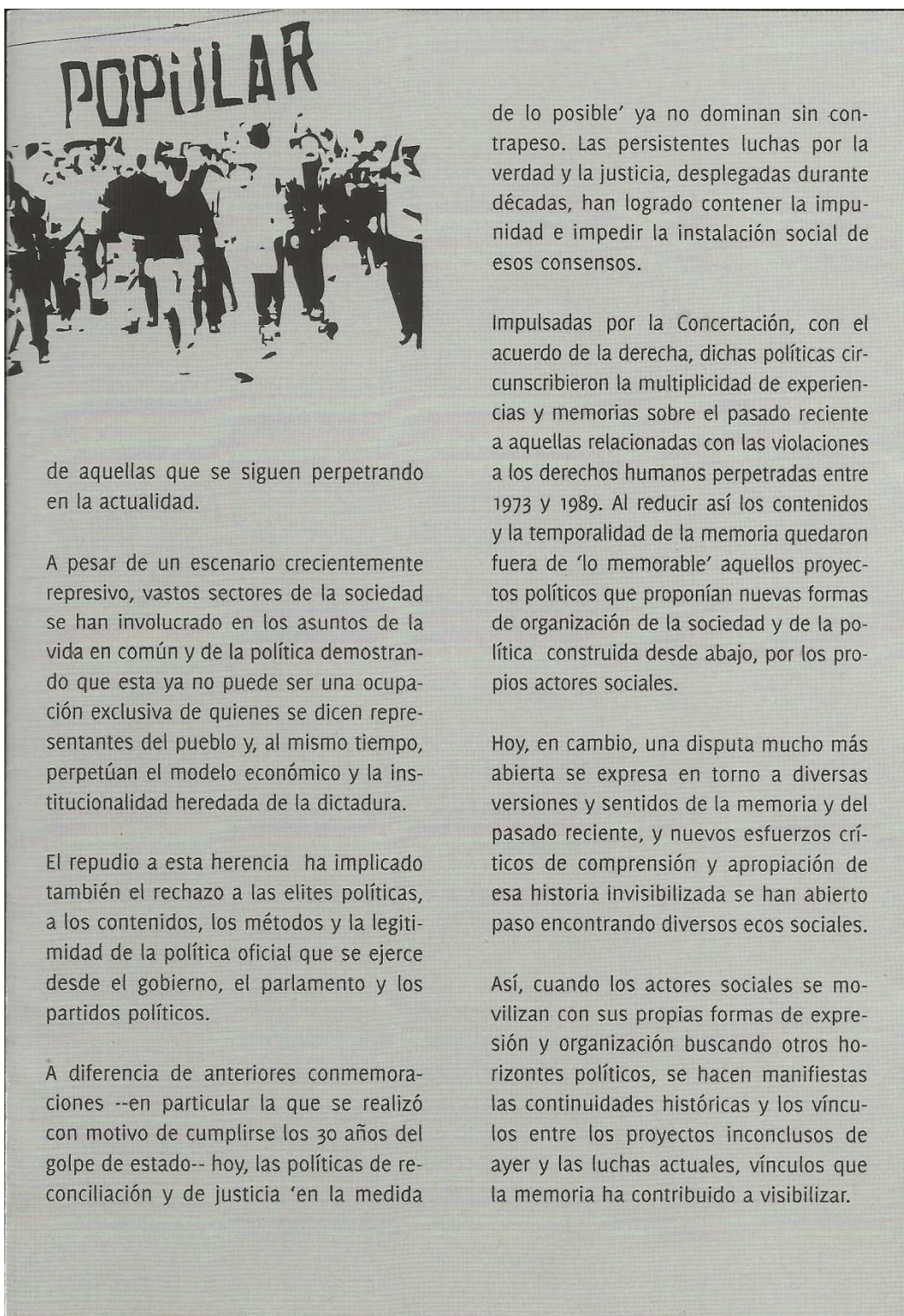
En todas estas luchas se ha expresado un masivo rechazo al dominio del mercado en la educación, la salud, el trabajo y la previsión social; a la enajenación de

los recursos básicos y a la explotación salvaje del medio ambiente, pilares del modelo económico y político heredado de la dictadura y administrado por los gobiernos de la Concertación durante veinte años.

La respuesta ha sido la represión y la criminalización de los movimientos sociales y políticos consolidando un verdadero estado de excepción que atropella los derechos básicos de sectores crecientes de la población, a través de la justicia militar, la legislación antiterrorista y de nuevas iniciativas represivas como la Ley Hinzpeter que, de aprobarse, atentará gravemente contra las libertades públicas.

Al mismo tiempo, para su propia perpetuación este estado de excepción busca garantizar la impunidad para los agentes del estado responsables de crímenes y de violaciones a los derechos fundamentales cometidas en el pasado y también

7.13 Tríptico Londres 38. "40 años de Luchas y Resistencia"



de aquellas que se siguen perpetrando en la actualidad.

A pesar de un escenario crecientemente represivo, vastos sectores de la sociedad se han involucrado en los asuntos de la vida en común y de la política demostrando que esta ya no puede ser una ocupación exclusiva de quienes se dicen representantes del pueblo y, al mismo tiempo, perpetúan el modelo económico y la institucionalidad heredada de la dictadura.

El repudio a esta herencia ha implicado también el rechazo a las elites políticas, a los contenidos, los métodos y la legitimidad de la política oficial que se ejerce desde el gobierno, el parlamento y los partidos políticos.

A diferencia de anteriores conmemoraciones --en particular la que se realizó con motivo de cumplirse los 30 años del golpe de estado-- hoy, las políticas de reconciliación y de justicia 'en la medida

de lo posible' ya no dominan sin contrapeso. Las persistentes luchas por la verdad y la justicia, desplegadas durante décadas, han logrado contener la impunidad e impedir la instalación social de esos consensos.

Impulsadas por la Concertación, con el acuerdo de la derecha, dichas políticas circunscribieron la multiplicidad de experiencias y memorias sobre el pasado reciente a aquellas relacionadas con las violaciones a los derechos humanos perpetradas entre 1973 y 1989. Al reducir así los contenidos y la temporalidad de la memoria quedaron fuera de 'lo memorable' aquellos proyectos políticos que proponían nuevas formas de organización de la sociedad y de la política construida desde abajo, por los propios actores sociales.

Hoy, en cambio, una disputa mucho más abierta se expresa en torno a diversas versiones y sentidos de la memoria y del pasado reciente, y nuevos esfuerzos críticos de comprensión y apropiación de esa historia invisibilizada se han abierto paso encontrando diversos ecos sociales.

Así, cuando los actores sociales se movilizan con sus propias formas de expresión y organización buscando otros horizontes políticos, se hacen manifiestas las continuidades históricas y los vínculos entre los proyectos inconclusos de ayer y las luchas actuales, vínculos que la memoria ha contribuido a visibilizar.

7.14 Tríptico Londres 38. "40 años de Luchas y Resistencia"

**DESDE LONDRES 38, COMPARTIMOS LAS LUCHAS ACTUALES DEL MOVIMIENTO POPULAR POR:**

- ▶ La construcción colectiva y autónoma de nuevos proyectos emancipatorios que abra paso a una sociedad más justa y participativa, a una verdadera comunidad de iguales. En esta tarea la unidad social y política del movimiento popular deberá considerar las diversas expresiones políticas y orgánicas que hoy coexisten en su interior sobre una base de respeto, igualdad y horizontalidad en sus relaciones.
- ▶ La convocatoria a una Asamblea Constituyente que permita construir formas de poder popular y democracia participativa; el reconocimiento del carácter revocable de todo mandato o representación; el voto programático y la posibilidad de convocar a plebiscito para dirimir los conflictos y diferencias con la participación de los actores sociales involucrados.
- ▶ La afirmación del derecho del pueblo chileno a la soberanía sobre sus recursos naturales y al ejercicio de esta a través de la nacionalización de recursos entregados a terceros en condiciones desventajosas para el país; la aplicación de impuestos y de nuevos derechos de uso.
- ▶ La interpelación a la elite política que ha gobernado durante 40 años por las responsabilidades que le caben, por acción u omisión, en el actual estado del país, producto de la imposición de un modelo represivo y neoliberal, y su continuidad durante la posdictadura.
- ▶ Más verdad y justicia. Contra la impunidad del pasado y del presente exigimos la derogación de la justicia militar en tanto instrumento heredado de la dictadura que ha garantizado la impunidad, junto a la legislación antiterrorista y las nuevas modalidades jurídicas represivas, como la ley Hinzpeter.
- ▶ El término de la criminalización de los movimientos sociales y justicia ante las violaciones a los derechos humanos de las que han sido víctimas diversos sectores del pueblo organizado, en particular el pueblo mapuche que vive la ocupación policial de su territorio.
- ▶ La desclasificación y apertura de los archivos del Estado, entre ellos los archivos de la Comisión Rettig y de las Comisiones Valech, a fin de hacer efectivo el ejercicio del derecho al libre acceso a la información de los órganos de la Administración del Estado establecido por ley, y alcanzar mayores niveles de verdad y justicia.

7.15 Tríptico Londres 38. "40 años de Luchas y Resistencia"



Estos desafíos nos interpelan como ex centro de detención, tortura y exterminio ya que quienes pasaron por Londres 38 fueron objeto de la acción aniquiladora del terrorismo de estado en su condición de protagonistas de una historia de luchas. Como espacio de memorias hoy aspiramos a construir una sociedad que reconozca el derecho de todos, en particular de los más oprimidos, marginalizados e invisibilizados, a participar, disputar y proponer nuevas formas de organización y convivencia social, no sólo como condición del tantas veces proclamado “Nunca más” al terrorismo de estado, sino también como exigencia de un “No más” al actual régimen de injusticia y desigualdad.

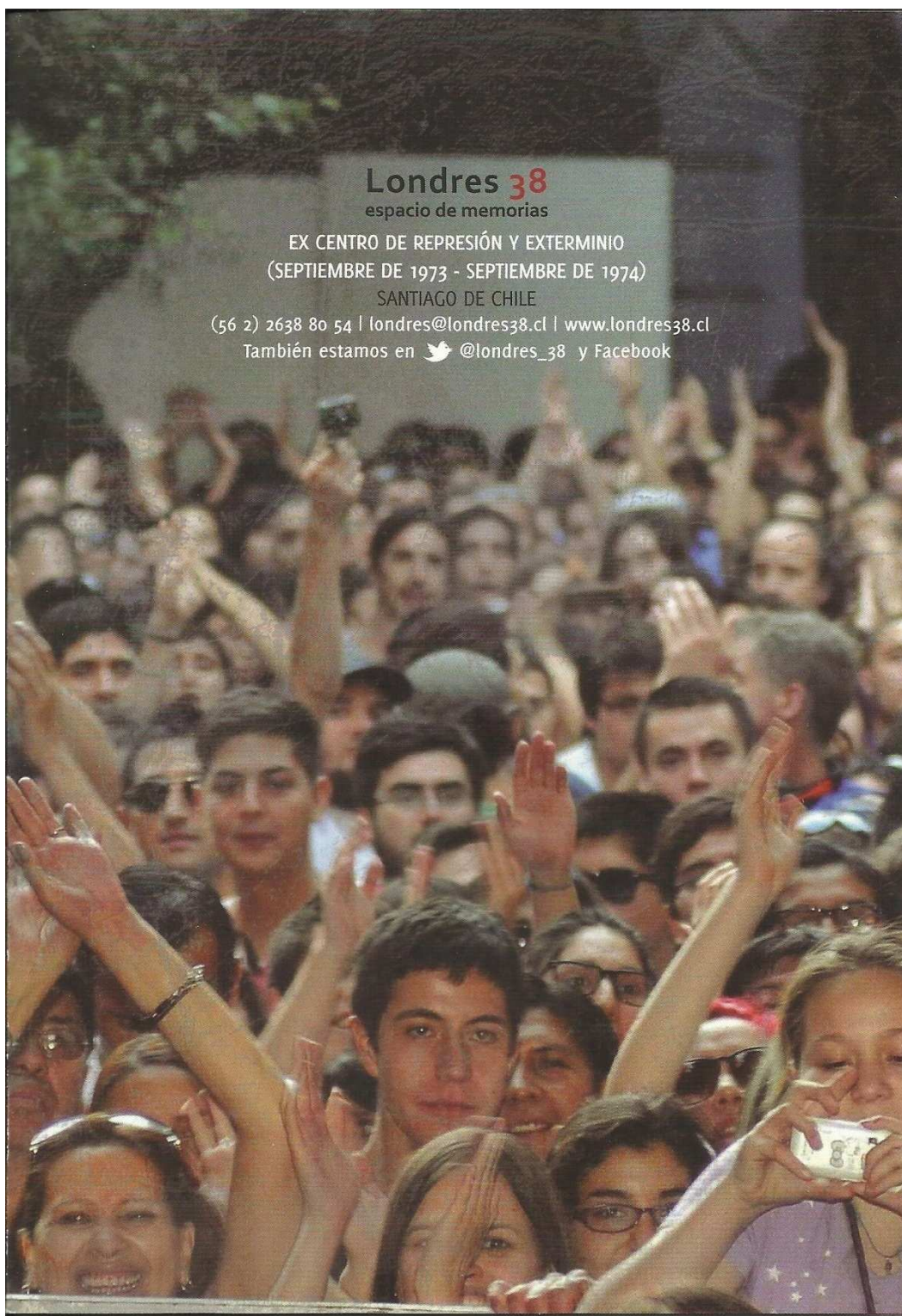
En este nuevo período de luchas y de conmemoración que se iniciará en 2013, tenemos el desafío de construir memo-

rias para la acción y la transformación social que no se limiten al período de la dictadura y a las violaciones a los derechos humanos, recuperando de manera reflexiva aquellos proyectos y experiencias históricas transformadoras.

La elaboración de las memorias de esas luchas requiere el diálogo entre diversos actores, relatos y experiencias, ya que todos y todas somos sujetos portadores y constructores de memoria. Desde Londres 38 nos comprometemos e invitamos a participar de este desafío colectivo, creando múltiples espacios de encuentro e impulsando distintas iniciativas y actividades que contribuyan a la actualización de esos proyectos y a la convergencia de las luchas del presente.

Londres 38, espacio de memorias  
Santiago, enero de 2013

7.16 Tríptico Londres 38. “40 años de Luchas y Resistencia”



7.17 Contraportada Tríptico Londres 38. "40 años de Luchas y Resistencia"