



**UNIVERSIDAD
ACADEMIA**
DE HUMANISMO CRISTIANO

Facultad de Pedagogía

Escuela de Infancia y Educación Especial

“Principios Pedagógicos Freireanos para una Educación Inclusiva”

Profesor Guía: Miguel Ángel Cayul Barra.

Estudiantes: Alicia Del Carmen Baeza Córdova.
Patricia Del Carmen González Quinteros
María Verónica Herrera Roldán

Tesis para Optar al grado de Licenciatura en Educación
Tesis para Optar al Título de Profesor de Educación Diferencial con Mención en
Trastornos Específicos del Lenguaje Oral.

SANTIAGO, ENERO DE 2016

AGRADECIMIENTOS

Ante todo dar infinitas gracias a Dios, por el camino recorrido, junto a ello darme la fuerza, capacidad y entendimiento en este proceso de mi vida.

A mi familia por su paciencia y comprensión, por las ausencias que significó este proceso.

A todos nuestros profesores que a lo largo del período de estudios fueron un aporte importante en mi formación profesional, por sus palabras de apoyo y ánimo cuando más lo necesité, en especial al Profesor Vicente López, a nuestro profesor guía Miguel Ángel Cayul por su orientación y aporte a nuestro proyecto, a todos los funcionarios de la Academia, en especial, al portero con su cordial saludo todas las mañanas, al personal de aseo por su comprensión.

Y finalmente quiero agradecer a la vida por este logro, por el tiempo vivido, por la experiencia que ha significado compartir junto a mis compañeras Alicia y María Verónica este tiempo.

Gracias a todos. Patricia González Q.

Agradezco a la vida, como lo plasma la gran canta-autora-compositora Violeta Parra, la posibilidad de haber nacido en este país, de haber vivido mi adolescencia en épocas, por decirlo de alguna manera, dolorosas, esto me ha permitido situarme en la historia y sentirme identificada con los relatos de Paulo Freire, y con sus ideas-fuerza que en esta investigación teórica intentamos forjar.

Agradecida de conocer a través de sus escritos a Paulo Freire, con su lenguaje transformador, cargado de ideas-praxis que alimentan la dignidad, la autonomía y la esperanza de los sujetos, diciéndonos lo siguiente:

“Es necesario que sepamos que, sin ciertas cualidades o virtudes como el amor, el respeto a los otros, la tolerancia, la humildad, el gusto por la alegría, por la vida, la apertura a lo nuevo, la disponibilidad al cambio, la persistencia en la lucha, el rechazo a las fatalidades, la identificación con la esperanza, la apertura a la justicia, no es posible la práctica pedagógica-progresista, que no se hace tan sólo con ciencia y técnica”. (Freire, P. 2009:113)

Y a nosotras, las educadoras y educadores, nos entrega herramientas para ejercer nuestra labor, de hacer la escuela y la educación un lugar para hacer praxis y transformar la realidad, transformar los lugar en espacios bellos,

tolerantes, acogedores de las diferencias, ya que de ellas aprendemos a aprehender lo diverso, lo diferente, lo dinámico y lo apacible, la heterogeneidad misma, porque de que todos somos diferentes, es lo único verdadero y enriquecedoramente cierto.

Agradecer el acercamiento a su lenguaje, a su forma de expresar, a su necesaria vitalidad, a la rigurosidad de su pensamiento y la búsqueda incansable de la construcción del conocimiento en el diálogo con otros, a través de recoger paso a paso la reflexión y teorización de la práctica. Acercarnos a él nos ha permitido adquirir una orientación valiosa en estos tiempos, tiempos en que se validan los objetos, él nos ha permitido re-plantear nuestro trabajo, aportando nueva vitalidad y perspectivas para una reflexión más vinculada a la vida cotidiana y desarrollar proyectos que busquen la necesaria transformación.

Así mismo, agradecer que sus escritos trascendieran la distancia física, para las educadoras y educadores que tuvimos la suerte de conocer sus escritos, él sigue siendo vitalidad, orientación, inspiración y desafío. Instándonos a que nos atrevamos a ir, también más allá de él mismo, porque a pesar de su muerte, sigue fecundamente activo su pensamiento y su motivadora praxis.

Finalmente, agradecer a los estudiantes todos, que son los que nos permiten ser educadoras de sus necesidades, guías de sus intereses y defensores de sus derechos. Es por eso que desde nuestro modesto punto de vista, esta investigación monográfica tiene un valor pedagógico y es por ello que queremos compartirlo.

Alicia Baeza Córdova.

“Hay hombres (y mujeres) que luchan un día y son buenos, hay otros que luchan un año y son mejores. Hay quienes luchan muchos años y son muy buenos. Pero hay los que luchan toda la vida... esos son los imprescindibles” (Bertolt Brecht)

Agradezco a la vida, por permitirme conocer el legado de Paulo Freire, un hombre que fue y es imprescindible, con su pensamiento y actuar, luchador toda su vida, defensor de los marginados, quien logró ser praxis y teoría, al punto de ser profundamente humano.

Agradezco a la vida por regalarme la posibilidad de conocer la pedagogía... de permitirme vibrar con este quehacer. Por entregarme esta bella y difícil labor y por permitirme conocer a niños y niñas a quienes entregar una pequeña semilla de sueños y esperanza.

Agradezco a mi familia que siempre me ha apoyado, muy en especial a mi hija, Náiomí y a mi nietecito Mateo quienes día a día me regalan su existencia, a mi compañero Luis que con su amor y profunda paciencia me ha alentado. Todos ellos han caminado conmigo, entregándome su confianza y amor incondicional.

Agradezco a todas mis amigas, y en especial a Dominique, Elizabeth, Andrea y Catherine, quienes me enseñaron maravillosamente, con su ejemplo, a entender y vivenciar la multiplicidad y el trabajo pedagógico creado desde el amor y la comprensión. Ellas me han acogido en esta nueva experiencia de vivir la diversidad y trabajar desde los sueños, la cooperación y la aceptación.

Finalmente, agradecer a todos quienes me han permitido conocer y vivir desde sus experiencias las distintas formas de vida. Agradecer a aquellos que me han negado su mano, y que en realidad me han dado la posibilidad de encontrar otras alternativas más creativas y fortalecedoras para lograr llegar a esta etapa de mi vida.

María Verónica Herrera Roldán

TABLA DE CONTENIDOS

<u>CONTENIDOS</u>	<u>PÁGINA</u>
PRESENTACIÓN	10
<u>CAPÍTULO I:</u>	19
Introducción	19
1.1 Antecedentes	19
1.2 Problemas de investigación	26
1.3 Preguntas de Investigación	27
1.4 Objetivos de Investigación	27
1.5 Relevancia de la Investigación	28
1.6 Supuestos y/o Hipótesis	30
1.7 Metodología	31
<u>CAPÍTULO II: “PARADIGMAS”</u>	34
2.1 Hacia un concepto de Paradigma	34
2.2 Paradigmas Históricos-Culturales	35
Cuadro N°1: Cuadro comparativo Paradigmas Moderno / hegemónico v/s postmoderno /contra-hegemónico.	53
2.3 Paradigma Científico	54
<u>CAPÍTULO III: “EPISTEMOLOGÍA”</u>	60
3.1 Intereses sobre el conocimiento	60
3.2-. Hacia un concepto de Educación	63
Cuadro N°2: Cuadro esquemático sobre Educación	67
3.2.1- Educación Bancaria & Educación Problematicadora.	71
3.3-. Hacia un concepto de Inclusión	75
3.4-. Educación Inclusiva	77

CAPÍTULO IV: “PEDAGOGÍA FREIREANA”	82
4.1 -. Presentación Paulo Freire	82
4.2-. Principios Pedagógicos Freireanos	86
 Cuadro N° 3: Esquema de Principios Pedagógicos Freireanos	87
4.2.1-El texto en el contexto.	88
4.2.2- La educación como praxis de la libertad-liberación	89
4,2,3- Construcción de sujeto histórico	90
4.2.4-. El método basado en el diálogo	91
4,2,5-Educación Problematizadora	92
4,2,6- La humanización de la Educación	93
4.3-. Principios Pedagógicos Freireanos para una Educación Inclusiva.	94
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES	102
Bibliografía	117
A-. Libros y Textos	117
B-. Textos, Revistas Electrónicas publicadas en la Web	121
C-. Videos publicados en la Web	125

PRESENTACIÓN

La educación es un fenómeno que ha estado presente desde las primeras evoluciones humanas y es la responsable de la transmisión cultural de un determinado grupo hacia sus siguientes generaciones. En la modernidad este fenómeno se configuró en la institución llamada escuela, la que ha intencionado el hacer y vivir de la sociedad. En esta época, la escuela se constituyó como un instrumento de domesticación masiva tendiente a la reproducción y al control de la sociedad por parte de grupos hegemónicos¹ que a partir de los procesos de escolarización imponían un constructo cultural fiel a sus intereses, valores y sistemas de creencias. Estos patrones aún permanecen en las escuelas, por lo que se hace necesario analizar las prácticas educativas para re-significar y transformar el rol de la escuela y de sus actores.

La sociedad moderna se ha caracterizado por ser una sociedad fraccionada y segregadora, evidenciando un empobrecimiento y desigualdad que afecta a distintos sujetos; esto ha generado, entre otras situaciones, privación del derecho

¹ Hegemonía referida a la dominación por parte de una clase social a otros grupos. Este concepto se desarrollará en el capítulo II.

a recibir una “*Educación de Calidad*”² inclusiva, justa y equitativa, impidiendo a una parte de la población que acceda a las bondades de la economía, del conocimiento-poder y al aprendizaje significativo y situado, por lo que se hace necesario contar con herramientas y acciones para superar las desigualdades provocadas; la educación se ha escolarizado y no está ejerciendo su rol constructor de una sociedad democrática y participativa, que se supone que generaría en la modernidad, manteniendo el status quo con prácticas homogeneizantes³.

La obra pedagógica de Paulo Freire ha sido reconocida y destacada por denunciar y criticar al sistema operante, por la valoración a la persona, el respeto a la heterogeneidad, así como la importancia del diálogo en la construcción de la sociedad, por esto resulta significativo investigar su vinculación con la Educación para todos.

² No hemos discutido que entendemos por “*Educación de Calidad*”, es más, hemos impuesto un criterio bastante reduccionista que impone cierto conocimiento poder como la única forma de construcción de realidad.

³ “La Homogenización es un proceso que aplicado a los grupos humanos genera exclusión y actos discriminatorios amenazantes de su integridad.” López, L (2010:21)

En este contexto, Paulo Freire, fue un cuestionador del quehacer educativo, criticando lo que sucedía dentro de las escuelas, observando las prácticas educativas y estableciendo qué relaciones humanas surgían, describiendo que el tipo de educación que se impartía era una “educación bancaria”⁴, desde este enfoque propuso una pedagogía problematizadora, reflexiva, transformadora y liberadora.

Al comparar la escuela en la modernidad y en la actualidad, se puede percibir que se continúa con un sistema vertical que impone una doctrina de adiestramiento, en donde se mantiene y se potencia una educación de tipo bancaria, basada en el trasvasije de los contenidos, de carácter excluyente y con evidente imposición del control económico y social.

En este afán de solucionar problemas de exclusión, la escuela amplió el campo de atención, incorporando grupos humanos que estaban marginados de la educación por distintas situaciones, pretendiendo así, visualizarla como una educación inclusiva o para todos.

⁴ Entendida como acto de depositar conocimientos del educador al educando.

El concepto de educación Inclusiva surgió en la Conferencia Mundial en Jomtien en 1990 en donde se reflexionó, se analizó y se criticó que eran insuficientes las respuestas a las necesidades educativas, diagnosticando tres debilidades fundamentales: oportunidades educativas limitadas, educación básica focalizada en la alfabetización y existencia de grupos marginales.

Actualmente, las Políticas Educativas de Chile, LGE, Ley 20.422- 2010, Decreto N°83, entre otras, manifiestan la necesidad de incorporar prácticas pedagógicas inclusivas al interior de las escuelas. Sin embargo, en la cotidianeidad aún falta la toma de conciencia, por parte de los actores de la educación y el entendimiento de conceptos, valores e ideas de la inclusión, que permitan entender, re-significar y llevar a la práctica una educación para todos y todas. Anteriormente, se observó que las políticas integrativas igual provocaban una segregación, y a raíz de ello, se implementó este nuevo concepto con el afán de incluir, no solo las dificultades motoras e intelectuales, sino que dar acceso a aquellos niños, niñas y jóvenes que por alguna razón, fuese ésta religiosa, étnica, sexual, cultural, etc., quedaban excluidos en las anteriores políticas educativas.

El discurso actual, manifestado en las políticas educativas, pretende que las escuelas sean espacios donde sean “incluidos” todos y todas, esto con el fin de aportar al enriquecimiento y las potencialidades del estudiante. Una escuela inclusiva es aquella que promueve y fortalece la educación para todos, así se plasma en el principio de Inclusión educativa y valoración de la diversidad, que indica: *“El sistema debe promover y favorecer el acceso, presencia y participación de todos los alumnos y alumnas, especialmente aquellos que por diversas razones se encuentran excluidos o en situaciones de riesgo de ser marginados, reconociendo, respetando y valorando las diferencias individuales que existen al interior de cualquier grupo escolar” (Decreto N°83, 2015:4)*

La educación en Chile aún reproduce modelos normalizadores desde matrices positivistas, que excluyen a las personas, ya sea por sus condiciones sociales, físicas o intelectuales.

Esta investigación monográfica busca ser una herramienta de re-significación educativa, que al incorporar principios pedagógicos freireanos, permita a los distintos actores educativos que comprendan y respeten la diversidad y multipluricidad de sujetos, entregando herramientas teóricas pertinentes para su

concienciación y liberación. Esto permitirá a los educadores y a los educandos que sean conscientes de su propia realidad, potencien aprendizajes más activos, significativos y transformadores desde su praxis, dándole sentido a su proceso socio-educativo en conjunto con otros en la intersubjetividad, manteniendo la idea de que la educación debe ser inclusiva.

Así también, esta investigación busca tener una relevancia social, ya que al poder resignificar los aportes de Freire, podemos entender la educación como la manera de ser conscientes del momento histórico-social en que vivimos, con el afán de liberar y liberarnos de la pasividad, el encapsulamiento y enajenación, que la modernidad nos ha legado.

Para lograr construir un texto coherente epistemológicamente e ir dando respuesta a nuestro problema y objetivos de investigación el trabajo se estructuró de la siguiente manera:

CAPITULO I: Introducción.

En el capítulo I se encuentran los antecedentes de esta investigación, así también se presenta el problema, las preguntas, los objetivos, justificación, supuestos y metodología de investigación.

CAPITULO II: Paradigmas.

En el capítulo II se busca identificar y entender qué paradigmas están a la base del sistema social y educativo, tanto de la actualidad como en el contexto donde Freire expuso su pensamiento y lo hizo praxis. Esta información aportará una mirada contextual que permita hacer una lectura de los momentos histórico-sociales, culturales y educativos tanto de la experiencia de Paulo Freire como del contexto actual.

CAPÍTULO III: Epistemología.

En el capítulo III investigamos acerca de la epistemología de la Educación para entender los principales aspectos del tema. Esto para enmarcar los constructos teóricos sobre educación inclusiva.

CAPÍTULO IV: Pedagogía Freireana.

En el capítulo IV investigamos cómo se ha configurado su propuesta pedagógica y cuáles son sus principales características. Qué principios pedagógicos freireanos se encuentran enmarcados en la idea de educación y cuáles nos hacen sentido para aportar a la práctica pedagógica actual, en el marco de una educación inclusiva.

CAPÍTULO V: Conclusiones

En el capítulo V presentamos, a modo de síntesis, cómo los principios freireanos se encuentran a la base de la educación inclusiva. Por lo tanto creemos que ha sido pertinente profundizar la información teórica existente sobre las ideas fuerza

que Paulo Freire desarrolló a lo largo de su trabajo teórico-pedagógico, permitiéndonos identificar los paradigmas y develar constructos epistemológicos y principios Freireanos como aporte sustancial a la Educación Inclusiva, para fortalecer y fundamentar una educación para todos y todas, basados en el respeto, el dialogo, la reflexión y la horizontalidad, que conllevará a la construcción de una sociedad más justa y equitativa.

CAPITULO I: INTRODUCCIÓN

1.1 Antecedentes del Problema:

Para poder dar respuesta al problema de investigación y a los objetivos propuestos en la misma, se desarrolló una primera etapa de revisión de antecedentes bibliográficos, tendiente a encontrar investigaciones afines, que aportaran y complementaran el constructo teórico de nuestra investigación. A continuación se presentan textos relacionados según ejes temáticos:

1-. Paradigmas: Se hizo necesario establecer qué paradigmas se han contextualizado y bajo qué mirada paradigmática se adscribe el pensamiento de Paulo Freire, por lo que se consultó información en las siguientes fuentes:

- "El Oficio del Pedagogo. Aportes para la construcción de una práctica reflexiva en la escuela" Bazán (2008) En este libro se analizan, entre otros temas, los paradigmas que están a la base en educación y pedagogía. Poniendo énfasis en una pedagogía emancipadora desde el paradigma socio-crítico.

- “La Escuela Homogeneizante. Una Historia de Exclusión Social”. Hologramática-Facultad de Ciencias Sociales UNLZ. Año VII, Número 13. López, L. (2010) En esta investigación se analizan practicas de exclusión social y practicas educativas homogeneizantes, se visibiliza la necesidad de replantear y revertir dichas prácticas y, cómo al revertir éstas, se puede lograr mejoras en la relación entre profesores y estudiantes, promoviendo una mayor inclusión.
- “Inclusión y diversidad en las educaciones del siglo XXI” Manosalva, S. (2012) Revista Émica, Revista Virtual de la Carrera de Pedagogía en Educación Diferencial. Facultad de Pedagogía, U. Academia de Humanismo Cristiano. Este autor realiza una crítica a los grupos de poder dilucidando la hegemonía de éste, y cómo la escuela se puede constituir en un medio de conocimientos técnico-instrumentales o constituirse desde una mirada más crítica. Además propone desafíos para la educación del Siglo XXI.

2-. Epistemología: Para hacer referencia a los constructos de Educación y Educación Inclusiva se examinaron diversas fuentes para obtener mayor claridad sobre esta temática:

- “Hacia una escuela para todos y con todos”. Blanco, R. (1999) En boletín del Proyecto principal de Educación para América Latina y el Caribe N° 48 UNESCO/OREALC, Santiago de Chile. En este boletín se analiza cómo la sociedad excluye a las personas y grupos marginales, cómo las reformas educativas han colaborado con el tema de las NEE y la inclusión, aportando conceptos de diversidad, NEE, entre otras, desde una mirada de América Latina.
- “La Educación inclusiva como derecho. Marco de referencia y pautas de acción para el desarrollo de una revolución pendiente.” Ponencia II Congreso Iberoamericano de Síndrome de Down, Granada 2010. Ainscow, M. (2011). En Este documento se analiza los principales ámbitos del quehacer educativo para incrementar nuevas políticas que favorezcan la práctica e incentivar sistemas educativos más equitativos e incluyentes, explicando que en general todos buscan y proclaman una educación de calidad pero persiste el problema de la desigualdad educativa de distinto orden.
- “Educación Inclusiva – condición para crear enlaces y vínculos significativos”. Cadó R, (2013) Realiza una crítica a la Educación, visualizando una postura conformista de algunos educadores, que son indiferentes frente a

las injusticias que afectan a niños y niñas con NEE⁵. Plantea que los educadores no pueden estar ajenos a situaciones que ocurren en la realidad escolar.

3-. Pedagogía Freireana: Para dar respuesta a este capítulo, se decidió trabajar en la búsqueda, selección y lectura de la literatura relacionada con los postulados de Paulo Freire. Así, se consultó literatura tanto de Paulo Freire, como de autores que interpretan su pensamiento.

- “Lo humano, lo artístico y lo cultural en el pensamiento de Paulo Freire: Aportes reflexivos para la construcción de una epistemología pedagógica del sur.” Cayul, M. (2014). Esta investigación devela cómo el arte y la cultura están presentes en el discurso y principios de Freire y cómo su práctica en la educación permite la liberación y la reinención del los educandos.
- La “terca” pertinencia de la Pedagogía del Oprimido. (Fischman, G.2010) en esta publicación referida a reflexiones de estudiantes de seminario de postgrado en EEUU, el autor sistematiza y presenta seis razones por las que la

⁵ NEE: Necesidades Educativas Especiales

pedagogía del oprimido, así como las ideas de Paulo Freire, se estudian y sigue “tercamente” vigentes.

- Pedagogía del Oprimido. Freire, Paulo (2005). En este libro se plasman los principios de Freire y su epistemología, explicando, entre otros, los conceptos de oprimido/opresor, y cómo se lleva a cabo la relación entre ambos. Plantea una educación como practica de la libertad utilizando el diálogo permanente. A través de la reflexión y una actitud crítica, se logra llegar a la praxis para la transformación de cada uno y del mundo. Paulo Freire es un referente importante en la educación latinoamericana, pues su aporte va desde una crítica hacia la construcción sociológica, política y educativa de la sociedad, así como hacia la concientización de la persona. Uno de sus objetivos de lucha y transformación se centró en el cómo realizar la praxis en forma constante y permanente y cómo hacer que el educando asuma el rol protagónico de su transformación, tomando conciencia de la realidad en la cual está inserto.
- “Pedagogía de la Esperanza” Freire, P. (2009-A): Conceptualiza el rol del maestro y su relación con el educando, rompiendo con los cánones establecidos

por la modernidad, para lograr una nueva relación intersubjetiva que permita la verdadera transformación y la libertad tanto del educador como del educando.

- “Pedagogía de la Autonomía: saberes necesarios para la práctica educativa”. Freire, P. (2009-B): Los aportes de Freire en este libro dicen relación con la transformación para permitir que esta nueva educación instale una mirada desde el hacerse cargo cada uno de sí, valorarse y valorar al otro, entendiéndolo como un otro importante con el que puedo crear y recrear para transformar la realidad. El hombre es inacabado, siempre está en constante transformación, dice Freire, por lo que no necesita la acumulación de contenidos vacíos o una educación bancaria, sino que debe aprender desde su realidad, valorando la multiculturalidad y valorando la diferencia como una virtud del ser humano.

Después de este análisis podemos inferir la importancia de esta investigación, evidenciando que las ideas de Paulo Freire podría aportar al fortalecimiento de la educación inclusiva, permitiendo tener una mirada más crítica-transformadora en el quehacer educativo, enriqueciendo la visión y las prácticas del educador, para

que las instituciones y los encargados, (directivos y profesores), sean más conocedores, conscientes, críticos, y transformadores de la realidad escolar.

Es tarea de la Educación en general y de los pedagogos en particular, re-significar un rol activo, crítico y transformador de la educación, para poder co-construir juntos, legisladores, directivos, educadores y educandos, una sociedad más equitativa y justa, más comprometida y tolerante, más humanizadora y amorosa.

Freire proponía que todo quehacer educativo debía ir precedido de una reflexión sobre el hombre, porque éste al ser “inacabado”, debía constantemente preguntarse sobre sí mismo, su contexto y su realidad, para entenderla y transformarla; así también, planteaba, que toda acción está gatillada por una intención y esta intención es política, entendiendo que la educación está gatillada por la intención de dominación. Referirnos a estas ideas, nos llevan a pensar que este autor se adhiere al paradigma Hermenéutico-Crítico, cuya base se relaciona con el permanente cuestionamiento de la realidad circunscrita al hombre que está en constante cambio.

1.2- Problema de Investigación

Como lo señala el profesor Carlos Skliar⁶ es muy distinto *estar* en la escuela que *ser* en la escuela. Si bien, se ha hecho un esfuerzo significativo para que aquellos, que antes, no pudieran acceder a los sistemas de educación formal, hoy puedan hacerlo. Surge desde ahí una pregunta mayor y ésta es: si aquellos, que hoy día están en la escuela, son en ella. En otras palabras, si las propuestas de inclusión educativa son eficientes en su discurso y quehacer. Desde las pedagogías críticas creemos que se tensiona el discurso de la política pública en la praxis educativa y que los principios pedagógicos freireanos darían coherencia epistemológica en esta línea.

De esta forma, resulta pertinente re-significar los postulados de Paulo Freire con el concepto de Educación Inclusiva.

⁶ Es Doctor en Fonología, con Especialidad en Problemas de la Comunicación Humana con estudios de Pos-doctorado en Educación por la Universidad Federal de Río Grande do Sul, Brasil y por la Universidad de Barcelona, España. Ha sido profesor adjunto de la Facultad de Educación de la Universidad Federal de Río Grande do Sul, Brasil, y profesor visitante en: Universidad de Barcelona, Universidad de Siegen (Alemania), Universidad Metropolitana de Chile, Universidad Pedagógica de Bogotá y Universidad Pedagógica de Caracas.

1.3 Preguntas de Investigación:

1-. ¿Cuáles serían aquellos principios pedagógicos freireanos que desarrollan una Educación Inclusiva?

2-. ¿Desde qué paradigmas se sostienen los principios pedagógicos freireanos?

3-. ¿Desde qué constructo epistemológico se significa la Educación Inclusiva?

4-. ¿Qué implicancias educativas tienen los principios pedagógicos freireanos para una Educación Inclusiva?

1.4 Objetivos:

Objetivo General:

- Develar las implicancias educativas que tienen los principios pedagógicos freireanos para una Educación Inclusiva.

Objetivos Específicos:

- **Objetivo Específico (1):** Identificar desde qué paradigmas se sostienen los principios pedagógicos freireanos.
- **Objetivo Específico (2):** Identificar desde qué constructo epistemológico se significa la Educación Inclusiva.
- **Objetivo Específico (3):** Develar aquellos principios pedagógicos freireanos que desarrollan una Educación Inclusiva.

1.5 Relevancia de la investigación:

Desde las Pedagogías Críticas, pensamos que la escuela ha construido procesos de escolarización, más que de educabilidad,⁷ monopolizando y escolarizando procesos educativos, por ende, se hace necesario contar con herramientas de resignificación de la escuela y de los procesos de educabilidad, que al interior de

⁷ Carlos Calvo pedagogo crítico de la Universidad de La Serena, diferencia la educación de la escolarización, la primera la entiende como el proceso de creación de relaciones posibles, mientras que la segunda se restringe al proceso de repetición de relaciones preestablecidas.

ella acontecen. Creemos significativo y valoramos el aporte que, en este sentido pueda realizar Paulo Freire desde los principios rectores que él propone para una praxis pedagógica emancipadora y transformadora del sujeto y su cultura.

Paulo Freire, dio énfasis a la educación que promueve una intención problematizadora, basada en el diálogo horizontal, provocando la co-responsabilidad de la transformación, rompiendo con ello los esquemas característicos de una educación bancaria, además comprendía que todos somos diferentes y esa diferencia es valorable y enriquece la convivencia y la interacción subjetiva, estas ideas se ven reflejadas en las bases que promueve la Educación Inclusiva, siendo pilares que nos llevan a concebir que podría construirse una educación Inclusiva desde una mirada Freireana.

Esta investigación servirá para actualizar e interpretar los pilares epistemológicos freireanos, dándole coherencia con las actuales exigencias de una educación para todas las personas. También puede permitir activar el concepto de Inclusión, dando un nuevo sentido que aporte ideas más significativas y trascendentales, permitiendo desarrollar las potencialidades de los

educandos, así como contribuyendo a una mirada más holística y liberadora hacia los educadores.

1.6-. Supuestos y/o Hipótesis

Creemos que los principios pedagógicos freireanos y la Educación Inclusiva están vinculados a la educación y a la pedagogía, como un proceso dialógico contextualizado a la multiplicidad de realidades, en donde estos elementos constituyen desde el discurso de Paulo Freire un estar siendo de manera permanente, reflexiva y auto-reflexiva responsable, frente a las injusticias que puedan surgir y afectar, siendo vía de emancipación del sujeto- objeto a sujeto histórico.

Entendemos, que los principios pedagógicos de Paulo Freire representan una construcción epistemológica que rescata el contexto, el diálogo, la participación, la reflexión, que podrían re-inventar el currículum oficial, el cual está preestablecido, transformándolo en un currículum socio-critico, situado, problematizado y pertinente a la concepción del modelo de educación inclusiva.

1.7-. Metodología

La metodología de trabajo que utilizamos en esta investigación corresponde a una investigación monográfica, en función a los objetivos que se formularon para lograr concretar este trabajo.

Desde esta investigación, hemos rescatado los principios pedagógicos de Paulo Freire que se encuentran presentes en su discurso y praxis, plasmados en sus textos, para re-significar las ideas que promueven una educación inclusiva, problematizando comprensivamente estos textos para alcanzar una lectura analítica desde el paradigma pedagógico Hermenéutico-crítico.

Una monografía, desde su estructura, nos permite identificar los fundamentos pedagógicos freireanos que se relacionen con la educación inclusiva.

Nuestro quehacer investigativo se centró en organizar un constructo teórico, desde el cual, lográsemos identificar y comprender la propuesta pedagógico-educativa que plantea Paulo Freire, vinculándola al desarrollo de una educación inclusiva.

Así, entendiendo que los principios freireanos son inclusivos y están al servicio del sujeto y su comunidad, se podrían re-significar los conceptos e ideales para lograr una educación inclusiva, situándola en un paradigma hermenéutico-crítico.

A partir de ello, esta investigación se estructuró en tres fases de recolección y análisis de información:

1-. Selección de fuentes bibliográficas para conocer y situar la vida y obra de Paulo Freire.

2-. Recopilación de fuentes bibliográficas para analizar desde qué paradigma cultural y científico, y desde qué interés del conocimiento realiza Paulo Freire su propuesta pedagógica.

3-. Recopilación y selección de fuentes bibliográficas para realizar una construcción del concepto de Educación inclusiva, relacionándola con los principios freireanos.

A partir de estas fuentes se realizó una investigación contemplando las siguientes etapas:

1-. Diseño de eje temático sobre paradigmas que están a la base del sistema social y educativo, cómo se han configurado y cuáles son sus principales características.

2-. Diseño de eje temático sobre epistemología de la educación para entender los principales aspectos del tema, construyendo un concepto de Educación Inclusiva.

3-. Redacción de la presentación de Paulo Freire y sus principios pedagógicos.

4-. Redacción final, rescatando qué principios freireanos se encuentran enmarcados en la idea de educación y cuáles nos hacen sentido para aportar a la práctica pedagógica actual.

La articulación de los elementos de análisis en este proceso de investigación tiene como objetivo principal develar aquellos principios freireanos que desarrollan una educación inclusiva.

2.- CAPÍTULO II: Paradigmas.

2.1 -. Hacia una conceptualización de Paradigmas.

Nos parece relevante situar a la escuela, en la lógica, donde la cultura que en ella se desarrolla, responde a un constructo cultural civilizatorio que está viviendo un tránsito desde la modernidad a la posmodernidad.

Así, para dar respuesta a nuestros objetivos de investigación, se ha requerido indagar acerca del contexto en el que se vivencia la educación en nuestros días. El contexto socioeducativo en el que nos movemos, se caracteriza por estar en una crisis paradigmática. Entendemos que, *“Usamos el término Paradigma para apelar a los modos de concebir, abordar y conocer la realidad que posee un grupo de científicos y pensadores en un momento particular de la historia” (Bazán, 2008:46)*. Por lo tanto, siempre estamos dentro de un paradigma, pues nos relacionamos, pensamos y actuamos en referencia a ideas en común; el paradigma *“posibilita que lo que se haga sea legítimo, incuestionable y ordenado” (Bazán, 2008:46)*, según nos norma el saber-poder, que se dé ahí. Así, las formas de actuar y pensar dentro de un paradigma no tienen cuestionamiento, se dan por

asumidas como verdades. Solo si se está en una crisis de paradigma, estas verdades se cuestionan, pues ya no son legítimas para ese paradigma, se desechan y surgen nuevas ideas que darán estructura a un nuevo paradigma.

En las ciencias naturales, los paradigmas se pueden visualizar en forma lineal, es decir, surge uno, entra en crisis, se desecha y se crea un nuevo. En cambio en las ciencias sociales y en particular en pedagogía, se ha sugerido que *“los viejos paradigmas permanecen y coexisten junto a los nuevos paradigmas”* (Bazán, 2008:47), es decir, los paradigmas educativos, pueden interrelacionarse y mezclarse, conviviendo ideas en una misma realidad educativa

2.2.-Paradigmas Histórico-Culturales

Nos interesa analizar desde qué paradigma histórico-cultural se ha construido la escuela, ya que, si hoy hablamos de crisis de la escuela, es porque esa crisis respondería a una crisis de contexto en donde está la escuela. Si entendemos que este paradigma histórico-cultural es el moderno, podemos a su vez entender que éste corresponde a un conjunto de ideas y creencias a partir de las cuales las sociedades o culturas establecen parámetro que permiten leer la realidad y

entregar ciertos modelos que sirven de referentes, existiendo una suerte de validación de este modelo y desarrollando paralelamente una convivencia sin mayores cuestionamientos.

Podemos diferenciar un paradigma previo al moderno, el pre-moderno, el cual se distinguió por ser de corte teocéntrico, donde la idea de dios regía las vidas, así la Iglesia ejercía el poder y la influencia. La verdad era entregada por dios y la transmitían los encargados designados divinamente, esta visión teocéntrica, planteaba que todo estaba determinado, que el hombre no podía negarse a estos designios ni hacer algo para cambiarlo.

En esta concepción pre-moderna, la sociedad establecía relaciones humanas de carácter jerárquico y vertical, existiendo una marcada diferencia entre clases sociales, donde la monarquía y el clero tenían la verdad y ejercían el poder social, cultural, económico y educativo. La educación promovía estas relaciones verticales y sus enseñanzas estaban basadas en la fe, las que eran concebidas desde la dominación, manteniendo el control a través del temor a dios. En estos tiempos, se excluían a la mayoría de las personas, manteniendo una inamovilidad

de clase, en especial, quienes ostentaban el poder, mantenían y heredaban su estatus.

Las ideas pre-modernas entraron en contraposiciones dando paso a un nuevo orden llamado, Modernidad.

Se entiende como modernidad, a un pensamiento en el que la razón toma un papel central. Es un proceso en donde se transita de *“un orden recibido (el mundo, creado por Dios), a un orden producido (la sociedad, creada por hombres y mujeres)”* (Bazán, 2008:70) así se rompe con los cánones del paradigma cultural teocéntrico de la Edad Media.

La modernidad tiene como idea fundamental el uso de la razón dejando la emocionalidad fuera, la única forma de concebir la verdad es a través del conocimiento. El conocimiento es concebido desde la observación objetiva y comprobable experimentalmente. El pensamiento moderno se basa en la creencia de la superioridad del hombre y su razón, por sobre otros seres. Propone que el hombre es capaz de dirigir su destino y alcanzar su libertad a través de la autonomía. Promueve el progreso, ideales de igualdad, fraternidad y libertad, en

la que la monarquía y el clero pierden poder. Sostiene, que el concepto de democracia es la vía de construcción de una sociedad más justa e igualitaria. Pero con este discurso han enajenado a las personas, dominado a la sociedad y han privilegiado el poder de las elites por sobre los intereses del pueblo, haciéndoles creer que este orden establecido trae avances y libertad a todas las personas, pero en realidad ha enriquecido a unos pocos.

La escuela es un constructo social de la modernidad, en el que se ha fomentado la domesticación e instrumentalización de la razón, para beneficio de aquellos que ostentan el poder. Así, a través de la educación, se ha enfatizado que la razón es lo más importante, dejando fuera lo emocional y lo valórico, negando a la persona como sujeto constructor de su propia historia, cosificándolo, imponiendo ideas enajenantes y sobre-valorando la individualidad por sobre la convivencia intersubjetiva.

En los inicios de la modernidad, se establece una serie de hitos, uno de ellos, evidencia el cambio de pensamiento, desde el teocentrismo al antropocentrismo. Es así como, René Descartes, en su obra filosófica el Discurso del Método, provoca una crisis de paradigma al criticar que hasta ese momento, no existe una

verdadera búsqueda de la verdad con rigurosidad metodológica, siendo la razón la que nos llevará a esa veracidad. Con esta obra inicia los cimientos para la filosofía moderna. Dentro de los temas que propuso, se destaca la idea en la que plantea la certeza de todo saber, dudando de la existencia de todo, menos de su pensamiento “*Cogito ergo sum (pienso, luego existo)*”⁸. Por lo tanto, la razón será la que gobierne el actuar de las personas. Así se inicia la denominada modernidad. Descartes, pone al hombre como punto de partida, con la razón como fundamentación epistemológica, de esta manera, surge un nuevo paradigma. El hombre entiende la realidad a través de su pensamiento y es así como se apropia del mundo, por lo tanto, el pensamiento explica la existencia.

La modernidad hace creer a la persona que como individuo logra entender la realidad, que es parte de ésta, pero en definitiva es un ser que ha sido transformado en objeto, siendo utilizado para salvaguardar los intereses de unos pocos por sobre el interés emancipador colectivo.

Jürgen Habermas, critica la modernidad y en especial, las ideas de la ilustración, planteando que “*el conocimiento se guía y está estructurado por algún tipo de*

⁸ Principio fundamental de la filosofía moderna, planteado por René Descartes en 1637, en su “*Discurso del Método*”

*interés*⁹, estos intereses tienen un componente subjetivo e intersubjetivo, que están correspondidos con la racionalidad que pueden ser de carácter técnico, práctico o emancipador. En este planteamiento, el autor, cree que es necesario el entendimiento y utilización de una nueva mirada de las ciencias sociales, apuntando al análisis de la realidad y criticándola para lograr la emancipación.

También, considera la importancia de la interpretación y la comunicación de los sujetos, considerando la dialéctica como la interpretación de significados esenciales para la vida social, donde se incorpora el componente subjetivo e intersubjetivo; de esta manera, se recupera el papel activo del sujeto en la construcción del conocimiento.

Paulo Freire, en su obra y en su filosofía de vida, dio énfasis a un interés de emancipación, porque para él lo más importante era despertar la concienciación de saberse sometido, luego, al analizar esta situación, el sujeto podía avanzar hacia una verdadera emancipación para construir su propia historia. Así, su propuesta pedagógica se construye desde un interés emancipador, no solo

⁹ Información extraída de

http://elrincondiburdon.com/index.php?option=com_content&task=view&id=267&Itemid=37

interpreta la realidad del sujeto, sino, que también, critica para transformar, tanto la realidad social como la educativa.

Reflexiona y critica la educación al referirse a que ésta no es neutra, porque siempre está relacionada a un interés político de dominación o de emancipación, en ese contexto, la educación responde a intereses políticos y económicos.

Para visualizar este interés de dominación, en la modernidad se establecen grandes historias¹⁰ que promueven los ideales y valores que se necesitan para alcanzar la libertad y el bien común, así se configuran los llamados “meta-relatos” que tienen una estructura donde existe una narración y una explicación histórica que lleva a alcanzar un espacio de bien común. Estos mega-relatos están proponiéndonos un mundo mejor, como bien lo promueve la modernidad. Se plantean cuatro grandes relatos que tienen una estructura similar: una historia universal, que genera una promesa, con una única verdad.

El primer gran relato es el cristiano, éste plantea que Dios envía a su hijo a la tierra a morir, para que todos los hombres puedan alcanzar la eternidad. Este

¹⁰ Grandes relatos tomado de video: “Filosofía Aquí y Ahora II: Los Posmodernos”.

<https://youtu.be/ABo77MhHQrl>

meta- relato diviniza a Jesús, comprendiendo que como hombre debe sufrir, muriendo por la humanidad, y entrega la promesa divina de que, luego de la muerte, los hombres encontrarán en la salvación, la vida eterna.

En este mega-relato se evidencia una instrumentalización de Jesús, para adormecer las conciencias, imponiendo los mandatos divinos como única verdad, domesticando a las personas para privilegiar a la elite y manteniendo el orden establecido, mostrando una falsa libertad.

El segundo Gran relato es el marxista, y se relaciona con la lucha de clases y la búsqueda de la igualdad entre los hombres, buscando liberar al proletariado¹¹ del yugo al que lo somete la burguesía capitalista.

Marx, plantea la liberación de los hombres en la Tierra, incentivando a la clase proletaria, a realizar una revolución para sepultar el orden capitalista, poniendo fin a la explotación, planteando que el sistema burgués, es injusto, y la única forma

¹¹ En el sistema capitalista, proletariado se define a la clase social más baja, quienes conformaban la clase trabajadora, en oposición a la burguesía que era la clase dominante que ejercía el poder político, cultural, educativo y económico.

de terminar es a través de la revolución, que traerá bienestar e igualdad para todos. Aquí nuevamente surge una historia y una promesa de plenitud.

Marx, niega el gran relato religioso, y la promesa de un mundo después de la muerte; critica las ideas religiosas, declarando que la religión es una mentira que promueve la explotación, una de sus frases célebres es “la religión es el opio de los pueblos”.

Este gran relato evidencia una idea de inclusión y reivindicación de los grupos marginales y sectores de la clase obrera, buscando un ideal de igualdad y justicia social desde la puesta en marcha de la revolución. Este gran relato promueve como finalidad alcanzar la utopía, es decir el sueño de un mundo equitativo. Las ansias de ostentación del poder llevaron a estas ideas a no realizarse, ya que la burguesía, aparentemente a favor del beneficio para todos, no le convenía dejar el poder. Freire, en la búsqueda de entender las desigualdades de la sociedad, se dedicó a leer e investigar a distintos filósofos, y uno de los que más le hizo sentido, fue Marx con su teoría.

El tercer gran relato es el Iluminismo, surgido durante la revolución Francesa, que se configura con el énfasis de la importancia y divinización de la razón, iniciada por Kant, este filósofo pone a la razón como centro del pensamiento humano, por lo que el iluminismo propone que la razón será la que va a llevar a los hombres a un mundo de profunda racionalidad, a tal punto que ya no existirá la irracionalidad. Todos alcanzaran un estado racional pleno, todos serán felices.

En este gran relato, prima la razón por sobre otras características de las personas, deja de lado la esencia del sujeto, pues deja de lado su intuición, su emocionalidad y sus valores, convirtiéndolo en un individuo, en una cosa, en un objeto, disgregando la idea de sociedad y de comunidad. La educación moderna prioriza esta concepción de hombre racional, extrapolar las emociones y valores, y excluyendo a aquellos que valoran la mirada más holística.

Y el cuarto gran relato es el capitalismo, este mega-relato es el que promueve la burguesía capitalista, basado en la economía, aquí se plantea un avance incontenible de la economía a través del progreso, que implica el bienestar para todos. Este relato legitima la economía capitalista de mercado, el libre mercado

que favorecerá a todos por igual, es decir todos recibirán la promesa del bienestar económico.

En este gran-relato, se da énfasis a la adquisición de productos y servicios, siendo el dinero el medio de transacción comercial. Se da énfasis en la creación de necesidades, fortaleciendo la oferta sobre la demanda de la sociedad. La educación también cae en esta creación de necesidades y venta de productos educativos que harán al educando más competitivo en el mercado capitalista, así se inserta la idea de competencia, individualizando al sujeto, haciéndolo contendor de esta falsa realidad, excluyendo a aquellos que no alcanzan los niveles de eficiencia estipulados, se cosifica todo, los valores son transables, las personas son enajenadas y domesticadas con el discurso del progreso, por lo tanto, la inclusión se desdibuja, así como la idea de sujeto transformador.

A partir de estos grandes relatos, se puede entender que cada postura plantea una única verdad, que va acallando a la otra, pero siempre mantiene la misma estructura, una verdad que nos lleva a la realización plena.

Lyotard en el libro “La modernidad (explicada a los niños), expone un texto llamado “Misiva de la Historia Universal”¹², y escribe que han muerto los grandes relatos, es decir, estas historias ya no convencen a las personas, se cuestionan las ideas base, ya no existe un relato que le dé sentido a la realidad, se produce un sin sentido, una crisis paradigmática y la necesidad de un nuevo orden; esto, desencadena la aparición de pequeños relatos. Al caerse los grandes-relatos, caen con ellos, las grandes propuestas de historia, quedando retazos de historias, o pequeños relatos. Al existir los pequeños relatos, se configuran pequeñas historias que, de alguna forma, explican la realidad. La historia se fragmenta, se fracciona en una multiplicidad de miradas y de verdades que nadie podría conocer por completo. Se configura así múltiples visiones de la realidad, incorporando y validándolas desde la experiencia de los sujetos, dibujando la idea de educación inclusiva.

En este nuevo orden, se configura la postmodernidad, surgiendo nuevas ideas. La postmodernidad es un fenómeno muy complejo, que tiene su apogeo después de la caída del Muro de Berlín en 1989. Se caracteriza por una visión pesimista y cuestionadora de la razón, llegando a declarar *“el fin de la razón, la muerte de la*

¹² Tomado de video: “Filosofía Aquí y Ahora II: Los Posmodernos”. <https://youtu.be/ABo77MhHQrl>

ciencia, el ocaso de las utopías y las ideologías” (Bazán, 2008:68). Este sentimiento de desencanto conlleva a una crisis, produciendo un quiebre de lo establecido. En la postmodernidad se resalta la multiplicidad de hechos, la multiplicidad de historias y de verdades, estas ideas dibujan el multiculturalismo, es decir, el respeto por todas las minorías, el respeto por la particularidad, por la diversidad humana y cultural. Si existe multiplicidad de hechos, se desprende una gama de culturas, y la necesidad de establecer el respeto por todas las minorías, se configura el respeto por la diferencia.

Este nuevo constructo paradigmático postmoderno le exige a la escuela reformular sus prácticas pedagógicas, desde una visión holística, entendiendo la importancia del contexto y la experiencia de los sujetos, cimentando una educación para todos.

Así nos encontramos con Freire en medio de la crisis paradigmática de la modernidad y el surgimiento de la postmodernidad donde él da importancia a la experiencia y la historia de cada persona, haciendo tomar conciencia del qué y el para qué del contexto y a favor de quién.

Paulo Freire criticó la modernidad, pues ésta no habría sido consecuente en el discurso ni en la praxis, ésta no dio cumplimiento a las promesas de progreso, igualdad y bienestar para todos y en donde la escuela sigue siendo una entidad homogeneizante que promueve una educación bancaria y no da cuenta de las experiencias de los sujetos. También en su discurso, deja entrever que los *pequeños relatos* se relacionan con las experiencias y vivencias de los sujetos, en especial aquellos que a través de la concienciación de su realidad, logran comprenderla, transformarla y liberarse; asimismo deja vislumbrar que el contexto es la base histórica de esa realidad.

Criticó también, a la clase dominante, quien ejercía el poder total, haciendo parecer que el progreso estaba entregando bienestar a todos, y que era lo mejor para la sociedad, en realidad alienaba las conciencias a través dispositivos de adoctrinamiento que solo ejercía una hegemonía.

El término hegemonía es derivado del griego *eghesthai* y significa “ser guía”, “conducir”, que posteriormente deriva a “gobernar”.

Un paradigma hegemónico se relaciona con ejercer el dominio por parte de una persona o un grupo, hacia otros.

Antonio Gramsci¹³, utilizó el concepto de hegemonía para explicar “cómo una sociedad aparentemente libre y culturalmente diversa es en realidad dominada por una de sus clases sociales”¹⁴. Así, los valores y creencias de la clase que ejerce el control, se transforman en el marco referencial de la sociedad en su conjunto, adquiriendo validez universal, persuadiendo a toda la sociedad a pensar que todos se benefician, aunque en realidad, sólo, beneficia a la clase dominante. Así, esta clase mantiene el poder y el control y la clase dominada siente esta dominación, inconscientemente, como algo conveniente.

Gramsci, define hegemonía como “*la unidad de la dirección política, intelectual y moral que ejerce una clase social sobre la sociedad en un momento histórico*”

¹³ Tomado de video “Antonio Gramsci: Hegemonía y Contra hegemonía –sociología-educatina” en <https://youtu.be/eVB-7km1XG8>

¹⁴ Tomado de <http://edupedagogiaycomunicacion.blogspot.cl/2010/07/hegemonia-y-contrahegemonia-otra-mirada.html> . visitado martes 01.12.2015, 22:30 hrs

*dado*¹⁵. La sociedad está siendo dominada por una parte de ésta, quien, establece las directrices políticas, intelectuales y morales que regirán a esta sociedad. Se consigue el poder a partir de un pseudo-consenso, la clase dominante, impone al resto un conjunto de creencias y significados, entendiéndolas como correctas, impuestas mediante la hegemonía cultural, que difunde a la sociedad sus propios consentimientos, haciéndolos parecer que es consensuada, pero en realidad, está dirigida.

La hegemonía cultural está representada por “*el sistema educativo, la institución religiosa y los medios de comunicación*”¹⁶. Con estos tres dispositivos, la clase dominante, adoctrina y educa a la clase dominada generando que el sometimiento sea entendido como algo natural. Por tanto, el paradigma hegemónico cultural utiliza al sistema educativo como mecanismo para ejercer el poder, establecer y someter a los educandos, imponiendo sus propias visiones, enajenado al sujeto,

¹⁵ Este contenido ha sido publicado originalmente por teleSUR bajo la siguiente dirección: <http://www.telesurtv.net/analisis/Antonio-Gramsci-un-pensamiento-para-nuestro-siglo-20150426-0042.html>. visitado martes 01.12.2015, 23:00hrs.

¹⁶ Tomado de video “Antonio Gramsci: Hegemonía y Contrahegemonía –sociología-educativa” en <https://youtu.be/eVB-7km1XG8>

llevándolo a creer en una falsa libertad, y construyendo individuos que le sirvan ciegamente a esta supremacía, neutralizando algún intento de transformación.

Gramsci, también planteó, que la hegemonía no es algo estático, acabado o total, sino que puede generar choques y conflictos, pudiendo ocasionar rupturas dentro de la sociedad, generando luchas y reestructuraciones por parte de los sujetos que se encuentren en contra de dicha dominación, re-significando prácticas e ideas, en torno a lo que se les pretende imponer. Esta lucha se ve reflejada en un paradigma contra-hegemónico, que frena y re-significa las creencias impuestas, intentando cambiar la realidad.

El concepto contra-hegemonía *“plantea los escenarios de disputa en el paso de los intereses particulares hacia los intereses generales, como proceso político clave hacia un bloque social alternativo”*¹⁷. Esto se puede interpretar como la manera de lucha, a partir de no estar de acuerdo con los planteamientos que se imponen en la sociedad.

¹⁷ Tomado de <http://edupedagogiaycomunicacion.blogspot.cl/2010/07/hegemonia-y-contrahegemonia-otra-mirada.html> visitado martes 01.12.2015, 22:30 hrs

El paradigma contra-hegemónico, tiene un carácter crítico y de emancipación de las clases dominadas, para alcanzar la liberación frente a la dominación de un grupo específico de la sociedad. Busca que el sujeto, sea reivindicado en sus derechos, que identifique y analice la realidad para reinventar modos más justos de convivencia, así como generar mayor reflexión y compromiso de cambio. Este paradigma posee pensamientos y principios que se relacionan con el paradigma hermenéutico-crítico, ya que ambos, buscan la emancipación del sujeto, establecer un análisis más completo del contexto, la búsqueda del cambio de la sociedad para llegar a ser más justa, tolerante y transformadora de la realidad.

Paulo Freire desde muy pequeño fue un observador crítico del contexto histórico, social, político y económico que le tocó vivir. Su pensamiento se fue construyendo a partir de entender las realidades y buscar alternativas de cambio. Fue un cuestionador del sistema operante de su época, entendiendo que existían grupos hegemónicos que dominaban a la sociedad, y la escuela no estaba ajena a esta hegemonía, es por ello que Freire se adscribe a la postura contra-hegemónica, desde su reflexión, su discurso y su praxis.

Lo hegemónico y contra-hegemónico guarda relación con el paradigma dominante y alternativo, respectivamente. Se puede hablar y conectar ello, con el paradigma cultural civilizatorio de la modernidad y la postmodernidad.

A continuación se muestra una tabla resumen para exponer las principales características de los paradigmas culturales, co-relacionando el paradigma de la modernidad con el modelo paradigmático hegemónico, así como, el paradigma de la postmodernidad relacionado al modelo paradigmático contra-hegemónico.

Cuadro N°1: Cuadro comparativo Paradigmas

Moderno / hegemónico v/s postmoderno /contra-hegemónico.

Moderno	Hegemónico	Posmoderno	Contra- hegemónico
Características		Características	
Su finalidad es controlar		Su finalidad es liberar	
Relación vertical		Relación horizontal	
Uso del poder para la dominación		Uso del poder para la emancipación	
Busca mantener la conciencia ingenua		Busca despertar la conciencia reflexiva y crítica.	

Se excluye el contexto social	Se incluye el contexto social
Interés del conocimiento: técnico- instrumental	Interés del conocimiento: práctico-emancipador
El conocimiento se traspasa a través de la memorización	El conocimiento se construye colectivamente desde la experiencia.
Profesor ejecutor técnico	Profesor crítico de su realidad
Competitivo.	Cooperativo.
Utilización de un discurso disfrazado	Utilización del discurso reflexivo-crítico
Clasificación de la persona (normalidad v/s anormalidad) modelo excluyente.	Diversidad como fundamento de la multipluricidad. modelo Inclusivo

2.3-.Paradigma Científico:

El transcurso de la modernidad se acompaña desde el paradigma empírico positivista con el avance en las ciencias, en especial, el de las Ciencias Naturales, las que promueven el método científico, como único vehículo, para alcanzar la verdad objetiva de la realidad, tanto natural como social.

Un paradigma científico “*Es la forma particular cómo se organiza racionalmente el conjunto de teorías, leyes y principios de una disciplina científica, y que se traduce en la formulación de los problemas de estudio, redefine los métodos y técnicas y las formas de práctica, así como los criterios de verdad y procesos de verificación.*”¹⁸

Esta definición nos indica que el paradigma científico utiliza un método establecido que permite estudiar y entender la realidad. El Paradigma científico se organiza a partir de principios esenciales que generarán un paradigma dominante/positivista, o un paradigma alternativo hermenéutico/crítico, según la intención que se le quiera dar, entendiendo la realidad como objetiva y manipulable o la de lograr una interpretación de la realidad a través de la experiencia de los sujetos y por ende, múltiple y compleja.

Las ciencias naturales y sociales, comparten algunas ideas del método científico, sin embargo, desde cada campo, se observan grandes diferencias al abordar la realidad. Para entender la diferencia entre estos dos paradigmas, se puede

¹⁸extraída de presentación “¿Qué es un paradigma Científico?”

<https://comenio.files.wordpress.com/2007/08/paradigma.pdf>, 21.nov. 2015.11:44

establecer que en ciencias, en especial en *“Ciencias Sociales, se acepta que existe al menos dos formas de entender la ciencia: una cuantitativa y otra cualitativa”* (Bazán, 2008:47). Estas formas se relacionan, por una parte, con una mirada dominante, que entiende la ciencia como la explicación cuantitativa de lo observable, o desde una postura más crítica buscando un prisma cualitativo de lo observado. Esta manera cualitativa, de ver la realidad, permite entender mejor a la sociedad en general y a las personas en particular.

Podemos enriquecer este paradigma aludiendo a las siguientes nociones antropológicas *“Étic y Emic”* (Bazán, 2008:48), Hablar de un paradigma Etic, es referirse *“a la producción de conocimientos desde la exterioridad de la realidad sociocultural”* (Bazán, 2008:48), esta noción corresponde con el paradigma positivista-dominante, donde se privilegia lo objetivo, lo medible, lo generalizable, por sobre lo subjetivo, lo valorable y particular. En cambio, desde la noción Emic *“interesa comprender las interpretaciones de sentido que hacen los propios actores de una realidad sociocultural específica”* (Bazán, 2008:48), este paradigma de corte hermenéutico-crítico, busca rescatar las experiencias de los sujetos frente a su realidad, permitiendo instalar la reflexión en las prácticas, mirar de forma más crítica, amplia y de mayor comprensión los fenómenos sociales.

El paradigma científico, desde donde se mire puede ser de corte dominante-positivista o Hermenéutico-crítico.

El paradigma científico dominante-positivista, postula que la realidad es observable y se puede medir a partir de instrumentos que ayudan a entender la realidad objetivamente. Este paradigma utiliza una metodología cuantitativa, que mide la realidad a partir de los atributos propios del objeto en estudio. La construcción de la realidad para este paradigma es objetiva, de carácter universal, absoluto y generalizable. Se establecen relaciones de causa a través de variables. *“Lo que se construye en conocimiento son verdades absolutas”¹⁹.*

Desde esta visión el conocimiento de los saberes es más importante que la experiencia del sujeto, el conocimiento es entregado al estudiante sin permitir que él/ella lo construya, dando poca importancia al hacer. Al abordar su educación desde esta mirada dominadora, se deja de lado la construcción de su esencia como sujeto, pasando a ser sólo un objeto manipulable, negando la posibilidad de la co- construcción con otro en la sociedad.

¹⁹Tomado de video “Quinta clase: LOS DOS GRANDES PARADIGMAS DE LA CIENCIA”
<https://youtu.be/dprJl6r6BOI> (sábado 21 de noviembre 2015, 14:00)

Otra forma de ver la realidad es a partir del paradigma hermenéutico-crítico, que postula que la realidad es subjetiva, observable a través de características y cualidades de la realidad y de cómo se relacionan. Este paradigma se presenta de manera más holística y sistemática; está vinculada a la metodología cualitativa que da mayor énfasis a las características de la realidad, interpretándola desde el investigador, asignándole atributos subjetivos, que el sujeto interpreta de forma particular y relativa, desde un contexto determinado. En este paradigma, se construye el conocimiento, para darle sentido, *“las interpretaciones son de carácter lógico-semántico”*²⁰.

El Paradigma hermenéutico-crítico busca instalar una mirada de comprensión y entendimiento de la persona y su entorno, explicar fenómenos y situaciones ya no desde una sola verdad, sino desde una multi-pluricidad de miradas, desde el sujeto, diverso, comprendiendo su actuar y buscando alternativas para su comprensión. Así se observa la realidad desde distintos puntos de vista, que permitan lograr una comprensión mayor de los fenómenos.

²⁰ Tomado de video “Quinta clase: LOS DOS GRANDES PARADIGMAS DE LA CIENCIA”
<https://youtu.be/dprJl6r6BOI> (sábado 21 de noviembre 2015, 14:00)

Al observar la realidad desde el prisma cualitativo, podemos entender los fenómenos y la realidad desde una mirada más subjetiva, desde la experiencia del sujeto.

CAPITULO III: Epistemología.

Entendemos desde las pedagogías critico-transformativas que la construcción de conocimiento obedece a un interés de control, comprensión y/o transformación, por ende, no es neutra y desde ahí, es importante, profundizar en la propuesta que nos hace el filósofo alemán Jürgen Habermas.

3.1-. Intereses sobre el conocimiento:

La mirada positivista concibe una *“concepción del conocimiento como algo que se traspasa mecánicamente (como un líquido de un vaso a otro)”* (Bazán, D.2008:50). Así, el conocimiento es objetivo, es necesario traspasarlo de una generación a otra, mediante la memorización. Desde un enfoque socio-crítico el conocimiento *“propicia la reconstrucción de los significados, las creencias, los saberes. Ya no hay una verdad universal sino que hay varias verdades, pero estas son locales y subjetivas.”* (Bazán, D.2008:50)

Entendemos que un sujeto que adquiere conocimiento, es un ser que razona en todo momento, ese razonamiento le permite poder comprender su entorno, con el fin de construir y reconstruir su realidad en todo momento; es una constante, ya que siempre está en comunicación con otro, procurando garantizar la supervivencia de la sociedad.

Jürgen Habermas es un cuestionador del paradigma positivista, considera que la interpretación de significados es un componente fundamental para la vida social, pues plantea que el sujeto debe cumplir un papel activo en la construcción del conocimiento. Así, intenta re-significar la idea de que las ciencias necesitan de una base empírica denominada conocimiento y un componente subjetivo e intersubjetivo constituido en el interés, así unifica los conceptos de conocimiento e interés y define al conocimiento como un método por el cual el sujeto puede conocer, interpretar y transformar su entorno de vida.

Plantea que todo conocimiento está relacionado con un interés y que el conocimiento, dependiendo de cómo se aborde posee tres intereses cognitivos básicos que tienen relación con el actuar del sujeto. Estos intereses se orientan principalmente hacia la racionalidad dependiendo de la intención de los grupos

sociales, siendo ésta la expresión de esa racionalidad que los establecerán, diferenciarán y apreciarán como conocimiento.

El primer interés se relaciona con la idea del conocimiento desde lo técnico-instrumental, plantea que la finalidad del conocimiento está relacionado con explicar, controlar, comprobar y/o generalizar fenómenos.

El segundo interés está relacionado con una mirada comprensiva e interpretativa por lo tanto, este es un conocimiento práctico, que busca comprender e interpretar acciones y significados de los fenómenos.

El tercer interés planteado desde una lógica socio-crítica y transformadora, se relaciona con el conocimiento crítico, que busca analizar la realidad, identificar el potencial de cambios para lograr la emancipación de los sujetos.

Freire también tenía una postura epistemológica relacionada con el conocimiento que se plasma en esta cita: *“el conocimiento no se transmite, se «está construyendo»: el acto educativo no consiste en una transmisión de*

conocimientos, es el goce de la construcción de un mundo común” ²¹ Para él existe una construcción constante y permanente del conocimiento porque somos seres inacabados. El conocimiento se construye a través del diálogo, en el contexto, en las diferencias individuales y culturales, en los pequeños relatos de cada sujeto. Su postura teórica se relaciona con el pensamiento de Habermas, en cuanto a que, ambos consideran al sujeto como constructor de su propio conocimiento a través del diálogo intersubjetivo, crítico y transformador. La educación inclusiva también postula la importancia del diálogo, del contexto del educando, de respetar sus saberes y de co-construir, aunque solo lo utiliza desde el interés práctico.

3.2-. Hacia un concepto de Educación.

La educación ha trascendido de tal forma que está presente en toda sociedad y en todo momento de la historia humana. En tiempos pre-históricos, los adultos entrenaban a los jóvenes en el conocimiento y habilidades que eran considerados útiles para la sociedad. En las sociedades pre-analfabetas la educación era

²¹ Tomada de Blog Procesos Didácticos 2015

http://procesosdidacticosgrupo1.blogspot.cl/2015/05/paulo-freire-pedagogia_3.html (visitado 28.nov.2015, 12:00 hrs)

recibida por vía oral e imitación, narrando historias, las cuales sirvieron como traspaso del conocimiento, valores y habilidades, transmitidas de una generación a otra.

En toda sociedad por antigua que sea, encontramos evidencias que el ser humano se educa, está ceñida a las etapas de desarrollo del hombre.

También, en la Edad Antigua, se establecían nociones y prácticas educativas de las culturas egipcias, hebreas, de India y China. Desde el primer milenio A.C. se desarrollaron las diferentes *paideias griegas*. Además hay evidencias que el mundo romano asimila el Helenismo y también en el terreno docente, dando especial agradecimiento a Cicerón, siendo el primer impulsor de la llamada humanista romana.

Con el fin del Imperio de Occidente (476 D.C.) se marca el final del mundo antiguo, dando inicio a la Edad Media que posteriormente finaliza con la caída de Constantinopla en 1453. Sucesivamente a esta caída nace el Cristianismo, el cual se extendió por el Imperio Romano asumiendo la labor de mantener el legado clásico del sistema cristiano.

En el Renacimiento se restablecen las ideas del saber de Grecia y Roma y en conjunto surge un nuevo concepto educativo denominado Humanismo, se instala a lo largo del siglo XVI, continúa durante el Barroco.

Durante el Humanismo surgen novedades con una gran connotación histórica que pone especial atención en las capacidades intelectuales e individuales de los estudiantes, uno de los pioneros fue Juan Luis Vives, pedagogo español, oriundo de la ciudad de Valencia; este pedagogo, mediante la observación al sujeto, considera que la educación se basa en las diferencias, no importando su condición física, así también ciegos y sordos debieron recibir atención de pedagogos, los cuales consideraron que estos niños tenían derecho a educación sin importar su condición, ya que los rasgos físicos e intelectuales siempre serán distintos *“Tiempo y paciencia recomendará Vives para conseguir una educación óptima en personas con capacidades diversas”*²²

Si bien, estamos analizando la educación en general, podemos destacar que la educación especial, nace desde categorías de control y homogeneización.

²²Tomado de <http://educandoajonas.blogspot.cl/2013/11/el-humanismo-pedagogico-siglo-xvi.html>
(martes 12 de enero de 2016. 15:00 hrs)

Sucesivamente, durante la educación contemporánea surgirán los métodos educativos, que son organizados y controlados por el Estado y a fines del siglo XX se da inicio a otro sistema de educación como la Educación Holística.

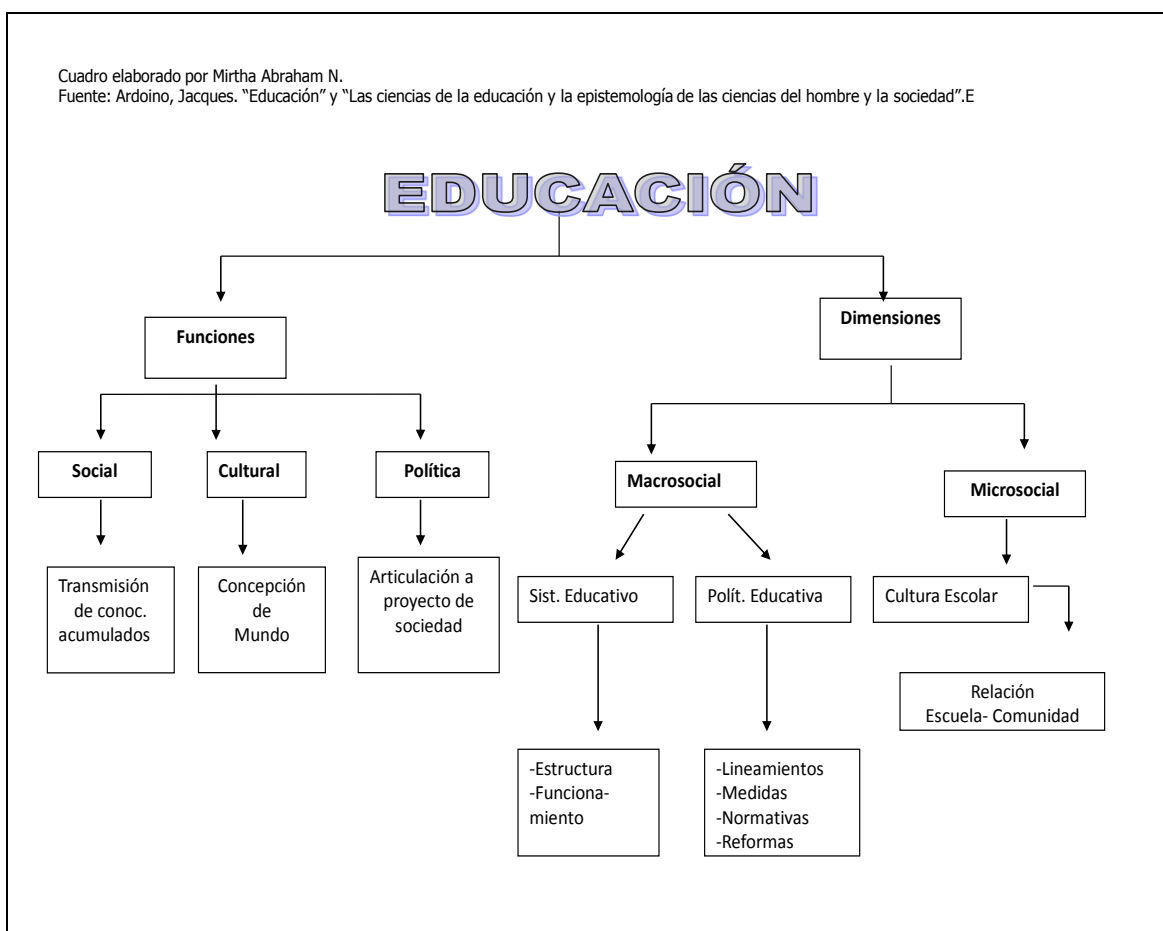
Para entender que es la educación nos tomaremos, inicialmente, de la idea de platón que señala que *“La educación es un proceso que permite al hombre tomar conciencia de la existencia de otra realidad, y más plena, a la que está llamado, de la que procede y hacia la que dirige”*²³. Así, este filósofo antiguo, plantea que la educación es un proceso en donde el hombre debe tomar conciencia de su existencia, para alcanzar una realidad más plena.

Desde un contexto más próximo, Mirtha Abraham, entiende la educación como *“un fenómeno social, construido históricamente y donde sus actores principales recrean conocimientos, reproducen las relaciones sociales y reinterpretan las normas de la sociedad en la cual están insertos”* (Abraham, M. 2000:3). Para ella, la educación es considerada como fenómeno social, por lo tanto existe una relación intersubjetiva, donde se reinterpretan las normas establecidas,

²³ Cita tomada de “Platón y la Educación del Individuo” <http://www.ihistoriarte.com/2013/10/platon-y-la-educacion-del-individuo/>

recreando conocimiento. En el siguiente cuadro se presenta un esquema sobre como ella define y organiza la educación:

Cuadro N°2: Cuadro esquemático sobre Educación²⁴



²⁴ Cuadro esquemático sobre Educación, tomado de apuntes de módulo "Epistemología de la Educación" Profesor Miguel Cayul en diapositiva ppt. "Distinciones necesarias" (Cuadro elaborado por Mirtha Abraham N. Fuente: Ardoino, Jacques. "Educación" y "Las ciencias de la educación y la epistemología de las ciencias del hombre y la sociedad"

En este cuadro, podemos entender que la educación posee funciones y dimensiones; presenta funciones a nivel social como trasmisora de conocimientos y valores, donde desde lo cultural podemos entender el concepto de mundo y desde la función política se articula el proyecto social. También es poseedora de dos dimensiones, una a nivel macro-social donde encontramos el sistema educativo con sus políticas educativas, con su estructura, y lineamientos, así como a nivel micros-social referida a la cultura escolar y cómo esta se relaciona con su comunidad, esto nos permite entender que siempre la educación está en relación a la sociedad y a la comunidad en la que se encuentra inserta, donde la escuela se forma como institución para ser la trasmisora de estas ideas. Este esquema nos permite entender que la educación es un fenómeno complejo y fundamental para la sociedad y para la continuidad de los modelos que se presentan.

En relación a la anterior, Domingo Bazán, señala que *“la educación se nos presenta como un fenómeno complejo y multidimensional relacionado con la reproducción social”* (Bazán, 2008:19).

Para Paulo Freire, la educación *“es un quehacer humano. Quehacer, por lo tanto, que se da en el tiempo y en el espacio, entre los hombres, unos con los otros”* (Freire, P. 1971:19). Entendemos desde esta mirada freireana que la educación es un encuentro entre hombres en un tiempo y en un lugar específico. Paulo Freire entiende, además, que la educación es un hacer reflexivo que realiza el hombre en el mundo para transformarlo, es praxis. También, plantea que la educación no es neutra, siempre existe un interés político, este interés puede definir que la educación sea dominadora o emancipadora.

Por lo tanto entendemos que la educación es un fenómeno social complejo en el cual se recrea y se construye el conocimiento, en la interacción de la praxis y reflexión de los sujetos, para la transformación de la realidad, recreando la realidad desde el entendido que el sujeto es un ser inacabado, promoviendo una sociedad que permita mayor igualdad, justicia y equidad.

En la modernidad la educación buscó ser formadora de un nuevo orden antropocéntrico y ser la transmisora del conocimiento racional, buscando el progreso para todos, a través de la escuela. De esta manera la escuela se consolidó y ha promovido la educación tradicional. Ésta educación se centra en la

entrega de la información, más que, en la formación de los sujetos, promoviendo una mirada cognitiva, más que promover la formación de la persona. Centrándose en el proceso de enseñanza pasiva, más que en el proceso de aprendizaje activo. Como en este proceso, en donde el hombre es un ser inacabado, que está en constante aprendizaje, entendemos que la educación no solo se da en la escuela. Podemos entonces, reconocer tres tipos de educación: formal, informal y no formal.

Educación Formal: Entendiéndose por educación formal la que hace referencia a los lugares en las escuelas, institutos, universidades, módulos donde se reconoce la participación por medio de certificados de estudios.

Educación Informal: este tipo de educación básicamente se recibe en los espacios sociales, ya sea en el hogar, contexto cultural, religioso, se obtiene continuamente a lo largo de toda la vida del individuo, se da sin ninguna intención educativa, es asistemática.

Educación no formal: se refiere a los cursos, academias, e instituciones, en las que puede estar inserta una persona; que no se rigen por un currículo particular de estudios, este tipo de educación tiene la intención de educar a una persona, pero no se reconoce por medio de certificados.

Paulo Freire critica la educación formal, pues ésta responde a un paradigma hegemónico, de corte dominante-positivista, donde se observa un interés técnico-instrumental, entregando contenidos para ser memorizados, cosificando a los sujetos, enajenándolos y domesticándolos desde un falso discurso de libertad y progreso.

3.2.1-. Educación Bancaria & Educación Problematicadora.

Cuando hablamos de educación bancaria nos referimos a una educación en la cual el sujeto es visto como un objeto “*está, pero, no es*”, como señala Carlos Skliar. El educando recibe el conocimiento en forma pasiva, sin significado, es receptor pero no ejecutor de su quehacer.

Paulo Freire nos dice al respecto lo siguiente: *“Para la concepción “bancaria” de la educación, el hombre es una cosa, un depósito, una “olla”. Su conciencia es algo especializado, vacío, que va siendo llenado por pedazos del mundo digeridos por otro, con cuyos residuos de residuos pretende crear contenidos de conciencia”.* (Freire 2004:17).

Freire también se refiere a la educación como un acto de Liberación, concibiéndola como el núcleo de su pensamiento educativo, dando espacio a la crítica de este modelo de educación bancaria, para entrar plenamente a la Liberación. El liberarse de la realidad opresora e injusta que era concebida como educación bancaria, permite ser consciente de la realidad, para terminar transformándola substancialmente con el fin de mejorarla, y con ello humanizar a los sujetos, para que hombres y mujeres sean reconocidos como sujetos de su propias historias y no sólo objetos de domesticación de ella.

La Educación Problematicadora para Freire está basada en un método de toma de conciencia, renovadora y transformadora, en la cual se enfatiza la función del educador, como generador de crisis cognitiva que pretende despertar y

desarrollar la conciencia crítica de sus educandos, con el objetivo de realizar un análisis crítico del contenido que ejercen las interacciones de la vida cotidiana y del mundo del educando. Este es un ejercicio epistemológico de contextualización de la realidad y necesidades de aprendizaje de ese sujeto. Freire en su afán de desarrollar la criticidad en los sujetos, les hace preguntarse y re-preguntarse la esencia de las cosas y fenómenos, ¿por qué? ¿Para qué? ¿Contra qué o contra quiénes? ¿A favor de qué y/o de quiénes? De estos conflictos cognitivos y epistemológicos provoca en ellos la toma de conciencia de su actuar y del entorno político, social, económico y cultural necesarios para la transformación justa de esa realidad.

En síntesis, si bien todos educamos como sociedad, existe desde la modernidad un espacio educativo formal que es el de la escuela, el cual, ha intencionado cierto discurso y praxis pedagógica-educativa que no es neutral y que obedece a ciertos intereses sobre el conocimiento que apuntan al control del espacio educativo y por ende a la reproducción del conocimiento en función de la reproducción social, versus, procesos educativos que son intencionados desde intereses sobre el conocer tendientes a la emancipación y por lo tanto propensos a la transformación del ser humano y su cultura.

Por lo tanto, la educación debe ser fuente en donde el estudiante sea activo y crítico de su aprendizaje, para lo cual se contraponen al tipo de estudiantes que se encuentran en formación en las aulas de hoy. Paulo Freire, se refiere al modelo de enseñanza como: *“Una concepción tal de la educación hace del educando un sujeto pasivo y de adaptación. Pero lo que es más grave aún, desfigura totalmente la condición humana del educando.”* (Freire 2004:17).

La Educación hoy en día tiene una mirada inclusiva en donde las diferencias son consideradas como enriquecimiento al proceso del estudiante. Paulo Freire comprende el proceso educativo como la *“toma de conciencia de la realidad y de autoconciencia, que la inscribe como punto de partida del proceso educativo o de la acción cultural de carácter liberador”* (Freire, P. 2005:133). Por lo tanto es importante el contexto de cada sujeto, en donde asume o toma conciencia de su realidad, que le permita asumir un rol protagónico educativo y político transformador.

Debe existir una coherencia entre el discurso de la política pública en educación y la praxis en las salas de clases. En la realidad se puede evidenciar que la educación está sometida a resultados, tanto así, que al sistema educativo le

importa solo los datos estadísticos, y no los contextos en que se da la educación, enfocándose mayoritariamente a los aspectos cuantitativos, dejando de lado aspectos importante cualitativos como la realidad o los espacios para la reflexión sobre las prácticas pedagógicas y sobre los procesos de los estudiantes, conllevando a un excesivo interés por el rendimiento (mirada cuantitativa) que exige el sistema. Las emociones están ajenas a la sala de clases, se ha perdido la paciencia, la capacidad de empatizar con el otro. La educación de hoy requiere un cambio en donde el conocimiento no sea lo más importante, si no, que permite el equilibrio y la transformación del acto educativo, como lo dice Freire “*Transformar la experiencia educativa en puro adiestramiento técnico es despremiar lo que hay de fundamentalmente humano en el ejercicio educativo*” (Freire P. 2009:34)

3.3-. Hacia un concepto de Inclusión

Se hace necesario comprender el concepto de inclusión, su origen y sus sentidos.

El concepto inclusión se relaciona con la idea de una educación para todos. La inclusión, tiene como objetivo “*brindar respuestas apropiadas al amplio espectro*

de necesidades de aprendizaje tanto en entornos formales como no formales de la educación (UNESCO, 2005:14), concordamos que el sujeto tiene características propias que lo hacen distinto de otro, por lo que es necesario entregar herramientas que le permitan desarrollarse en la vida, mediante las oportunidades que le brinda el contexto en el que se desenvuelve.

Mel Ainscow plantea cuatro pilares para definir la inclusión: primero entender que la inclusión es un proceso, segundo busca la presencia, participación y éxito de todos, el tercer pilar, se refiere a identificar y eliminar barreras, y como cuarto pilar, integrar a grupos excluidos o marginados. (Ainscow, 2011). Rosa Blanco, hace mención a dar respuestas a las necesidades individuales y colectivas para que la educación sea inclusiva, ella plantea que se debe realizar una *“adaptación de los sistemas educativos y de la enseñanza para dar respuestas a las necesidades de los individuos y grupos”*²⁵ Entendemos que para que esta inclusión sea efectiva y se concrete, requiere de comprender, implementar y atender estas necesidades, para instalarlas en el sistema educativo desde la mirada del modelo de Educación para Todos.

²⁵ Blanco, R (2008) “Educación de Calidad Para Todos” Rosa Blanco G. UNESCO/OREALC. Recuperado de <http://slideplayer.es/slide/1701509/> (jueves 14 de enero de 2016, 10:00)

Esta educación para todos se hace mundialmente conocida con el término de Educación Inclusiva, Este modelo de Educación Inclusiva se instala para dar respuesta y satisfacer las necesidades de los sujetos en su singularidad y pluralidad, en lo étnico, cultural, social, económico, religioso, lingüístico, sexista.

3.4.-Educación Inclusiva

Se entiende como Educación Inclusiva la valoración de la diversidad que permite favorecer el desarrollo humano, lo cual implica que todos aprendan juntos, respetando la heterogeneidad, independientemente de las condiciones personales, sociales y/o culturales. No exige requisitos, o sea, no requiere de mecanismos de selección. Todos los estudiantes se benefician de una enseñanza adaptada a sus necesidades. Esta diversidad, es entendida como el empoderamiento, que favorece el intercambio de experiencias y vivencias multiculturales entre los educandos, permitiendo la interrelación y la posibilidad de oportunidades de participación de todas y todos.

Según Rosa Blanco *“la educación inclusiva significa que la escuela común sea más abierta a las diferencias”* (Blanco, R. 2001:25). Así, la educación inclusiva se

enriquece con la diferencia que es el pilar para desarrollar el respeto y la tolerancia.

Paulo Freire, fue un visionario y promotor de la educación para todos, donde él se ocupó, como educador consciente de la realidad que afectaba a sus congéneres, les brindó apoyo a personas deprivadas social y culturalmente, haciéndoles ver que era importante la educación y en especial la alfabetización, que en ellos estaba ausente, pudo, en parte, solucionar uno de los grandes derechos humanos ausentes (derecho a la educación). Su intención (interés político) no era solo alfabetizarlos, sino, hacerles reflexionar que eran manipulados y alienados por el sistema imperante. La idea es que aprendieran a leer la realidad contextualizada, tomaran conciencia de esta situación alienante, para que ellos lograran la emancipación transformadora de su ser en el vivir y en el convivir histórico del momento. Paulo Freire, fue un educador consecuente en su decir y su hacer, ya que su filosofía de vida siempre enarboló la bandera de lucha para la emancipación del sujeto.

El discurso de Freire se puede ver plasmado en la siguiente cita:

“No junto a mi voz la voz de los que, hablando de paz, piden a los oprimidos, los andrajosos del mundo, su resignación. Mi voz tiene otra semántica, tiene otra música. Hablo de la resistencia, de la indignación, de la "justa ira" (de la iracundia) de los traicionados y de los engañados. De su derecho y de su deber de rebelarse contra las transgresiones éticas de que son víctimas cada vez más sufridas”.
(Freire, P:1969)²⁶

Interpretamos la voz de Freire como un llamado de atención para aquellos que con mucha facilidad hablan de Educación Inclusiva sin tener clara conciencia de lo que significa, creyendo que, al mantener la ideas desde el discurso, y no desde la praxis, siguen manteniendo un modelo tradicional, que es excluyente. Es importante también, tener una comprensión sobre los sentimientos y resentimientos que se generan desde la exclusión. Como educadores conscientes no podemos permitir que los educando se resignen, que sean excluidos,

²⁶ Cadó, R. (2013) Educación inclusiva – condición para recrear enlaces y vínculos significativos de aprendizaje, Recuperado de <http://www.feyalegria.org/sites/default/files/Educaci%C3%B3n%20Inclusiva%20Condic%C3%B3n%20-%20Cad%C3%B3.pdf> (jueves 14, enero, 2016, 12:00)

apartados y/o segregados, por aquellos que levantando el estandarte de la Inclusión, rechacen este legítimo derecho a reivindicarse.

Consideramos, que el modelo de Educación Inclusiva puede ser la senda hacia una educación emancipadora y transformadora, que considera al sujeto de manera integral, para que participe en la construcción transformadora de una sociedad más justa, ética y digna.

Interpretando a la investigadora Reimunda Cadó, que habla sobre la política pedagógica mundial, promoviendo una mirada de educación popular y social, plantea que se aprecia una postura placentera y sometida, que nos lleva a ser indiferentes ante las injusticias que a diario viven hombres, mujeres, niños y niñas que presentan NEE en su contexto social y cultural. Esto nos hace sentido desde la mirada de Paulo Freire, y nos incita a ser agentes responsables ante la sociedad, donde seremos el puente que estimule el diálogo, la problematización y la construcción de la autonomía.

“Las escuelas con carácter Inclusivo asumen el principio de la diversidad y por lo tanto, organizan los procesos de enseñanza y aprendizaje teniendo en cuenta la

heterogeneidad del grupo” (Santos M, 2009: 20). No compartimos plenamente esta cita, dado que la Educación Inclusiva mirada desde la escuela, no sólo debe velar por los procesos de enseñanza y aprendizaje, sino que la Educación Inclusiva implica un proceso más holístico, en donde se consideran otras inteligencias llamadas múltiples, donde se desarrollan las relaciones interpersonales, intrapersonales y las intra-relacionales que van en beneficio de la estimulación dialogal que favorece el desarrollo integral del sujeto. Sí rescatamos la idea de asumir la diversidad como pilar fundamental.

CAPÍTULO IV: Pedagogía Freireana.

***“Es necesario desarrollar una pedagogía de la pregunta.
Siempre estamos escuchando una pedagogía de la respuesta”.***
(Freire, Paulo)

4.1 Presentación de Paulo Freire.

Paulo Freire nace en la ciudad de Recife, Brasil el 19 de Septiembre de 1921, de la unión de su padre Joaquín Temístocles Freire y de Edeltruis Neves, con ellos aprendió acerca de Dios, del cariño, del respeto y del diálogo permanente. De profesión abogado, dejando de ejercerla para dedicarse a la pedagogía, situación que se gestó siendo un niño, cuando por razones económicas, su familia se traslada a vivir a un pueblo llamado Jaboatão, lugar donde experimentó el hambre, disfrutó del fútbol y de nadar en el río cercano, de hablar con amigos reunidos en círculos de conversaciones, y también fue testigo de las injusticias que sufrían hombres, mujeres y niños producto de sus carencias económicas y culturales. En esa localidad fallece su padre y él continúa sus estudios secundarios y superiores. Siendo muy joven y antes de terminar sus estudios universitarios de abogacía en 1944, se une en matrimonio con Elza María Costa

Oliveira, maestra de primaria con quien tiene cinco hijos, tres mujeres y dos hombres. Su esposa influyó en la decisión para que él se dedicara a la pedagogía. Siendo un conocedor de su realidad y teniendo como fin el transformarla, se dedica al trabajo de conversar con los hombres desde la experiencia y a través de los afectos con el fin de alfabetizar a los adultos de su ciudad, creando su propio método para enseñar a los adultos a leer, logrando al poco tiempo los objetivos que se había propuesto, provocando en las autoridades cierta desconfianza en la manera de desarrollar la didáctica. El objetivo de Paulo Freire, no era sólo enseñarles a leer, sino que aprendieran a leer la realidad donde estaban insertos, a darse cuenta de la opresión que eran víctimas, siendo conscientes de su realidad; podrían a través del diálogo, la reflexión y la acción, revertir dicha situación para transformarla logrando la tan anhelada libertad.

Su país a mediados de la década del 60 sufre el derrocamiento del gobierno por parte de los militares. Él, a cargo de un programa de alfabetización masiva, debido al éxito del método, es entonces, detenido-encarcelado, exiliado y deportado a Bolivia. Este nuevo lugar de residencia le provocó problemas de salud, teniendo como opción pedir la residencia en Chile, donde encuentra el marco ideal para seguir desarrollando su teoría y su praxis; acogido por el

gobierno del Presidente Eduardo Frei Montalva, quién conociendo su destacada labor educativa en Brasil lo acoge y lo destina al trabajo con los campesinos en la Reforma Agraria en los años 1964-1968. De esta experiencia saltó a la Universidad de Harvard donde ejerció como profesor de una cátedra. Fue nombrado experto de la UNESCO, fue asesor de varios países de África recién liberados de la colonización europea, colaborando en programas de educación de personas adultas, especialmente en Angola y Guinea.

Estos procesos pedagógico-educativos son sistematizados por Paulo Freire a partir de una fecunda producción literaria que se inicia cuando da a conocer su método en el libro "La Educación como Práctica de la Libertad" escrito en el año 1967; "Pedagogía del Oprimido" 1969; "Cartas a Guinea Bissau: registro de una experiencia pedagógica en proceso" 1977; "La importancia del acto de leer" 1982; "Pedagogía de la esperanza: un reencuentro con la pedagogía del oprimido" 1993; y finalizando con su última obra "Pedagogía de la autonomía" 1997, entre otras.

Después de recorrer muchos países dando a conocer su método didáctico de alfabetización, siendo reconocido su trabajo y galardonado por diferentes

instituciones mundialmente conocidas, retorna a su país natal en el año 1979 donde tuvo que “re-aprender” su país y donde pone su mayor empeño en la lucha por una escuela pública y de calidad para todos, de 1989 a 1992 asume la Secretaría de Educación de la Prefectura de Sao Paulo. A partir de 1992 da clases en la universidad de Sao Paulo, ciudad que lo acoge después del exilio; dicta cursos y conferencias por todo el mundo.

Fallece en la ciudad que lo acoge después del exilio, Sao Paulo, el 02 de mayo en 1997.

Su pensamiento, ideales y utopías siguen vivos en todos los corazones de quienes han leído y re-leído su palabra, entendiendo que ella es una potente herramienta de re-significación de realidades socio-culturales desde el espacio educativo escuela.

4.2-. Principios Pedagógicos Freireanos:

Los principios pedagógicos freireanos, se encuentran bajo el alero del paradigma hermenéutico-crítico y del paradigma cultural contra-hegemónico, pues Paulo Freire crítica, explicando y visualizando el paradigma positivista y hegemónico cultural de la época, en donde se reconoce y se trasmite la existencia de un conocimiento dominante, opresor, que tiende a anular otros conocimientos. Freire critica estas ideas con el objetivo de liberar a la persona a través de la toma de conciencia de saberse oprimido, de conocer y comprender su realidad, para que pueda intervenir en su transformación.

Existen en la obra pedagógica de Paulo Freire ideas-fuerza que construyen sentido educativo y logran desde lo teórico-práctico la emancipación del sujeto. Tradicionalmente la escuela ha edificado una cultura tendiente a escolarizar procesos educativos. Escolarización que ha normado las prácticas pedagógico-educativas desarrollando procesos domesticadores de homogenización y control social. Desde ahí creemos que los principios pedagógicos freireanos vienen a ser un aporte para entender la educación, como él mismo lo señala, una praxis en y para la emancipación del sujeto y su cultura. Analicemos entonces cuales serían

estas ideas fuerzas que sirven de herramientas de liberación de los sujetos educativos.

Nos resulta importante exponer de manera más explícita sus Principios Pedagógicos que dan línea al pensamiento del autor, quién propone una nueva relación pedagógica. A modo de entregar una primera mirada, hemos elaborado un cuadro esquemático con las ideas que nos permitan identificar los principios pedagógicos:

Cuadro N° 3: Esquema de Principios Pedagógicos Freireanos



Al realizar una exhaustiva revisión bibliográfica en torno a los principios pedagógicos freireanos logramos visualizar lo siguiente:

4.2.1.-El texto en el contexto: Entendemos desde Freire, que toda acción educativa debe ir imperiosamente antecedida de una reflexión sobre el hombre y del medio de vida donde éste se encuentra. La educación debe estar contextualizada para que sea comprendida y relevante para el estudiante. La educación tampoco es neutra, tiene una intención y es el sujeto, que al reflexionar descubre su contexto social, cultural, étnico, económico, religioso, etc. Esto le permite aumentar su conciencia al descubrir su realidad, de esta forma comienza la acción transformadora del mundo desde el interior del educando, conoce lo que es y lo que puede llegar a ser, de esta manera, logra salir de la ignorancia, se libera de la opresión, siendo, la crítica su herramienta, el motor de partida para la re-construcción personal y social, permitiéndole pararse como hombre consciente de su hacer y no como objeto que puede ser manipulable. La práctica educativa, socio-interactiva entre hombre-mujer, hombre-hombre, mujer-mujer se hace necesaria porque son sujetos de historias individuales que conviven en sociedad, y como son sujetos sociales, a través del lenguaje tienen historias colectivas, lo

que les permite tomar distancia para observar, interpretar y comprender mejor el contexto, para luego aprehenderlo nuevamente de manera diferente, proponiendo modificaciones reales, necesarias que satisfagan a la gran mayoría de ese colectivo humano histórico.

4.2.2-. La educación como praxis de la libertad-liberación: El ser humano llega a ser sujeto-histórico mediante una reflexión sobre su situación, sobre su ambiente concreto. Desde ahí, logra visualizar aquellas fuerzas que condicionan su estar en el mundo, pudiendo llegar a determinar ese estar en el mundo. Mientras más reflexiona, más dispuesto está a intervenir en la realidad para cambiarla. La libertad es el epicentro de su concepción educativa y la liberación es la posibilidad del término de la educación bancaria, librarse de la realidad opresora y de la injusticia, transformando radicalmente la realidad para mejorarla, volverla más humana, implicando, que hombres y mujeres sean reconocidos como sujetos de su historia y no sólo como objetos de domesticación de ella. La concienciación no solo es tener conocimiento de la realidad, sino realizar un análisis crítico desvelando las razones de ser de esa situación, para que se constituya como acción transformadora de la realidad.

4.2.3.-Construcción de sujeto histórico: en la medida en que es integrado en su contexto, y reflexiona sobre éste, se construye a sí mismo y llega a ser sujeto histórico. El hombre construye cultura integrándose a las condiciones de su contexto de vida. En la medida en que el ser humano crea y decide, las épocas históricas se van formando y reformando. Por ello, es hacedor de la historia. Desde ahí, la idea es transitar, desde una conciencia ingenua a una conciencia crítica y desde un sujeto objeto a un sujeto histórico. Paulo Freire, fue un excelente traductor de necesidades y, no sólo con traducirlas, sino también comprometerse con ellas, de esa manera, se dedicó a codificar y descodificar las palabras y temas generadores, apoyados de la psicología y la sociología, mediante la metodología de las ciencias sociales, a través de la investigación participante. Él cambió el método de alfabetizar al adulto, este método se desarrollaba en tres momentos dialécticos e interrelacionados:

❖ Primero, **La Investigación Léxico-semántica:** el educador y educando mancomunadamente, realizaban una investigación, que consistía en buscar las palabras y temas centrales del educando y de la sociedad donde éste vivía.

❖ En Segundo lugar, realizaban **La Tematización**, a través de ésta, ambos (educador-educando) codificaban y descodificaban los temas, buscando su significado social, con el fin de tomar conciencia del mundo real, del mundo vivido.

❖ Y Tercero, **La Problematización**: en esta etapa ellos (educador-educando) buscaban superar una primera visión mágica o ingenua, por una visión más crítica, iniciándose en la transformación del contexto vivido.

Con este método el individuo transita desde la conciencia mágica o ingenua a la conciencia crítica, deja de ser objeto para construirse como sujeto histórico.

4.2.4-. El método basado en el diálogo: el método permite problematizar la realidad que los participantes están viviendo, y así crear una conciencia transformadora. La idea era escuchar la voz de los estudiantes y así saber cuáles eran sus intereses y necesidades, a partir, de las temáticas que surgían de la conversación. La aceptación de la metodología dialógica implica la necesidad de la opción ético-política por parte de los educadores.

Para que sea posible una práctica pedagógica realmente dialógica, debe existir un compromiso social por parte de los educadores y educadoras, así como, es necesario, activar una concepción política de la educación desde el diálogo. En la propuesta freireana, el educador también aprende del educando de la misma manera que éste aprende de él, esta relación dialógica se debe a la horizontalidad en donde se valora el saber de todos, producto de la comunicación auténtica, donde el individuo se transforma en creador y sujeto de su propia historia a través del diálogo.

4.2.5-. Educación Problematizadora: Freire, sostiene, que la educación en su modalidad problematizadora, exige la superación de la contradicción educador-educando. Freire viene a re-significar esta relación pedagógica-educativa a nivel didáctico. El diálogo, dice Freire, produce una relación horizontal de A con B, que nace de una matriz crítica y genera criticidad. El anti-diálogo o proceso monologal, en cambio, supone una relación vertical de A sobre B, es acrítico y por ende no genera criticidad. Freire propone un método de concienciación renovador y transformador, en donde se destaca la función del educador, que pretende despertar y desarrollar la conciencia crítica de los educandos, quienes, para realizar el análisis problematizador del contenido, mediando las interacciones de

la vida y del mundo, buscan comprender al sujeto en su contexto; y no persiguen la memorización de contenidos y definiciones. Freire comprendía científicamente la realidad e intervino de forma más eficaz en ella, indagó la esencia de las cosas y fenómenos. Instaba a preguntarse ¿Por qué? ¿Para qué? ¿Contra qué o contra quiénes? ¿A favor de qué y/o de quiénes? Estas interrogantes despiertan la curiosidad cognitiva-epistemológica que desencadenará respuestas políticamente críticas necesarias para transformar la realidad injusta y poco ética del mundo.

4.2.6-. La Humanización de la Educación. Paulo Freire, veía en la educación tradicional un sistema distante, autoritario, opresor, en donde la distancia la ponía el docente, quién, en su autosuficiencia, hacía incompatible la posibilidad de comunicación, es entonces, que al humanizar la educación, le da dignidad al educando, horizontalizando la relación dialogal, a través de las relaciones interpersonales; de esta manera, se hace necesario desburocratizar el conocimiento, incitándolos a la reflexión sobre la realidad, provocando a que despierte de su condición de oprimido y trabaje en la búsqueda de su liberación; al humanizar la educación se establece una relación de igualdad, en donde educando y educador son paralelamente aprendices uno del otro.

4.3-. Principios Pedagógicos Freireanos para una Educación Inclusiva.

La pedagogía es “*aquella reflexión sistemática en torno a la educación [...] que conlleva una doble dimensión*” (Bazán 2008, 18). Esta doble dimensión es, por un lado, la dimensión filosófica del contexto en el que se educa y por otro lado la dimensión científica, donde se hace uso del método científico para explicar y comprender la educación.

La pedagogía por ser una ciencia en construcción, toma de otras ciencias de la educación, sus postulados y saberes instrumentales, esta construcción constante de su hacer, es una oportunidad de reinventar y re-significar la labor educativa.

Freire en su visión de pedagogo, plantea que debemos ser reflexivos, estar siempre revisando nuestras prácticas pedagógicas, nos llama a ser críticos, a observar y tener una opinión sobre nuestro actuar, estos planteamientos se pueden incorporar en la educación inclusiva para generar un enriquecimiento epistemológico que co-ayude a tener prácticas inclusivas, reflexivas y transformadoras que sean herramientas necesarias en la construcción de una sociedad inclusiva.

Dando respuesta a la pregunta ¿cuáles son los principios pedagógicos que desarrollan la educación inclusiva? Consideramos que el pensamiento de Paulo Freire es un aporte importante para la transformación del modelo educativo que logre la eficiencia de la educación inclusiva.

El principio pedagógico freireano “**el texto en el contexto**”, mirado desde la educación para todos, tiene relación con el re-conocimiento de la realidad, que no es una realidad relacionada al conocimiento intelectual ni individual, sino al colectivo, práctico y dialógico, generando experiencias que conllevan a la construcción de nuevos saberes. El educador se vale del contexto para plantear la re-significación del aprendizaje de acuerdo a las necesidades educativas, que presenta el estudiante. Falta aún entender, desde la mirada inclusiva, que el contexto debe estar siempre contemplado para lograr la re-significación de su realidad. Al realizar el diagnóstico psicopedagógico se completa una anamnesis de su historia escolar, social y biológica, la cual entrega una riqueza de antecedentes que le da luz a la planificación pedagógica futura, centrándose en la necesidades, habilidades y destrezas básicas del estudiante. Sin embargo, esta realidad, basada en su contexto histórico y en sus saberes, no se valora suficientemente, ya que en la mayoría de las veces, esta información es archivada

en la carpeta con los documentos propios del programa PIE²⁷ y se utilizan generalmente para fines administrativos.

El Principio pedagógico freireano “**la educación como praxis de la libertad-liberación**” da cuenta de la liberación que nutre a aquellos que no fueron ni estuvieron en el sistema desde tiempos ancestrales, porque estaban marcados por los diagnósticos positivistas del mercado educativo. La educación como praxis de la libertad-liberación, y en particular la educación inclusiva, es quien se empoderó de esta transformación radical de la realidad para mejorarla, volverla más humana, en donde hombres, mujeres y niños fueron reconocidos como sujetos históricos constituyéndose como acción transformadora de esa realidad. La educación puede estar, al servicio de la transformación del mundo, o al servicio de la inmovilización, esta decisión dependerá del educador y del sistema educativo imperante, el cual puede mantener el sistema bancario o re-hacerlo en la lucha constante y permanente para que este sujeto re-haga el futuro. La educación inclusiva tiene como finalidad la educación para todos y todas siendo, muchas veces un slogan, más que una finalidad; La educación para todos

²⁷ PIE: Programa de Integración Escolar, instaurado por el Ministerio de Educación MINEDUC Chile en el marco de las nuevas políticas de inclusión.

debemos hacerla praxis para abrir las puertas hacia la libertad-liberación del sujeto-histórico.

La educación inclusiva promueve la liberación del sujeto, rescatándolo de las amarras de la discriminación social, que le impiden acceder a la educación formal, la cual le brinda un conocimiento que prima más en lo técnico que en lo práctico, distando del interés emancipador que promueve este principio.

El Principio pedagógico freireano “**Construcción de sujeto histórico**” da cuenta que, en la medida en que este sujeto es re-conocido e incluido en su contexto, se hace sujeto, en la medida que se construye a sí mismo, transitando desde la consciencia ingenua hacia la frontera de la consciencia crítica. La educación inclusiva debiera hacer praxis este principio, ya que para los educandos, la construcción de sujeto histórico le permitirá darse cuenta, estar consciente de lo que pasa a su alrededor. Se puede entender el concepto consciencia como “*un cambio de mentalidad que implica comprender realista y correctamente la ubicación de uno en la naturaleza y en la sociedad*” (Freire, P. 2004:14), el estar consciente le permitirá transitar a una conciencia crítica; resultará algo difícil, quizás pedregoso el tránsito. Sin embargo, la recompensa será gratificante al

sentirse sujeto-reflexivo-histórico, que camina hacia la autonomía responsable, siendo su norte la auto-reflexión, dejando de ser un sujeto-objeto, manipulable, alienado, sin opinión, transformándose en sujeto crítico, constructor y artífice de su realidad y de su futuro.

El principio pedagógico “**el método basado en el diálogo**” es fundamental ya que a través de la horizontalidad dialógica verdadera, respetuosa, directa, y contextualizada es posible practicar la herramienta fundamental que nos caracteriza, que nos distingue de otros animales, el lenguaje en lo general, y la palabra en lo particular; Somos personas a través de la palabras, y si estas son verdaderas, en la complicidad, con la acción y reflexión, se puede transformar el mundo, *“el mundo pronunciado, a su vez, retorna problematizado a los sujetos pronunciantes, exigiendo de ellos un nuevo pronunciamiento”* (Freire, P. 2004:98).

Al problematizar la realidad de los sujetos partícipes se logra la consciencia transformadora. Esta concepción dialógica, requiere de un compromiso social, ético y político por parte de todos los actores de la educación y de la sociedad, para construir un mundo más justo. La educación inclusiva, debe considerar este principio, porque es con el diálogo que se construye la interrelación entre sujetos, validándose ambos en el respeto y la comunicación. También permite la

construcción de identidad histórico-social y da la posibilidad de cambiar la realidad, por lo tanto es una herramienta importantísima de emancipación.

Incorporando el diálogo podremos arrancar los discursos subliminales mágicos-mercantilistas que se escuchan a través de los medios de comunicación de masas y que alienan a los sujetos-objetos; al rechazar el mecanismo educativo dominante-bancario y coger la palabra-acción-liberadora del ser, podremos destruir la dialéctica opresora y construir una realidad más justa.

El Principio pedagógico “**la educación problematizadora**” tiene como finalidad despertarles la capacidad a los sujetos de saberse inacabados, inconclusos, de ahí, la importancia de la educación como un quehacer permanente, permanente en su inconclusión y el acontecer de la realidad. Asimismo, la educación se rehace en la praxis procurando el cambio, la transformación. *“Es por esto por lo que esta educación, en la que educadores y educandos se hacen sujetos de su proceso, superando el intelectualismo alienante, superando el autoritarismo del educador <bancario>, supera también la falsa consciencia del mundo” (Freire, P. 2005:100)*

Esta actitud problematizadora de la educación debe despertar esa curiosidad innata del educando, incentivándolo a buscar respuestas críticas que develen la intención política enmascarada de la educación, la que no muestra la realidad, alienando y cegando a los sujetos en la postura de adormecimiento que la educación bancaria utiliza. La educación inclusiva está en condiciones de generar la relación horizontal, dialógica, reflexiva y transformadora, que se propone en este principio.

El principio pedagógico freireano **“la humanización de la educación”** hace eco de la educación inclusiva, porque ella acoge a todo educando, sin brechas que lo distancie del derecho de educación, el educador inclusivo trabaja en pos de la igualdad, desburocratiza el conocimiento, de manera que ambos aprendan a través de la retroalimentación mutua, logrando la horizontalidad en la comunicación. La humanización en la educación promueve el conocimiento del contexto que es el punto de partida para el trabajo psicolingüístico que lo llevará hacia niveles más avanzados.

La pedagogía y la educación inclusiva necesitan revitalizar la reflexión constantemente para poder enfrentar los distintos desafíos que la educación y la

sociedad van generando. Como bien lo decía Paulo Freire, como profesores debemos ser observadores, respetuosos de los demás, procurando entregar prácticas pedagógicas reflexivas, cuestionadoras, transformadoras y emancipadoras.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES.

Para dar respuesta al objetivo general de nuestra investigación monográfica referido a: *“Develar las implicancias educativas que tienen los principios pedagógicos freireanos para una Educación Inclusiva”* se trabajó en tres ejes temáticos de análisis, para organizar y entender las problematizaciones propuestas en los objetivos específicos y a partir de ello, podemos concluir lo siguiente:

En relación al Objetivo Especifico (1) que involucra *“Identificar aquellos paradigmas que sostienen los principios pedagógicos freireanos”*, se concluyó:

Los paradigmas que se encuentran a la base de los principios freireanos se contextualizan en la modernidad, están en oposición al paradigma cultural hegemónico, y se sitúa en la crítica al paradigma científico dominante-positivista.

Al relacionar su pensamiento con el paradigma de la modernidad, Paulo Freire fue un crítico permanente, pues consideró que la modernidad estaba en deuda con la sociedad, ya que ésta, no había sido capaz de cumplir las promesas de igualdad, libertad y fraternidad que se producirían a partir del progreso. Señala que el principio de libertad no se encuentra presente en la modernidad y está maquillado como una pseudo-libertad, pues el sistema moderno mantiene una

permanente opresión. Al referirse al ideal de progreso, éste se ha desarrollado a cualquier costo, incluso sin respetar el planeta, arrasando con los recursos naturales para generar la oferta de productos en donde las personas, en este afán de satisfacer nuevas necesidades y de tener más y más, adquiere objetos, motivadas por la publicidad, que a través de los mensajes subliminales incita a la compra, sin ningún cuestionamiento, propiciando una economía libre, que enriquece solo a unos pocos. Freire también crítica a la modernidad, pues no ha sido justa y equitativa ya que, la riqueza material es repartida entre unos pocos, asimismo la modernidad ha promovido el discurso de que la economía se creó para favorecer a todos los integrantes de la sociedad. Sin embargo, ha favorecido sólo a un grupo reducido, quienes dominan y utilizan el poder para su propio beneficio, enajenando a las personas y haciéndolas creer que esta forma de gobernar es lo mejor para todos, pero en realidad es sólo para aquellos que ostentan el poder. De esta manera, la riqueza económica los vuelve más poderosos. La sociedad moderna ha sido un espacio de marginación y exclusión, por la que Paulo Freire, en sus reflexiones y en su praxis, ha cuestionado y ha intentado suprimir, convirtiendo su pensamiento y praxis en una bandera de lucha para aquellos que este sistema no contempla. Su crítica nace de la realidad que le tocó vivir y conocer, siendo testigo de la exclusión y desigualdad que

experimentaba el pueblo de Brasil. Paralelamente a esta realidad, el pueblo escuchaba discursos políticos alienantes, contrarios a su contexto habitual.

Sus postulados, critican el denominado paradigma positivista, en el que el conocimiento se entiende desde la cientificidad, donde se construye y se valida un saber racional de tipo técnico-instrumental, restándole importancia a lo valórico, dando paso a un conocimiento al servicio de la producción e instaurando un poder hegemónico. Paulo Freire cuestiona este constructo, pues considera que existe un grupo social que ha dominado todos los ámbitos de la vida de las personas, este grupo hegemónico, constituido por la clase dominante, ha operado haciendo creer que esta dominación, no es tal, enriqueciéndose y perpetuando su poder por sobre los intereses y necesidades de la gran mayoría de la población. Su propuesta pedagógica se configura desde el paradigma contra-hegemónico de corte hermenéutico-crítico, ya que en su discurso y en su quehacer, él está en constante cuestionamiento acerca del uso del poder que ejerce este pequeño grupo, siendo la escuela, un instrumento de domesticación, enajenación y dominación masiva, alejándose de lo que debiera realmente promover esta institución y la educación, la de ser una herramienta de dignidad, igualdad y de desarrollo para el bien de toda la sociedad. Estos principios, plantean el continuo

cuestionamiento de las prácticas pedagógicas, revisándolas y reinventándolas constantemente. Así, él señala que el educando debe reflexionar su praxis en todo momento, identificando su realidad, cuestionándola para poder rehacerla en conjunto con otros igualmente válidos.

En relación al Objetivo Específico (2) que corresponde: “*Identificar el constructo epistemológico desde el cual se significa la Educación Inclusiva*”, se observa lo siguiente:

El modelo de educación Inclusiva se concibe desde un paradigma hermenéutico-crítico, que da lugar a una práctica pedagógica cuestionadora y reflexiva de la realidad, privilegia una didáctica donde el educando construye su propio conocimiento, por sobre una metodología de clases expositivas y reduccionistas. Es concebida sobre la base de la diversidad, donde todos son sujetos importantes y válidos, propicia el diálogo permanente entre sus actores.

También, la Educación Inclusiva exige tener claridad y poseer conocimiento sobre la responsabilidad y el rol del educador, para responder y contribuir a

la construcción del conocimiento de los educandos, permitiéndoles una reconstrucción de los saberes que el sujeto posee, esta reconstrucción, desde una mirada freireana, se debe dar mediante la participación activa de contexto y de significado, que le permitirá conocer, interpretar y transformar su realidad. En esta labor, es importante considerar a cada sujeto, desde su particularidad y sus características que lo hacen distinto a otro. Se hace necesario brindar herramientas que le permitan desarrollarse en la vida, visualizando su postura en el mundo.

En el proceso de construcción del conocimiento desde un modelo de Educación Inclusiva, el docente juega un papel fundamental, ya que debe ser el facilitador del aprendizaje, le exige tener claridad sobre las aptitudes e intereses de los educandos, para involucrarlos a todos. Desde este contexto, los estudiantes son valorados en dignidad y derechos, de este modo el educador debe propiciar oportunidades a todos los involucrados que componen la comunidad educativa: estudiantes, familias, educadores, especialistas de la educación y directivos, generando una relación cordial y amorosa como dice Freire, educar desde el amor.

La Educación Inclusiva valora la singularidad y la pluralidad (diversidad o multidiversidad) del sujeto en su desarrollo humano, dado que cada sujeto tiene una historia que lo hace distinto de otro y desde la pluralidad aprende del otro, de esta manera el sujeto respeta el contexto, se hace partícipe de sus acciones lo cual le permitirá crecer, desarrollar valores, responsabilidad frente al otro. Realizar aportes al contexto en que se desenvuelve, ya sea histórico, cultural o económico, los cuales le permitirán potencializar sus conocimientos e intereses, de tal manera que crece, conoce y acepta otros contextos. El diálogo es la herramienta fundamental del ser humano, con esta característica tan propia del él, se puede comunicar con otros, manifestando sus intereses, inquietudes y/o desacuerdos, permitiendo desarrollar la reflexión y la criticidad ante la realidad. Este constante diálogo y criticidad, desde la mirada freireana, permitirá develar las intenciones de la cultura capitalista, para poder llegar a la transformación de esta realidad poco equitativa e injusta.

Además, la Educación Inclusiva propende al desarrollo de las otras inteligencias que manifiesta el sujeto, de esta manera hace uso de ellas, para realizar un trabajo desde una mirada más holística, respetando y

potenciando toda su multiplicidad. También la educación inclusiva propicia potenciar los valores, fomentar el respeto, la tolerancia, aprendiendo de y en esa diversidad, que es la base de un modelo de Educación Inclusiva.

Por último el Objetivo Específico (3) concerniente a *“Develar aquellos principios pedagógicos freireanos que desarrollan una Educación Inclusiva”* nos ha llevado a lo siguiente:

- Principios pedagógicos freireanos que la educación Inclusiva necesariamente debe aprehender.

El principio pedagógico freireano **“el texto en el contexto”** tiene relación con la actitud de saberse en el mundo, desde diferentes ámbitos sociales, porque como ser humano se socializa en el estar en el mundo con otro diferente a él o ella desde la cultura, lo religioso, lo tecnológico, el arte, etc. Esto le permite entenderlo y, al entenderlo, reflexionar sobre su hacer en el mundo, para luego transformarlo y transformarse, si así le parece. Ahora bien, creemos que este principio no está a la base de la educación inclusiva, ya que en esta suerte de respetar el contexto, en lo particular, los educadores, no lo consideramos ya que aplicamos el criterio

generalista y dejamos en compás de espera la realidad y los saberes del educando, pues se privilegia la homogeneidad y el tiempo por sobre una heterogeneidad para realizar la labor pedagógica.

Mirado desde la educación para todos, debemos relacionar el re-conocimiento de la realidad histórica, social y cultural del educando, para generar la construcción de la realidad crítica. El educador debe entender el contexto del educando para plantear la re-significación del aprendizaje de acuerdo a las necesidades educativas que presenta el estudiante. Es importante que la educación Inclusiva entienda y aprehenda este principio, para lograr la re-significación del contexto del educando. Este contexto, basado en su historicidad no es valorado suficientemente, la educación inclusiva busca más bien promover un interés cognitivo-práctico más que crítico-transformador.

El Principio pedagógico freireano **“la educación como praxis de la libertad-liberación”**. La educación Inclusiva hace uso de este principio, al cobijar al educando que ha sido excluido del sistema formal de educación, brindándole la liberación de esa discriminación social que el sistema mercantil técnico-instrumental lo excluyó. Así, se empoderó de esta inclusión a todos, volviéndola

más humana, en donde hombres, mujeres y niños son reconocidos como sujetos históricos constituyéndose como acción transformadora de esa realidad.

La educación inclusiva tiene como finalidad la educación para todos y todas (a veces solo un slogan políticamente correcto), por lo que es de suma importancia que los actores de esta educación inclusiva, entendamos que es necesario hacerla praxis para abrir las puertas hacia la libertad-liberación del sujeto-histórico.

El principio pedagógico “*el método basado en el diálogo*” es fundamental ya que es a través del diálogo horizontal donde se construye el sujeto histórico, con el fin de co-crear una conciencia transformadora. La educación inclusiva, debe incorporar este principio, porque es en el diálogo verdadero que se constituye la interrelación entre sujetos, validándose ambos en el respeto y la comunicación, permitiendo la construcción de identidad para entender, cambiar y reinventar la realidad.

El Principio pedagógico “**la educación problematizadora**” busca despertar la curiosidad del educando, estimulándolo a ser reflexivo y crítico de su realidad,

para ser actor de su propia historia construyéndola y reconstruyéndola, y no ser un mero espectador, ingenuo y alienado frente a un discurso que acalla las voces y excluye. La educación inclusiva está en condiciones y está llamada a generar la relación horizontal, dialógica, reflexiva y transformadora que promueva la problematización, ya que al ser inclusiva valora al sujeto desde su multiplicidad, proponiendo entender su contexto, sus intereses, siendo partícipe de la construcción de la realidad con otro válido igual que él, para generar entre ellos criticidad y transformación de su realidad.

- Principios Pedagógicos Freireanos que están a la base de la Educación Inclusiva.

Se encuentra la **Construcción de Sujeto Histórico**, en ella la educación inclusiva debe tener como finalidad conocer la historicidad del educando, acogiéndolo y haciéndolo partícipe de todas las actividades que le depara la situación de ser sujeto constructor, teniendo, el educando, la posibilidad de re-construir su presencia en el mundo en la mancomunidad con otros, nunca en aislamiento, tensionando lo que genéticamente heredó y lo que le aporta la gran red de conexiones y engranajes sociales, como su propia historia y la historia del

contexto, la cultura y lo social con otros, en las inter-subjetividades. Según Paulo Freire, la presencia en el mundo no sólo se debe a la herencia y lo que adquirimos, sino a la reciprocidad dinámica de éstas, y la de quién se adapta a él, la de quién se inserta, se incluye en él, trabajando y estudiando para no ser objeto, sino un sujeto en y de la historia.

“Me gusta ser persona porque la Historia en que me hago con los otros y de cuya hechura participo es un tiempo de posibilidades y no de determinismo” (Freire, P.2009:52)

La Educación Inclusiva le permite construir a este sujeto-histórico, curioso innato y en permanente proceso de búsqueda histórica-social-cultural, su propia historia y su educabilidad, abriéndole la posibilidad de practicar la curiosidad epistemológica consciente de ser inacabado; saberse inacabado le permite la educabilidad, cimentándose con ello la esperanza de la búsqueda para estar con el mundo, para hacer historia, para aprender, para enseñar, para hacer cultura, para cantar, soñar, esculpir, leer, en esta inconclusión. Así, se funda en él la participación activa-inclusiva en la educación como un proceso permanente.

La Educación Inclusiva hace eco del principio pedagógico freireano de **humanizar la educación**. Al humanizar la educación, haciéndola más cercana, el educador indaga cómo es que aprehende el educando, de esta manera desburocratiza el conocimiento, estableciendo la relación de igualdad entre educador y educando, dignificándolos, en donde, educador como educando aprenden uno del otro en esta inter-relación horizontal. Sin embargo, la reflexión del profesor básico no está instalada esta actitud pedagógica y en el educador Diferencial tampoco, es decir estamos al debe en este principio, no sólo humanizamos la educación con acercarnos y mantener relaciones horizontales; sino que debemos aprender a desarrollar este pilar fundamental en la labor pedagógica, para despertar el espíritu libre del ser humano, para que emprenda vuelo y descubra, desentrañando las intenciones que tiene el sistema mercantil de la educación, que manteniéndolo adormecido y embobado con las maravillas que le muestra la educación televisiva, sigue siendo esclavo sin ser consciente de ello; esclavos de la publicidad, de las ofertas que lo invitan a cambiar celulares, autos y tecnologías varias. El educador debe empoderarse de su responsabilidad ante la sociedad, siendo el eslabón que permita el diálogo y la problematización, para la construcción de la autonomía del educando como sujeto histórico.

“Es revelando lo que hacemos de tal o cual forma como nos corregimos y nos perfeccionamos a la luz del conocimiento que hoy nos ofrecen la ciencia y la filosofía. Eso es lo que llamo pensar la práctica, y es pensando la práctica como aprendo a pensar y a práctica mejor. Y cuanto más pienso y actúo así, más me convengo, por ejemplo, de que es imposible que enseñemos contenidos sin saber cómo piensan los alumnos en su contexto real, en su vida cotidiana; sin saber lo que ellos saben independientemente de la escuela, para ayudarlos, por un lado a saber mejor lo que ya saben, y por el otro lado para enseñarles, a partir de ahí, lo que aún no saben.” (Freire, P. 2010:127)

En resumen, creemos que los principios pedagógicos freireanos son las herramientas teóricas necesarias para empoderar a los actores de esta nueva idea de una educación para todos, ya que éstas entregan una visión de sujeto, promoviendo la relación educador-educando basada en el respeto y en la horizontalidad. Debemos ser conscientes y responsables en la construcción de una sociedad mejor, más humana y más incluyente. Somos llamados a construir un sujeto crítico, reflexivo, ético, transformador y re-inventor de su realidad, por ello siempre debe estar presente la contextualización de la realidad del educando;

educar desde la praxis, promoviendo la reflexión y la libertad para permitir la liberación.

Se requiere utilizar el diálogo verdadero para esta co-construcción, mediante una educación problematizadora. Esto nos permitirá construir sujetos históricos y capaces de reconocer y transformar una y otra vez la realidad, para el bien de todos, haciendo a los sujetos, realmente seres humanos en mancomunidad y en respeto hacia todos los seres que habitan este planeta.

En la medida que, desde nuestro quehacer como pedagogos, seamos conscientes de la responsabilidad que conlleva nuestro oficio, siendo auto-críticos de nuestra práctica pedagógica, seremos mejores personas y al ser mejor persona seremos mejores educadores y educadoras.

Sólo resta hacer praxis los principios que en esta investigación monográfica develamos para que la educación en general y en lo particular la educación inclusiva realice lo que el slogan menciona. “Educación para todos y todas”

Por lo tanto creemos que es (o fue) oportuno profundizar los datos empíricos existente sobre los “Principios Pedagógicos Freireanos para una Educación Inclusiva”, permitiéndonos identificar los paradigmas y develar constructos epistemológicos y principios Freireanos como aporte sustancial a la Educación Inclusiva, que permita el empoderamiento de una educación para todos y todas, basados en el respeto, dialogo, la reflexión y la horizontalidad, que conllevara a la construcción de una sociedad más justa y equitativa.

BIBLIOGRAFÍA.

A-. Libros y Textos

1. Abraham, M. (2000) "*Análisis de algunas perspectivas teóricas del currículum*". Santiago, Apuntes Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Escuela de Educación, Magister en Educación.
2. Ainscow, M. (2004) "*Desarrollo de Escuelas Inclusivas. Ideas, propuestas y experiencias para mejorar las instituciones escolares.*" Madrid, Narcea, S.A. Ediciones.
3. Ainscow, M. (2011) "*La Educación inclusiva como derecho. Marco de referencia y pautas de acción para el desarrollo de una revolución pendiente.*" Ponencia II Congreso Iberoamericano de Síndrome de Down, Granada 2010.
4. Bazán, D. (2008). "*El Oficio del Pedagogo*". Rosario, Santa Fe: Editorial Homo Sapiens.
5. Blanco, R. (2001). "*La Escuela Inclusiva es la que acoge a todos los niños y todas las niñas*". Revista Reflexiones Pedagógicas, Docencia N°13.

6. Cayul, M. (2014). *“Lo humano, lo artístico y lo cultural en el pensamiento de Paulo Freire: Aportes reflexivos para la construcción de una epistemología pedagógica del sur”*. Tesis para optar al grado de Magister en Educación. *Mención Didáctica e Innovaciones Pedagógicas*, Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Chile.
7. Cayul, M. Bazán, D. (2014 A). *“Hacia una pedagogía crítica del sur: caminos, atajos y desvíos necesarios de recorrer”*. Chile: Paulo Freire, Revista de Pedagogía Crítica N° 15. Julio de 2014.
8. Freire, P (1971). *“Sobre la Acción cultural”*. ICIRA- Proyecto Gobierno de Chile/ Naciones Unidas / FAO, Santiago de Chile.
9. Freire, P. (1984). *“La importancia de leer y el proceso de liberación.”* México: Editorial Siglo Veintiuno Editores.
10. Freire, P. (2003). *“El Grito Manso”*. Buenos Aires: Editorial Siglo Veintiuno.
11. Freire, P. (2004). *“Cartas a Guinea – Bissau: apuntes de una experiencia pedagógica en proceso”*. Ciudad de México: Siglo Veintiuno Editores.

12. Freire, P (2004 B) "*La educación como práctica de la Libertad*". 1° edición Argentina, Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina.
13. Freire, P. (2005) "*Pedagogía del Oprimido*". 2° edición Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores Argentina.
14. Freire, P. (2008). "*Pedagogía del Oprimido*". Buenos Aires: Editorial Siglo Veintiuno Editores.
15. Freire, P. (2009). "*Pedagogía de la Autonomía: saberes necesarios para la práctica educativa*". 2° ed. 1°reimp- Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
16. Freire, P. (2009 A). "*Cartas a quien pretende enseñar*". Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
17. Freire, P. (2010) Paulo Freire. "Cartas a quien pretende enseñar" Buenos Aires. Siglo veintiuno editores, 2010.

18. Freire, P. (2012). *“Pedagogía de la Indignación”*. México: Editorial Siglo Veintiuno.
19. López, L., 2010 *“La Escuela Homogeneizante. Una Historia de Exclusión Social”*. Hologramática- Facultad de Ciencias Sociales UNLZ. Año VII, Número 13, V1 pp.19-42.
20. Manosalva S, Tapia C, (2012) Breve Historia de la Educación Especial en Chile: a modo de mapeo general. Santiago: Paulo Freire, revista de Pedagogía Crítica, N° 11. Julio de 2012.
21. Naranjo, C. (2007) *“Cambiar la Educación para Cambiar el Mundo”*. Editorial Cuarto Propio, Chile.
22. Santos, M., Venegas, M (2009) *“Aspectos claves para la educación Inclusiva”*. Salamanca: Publicación del Inico, colección Investigación Salamanca.

23. Pinto, R. (2000) "Multiculturalidad en el currículum escolar para América Latina" Chile: Revista Pensamiento Educativo. Pontificia Universidad Católica, Facultad de Educación. Director Eugenio Rodríguez F. (pp201-213)

B-. Textos, Revistas electrónicas publicadas en la Web.

24. Blanco, R. (1999) "*Hacia una escuela para todos y con todos*". En boletín del Proyecto principal de Educación para América Latina y el Caribe N° 48 UNESCO/OREALC, Santiago, Chile [documento electrónico]. Recuperado de http://innovemosdoc.cl/diversidad_equidad/investigacion_estudios/hacia_una_escuela.pdf
25. Blanco, R. (2008) "*Educación de Calidad Para Todos*". UNESCO/OREALC. [Documento electrónico] Recuperado de <http://slideplayer.es/slide/1701509/> (visitado jueves 14 de enero de 2016, 10:00 hrs.)
26. Cadó, R. (2013), "*Educación inclusiva – condición para recrear enlaces y vínculos significativos de aprendizaje*" [Documento electrónico] Recuperado de <http://www.feyalegria.org/sites/default/files/Educaci%C3%B3n%20Inclusiva%2>

[0Condici%C3%B3n%20-%20Cad%C3%B3.pdf](#) (visitado jueves 14, enero, 2016, 12:00 hrs.)

27. UNICEF, Comité español. (2006). *“Convención sobre los Derechos del Niño”* Madrid. [documento electrónico]. Recuperado de https://www.unicef.es/sites/www.unicef.es/files/CDN_06.pdf
28. ACNUDH, (2016) *“Convención sobre los Derechos del Niño, 1989”*. [Página web] Naciones Unidas, Derechos Humanos, Ginebra: Recuperado de <http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/CRC.aspx>
29. Ministerio de Educación, Chile, (2015), “Decreto N°83 EXENTO”, [Documento Electrónico]. Recuperado de <http://es.scribd.com/doc/280230960/DTO-83-EXENTO-05-FEB-2015#scribd>
30. Manosalva, S. (2012) *“Inclusión y diversidad en las educaciones del siglo XXI”* [Documento electrónico]. Revista Émica, Revista Virtual de la Carrera de Pedagogía en Educación Diferencial. Facultad de Pedagogía, Universidad

Academia de Humanismo Cristiana. Recuperado de
<http://revistaemica.blogspot.cl/2012/10/inclusion-y-diversidad-en-las.html>

31. Meza, L. (2003) *“El Paradigma Positivista y la Concepción Dialéctica del Conocimiento”* [Documento electrónico]. Recuperado de
<http://tecdigital.tec.ac.cr/revistamatematica/ContribucionesV4n22003/meza/pag1.html>

32. “Paradigma” (s/f.). En *Significados.com*. Disponible en:
<http://www.significados.com/paradigma/> [Consultado: 13 de enero de 2015, 14:00 pm].

33. Procesos Didácticos 2015 Blog. (2015, Mayo, 03) *“Paulo Freire – Pedagogía”* [página Web]. Recuperado de
http://procesosdidacticosgrupo1.blogspot.cl/2015/05/paulo-freire-pedagogia_3.html (visitado 28.nov.2015, 12:00 hrs)

34. Chávez, A (2007) *“¿Qué es un paradigma Científico?”*. [Documento electrónico] recuperado de

<https://comenio.files.wordpress.com/2007/08/paradigma.pdf> (visitado 21.nov. 2015.11:00 hrs.)

35. El Rincón de Burdon Blog. (2013) Información sobre Jürgen Habermas, [Pagina Web]. Recuperado de http://elrincondeburdon.com/index.php?option=com_content&task=view&id=267&Itemid=37

36. Marrou, (s/f) *"H. Historia de la Educación en la Antigüedad"*, Ediciones AKAL [Libro en línea]. Recuperado de <http://books.google.com/books?id=0YOyTisRNuQC>

37. Gutiérrez, J. Blog (S/ f) *"Educación"* [Pagina Web]. Recuperado de <http://educandoajonas.blogspot.cl/2013/11/el-humanismo-pedagogico-siglo-xvi.html> (visitado martes 12 de enero de 2016. 15:00 hrs)

38. García, M. Blog Ihistoriarte (2013). *"Platón y la Educación del Individuo"* [página web]. Recuperado de <http://www.ihistoriarte.com/2013/10/platon-y-la-educacion-del-individuo/> (visitado miércoles 13 enero de 2016. 15:00 hrs.)

C-. Videos publicados en la Web

39. Educatina - Sociología. (2012, octubre, 11). *“Antonio Gramsci: Hegemonía y Contrahegemonía”* [Archivo de video]. Recuperado de <https://youtu.be/eVB-7km1XG8> (visitado 12 de Diciembre de 2015, 10:15 hrs.).
40. Vargas, X. (2014, Diciembre, 04) *“Quinta clase: LOS DOS GRANDES PARADIGMAS DE LA CIENCIA”* [Archivo de Video]. Recuperado de <https://youtu.be/dprJI6r6BOI> (visitado sábado 21 de noviembre 2015, 14:00 hrs.)
41. Feinmann, J. (2103, Marzo, 23) *“Filosofía Aquí y Ahora II: Los Posmodernos”* [Archivo de Video]. Recuperado de <https://youtu.be/ABo77MhHQrl> (visitado 14 de noviembre de 2015)
42. Brient, J-F. (2012, Abril,27) *“De la servidumbre moderna”* [Archivo de Video]. Recuperado de https://youtu.be/KjXN_qFylrl (visitado 28 de noviembre de 2015)
43. Freire, P. (2012, Agosto, 22) *“Ideales, mitos y utopías a fines del siglo XX”* [Archivo de video]. Recuperado de <https://youtu.be/UqpyKzxJI1Q> (visitado 07 de noviembre de 2015).