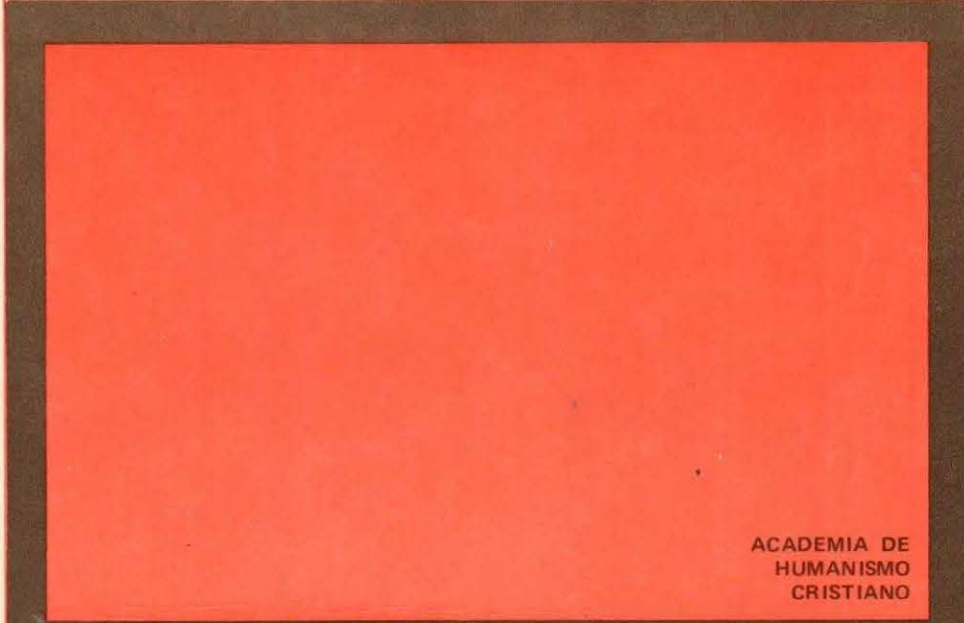


P
1
PIIE
012-2088

C.1

piie

programa interdisciplinario de investigación en educación



ACADEMIA DE
HUMANISMO
CRISTIANO

LA HIPOTESIS EN LA INVESTIGACION SOCIAL

Guillermo Briones

PROGRAMA INTERDISCIPLINARIO DE
INVESTIGACIONES EN EDUCACION

AREA DE DOCENCIA

Guillermo Briones

LA HIPOTESIS EN LA INVESTIGACION SOCIAL

SANTIAGO, mayo de 1988.

CONTENIDO

	<u>Pág.</u>
- Naturaleza y funciones de las hipótesis	17
- La hipótesis en la investigación cualitativa	8
- Clasificación de las hipótesis	9
- Otra clasificación	15
- Fuentes para la formulación de hipótesis	17
- Contrastación de hipótesis	20
- Bibliografía	24

Guillermo Briones

LA HIPOTESIS EN LA INVESTIGACION SOCIAL

Santiago, mayo de 1988

Sabemos que la investigación en ciencias sociales como en otras disciplinas consiste en buscar respuestas a problemas teóricos, a problemas prácticos o a ambos a la vez. Todo proceso de investigación se inicia y desarrolla frente a preguntas las cuales apuntan a problemas de conocimiento que, en un plano general, tienen que ver con las funciones básicas de toda ciencia de describir, clasificar, explicar e interpretar algún suceso.

Esas preguntas, de modo típico, usan interrogativos como los de "quiénes"; "dónde"; "cuáles"; "cómo"; "por qué" y otras fórmulas similares que suelen intercambiarse como se muestra en los ejemplos que siguen:

- ¿Quiénes, en términos sociológicos, son las personas que tienen mayores niveles de autoritarismo?.

- ¿Dónde se encuentran las mayores desigualdades educativas en el país?

- ¿Cómo se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje en las escuelas rurales del país?

..Objetivo: Describir la distribución del autoritarismo en grupos sociales con diversos niveles de escolaridad.

-¿Qué tipos de profesores es posible distinguir desde el punto de vista de sus interacciones con los alumnos?

-¿Cuál es la relación entre el fracaso escolar y la capacitación profesional de los profesores?

-¿Por qué se produce la devaluación económica de la educación básica?

-¿Qué mecanismos permiten interpretar la segregación de los niños en términos de actividad-pasividad?

Como es fácil de apreciar en estos ejemplos y en cualquiera de los innumerables problemas que se abordan en la investigación social, existen preguntas descriptivas; tipológicas, relacionales-explicativas e interpretativas. Una vez que una pregunta ha sido formulada en forma clara, dentro de un marco conceptual adecuado, ella se traduce en un objetivo de investigación, ya sea en la forma de una proposición que indica el tipo de conocimiento que se desea obtener (describir, encontrar relaciones, etc.), o bien en la forma de una proposición hipotética:

.Pregunta: ¿Cómo se distribuye el autoritarismo en grupos sociales con diversos niveles de escolaridad?

..Objetivo: Describir la distribución del autoritarismo en grupos sociales con diversos niveles de escolaridad.

..Objetivo: Someter a contrastación empírica la hipótesis de que existe correlación entre niveles de autoritarismo y niveles de escolaridad.

Desde luego que tanto el objetivo expresado explícitamente como tipo de conocimiento a alcanzar o como hipótesis debe especificarse en diversos niveles: en el primer caso, podrían indicarse como objetivos específicos la descripción del autoritarismo en grupos sociales claramente identificados o decir que se hará una comparación de la magnitud de ese fenómeno entre ellos, etc. En el caso de la hipótesis, el objetivo pudo formularse diciendo que existe una correlación negativa entre niveles de escolaridad y autoritarismo, en concordancia con el marco conceptual dentro de la cual ella se ubica. Por otro lado, cabe señalar que las operaciones de análisis de los datos son diferentes en un caso y en el otro. Así, el objetivo que remite directamente a cumplir algunas de las funciones de la investigación (describir, etc.) implica, básicamente, elaborar un cuadro de doble entrada con niveles de escolaridad y autoritarismo; en el objetivo formulado como hipótesis, el análisis lleva a calcular un coeficiente de correlación adecuado a las características de medición de las variables.

Antes de pasar a exponer la naturaleza y las funciones de la hipótesis en el conocimiento científico, conviene recordar que los positivistas estimaban que sólo pertenecían a la ciencia los conceptos y teorías que provenían de la experiencia sensible. Según esto, la ciencia debía limitarse a la descripción de los fenómenos y no a la búsqueda de explicaciones y causas. A su vez, para los neopositivistas, entre ellos, los participan

tes en el círculo de Viena, sostenían que una proposición era científica sólo en la medida que podía ser verificado un cuento a su verdad. Frente a éste criterio, Popper sostuvo que el criterio que permite establecer la delimitación entre el conocimiento científico y no-científico es el principio de falsabilidad, según el cual una hipótesis o teoría será científica no porque sea verificable sino en cuanto sea posible de refutar por la experiencia: la ciencia progresa por la falsación, mediante contrastaciones cada vez más exigentes.

Naturaleza y funciones de las hipótesis

Comencemos por decir que hipótesis, etimológicamente, significa "punto de partida". En la investigación social lo es en cuanto constituye una de las formas básicas para el desarrollo de la ciencia dentro de la cual se la formula y se consigna su comprobación empírica. De manera más explícita, podemos definir la hipótesis como una suposición o conjetura sobre características estructurales y dinámicas de un fenómeno de la realidad objetiva como también acerca de sus conexiones con otros fenómenos o acerca de su causalidad. No toda suposición, sin embargo, es una hipótesis científica. Lo es cuando se apoya en el conocimiento acumulado en una ciencia, de tal modo que se articula con sus principales conceptos teóricos y hallazgos empíricos. Si esa articulación conceptual de la hipótesis constituye su fundamentación teórica, esa condición no es suficiente para asegurar su carácter científico: ya sea que ella se formula como inferencia de una teoría o a partir de sucesos de la realidad social, esa hipótesis debe poder ser comprobable empíricamente en forma directa o indirecta.



Es necesario tener presente que la articulación a la cual acabamos de referirnos no significa de modo alguno que la investigación abandone su actitud crítica y renovadora frente a los conocimientos científicos existentes, frente a la "ciencia normal", como se la ha designado. Muy por el contrario: con alguna frecuencia, el investigador formula contra-hipótesis, o sea, suposiciones que en tal carácter contradicen hipótesis ya aceptadas por haber logrado algún grado de comprobación o, a niveles teóricos más altos, hipótesis que sin la posibilidad de contrastación empírica, han permitido explicar sucesos específicos a partir de ella.

Respecto de las funciones de las hipótesis en la investigación, ya se ha señalado que en ellas, si no de manera exclusiva, se basa el desarrollo del conocimiento científico en cuanto se avanza del "no saber" al "saber"; de características desconocidas del objeto de investigación a características descubiertas y comprobadas empíricamente. De esta última manera la hipótesis establece un nexo entre la teoría, la realidad y la praxis social.

De manera más concreta que la destacada en el párrafo precedente, las principales funciones de las hipótesis son:

1. Guía de la investigación: La hipótesis de una investigación guía toda su marcha, desde la caracterización de la población a la cual se refiere y necesita para su contrastación, la información a recoger, el manejo del trabajo de campo y las técnicas adecuadas para el análisis de los datos.

Sin negar la anterior función de guía de la hipótesis, de

be decirse que no toda investigación parte con el objetivo específico de someter esa conjetura inicial a comprobación empírica. Cuando tal es el caso nos encontramos con una hipótesis-objetivo, pero en muchas otras nos encontramos con investigaciones que se inician con una o más hipótesis de trabajo enunciadas a niveles generales y cuya función es la delimitar, en forma amplia, el campo de búsqueda de datos que pueden especificar esas conjeturas iniciales como hipótesis-objetivos, o bien puedan ser abandonados en el camino para formular hipótesis diferentes. Como ejemplo:

-Es probable que puedan descubrirse algunas relaciones entre determinado niveles del lenguaje y la cultura.

-La estructura socio-económica rural se encuentra totalmente integrada a la economía neoliberal que se aplica a la sociedad global.

Por lo que se acaba de decir, la hipótesis de trabajo es una proposición provisional que puede llevar a formulaciones específicas o bien puede desecharse. Pero podría admitirse, como lo decía alguien, que "más vale atenerse a una hipótesis, que con el tiempo puede resultar errónea, que no atenerse a ninguna".

2. Generalización de la experiencia: Toda hipótesis es contrastada y comprobada -cuando lo es- en un determinado grupo o muestra de una población. Sin embargo, la validez de su contenido se extiende, en el caso de una muestra estadísticamente representativa, al universo o población de la cual proviene. En el caso de un grupo no representativo, si bien no

puede hacerse una *inferencia* estadística, se pueden formular juicios hipotéticos respecto de otros grupos con propiedades semejantes o similares a las del que sirvió de base para la contrastación de la hipótesis. En ambas situaciones -con indudable mayores riesgos para la segunda- se puede generalizar el conocimiento obtenido por una hipótesis comprobada.

Todavía podemos agregar que en algunas ocasiones -las menos frecuentes- la generalización se hace inductivamente, basada en un único o en muy pocos casos sometidos a contratación. Esta generalización no quiere decir que el origen de la hipótesis esté desconectado con conocimientos ya existentes -marco teórico- y con hechos de la misma naturaleza a los cuales ella se refiere.

3. Interpretación de sucesos o de otras hipótesis: Como lo veremos luego, muchas hipótesis formuladas a niveles generales, están destinadas a explicar sucesos particulares o hipótesis menos generales, de tal modo que tanto los sucesos como esas hipótesis aparecen como consecuencias de esas hipótesis generales explicativas que no pueden contrastarse directamente.

Tratamos de aclarar esta función con un ejemplo. Supongamos que se ha comprobado empíricamente que los alumnos que tuvieron profesores autoritarios tienen menores rendimientos que aquellos que tienen profesores democráticos. ¿Por qué sucede esto? La explicación podría estar en esta hipótesis general: Las personas de grupos de trabajo con estructuras rígidas de poder tienen menores productividades que los grupos con estructuras menos rígidas (menos autoritarias). Esta hipótesis gene

ral no ha sido contrastada empíricamente, pero sí pueden serlo los que aparecen como consecuencias lógicas de ello (el ejemplo podría haber sido referido a familias; comunidades, etc).

La hipótesis en la investigación cualitativa

Dentro del campo de la investigación cualitativa, diversos investigadores rechazan de pleno la formulación de hipótesis antes de comenzar la recolección de informaciones. Según ellos, iniciar una investigación con una hipótesis equivale a predeterminar la búsqueda de datos en la dirección en la cual ella apunta con la cual se transita por un camino innecesariamente delimitado dentro del cual se pierde la naturalidad y riqueza del contexto y del propio fenómeno que se desea estudiar. Su enfoque, afirman, es, al contrario del deductivo que estaría en la base de toda hipótesis previamente enunciada, es eminentemente inductivo en cuanto las hipótesis que ellos manejan surgen durante, pero no antes de la recolección de informaciones.

La posición de esos investigadores se apoya en la llamada "teoría desde la base" (grounded theory) de acuerdo con la proposición hecha por Glaser y Strauss (The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research, 1967). Ahora bien: sin perjuicio de adherir a esta estrategia metodológica en lo que se refiere a hipótesis específicas o hipótesis-objetivos, como las hemos denominado en otro lugar de este trabajo, debe admitirse que ninguna investigación parte sin un mínimo de ideas respecto del objeto de estudio elegido y que ellas guían el proceso de indagación desde un comienzo aún cuan

do sea en forma muy general. Tales ideas constituyen una o más hipótesis de trabajo, con las características que le asignáramos hace poco. Digamos todavía sobre la "teoría desde la base" que ella no sólo se aplica, según sus autores, a la investigación que utiliza información cualitativa, sino también a aquélla que se hace con información predominantemente cuantitativa.

Clasificación de las hipótesis

Las hipótesis pueden clasificarse de acuerdo con múltiples criterios como se puede ver en los diversos tipos que aquí diferenciamos.

Una primera clasificación se basa en las relaciones directas que las hipótesis tienen con las principales funciones de la ciencia. Se distinguen, según ellas, hipótesis descriptivas, tipológicas, relacionales y explicativas. Ejemplos:

Hipótesis descriptivas

- En un grupo de discusión, se encuentra una mejor solución a un problema cuando las opiniones iniciales de las personas no son homogéneas, de tal modo que existen diversas proposiciones iniciales para la consideración del grupo.
- Los requisitos para un buen liderazgo cambian con la vida de la organización: al comienzo el líder es caracterizado más por sus cualidades personales ("líder carismático"); más tarde, cuando la organización se encuentra estabiliza

da, por sus condiciones administrativas ("líder burocrático").

Hipótesis tipológicas

-Los profesores, desde el punto del desarrollo del currículo, pueden clasificarse en los siguientes tipos:

- .innovadores;
- .conformistas;
- .reductores selectivos;
- .interpretadores.

-En el desarrollo de los movimientos urbanos populares se pueden distinguir los siguientes tipos de luchas reivindicativas:

- .a través de estructuras de mediación;
- .directas contra el Estado;
- .contra clases en el poder.

Hipótesis relacionales

-Existe relación entre la escolaridad de la madre y la continuidad de sus hijos en la escuela en el sentido que los niños con madres de mayor escolaridad logran permanecer más años en la escuela (logran mayor escolaridad).

-En el aula se produce una socialización diferencial relacionada con las características socioeconómica de los alumnos, la metodología y medios didácticos utilizados y la naturaleza de las interacciones profesor-alumno.

Hipótesis explicativas

-Los diversos grados de cohesión de los grupos sociales explican los niveles de tensión que experimentan sus miembros.

-La alta deserción en las escuelas rurales se explica por un currículum cuyo contenido no está relacionado con la realidad económica, social y familiar dentro de la cual viven los alumnos.

Explicativas causales

-La principal causa que explica el fracaso escolar radica en la desigual distribución del poder y de los privilegios en la sociedad.

En las hipótesis relacionales y explicativas, el investigador debe tener presente que las relaciones a las cuales ellas se refieren como suposiciones están sometidas ("mediadas") por múltiples influencias de otros factores no incluidos, por lo general, en la formulación de las hipótesis. De ahí que para dar cuenta, aunque sea muy parcialmente, de la complejidad social, esas hipótesis suelen enunciarse dentro de la cláusula "en igualdad de otras condiciones" . Por ejemplo, se dirá:

-En igualdad de sus ingresos económicos y de sus niveles de escolaridad, las personas que viven en áreas urbanas son más autoritarias que las personas que viven en áreas rurales.

Tanto las hipótesis explicativas, causales o no, suelen aparecer en "cadenas" de proposiciones ligadas entre sí por conexiones lógicas, de compatibilidad o de sentido. Así trata de mostrarlo el ejemplo que sigue:

1. Suceso a explicar: la drogadicción en la juventud marginal.

2. Hipótesis y argumentos explicativos ("teoría explicativa"):
- a) la drogadicción es una expresión de un resentimiento social;
 - b) el resentimiento se produce por la percepción de la desigualdad social y de las barreras, que impiden su superación;
 - c) el joven siente impotencia frente a esas situaciones;
 - d) inconscientemente, agrede a esa sociedad injusta e "inmodificable" en su propio cuerpo, para acusarla, de tal modo que ella reconozca su culpa, sienta golpeada su conciencia y aparezca como la causa de su desgracia (la drogadicción).

Las investigaciones que utilizan hipótesis causales deben cumplir con las siguientes tres condiciones antes de afirmar que existe una conexión causal entre los fenómenos a los cuales se refieren:



1. existencia de una covariación entre las variables o fenómenos (si varía uno de ellos, también variará el otro);
2. la variable o fenómeno "causal" antecede en el tiempo a la variable o fenómeno "efecto"; y
3. la covariación establecida no se debe a la influencia de otras variables o fenómenos diferentes a aquél que se considera como "causa".

Debe tenerse en cuenta, además, que las hipótesis explicativas deberían resultar como conclusiones de cadenas deductivas que comprendan generalizaciones derivadas de hipótesis ya contrastadas empíricamente ("leyes"); circunstancias en las cuales se da el suceso a explicar y un conjunto de supuestos. Desde luego que esta característica y las condiciones a las cuales nos referimos en el párrafo anterior no tienen vigencia con investigaciones cualitativas que buscan la interpretación que los actores le atribuyen a su propia conducta y a las conductas de otras personas. Es común, sin embargo, que otros investigadores que no adhieren a paradigmas comprensivos o interpretativos, utilicen hipótesis explicativas del tipo denominado por Merton como "explicaciones post facto". Son explicaciones que se ajustan a un cierto hecho con la característica que no pretenden tener validez para otros sucesos de una misma especie, como tampoco es fácil encontrar que esas explicaciones ad hoc sean sometidas, en otros momentos, a contrastaciones empíricas.

La forma típica de estas hipótesis explicativas puede verse en este ejemplo tomado de una investigación sobre interacciones en la sala de clases.

"Los alumnos no tienen un conocimiento cabal de lo que está permitido y lo que está prohibido; nunca saben cuándo recibirán o no sanciones por sus conductas. Por lo cual se prohibirán a ellos mismos más allá de lo que se les pide.

"Esta situación podría explicar la extrema pasividad de los niños, su falta de iniciativas, el esperar siempre las instrucciones de la profesora por temor a equivocarse, no hacen preguntas que parta de ellos mismos, por temor a violar algunas normas".

(Gabriel López; Jenny Assaél y Elisa Neumann, La Cultura Escolar: ¿Responsable del Fracaso? Santiago, PIIE, 1983; pp. 139.

Otra clasificación

Otra clasificación de las hipótesis se obtiene usando como criterio de diferenciación el nivel de generalidad de su validez. Según este criterio, se distinguen hipótesis sin gulares, hipótesis estadísticas, hipótesis generales restrin gidas e hipótesis universales.

Hipótesis singulares

-Las altas tasas de desocupación en los años 70 produje ron una devaluación económica de la educación en el país.

Como se ve, la hipótesis singulariza una situación en cuanto al tiempo (años 70) y a su ubicación geográfica (en el país).

Hipótesis estadísticas

-La mayoría de las personas que experimentan movilidad so cial ascendente tienen actitudes políticas conservadoras.

Vale hacer notar que tanto las hipótesis relacionales como explicativas incluidas en la anterior clasificación son hipó tesis estadísticas, aún cuando en su formulación non incluyen los términos: "la mayoría de ..."; "una mayor -o menor propor ción- de ..."; etc.

Hipótesis generales restringidas

-Entre los años 70-80, todos los países latinoamericanos impusieron, en mayor o menor grado, modelos de economía neoliberal.

Hipótesis universales

Pueden descontarse en la investigación social. Aún en el caso de hipótesis, de cualquiera de los tipos que hemos dado anteriormente, que hayan sido sometidas a fundamentación teórica y a contrastación empírica -como podrían serlo las leyes de una ciencia- tienen carácter histórico en cuanto su validez está limitada a la vigencia de un determinado nivel y tipo de desarrollo de una sociedad, es decir, a la vigencia de un modo de producción que expresa sus particulares leyes.

Antes de pasar a otro tema, conviene decir que los tipos de hipótesis presentados aquí pueden referirse a variables individuales pertenecientes a características de las personas (años de escolaridad, conocimientos, actitudes, etc.) y a variables colectivas, de grupos (tasas de deserción; porcentaje de trabajadores en el sector informal de la economía; etc).

Por otro lado, si se toma en cuenta el número de variables involucradas en la hipótesis del caso, se distinguen:

.hipótesis univariadas (la distribución de la educación entre regiones de un país);

la hipótesis bivariadas (relación entre tipo de ocupación y actitudes frente a la iglesia); e

las hipótesis multivariadas (relaciones entre ingresos salariales, años de escolaridad, experiencia laboral, sexo y sector de la economía).

Realice el ejercicio de formular hipótesis de cada uno de los tipos diferenciados en esta sección. Si usted lo estima como ayuda, guíese por los ejemplos dados para cada tipo.

Fuentes para la formulación de hipótesis

Dentro de su correspondiente contexto teórico, las hipótesis pueden formularse por: analogía, inducción, intuición, deducción y por elaboración (esta distinción da origen a otra clasificación de ellas).

1. Las hipótesis formuladas por analogía son proposiciones inferidas mediante argumentos de analogía con otra situación o por transferencia de semejanzas formales entre sucesos de dos o más disciplinas. Hay dos sub-tipos principales:

a) Hipótesis por analogía sustantiva cuando se refieren a propiedades trasladadas de un objeto social a otros diferentes. Ejemplo: de la hipótesis -o generalización empírica-

"la productividad de las empresas está relacionada con las condiciones objetivas de sus trabajadores" se enuncia otra, en otro sector social: "la eficiencia interna de las escuelas está relacionada con la situación económica de sus profesores".

b) Hipótesis por analogía estructural, constituídas por características formales de un objeto social atribuidos a otro, en otro sector de la realidad: "La difusión de las innovaciones tiene la misma forma que la que tiene la difusión de las enfermedades infecciosas (forma de S)".

2. Las hipótesis inductivas se formulan a partir de características observadas en uno o en unos pocos casos. En la inducción de primer grado, se formula una hipótesis general basada en algunos casos particulares: "el conflicto de intereses económicos y políticos interfiere con la toma de decisiones en el campo electoral" (situación que puede haber sido constatada en solo unas pocas personas). La inducción de segundo grado resulta de una generalización de proposiciones de primer grado: "el conflicto de intereses de cualquier tipo resulta en una indeterminación de acciones frente a situaciones que requieren de decisiones oportunas".

3. Las hipótesis intuitivas son aquellas que parecen "nacidas por inspiración", sin trabajo teórico previo o sin ubicación en un campo disciplinario relacionado. Sin embargo, lo cierto es que detrás de estas hipótesis es fácil encontrar un conocimiento anterior y una colaboración conceptual acerca del objeto al cual se refiere la hipótesis. Sostener lo contrario equivale al absurdo de afirmar que una persona, sin conocimien

tos y formación altamente especializada, pueda formular hipótesis sobre mecánica cuántica, sobre genética, etc.

4. Las hipótesis deductivas se obtienen, como lo dice su nombre, por inferencias deductivas a partir de otras proposiciones. Como ejemplo:

I. A mayor división del trabajo, mayor divergencia ideológica.

II. A mayor división del trabajo, mayor conflicto social.

De I y II se obtiene la hipótesis:

III. A mayor divergencia ideológica, mayor conflicto social.

5. Las hipótesis formuladas por construcción se apoyan tanto en hipótesis o generalizaciones empíricas con diversos grados de comprobación como en conexiones lógicas con otras proposiciones y en diversos supuestos de tal modo que el conjunto de esos elementos muestra una cierta coherencia. Debe tenerse en cuenta, sin embargo, que esas compatibilidades, correspondencias conceptuales y otras articulaciones inferenciales no constituyen un sistema deductivo desde el punto de vista lógico.

Respecto del anterior punto, debe destacarse que muchas hipótesis de las ciencias sociales -hipótesis más bien complejas- tienen como soporte teórico esos conjuntos de proposiciones compatibles entre sí, constituidos por "marcos conceptuales" o "marcos teóricos". Esta situación de la teoría social

no justifica de manera alguna la formulación de hipótesis desligadas de contextos teórico-problemáticos aún cuando no tengan el grado de madurez lógica de las "ciencias duras", como tampoco esa situación justifica el enunciado y el trabajo de comprobación de hipótesis triviales ("los hijos de padres con mayores ingresos tienen mayores niveles de escolaridad").

Contrastación de hipótesis

Al definir y caracterizar las hipótesis utilizadas en la investigación social insistimos que ellas deberían ser teórica y empíricamente contrastables: en el primer caso respecto del conocimiento científico ya acumulado; en el segundo, frente a datos de la realidad empírica pertinente, ya sea que esa contrastación se haga de manera directa o indirecta.

¿Cómo se contrasta empíricamente una hipótesis? Comencemos por decir, en este punto, que hace ya largos años se utiliza impropriamente el término "definición operacional" -tomado de la física- para referirse a indicadores objetivos y subjetivos de características complejas como también correspondientes -o con el supuesto que así sea- a características inobservables que se dan en personas (actitudes, por ejemplo), grupos (cohesión) o procesos sociales (integrados). Agreguemos, además que una hipótesis puede ser apoyada por la información, por los datos y en tal caso diremos que ello ha sido empíricamente confirmada, o bien, puede ser refutada por ellos y entonces se dirá que esa hipótesis ha sido empíricamente desconfirmada.

Cuando una hipótesis ha sido formulada en términos específicos, con referencias concretas, su confirmación o descon-



firmación puede buscarse directamente. Otras hipótesis formuladas a niveles más generales, o bien que utilizan características complejas o inobservables, requieren de pasos intermedios como se trata de mostrar en los siguientes dos ejemplos:

Primer ejemplo

-Hipótesis: La cohesión social proporciona apoyo psicológico a los miembros del grupo sometidos a tensiones y ansiedades agudas.

-Situaciones conocidas o necesarias . Los católicos tienen mayor cohesión que los protestantes.

de conocer: . Los índices de suicidio están relacionados con las tensiones y ansiedades a las cuales están sometidas las personas.

-Consecuencias contrastables (indicadores): Al comparar los índices de suicidio (indicador de tensiones) de católicos y protestantes, éstos últimos deberán tener mayores tasas de suicidio ya que tienen interpretaciones más divergentes de sus normas religiosas (indicador de cohesión).

Segundo ejemplo

-Hipótesis: Existe asociación entre la condición socio-económica de las personas y su nivel de autoritarismo.

-Consecuencias contrastables (indicadores): Al comparar los promedios de los puntajes obtenidos en la escala F de Adorno (indicadores de autoritarismo) de dos grupos de personas diferenciadas por sus niveles de escolaridad (indicadores de condición socioeconómica), el grupo de mayor promedio de puntajes en la escala F, tendrá un menor promedio de escolaridad. (En lugar de comparar los promedios se podría haber calculado un coeficiente de correlación con puntajes y años de escolaridad).

Queremos decir todavía -como ya lo hemos hecho anteriormente- que la contrastación empírica de una hipótesis no es suficiente para caracterizarla científicamente pues requiere, como condición necesaria, que esa hipótesis haya sido fundamentada por un esquema teórico: ya sea una teoría con proposiciones lógicamente relacionadas o por un marco teórico-conceptual, vale decir, un conjunto de proposiciones referido a un mismo dominio de indagación (las escuelas básicas; las comunidades marginales; etc.) de manera homogénea y coherente.

La contrastación de hipótesis en la investigación cualitativa utiliza una estrategia diferente a aquella empleada en la investigación cuantitativa y que aparece caracterizada en los dos ejemplos que dimos más arriba. Desde luego, las hipótesis cualitativas son, por lo general, más complejas, sus componentes individuales suelen ser estructuras y procesos en lugar de características específicas o variables. He aquí un ejemplo:

"La hipótesis fundamental de esta sección es la siguiente: en la medida en que la participación de las clases desposeídas se ve bloqueada por la estructura de mediación (y en la medida que existe conciencia de ello) comienzan a nacer nuevas formas de lucha; en la actualidad se vive una transición durante la cual aún la mayor parte de la lucha es canalizada (y bloqueada) por la estructura de mediación, pero otra parte importante de la lucha se dirige ya directamente contra el Estado. Correlativamente, los conflictos entre las clases poderosas y el Estado van disminuyendo en la intensidad y en la importancia".

(Roger Bartra, "Estructura de poder y luchas agrarias en México", en A. Tecla, Metodología en las ciencias sociales; pp. 238.

Sobre la contrastación de hipótesis de esta naturaleza sólo podemos decir, en esta ocasión, que ello implica elaboraciones conceptuales complejas que combinan datos empíricos, inferencias, compatibilidades entre conceptos y sucesos, "conexiones de sentido", etc. de tal modo que, en su conjunto, puedan ser consideradas como comprobación de las hipótesis propuestas por el investigador como objetivos de su trabajo.



BIBLIOGRAFIA

BARNEY G. GLASER and ANSELM L. STRAUSS, The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research, New York: Aldine, 1967.

GUILLERMO BRIONES, La formulación de problemas de investigación social, Bogotá: Universidad de Los Andes, 1978.

MARIO BUNGE, Epistemología, Barcelona: Editorial Ariel, 1980, especialmente capítulos 2 y 11.

HORST JETZSCHMAN y NORST BERGER, El proceso de la investigación en las ciencias sociales, Lima: Editorial Causachun, 1982, especialmente capítulos 4, 6 y 7.

ALFREDO TECLA, Metodología en las ciencias sociales, México: Ediciones Taller Abierto, 1986, revisar todo el libro.

PAUTA PARA LA PRESENTACION DE PROYECTOS

DE INVESTIGACION

1) Objeto de investigación

- a) Características no conocidas de un grupo o proceso que se van a investigar: la discriminación en la sala de clases; los efectos de la organización escolar en la calidad de la educación; etc.
- b) Características no conocidas que explican o interpretan una cierta situación: factores que explican la devaluación de la educación primaria; el significado de la vida familiar para las mujeres pobladoras; etc.

Generalmente, el objeto de investigación le da su nombre a la investigación misma.

2. Antecedentes y utilización de resultados

Estado del conocimiento del objeto de investigación en la literatura y/o en la realidad socioeducativa.

La utilización de resultados -que viene a ser la justificación del proyecto- debe indicarse en relación con los antecedentes o con hipótesis de utilización.

3. Marco conceptual/Marco teórico

El marco conceptual está constituido: a) por el enfoque general dentro del cual será tratado el objeto de investigación: desde las relaciones entre los resultados de investigación y la toma de decisiones; desde la etnografía de la vida cotidiana, etc; b) por la definición o explicitación de los principales conceptos que se utilizarán en la investigación: diseminación de conocimientos y prácticas, etc.

El marco teórico es la teoría que apoya la búsqueda de características del objeto de investigación, ya sea para su descripción o para su explicación. En ambos casos, esa búsqueda puede estar guiada por una o más hipótesis. Ejemplo de teoría para los efectos indicados: teoría del sistema de enseñanza como violencia simbólica.

La teoría puede tener existencia y reconocimiento en el ámbito de la ciencia, o bien, ser propuesta por el investigador.

Las investigaciones cualitativas y cuantitativas que se apoyen en la "teoría desde la base", de naturaleza inductiva, deberán señalarlo en el marco conceptual y cumplir el objetivo teórico al analizar los datos.

Tanto el marco conceptual como el teórico forman parte de la tarea de "construcción del objeto de investigación".

4. Objetivos de investigación

Conocimientos específicos que se pretenden lograr con la investigación. Responden a la pregunta ¿qué función analítica cumplirá la investigación?

Función analítica o nivel de conocimiento científico que tratará de cumplir la investigación: descripción (o términos equivalentes: determinar, establecer, etc.), clasificación, explicación, interpretación.

Pueden proponerse objetivos generales y, a partir de éstos, objetivos específicos.

-Ejemplo de un objetivo general: Analizar el contenido curricular de la educación superior chilena desde 1920 a 1985.

-Ejemplo de objetivos específicos derivados del anterior:

1. Identificar, entre 1920 y 1985, los diferentes períodos de la educación superior chilena y las características esenciales de sus contenidos curriculares en cada uno de los períodos.
2. Establecer o determinar en esos contenidos sus fundamentos filosóficos, económicos, sociales y políticos.

Los objetivos, por otro lado, pueden expresarse en términos declarativos (como los ejemplos dados más arriba) o en forma de hipótesis: El objetivo general de esta investigación consiste en someter a comprobación las hipótesis:

- 1) que los contenidos curriculares de la educación superior chilena han pasado por períodos de acentuación "idealista" o períodos de acentuación

"instrumental".

- b) que esas variaciones curriculares estén asociadas a diversos "estilos de desarrollo" de la economía nacional.

5. Diseño Metodológico

- a) Población que será estudiada. Delimitación geográfica, demográfica y temporal;
- b) fuentes de información;
- c) formas y procedimientos para recoger la información;
- d) procedimientos para el análisis de los datos (no excluye a la investigación cualitativa);
- e) el mecanismo que se piensa utilizar para la diseminación de resultados: publicación global; artículos; seminarios; exposiciones; etc.;
- f) personal de investigadores y de ayudantes;
- g) presupuesto detallado;
- h) duración y calendario (por etapas).



Notas:

1. Sobre los objetivos de investigación

Con alguna frecuencia, el investigador no parte de objetivos definidos específicamente, en forma del

Más bien utiliza ciertas situaciones generales para la búsqueda de configuraciones o situaciones no conocidas y que, por lo tanto, no pueden ser pre-determinadas en términos de objetivos específicos. Lo mismo sucede con el uso de hipótesis: en este caso, el investigador for

mula una o más hipótesis de trabajo, la situación que pueden especificar una vez que se recogen las primeras informaciones o bien pueden desecharse para orientar la investigación en direcciones no consideradas a su inicio. Estas dos estrategias son especialmente utilizadas en la investigación cualitativa.

2. Sobre el diseño metodológico

En cualquier investigación no es posible anticipar todos los procedimientos, fuentes de información, instrumentos de recolección de datos, etc. que se utilizarán en su desarrollo. La realidad contextual obligará a hacer continuas modificaciones y a aceptar diversos compromisos entre el modelo ideal de diseño y lo que se puede lograr. Todo diseño es, en mayor o menor medida, un "diseño emergente", es decir, una estrategia que se va configurando en la práctica misma de la investigación.

Lo anterior no debe interpretarse como una licencia abierta para que el investigador inicie su trabajo sin un plan que indique, de manera general, qué actividades metodológicas deben desarrollarse: contactos con la población del estudio, necesidades de información, procesos de recolección de esa información, etc.