



OPORTUNIDADES DE INTEGRACIÓN SOCIOESPACIAL
PRODUCIDAS POR PARQUE FLUVIAL RENATO POBLETE Y
PARQUE BICENTENARIO DE CERRILLOS EN POSIBLES
CONTEXTOS DE SEGREGACIÓN URBANA

Alumno: Peña Trujillo, Hardy

Profesor(as) Guía(s): Barahona, Macarena; González, Pilar

Tesis para optar al grado de Licenciado en Geografía

SANTIAGO, 2017

Índice

Capítulo 1: Marco Introdutorio	Pág. 5
1.1. La pregunta de Jane	Pág. 5
1.2. Antecedentes generales	Pág. 9
1.3. Planteamiento del problema	Pág. 21
1.4. Pregunta de investigación	Pág. 40
1.5. Objetivos (General y Específicos)	Pág. 41
1.6. Justificación de la investigación	Pág. 42
1.7. Limitaciones de la investigación	Pág. 43
Capítulo 2: Marco Teórico	Pág. 49
2.1. Recordando a Burle Marx	Pág. 49
2.2. Áreas Verdes: primera aproximación a los Parques Urbanos	Pág. 50
2.3. Parques Urbanos: Esbozo Histórico	Pág. 59
2.4. Clasificación y Tipología de Parques Urbanos	Pág. 66
2.5. Situación de los Parques Urbanos en el Gran Santiago	Pág. 69
2.6. Institucionalidad, Políticas Públicas y Parques Urbanos: una difícil relación	Pág. 74
2.7. Segregación Socioespacial: Relación con Áreas Verdes y Parques Urbanos	Pág. 82
2.8. Integración Socioespacial y Parques Urbanos: elementos fundamentales para superar la Segregación Urbana	Pág. 89
Capítulo 3: Marco Metodológico	Pág. 100
3.1. Enfoque metodológico y su justificación	Pág. 100
3.2. Muestra o unidades de análisis	Pág. 102
3.3. Operacionalización de variables	Pág. 107
3.3.1. Operacionalización de Variables según Objetivo Específico 1.	Pág. 110
3.3.2. Operacionalización de Variables según Objetivo Específico 2.	Pág. 112
3.3.3. Operacionalización de Variables según Objetivo Específico 3.	Pág. 118
3.4. Descripción y justificación de técnicas e instrumentos de recolección de la información	Pág. 119
3.5. Descripción de las técnicas de análisis de los resultados	Pág. 125

3.5.1. Análisis Espacial	Pág. 125
3.5.2. Estudios de Público	Pág. 126
3.5.3. Análisis Crítico de Discurso	Pág. 129
3.6. Planificación y descripción de las etapas metodológicas (Flujograma metodológico)	Pág. 131
Capítulo 4: Marco de Desarrollo	Pág. 132
4.1. Caracterización de los resultados	Pág. 132
4.2. Análisis de los resultados	Pág. 136
4.2.1. Parques Urbanos (PFRP /PBC) y Área de Influencia según Comuna de Residencia	Pág. 136
4.2.2. Evaluación de usuarios a elementos relacionados con la visita a Parques Urbanos (PFRP / PBC)	Pág. 141
4.2.3. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Población Inmigrante	Pág. 145
4.2.4. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Mujeres	Pág. 147
4.2.5. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Niños(as)	Pág. 156
4.2.6. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y otros parques	Pág. 161
4.2.7. Parques Urbanos (PFRP / PBC), Accesibilidad y Conectividad	Pág. 165
4.2.8. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Actividades, Interacción e Integración social	Pág. 170
4.2.9. Parques Urbanos (PFRP / PBC), Permeabilidad, Legibilidad y Variedad	Pág. 183
4.2.10. Parques Urbanos (PFRP / PBC), Exposición espacial y Uniformidad espacial.	Pág. 190
4.3. Interpretación y discusión de los resultados	Pág. 207
4.3.1. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Población Inmigrante	Pág. 207
4.3.2. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Mujeres	Pág. 210
4.3.3. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Adulto Mayor	Pág. 213
4.3.4. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Niños(as)	Pág. 216
4.3.5. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y otros parques	Pág. 227
4.3.7. Parques Urbanos (PFRP / PBC), Permeabilidad, Legibilidad y Variedad	Pág. 232
4.3.7. Parques Urbanos (PFRP / PBC) e Integración Socioespacial en contextos de Segregación Urbana	Pág. 238

Capítulo 5: Marco de Conclusiones y Recomendaciones	Pág. 245
5.1. Conclusiones	Pág. 245
5.2. Recomendaciones	Pág. 256
6. Bibliografía	Pág. 265
7. Anexos	
7.1. Anexo N°1 Instrumentos aplicados en investigación	
7.1.1. Observación de Recorridos	
7.1.2. Cuestionario Administrado	
7.1.3. Entrevista a Expertos en Parques Urbanos: Cuestionario Básico	
7.2. Anexo N°2 Registro fotográfico Unidades Expositivas Parques Urbanos (PFRP/PBC)	
7.2.1. Registro fotográfico Unidades Expositivas Parque Bicentenario de Cerrillos	
7.2.2. Registro fotográfico Unidades Expositivas Parque Fluvial Renato Poblete	
7.3. Anexo N°3 Tabulación Cuestionario Administrado Parques Urbanos (PFRP/PBC)	
7.3.1. Síntesis Comparativa PFRP/PBC	
7.3.2. Síntesis Comparativa PBC: Fin de Semana y Semana Hábil	
7.3.3. Síntesis Comparativa PFRP: Fin de Semana y Semana Hábil	
7.4. Anexo N°4 Tabulación Observación de Recorridos Parques Urbanos (PFRP/PBC)	
7.5. Anexo N°5 Análisis Crítico de Discurso ACD de Entrevistas a Expertos en Parques Urbanos	
7.5.1. Entrevista a Pía Montealegre Beach	
7.5.2. Entrevista a Sonia Reyes Paecke	
7.5.3. Entrevista a Max Correa Malschafsky	
7.5.4. Entrevista a Mauricio Gutiérrez Cuevas	

Capítulo 1: Marco Introdutorio.

1.1. La pregunta de Jane.

Se puede comenzar una investigación de muchas maneras, pero en el caso de este estudio una pregunta está a la base de su inicio. Y preguntas pueden haber muchas: “¿Cuál es el pájaro amarillo / que llena el nido de limones?” (Neruda, 2005: 9), ó “¿Por qué se suicidan las hojas / cuando se sienten amarillas?” (Neruda, 2005: 13), ó, “¿Cómo se reparten el sol / en el naranjo las naranjas?” (Neruda, 2005: 21). Pero ninguna de estas preguntas es la mía, aunque en estricto rigor, tampoco es mía, pero tiene que ver con árboles, hojas, sol, pájaros, y personas, muchas personas.

Al caminar un día de otoño por el Paseo Central del Parque Bicentenario de Cerrillos, “*paseo central serpenteante, arbolado y sombrío*” (Montealegre, 2011: 105), me rondaba una pregunta descubierta en un viejo libro adelantado a su tiempo: “¿Por qué hay tan poca gente donde hay un parque y ningún parque donde hay gente?” (Jacobs, 2013: 122). Me pareció una pregunta crucial, pues el parque por el que caminaba está rodeado de sitios eriazos, automotoras, instalaciones militares, pero no de barrios, poblaciones, villas, carente de personas y grupos que se apropien de él. Recordaba que, por cada parque exitoso, “*hay docenas de vacíos y desvaídos espacios urbanos llamados parques, carcomidos por la decadencia, el poco uso y el nulo cariño.*” (Jacobs, 2013: 119).

El Parque Bicentenario de Cerrillos es parte de un proceso de reconversión urbana que surge a partir del cierre del aeropuerto de Los Cerrillos. Se trata de un terreno de 245 hectáreas que, por sus dimensiones y su localización, involucrará una política de intervenciones urbanas de diversas escalas y magnitudes, y se inserta en un contexto de reforma urbana. El parque es el núcleo inicial de un proyecto que se acerca a dos décadas de existencia, que se estructura sobre la base del sistema de áreas verdes y espacios públicos.

Este parque urbano, entonces, da cuenta de la primera parte de la pregunta de Jane: ¿por qué hay tan poca gente donde hay un parque? Este proyecto nace el año 2001, cuando el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU) en conjunto con el Colegio de Arquitectos de Chile (COARQ) organizaron un Concurso Internacional de Ideas. Se recibieron proyectos de América, Europa y Asia. Hubo un proyecto ganador, pero posteriormente se modificó el sentido original de la propuesta, con un proyecto que mantuvo algunos elementos estructurales básicos del proyecto ganador original "Ciudad del Viento", *"sin embargo, terminó por alterar su sentido profundo respecto de ser un modelo de urbanización sostenible."* (González, 2010: 14-15). Además de los criterios básicos, las bases consideraron la *"incorporación de una cantidad aproximada de 15.000 viviendas para estratos medios, [...] considerando "variedad tipológica" de la oferta residencial."* (González, 2010: 17). Sin embargo, esta parte del proyecto está aún en ciernes, o sea, hay tan poca gente.

Desde su inicio en 2001 este proyecto ha tenido avatares varios, cada cierto tiempo se habla de reimpulsar el proyecto, por ejemplo, en diciembre de 2015 el

Ministerio de Vivienda (MINVU) reactivó el proyecto con obras en la nueva plaza cívica y en el ex terminal aéreo (MINVU, 2015). Del total de 16.800 viviendas proyectadas para construir, *“2.000 (12%) de ellas corresponderán a viviendas sociales y 5.000 (30%) corresponderían a viviendas para sectores medios, lo que se traduce en que el 42% de las viviendas construidas serán con subsidio habitacional”* (MINVU, 2015: s.n.p.). Con este mecanismo se pretende generar una mixtura social según ingresos diferenciados, incorporando a la ciudad una nueva área de recuperación urbana y habitacional.

Sin embargo, estas nuevas viviendas aún no están construidas, y no brindan nuevos usuarios al parque aledaño. Sobre el inicio de construcción de viviendas, la ministra del Minvu señaló que *“en cuanto esté terminada la aprobación del Plan Regulador Metropolitano de Santiago nosotros queremos iniciar el proceso de licitación”*.” (MINVU, 2015: s.n.p.).

Falta gente para el parque; pero pronto llegará, dicen las autoridades. En palabras del alcalde de Cerrillos, Arturo Aguirre:

“la instalación de este proyecto nos tiene llenos de expectativas y esperanzas por el mejoramiento en la calidad de vida. Acá vamos a tener cerca de 60 mil nuevos habitantes, actualmente somos 70 mil, es decir que Cerrillos será una ciudad dentro de 15 años más”. (MINVU, 2015: s.n.p.)

Al parecer ese momento se acerca, pues el 8 de octubre de 2016 la ministra de Vivienda y Urbanismo, Paulina Saball, junto al intendente metropolitano, Claudio Orrego, anunciaron que unas 2.300 viviendas darán inicio a la Ciudad Parque Bicentenario de Cerrillos a principios de 2018, la cual se transformará en una micro ciudad en la comuna. *“El proyecto comenzará su etapa de licitación habitacional tras ser aprobada por la Contraloría la modificación al Plan Regulador Metropolitano.”* (Fernández, 2016: s.n.p.) Al respecto, desde el MINVU se ha señalado que las licitaciones del proyecto y sus adjudicaciones comenzarán el año 2017, comentando la ministra Saball que *“nuestra expectativa es que a finales del mismo año y principios de 2018, en este proyecto, tengamos viviendas construyéndose”*. (Fernández, 2016: s.n.p.).

Con estos pasos y fases se comenzará a resolver, entonces, la primera parte de la pregunta de Jane (en conmemoración de su natalicio se realiza, desde 2007, el primer fin de semana de mayo Jane´s Walk).

Pero falta la otra parte de la pregunta de Jane: ¿por qué no hay ningún parque donde hay gente? Ya sabemos que Neruda solía hacerse preguntas, incluso se las hacía a los ríos. En “Oda de invierno al río Mapocho”, interpela a éste: *“quién, quién te llamó hacia el ceniciento valle / quién, quién te arrastró desde el pico del águila / hasta donde tus aguas puras tocan / los terribles harapos de mi patria?”* (Neruda, 2005b: 290). Este río marca la ciudad de Santiago y a sus habitantes de muchas maneras. Al dirigirme a Renca, muchas veces transité por Costanera Norte, y desde allí se podía observar un lugar que pasó de ser un ex-vertedero a una toma ilegal y luego un terreno baldío. Esa historia *“ha sido reemplazada por*

su condición actual, que transforma sus riveras en parques urbanos o quedan olvidadas como zonas prioritarias del desarrollo urbano y plusvalía de la ciudad.” (Yávar, 2015: s.n.p.).

Aquí había harta gente, pero faltaba un parque. Esa gente fue erradicada, y en el lugar se construyó un parque muy especial. *“Felizmente, esta historia terminó ayer ante el asombro de vecinos y autoridades, que sumaron más de dos mil asistentes a la inauguración del primer parque fluvial de Chile”* (Codoceo, 2015: s.n.p.). Este primer parque fluvial del país *“aumenta al doble la cantidad de áreas verdes en la comuna con más escasez de éstas en el país, beneficiando a 750 mil habitantes.”* (Codoceo, 2015: s.n.p.). O sea, la segunda parte de la pregunta de Jane: ¿por qué no hay ningún parque donde hay gente?, tiene en este parque fluvial una posibilidad de respuesta.

1.2. Antecedentes generales.

Para responder adecuadamente la pregunta de Jane es necesario incorporar procesos y variables de investigación. Este marco introductorio entregará los antecedentes generales y la problematización de investigación en torno a un objeto de estudio específico: los parques urbanos del Gran Santiago y sus usuarios.

Los parques urbanos, especialmente los seleccionados para esta investigación, serán indagados en relación a las oportunidades de integración socioespacial que

producen en posibles contextos de segregación urbana, que puedan estar contenidos en su diseño, planificación y gestión.

Este capítulo se organiza sobre la base de proporcionar antecedentes generales, para plantear la problematización investigativa, la que se acompaña de la pregunta de investigación, del objetivo general y los objetivos específicos, según los conceptos rectores del seminario: parques urbanos, integración socioespacial y segregación urbana.

Las metrópolis contemporáneas, como el Gran Santiago, exhiben complejos procesos de urbanismo, tales como desigualdades estructurales de diverso orden, donde los factores espaciales y ambientales cobran mayor significación, ya sea en el diagnóstico y análisis de dichas problemáticas, como en su gestación y solución. En tal sentido, las áreas verdes son un claro ejemplo de lo señalado, pues se distribuyen de manera desigual según estratos socioeconómicos diferentes. De acuerdo a lo anterior, entonces, es probable que la distribución espacial de parques urbanos se relacione directamente con el nivel socioeconómico de la población.

Los procesos urbanos desarrollados en las últimas décadas han instalado una modalidad de crecimiento de la ciudad que encapsula actividades, fragmenta territorios y segrega población. Estos procesos generan una aguda polarización urbana, expresada en múltiples dimensiones, entre las cuales destaca la relacionada con los parques urbanos, ya sea en su planificación, diseño y gestión.

Existen antecedentes que las funciones ambientales y sociales de las áreas verdes en general, y de los parques urbanos en particular, se distribuyen de manera asimétrica en el espacio según componente socioeconómico de la población (Vásquez, 2008). Según Vásquez (2008) escasean en sectores pobres urbanos, los que tienen mayor nivel de deterioro por problemáticas ambientales y sociales.

Además, el Gran Santiago está en proceso de reestructuración funcional y espacial, lo que se ha denominado “ciudad fragmentada” (Borsdorf et al., 2006), traducida en nuevas formas de segregación espacial y social. Asimismo, según Romero *et al.* (2011), la distribución espacial de los grupos sociales y la vegetación, en general, muestran una acentuada relación con la urbanización reciente de la metrópoli, impulsada por la instalación de proyectos inmobiliarios que reúnen condiciones ambientales de alta calidad, orientados a consumidores de altos ingresos, consolidando procesos de segregación socioespacial de sectores pobres y populares que no tienen cabida en la dinámica inmobiliaria señalada.

La segregación socioespacial puede ser entendida como un proceso dialéctico, en que la segregación de unos provoca simultáneamente, y, por el mismo proceso, la segregación de otros. La importancia de la segregación socioespacial está en que es un proceso necesario a la dominación, económica, social y política, por medio del espacio (Ruiz-Tagle, 2006). Este tipo de dinámica urbana podría probablemente observarse en el Gran Santiago en lo que respecta a parques urbanos.

La segregación socioespacial es una forma de producción del espacio, presente en las relaciones sociales. Genera un movimiento de separación de grupos sociales y funciones del espacio urbano. Tal concepto tiene implicancias socioambientales, en la medida en que se configuran espacios altamente contrastantes y desiguales, por ejemplo, en relación a la ausencia o presencia de parques urbanos, según distribución por grupos socioeconómicos en la mancha urbana capitalina.

Para esta investigación, la segregación socioespacial del Gran Santiago implica que los grupos más pobres se han visto obligados a desplazarse hacia áreas periféricas, generándose una necesidad de parques urbanos en sectores de escasos recursos, para suplir el déficit de espacio público existente en dichos sectores (Figueroa *et al.*, 2010; Vásquez, 2008).

Esto se explica en parte porque la segregación ha sido permanentemente una norma urbana (Borsdorf, 2003: 129), pues la diferenciación socioespacial es una de las principales características de la estructura urbana. Por tanto, la segregación socioespacial ha estado presente en distintos contextos y momentos de la urbe, en los diferentes tipos de ciudad que se han constituido en el tiempo, cada una de ellas con sus tipos de segregación. Actualmente, sin embargo, *la “segregación socio-espacial existe como proceso voluntario (preferencias de hábitat) y forzado (ghetto).”* (Borsdorf, 2003: 130).

La segregación socioespacial se expresa en relación a las áreas verdes urbanas, por ejemplo, en la continuidad de las regulaciones vigentes que mantienen la proliferación de pequeñas áreas verdes que sólo tienen un valor estético y cumplen, en su mayoría, funciones complementarias a la vialidad. (Figueroa *et al.*, 2010).

En cambio, la integración socioespacial puede ayudar en la solución de los problemas de fragmentación física, segregación residencial y exclusión territorial (Ruiz-Tagle, 2006), surgidos por la instalación de las políticas neoliberales en el desarrollo urbano, mediante una adecuada implementación de áreas verdes, entre ellas, parques urbanos. Un factor facilitador para que se produzca la integración física, la integración funcional y la integración social (Ruiz-Tagle, 2006) es la configuración espacial, en este caso a través de los parques urbanos.

Una posible solución a la problemática de la segregación urbana, se plantea en base a la integración socioespacial, la cual implica *“un acceso de los excluidos a la sociedad a través del componente espacial, esto es, a una igualdad de oportunidades en el territorio y a una capacidad relacional con otros.”* (Ruiz-Tagle, 2006: 56). Esto cobra mayor interés en una ciudad donde se han perdido todos los espacios de encuentro transclase, tales como el centro tradicional de la ciudad, la escuela pública, la universidad pública, el cementerio público, etc.

En la Región Metropolitana de Santiago el déficit de parques urbanos está acompañado de un aumento importante de la población, lo que agrava el

problema. El sistema de áreas verdes se ha constituido en uno de los elementos básicos que definen la calidad de vida urbana (Falcón, 2007). Además, el fenómeno de la expansión urbana y la pérdida de áreas verdes es parte de nuestra realidad metropolitana. Se señala que las proyecciones para la capital indican que *“el crecimiento poblacional y físico de la ciudad seguirá ritmos cercanos o superiores a los actuales, lo que lleva a pensar que será cada vez mayor la cantidad de población afectada por problemas ambientales.”* (Morgan, 2012: 158).

El estándar internacional más común es el propuesto por la Organización Mundial de la Salud (OMS), pues tomando en consideración la importancia de las áreas verdes para la calidad de vida de la población urbana, *“la Organización Mundial de la Salud (OMS) recomienda un estándar de 9 m²/hab como mínimo.”* (Ministerio del Medio Ambiente, 2011: 225). Sin embargo, el Gran Santiago se encuentra lejos de estos estándares internacionales, pues *“la disponibilidad de áreas verdes del GS en promedio se encuentra por debajo del estándar de 9 m²/hab de la OMS, con bastante desigualdad entre las comunas que la conforman.”* (Ministerio del Medio Ambiente, 2011: 227). El indicador utilizado en Chile, entonces, para evaluar esta dotación es la superficie total de áreas verdes dividida por el número de habitantes, teniendo como referencia el valor propuesto por la OMS.

Se indica, por ejemplo, que de las 34 comunas del Gran Santiago sólo ocho superan los 9 m²/hab recomendados por la OMS y que las comunas de mayor ingreso poseen mayor superficie de áreas verdes por habitante que las de menor ingreso (Figueroa y Reyes, 2010). Además, aquellas de tamaño igual o superior a una hectárea constituyen sólo el 3% del total, pero representan el 62% de la

superficie total de áreas verdes. *“Esto significa que más de la mitad de la superficie de áreas verdes en Santiago se concentra en sólo el 3% del número total de áreas verdes, con tamaños mayores a 10.000 m².”* (Figueroa *et al.*, 2010: 94).

Se puede señalar, entonces, que, en Santiago, las áreas verdes *“se caracterizan por una desigual distribución, tanto en términos de superficie total como de tamaño y accesibilidad. Esta desigualdad está altamente correlacionada con el nivel socioeconómico de la población”* (Figueroa *et al.*, 2010: 105). Esto último significa que cuanto mayor es el nivel de ingreso mayor es la superficie total de áreas verdes asociadas, con mayor tamaño y mejor accesibilidad.

Se desprende de tal manera (Figueroa *et al.*, 2010) que las comunas con menor superficie de áreas verdes están en las zonas norponiente y centro-sur, con mayor concentración de estratos socioeconómicos D y E, según clasificación Adimark. En cambio, las mayores superficies de áreas verdes consolidadas se encuentran en las comunas del cono de alta renta, zona nororiente de la capital.

La recopilación de información (Figueroa *et al.*, 2010) nos indica que el 91% de las áreas verdes urbanas tiene tamaño menor a 5.000 m². Además, da cuenta que las comunas de mayor población y bajos ingresos presentan un mayor número de áreas verdes, pero de menor tamaño (≤ 1.000 m²). Según Figueroa *et al.* (2010), las cuatro comunas de más altos ingresos concentran el 32,2% de la superficie total de áreas verdes, mientras que las cuatro comunas más pobres sólo tienen el

4,1%. Estos antecedentes muestran que la normativa urbana chilena favorece la proliferación de áreas verdes urbanas de pequeño tamaño.

El uso de los indicadores de superficie ha cobrado tal auge que es común encontrar esta cifra de área verde por habitante como indicador de calidad de vida. Sin embargo, *“el uso exclusivo de tales indicadores puede restringir el proceso de gestión a planificar las áreas verdes sólo con indicadores de superficie dentro de los planes de desarrollo urbano y ordenamiento territorial.”* (Flores-Xolocotzi, 2012: 176). Se trata de ir más allá de las recomendaciones de los organismos internacionales, no limitando la respuesta a esta demanda de dotación de áreas verdes al intento por alcanzar el mínimo de superficie recomendado por la OMS:

“Esta forma de gestionar los espacios verdes coincide en el tiempo con los procesos de gestión de servicios públicos que han prevalecido desde los últimos años del siglo XX. Estos procesos de gestión están basados en la escuela de administración pública del Estado mínimo que sugiere una simplificación administrativa y una privatización de servicios basada sólo en principios económicos de competencia, dinero, incentivos, asignación y eficiencia, dejando de lado los impactos sociales y ambientales que tienen los espacios.” (Flores-Xolocotzi, 2012: 176).

Harnik (2010) realiza una crítica directa a estas “cifras mágicas” utilizadas como criterio estándar por diversas agencias internacionales, estableciendo indicadores óptimos de áreas verdes urbanas, que muchas veces implica su uso aislado,

excluyendo criterios de necesidades y gustos sociales en su formulación. A estos 9 m² per cápita se suma, como indicador complementario, el tiempo de acceso de cada habitante urbano a un espacio verde: no más de 15 minutos a pie sugeridos por la Organización Mundial de la Salud y diversos especialistas.

En tal sentido, es sugerente la crítica que a dichos indicadores plantea Gómez (2014: 11) cuando señala que las áreas verdes son concebidas habitualmente como una superficie de dos dimensiones, reduciendo de tal forma su dimensión espacial íntegra. *“Sin embargo, el estrato arbóreo otorga a estas zonas el tercer eje, el vertical, permitiendo así que sean consideradas como espacios tridimensionales.”* (Gómez, 2014: 11). Por tanto, las áreas verdes, en sus diferentes tipologías, dejarían de estar asociados únicamente a superficies, convirtiéndose en una forma cúbica. *“Por consiguiente, cuando se hable de verde urbano, se hará siempre referencia a espacios tridimensionales y no solo a superficies.”* (Gómez, 2014: 11).

Harnik (2010), critica el uso excesivo y/o aislado que se hace de tales indicadores mágicos y sugiere como primer indicador de planificación *“el conocimiento y valoración de las necesidades, gustos y preferencias de los usuarios como piedra nodal en el diseño de nuevos espacios o bien en el desarrollo de programas de mejora o recuperación de espacios verdes existentes.”* (Flores-Xolocotzi, 2011: 796-797).

Según Harnik (2010), quienes debieran expresar sus necesidades y requerimientos en tal sentido son los usuarios, por lo que la conciencia social-ambiental de los habitantes urbanos y las organizaciones sociales deberían presionar a los gobiernos locales en favor de los parques urbanos. De tal forma, el que una ciudad tenga áreas verdes y parques urbanos *“es más un problema de conciencia ambiental y presión política que un problema de planificación urbana de escritorio y planos que considere fríamente un indicador de superficie que se debe alcanzar de acuerdo con normas internacionales.”* (Flores-Xolocotzi, 2011: 797).

La resolución de esta problemática de déficit de parques urbanos es posible de abordar en base a políticas de ordenamiento territorial urbano y gestión pública del espacio, ya que en el Gran Santiago existen condiciones geográficas favorables para aumentar y mejorar la disponibilidad de parques urbanos, con énfasis en una variada tipología.

Al déficit de parques urbanos en el Gran Santiago hay que adicionar otros aspectos igualmente importantes, pero invisibilizados, tales como accesibilidad, tamaño, dispersión, grado de fragmentación y distribución espacial.

Los parques urbanos son fundamentales para las ciudades y sus habitantes. Se relacionan directamente con la calidad de vida de la población, la ecología urbana, la sustentabilidad ambiental, y, los servicios ecosistémicos. Proveen servicios sociales y ecológicos, en función de su distribución, superficie y accesibilidad.

A pesar de la importancia que han adquirido, nuestro país está lejos de los estándares mínimos internacionales y *“presenta bajos niveles de metros cuadrados por habitante y una alta desigualdad a nivel regional y comunal.”* (Ministerio del Medio Ambiente, 2011: 223). Este último punto ejemplifica, a nivel de áreas verdes urbanas, la segregación socioespacial, variable a la que está asociada.

Actualmente, la Región Metropolitana de Santiago *“cuenta con aproximadamente 4,5 m² de áreas verdes por habitante, lo que es el 50% de los mínimos recomendados mundialmente”* (Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, 2014: 9). Pero como el espacio no es una llanura isotrópica, este indicador de superficie tiene localizaciones específicas, pues *“el déficit de áreas verdes se concentra en comunas y barrios principalmente localizados en el sector sur y poniente, que en general coincide con una importante densidad de habitantes de mayor desprotección social.”* (Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, 2014: 9). Estas comunas con mayor déficit de áreas verdes son también denominadas “comunas grises”, por sus carencias al respecto. Por ello, *“las áreas verdes por una parte constituyen pulmones de oxigenación y por otra son un complemento indispensable para una vida en sociedad más armónica, sana e integrada.”* (Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, 2014: 10).

Las áreas verdes constituyen parte de la tipología de espacios públicos, según escala y función. Se incluyen dentro de la categoría de áreas verdes *“los parques, las plazas, las áreas deportivas, los cementerios parque, áreas residuales tratadas, rotondas, enlaces, bandejones, jardines públicos, bordes de río, áreas silvestres protegidas y, en definitiva, todo espacio con presencia de cobertura*

vegetal.” (Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, 2014: 51). Esta tipología se complementa con distintas variables que clasifican operativamente las áreas verdes, tales como *“la función en el territorio, tamaño, característica de uso preponderante, localización, proporcionalidad, impacto territorial previsto u objetivo de la política, todo lo cual determinará las características del diseño posterior.”* (Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, 2014: 51).

En tal sentido, existen propuestas de intervención alternativas, cuyo eje central es un proceso colectivo resignificador del espacio público para prácticas solidarias. Un ejemplo es la implementación del denominado *“Parque Social”*, una red de nodos urbanos de inclusión (Tella et al., 2007; Diéguez et al., 2007). Éstos *“ponen en práctica acciones de autogestión e instrumentos de contención e inclusión, con el propósito de mitigar los efectos de estas asimetrías.”* (Diéguez et al., 2007). En uno de estos parques sociales, Parque Social del Abasto (Buenos Aires), algunas de las actividades que se realizan son las siguientes:

“escuela de fútbol para niños, apoyo escolar, apertura y visita a talleres de artistas de la zona, el circuito turístico teatral, la cumbre de juegos callejeros, festivales de música popular, talleres de capacitación, foros de discusión, seminarios sobre el parque social, atención psicológica, entre otras.” (Diéguez et al., 2007).

En la ciudad de Gante, Bélgica, con varios estudios de caso se contribuye a la comprensión de cómo los espacios públicos, más específicamente los parques

urbanos, pueden mediar entre diferentes subgrupos de la sociedad (De Vos, 2005). Entre estos diferentes subgrupos están ancianos, mujeres, gays y patinadores; además, connotaciones relacionadas con el género aportan también otra perspectiva. Por ejemplo, la mirada es un tema frecuente en el debate de la arquitectura, el urbanismo, la planificación y el género. Nuestra forma de ver no es de género neutro. Los hombres con frecuencia se apropian de la mirada, mientras que las mujeres son a menudo el objeto de su atención; la misma actitud se aplica comúnmente en los parques urbanos.

Un parque es según Frederick Law Olmsted, creador de Central Park en Nueva York, *“la confluencia de todas las clases sociales y un medio para reforzar el sentido de pertenencia a una comunidad.”* (Escolástico, 2015: 19).

Estas experiencias, con investigación empírica y reflexión teórica, dan cuenta que es posible y necesaria la integración socioespacial mediante los parques urbanos, pues la misma segregación de la ciudad genera poblaciones bastante homogéneas espacialmente, dificultándola, y, muchas veces, impidiéndola.

1.3. Planteamiento del problema.

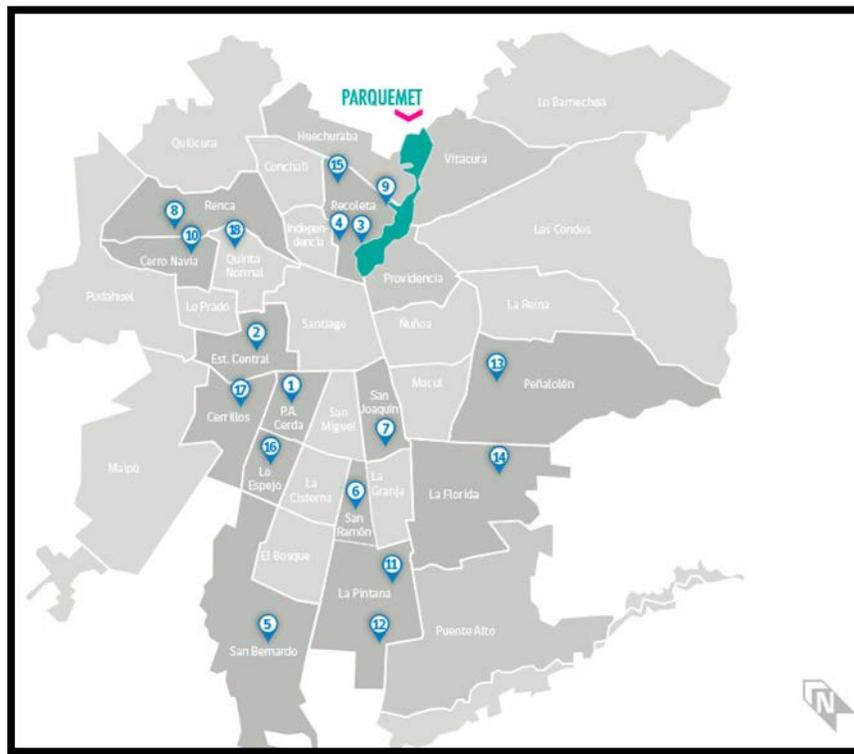
Actualmente, al hacer referencia a la noción de parque urbano, podemos apreciar múltiples concepciones al respecto. La concepción de espacio controlado destinado al esparcimiento se ha modificado, surgiendo nuevas perspectivas

donde la imagen de espacio verde se funde cada vez más con lo urbano, entendida como condición basal para la sustentabilidad de la ciudad.

En nuestro país, desde las políticas públicas, se ha enfrentado el déficit de áreas verdes en general, creándose en 1992 al interior del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), el Programa de Parques Urbanos, el cual se propuso contribuir a la superación de la pobreza, contaminación y segregación urbana, mediante la construcción de nuevos parques urbanos. En este programa se definió como Parque Urbano a las áreas verdes de más de 1 hectárea (10.000m²).

Los problemas enfrentados por el MINVU y los municipios para sostener la mantención de dichas áreas verdes, llevó a que se efectuase un cambio en la administración de los parques urbanos capitalinos. Así, estos parques urbanos fueron traspasados desde la administración central del MINVU al Parque Metropolitano de Santiago (PARQUEMET), entidad que los gestiona. Esta red de parques urbanos públicos se encuentra materializada en 18 parques, distribuida en 14 comunas periféricas de la Región Metropolitana, tal como ilustran las Figuras N°1 y 2.

Fig. N°1 Mapa Red de Parques Públicos de Parque Metropolitano de Santiago.



Fuente: Parque Metropolitano de Santiago (2015).

Figura N°2 Tabla Red de Parques Urbanos de Parque Metropolitano de Santiago.

1. Parque André Jarlan	10. Parque Mapocho Poniente
2. Parque Bernardo Leighton	11. Parque Mapuhue
3. Parque Bicentenario de la Infancia	12. Parque La Platina
4. Parque Cerro Blanco	13. Parque Peñalolén
5. Parque Cerros de Chena	14. Parque Quebrada Macul
6. Parque La Bandera	15. Parque Santa Mónica
7. Parque La Castrina	16. Parque Violeta Parra
8. Parque Lo Varas	17. Parque Bicentenario de Cerrillos
9. Parque Mahuidahue	18. Parque Fluvial Renato Poblete

Fuente: Elaboración propia, en base a Parque Metropolitano de Santiago (2015).

Aún se carece, a mediano y largo plazo, de un marco legal e institucional que garantice vías de financiamiento permanentes y sostenibles, no sólo para la conservación de éstos, sino también para las áreas verdes que se encuentran en construcción, e incluso para acelerar y fomentar la implementación de nuevos proyectos.

El análisis histórico del concepto de parque y modelos asociados facilita la comprensión de las teorías urbanas en las cuales se inscribe el parque como un elemento integrado en la ciudad, no como un elemento independiente o aislado. En esta evolución, el parque ha tenido diferentes funciones, tales como las vinculadas a los ámbitos recreativo, estético, ambiental, higiénico-sanitario, didáctico-educativo, y socio-cultural. *“El parque público se nos presenta como un elemento ambiental activo en el ecosistema urbano, realizando una serie de funciones que son verdaderos servicios a la ciudadanía”* (García, 1989: 105).

Estas consideraciones modernas convergerán en una concepción de parque como un espacio multifuncional integrado dentro del contexto urbano y en el continuum de la trama verde urbana, accesible para el conjunto de la población. Sin embargo, *“queda claro que una trama verde por desarrollada que sea no puede en modo alguno sustituir al parque.”* (García, 1989, 108).

Según lo planteado anteriormente, serían los factores socioeconómicos de la población la posible causa explicativa fundamental de las diferencias en cuanto a localización espacial y características de los parques urbanos del Gran Santiago,

que incidirían en procesos de segregación socioespacial. En tal sentido, la integración socioespacial representa para esta investigación una posible solución ante esta problemática, sin dejar de considerar la trama urbana, la subdivisión permanente del suelo urbano y la concepción de este suelo urbano como una mercancía transable en el mercado, según la hegemonía del valor de cambio por sobre el valor de uso.

La integración socioespacial, en este contexto, representa, *“además de una problemática de investigación, un objetivo de acción y una toma de posición crítica ante los problemas de fragmentación física, segregación residencial y exclusión territorial”* (Ruiz-Tagle, 2006: 8), que se han producido por la implementación de políticas neoliberales en el desarrollo urbano, con importantes efectos estructurales en el modelo de ciudad y de sociedad que actualmente existe.

Las consecuencias de la fragmentación urbana y la segregación socioespacial en una sociedad excluyente generan la necesidad de pensar el planeamiento urbano de manera más inclusiva, lo que se puede generar también a través de los parques urbanos en particular. Éstos pueden ser parte sustantiva de mecanismos de integración socioespacial, pues ayudarían a *“dignificar el espacio de los excluidos dentro de la ciudad, facilitando el acceso a una igualdad de oportunidades en el territorio.”* (Ruiz-Tagle, 2006: 8).

Desde la perspectiva socioespacial de esta investigación se puede señalar que *“la configuración territorial del Gran Santiago se ha convertido en un verdadero*

'factor' de desigualdad en sí mismo" (Ruiz-Tagle, 2006: 11), pues las zonas de la ciudad con menos áreas verdes y parques urbanos son aquellas que absorben más externalidades negativas, expresadas en términos de una baja calidad de equipamientos, infraestructuras y servicios básicos, malas condiciones ambientales y deterioro urbano, entre las principales, revelando, en parte al menos, la profunda desintegración social y espacial que se ha producido en el Gran Santiago en las últimas décadas.

Sin embargo, no se trata de crear parques urbanos al azar. Cobra importancia, entonces, otra interrogante que planteó Jacobs (2013): ¿Más espacios abiertos para qué?:

"¿Para crear vacíos deprimentes entre los edificios? ¿O para que los usen y gocen las personas normales? Pero la gente no utiliza los espacios abiertos urbanos simplemente porque estén cerca de sus viviendas, ni porque los diseñadores y urbanistas deseen que los usen." (Jacobs, 2013: 120).

Convencionalmente, se suelen considerar los parques urbanos como *"bendiciones que caen sobre las empobrecidas poblaciones urbanas."* (Jacobs, 2013: 119). Pero se puede plantear otra perspectiva al respecto: *"consideremos que los parques urbanos son unos empobrecidos lugares que necesitan que les caiga la bendición de la vida y el aprecio."* (Jacobs, 2013: 119). Esto implica que las

personas pueden dar uso a los parques urbanos, haciéndolos prosperar, o bien retraerse de usarlos y condenarlos al fracaso.

Desde esta perspectiva, *“los parques son lugares volubles. Acusan tendencias extremas de popularidad o impopularidad. Su comportamiento no es en absoluto simple.”* (Jacobs, 2013: 119). Según Jacobs (2013) la urbanística ortodoxa venera los espacios verdes y abiertos de una manera asombrosamente poco crítica.

A pesar que sería un error considerar dos parques urbanos como real o potencialmente iguales, o suponer que las generalizaciones puedan explicar a fondo todas sus peculiaridades, se señala que *“es posible generalizar unos pocos principios que afectan profunda y prácticamente a todos los parques”* (Jacobs, 2013: 120). Sin embargo, *“en determinados aspectos de su comportamiento, cada parque urbano es un caso particular que desafía las generalizaciones.”* (Jacobs, 2013: 120).

Para comprender el comportamiento y funcionamiento de los parques urbanos seleccionados hay que desechar la idea *“de que los parques son factores estabilizadores del mercado inmobiliario o de la comunidad. Los parques no son nada por definición; y en ningún caso esos volubles elementos estabilizadores de precios o de sus barrios y distritos.”* (Jacobs, 2013: 122).

Muchas veces se espera demasiado de los parques urbanos. Por sí mismos, no logran cumplir con su rol fundamental, pues éstos *“se ven afectados y condicionados directa y drásticamente por cómo actúan sobre ellos las vecindades.”* (Jacobs, 2013: 126). Las vecindades aportan diversidad de usos y funciones a los parques urbanos. Por ello, importa estudiarlos porque son hijos de sus contornos y *“del modo como estos contornos generan –o no generan- una red de apoyo mutuo basado en una diversidad de actividades.”* (Jacobs, 2013: 129).

Estos espacios urbanos podrían constituirse en instrumentos para que las comunidades excluidas encuentren y construyan respuestas alternativas para *“recuperar valores sociales en pugna sobre el territorio, tales como: competitividad y cooperación; solidaridad y compromiso; seguridad y recreación; iniciativa y desarrollo; formación y trabajo; futuro y presente; capacidades y oportunidades.”* (Tella, 2007).

Entonces, los parques urbanos pueden ser considerados como una estrategia de integración socioespacial que atenúe la actual política neoliberal de segregación socioespacial, considerando que una de las principales dificultades de la urbanización de parques públicos es el *“problema previo de nutrir vecindades capaces de utilizar y apoyar esos parques.”* (Jacobs, 2013: 131).

En Sudamérica, Norteamérica, y Europa, existen experiencias concretas en el sentido de generar, mediante los parques urbanos, modalidades de integración en

áreas de segregación. Estas experiencias integradoras con los parques urbanos, que tienen a la comunidad como protagonista de la transformación, tienen un denominador común: *“la ampliación física y la mejora cualitativa del uso del espacio público y la conformación por ese medio de un sistema abierto de cohesión social.”* (Tella, 2007). En tal sentido, los parques urbanos *“son absolutamente incapaces por sí mismos de sustituir con éxito una intensa actividad y vida ciudadanas.”* (Jacobs, 2013: 132).

La escala urbana a utilizar en esta investigación facilitará el análisis y la interpretación de la producción social de medioambientes desiguales e injustos, permitiendo explicar cómo los parques urbanos se pueden constituir en oportunidades de integración socioespacial en posibles contextos de segregación urbana. Hay que considerar que los parques urbanos (De Vos, 2005) atraen e incluso contribuyen a la emancipación de las personas en un supra- nivel urbano debido a ciertas cualidades específicas.

Esta investigación ha considerado estudiar los parques urbanos “Parque Fluvial Renato Poblete” y “Parque Bicentenario de Cerrillos”, por sus especiales características de diseño y localización, además de ser parte importante de la política pública reciente sobre áreas verdes y parques urbanos.

El Parque Fluvial Renato Poblete es parte del eje de recuperación urbana del río Mapocho, que comprende varios parques urbanos en su borde. Pero tiene la

particularidad de ser el primer “parque fluvial” del país, generándose una puesta en valor de este elemento natural, invirtiendo la tendencia histórica entre río y ciudad. Este proyecto propone la potenciación del río como área verde y parque público, fomentando, además, la recuperación ecológica y paisajística de las riberas, mejorando el atractivo urbano del entorno del mismo. Su localización en el sector norponiente del Gran Santiago lo ubica al interior de una de las zonas más carentes de áreas verdes y parques urbanos de la ciudad.

Pero este nuevo parque urbano se encuentra en zona inundable durante episodios de avenidas. El manejo del riesgo es una variable que *“requiere de un sistema de telecontrol y de un sistema de alerta hidrológica que permitan la supervisión y control de las instalaciones, así como la gestión de emergencias derivadas de estas avenidas en el río Mapocho.”* (Bella Piñeiro *et al.*, 2015: s.n.).

El Sistema de Alerta Hidrológica implantado en el Parque Fluvial Renato Poblete (Bella Piñeiro *et al.*, 2015) se basa en un software de gestión y alerta cuya fuente de información son un conjunto de sensores instalados en la cuenca, tales como pluviómetros, termómetros y limnímetros; un modelo de simulación hidrometeorológica; y, una herramienta de gestión y notificación de alertas.

Este Sistema de Alerta Hidrológica tiene como objetivo principal generar información y dar apoyo a la decisión para la gestión del Parque Fluvial Padre

Renato Poblete en caso de avenidas del río, alertando y evacuando a los visitantes antes de un eventual episodio de gran magnitud:

“Para ello el sistema genera el pronóstico, con suficiente antelación, de los caudales que transportará el río Mapocho a la entrada del Parque Fluvial Padre Renato Poblete, apoyándose en información de sensores que marcan el estado y comportamiento de la cuenca del río Mapocho en tiempo real y generando una predicción mediante simulaciones hidrológicas.” (Bella Piñeiro *et al.*, 2015: s.n.).

Este Sistema de Alerta Hidrológica es inédito para un parque urbano en nuestro país, ya que diferencia entre episodios de avenida medios y bajos, y episodios de avenida altos. En cuanto al primer nivel, ayudará:

“a gestionar las barreras inflables existentes en el cauce del río (para elevar la lámina de agua cuando los caudales son bajos) para mantener el nivel de la lámina de agua por debajo de la cota del paseo, sin afectar a los usuarios ni al mobiliario urbano allí presente.” (Bella Piñeiro *et al.*, 2015: s.n.).

Respecto al segundo nivel, cuando *“la inundación es inevitable, a generar las alertas pertinentes con el objeto alertar a las autoridades, a los usuarios, y ayudar al desalojo correcto y oportuno del parque.”* (Bella Piñeiro *et al.*, 2015: s.n.).

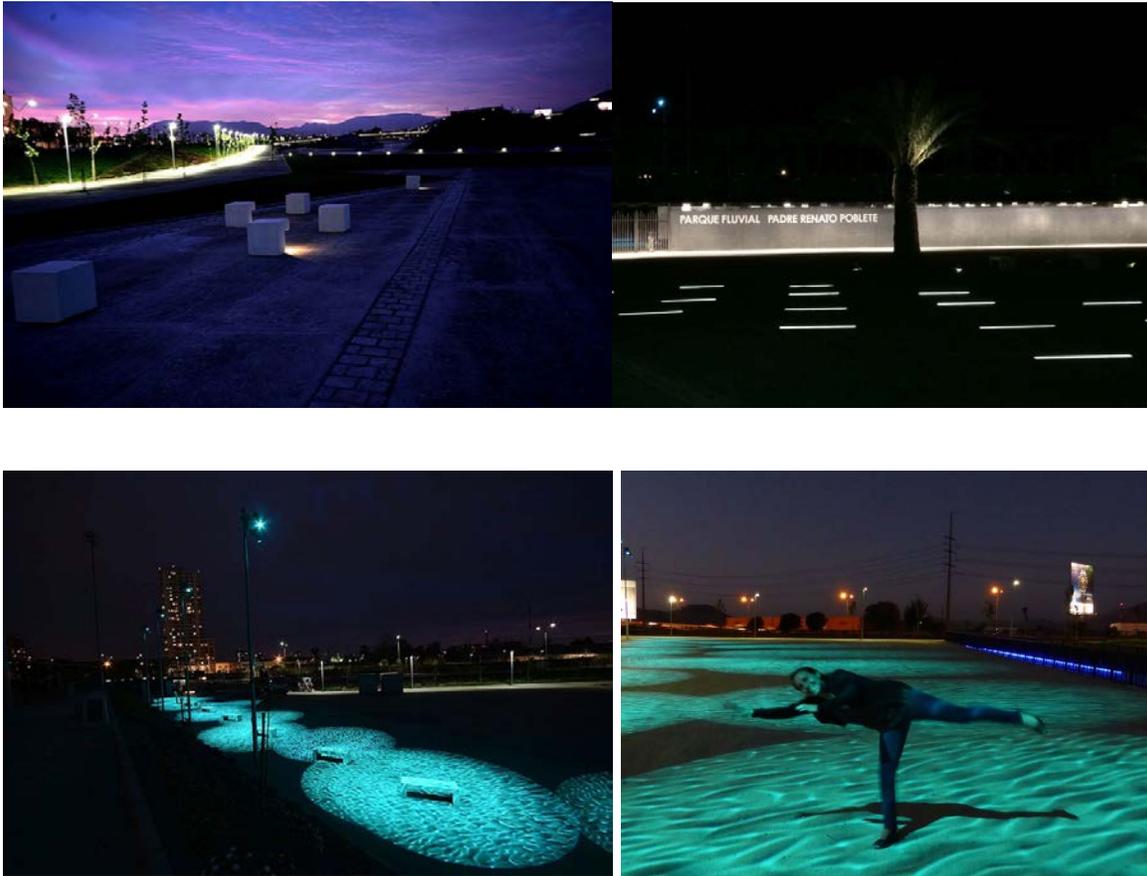
Figura N°3 Fotografía Barreras Inflables Parque Fluvial Renato Poblete.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

Otra característica importante desde el punto de vista del diseño está relacionada con la innovadora iluminación de este parque urbano. El proyecto arquitectónico del Parque Fluvial Renato Poblete estuvo a cargo del estudio Boza Arquitectos, sin embargo, el estudio de iluminación DIAV fue el encargado del proyecto de iluminación. El proyecto de iluminación se vincula a la propuesta arquitectónica, proporcionando nuevas actividades y franjas horarias a las áreas verdes convencionales. *“Los lineamientos de diseño se rigen por criterios tecnológicos aplicados al confort visual, reproducción cromática, control de encandilamiento, control de contaminación lumínica y propuesta de eficiencia energética por óptica, eficiencia de equipo y control de encendidos e intensidades.”* (Yávar, 2015: s.n.p.).

Figura N°4 Fotografías Iluminación Parque Fluvial Renato Poblete.



Fuente: DIAV (2015).

El proyecto de iluminación del parque implica aspectos de seguridad, como hermeticidad en relación a humedad, golpes de agua y eventual inmersión en agua de los equipos de iluminación (Yábar, 2015). Además, dicho proyecto considera el control de la contaminación lumínica. La iluminación busca potenciar el atractivo turístico de la conexión con el río Mapocho que tiene este parque urbano, poniendo en valor urbano las zonas aledañas a éste, recuperando la ribera para un parque urbano a gran escala y estratégicamente ubicado para acompañar a varias comunas otorgando, además, el valor del agua. “*El agua,*

recuperará con este proyecto su rol histórico y este es parte del concepto que define los criterios de iluminación de este nuevo parque para Santiago.” (Yábar, 2015: s.n.p.).

Se puede señalar, asimismo, que el proyecto de iluminación incluye tres niveles de intervención: iluminación peatonal, de carácter funcional; iluminación en elementos, tales como accesos, agua y puentes; e iluminación de contemplación, a nivel de senderos.

Este parque urbano que integra la luz como guía del espacio, recuerdo histórico, vocación del río, y, lugar que se entrega a la población (Yábar, 2015), se encuentra en la comuna de Quinta Normal, adyacente al Parque de los Reyes. Importa conocer este detalle pues la localización de los parques urbanos es fundamental para superar la segregación socioespacial de una metrópoli como Santiago, permitiendo la accesibilidad de distintos grupos.

El índice de Accesibilidad a áreas verdes indica que la comuna de Quinta Normal se encuentra entre las comunas con menos metros cuadrados de área verde por habitante, tal como se desprende de la lectura del mapa de la Figura N°5.

Ahora, tienen el Parque Fluvial Renato Poblete, y éste es un fenómeno interesante y necesario de estudiar en la perspectiva de la integración socioespacial en contextos de segregación urbana.

Por otra parte, el Parque Bicentenario de Cerrillos es un parque urbano que *“será el eje principal de la nueva urbanización “Ciudad Parque Bicentenario”, actualmente en construcción en los terrenos del ex aeropuerto de Los Cerrillos en Santiago de Chile”* (Beach y Montealegre, 2007). Es, también, un parque urbano con particularidades en su diseño, pues *“aprovecha la oportunidad de reconversión urbana que surge a partir del cierre del aeropuerto de Los Cerrillos.”* (Beach et al., 2007). Esta característica lo convierte, asimismo, en el primer parque urbano del país en su tipo.

Este nuevo parque urbano, al revalorizar y revitalizar territorios en declive, *“es un elemento clave en la definición de la imagen de este sector hasta ahora inserto inorgánicamente en la ciudad”* (Beach et al., 2007). El Parque Bicentenario de Cerrillos se estructura sobre la base del sistema de áreas verdes y espacios públicos:

“La propuesta plantea el desarrollo de un gran parque central de 50 hectáreas apoyado en el trazado de la pista de aterrizaje existente, hoy técnicamente obsoleta, que recorre el terreno en toda su longitud. A partir de este elemento organizador se desarrolla un sistema de parques transversales de escala vecinal y vías parque que complementan la función

del parque central y ligan los distintos distritos del proyecto constituyendo una imagen de “ciudad parque”.” (Beach et al., 2007).

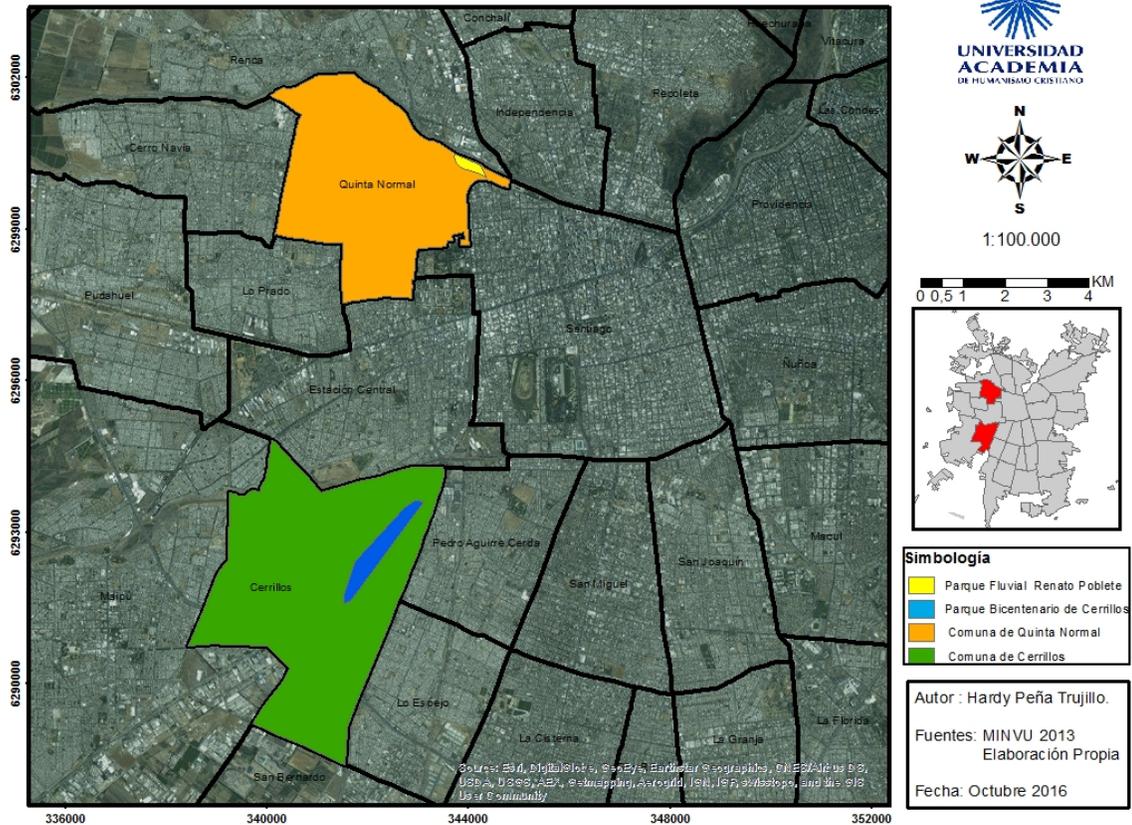
Su localización en el sector surponiente del Gran Santiago lo ubica, al igual que el Parque Fluvial Renato Poblete, al interior de una de las zonas más carentes de áreas verdes y parques urbanos de la ciudad. Además, Cerrillos (INE, 2015) tenía una población comunal el año 2002 correspondiente a 71.906 habitantes, con una proyección para el año 2015 de 85.349 personas. Ya no hay tan poca gente en Cerrillos, y con el proyecto de “ciudad parque” habrá aún más. Sin embargo, el Parque Bicentenario de Cerrillos todavía se encuentra sin ciudad.

Ambas problemáticas, en base a la pregunta de Jane, permitirán estudiar las oportunidades de integración socioespacial producidas por estos parques urbanos en posibles contextos de segregación urbana.

Las Figuras N°6, 7 y 8, a través de cartografías, localizan al interior de la trama urbana los parques urbanos estudiados.

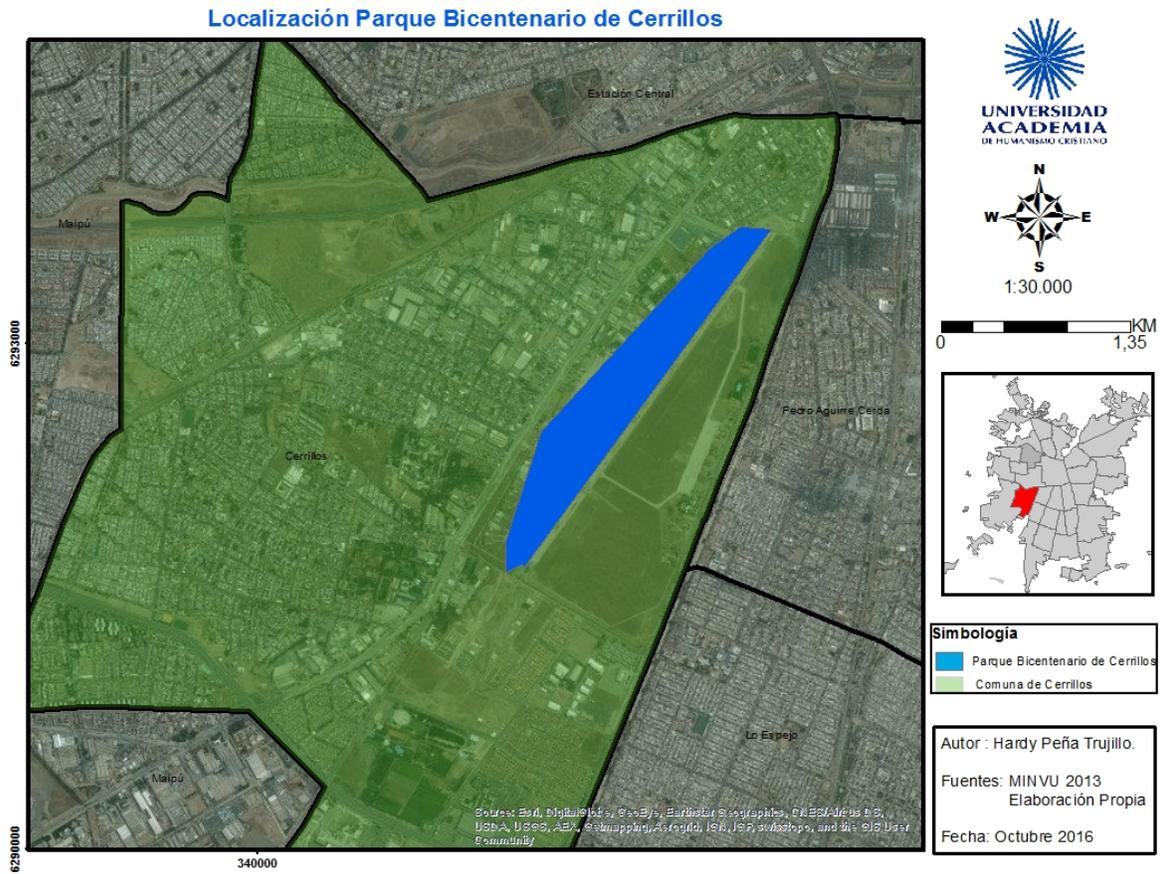
Figura N°6 Mapa de Localización de Parque Fluvial Renato Poblete y Parque Bicentenario de Cerrillos.

Localización Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



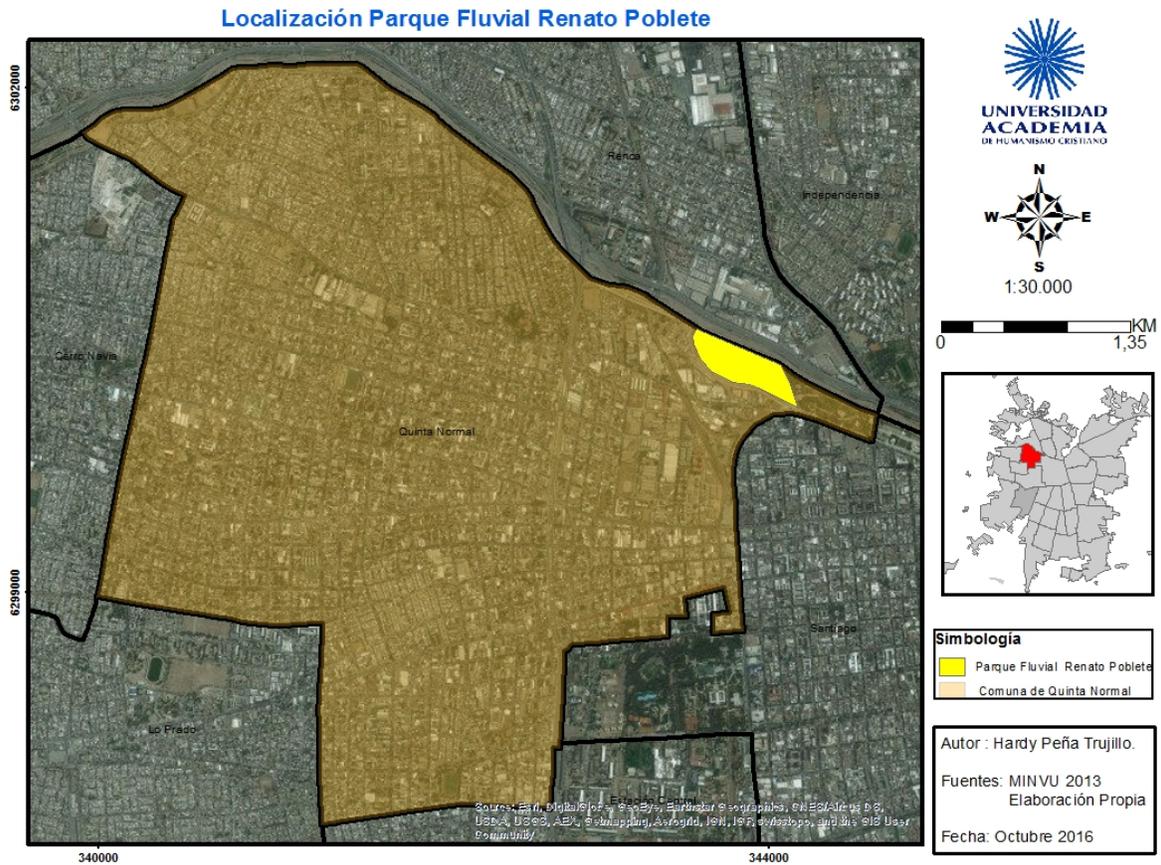
Fuente: Elaboración propia.

Figura N°7 Mapa de Localización de Parque Bicentenario de Cerrillos.



Fuente: Elaboración propia.

Figura N° 8 Mapa de Localización de Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

1.4. Pregunta de investigación.

En base a lo señalado, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué manera el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos producen oportunidades de integración socioespacial en posibles contextos de segregación urbana?

1.5. Objetivos (General y Específicos).

1.5.1. Objetivo General.

Analizar las posibilidades en que el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos producen oportunidades de integración socioespacial en posibles contextos de segregación urbana.

1.5.2. Objetivos Específicos.

1.5.2.1. Describir aquellas variables que permitan comprender el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos en posibles contextos de segregación urbana.

1.5.2.2. Caracterizar aquellas variables que propicien entender el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos en posibles contextos de integración socioespacial.

1.5.2.3. Comprender las relaciones espaciales de aquellas variables que puedan producir oportunidades de integración socioespacial en el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos en posibles contextos de segregación urbana.

1.6. Justificación de la investigación.

Los parques urbanos no existen en el vacío, sino en un contexto urbano, en este caso, metropolitano. Cada ciudad es una interacción compleja e intrincada entre el espacio privado, los espacios semipúblicos, y el espacio totalmente público, donde destacan los parques urbanos. Al investigar esta problemática se espera contribuir a la renovada apreciación de la importancia de los parques urbanos en la perspectiva de mejorar los sistemas de parques y áreas verdes dentro de proyectos de revitalización urbana.

Los parques urbanos sirven a una multitud de propósitos, en diversos ámbitos. En este caso se trata de propiciar su utilización para la integración socioespacial, desde el diseño, la planificación y la gestión, incorporando nuevos actores y organizaciones. Además, los aspectos vinculados a posibles manifestaciones de segregación socioespacial en su diseño, planificación y gestión, también dan cuenta de la relevancia de investigar esta problemática. Sobre el particular es ilustrativa la “macroproposición temática” MT14 del Análisis Crítico de Discurso (ACD) de Pía Montealegre, arquitecta jefa de proyecto del Parque Bicentenario de Cerrillos: *“Los parques urbanos, al plantear problemas de diseño y creación, pueden contribuir al desarrollo de espacios segregados en su interior y entorno.”* (MT14 Montealegre, P., Anexo N° 7.5.1.).

En general, el análisis realizado se constriñe a una visión limitada de los parques urbanos, centrándose en factores aislados como ubicación, tamaño, forma, tipos

de vegetación, usos, etc. No se ha abordado el análisis desde la creación de un sistema de parques como una entidad singular dentro de la infraestructura de la ciudad, que considere en su diseño, planificación y gestión la posibilidad de constituirse en un eje de integración socioespacial, superando posibles expresiones de segregación socioespacial.

Los antecedentes expuestos dan cuenta que el desarrollo urbano que se observa actualmente en la mayoría de las ciudades es problemático. En este contexto, la insuficiente cantidad de áreas verdes como parques urbanos, principalmente en las zonas más densas y populares, es preocupante. Por tanto, es importante y urgente impulsar el incremento cualitativo y cuantitativo de los parques urbanos. Estos espacios urbanos debieran existir y crearse de no haberlos en todas las áreas de las ciudades, especialmente en la periferia y en las zonas populares de ellas. Junto con ello es fundamental estudiar sus procesos y problemáticas.

1.7. Limitaciones de la investigación.

Entre las limitaciones de la investigación se menciona, en primer lugar, la falta de información en profundidad sobre parques urbanos, por parte del sector público principalmente, pues no se han realizado investigaciones sobre esta temática desde las políticas públicas.

Los Parques Urbanos de PARQUEMET y los parques urbanos municipales son el núcleo de la red de parques urbanos del área metropolitana santiaguina, y, sobre ellos en general no existen estudios específicos ni globales. Además, PARQUEMET cuenta con información bastante general de las visitas a los parques urbanos que administran, sin contar con análisis más detallados de perfiles de usuarios, por ejemplo.

En el ámbito académico nacional se encuentran publicaciones en revistas especializadas sobre algunos parques urbanos del país, pero es un desarrollo aún incipiente. Algo similar ocurre en el ámbito privado, donde no se generan investigaciones sobre parques urbanos. Sin embargo, existen salvedades, como la que representa Fundación Mi Parque, por ejemplo, que al trabajo práctico que realizan han sumado el denominado “diseño colaborativo comunitario” y estudios sobre áreas verdes, específicamente plazas. En tal sentido han realizado un estudio en algunas comunas de la Región Metropolitana, en base a encuestas, sobre cómo los vecinos usan sus áreas verdes, quiénes son y desde dónde vienen para darle este uso, cuyos resultados preliminares están próximos a aparecer.

Respecto del trabajo de esta fundación privada se han realizado estudios importantes como el realizado por el académico de la Universidad Católica (PUC) y director científico de J-Pal, un centro de investigación sin fines de lucro, Francisco Gallego. Junto a él participaron Matías Braun, académico de la Universidad Adolfo Ibáñez y de la Fundación IM Trust, y Rodrigo Soares, profesor de la Universidad de Columbia y afiliado a J-PAL. La investigación reciente se denomina “*Recuperación participativa de áreas verdes y sus impactos en aspectos*

económicos y sociales: evidencia a partir de la evaluación experimental de la Fundación Mi Parque en Chile". Sirve para enfatizar la falta de estudios e investigaciones como limitación de la investigación las palabras del académico Gallego: "*Yo hago investigación académica y en esa línea hay muy poca evidencia científica dura sobre cómo puede impactar la calidad de vida de las personas este tipo de programas que intenta mejorar los espacios comunes en zonas pobres*" (Fajardo, 2016: s.n.). Agrega el académico Gallego al respecto: "*Esto es especialmente relevante para políticas públicas en Chile -y en el mundo- donde existe una carencia importante de espacios comunes, especialmente verdes, en las zonas más pobres*" (Fajardo, 2016: s.n.p.).

En relación al punto anterior, se puede mencionar como limitación de la investigación, la falta de recursos para implementar un estudio de mayor proporción. Por ejemplo, el estudio de Gallego *et al.* (2016) involucró 1.500 hogares y 28 plazas, iniciándose el estudio el año 2012, y las actividades de terreno terminaron el año 2015. Participaron un total de 1.530 hogares en barrios vulnerables de catorce comunas de la Región Metropolitana. Los investigadores estudiaron 56 sectores de la ciudad de Santiago, todos de características homogéneas entre sí. De éstos 56 sectores se seleccionaron aleatoriamente 28 plazas, las cuales se sometieron a la recuperación participativa de sus áreas verdes por parte de la Fundación Mi Parque, mientras que la otra mitad sirvió como "grupo de comparación". Estos antecedentes dan cuenta de la importancia de realizar estudios de mediano y largo plazo, y que abarquen dimensiones espaciales mayores.

En el caso de nuestra investigación, esta se realizó en los marcos temporales de un Seminario de Grado, focalizado en dos parques urbanos específicos. Ello impide, por ejemplo, estudiar los parques urbanos según estacionalidad, o según rango de años de desarrollo. Además, la escala de la muestra también incide en la imposibilidad de generalizar a la población usuaria de parques urbanos, pues sólo se encuestó a setenta personas y se realizaron treinta observaciones de recorridos. No se buscó en este estudio generar representatividad estadística, pues es una investigación que se caracteriza por una muestra no probabilística o dirigida, o guiada por uno o varios propósitos (Hernández Sampieri, 2010), porque la elección de los elementos depende de causas relacionadas intrínsecamente con la investigación o de quien hace la muestra, suponiendo un procedimiento de selección informal.

Sería importante, sin embargo, realizar estudios que tuviesen representatividad estadística, pues generaría un cuadro más acabado sobre usuarios, contenidos, actividades, problemas y aciertos de los parques urbanos. Requeriría realizar dichos estudios recursos superiores a los involucrados en esta investigación. Por ejemplo, la afluencia de público en 2015 en el Parque Bicentenario de Cerrillos fue de 178.420, y, en el Parque Fluvial Renato Poblete, de 514.067, según fuente de Parques Urbanos de PARQUEMET. Una representatividad estadística requeriría miles de encuestas a realizar, con equipos de encuestadores adecuados en número y preparación mínima, y, si se incorpora la dimensión temporal en años o estaciones, una investigación de este tipo requeriría un ámbito importante de recursos, algo así está fuera del alcance de un estudio como éste.

Además, se plantea como limitación de la investigación realizada algunas dificultades de la aplicación de las técnicas de recolección de información seleccionadas. Por ejemplo, la técnica de observación en evaluación de público y exposiciones es una estrategia que goza de amplia flexibilidad en su aplicabilidad, pero que presenta algunas debilidades (Fuertes, 2011a), tales como el sesgo de los observadores; la falta de exactitud en la observación: lo que provoca una baja en la fiabilidad del instrumento; la reactividad de la observación: es decir, la posibilidad que el visitante observado modifique su comportamiento por el solo hecho de sentirse observado. Para facilitar el proceso de observación se recomienda la observación encubierta, o sea, que los visitantes no tengan conciencia de que en el momento de la observación están siendo observados.

Igualmente, las “técnicas de autoinforme” utilizadas en esta investigación pueden generar limitaciones para el estudio realizado. Las “técnicas de autoinforme” (Fuertes, 2011a) son aquellas técnicas en las que es el propio visitante el que informa, de forma verbal o escrita, acerca de sí mismo. Entre las técnicas de autoinforme se encuentran las encuestas, las que son parte metodológica fundamental de esta investigación sobre parques urbanos. Pero este tipo de técnicas presenta algunas debilidades que atentan contra la representatividad de las respuestas, la validez y la fiabilidad de los resultados. Según Fuertes (2011a) estas debilidades provienen de la simulación del entrevistado de falsear sus respuestas, lo que es, sin embargo, poco frecuente; la deseabilidad social o tendencia a dar una imagen de sí mismo socialmente aceptable, lo que sí es frecuente; el efecto “halo” entendido como la tendencia del visitante a sobrevalorar o infravalorar una exposición o espacio expositivo según su inclinación a priori sobre la temática; la tendencia a responder positivamente a todos los ítems de

cualquier cuestionario; la presión social, entendida como la influencia de otros visitantes sobre las respuestas personales del entrevistado.

Capítulo 2. Marco Teórico.

2.1. Recordando a Burle Marx.

Al regar mi pequeño jardín suelo recordar a Roberto Burle Marx, pues gracias a él los aficionados a la jardinería disponemos de plantas hermosas y sorprendentes, que antes no eran valoradas. En mi pequeño jardín hay una buganvilla, que pertenece al género *Bougainvillea*, originario de los bosques tropicales húmedos de América del Sur. Igualmente hay en una rocalla del jardín achiria (*canna indica*), de similar origen. Y también hay algunas salvias rojas (*salvia splendens*), originaria de Brasil. ¿Qué tienen en común dichas plantas de mi jardín, con Burle Marx y con esta investigación? Burle Marx tiene a su haber jardines y parques de fama mundial. Y también algunas frases famosas, como la siguiente: “*Los jardines devuelven a las personas el verde que la ciudad les robó.*” (Gutiérrez, 2010: s.n.p.). Burle Marx, además, diseñó y creó parques, y muchos de sus jardines son verdaderos parques. En ellos utilizó muchas plantas nativas, como las mencionadas anteriormente, incluso muchas de esas plantas eran desconocidas y estaban sin clasificar aún científicamente. Entonces, parafraseando a Burle Marx se podría afirmar que, también, “los parques devuelven a las personas el verde que la ciudad les robó”.

2.2. Áreas Verdes: primera aproximación a los Parques Urbanos.

La realidad actual de los parques urbanos, en el Gran Santiago, es posible de abordar desde la combinación de conceptos y teorías que se describen en este capítulo. Una entrada inicial la constituye la noción de “áreas verdes”, pues los parques urbanos constituyen una tipología muy importante al interior de este concepto general.

De las muchas definiciones existentes de “áreas verdes” se ha seleccionado en esta investigación la definición oficial, en nuestro país, de este concepto, la cual se encuentra en la Ordenanza General de la Ley de Urbanismo y Construcción. En dicha ley se la define como una *“superficie de terreno destinada preferentemente al esparcimiento o circulación peatonal, conformada generalmente por especies vegetales y otros elementos complementarios”* (Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2007: 4).

Las áreas verdes realizan un importante aporte a la calidad de vida urbana, contribuyendo a mejorar el interés residencial y valorización de los barrios, al igual que las condiciones medioambientales de la ciudad. Además, promueven una mayor posibilidad de socialización entre residentes y el desarrollo de prácticas socioculturales (Orellana, 2012).

Para contextualizar la problemática de los parques urbanos se requiere un breve ingreso a la noción de áreas verdes. Sin embargo, a pesar de la importancia de éstas, aún el Gran Santiago está lejos de alcanzar estándares mínimos internacionales en cuanto a superficie, creación, diseño, gestión, planificación, mantenimiento y conservación. Al interior de las áreas verdes destacan los parques urbanos, definidos como:

“áreas verdes de uso público destinadas al contacto con la naturaleza, a la recreación, contemplación y al ocio para todos los habitantes de la ciudad; constituyen elementos representativos del patrimonio natural y cultural urbano, y contribuyen a la mantención del equilibrio ambiental.” (Reyes-Paecke, 2011: 161).

Las políticas públicas de áreas verdes y parques urbanos deben garantizar a la población áreas verdes de calidad, con mantención, y de acceso público, no sujetas a la condición socioeconómica de la población. Por tanto, la planificación urbana debe exigir inversión en áreas verdes públicas sostenibles a los diferentes actores públicos involucrados y a los proyectos de desarrollo inmobiliario.

En Chile, la creación, uso, protección y conservación de las áreas verdes es materia de dos tipos de normas. Por una parte, *“están las normas de carácter legal, de general aplicación a lo largo de todo el territorio* (Barton *et al.*, 2013: 5). Por otra parte, *“existen normas de carácter administrativo que se dictan como instrumentos de planificación para cada región o comuna”* (Barton *et al.*, 2013: 5).

A nivel institucional, la construcción, mantención y conservación de áreas verdes en Chile *“es principalmente tarea de los municipios, por lo que se observa una desigualdad respecto a la calidad de la mantención, en función de los recursos municipales disímiles”* (Barton *et al.*, 2013: 6).

El único servicio del Estado que recibe financiamiento específicamente para conservación de áreas verdes es el Parque Metropolitano de Santiago, a cargo de una red de parques urbanos en la Región Metropolitana, lo que genera una desigualdad respecto al mantenimiento entre las distintas regiones del país. Según Parque Metropolitano de Santiago (2013), en la Región Metropolitana las comunas más críticas por su carencia de áreas verdes son: La Pintana, Cerro Navia, Renca, Pudahuel, San Ramón, Renca, San Miguel, San Bernardo. Muchas de ellas, no tienen recursos ni para construir ni para mantener nuevas áreas verdes.

Desde el punto de vista ecológico (Figueroa *et al.*, 2010: 90), se indica que el mayor tamaño de las áreas verdes permite una mayor diversidad y riqueza de especies vegetales y de fauna, y, si se favorece la plantación de árboles y arbustos nativos, aumenta la presencia de aves nativas, contribuyendo a la conservación de la biodiversidad local. Asimismo, las áreas verdes de gran tamaño contribuyen más efectivamente a la regulación de las inundaciones ocasionadas por la acumulación de aguas lluvias, al mantener una alta permeabilidad del suelo y su capacidad de infiltración. Además, la cobertura vegetal en los parques situados en las laderas de los cerros contribuye a la retención del suelo y disminuye el riesgo de procesos de remoción en masa.

Igualmente, contribuye la vegetación a la regulación de la temperatura urbana, así como a la capacidad de capturar partículas y renovar el aire.

Desde el punto de vista social (Figueroa *et al.*, 2010: 90), se indica que un mayor tamaño de las áreas verdes permite la realización de diversas actividades y con ello facilita la presencia simultánea de distintos grupos. Además, desde el punto de vista de la función ambiental, las áreas verdes:

“sólo tienen significación de mejora ambiental y repercusión ecológica cuando las unidades tienen una superficie mayor a 10 ha. En tal condición se consideran los espacios verdes que poseen componentes naturales, como cauces de ríos o cerros isla que no deben ser urbanizados, o bien espacios verdes artificiales con una magnitud mayor a 10 ha que están al interior del área urbanizada y que ha evolucionado creando un nuevo ecosistema de carácter natural.” (Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, 2014: 51).

Se desprende de lo anterior que las áreas verdes urbanas de mayor tamaño pueden ser menos numerosas y estar más alejadas entre sí, pero que las de menor tamaño, ubicadas generalmente al interior de los barrios capitalinos, debieran encontrarse a una distancia tal que se pueda acceder en un tiempo no superior a 10 o 15 minutos de caminata (Figueroa *et al.*, 2010: 90-91). En el mismo sentido, es importante precisar el tamaño mínimo de un área verde urbana, pues las funciones ecológicas, sociales y ambientales de ésta requieren una cierta

superficie mínima, además de características de diseño y cobertura vegetal. Las áreas verdes urbanas de menor superficie cumplen algunas funciones ambientales, pero no favorecen intensidad y diversidad de usos.

El análisis de las áreas verdes desde el punto de vista ecológico, social y ambiental, da cuenta de la necesidad de contar con áreas verdes de tamaño superior que, mayoritariamente, debiera expresarse en parques urbanos. Este análisis indica, en primer lugar, que la naturaleza urbana cumple muchas funciones sociales y psicológicas para los habitantes de la urbe, y es un ingrediente clave para la sostenibilidad de la ciudad; y, en segundo lugar, que diferentes grupos de edad tienen diferentes motivos para visitar los parques y diferentes actividades que van a realizar. Por ello el diseño y gestión de áreas verdes, especialmente de parques urbanos, *“debe tener en cuenta los requisitos de recreo de todos los grupos destinatarios”* (Chiesura, 2004: 137).

Actualmente, al hacer referencia a la noción de parque urbano, podemos apreciar múltiples concepciones al respecto. La concepción de espacio controlado destinado al esparcimiento se ha modificado, surgiendo nuevas perspectivas donde la imagen de espacio verde se funde cada vez más con lo urbano, entendida como condición basal para la sustentabilidad de la ciudad.

En nuestro país, desde las políticas públicas, se ha enfrentado el déficit de áreas verdes en general, creándose en 1992 al interior del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), el Programa de Parques Urbanos (PPU), el cual se propuso

contribuir a la superación de la pobreza, contaminación y segregación urbana, mediante la construcción de nuevos parques urbanos. El concepto de Parque Urbano, según este programa, se ha definido como un “*espacio público multiuso que cuenta con arborización como elemento estructurador. De carácter comunal o intercomunal, está constituido para un uso recreativo, cultural y deportivo, estructurado por una concepción de arquitectura del paisaje propia del lugar.*” (Rivas, 2005: 18). Además, en este programa se definió como Parque Urbano a las áreas verdes de más de 1 hectárea (10.000m²). Asimismo, constituye un área verde, conforme a lo establecido por el artículo 3.1.1.4. de la ordenanza del PRMS.

Según la Ordenanza General de la Ley de Urbanismo y Construcción (OGUC), Decreto N° 47 del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, de mayo de 1992, se define como parque urbano “*aquel espacio libre, de uso público, arborizado, eventualmente dotado de instalaciones para el esparcimiento, recreación, prácticas deportivas, culturales y otras.*” (Ministerio de Desarrollo Social, 2013: 3-4).

En la Región Metropolitana de Santiago (AMS), los parques metropolitanos e intercomunales son definidos por el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (Artículo 5.2.1.) como elementos integrantes del Sistema Metropolitano de Áreas Verdes y Recreación (SEREMI MINVU RMS, 2010). Los Parques Metropolitanos se definen como:

“áreas verdes de uso público de carácter metropolitano que pueden acoger actividades relacionadas con lo recreacional, deportivo, de culto, cultural, científico, de esparcimiento y turismo al aire libre. Los usos antes mencionados deberán ser complementarios y compatibles con el carácter de área verde de uso público, su valor paisajístico o su equilibrio ecológico” (SEREMI MINVU RMS, 2010).

Los Parques Intercomunales se definen en el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS) como:

“áreas verdes de uso público o privado que pueden acoger actividades recreacionales, deportivas, de culto, culturales, científicas, de esparcimiento y turismo al aire libre; su alcance trasciende de los límites comunales de dos o más comunas. Los usos antes mencionados deberán ser complementarios y compatibles y no podrán alterar su carácter de área verde, su valor paisajístico o su equilibrio ecológico” (SEREMI MINVU RMS, 2010).

En relación a los parques urbanos como áreas verdes fundamentales, la normativa ambiental señala que *“todo proyecto o actividad que se desee realizar en éstas debe ingresar al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, según lo prevé el Artículo 10 letra p) de la Ley N° 19.300.”*(Reyes-Paecke, 2011: 162).

Para mayor claridad analítica, “*es necesario distinguir a los parques urbanos de otras unidades, como son los parques, plazas y jardines municipales.*” (Reyes-Paecke, 2011: 163). Se utilizará, entonces, la noción de “parques municipales”, cuya definición específica no obedece a una política nacional, al referirse a esta tipología, pues “*la creación de los mismos está directamente vinculada con los recursos económicos de los municipios.*” (Reyes-Paecke, 2011: 163).

Los parques urbanos son, por tanto, espacios públicos con un área geográficamente delimitada, con dimensiones espaciales representativas y predominancia de vegetación de porte arbóreo-arbustivo, con funciones estéticas, ecológicas y sociales fundamentalmente, constituyéndose en las principales áreas de ocio y recreación de la población urbana. “*Las características de los parques urbanos varían de acuerdo a la intensidad con que reflejan cada uno de esos objetivos.*” (Reyes-Paecke, 2011: 146).

El principal uso de estas áreas verdes es su destinación para actividades humanas de recreación, siendo ésta la principal distinción entre un parque urbano y un parque categorizado como unidad de conservación (Martins, 2014). Los parques urbanos son construidos para atender una función de uso público, las necesidades de ocio y recreación, en cambio, los parques considerados como unidad de conservación tienen como objetivo principal el desenvolvimiento de actividades de investigación, educación ambiental y turismo ecológico, la preservación de los recursos naturales y la biodiversidad *in situ* (Martins, 2014).

El parque de la ciudad contemporánea tiene el rol de mitigar los problemas potenciales, pudiendo asumir una función similar al parque categorizado como unidad de conservación. Estos nuevos parques son comúnmente denominados “parques ecológicos”. Son parques urbanos que buscan conservar fragmentos de bosque y proteger áreas frágiles como las que se encuentran en pendientes y fondos de valle, por ejemplo. Un modelo paradigmático en tal sentido son los parques urbanos de la ciudad de Curitiba (Martins, 2014). Los “parques ecológicos” tienen como objetivo prioritario la conservación de determinados recursos ambientales, y, paralelamente, poseen áreas muy concentradas, volcadas hacia actividades de ocio activo y pasivo (Macedo; Sakata, 2003: 13).

El modelo de parque que conocemos hoy en día es un elemento típico de las grandes ciudades que está en constante proceso de resignificación. Los parques urbanos pueden ser considerados el locus de la interacción entre la urbanización y los recursos naturales al interior de las grandes ciudades. La contribución de los parques urbanos para mejorar la calidad de vida en la ciudad es fundamental. Se hace necesario, entonces, que tales espacios sean bien distribuidos en la ciudad (cantidad) y sean administrados según las aptitudes y necesidades de cada parque (cualidad) (Martins, 2014: 31).

Actualmente, *“los parques públicos se presentan como recintos de diálogo entre la naturaleza ambiental y la naturaleza de la ciudad, tanto como espacios de encuentro y esparcimiento.”* (Krauel, 2008: 7). Toda intervención pública en ellos busca ofrecer respuestas y soluciones a problemas y demandas concretas integradas en entornos específicos. *“El carácter público y expuesto de los parques*

urbanos plantea numerosos desafíos. No se trata tan sólo de actuaciones funcionales sino de interacción entre la arquitectura, la dinámica de la ciudad y el entorno natural." (Krauel, 2008: 7). Se propone, también, en dicha perspectiva, la interacción con la geografía.

Además, los parques urbanos son *"lugares estratégicos poco estudiados, transformándose en espacios públicos fundamentales para que los habitantes urbanos puedan realizar y experimentar diversas actividades, aumentando así su bienestar físico y mental."* (Madrid, 2010: 9). Por ello, es importante construir los parques con la gente, no para la gente, y, utilizarlos como herramienta de crecimiento social (DeVos, 2005; Harnik, 2006, 2010). En la misma perspectiva, se plantea que pueden constituir una forma de integración socioespacial (Ruiz-Tagle, 2006).

2.3. Parques Urbanos: Esbozo Histórico.

Los primeros parques urbanos fueron propuestos en Europa, especialmente en Inglaterra, Francia y Alemania, a fines del siglo XVIII. Sin embargo, la acepción actual de este tipo de áreas se desarrolló a lo largo del siglo XIX. El auge de la era industrial y la expansión urbana en Inglaterra consolidaron una nueva postura para las áreas verdes, posibilitando la formación de parques urbanos, cuya función primordial era responder a las demandas de recreación de esa nueva población urbana.

Una primera manifestación se encuentra en los jardines de los imperios agrarios del oriente próximo. Posteriormente, la Grecia clásica “*sacraliza parcelas de naturaleza para uso público, son los bosques sagrados relacionados con el culto a Dionisio y Apolo.*” (García, 1989: 106). En la misma perspectiva, Roma introduce nuevas variantes “*pues junto a las villas romanas con espléndidos jardines y arboledas construidas por los grandes terratenientes para sí mismos, [...] aparecen los grandes conjuntos de uso público*”. (García, 1989: 106).

Ya en la Edad Media, “*la ruralización de la vida en el mundo cristiano y la configuración de la sociedad en base a la institución del feudalismo determina una ausencia de este tipo de espacios.*” (García, 1989: 106). Sin embargo, el mundo islámico, por la misma época “*recoge las culturas del oriente y occidente integrándolas a sus modos de vida. Alcanza pues el jardín o parque, [...] un desarrollo inusitado para la época y para el mundo que los rodea.*” (García, 1989: 106). A pesar de estas tendencias, este tipo de espacios tiene un uso privado, restringido a la corte de nobles y monarcas.

El Renacimiento introduce nuevos conceptos y valoraciones del espacio público y de las áreas verdes. De hecho, esta época implica un nuevo concepto del espacio urbano, donde “*los parques y jardines alcanzan un gran desarrollo pero siempre en el ámbito de lo privado y ligado a las élites económicas o de sangre. Son los grandes jardines renacentistas complemento de las edificaciones arquitectónicas.*” (García, 1989: 106).

Es la Edad Moderna la que trae un nuevo orden político y social. “*Surgen los grandes y fastuosos jardines franceses del siglo XVII como Versalles, [...] una superficie laminar de naturaleza geométrica con función marcadamente escénica*”. (García, 1989: 107).

La Revolución Francesa, asimismo, implicó una serie de importantes transformaciones en torno a la problemática de las áreas verdes, pues las ideas liberales emanadas del espíritu de la ilustración y la ruptura con el antiguo régimen que supone este proceso histórico, “*implica la reivindicación para el pueblo de los parques y jardines de los privilegiados, así como la sensibilización hacia la naturaleza*” (García, 1989: 107).

Los parques en el siglo XVIII aún son un hecho privado, propio de la aristocracia y de la burguesía, y “*esta situación es un reflejo de los parques reales que durante el siglo XVII y XVIII se desarrollan en Europa bajo monarquías absolutas.*” (Casar, 1989: 80). El origen de estos parques se encuentra en los jardines de las villas señoriales renacentistas, especialmente italianas. Los parques franceses “*del siglo XVII se caracterizan, sin embargo, por el control completo del paisaje y la naturaleza.*” (Casar, 1989: 80).

En la línea de la transformación social e ideológica, no se puede soslayar a los socialistas utópicos “*cuyo papel es muy relevante en orden a la valoración de la naturaleza en el medio urbano y formando parte constitutiva del ecosistema humano*” (García, 1989: 107).

Es en el siglo XIX cuando verdaderamente aparecen lo que actualmente denominamos como áreas verdes, aunque ya existían desde antes paseos y espacios ajardinados públicos. *“En Europa los primeros parques públicos proceden de donaciones o de la apropiación de los jardines de la monarquía y de la aristocracia.”* (Escolástico, 2015: 19).

Es durante la Revolución Industrial que se produce un acelerado proceso de urbanización y crecimiento demográfico, surgiendo la necesidad de crear y habilitar áreas verdes. En este contexto, *“se crean las primeras áreas verdes con fines de ocio y esparcimiento para las clases populares que hasta entonces no habían tenido acceso a este tipo de espacios.”* (Escolástico, 2015: 19).

De acuerdo a la trayectoria evolutiva de los parques urbanos, se puede apreciar que dicho desarrollo se divide en tres escuelas fundamentales: a) clasicismo occidental, proveniente del barroco italiano y la monarquía francesa; b) escuela china, de la que inicialmente se quiso apropiarse la corte francesa, aunque sin sus fundamentos filosóficos; y, c) escuela inglesa, opuesta al clasicismo occidental, a favor de una expresión totalmente nueva y liberal, sin geometrismos (Martins, 2014).

En Inglaterra surge un nuevo concepto de parque, un intento naturalista que tendrá un amplio desarrollo en el romanticismo y que se considera como el de auténtico parque (García, 1989). La fuente de inspiración de los parques ingleses fue la idea romántica de la vuelta a la naturaleza, y la influencia del arte y cultura

oriental; *“esa nueva acepción puede ser calificada como estilo paisajístico”* (Martins, 2014: 26). Este nuevo modelo de parque influyó los parques del periodo, y según Araújo (2007) aún continúa sirviendo como modelo, destacando como ejemplo reciente el Parque Barigüi en Curitiba, Brasil.

El parque paisajista inglés, en su evolución, aporta dos innovaciones técnicas en la concepción del espacio público muy relevantes: la especialización funcional y la integración urbana del parque (Casar, 1989: 82). Estas transformaciones ejercerán gran influencia en todo el urbanismo posterior y fundamentalmente en el estadounidense, donde destaca *“en 1851 la creación del Central Park de Nueva York, que desde este momento se constituye en modelo para las ciudades americanas”* (Casar, 1989: 82).

Frederick Law Olmsted redefinió el trazado de los parques urbanos, inspirado en el concepto naturalista de los parques ingleses del siglo XVIII, el conjunto de su obra revolucionó los conceptos urbanísticos de su época, manteniéndose en gran parte hasta nuestros días, influenciando los nuevos espacios verdes que se insertan en la malla urbana, pues a partir de este momento, el parque es un elemento orgánico y organizador de la ciudad. Un ejemplo de ello es el Pleasure Garden (1850-1900), caracterizado por los trabajos de Olmsted, el parque constituido por amplios espacios, alternando con un modelado suave de praderas y espejos de agua (Martins, 2014).

A lo largo de los siglos XVII, XVIII y XIX, en Europa existen dos vertientes principales en relación a la concepción de los parques. Por una parte, el parque clásico francés, domina con sus técnicas de *“grandes espacios, parterres geométricos, paseos infinitos que se pierden en el horizonte.”* (Casar, 1989: 81). Por otra parte, el jardín paisajista inglés, *“que introduce la naturaleza en el diseño y construcción de los parques, reivindicando la libertad para los elementos que lo componen.”* (Casar, 1989: 81). Las técnicas paisajísticas de éste dan cuenta de elementos que se agruparán naturalmente, no por norma geométrica.

Las medidas e informes higienistas de la primera parte del siglo XIX, especialmente en Inglaterra, plantearon que los espacios abiertos y parques públicos eran un antídoto natural contra muchos males sociales. *“A raíz de este tipo de informes surgen unos movimientos reformadores burgueses de la ciudad industrial llamados “PublicWalks”, que tienen en el parque paisajista inglés un modelo de parque urbano público.”* (Casar, 1989: 82). Un resultado concreto de este movimiento fue la cesión al uso público de parques privados residenciales. Hay que tener presente que al momento de *“la creación de los Parques Públicos durante el siglo XIX, en la ciudad industrial se mantienen penosas condiciones de vida para sus habitantes.”* (Casar, 1989: 83). Los primeros parques urbanos se localizaron más allá de la periferia, y se presentaron como antídotos de la urbe, con su exhaustiva jornada de trabajo y epidemias que asolaron el periodo (Magnoli, 2006).

El concepto, uso y gestión que los parques tienen actualmente proviene en gran medida del contexto de cambios producidos a partir de la Revolución Industrial.

“Consecuencia de ello es el reacondicionamiento para el uso público de los antiguos parques de la nobleza a la vez que se construyen numerosos parques públicos.” (García, 1989: 107).

El siglo XIX supone el término de un proceso que buscaba la recreación de la naturaleza en el espacio urbano para recreo de los diversos sectores de la sociedad, a la vez *“que constituye el punto de partida en orden a la consideración del parque como factor de higiene y como servicio público a cargo de los municipios.”* (García, 1989: 107).

Durante el siglo XX es fundamental el aporte de los CIAM (Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna), principalmente el de Atenas de 1933, de donde emana la Carta de Atenas. *“En ella se denuncia la falta de superficies verdes o insuficiencia de las mismas, la necesidad de dotación de éstas en las zonas de habitación.”* (García, 1989: 107).

En este siglo destacan, asimismo, el periodo de 1900 a 1930 que se caracteriza por cambios en la concepción de los parques. Este periodo es conocido como *reform park* o *playground period*. Son dos los principales factores de cambio: *playgrounds* y espacios locales para la población. Estos parques son áreas menores por estar más próximos a áreas industriales y residenciales. (Magnoli, 2006). Y el periodo entre 1930 y 1965, en que se desarrolla el periodo denominado *recreation facility*. La recreación es el foco político del periodo y se asegura para todos los segmentos de la población. Se desarrollan múltiples áreas

seriadas de ocio, donde los parques son el principal atractivo de este escenario. (Magnoli, 2006).

2.4. Clasificación y Tipología de Parques Urbanos.

La literatura referente a clasificación y tipología de parques urbanos es incipiente y ambigua; diferentes autores conceptúan distintamente parques urbanos destinados a un mismo tipo de uso (Martins, 2014). Algunas tipologías se establecen de acuerdo a las características físicas y ecológicas del ambiente, y otras asumen una denominación de acuerdo con la localización en la malla urbana y el uso (Martins, 2014). Comúnmente los estudios sobre parques urbanos están enfocados en el análisis de la vegetación y la fauna, o al análisis de la percepción ambiental y la utilización de éstos por parte de los usuarios.

Un ejemplo en tal sentido lo constituye el Parque Metropolitano de Santiago (2013) que clasifica sus 19 parques en 4 tipologías distintas según sus características físicas: “parques de estructura tradicional”, que corresponden a parques planos con vegetación joven y adulta, e infraestructura deportiva; “parques de estructura clásica”, que son de menor superficie y que cuentan con vegetación añosa; “parques de tipología forestal”, de mayor tamaño y gran superficie forestal; y, “parques de tipología calificada como otro”, en la cual caben aquellos que tienen un área extensa sin paisajismo (Barton *et al.*, 2013:11-12).

Según Reyes-Paecke (2011) dentro de los parques urbanos deben distinguirse los parques metropolitanos, intercomunales y comunales, clasificación relativa a su extensión y área de influencia. Se entiende por parques metropolitanos *“áreas verdes de gran tamaño, destinadas al contacto con la naturaleza, a la recreación, contemplación, al ocio y a la mantención de valores paisajísticos y ambientales, cuya área de influencia abarca todo el territorio de la ciudad.* (Reyes-Paecke, 2011: 162).

Por su parte, los parques intercomunales son *“áreas verdes de tamaño variable, destinados al contacto con la naturaleza, a la recreación, contemplación, al ocio y a la prestación de servicios ambientales y ecológicos, cuya área de influencia abarca el territorio de dos o más comunas.* (Reyes-Paecke, 2011: 162).

Por último, los parques comunales, son *“áreas verdes de dimensión variable destinadas a la recreación, la reunión e integración de la comunidad y a la prestación de servicios ambientales, cuyo ámbito se restringe a una comuna o un conjunto de barrios.”* (Reyes-Paecke, 2011: 162).

El parque urbano también se puede clasificar según su función prioritaria, las cuales Martins (2014) distingue como funciones de conservación y funciones de uso público. Las primeras *“son aquellas que mejoran la calidad ambiental y contribuyen para la protección de los recursos naturales”* (Martins, 2014: 50); y, las

segundas *“son aquellas capaces de satisfacer las necesidades de ocio y recreación de la población urbana.”* (Martins, 2014: 50). Entonces, deben existir una serie de elementos que permitan que tales funciones sean posibles.

Martins (2014) plantea como hipótesis que existe incompatibilidad entre ambas funciones en los parques urbanos, pues la concepción paisajística dominante y la existencia de equipamientos y actividades destinadas al uso público en relación al ocio y la recreación, comprometerían la conservación de los mismos. Sin embargo, tal hipótesis fue refutada por los estudios de caso de su investigación, en que se mensuraron indicadores relacionados a cada una de estas funciones, para parques urbanos diversos de la ciudad de Curitiba.

Otra tipología, que hace referencia más bien al diseño y la estética, es la que se realiza entre parques y jardines. Sin embargo, son términos complementarios, y hacen referencia a dos aspectos de un mismo concepto, el de área o espacio verde. *“El término jardín siempre está referido a la estética del espacio, por el contrario el término parque hace referencia al uso y utilidad del espacio, es decir, es un concepto más funcional.”*(Escolástico, 2015: 20). Entre ellos, básicamente, se establece como diferencia la extensión. *“Se caracterizan por introducir en la ciudad los elementos naturales, es decir, la vegetación, el agua y la tierra, aunque de manera controlada y ordenada según las corrientes estéticas de la época.”* (Casar, 1989: 80).

Desde la perspectiva de la inversión pública se han identificado dos tipos de parques urbanos: parques básicos y mega-parques urbanos (Ministerio de Desarrollo Social, 2013: 4). Esta definición ha sido formulada considerando la variable “tipo de equipamiento”. En primer lugar, un parque básico *“es un parque urbano o área verde de al menos una hectárea, que puede incorporar los siguientes servicios recreativos/deportivos: juegos infantiles, máquinas de ejercicio outdoors, áreas de picnic, ciclovías, multicanchas”*. (Ministerio de Desarrollo Social, 2013: 4). En segundo lugar, un mega-parque corresponde a *“un parque urbano (o área verde de al menos una hectárea) que incorpore, además de los servicios típicos de un parque básico, equipamiento recreacional/deportivo de mayor complejidad como: canchas de tenis, fútbol y de otros deportes en equipo, piscina, anfiteatro, laguna”*. (Ministerio de Desarrollo Social, 2013: 4).

2.5. Situación de los Parques Urbanos en el Gran Santiago.

El Programa de Parques Urbanos, implementado por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), se desarrolló entre 1992 y 2002, construyendo parques en áreas periféricas de Santiago, equivalente a 151 hectáreas (Cámara Chilena de la Construcción [CCHC], 2012). Posteriormente, su administración recayó en el Parque Metropolitano de Santiago, también dependiente del MINVU. El Parque Metropolitano de Santiago es el único organismo del Estado que recibe fondos para la mantención de áreas verdes (MINVU, 2012). Se hace cargo de la mantención y desarrollo del Cerro San Cristóbal, y de 18 parques urbanos del

Gran Santiago, “*cuyas labores periódicas de mantención es licitada a empresas contratistas especializadas en paisajismo y áreas verdes.*” (Barton, 2013: 10). Esto ocurre porque hay comunas que no tienen presupuesto para áreas verdes de este tipo. Su misión apunta a mejorar la calidad de vida de las personas, entregando espacios que apoyen a la integración social, contacto con la naturaleza, promoviendo la educación y la protección del medio ambiente.

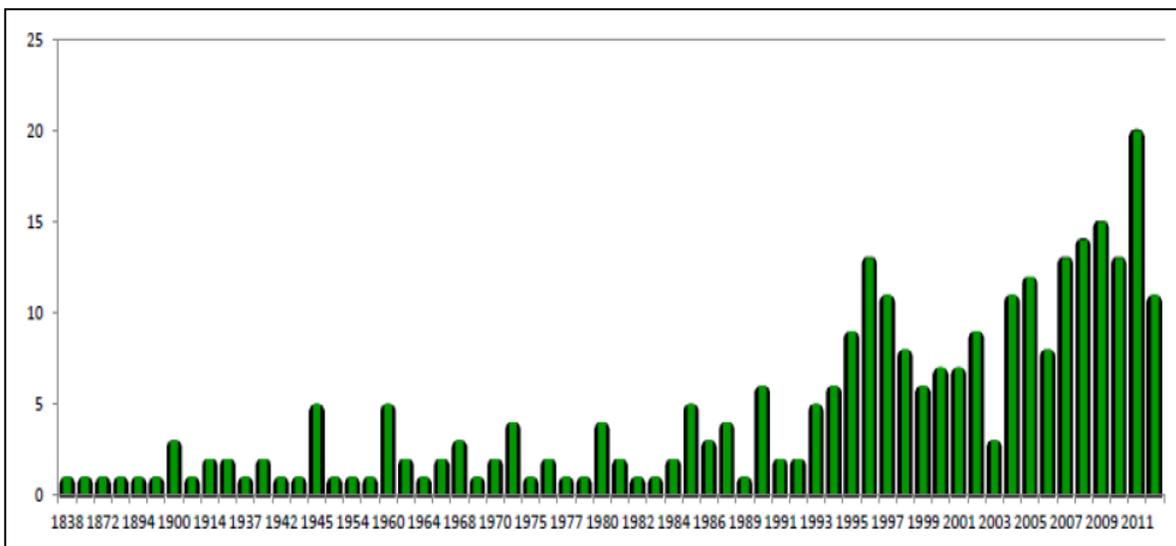
Estos parques tienen un uso bastante intenso, al estar construidos en comunas con déficit de áreas verdes son utilizados por la comunidad con fines de recreación y deporte, según las instalaciones que poseen. Además, también son requeridos por los municipios, para realizar actividades para la comunidad.

Actualmente, se implementa la mantención de estos lugares mediante el Programa Conservación de Parques Urbanos, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, proyecto destinado a los Municipios y Gobiernos Regionales que busca replicar el modelo que emplea el Parque Metropolitano de Santiago:

“El programa estará orientado a la conservación de parques existentes, que se encuentren a disposición de la comunidad en forma gratuita, y que cuenten con una superficie superior a dos hectáreas. También se podrá comprometer el financiamiento de iniciativas de conservación de parques en etapa de diseño o construcción.” (EMOL, 2015).

La construcción de parques urbanos en las últimas décadas ha sido variable a través del tiempo, aunque ha predominado la tendencia *“al aumento a lo largo de las últimas dos décadas, considerando que durante, por ejemplo, el período del Programa Parques Urbanos (1992-2002) se crearon a nivel nacional la misma cantidad de Parques (83) que de 1838-1991 (153 años)”* (Barton et al., 2013: 8).

Figura N°9 Gráfico Construcción de Parques Urbanos en Chile.



Fuente: MINVU 2012.

Según MINVU (2012), como producto del proceso de mejora y acceso de áreas verdes para Santiago, están en proyecto cinco nuevos parques, que dependerán administrativamente del Parque Metropolitano, aumentando la superficie de áreas verdes urbanas. Estos parques urbanos *“sumarán 167 hectáreas a las actuales 2.400 que existen de este tipo de áreas verdes en Santiago. Cuatro de ellos forman parte del programa Legado Bicentenario y se estima que primeras etapas estarán listas durante este año.”* (La Tercera, 2014b). Los parques urbanos referidos son el Parque de la Ciudadanía, el Parque Fluvial Renato Poblete, el

Parque Intercomunal Víctor Jara (ex-parque La Aguada), el Parque Intercomunal La Hondonada, y, el Parque Juan Pablo II (ex-Parque La Cañamera).

El Primer Catastro Nacional de Parques Urbanos (2012) realizado por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo a través del país (Fundación Mi Parque, 2013), señala que en la actualidad hay más de 56.000 hectáreas en todo Chile disponibles para que sean transformadas en parques públicos. *“Sitios eriazos, plazas de estacionamiento improvisadas, plazas y parques en deterioro fueron algunos de los elementos que incluyó el catastro que determinó que en este total de espacio se podrían generar 322 parques urbanos.”* (Fundación Mi Parque, 2013).

Este primer catastro nacional muestra que existen 550 parques urbanos a nivel nacional, es decir, unidades de más de una hectárea que cuentan con actividades recreativas para los vecinos. *“La extensión de estas reservas -correspondientes a plazas y parques dentro de las ciudades- llega a 4.754 hectáreas en todo el país. Estos lugares pueden ser de propiedad pública o bien de privados.”* (La Tercera, 2014). Se realizó este diagnóstico debido a que se carecía de información adecuada para la planificación de nuevos proyectos. *“Se carecía de registro de cuántos parques había y cuántos parques urbanos podrían emplazarse. Por tanto, este catastro es una herramienta de gestión y diseño de políticas públicas.”* (La Tercera, 2014).

El catastro nacional de MINVU señala que la mayor parte de los parques urbanos se encuentran en la Región Metropolitana de Santiago, con 272 unidades. La

región del Biobío, con 82 parques urbanos, y la región de Valparaíso, con 35 parques urbanos, siguen en dicha clasificación. En el extremo opuesto, se encuentran la región de Arica y Parinacota, con 7 parques urbanos, y la región de Magallanes, que posee sólo 2. (La Tercera, 2014). Según dicho estudio, *“la ciudad que concentra la mayor superficie de estos espacios es Santiago, con 2.405 hectáreas. La Región de Valparaíso posee 837 hectáreas y el Biobío tiene 497 hectáreas de parques.”* (La Tercera, 2014). Santiago es, por lejos, la ciudad que concentra el mayor porcentaje de hectáreas de parques urbanos de todo el país, lo que constituye una de las principales evidencias de este primer catastro nacional. Estos resultados dan cuenta de la gran “brecha verde” del país.

El Ministerio de Vivienda y Urbanismo ha implementado un proyecto que durará hasta 2016, con la edificación de 24 parques urbanos en el país, pues *“el 2012 la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) hizo un informe de nuestro país, cifrando las áreas verdes en 4,15 m² por persona en cada ciudad.”* (Fundación Mi Parque, 2013c). *“Cinco de los 24 parques serán recuperaciones mientras que el resto serán completamente nuevos. [...] El proyecto tiene otros 17 en diseño.”* (Fundación Mi Parque, 2013c). Se busca, entonces, a través de estos nuevos proyectos de parques urbanos *“revertir la tendencia que indica que 56% de los chilenos nunca visita parques o plazas públicas.”* (La Tercera, 2014).

En ese sentido, el MINVU creó una Coordinación Nacional de Parques Urbanos, con encargados regionales, siguiendo el ejemplo del Parque Metropolitano que tiene un plan de mantención permanente. Se ha impulsado esta nueva

institucionalidad dentro de la Dirección de Proyectos de Ciudad, se ha reactivado la Ley de Financiamiento Urbano Compartido para propiciar aportes privados para la conservación y creación de parques, y se ha creado el programa de Conservación de Parques Urbanos (Fundación Mi Parque, 2013).

El programa Legado Bicentenario del gobierno de Sebastián Piñera (2010-2014) integró 100 iniciativas promovidas desde la Presidencia de la República, distribuidas en el país. El Legado Bicentenario tiene seis líneas de acción, constituyendo su segundo eje el denominado “Espacios Cívicos / Parques Urbanos”. En esta línea de acción se diseñaron y crearon el Parque Bicentenario de Cerrillos y el Parque Fluvial Renato Poblete, objetos de esta investigación.

Además, la actual administración de Michelle Bachelet lanzó en mayo de 2014 el Plan Chile Área Verde, un programa del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU) *“con el objetivo de construir 34 nuevos parques públicos en las comunas del país que presentan un déficit de áreas verdes, según lo que recomienda la Organización Mundial de la Salud (OMS).”*

2.6. Institucionalidad, Políticas Públicas y Parques Urbanos: una difícil relación.

Los parques urbanos son indispensables para la construcción de ciudades sustentables e inclusivas. Pero los estudios mencionados dan cuenta que las urbes del país presentan déficits al respecto, y una gran desigualdad en la

distribución de los parques. *“La principal causa de esta situación es la fragmentación de las decisiones y escasa coordinación entre las instituciones involucradas en la creación, mantención y conservación de los parques urbanos.”* (Reyes-Paecke, 2011: 145).

Se ha reconocido (Chiesura, 2004) la importancia estratégica de los parques urbanos para la calidad de vida de una sociedad mayoritariamente urbana. Sin embargo, la construcción de los parques *“está divorciada de la planificación urbana, generando inequidad en su distribución, déficit concentrado en comunas con mayor densidad poblacional y ausencia de reservas de suelo para las demandas futuras.”*(Reyes-Paecke, 2011: 145).

La mantención es otro factor de desigualdad en relación a los parques urbanos, con montos disímiles por diferencia presupuestaria institucional, por ejemplo, entre los municipios y el Parque Metropolitano de Santiago. La mantención de los parques urbanos del AMS está a cargo de las municipalidades, a excepción de la red de parques que administra el Parque Metropolitano. Muchos parques, entonces, dependen exclusivamente de sus municipios y de los recursos que éstos tengan para su mantención:

“Este es el origen de gran parte de las limitaciones actuales, en cuanto se trata de una compleja tarea que presenta importantes desafíos, tales como el costo y disponibilidad de agua para riego y la obtención de ejemplares

vegetales adecuados para los espacios disponibles.” (Reyes-Paecke, 2011: 148-149).

Esta diversidad institucional determina importantes diferencias en los recursos disponibles y el tipo de mantención realizada. Además, la normativa legal vigente no considera los parques urbanos como parte del patrimonio cultural y natural de la ciudad, *“razón por la cual no cuentan con un estatuto de protección que asegure su permanencia e integridad en el largo plazo.”* (Reyes-Paecke, 2011: 145). Constituye, por tanto, una dimensión débil en la institucionalidad y legislación vigente. En este contexto legal e institucional, el parque urbano *“no cuenta con una protección oficial a menos que contenga un monumento histórico o sea parte de una zona típica.”* (Reyes-Paecke, 2011: 149). En el mismo sentido se puede señalar que *“la protección patrimonial de los planes reguladores ha fijado su atención en los inmuebles y zonas de conservación histórica, no dando importancia al parque urbano en este contexto.”* (Reyes-Paecke, 2011: 149).

La creación, mantención y conservación de los parques urbanos (Reyes-Paecke, 2011: 148) se enfrenta también a la fragmentación institucional, pues no hay coordinación de estos espacios en términos de diseño y mantención; no existe estrategia común con la planificación urbana para hacer frente al actual déficit de áreas verdes en Santiago; existen, además, problemas de financiamiento, duplicidad de funciones y deficiente gestión de recursos.

La desigualdad de recursos entre las distintas instituciones encargadas de *“promover la creación oportuna de parques en la ciudad, junto con velar por una adecuada mantención y protegerlos como parte del patrimonio cultural de la sociedad, parece ser uno de los problemas más serios de la institucionalidad vigente.”* (Reyes-Paecke, 2011: 148).

La descoordinación institucional en relación a la creación de parques urbanos, *“respecto a cuántos parques se necesitan y dónde deben estar localizados, genera un déficit de estos espacios e inequidad en su distribución.”* (Reyes-Paecke, 2011: 149).

En cuanto a la creación, mantención y conservación de parques urbanos en Chile se puede señalar que actualmente no existe una institucionalidad responsable a nivel macro. *“Cada una de estas funciones se lleva a cabo por diferentes instituciones con escasa coordinación entre ellas, resultando en déficit y carencias significativas en numerosas comunas.”* (Reyes-Paecke, 2011: 158).

Igualmente, el análisis y manejo ambiental de los parques urbanos *“es llevada a cabo por distintos sectores institucionales sin una consideración de conjunto en términos de su aporte a la sustentabilidad urbana.”* (Vélez, 2009: 31).

En el caso del Área Metropolitana de Santiago, sólo el 3% de las áreas verdes existentes tiene un tamaño superior a una hectárea, lo cual es un indicador del

extremo déficit de parques urbanos (Figuerola et al, 2010). El déficit y desigualdad en la distribución de las áreas verdes urbanas no es reciente (Reyes-Paecke, 2011: 150) como demuestran estudios realizados por algunas instituciones públicas vinculadas a la temática.

La problemática descrita da cuenta de la desvinculación entre la creación de parques urbanos y la planificación territorial. Las proyecciones de crecimiento demográfico no incorporan los futuros requerimientos de parques urbanos. *“Dado que los parques son un componente fundamental de la estructura urbana, su provisión debe ser asegurada al igual que otros servicios, [...] conforme la ciudad se extiende.* (Reyes-Paecke, 2011: 150). Pero esto no ocurre en Santiago que, además, presenta profundas desigualdades en parques urbanos según localización y nivel socioeconómico, *“generando extensas áreas urbanizadas carentes de parques con un tamaño superior a dos hectáreas”* (Reyes-Paecke, 2011: 150).

Respecto del ordenamiento territorial, en nuestro país hay tres niveles de acción con sus respectivos instrumentos: nivel regional y Plan Regional de Ordenamiento Territorial (PROT); nivel intercomunal y Plan Regulador Metropolitano de Santiago; y, nivel comunal y Planes Reguladores Comunales:

“En cada uno de estos niveles, los parques integran una red de espacios verdes públicos y privados, que incluye áreas silvestres protegidas fuera de los límites urbanos en la escala regional, y también la red de plazas y

pequeñas áreas verdes en la escala comunal. En este contexto, es indispensable su integración en los planes que proyectan el futuro crecimiento urbano, para asegurar que estas zonas cuenten con una adecuada superficie y calidad de parques de acuerdo con las metas de sustentabilidad y calidad ambiental urbana.” (Reyes-Paecke, 2011: 157).

Un problema fundamental en relación a los parques urbanos es el desconocimiento que existe sobre sus usuarios, *“cómo son sus patrones de visita, qué actividades realizan, y cuál es su grado de satisfacción experimentado, por lo que conocer la opinión de los usuarios es fundamental para mejorar la planificación y gestión de éstos.”* (Madrid, 2010: 8). Por tanto, para el diseño, gestión y conservación de los parques urbanos se debe considerar:

“quiénes serán sus usuarios, de donde vendrán, qué actividades preferirán, cómo los evaluarán y cuáles serán las principales diferencias de los contextos al momento de planificar, diseñar y gestionar los parques urbanos, incluyendo necesariamente sus alrededores, para que así los beneficios de los parques trasciendan sus límites.” (Madrid, 2010: 8).

El problema es que mayoritariamente son creados y construidos sin considerar la opinión, necesidades y preferencias de sus futuros usuarios.

Otros problemas asociados a los parques urbanos dicen relación con la mantención y conservación de éstos; los recursos para la mantención de los

parques urbanos “*dependen del presupuesto de la institucionalidad responsable, generándose una inequidad de recursos disponibles, por ende, diferencias importantes en sus niveles de mantención.*” Ello redundaría en una distribución desigual e inequitativa de los parques urbanos en el Gran Santiago, que afecta principalmente a las comunas de bajos ingresos.

Mantención y conservación son definidos diferentemente por investigadores y políticas públicas. Mantención tiene que ver con el riego, limpieza, extracción de basuras, poda y otras tareas domésticas. La conservación es una política de resguardo y protección de largo plazo, una tarea específicamente orientada a preservar y desarrollar el valor patrimonial y cultural de los parques (Reyes-Paecke *et al.*, 2011).

En cambio, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), en un estudio de evaluación del Programa de Parques Urbanos, plantea que conservación y mantención son sinónimos e incluyen los ítem “*aseo, riego, mantención de áreas verdes, otras mantenciones, consumos básicos, y vigilancia*” (Barton *et al.*, 2013: 6).

Los problemas asociados a la conservación de los parques urbanos están centrados en que la institucionalidad y legislación actual no asume a éstos “*como parte del patrimonio cultural y natural de la ciudad, razón por la cual queda en una situación de vulnerabilidad frente a otros usos de suelo, que suelen ocupar partes de su superficie*” (Reyes-Paecke, 2011: 151). No se reconocen los parques

urbanos como patrimonio cultural, *“a pesar de constituir piezas de alto valor, ya que representan la visión de la ciudad de un momento determinado y, además, incorporan sucesivamente componentes de diversos períodos, siendo en ocasiones el registro perdurable de los cambios urbanos”* (Reyes-Paecke, 2011: 151). Y tampoco se reconocen los parques urbanos como patrimonio natural, *“a pesar de representar la presencia de la naturaleza dentro de la ciudad.”* (Reyes-Paecke, 2011: 152). Es más, *“los proyectos que los modifican no están obligados a presentar una evaluación ambiental.”* (Reyes-Paecke, 2011: 152).

Esta concepción de falta de políticas de patrimonialización en torno a los parques urbanos, *“genera una conservación parcial de parques con valor patrimonial, puesto que se protegen solamente los monumentos o edificios que contiene sin incluir sus componentes naturales, aunque constituyen una sola unidad.”* (Reyes-Paecke, 2011: 151).

Asimismo, existen problemas relacionados al vínculo de los parques urbanos con la comunidad, pues la institucionalidad actual impide su participación efectiva y vinculante. *“Esto impide proponer programas adecuados tanto a las características del parque como de sus beneficiarios en las distintas comunas en que se encuentran.”* (Reyes-Paecke, 2011: 152).

Igualmente, hay problemas relacionados con las políticas urbanas vigentes, pues la problemática de los parques urbanos *“está vinculada a diversas políticas públicas, siendo las más importantes: medio ambiente, desarrollo urbano,*

ordenamiento territorial y protección del patrimonio natural y cultural.” (Reyes-Paecke, 2011: 156). Los parques urbanos contribuyen al logro de cada uno de los aspectos mencionados, *“especialmente en aquellos relativos al mejoramiento de barrios, la provisión de espacios públicos de calidad y la integración social, pero son también una oportunidad para la compensación y mitigación de impactos ambientales de las grandes inversiones en infraestructura urbana.”* (Reyes-Paecke, 2011: 156). Además, la creación, mantención y conservación de los parques urbanos se encuentra en un estado de fragmentación institucional, *“por cuanto no hay una coordinación de estos espacios en términos de su diseño y mantención.”* (Barton et al., 2013: 6).

La falta de disponibilidad de parques urbanos también se asocia a problemas de salud. Una investigación de la Universidad de Chicago señala que *“comunidades con menores ingresos, altos índices de pobreza y de minorías raciales, tienen menos posibilidades de hacer actividad física, y la ausencia de parques contribuye a acentuar problemas como la obesidad o el asma.”* (Martínez, 2011).

2.7. Segregación Socioespacial: Relación con Áreas Verdes y Parques Urbanos.

Básicamente, la segregación socioespacial es entendida como:

“la existencia de diferencias o desigualdades sociales dentro de un colectivo urbano y al agrupamiento de los sujetos según atributos

específicos en aglomerados con tendencia a la homogeneización en su interior y a la reducción de las interacciones con el resto de los grupos.”
(Linares, 2013: 6).

Este proceso genera aislamiento espacial y distanciamiento entre las clases y grupos socioeconómicos, promoviendo la desintegración social, factores que quedan reflejados en la distribución, tamaño y accesibilidad de las áreas verdes urbanas en general, y, de los parques urbanos públicos en particular. (Figueroa *et al.*, 2010).

La segregación socioespacial es la separación física y funcional de los espacios ocupados por los diversos grupos sociales que habitan la ciudad, las categorías que separan a los individuos hacen referencia a su localización geográfica. De modo más específico, la segregación socioespacial *“atañe a condiciones de localización cotidiana de los individuos o sus familias; de este modo, se define como contrastes de ciertas características que se verifican entre residentes de distintas zonas de una misma localidad”*. (Salgado *et al.*, 2009: 1). En el contexto latinoamericano, los estudios sobre segregación socioespacial distinguen principalmente los diferentes grupos sociales según condición socioeconómica.

En nuestro país, Sabatini *et al.* (2001) realizaron una investigación al respecto en las ciudades de Santiago, Concepción y Valparaíso, analizando las tendencias de la segregación residencial en las tres últimas décadas. Se desprende de este trabajo investigativo que se ha producido:

“un cambio en la escala geográfica de la segregación debido a la modificación de los lugares de residencia de los grupos de mejor situación socioeconómica (grupos de elite) que se han desplazado desde sus comunas exclusivas hacia zonas habitadas tradicionalmente por grupos pobres, dando lugar a una distribución alternada de barrios homogéneos y de tamaño reducido, sin presentar mezcla de estratos sociales ni integración de las funciones urbanas. La migración de los sectores de más altos ingresos se explica por las crecientes alzas en los precios de los suelos, mejoramientos en la infraestructura y distribución espacialmente más generalizada de los servicios urbanos.” (Salgado et al., 2009: 2).

Sin embargo, la segregación socioespacial no puede ser abordada en una dimensión puramente social o ambiental, pues las problemáticas socioambientales afectan en forma diferenciada a los distintos grupos sociales y a las áreas que éstos ocupan en las ciudades. Como constatan Vásquez y Romero (2007), la pérdida de servicios ambientales y de calidad de los paisajes naturales al interior y alrededor de las ciudades, afecta en forma diferente a los diversos grupos sociales. Asimismo, los efectos medioambientales negativos causados por la creciente urbanización, *“se distribuyen de modo desigual en la población, existiendo una sobrecarga de estos problemas en los sectores habitados por comunidades de bajos ingresos o pertenecientes a alguna minoría étnica”* (Salgado et al., 2009: 3).

Las funciones ambientales favorables como, por ejemplo, la presencia de vegetación urbana, también presentan una desigual distribución en la población,

concentrándose en las áreas donde residen los estratos de mayor poder y riqueza, las diferencias medioambientales se corresponden con las diferencias socioeconómicas. Por una parte, temporalmente este proceso aumenta, y, por otra, las áreas en que viven ambos segmentos se han aproximado espacialmente.

La segregación de grupos sociales ha estado presente desde los inicios del proceso de urbanización en las ciudades chilenas. La situación nueva que se observa en las comunas periféricas del Gran Santiago, es la segregación socio espacial *“al interior del territorio de una comuna o segregación social intracomunal, un fenómeno que si bien aproxima físicamente a estratos sociales diferentes, no consigue expresarse en espacios comunes ni generar integración social y funcional de los territorios urbanos.”* (Salgado *et al.*, 2009: 13). La segregación socioespacial se expresa como concentración exclusiva de grupos sociales determinados hacia el interior de sus espacios residenciales, caracterizada por la exclusión y fragmentación del tejido urbano que ocupan respecto a sus vecindarios.

En base a los estudios e investigaciones consultadas, se puede señalar que las nuevas expresiones de la segregación socioespacial no se asocian sólo a las exclusiones residencial, laboral, educacional o cultural, sino que *“también es posible hablar de diferenciaciones en el entorno ambiental de los distintos grupos sociales, constituyéndose en un problema de injusticia ambiental.”* (Salgado *et al.*, 2009: 14).

Según Romero *et al.* (2009), la segregación socioespacial es un rasgo del medio ambiente urbano y atributo común de las ciudades latinoamericanas, expresándose como la concentración espacial de determinados grupos sociales sobre áreas y territorios mediante el aislamiento de dichos grupos en relación a otros estratos sociales distribuidos en el mismo espacio. Se sostiene que la segregación socioespacial se expresa también ambientalmente, por ello:

“los grupos sociales de más altos ingresos ocupan las áreas de mayor calidad ambiental y más alta seguridad ante los riesgos naturales, generándose un proceso de injusticia ambiental en la medida que los grupos sociales más vulnerables reciben en forma desproporcionadamente alta los efectos adversos de las amenazas naturales, contaminación y deposición de residuos.” (Romero *et al.*, 2009).

En el caso de nuestra capital, los sectores sociales de menores ingresos son los más afectados por problemáticas ambientales, entre ellas, falta de áreas verdes y equipamientos urbanos, lo cual determina carencias de servicios públicos y una calidad de vida inferior a la del cono de alta renta, ubicado al oriente de la cuenca del río Mapocho.

Otra dimensión de la segregación socioespacial es la que refiere a la subjetividad, ya que desde esa perspectiva *“los habitantes de un determinado sector aprecian y evalúan sus propios niveles de calidad ambiental y el de quiénes habitan otras*

áreas vecinas.”(Romero *et al.*, 2009). Esto puede ser apreciado mediante representaciones socio-ambientales. Por ejemplo, se ha observado:

“a partir de dibujos de niños, como los distintos grupos socioeconómicos perciben y habitan su entorno de manera diferenciada, lo cual tendría influencia en la conformación de identidades tanto sociales como individuales y repercusiones en el entorno mismo, en términos tanto físicos como simbólicos.” (Romero *et al.*, 2009).

Existe, por tanto, una relación entre la distribución espacial de las variables ambientales y las áreas socioeconómicas segregadas. Es así que las zonas urbanas donde residen exclusivamente familias de altos ingresos (ABC1) *“registran altas coberturas vegetales, usos residenciales de baja densidad y menores tasas de impermeabilización, lo que se traduce en paisajes urbanos de alta calidad ambiental.”* (Romero *et al.*, 2009). En el mismo sentido, estas zonas del cono de alta renta reducen sus niveles de vulnerabilidad ante riesgos naturales. En cambio, *“las áreas donde residen los grupos sociales de menores ingresos presentan una alta correlación espacial con bajas coberturas vegetales, alta impermeabilización de los suelos y ausencia de obras de control de inundaciones.”* (Romero *et al.*, 2009).

Romero *et al.*, (2009), señala que la ocupación del piedemonte andino del área metropolitana santiaguina ha implicado deforestación, principalmente del matorral y bosque esclerófilo, aumento de las tasas de impermeabilización e incremento de

la escorrentía superficial. La urbanización de los terrenos agrícolas y la privatización inmobiliaria de los paisajes naturales de la precordillera, ha dejado a amplios sectores sin áreas verdes, *“sin que el proceso haya ido acompañado hasta ahora de la generación de parques y plazas públicas.”* (Romero et al., 2009).

Estos procesos y dinámicas de la ciudad de Santiago, en las últimas décadas, han generado profundas transformaciones encabezadas por la empresa inmobiliaria, dejando a su paso brechas espaciales de gran inequidad. La desigualdad, en sus dimensiones espaciales y sociales, tiene expresiones y dinámicas distintas, pero *“los niveles de inequidad en Santiago en cuanto al acceso a oportunidades de calidad en el territorio son, a escala general, una muestra fiel de un modelo de desarrollo que ha registrado un fuerte crecimiento, con una muy mala distribución.”* (Ruiz-Tagle, 2006: 10).

Ruiz-Tagle (2006) plantea que las principales problemáticas asociadas a la segregación socioespacial pueden ver sintetizadas en tres procesos fundamentales:

“la segregación residencial como distancia social en el territorio, la fragmentación física como la separación u obstrucción de las continuidades espaciales entre diversas zonas de la ciudad, y la exclusión territorial, como la negación del acceso a oportunidades de calidad en la ciudad.” (Ruiz-Tagle, 2006: 10).

2.8. Integración Socioespacial y Parques Urbanos: elementos fundamentales para superar la Segregación Urbana.

Los parques urbanos han sido creados desde tiempos históricos con la finalidad de proporcionar diversos servicios destinados a beneficiar a determinados grupos sociales. *“Actualmente, el concepto de parques públicos incluye principios de sustentabilidad ecológica, económica y social, es debido a ello que se permite considerarlos como espacios incluyentes y con usos recreativos diversos.”* (Flores-Xolocotzi; González-Guillén, 2007: 913).

Sin embargo, algunos análisis de estudios de caso *“en mujeres, etnias, razas, homosexuales y personas con discapacidades o con necesidades especiales, [...] expone que los parques actuales distan de ser incluyentes. Esta deficiencia podría repercutir negativamente en la calidad y uso de los mismos.”* (Flores-Xolocotzi et al., 2007: 913). Por ello se requiere que la asignación, diseño y manejo de parques urbanos se realice bajo una perspectiva de inclusión y equidad, considerando demanda social recreativa y participación ciudadana.

Las funciones sociales de los parques urbanos permiten espacios de encuentro e interacción social, favoreciendo el contacto entre personas de diferentes grupos etarios, étnicos y sociales, demostrándose que la frecuencia de las interacciones tiene positivos impactos en la vida comunitaria y en la salud de las personas (Kuo y Sullivan, 2001). Su investigación, realizada en áreas residenciales urbanas ha mostrado que los residentes que viven en un entorno "más verde" informan menores niveles de miedo, menor número de actos incívicos, y comportamiento

menos agresivo y violento. Este estudio utilizó informes del crimen de la policía para examinar la relación entre la vegetación y el crimen en un barrio del centro de la ciudad. Los resultados indican que, aunque los residentes fueron asignados aleatoriamente a diferentes niveles de vegetación cercana, el entorno más verde alrededor de los edificios era el que reportaba menos crímenes.

Asimismo, la presencia de parques urbanos contribuye a la reducción de la sensación de estrés de los usuarios y se asocian a estilos de vida más activos en la población de tercera edad (Sugiyama y Ward-Thompson, 2007). Estos autores investigaron las posibilidades que el ambiente al aire libre ofrece a los adultos mayores para mejorar su calidad de vida. Esta investigación se propone examinar el concepto de apoyo ambiental en relación a los parques urbanos, donde se incluyen actividades al aire libre, personalmente significativas, en base a atributos ambientales correspondientes a las aspiraciones de las personas y sus necesidades insatisfechas al respecto. Sobre la base de estudios en gerontología, salud pública, psicología ambiental, arquitectura del paisaje y diseño urbano, se sostiene (Sugiyama y Ward-Thompson, 2007) que el apoyo de entornos vecinales que hacen actividad al aire libre, por ejemplo, caminar en parques urbanos, es propicio para una mejor calidad de vida de los adultos mayores. En síntesis, la presencia de parques contribuye positivamente a la salud sicológica y mental de los habitantes urbanos (Chiesura, 2004).

El resultado de una investigación, Madrid (2010), señala que los principales usuarios de parques urbanos son los más jóvenes de la población. Agrega que *“la mayoría de los usuarios son visitantes frecuentes que provienen de las cercanías*

de los parques y acceden a éstos principalmente caminando.” (Madrid, 2010: 8). Además, “las características consultadas sobre los parques visitados son mejor evaluadas que las sobre el barrio de los usuarios.” (Madrid, 2010: 8).

Ante la tendencia hacia la urbanización y la reducción de las áreas verdes, un equipo interdisciplinario de la Universidad de Cardiff, Gales, ha investigado en el Reino Unido el impacto social del contacto con la naturaleza. *“Para esto relacionaron algunas estadísticas existentes con una autoevaluación de las personas respecto del tiempo que permanecen en áreas verdes, la cohesión que existe en el vecindario y la delincuencia local.” (Fundación Mi Parque, 2015).* La investigación de Netta Weinstein y sus colaboradores, determinó *“que el mayor uso de áreas verdes influye con más fuerza en la cohesión social del barrio, al compararse con el nivel de ingresos, género, edad y educación juntos.” (Fundación Mi Parque, 2015).*

Esta investigación mostró que la naturaleza tiene una mayor influencia en reducir la criminalidad que factores como el nivel socioeconómico. *“El impacto positivo de las áreas verdes sobre la cohesión vecinal puede desalentar a la delincuencia, incluso en sectores de bajo nivel socioeconómico” (Fundación Mi Parque, 2015).* Según esta investigación, el diseño de políticas públicas para reducir la delincuencia debería considerar estos resultados para aumentar la disponibilidad de áreas verdes en los barrios (Fundación Mi Parque, 2015).

Según Weinstein *et al.* (2015) las personas están perdiendo contacto con la naturaleza en todo el mundo. En su investigación se da cuenta de mediciones objetivas y subjetivas, porcentaje de espacios verdes, contacto con la naturaleza, cohesión de la comunidad, e incidencia de la delincuencia local. La calidad percibida y la cantidad de tiempo invertido en la naturaleza se vincularon a más cohesión de la comunidad, y, a su vez, la percepción de las comunidades cohesionadas a mayor bienestar y conductas ambientalmente responsables. Estos resultados también indicaron que la naturaleza local fue vinculada a la disminución de la delincuencia, tanto directa como indirectamente, a través de sus efectos sobre la cohesión de la comunidad.

Para implementar adecuadamente los aspectos vinculados a las consideraciones sociales en el diseño, planificación y gestión de los parques urbanos, en la perspectiva de la integración socioespacial, es importante destacar algunos ejes de acción necesarios para el logro de dichos objetivos. La equidad urbana debe ser la base de las decisiones a nivel urbano para alcanzar ciudades verdaderamente sustentables. En el caso de Santiago, la distribución de áreas verdes revela uno de los desafíos más evidentes a nivel de equidad y calidad de vida urbana.

Igualmente, la educación ambiental es una herramienta fundamental vinculada a los parques urbanos, ya sea en su vertiente formal o informal, donde enseñar a usar los parques y educar para apreciar el patrimonio paisajístico sea una práctica

constante. Además, los parques urbanos deben incluir la valoración de lo propio; esto se traduce, por ejemplo, en que deberían promover también un paisaje nativo propio para el clima semi árido y mediterráneo de la cuenca de Santiago, o sea, con la naturaleza propia de la zona y su valor patrimonial paisajístico, reduciéndose a la vez los niveles de agua y mantención.

El cambio social que puede generarse a nivel barrial y comunal es otro valor asociado a los parques urbanos. Ejemplo de esto son los parques urbanos construidos sobre antiguos vertederos, que han aportado al cambio en la calidad de vida de los vecinos del sector.

Finalmente, la participación ciudadana, pública y de la comunidad se debe integrar activamente al ciclo de proyecto de los parques urbanos, pues su adecuada implementación acerca a las personas a su paisaje, garantizando mayor intercambio y calidad de vida urbana. Por otra parte, cuando se excluye la participación ciudadana, pública y de la comunidad en el desarrollo de espacios públicos o áreas verdes, no existe mayor identificación y apropiación de las personas por estos espacios. Esto último ocurre en un contexto de segregación socioespacial.

Una solución posible a la problemática de las áreas verdes, específicamente, los parques urbanos, en contexto de segregación, se encuentra en la perspectiva de

la integración socioespacial, la cual implica *“un acceso de los excluidos a la sociedad a través del componente espacial, esto es, a una igualdad de oportunidades en el territorio y a una capacidad relacional con otros.”*(Ruiz-Tagle, 2006: 56).

Desde este punto de vista, la configuración espacial, en este caso a través de los parques urbanos públicos, se presentaría como un factor facilitador para que se produzca la integración física, la integración funcional y la integración social. Según Ruiz-Tagle (2006) para que exista integración socioespacial:

“se hace necesaria la simultaneidad de tres factores fundamentales, que definen a su vez tres tipos de integración; a) Integración física: proximidad espacial a otros grupos sociales. b) Integración funcional: acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio. c) Integración social: interacción entre grupos sociales distintos en un espacio común y a la vez propio.” (Ruiz-Tagle, 2006: 55).

Una forma de integración socioespacial es la de establecer mecanismos para generar intercambios socioespaciales positivos, como una forma de anticiparse a los efectos segregadores de procesos como la fragmentación, la exclusión, y la gentrificación, entre otros. La planificación y gestión de sistemas de áreas verdes y

parques urbanos puede aportar a la integración socioespacial, especialmente cuando incorpora activamente a los usuarios y a la comunidad.

En el actual contexto neoliberal, *“los procesos generales de segregación, los movimientos de sectores sociales en la ciudad, las nuevas segregaciones de pequeña escala, y la nueva etapa de exclusión vaticinada para Santiago, requieren de pensar en el concepto que se busca de integración socioespacial”* (Ruiz-Tagle, 2006: 58). Se plantea en esta investigación que, a pesar de que el diseño de los parques urbanos puede ser leído como parte de los mecanismos de control social (Magnoli, 2006), es posible su aporte fundamental a la integración socioespacial.

Se entiende la integración socioespacial, entonces, *“como una mezcla social en el espacio, un elemento fundamental para una ciudad más abierta y democrática, que contribuya a la reducción de la pobreza y a los problemas ligados a la segregación residencial.”* (Ruiz-Tagle, 2006: 58). La integración socioespacial, desde las políticas públicas de parques urbanos, *“se puede presentar como un objetivo deseable por los problemas y externalidades que genera la segregación para la ciudad y para la sociedad.”* (Ruiz-Tagle, 2006: 59).

Se postula en tal sentido que la integración socioespacial es de interés para el diseño y creación de parques urbanos. Harnik (2010) plantea la importancia fundamental de conocer las necesidades, gustos y preferencias de la gente que harán uso de los espacios verdes en las ciudades; una propuesta de tipología de

espacios verdes urbanos, basados en las necesidades de los usuarios más que en los intereses particulares de actores varios; y, un cambio de perspectiva en el diseño y planificación de sistemas verdes, lo cual lleva a considerar formas potenciales a través de las cuales las ciudades pueden hacerse de nuevos espacios verdes públicos.

Según Harnik son los usuarios *“quienes debieran expresar sus necesidades y requerimientos, por lo que es la conciencia social-ambiental de los ciudadanos y las organizaciones sociales quienes deberían ejercer el poder necesario para presionar a los gobiernos locales en favor de los parques urbanos.”* (Flores-Xolocotzi, 2011: 797). Por tanto, hablar de integración socioespacial a nivel de planificación de áreas verdes y parques urbanos es hablar de lo que la gente quiere y necesita. Harnik *“sugiere que la atención de gustos y necesidades debiera incluso alejarse un poco de la clasificación vetusta y complicada de gustos recreativos: activa frente a pasiva, bajo la cual todavía se siguen diseñando programas de atención a visitantes de parques.”* (Flores-Xolocotzi, 2011: 797).

Para el logro de este objetivo, Harnik plantea una nueva tipología de parques basadas en las necesidades de los usuarios y no en las tipologías urbanistas encaminadas a cubrir estándares de dotación, las denominadas “cifras mágicas” de superficie. Esta tipología permite abarcar una diversidad de actividades o intereses que pueden comprender los parques urbanos.

“Esta clasificación consta de las siguientes posibilidades: a) Gente a gente: incluye actividades donde la socialización es necesaria, como deportes, actividades familiares, entre otras. b) Gente a naturaleza: consta de actividades como contemplar el paisaje, observación de vida silvestre, etcétera. c) Naturaleza a naturaleza: la cual comprende únicamente actividades de conservación de espacios verdes.” (Flores-Xolocotzi, 2011: 797).

Harnik (2006) al establecer los principios del “Excellent City Park System” establece que éstos son: expresión clara del propósito; proceso de planificación y participación de la comunidad en curso; activos suficientes en tierra, dotación de personal y equipo para cumplir con los objetivos del sistema; acceso equitativo al parque; satisfacción del usuario; seguridad de los peligros físicos y del crimen; beneficios para la ciudad más allá de los límites de los parques urbanos. Además, Harnik (2010) analiza la relación entre barrios de pocos recursos con zonas amplias que son más asfalto y descampados que áreas verdes. Su análisis concluye que potenciando los parques locales se obtiene una serie de beneficios, más allá de los recreacionales. *“Según propone Harnik en su libro, los parques y los barrios se necesitan mutuamente: un parque necesita densidad urbana para ser cuidado y prosperar, y los vecindarios pueden servirse de los parques para atraer inversiones, viviendas y comercio.”* (Martínez, 2011).

Sin embargo, muchos parques urbanos tienen problemas de accesibilidad para habitantes de barrios pobres. *“La mayoría de la población de la ciudad no puede caminar a un parque, por lo que importa también la conectividad, y que las zonas verdes puedan estar disponibles para todos.”* (Martínez, 2011: s.n.p.). La solución a la falta de áreas verdes y parques urbanos puede provenir de la comunidad, la cual a través de proyectos locales puede reconvertir determinados espacios en parques comunales. En tal sentido, un ejemplo de esto es Fundación Mi Parque.

DeVos (2005) concluye en su estudio que para los parques urbanos la incongruencia entre el nivel supra-urbano y el nivel de barrio despierta una cierta tensión. Si esos parques urbanos quieren tener éxito también a nivel local, tienen que estar bien relacionados con su entorno. Una transición fluida de las viviendas que rodean al parque es en este aspecto importante. La seguridad social y el diseño pro-niños son otras condiciones importantes para un parque de éxito en el nivel de barrio.

Los visitantes de los parques urbanos consisten en diversos subgrupos con identidades e intereses diversos. En el diseño de los parques y en una política de parques urbanos en general, será importante reagrupar las disposiciones espaciales para las personas con intereses similares. Diversidad y mezcla de actividades conducen principalmente a un aumento de la calidad, ya que proporciona la variación y se crea estabilidad.

Una política urbana pro-activa en tal sentido debe proporcionar diversidad en los parques, en términos de escala. Además, según DeVos (2005) un análisis de género es muy importante para la planificación de los proyectos de parques urbanos, desde el inicio hasta la implementación, mientras que apunta al mismo tiempo a la necesidad de desarrollar una comprensión adecuada en el campo de la planificación de las especificidades espaciales de subgrupos que se pueden distinguir por otras formas de diferencia, como ancianos, homosexuales, niños o skaters.

La integración socioespacial, definida también “*como un proceso mediante el cual la combinación de centralidad y marginalidad forman la contradicción básica de la dialéctica espacial: el conflicto espacial*” (Ruiz-Tagle, 2006: 25), puede ayudar en la solución de los problemas de fragmentación física, segregación residencial y exclusión territorial (Ruiz-Tagle, 2006), surgidos por la instalación de las políticas neoliberales en el desarrollo urbano, mediante una adecuada implementación de parques urbanos públicos. La integración socioespacial es, asimismo, una forma de “*enfrentar las desigualdades sociales usando el territorio como un redistribuidor más de recursos, garantías y beneficios.*” (Ruiz-Tagle, 2006: 60).

Capítulo 3: Marco Metodológico

3.1. Enfoque metodológico y su justificación

Esta investigación será fundamentalmente explicativa porque detalla los hechos más relevantes dados por la relación entre parques urbanos e integración socioespacial, en posibles contextos de segregación urbana. Sin embargo, hay que tomar en cuenta que algunas veces *“una investigación puede caracterizarse como básicamente exploratoria, descriptiva, correlacional o explicativa, pero no situarse únicamente como tal.”* (Hernández Sampieri, 2010: 84).

Los estudios explicativos van más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos, *“están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales.”* (Sampieri, 2010: 83-84). Tal como indica su nombre, el interés del tipo de investigación explicativa *“se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta, o por qué se relacionan dos o más variables.”* (Hernández Sampieri, 2010: 84).

El grado de estructuración de los estudios explicativos es mayor que *“los estudios con los demás alcances y, de hecho, implican los propósitos de éstos (exploración, descripción y correlación o asociación); además de que proporcionan un sentido de entendimiento del fenómeno a que hacen referencia.”* (Hernández Sampieri, 2010: 84).

Para el presente estudio se utilizará un diseño que combina técnicas cualitativas y cuantitativas de investigación social, o sea, un diseño mixto o multimetódico,

donde ambas dimensiones tienen el mismo status, con matices de preponderancia, según la investigación realizada. *“La meta de la investigación mixta no es reemplazar a la investigación cuantitativa ni a la investigación cualitativa, sino utilizar las fortalezas de ambos tipos de indagación combinándolas y tratando de minimizar sus debilidades potenciales.”* (Hernández Sampieri, 2010: 544). Se ha elegido el enfoque mixto de investigación pues implica un:

“conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio” (Hernández Sampieri, 2010: 546).

Se optó en este estudio por un “diseño de integración múltiple”, de tipo “cualitativo mixto” (Hernández Sampieri, 2010), pues este diseño implica una mezcla bastante completa entre los métodos cuantitativo y cualitativo, resultando sumamente itinerante.

La investigación comprenderá un proceso cuantitativo y uno cualitativo, simultáneos. Para el proceso cuantitativo, se utilizarán cajas de herramientas de Sistemas de Información Geográfica (SIG) mediante Análisis Espacial. Al mismo tiempo, en la parte cualitativa, se considera la utilización de Análisis Crítico de Discurso, y Estudios de Público. Al final se compararán los datos obtenidos por los dos procesos.

3.2. Muestra o unidades de análisis

Interesa relevar en este ítem los conceptos de población o universo, muestra y su tipología, tamaño de la muestra, representatividad de la muestra y procedimiento de selección. Se explicitan, además, las unidades de análisis y unidades muestrales.

El área de estudio corresponde al Gran Santiago, ciudad en la cual se localizan los Parques Urbanos Bicentenario, objeto de esta investigación.

El universo o población de la investigación está constituida, en primer lugar, por el conjunto de parques urbanos del Gran Santiago, especialmente aquellos que constituyen parte de la red de parques urbanos gestionados por el Parque Metropolitano de Santiago (PARQUEMET); y, en segundo lugar, por los usuarios de los parques urbanos seleccionados. Constituyen, en esta investigación, la Unidad de Análisis.

Después de definir la población o universo, se seleccionó como muestra los siguientes parques urbanos: el Parque Fluvial Renato Poblete, y, el Parque Bicentenario de Cerrillos. Esta operación se realizó en base a la denominada “muestra no probabilística o dirigida” (Hernández Sampieri, 2010), pues ambos parques fueron seleccionados por conformar parte del segundo eje de acción del Programa Legado Bicentenario: Espacios Cívicos / Parques Urbanos, y por sus especiales características de diseño y localización al interior de la trama urbana.

Se caracteriza la muestra no probabilística o propositiva, guiada por uno o varios fines, más que por técnicas estadísticas que buscan representatividad, porque la

elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas intrínsecamente con la investigación o de quien hace la muestra. En este enfoque muestral:

“el procedimiento no es mecánico ni con base en fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de un investigador o de un grupo de investigadores y, desde luego, las muestras seleccionadas obedecen a otros criterios de investigación.” (Hernández Sampieri, 2010: 176).

Las muestras no probabilísticas, llamadas igualmente muestras dirigidas, suponen un procedimiento de selección informal. Son muestras “guiadas por uno o varios propósitos”, *“pues la elección de los elementos depende de razones relacionadas con las características de la investigación.”* (Hernández Sampieri; 2010: 396). En la muestra no probabilística que se utilizará, *“la elección de los casos no depende de que todos tengan la misma probabilidad de ser elegidos, sino de la decisión de un investigador o grupo de personas que recolectan los datos.”* (Hernández Sampieri, 2010: 190).

Una muestra no probabilística es de utilidad para un diseño de estudio que requiera *“una cuidadosa y controlada elección de casos con ciertas características especificadas previamente en el planteamiento del problema.”* (Hernández Sampieri, 2010: 190). Además, las muestras dirigidas son de gran valor *“pues logran obtener los casos que interesan al investigador y que llegan a ofrecer una gran riqueza para la recolección y el análisis de los datos.”* (Hernández Sampieri, 2010: 190).

Las primeras acciones para elegir la muestra ocurren desde el planteamiento del problema y la selección del contexto, en el cual se espera encontrar los casos de interés. *“En algún momento de la inmersión inicial o después de ésta, se define la muestra “tentativa”, sujeta a la evolución del proceso inductivo.”* (Hernández Sampieri, 2010: 394). Este paso inicial permitió centrar la atención investigativa en los parques urbanos de la red de PARQUEMET, por ser parte de una política pública relativamente reciente, y, por constituir parques urbanos modernos.

En la indagación cualitativa lo que se busca es profundidad, mediante casos que ayuden a entender el fenómeno de estudio y a responder la pregunta de investigación. Además, el tamaño de muestra no se fija a priori, sino que se establece un tipo de unidad de análisis y se perfila un número relativamente aproximado de casos. Una vez establecida la Unidad de Análisis, se determinó centrar la investigación en dos parques urbanos específicos, constituyendo éstos la Unidad Muestral: Parque Fluvial Renato Poblete y Parque Bicentenario de Cerrillos. También constituyen Unidad Muestral los usuarios de los parques urbanos seleccionados (PFRP / PBC).

Finalmente, la decisión del número de casos que conformen la muestra es del investigador, así como resultado de tres factores intervinientes: capacidad operativa de recolección y análisis; entendimiento del fenómeno; y, naturaleza del fenómeno bajo análisis (Hernández Sampieri, 2010). *“Y el principal factor es que los casos nos proporcionen un sentido de comprensión profunda del ambiente y el problema de investigación.”* (Hernández Sampieri, 2010: 395).

La presente investigación usará un diseño mixto de investigación. Éste se aplicará a una muestra representativa, en términos de la investigación, del público actual

del Parque Fluvial Renato Poblete y Parque Bicentenario Cerrillos, estratificadas según los criterios ordenadores del estudio y objetivos, en los marcos temporales de realización de este seminario de investigación. Las distintas técnicas luego se triangularán para un análisis integrado de la información recopilada.

En este estudio se utilizará una de las estrategias de muestreo básico para métodos mixtos: la muestra estratificada guiada por propósitos, *“que implica segmentar la población de interés en estratos (que constituye una acción probabilística) y luego seleccionar en cada subgrupo un número relativamente pequeño de casos (usando un muestreo guiado por un propósito).”* (Hernández Sampieri, 2010: 581).

Se consideró como universo o población usuaria aquellas personas mayores de quince años, para incorporar dentro de un rango etario amplio a distintos segmentos de edad, en la perspectiva de representar en la investigación a diferentes actores que usan o pueden utilizar los parques urbanos seleccionados (PFRP / PBC): estudiantes secundarios, estudiantes de educación superior, jóvenes en general, adultos, adultos mayores, mujeres, buscando proporcionalidad de género, etaria, y, de actores involucrados.

Los niños(as) son un actor fundamental en esta investigación sobre parques urbanos. Pero no serán objeto de encuestas ni de observación encubierta, procedimiento éste para la Observación de Recorridos. Sin embargo, los usuarios encuestados y observados podrán eventualmente ir acompañados de niños(as), lo que aportará elementos para el análisis de este actor. Además, las entrevistas a expertos en parques urbanos consideran esta temática.

El proceso de investigación cualitativo, que es parte fundamental de este diseño mixto de investigación, no es lineal ni lleva una secuencia como el proceso cuantitativo. *“Las etapas constituyen más bien acciones que efectuamos para cumplir con los objetivos de la investigación y responder a las preguntas del estudio y se yuxtaponen, además son iterativas o recurrentes.”* (Hernández Sampieri, 2010: 408).

En tal sentido, al ingresar al campo o ambiente, desde la inmersión inicial, por el simple hecho de observar lo que ocurre en él, *“estamos recolectando y analizando datos, y durante esta labor, la muestra puede ir ajustándose. Muestreo, recolección y análisis resultan actividades casi paralelas. Desde luego, no siempre la muestra inicial cambia.”* (Hernández Sampieri, 2010: 408).

3.3. Operacionalización de variables

Figura N° 10 Tabla Operacionalización de Variables según Objetivo Específico N°1

Título: Oportunidades de integración socioespacial producidas por Parque Fluvial Renato Poblete y Parque Bicentenario de Cerrillos en posibles contextos de segregación urbana.				
Pregunta de Investigación: ¿De qué manera el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos producen oportunidades de integración socioespacial en posibles contextos de segregación urbana?				
Objetivo General: Analizar las posibilidades en que el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos producen oportunidades de integración socioespacial en posibles contextos de segregación urbana.				
Objetivos Específicos	Variable	Indicador	Técnicas de Levantamiento de Información	Técnicas de Análisis de Información
1.- Describir aquellas variables que permitan comprender el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos en posibles contextos de segregación urbana.	Exposición espacial: <i>Medida en que los miembros de un grupo se encuentran con miembros de otro grupo en un entorno residencial próximo.</i>	Posibilidad de interacción entre miembros de grupos sociales diferentes.		Análisis Espacial
	Uniformidad espacial: <i>Grado en que los grupos están igualmente distribuidos en el espacio residencial.</i>	Diferencia en la distribución espacial de grupos sociales.		Estudio de Público
				Análisis Crítico de Discurso

Fuente: Elaboración propia.

Figura N° 11 Tabla Operacionalización de Variables según Objetivo Específico N°2

Título: Oportunidades de integración socioespacial producidas por Parque Fluvial Renato Poblete y Parque Bicentenario de Cerrillos en posibles contextos de segregación urbana.				
Pregunta de Investigación: ¿De qué manera el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos producen oportunidades de integración socioespacial en posibles contextos de segregación urbana?				
Objetivo General: Analizar las posibilidades en que el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos producen oportunidades de integración socioespacial en posibles contextos de segregación urbana.				
Objetivos Específicos	Variable	Indicador	Técnicas de Levantamiento de Información	Técnicas de Análisis de Información
2.- Caracterizar aquellas variables que propicien entender el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos en posibles contextos de integración socioespacial.	Integración Funcional: <i>Acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio.</i>	Accesibilidad. Conectividad.		Análisis Espacial
	Integración Física: <i>Proximidad espacial a otros grupos sociales.</i>	Nivel socioeconómico. Densidad de población. Red vial.		Estudio de Público
	Integración Social: <i>Interacción entre grupos sociales distintos en un espacio común y a la vez propio.</i>	Interacción entre grupos sociales distintos.		Análisis Crítico de Discurso

Fuente: Elaboración propia.

Figura N°12 Tabla Operacionalización de Variables según Objetivo Específico N°3

Título: Oportunidades de integración socioespacial producidas por Parque Fluvial Renato Poblete y Parque Bicentenario de Cerrillos en posibles contextos de segregación urbana.				
Pregunta de Investigación: ¿De qué manera el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos producen oportunidades de integración socioespacial en posibles contextos de segregación urbana?				
Objetivo General: Analizar las posibilidades en que el Parque Fluvial Renato Poblete y el Parque Bicentenario de Cerrillos producen oportunidades de integración socioespacial en posibles contextos de segregación urbana.				
Objetivos Específicos	Variable	Indicador	Técnicas de Levantamiento de Información	Técnicas de Análisis de Información
3. Comprender las relaciones espaciales de aquellas variables que puedan producir las oportunidades de integración socioespacial en el Parque Fluvial Renato Poblete y en el Parque Bicentenario de Cerrillos en posibles contextos de segregación urbana.	Permeabilidad: <i>Capacidad de un lugar de ser penetrado, o de que a través de él o dentro de él se pueda circular de un sitio a otro.</i>	Potencial de circulación de un sitio a otro al interior de parque urbano.		Análisis Espacial
	Legibilidad: <i>Cualidad que hace que un lugar sea comprensible.</i>	Facilidad de lectura, orientación y comprensión de parque urbano para el visitante.		Estudio de Público
	Variedad: <i>Oferta de diversas opciones de experimentación.</i>	Emplazamientos con diferentes formas, usos y significados a pequeña escala.		Análisis Crítico de Discurso

Fuente: Elaboración propia.

3.3.1. Operacionalización de Variables según Objetivo Específico 1.

Para describir aquellas variables que permitan comprender los parques urbanos seleccionados en posibles contextos de segregación urbana, se considerarán las variables Exposición espacial y Uniformidad espacial, emanadas de un estudio de segregación urbana (Massey y Dentons, 1988).

Este trabajo clásico de sistematización y discusión teórico-metodológica para delimitar las dimensiones objetivas de la segregación urbana, conocido como Enfoque Multidimensional, señala que, mediante un análisis de factores, se puede definir que el problema del reparto de un grupo de población en una ciudad puede abordarse a partir de cinco dimensiones: uniformidad, exposición, aglomeración, concentración y centralización. Sin embargo, *“un buen número de autores van a explicar la necesidad de prescindir de las últimas tres, tanto por inconsistencias teóricas y metodológicas en sí mismas como por incompatibilidades con respecto al contexto urbano latinoamericano”* (Linares, 2013: 13).

Según Linares (2013), Massey y Denton (1988) definen las dos dimensiones objetivas más significativas para realizar un abordaje multidimensional de la segregación socioespacial de la siguiente manera: por una parte, *“la uniformidad espacial se refiere al grado en que los grupos están igualmente distribuidos en el espacio residencial”* (Linares, 2011: 101). Y, por otra parte, *“la exposición espacial se refiere entonces a la medida en que los miembros de un grupo se encuentran con miembros de otro grupo en un entorno residencial próximo”* (Linares, 2011: 101).

En relación a estas variables de la segregación urbana, el adjetivo «espacial» tiene dos aspectos que deben ser considerados en la investigación: desde lo metodológico, *“en la incorporación de entornos residenciales reducidos para la realización de los cálculos de segregación”* (Linares, 2011: 101); y, desde lo teórico:

“en la necesaria reinterpretación de la categoría espacial como mero soporte físico y reflejo de la sociedad, ya que no es un ámbito pasivo que se adapta inmediatamente y sin mediaciones a las transformaciones de los procesos sociales, sino que opone condicionamientos y restricciones.”
(Linares, 2011: 101).

Las variables Exposición espacial y Uniformidad espacial se harán conocidas mediante el análisis de la distribución espacial de los grupos sociales en relación a los parques urbanos seleccionados. *“Una herramienta central para el análisis de la distribución espacial mediante SIG es la elaboración de mapas temáticos”* (Mera, 2014: 35). Los mapas temáticos, básicamente, espacializan la distribución de datos estadísticos, es decir, *“ponen en escena estructuras y fenómenos que comúnmente no son visibles”* (Mera, 2014: 35). En tal sentido:

“Se toma como punto de partida una base cartográfica de polígonos [...], y los datos suelen presentarse en forma de mapas coropléticos, es decir, que se colorean esas unidades con una intensidad que hace referencia al valor que alcanza la variable en cada unidad espacial” (Mera, 2014: 35).

En el contexto de los estudios sobre segregación socioespacial, los “mapas temáticos” han permitido representar los patrones de asentamiento espacial de

individuos y grupos sociales. Es así que, *“los mapas temáticos constituyen una herramienta irremplazable en este sentido, ya que permiten identificar pautas y tendencias específicas (que no podrían ser captadas de otro modo) y llevar a cabo análisis espaciales complejos.”* (Mera, 2014: 35).

En cuanto a los indicadores, se señala que el indicador para Exposición espacial será “Posibilidad de interacción entre miembros de grupos sociales diferentes”; y, el indicador para Uniformidad espacial será “Diferencia en la distribución espacial de grupos sociales”.

Las técnicas de levantamiento de información serán Mapas temáticos de distribución espacial, mediante ArcGis, y, la caja de herramientas SpatialAnalyst de ArcGis. Por otra parte, la técnica de análisis de información será el Análisis espacial.

3.3.2. Operacionalización de Variables según Objetivo Específico 2.

Para caracterizar aquellas variables que propicien entender los parques urbanos seleccionados en posibles contextos de integración socioespacial se considerarán las variables planteadas por Ruiz-Tagle (2006): integración funcional, integración física e integración social. Para realizar la caracterización de dichas variables se utilizarán “unidades macrocrosemánticas” y “macroproposiciones temáticas” emanadas del Análisis Crítico de Discurso. También estas variables tendrán resultados desde la tabulación del Cuestionario Administrado y la Observación de Recorridos, mediante tablas, gráficos y cartografías temáticas. Además, para aportar a esclarecer los indicadores socioespaciales que dan cuenta de los tres

niveles de la integración socioespacial se aplicarán herramientas de Sistemas de Información Geográfica.

Las aplicaciones SIG en esta investigación se utilizarán en función de datos de localización de los parques urbanos en estudio, infraestructura vial, área de influencia física de los parques, densidad de población y distribución de nivel socioeconómico. A partir de esta información se podrán identificar algunos patrones de distribución, los que al superponerlos darán cuenta de interrelaciones que facilitarían la integración socioespacial en el área de influencia física de los parques urbanos en estudio. Para dar cuenta de ello se utilizará la herramienta Superposición difusa, disponible en software ARC-GIS 10.1, esta herramienta se caracteriza por:

“determinar las ubicaciones que mejor cumplen con los criterios, es decir que tienen una gran posibilidad de pertenecer a todos los conjuntos, se utiliza las herramientas Superposición difusa. Al combinar varios criterios, explora la posibilidad de que una celda pertenezca a cada conjunto definido por diversos criterios” (Arc-Gis, 2016).

Para aplicar dicha herramienta se deben definir criterios, capas relevantes e información que se requiere de cada cobertura. Los parámetros fueron definidos a partir de condiciones que permitirían que los parques en estudio sean propicios para la integración socioespacial.

Figura N° 13 Tabla Resumen de Criterios a considerar para el Análisis Espacial.

Definición del problema	Identificar áreas con condiciones físicas y sociales para potenciar el uso de los parques como espacio de integración socioespacial.
Técnicas espaciales aplicadas	<ul style="list-style-type: none"> - Distancia Euclidiana zonas con mixtura social en área de influencia física de los parques. - Densidad Lineal de Infraestructura vial en área de influencia física de los parques. -Densidad Kernel, densidad de población total en área de influencia física de los parques.
Capas significativas	<p>Manzanas censales 2002</p> <p>Red Vial</p> <p>Localización de parques</p>
Reclasificación	<ul style="list-style-type: none"> -Identificar áreas con condiciones físicas y sociales para potenciar el uso de los parques como espacio de integración socioespacial. - Sectores con mayor densidad de población. - Sectores con mayor densidad de trama vial. - Sectores con mixtura social (presencia de 2 o 3 niveles socioeconómicos por manzana censal).

Fuente: Elaboración Propia.

Para identificar el área de influencia de los parques urbanos en estudio, se espacializará su localización mediante análisis de proximidad, a través de la caja de herramientas Analysis Tools, aplicando la herramienta buffer. La aplicación *buffer* implica “*crear una zona de proximidad alrededor de alguna entidad geográfica, y entonces utilizar esta zona para la visualización y otras consultas espaciales. [...] Se pueden utilizar las zonas buffer para encontrar entidades contenidas dentro o fuera de la distancia especificada.*” (Peña Llopis, 2008: 192).

Las áreas de influencia arrojadas se utilizarán para identificar el área relevante para trabajar los aspectos de nivel socioeconómico, densidad de población y red vial. Para nivel socioeconómico se trabajará con los datos disponibles con último oficial Censo 2002, a nivel de manzana censal de las comunas atendidas por los parques urbanos seleccionados, y se desplegarán en el software ArcGis. Para densidad de población se utilizarán los datos de población a nivel de manzana censal provistos por el último censo legal con que cuenta el país, se espacializará y se aplicará la caja de herramientas SpatialAnalyst herramienta Densidad Kernel, que permite concebir los datos de población como puntos y luego los representa como áreas de densidades. Para espacializar la red vial se considerará la cobertura generada desde el Ministerio de Obras Públicas (MOP) y se desplegará para observar las vías de acceso que existen en el área de influencia de los parques urbanos seleccionados.

En la fase de análisis de proximidad, cada cartografía temática generada será analizada a partir de los enfoques del análisis de superposición, mediante la caja de herramientas Superposición, específicamente la herramienta Pertenencia

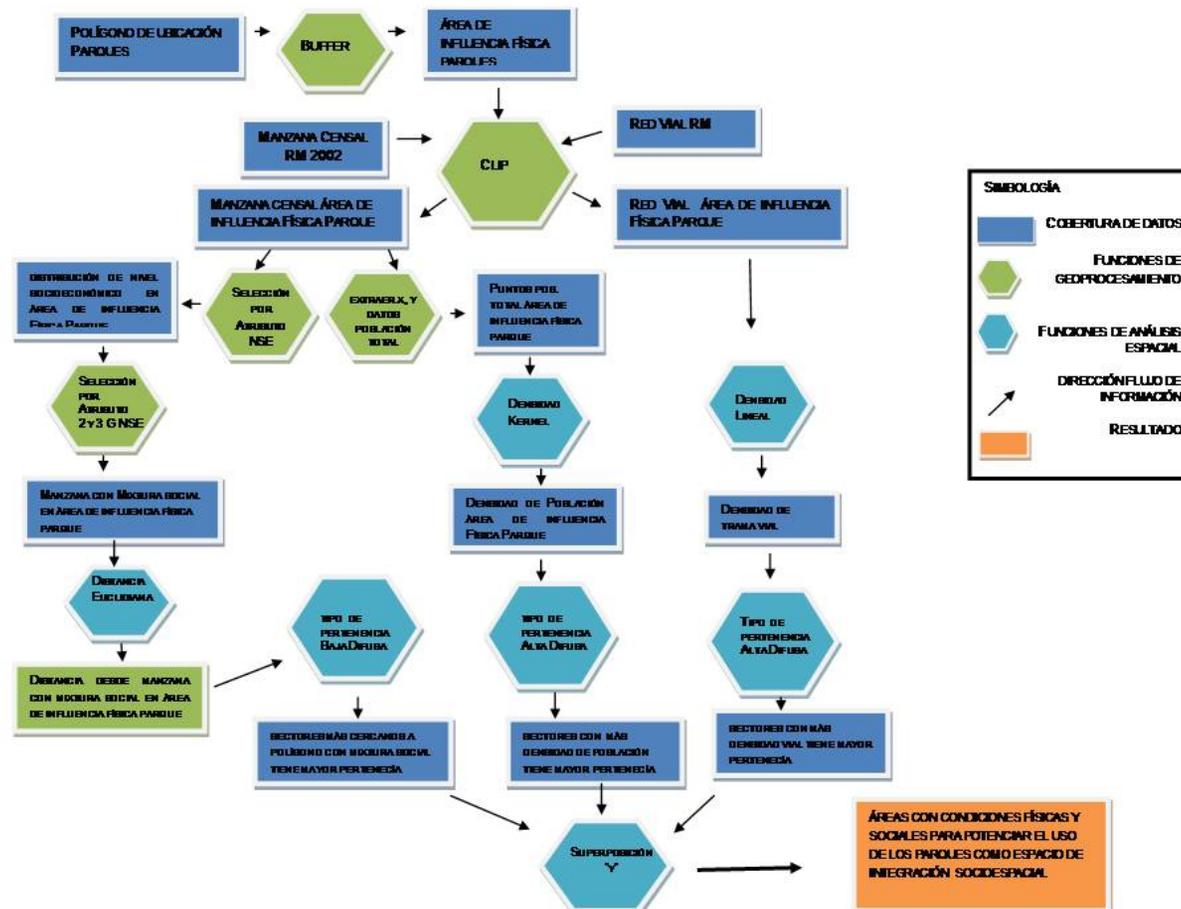
Difusa. Según Esri (2015) la herramienta Pertenencia difusa reclasifica o transforma los datos de entrada en una escala de 0 a 1 basada en la posibilidad de pertenecer a un conjunto especificado. Se asigna 0 a las ubicaciones que no pertenecen al conjunto especificado, y se asigna 1 a los valores que pertenecen al conjunto especificado.

En cuanto a los indicadores, se señala que los indicadores para Integración Funcional serán “Accesibilidad” y “Conectividad”; los indicadores para Integración Física serán “Nivel socioeconómico”, “Densidad de población”, y, “Red vial”; y, el indicador para Integración Social serán “Interacción entre grupos sociales distintos”.

Las técnicas de levantamiento de información serán cartografías y cajas de herramientas de ArcGis, cuestionario administrado a usuarios, observación de recorridos durante las visitas y entrevistas a expertos. Por otra parte, las técnicas de análisis de información serán el Análisis Espacial, el Análisis Crítico de Discurso y el Estudio de Público, respectivamente.

Esta caracterización de los parques urbanos bicentenario como espacios de integración socioespacial, a nivel físico, considerará con mayor pertenencia aquellos sectores que presenten mayor diversidad de nivel socioeconómico, mayor densidad de población, mayor red vial y cercanía a los parques urbanos seleccionados.

Figura N° 14 Flujograma Sistemas de Información Geográfica



Fuente: Elaboración propia.

3.3.3. Operacionalización de Variables según Objetivo Específico 3.

Para establecer las oportunidades de integración socioespacial de los parques urbanos en posibles contextos de segregación urbana (Objetivo Específico 3), además de las variables propias de la integración socioespacial definidas en el marco teórico, o sea, integración física, integración funcional e integración social (Ruiz-Tagle, 2006), las que a través de sus dinámicas establecen características y situaciones de relación entre el lugar de intervención y su entorno, se considerarán como variables algunas herramientas de diseño urbano para entornos vitales y exitosos. Estas variables son Permeabilidad; Legibilidad; y, Variedad.

En relación a sus respectivas definiciones conceptuales, se entenderá por Permeabilidad la capacidad de un lugar *“de ser penetrado, o de que a través de él o dentro de él se pueda circular de un sitio a otro”* (Bentley *et al.*, 1999: 12). Asimismo, se entenderá por Legibilidad la *“cualidad que hace que un lugar sea comprensible”* (Bentley *et al.*, 1999: 42). Implica comprensión de la distribución del lugar y lo que sucede en él. En tal sentido es importante que *“para poder disfrutar completamente del potencial de un espacio es necesario que apreciemos la complementariedad entre la forma física y los modelos de uso”* (Bentley *et al.*, 1999: 42). Igualmente, se entenderá por Variedad la oferta de *“diversas opciones de experimentación”* (Bentley *et al.*, 1999: 27) que pueda ofrecer un lugar.

En cuanto a los indicadores, se señala que el indicador para Permeabilidad será “Potencial de circulación de un sitio a otro al interior de parque urbano”; el indicador para Legibilidad será “Facilidad de lectura, orientación y comprensión de parque urbano para el visitante”; y, el indicador para Variedad será “Emplazamientos con diferentes formas, usos y significados a pequeña escala”.

Las técnicas de levantamiento de información serán el cuestionario administrado a usuarios, y, la revisión bibliográfica, en relación a propuesta original y propuesta ejecutada de los parques urbanos. Por otra parte, las técnicas de análisis de información serán las seleccionadas para el estudio en general.

Se consideraron estas variables pues cada una de ellas implica la pronta aparición o fortalecimiento de otra, potenciando de tal forma la integración socioespacial en sus tres variantes. Además, al ser propias de los lugares urbanos estas dinámicas resultan indivisibles.

En conclusión, éstas agrupan y combinan diversidad de formas de interacción, pero cuando por medio de estrategias de diseño se dirigen a propósitos de transformación, el resultado es un proceso estratégico de diseño para la transformación de un espacio determinado.

3.4. Descripción y justificación de técnicas e instrumentos de recolección de la información.

Para realizar la descripción y análisis de las relaciones espaciales de aquellas variables que permitan entender los parques urbanos en posibles contextos de integración socioespacial, a nivel social, entendida ésta como la interacción entre grupos sociales distintos en un espacio común y a la vez propio, se utilizará una “técnica de autoinforme” y una “técnica de observación”, la “observación de recorridos”.

Las técnicas de autoinforme consideran *“todas aquellas técnicas en las que es el propio visitante el que informa, de forma verbal o escrita, acerca de sí mismo, de lo que hace, siente, piensa, y podríamos agregar para nuestro caso en particular: reflexiona y aprende.”* (Fuertes, 2011: 12).

Las técnicas de autoinforme ayudan a describir conductas del visitante; precisar las preferencias de elementos expositivos; determinar niveles de satisfacción del visitante; identificar necesidades de la visita; evaluar conocimientos previos a la visita; evaluar el impacto post visita; y, evaluar otros elementos propios del carácter del estudio. (Fuertes, 2011). Entre éstas se encuentran entrevistas, cuestionarios, encuestas, tests y grupos de discusión.

Entre los métodos mencionados, el que se utilizará para la recopilación de los datos será el cuestionario administrado. *“Los cuestionarios pueden ser autoadministrados, en cuyo caso el propio visitante los completa sin ayuda, o pueden ser administrados por un entrevistador.”* (Fuertes, 2011: 13). En esta investigación se optó por el segundo caso, es decir, cuestionarios administrados por un entrevistador, dirigido a los usuarios actuales de los parques urbanos respectivos. La técnica empleada será la entrevista directa para obtener la información.

Se seleccionó la entrevista con cuestionario administrado por considerar que es más efectiva que el cuestionario autoadministrado, *“porque permite la interacción del visitante con un administrador capaz de tomar decisiones sobre las preguntas, sobre el carácter de las mismas, para lo cual se hace imprescindible el*

entrenamiento de los entrevistadores para disminuir su influencia en las respuestas.”(Fuentes, 2011: 14).

En cuanto a la estructura de los cuestionarios y sus preguntas, se ha seleccionado la modalidad de “cuestionario o entrevista escrita estructurada administrada”.

Las variables a observar son fundamentalmente las variables sociodemográficas de los visitantes, las variables de visita, y, las variables de opinión.

Figura N° 15 Tabla Distribución numérica de encuestas de acuerdo a modalidad y parque urbano

Categoría de análisis	Día de la semana	N° de encuestas PBC	N° de encuestas PFRP
Fin de Semana	Domingo	8	9
	Sábado	9	9
Semana Hábil	Jueves	9	8
	Martes	9	9

Fuente: Elaboración propia.

Junto a las “técnicas de autoinforme” se encuentran las “técnicas de observación”. Las técnicas de observación en Estudios de Público son *“una estrategia que goza de amplia flexibilidad en su aplicabilidad y que tiene como objetivos principales la descripción, codificación, cuantificación, y análisis del ámbito de comportamiento que se desea evaluar”* (Fuentes, 2011: 18).

En los Estudios de Público estas técnicas permiten establecer el recorrido de los visitantes durante su visita al parque, estudiar los niveles de atención que los visitantes prestan a objetos, textos y dispositivos del parque, y, determinar los flujos de circulación y distribución a través de los espacios expositivos/narrativos (Pérez Santos, 2000).

En relación con los objetivos específicos planteados en la presente investigación se ha decidido la utilización de la técnica denominada “observación de recorridos durante las visitas libres al parque urbano”, mediante la modalidad de “observación encubierta”.

Figura N° 16 Tabla Distribución numérica de observación de recorridos de acuerdo a modalidad y parque urbano

Categoría de análisis	Día de la semana	N° de encuestas PBC	N° de encuestas PFRP
Fin de Semana	Domingo	4	4
	Sábado	4	4
Semana Hábil	Jueves	3	4
	Martes	4	3

Fuente: Elaboración propia.

La observación de recorridos es uno de los procedimientos de observación con mayor tradición en los Estudios de Público. *“Consiste en observar y registrar algunas conductas del visitante desde que entra (en el museo, sala o zona expositiva) hasta que sale de la misma.”* (Pérez Santos, 2000: 82). En general, se registra orden seguido durante la visita, atención prestada a los elementos expositivos, tiempo dedicado a ellos, lugares por los que pasa el visitante y tiempo total de duración de la visita. En la misma perspectiva, *“también pueden incluirse categorías sobre tiempos perdidos, interacciones sociales y otras actividades que*

puedan interesar en función de los objetivos del estudio.” (Pérez Santos, 2000: 82).

Las variables a observar serán el orden seguido durante las visitas libres y el uso del espacio expositivo/narrativo del parque urbano. Estas variables nos permitirán evaluar los patrones de circulación por el parque urbano, las áreas más o menos frecuentadas, y, los rangos de tiempo dedicados por los visitantes a las áreas expositivas/narrativas.

Se utiliza comúnmente para realizar este tipo de registros el “esquema de flechas”, propuesto por Melton (1935). Éste consiste:

“en anotar, sobre un plano previamente dibujado de la exposición, a través de una serie de trazos con forma de flechas direccionales, el recorrido que sobre el espacio realiza el visitante, las paradas que lleva a cabo y el tiempo que dura cada una de ellas.” (Pérez Santos, 2000: 82-83).

El diseño del instrumento (mapa) se centrará únicamente en las unidades expositivas/narrativas seleccionadas de cada parque urbano. Con esta selección de elementos se busca evaluar las oportunidades de integración socioespacial que ambos parques urbanos puedan contener en su articulación expositiva/narrativa.

Además, en forma complementaria, se considera la utilización de “entrevistas a expertos”. En ciertos estudios es necesaria la opinión de individuos expertos en un tema. *“Estas muestras son frecuentes en estudios cualitativos y exploratorios para generar hipótesis más precisas o la materia prima del diseño de cuestionarios.”*

(Hernández Sampieri, 2010: 397). Tales muestras son válidas y útiles cuando los objetivos del estudio así lo requieren.

3.5. Descripción de las técnicas de análisis de los resultados

3.5.1. Análisis Espacial.

El Análisis Espacial considera, básicamente, todo tipo de procesamiento de datos espaciales. Desde un punto de vista temático, *“el Análisis Espacial constituye una serie de técnicas matemáticas y estadísticas aplicadas a los datos distribuidos sobre el espacio geográfico.”* (Fuenzalida *et al.*, 2015: 57). Y desde un punto de vista vinculado a la tecnología SIG *“se lo considera su núcleo (sinónimo de su subsistema de tratamiento) ya que es el que posibilita trabajar con las relaciones espaciales de las entidades contenidas en cada capa temática de la base de datos geográfica.”* (Fuenzalida *et al.*, 2015: 57).

Los Sistemas de Información Geográfica (SIG) han permitido hacer operativos bajo un mismo ambiente de trabajo los cinco conceptos fundamentales del Análisis Espacial. La utilización de Sistemas de Información Geográfica para desarrollar el Análisis Espacial *“genera un criterio de demarcación de extrema claridad para la Geografía al considerarla desde un punto de vista teórico como una ciencia espacial y desde un punto de vista aplicado como ciencia de la organización del territorio.”* (Fuenzalida *et al.*, 2015: 67-68).

Los cinco conceptos fundamentales del Análisis Espacial son: localización, distribución espacial, asociación espacial, interacción espacial, y, evolución espacial:

“Cuando se trabaja con SIG se aplican diversos métodos que se encuentran claramente orientados hacia alguno de estos conceptos o hacia las combinaciones que puedan establecerse entre ellos. Encuentran su marco en un foco de atención principalmente espacial. Siempre serán analizadas localizaciones, distribuciones espaciales, asociaciones espaciales, interacciones espaciales y/o evoluciones espaciales intentando definir la estructura territorial.” (Fuenzalida et al., 2015: 68).

3.5.2. Estudios de Público.

En esta investigación se considera necesario que toda propuesta de parque urbano que contemple las múltiples funciones que los espacios públicos de este tipo pretenden incorporar y desarrollar, cuente con estudios de público y evaluaciones de exposiciones como una actividad fundamental dentro de su gestión.

Al revisar la bibliografía se puede observar que el término Estudios de Público *“se utiliza para hacer referencia a todos los estudios e investigaciones relacionadas con los visitantes, no sólo a de museos y exposiciones, sino de otros centros de divulgación científica y cultural”* (Pérez, 1998: 38). En tal sentido, la investigación presente extiende esta perspectiva a los parques urbanos. Este término también se conoce como Estudios de Visitantes, que se acerca más al original inglés *“visitor studies”*. Se define, entonces, Estudios de Público *“como cualquier tipo de investigación sobre los aspectos relacionados con los visitantes con independencia de los objetivos que se persigan.”* (Pérez, 1998: 39).

Los estudios de público o de visitantes han surgido de la reflexión teórica y del trabajo de campo con la intención de dar cuenta y resolver problemas reales en la interrelación entre el visitante y el espacio visitado cualquiera sea su característica, y en todas sus dimensiones. Este concepto se utiliza para hacer referencia a todos los estudios e investigaciones relacionadas con los visitantes, incluyendo la evaluación de exposiciones:

“Ambos términos no son sinónimos y ningún autor ha defendido ese punto de vista, más bien lo que ha ocurrido es que los Estudios de Visitantes han englobado a la Evaluación de Exposiciones como una de sus áreas principales, quizás la más importante si se considera el volumen de trabajo y el desarrollo teórico y metodológico alcanzado hasta el momento.” (Pérez, 1998: 38).

El estudio de público permitirá obtener un perfil actual y potencial de las características del visitante y posibilidades de segmentar ese conjunto de personas en grupos funcionales a los que se puede adaptar mejor la narrativa y oferta expositiva, y, los programas y servicios en general, de los parques urbanos seleccionados, contribuyendo de esta manera a relevar dinámicas inclusivas y de integración socioespacial que se desarrollen en ellos.

Esta metodología de investigación surgió fundamentalmente en espacios museográficos, pero se ha hecho extensiva a otros espacios que consideran afluencia de público, y que cuentan con distintos ámbitos de recorrido y exposición.

Pérez Santos (2000) plantea que existen tres variables a considerar para un estudio de público: variables de contexto físico, variables del visitante, y, variables psicosociales.

Adaptando esta perspectiva desde el espacio museal al espacio de los parques urbanos, se puede señalar que las variables de contexto físico refieren a todas aquellas variables relacionadas con las características físicas del parque urbano: aspectos arquitectónicos, ubicación del parque urbano y accesos, sistemas de señalización y orientación, y, características propias de la exposición o narrativa, entre las cuales se encuentran diseño, formato, contenidos y objetos.

Las variables del visitante incluyen todas aquellas variables utilizadas para describir a las personas o estados de las mismas, tales como características socio-demográficas, psicológicas y experiencias previas.

Las variables psicosociales se relacionan con el contexto social de la visita, que implica niveles de relaciones interpersonales desde los núcleos más próximos hasta los más lejanos.

Las variables anteriores dan forma a las variables de la interacción , que incluyen todos aquellos aspectos relativos a la interacción entre los tres grupos de variables anteriores, definiendo el comportamiento del visitante durante la visita en todos sus posibles componentes, tales como recorrido, atención a elementos dispuestos, utilización del espacio, entre otros. Igualmente incluye elementos más complejos, como reacciones afectivas y emocionales, así como las consecuencias de la visita, por ejemplo, cambios de actitudes, desarrollo de nuevas habilidades sociales, adquisición de conocimiento, entre otras. Estas variables como producto de la

interacción influyen, a su vez, sobre las otras variables mencionadas, provocando cambios en cada una de ellas (Pérez Santos, 2000).

3.5.3. Análisis Crítico de Discurso.

En esta investigación se utilizará Análisis Crítico de Discurso (ACD), técnica cualitativa basada en el triángulo discurso-cognición-sociedad, para las “entrevistas a expertos”. El Análisis Crítico de Discurso *“se centra en los problemas sociales, y en especial en el papel del discurso en la producción y en la reproducción del abuso de poder o de la dominación.”* (Wodak y Meyer, 2003: 144). Se menciona este aspecto pues, desde la perspectiva de Teun van Dijk, esta técnica intentará estar directamente relacionada con los intereses de los grupos dominados, apoyando incluso su lucha contra la desigualdad y explotación. Es, claramente, un instrumento de lucha y liberación social, pues desde la disidencia y la oposición se plantea contra quienes utilizan texto y discurso, en el sentido amplio de “acontecimiento comunicativo”, para legitimar y mantener el poder. En palabras de van Dijk, *“el ACD no niega sino que explícitamente define y defiende su propia posición sociopolítica.”* (Wodak y Meyer, 2003: 144).

El ACD es, básicamente diverso y multidisciplinar, con un enfoque interpretativo y explicativo. Es una técnica de análisis para comprender los problemas sociales en su dimensión y contexto discursivo, pues entiende que las relaciones de poder son discursivas y que el enlace entre el texto y la sociedad es mediato. Esto permite entender el discurso como elemento constituyente de la sociedad y la cultura,

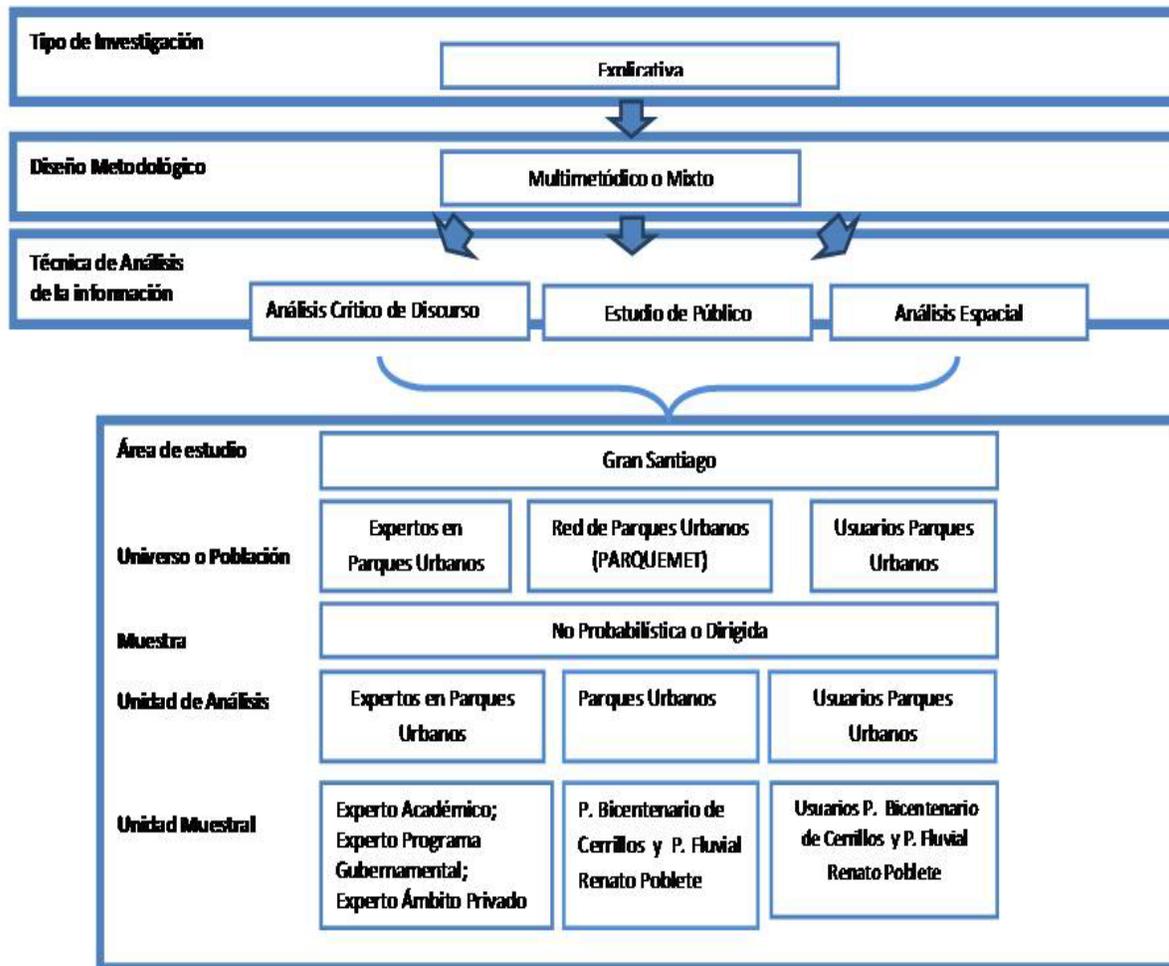
como un producto histórico que es, a la vez, una forma de acción social que realiza un trabajo ideológico.

El ACD trabaja a distintos niveles y dimensiones, lo que la convierte, según Teun van Dijk, en algo más que una simple técnica de investigación, convirtiéndola en una disciplina amplia del lenguaje humano, la comunicación y la cognición, siendo al mismo tiempo multicultural, multidisciplinario, constructivista y socialmente relevante. *“El análisis del discurso reivindica para sí el carácter de dominio autónomo de estudio, con objetos, fenómenos, teorías, métodos y principios propios.”* (Van Dijk, 2000: 62).

Al respecto de las “unidades macroestructurales semánticas” se puede señalar que, después de leer o escuchar un discurso, en cualquiera de sus formatos o soportes textuales, es posible señalar el tema o los temas de ese discurso, al menos en términos generales. Pero para profundizar en su trama oculta se busca explicitar en términos de cierta estructura semántica. Puesto que esta estructura semántica *“no se expresa en oraciones individuales sino en secuencias completas de oraciones, hablaremos de macroestructuras semánticas.”* (Van Dijk, 2007: 43). Son la reconstrucción teórica del tema o asunto del discurso, y permiten deconstruir los mecanismos de poder en él contenidos.

3.6. Planificación y descripción de las etapas metodológicas (Flujograma metodológico).

Figura N° 17 Flujograma Metodológico



Fuente: Elaboración propia.

Capítulo 4: Marco de Desarrollo

4.1. Caracterización de los resultados

Los resultados de esta investigación proceden de varias técnicas de recolección y análisis de información, implementadas en los parques urbanos seleccionados y en las oficinas de los expertos en parques urbanos entrevistados. Cuestionario Administrado y Observación de Recorridos se analizan desde la perspectiva del Estudio de Público. Las Entrevistas a Expertos se analizan desde el Análisis Crítico de Discurso (ACD). Y las aplicaciones de Sistemas de Información Geográfica se analizan desde el Análisis Espacial.

Estos resultados son analizados, en una primera instancia, e interpretados y discutidos, en una segunda instancia. En ambas dimensiones, los resultados son interrelacionados con ciertos actores fundamentales para la integración socioespacial en contextos de segregación urbana. Estos actores son mujeres, inmigrantes, personas con discapacidad, adultos mayores, niños(as), fundamentalmente.

Los resultados son analizados, e interpretados y discutidos, en torno al proceso central de la investigación: la producción de integración socioespacial que generan los parques urbanos, especialmente los seleccionados para este estudio, en un contexto de segregación urbana, el otro proceso que se conecta con el principal. Además, los resultados están en función de las variables que conforman el conjunto de objetivos específicos: Exposición espacial; Uniformidad espacial;

Integración funcional; Integración física; Integración social; Permeabilidad; Legibilidad; y, Variedad.

Se muestran los resultados del Cuestionario Administrado y de la Observación de Recorridos en forma de tablas y gráficos, los cuales son expuestos en los subpuntos siguientes. Cierta información relevante de dichas tablas y gráficos ha sido espacializada en “cartografías temáticas”, cuando el interés y objetivos de la investigación así lo requirieron.

La tabulación contiene los datos específicos de cada pregunta del Cuestionario Administrado, aplicado en ambos parques, a un universo de setenta usuarios encuestados en total, recogiendo información en torno a “variables sociodemográficas”, “variables de la visita”, y “variables de opinión”.

Se elaboraron tres síntesis de encuestas para estructurar adecuadamente la información: una síntesis comparativa entre ambos parques urbanos (PFRP / PBC); una síntesis comparativa del Parque Bicentenario de Cerrillos en relación a dos categorías específicas: Semana Hábil y Fin de Semana; y, una síntesis comparativa del Parque Fluvial Renato Poblete en relación a dos categorías específicas: Semana Hábil y Fin de Semana (ver Anexo N° 7.3.) Además, la tabulación también se realizó para la Observación de Recorridos, igualmente aplicado en ambos parques, a un universo de treinta usuarios, recogiendo “datos de entrada” y “datos de la observación” (ver Anexo N° 7.4.).

En cuanto a los entrevistados en su condición de expertos en la temática de parques urbanos, los resultados del Análisis Crítico de Discurso, una perspectiva metodológica cualitativa crítica, se entregan en la modalidad de “unidades macrosemánticas” y “macroproposiciones temáticas”. Los entrevistados son: Pía Montealegre Beach, académica y arquitecta Jefa de Proyecto de Parque Bicentenario de Cerrillos; Sonia Reyes Paecke, académica e investigadora en áreas verdes, parques urbanos y espacio público; Max Correa, arquitecto Encargado de Proyectos de Fundación Mi Parque; y, Mauricio Gutiérrez, ingeniero forestal de Parques Urbanos de PARQUEMET.

Las unidades macrosemánticas y las macroproposiciones temáticas son los principales resultados del Análisis Crítico de Discurso. Obtención de la entrevista, grabación, transcripción, incorporación del texto en matriz de análisis, obtención de estos enunciados (UMS y MT), son los pasos para arribar a este material discursivo y teórico. Son fundamentalmente los temas del discurso de quienes fueron entrevistados en su condición de expertos en la problemática de estudio:

“Por razones discursivas, cognitivas y sociales, los temas del discurso desempeñan un papel fundamental en la comunicación y en la interacción. Definidos como “macroestructuras semánticas” derivadas de las (micro) estructuras de significado, los temas representan el asunto “de que trata” el discurso” (Van Dijk, 2003: 152).

Los temas son definidos como significados globales, que no pueden ser observados directamente como tales, sino que requieren ser inferidos del discurso,

o asignados a él, expresándose con frecuencia en el discurso (Van Dijk, 2003). *“Debido a que los temas tienen un papel tan importante, y dado que el análisis de los temas (macroestructural) también puede aplicarse a conjuntos de datos más amplios, suelo recomendar que se comience con dicho análisis.”*(Van Dijk, 2003: 152-153).

Así se ha obtenido una primera idea del asunto que tratan los discursos de las entrevistas, que conforman un corpus de textos. Puesto que, *“por definición, los resúmenes expresan macroestructuras, podemos simplemente hacer –a todos los efectos prácticos- una “lista” de los temas de un texto mediante el expediente de resumirlo, un método que puede repetirse con los diversos planos de abstracción.”* (Van Dijk, 2003: 153). De este modo, se puede resumir un texto mediante un listado de unidades macrosemánticas. En una fase siguiente se resumen en enunciados temáticos según las variables de la investigación, obteniéndose macroproposiciones temáticas. *“En una posterior reducción, podemos resumir estas macroproposiciones en la siguiente macroproposición (temática) general de nivel superior”* (Van Dijk, 2003: 153).

Por último, el Análisis Espacial, mediante Sistemas de Información Geográfica (SIG), permitió la espacialización de información en torno a variables específicas de la investigación en un conjunto de cartografías temáticas, distinto al relacionado con encuestas u observación encubierta.

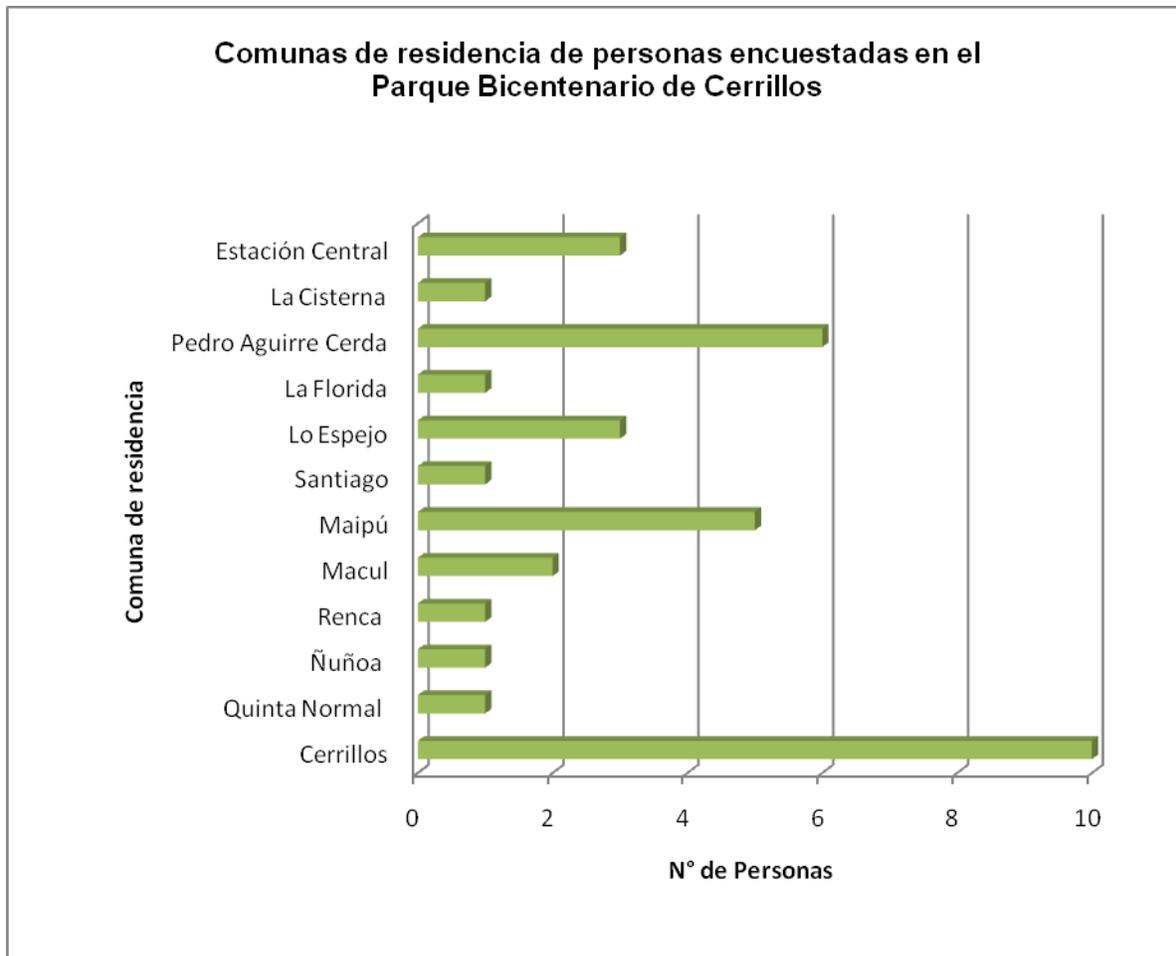
4.2. Análisis de los resultados

4.2.1. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Áreas de Influencia según Comunas de Residencia

Según los resultados de la encuesta aplicada a usuarios del Parque Bicentenario de Cerrillos, se puede señalar que este parque aún no logra una escala metropolitana, tal como se planteó en su diseño original. Pero, a pesar de ser considerado *“un proceso fallido de parque urbano, aunque su realización y existencia actual son triunfos del diseño”* (UMS Montealegre, 2016), ha contribuido a las necesidades de recreación y esparcimiento de comunas aledañas a Cerrillos, instalándose como un parque urbano de escala intercomunal en la zona surponiente de la capital.

El gráfico de la Figura N° 18 nos muestra las principales comunas de residencia de los usuarios encuestados en el Parque Bicentenario de Cerrillos, indistintamente si es Fin de Semana o Semana Hábil, dando cuenta del área de influencia del parque urbano en relación a las visitas de éstos.

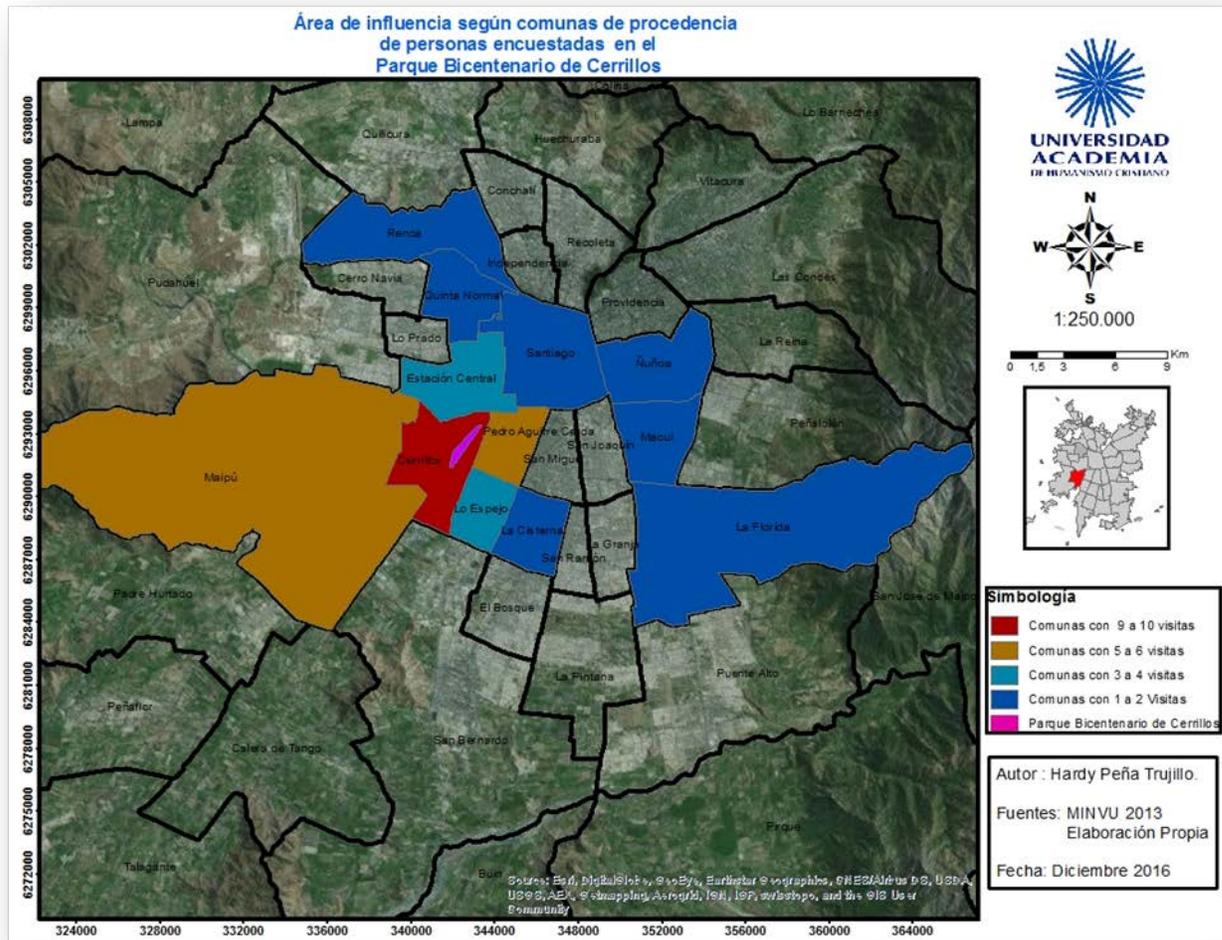
Figura N° 18 Gráfico sobre comunas de residencia de personas encuestadas en el Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

En base a la información obtenida en las encuestas sobre comunas de residencia de los usuarios encuestados, expresada en el gráfico anterior, se ha elaborado una cartografía temática (Figura N° 19), en base a la teoría del color y peso específico de cada uno de ellos, dando cuenta del área de influencia del Parque Bicentenario de Cerrillos según comuna de residencia de los usuarios encuestados.

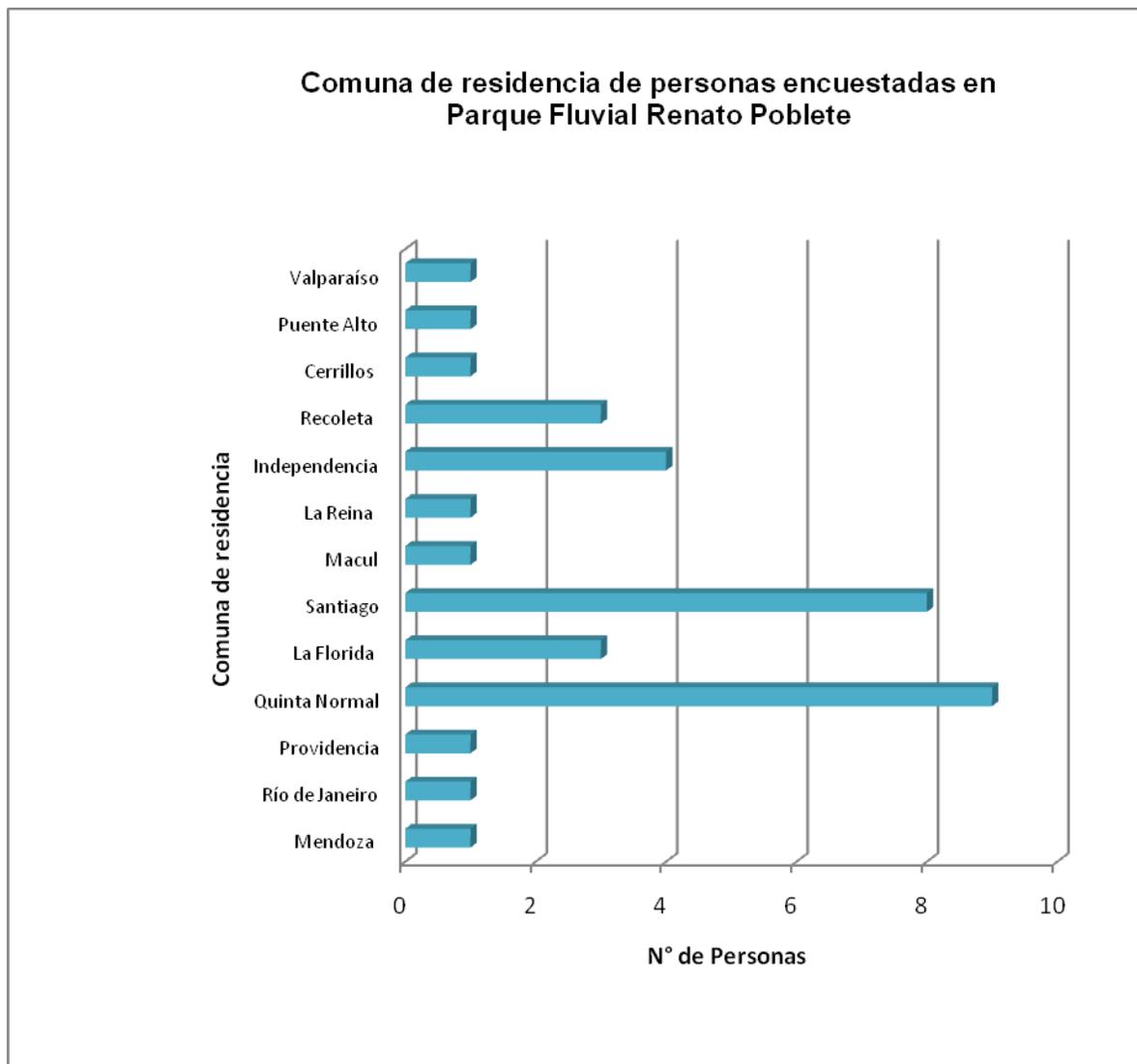
Figura N° 19 Mapa del Área de influencia según comunas de procedencia de personas encuestadas en el Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Según los resultados de la encuesta aplicada a usuarios del Parque Fluvial Renato Poblete, se puede señalar que este parque urbano también ha adquirido una escala intercomunal, en este caso en la zona norponiente de la capital, pues tiene un radio de acción que trasciende a varias comunas aledañas, tal como es posible observar en el siguiente gráfico de la Figura N° 20.

Figura N° 20 Gráfico sobre comunas de residencia de personas encuestadas en el Parque Fluvial Renato Poblete

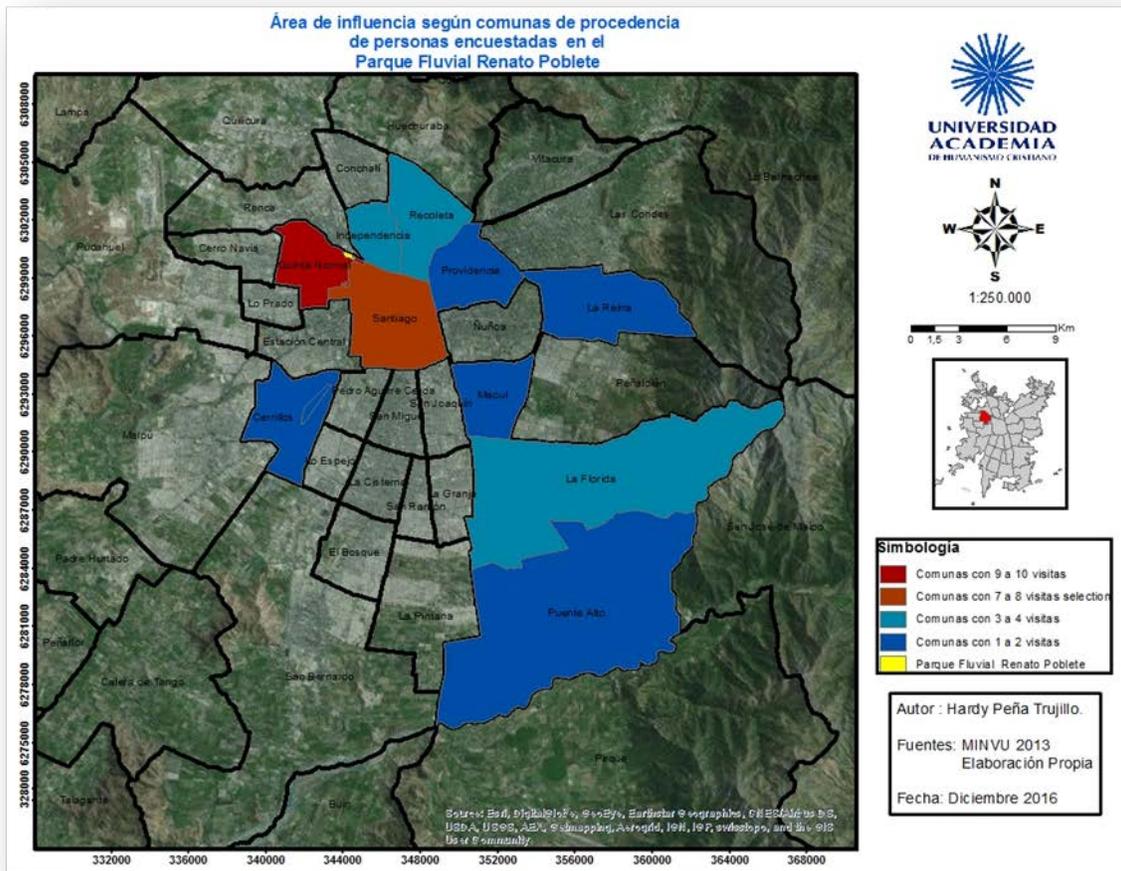


Fuente: Elaboración propia.

Se ha realizado también para este parque urbano, en base a la información contenida en el gráfico, una cartografía temática (Figura N°21), según los parámetros utilizados anteriormente. Se desprende de esta cartografía temática de área de influencia según comuna de procedencia de las personas encuestadas

que el Parque Fluvial Renato Poblete no tiene conexión con algunas comunas vecinas, tales como Quilicura, Conchalí, Renca, Cerro Navia, Lo Prado y Estación Central, de las cuales no se registra visita de algún usuario.

Figura N° 21 Mapa del Área de influencia según comunas de procedencia de personas encuestadas en el Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

En el trabajo de campo se constató que el río Mapocho opera en cierta medida como un borde, en el sentido planteado por Lynch (1998), o sea, elementos lineales que el observador no usa o no considera sendas, límites entre dos fases o

rupturas lineales de la continuidad, constituyendo referencias laterales y no ejes coordinados, o suturas, líneas según las cuales se relacionan dos áreas.

En tal sentido, un comentario obtenido del sitio web del municipio de Quinta Normal resulta esclarecedor:

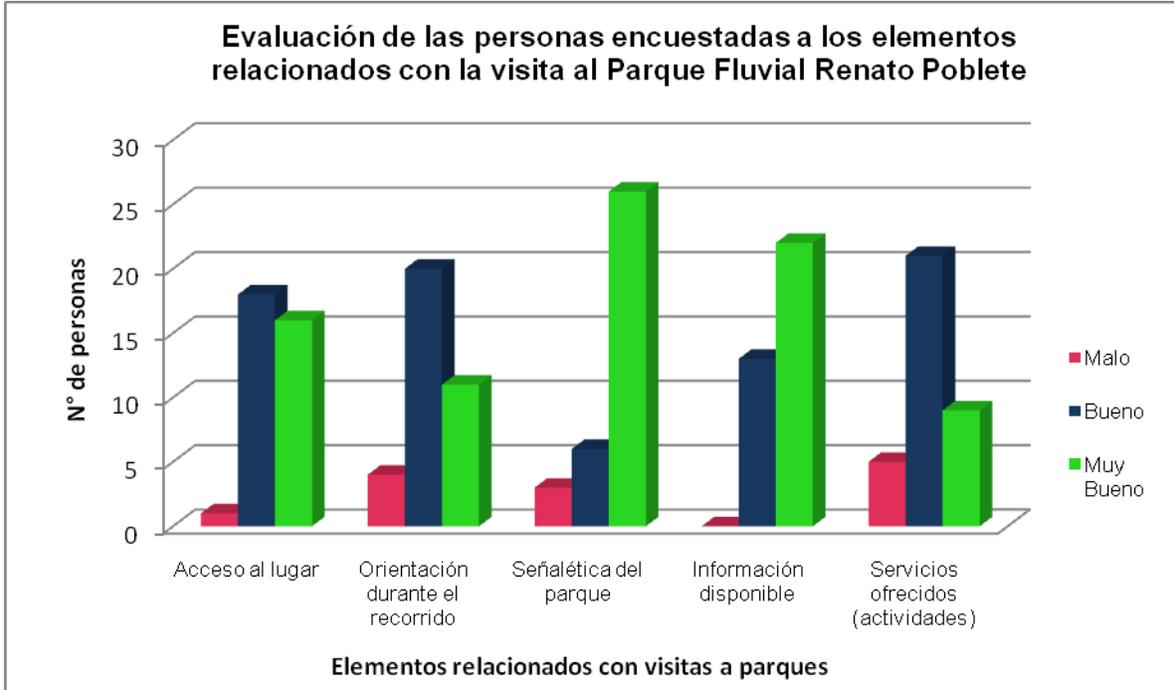
“Maravilloso parque, solo como sugerencia... las personas que vivimos hacia carrascal para acceder al parque hay que cruzar el puente, este puente lo usan en la televisión para mostrar a delincuentes y un escenario abandonado, urge mucho, muchísimo para personas que trotan y van en bicicleta mejorar este cruce iluminarlo y limpiarlo, este es un foco de abandono... necesitamos mejorar estos accesos, el parque es maravilloso, no así el acceso para los que venimos desde carrascal... urge un vistazo a esto.” (<http://www.quintanormal.cl/ubicacion-parque/>)

4.2.2. Evaluación de usuarios a elementos relacionados con la visita a Parques Urbanos (PFRP / PBC).

La información obtenida de la encuesta a usuarios de los Parques Urbanos (PFRP / PBC) permite señalar que ciertos elementos son evaluados en términos diferenciados por los usuarios según el parque urbano del que se trate.

El Parque Bicentenario de Cerrillos es evaluado en términos más negativos que el Parque Fluvial Renato Poblete. En éste, la evaluación negativa (opción “malo”) está siempre por debajo de las evaluaciones positivas que son predominantes (opciones “bueno” y “muy bueno”), tal como se aprecia en el gráfico de la Figura N°22.

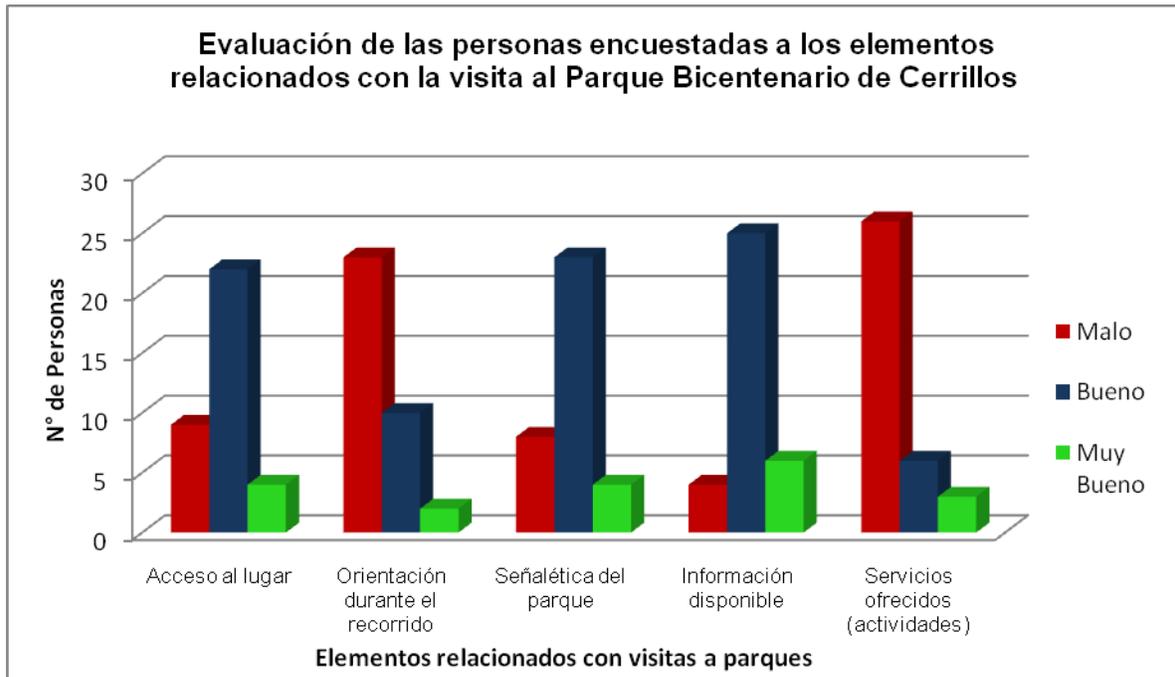
Figura N° 22 Gráfico Evaluación personas encuestadas a elementos relacionados con visita a Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

En cambio, en el Parque Bicentenario de Cerrillos la evaluación negativa está vinculada a los servicios y actividades que el parque ofrece a sus visitantes, y a la orientación durante el recorrido por el parque, como se aprecia en el gráfico de la Figura N° 23.

Figura N° 23 Gráfico Evaluación personas encuestadas a elementos relacionados con visita a Parque Bicentenario de Cerrillos



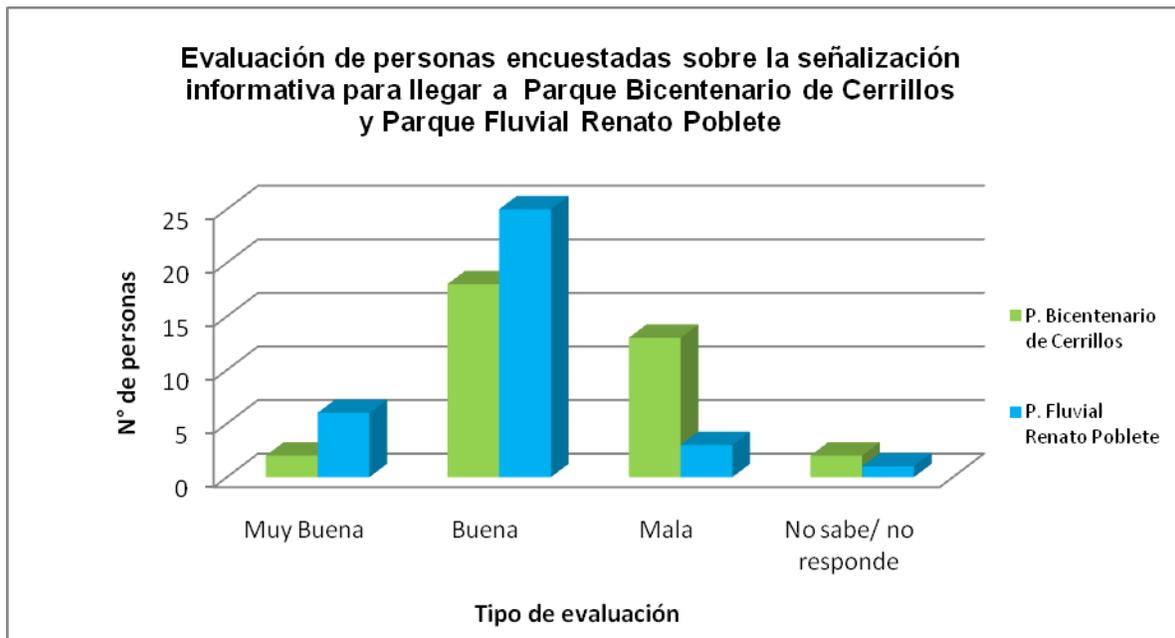
Fuente: Elaboración propia.

La opción “muy bueno”, en el Parque Bicentenario de Cerrillos, es casi siempre la minoritaria en cada elemento evaluado, como se aprecia en el gráfico de la Figura N°23. En cambio, en el Parque Fluvial Renato Poblete la opción “muy bueno” está en primer lugar en dos elementos evaluados, y en segundo lugar en los demás, tal como muestra el gráfico de la figura N°22.

Por su parte, la evaluación sobre señalización informativa para llegar a los parques urbanos seleccionados, indica que la opción “mala” tiene un alto valor en el Parque Bicentenario de Cerrillos, y la opción “buena” tiene altos valores,

especialmente en el Parque Fluvial Renato Poblete, como se ilustra a continuación.

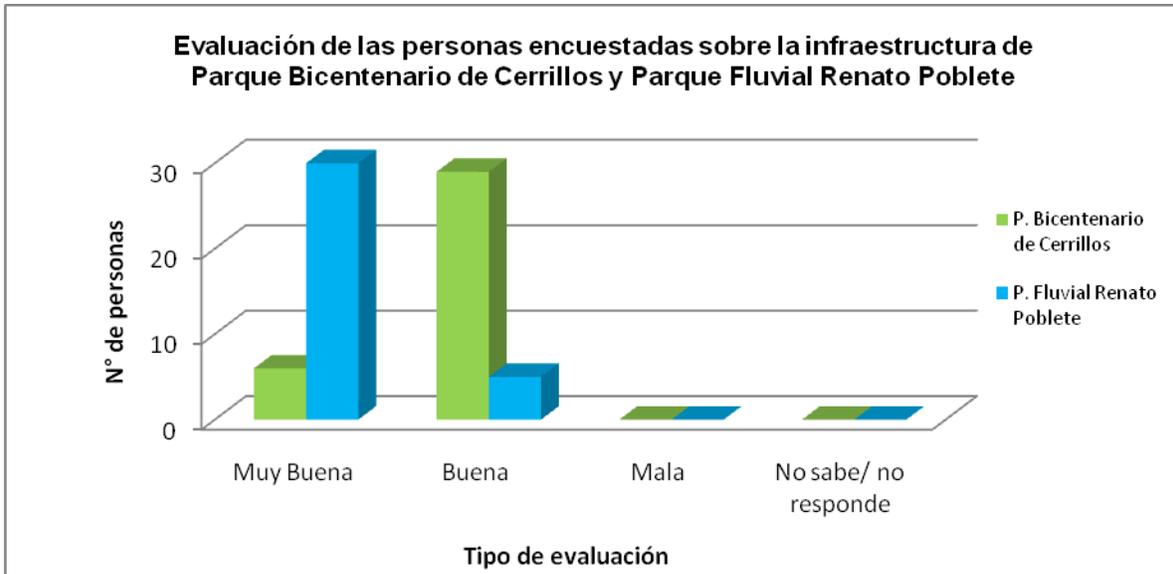
Figura N° 24 Gráfico Evaluación personas encuestadas sobre señalización informativa para llegar a Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Por último, respecto a la evaluación sobre la infraestructura de los parques urbanos estudiados, se puede señalar que ambos tienen una valoración positiva alta, pero con la salvedad que, en el Parque Bicentenario de Cerrillos, la opción “buena” es la que predomina en dicho parque, y, en cambio, en el Parque Fluvial Renato Poblete, la opción “muy buena” es la de más alto valor asignado, como se observa en la Figura N° 25.

Figura N° 25 Gráfico Evaluación personas encuestadas sobre infraestructura
Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete

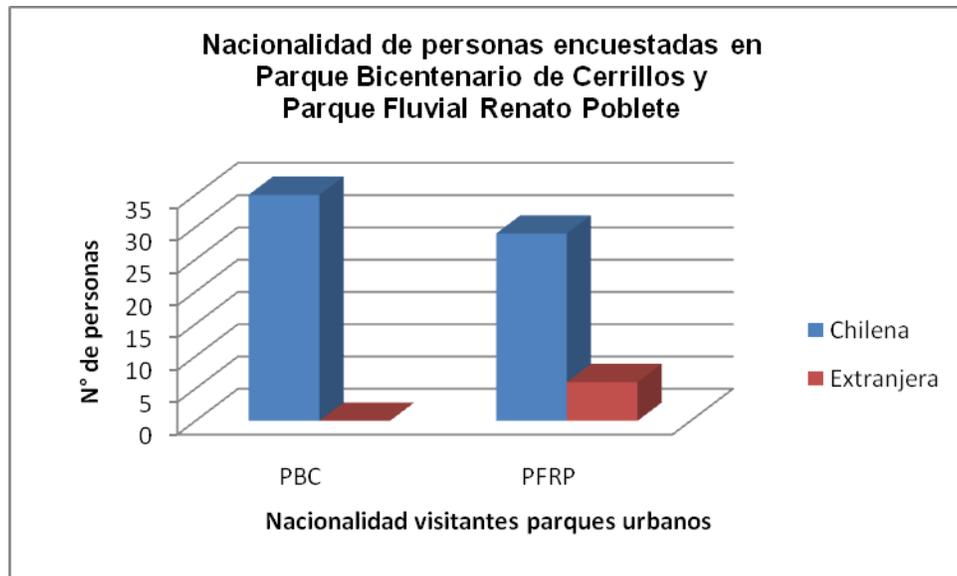


Fuente: Elaboración propia.

4.2.3. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Población Inmigrante.

Según los datos aportados por las encuestas aplicadas en los parques urbanos en estudio, sólo se pudo constatar la visita de usuarios de nacionalidad extranjera en el Parque Fluvial Renato Poblete. En el Parque Bicentenario de Cerrillos los usuarios encuestados son de nacionalidad chilena exclusivamente, tal como se observa en el gráfico de la Figura N°26.

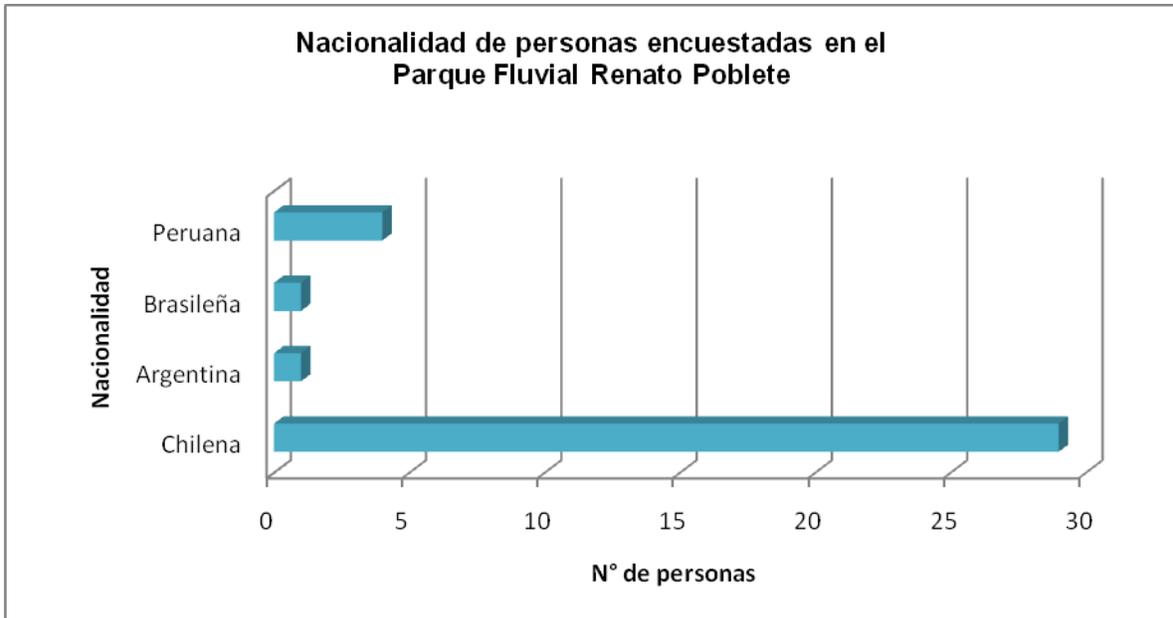
Figura N° 26 Gráfico Nacionalidad de personas encuestadas en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

El Parque Fluvial Renato Poblete sí consideró usuarios de nacionalidad extranjera entre las personas encuestadas. Ello queda reflejado en el gráfico de la Figura N° 27, que muestra las diferentes nacionalidades de las personas extranjeras encuestadas, predominando las de nacionalidad peruana.

Figura N° 27 Gráfico Nacionalidad de personas encuestadas en el Parque Fluvial Renato Poblete

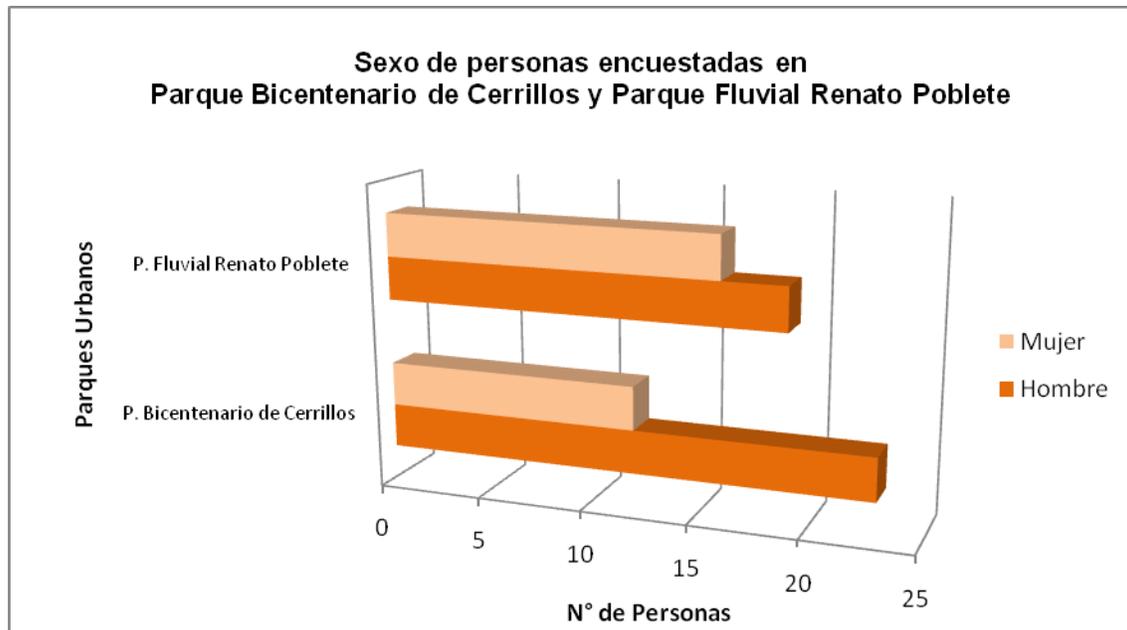


Fuente: Elaboración propia.

4.2.4. Parques Urbanos y Mujeres.

En relación a la presencia de mujeres entre las personas encuestadas en los parques urbanos estudiados (PFRP / PBC), el gráfico de la Figura N° 28 da cuenta que son menos las mujeres que los hombres entre las personas encuestadas. Sin embargo, de dicho gráfico se desprende también que en el Parque Fluvial Renato Poblete la proporción de género es más pareja.

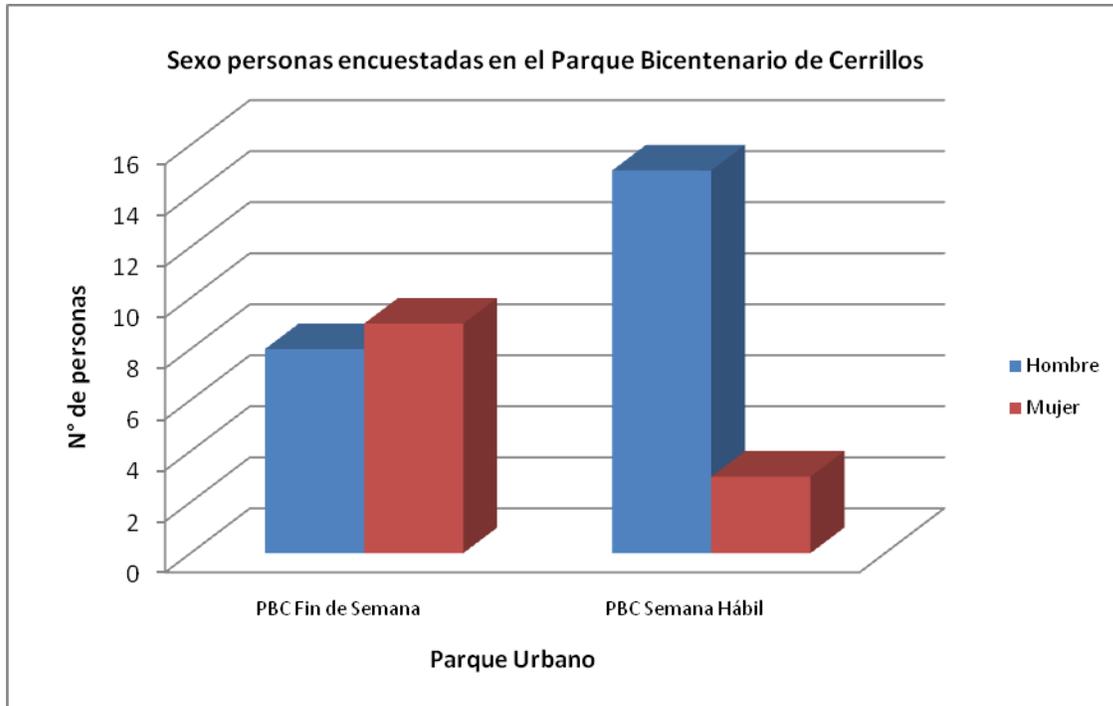
Figura N° 28 Gráfico Sexo de personas encuestadas en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Elaboración propia.

Si se descompone dicha proporción por parque urbano específico, tenemos que en el Parque Bicentenario de Cerrillos la relación hombre-mujer es más acentuada en Semana Hábil en cuanto a presencia de hombres o ausencia de mujeres. En cambio, en Fin de Semana la proporción de mujeres aumenta notoriamente, casi emparejando, aunque sin superar la de hombres, tal como muestra el gráfico de la Figura N° 29.

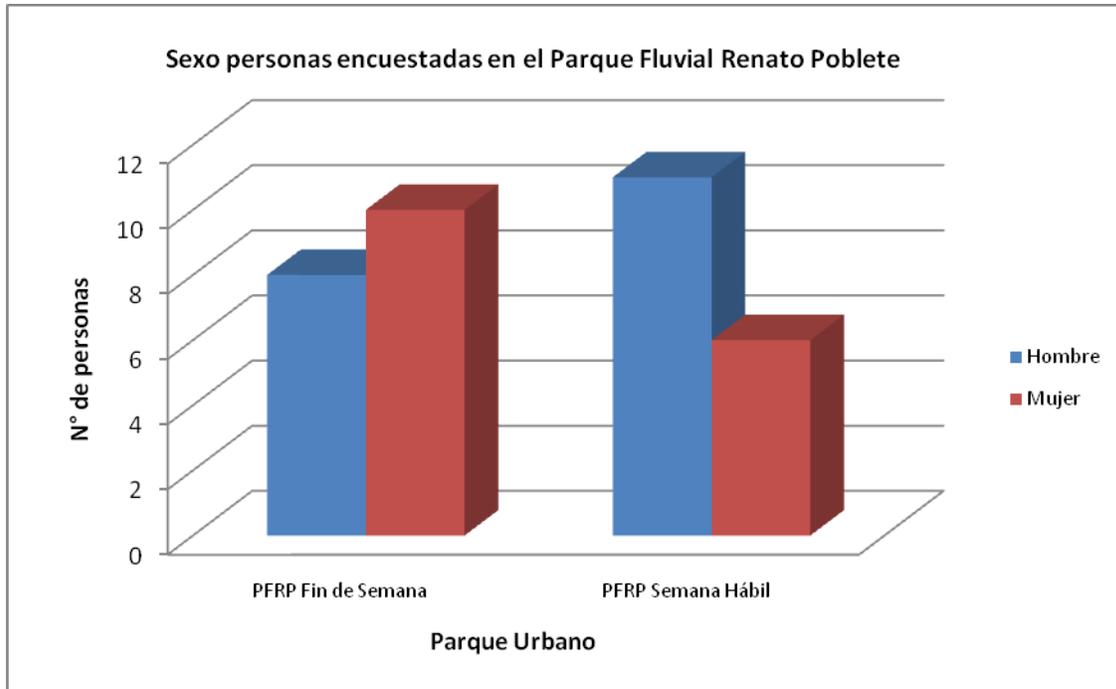
Figura N° 29 Gráfico Sexo de personas encuestadas en Fin de Semana y Semana Hábil en Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, en el Parque Fluvial Renato Poblete en Semana Hábil la proporción de hombres es mayor entre las personas encuestadas en relación a la de mujeres, en el mismo sentido del Parque Bicentenario de Cerrillos. Sin embargo, en Fin de Semana la proporción de mujeres es superior a la de hombres en el Parque Fluvial Renato Poblete, rompiendo la tendencia registrada, lo que es posible observar en el gráfico de la Figura N° 30.

Figura N° 30 Gráfico Sexo de personas encuestadas en Fin de Semana y Semana Hábil en Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Si para complejizar el análisis se cruzan las variables “rango etario” y “género”, se obtienen algunos resultados interesantes sobre la presencia de mujeres en los parques urbanos estudiados (PFRP / PBC), como se observa en el gráfico de la Figura N° 31. Se desprende de este cruce de variables que en el rango etario de 15-18 años exclusivamente hay presencia de hombres en el Parque Bicentenario de Cerrillos. También predomina la presencia de hombres en este rango etario entre quienes visitan el Parque Fluvial Renato Poblete.

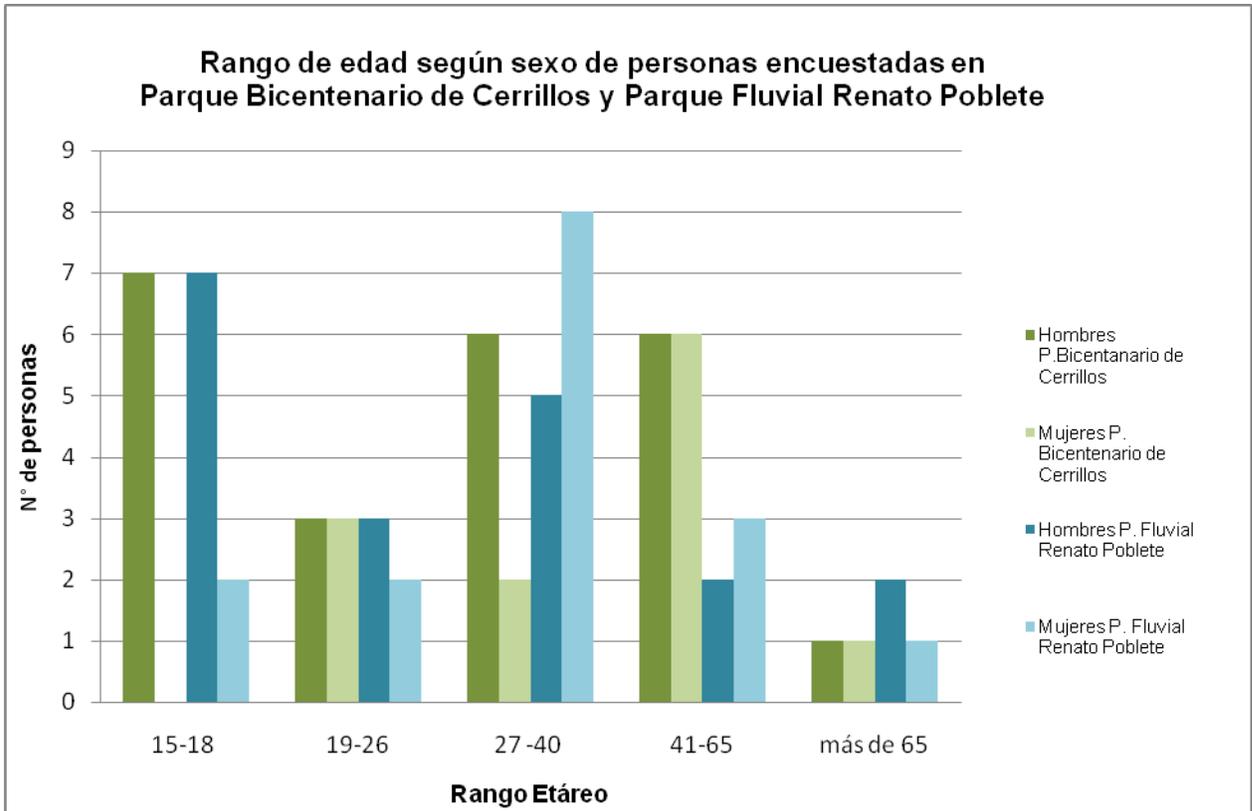
En el rango etario de 19-26 años el Parque Bicentenario de Cerrillos registra una igualdad entre hombres y mujeres, y, el Parque Fluvial Renato Poblete una leve superioridad de presencia de hombres.

En el rango etario de 27-40 años, el Parque Bicentenario de Cerrillos registra predominio de presencia de varones, en cambio, el Parque Fluvial Renato Poblete registra predominio de la presencia de mujeres, con el valor más alto registrado.

En el rango de 41-65 años en el Parque Bicentenario de Cerrillos la proporción de género es igual. En cambio, en el Parque Fluvial Renato Poblete predomina levemente la presencia de mujeres.

Y en el rango de más de 65 años el Parque Bicentenario de Cerrillos muestra una proporción igual entre hombres y mujeres. Por su parte, en el Parque Fluvial Renato Poblete predominan levemente los hombres.

Figura N° 31 Gráfico Rango de Edad según Sexo de personas encuestadas en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Si se realiza el mismo análisis, pero enfocado en cada uno de los parques estudiados (PFRP / PBC), también se observan aspectos interesantes a destacar sobre la presencia de mujeres en estos parques urbanos. Cada parque urbano estudiado fue dividido en Fin de Semana y Semana Hábil, para obtener información más detallada.

Se desprende del gráfico de la Figura N° 32 que no hay mujeres encuestadas en el rango 15-18 años en ninguna de las dos categorías definidas.

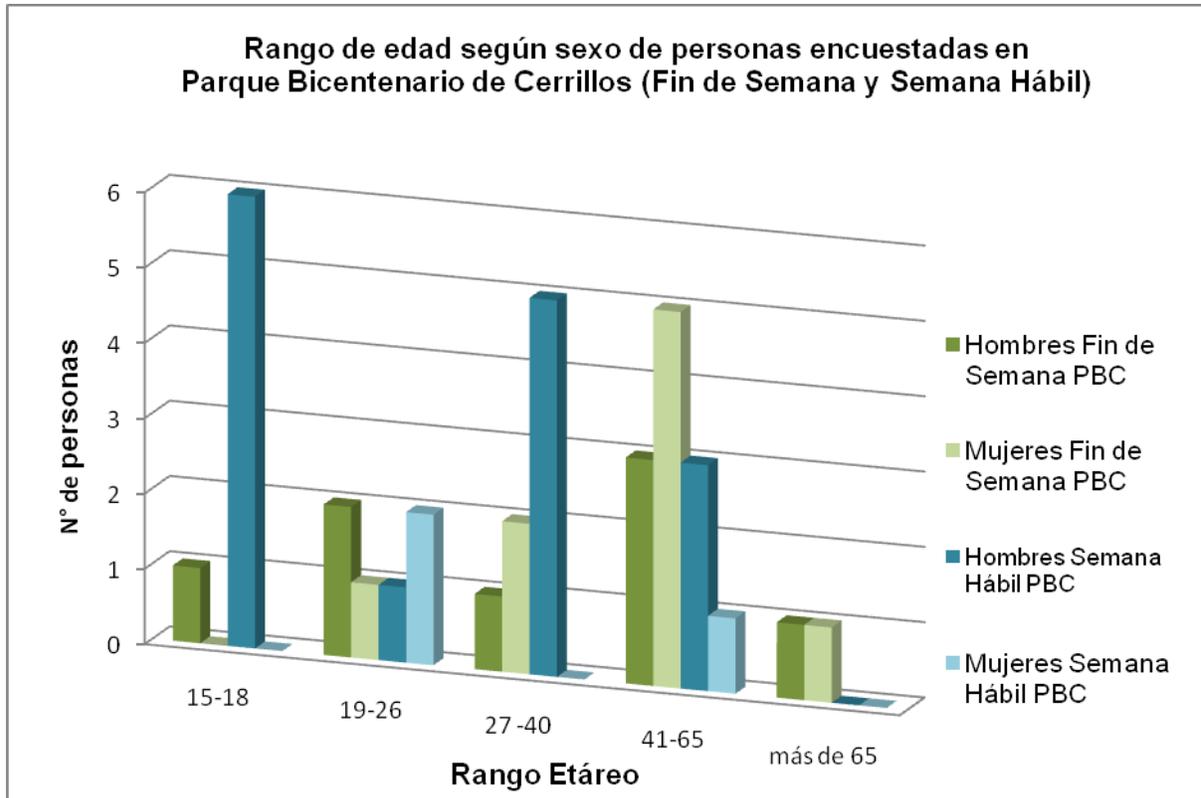
En el rango de 19-26, empero, se aprecia un predominio de la presencia femenina en Semana Hábil.

En el rango 27-40 años se observa mayor de presencia de mujeres el Fin de Semana, y ningún registro de ellas en Semana Hábil.

En el rango 41-65, nuevamente predomina la presencia de mujeres el Fin de Semana, la cual se invierte cuando se trata de Semana Hábil.

Y en el rango de más de 65 años, hay una proporción igual de visitas en Fin de Semana, no registrándose visitas de usuarios encuestados en Semana Hábil.

Figura N° 32 Gráfico Rango de Edad según Sexo de personas encuestadas en Fin de Semana y Semana Hábil en Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Dicho análisis aplicado al Parque Fluvial Renato Poblete también aporta elementos interesantes de abordar al respecto de la proporción de mujeres en Fin de Semana y Semana Hábil, tal como ejemplifica el gráfico de la Figura N° 33.

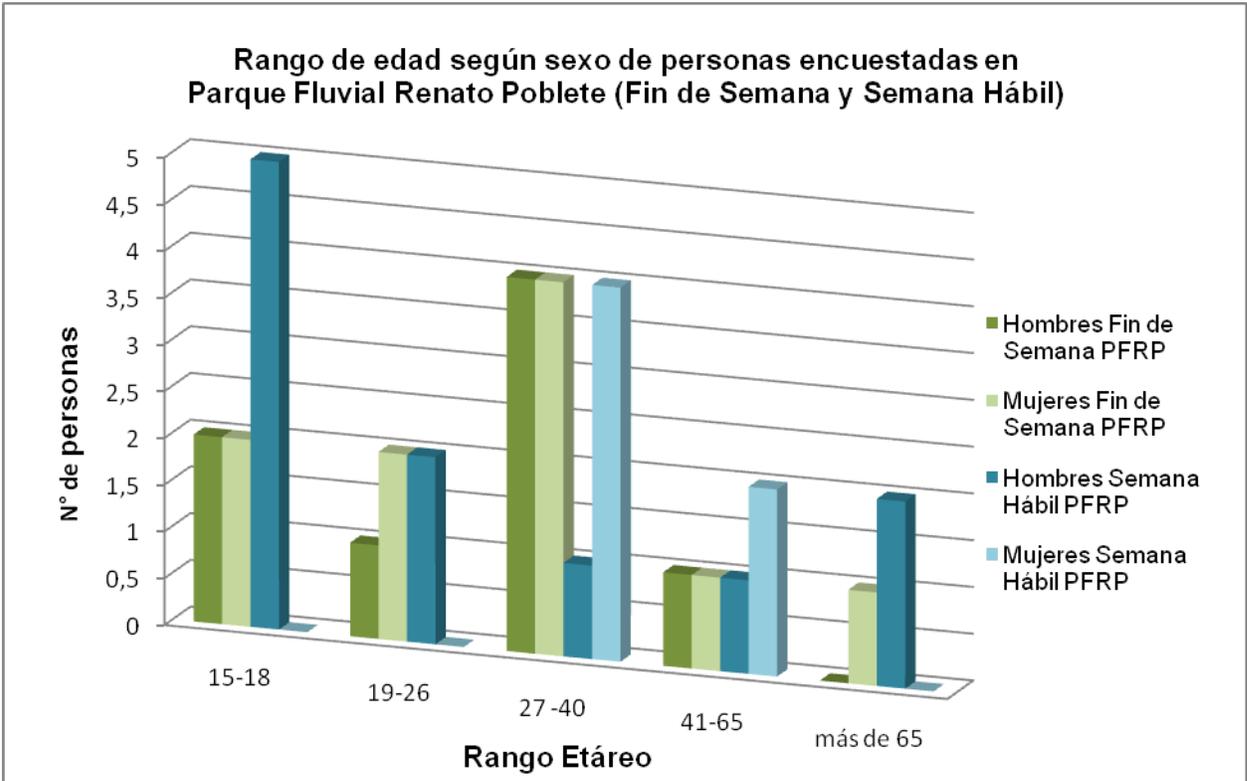
En el rango 15-18 años se observa una proporción igual en Fin de Semana, no así en Semana Hábil, donde no se registra presencia femenina. Tampoco se registra presencia femenina en el rango 19-26 años en Semana Hábil, y, por el contrario, en dicho rango, la presencia de mujeres es bastante más alta que la de varones en Fin de Semana.

En el rango de 27-40 años la presencia de género es igual en Fin de Semana, y bastante superior la presencia de mujeres en Semana Hábil.

En el rango de 41-65 años destaca la proporción de mujeres por sobre la de varones en Semana Hábil.

Y en el rango de más de 65 destaca que no hay presencia de hombres en Fin de Semana, en cambio, sí se registra presencia femenina. Por otra parte, en Semana Hábil no hay presencia femenina, registrándose sólo presencia de hombres.

Figura N° 33 Gráfico Rango de Edad según Sexo de personas encuestadas en Fin de Semana y Semana Hábil en Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

4.2.5. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Niños(as)

La aplicación de “observación de recorridos” en los parques urbanos estudiados permite mostrar que los Juegos Infantiles se encuentran entre las Unidades Expositivas más visitadas del Sector Sur del Parque Bicentenario de Cerrillos, tal como muestra el gráfico de la Figura N° 34.

Figura N° 34 Gráfico Unidades Expositivas visitadas en Sector Sur Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

En cambio, no ocurre lo mismo en el Sector Norte del parque, donde no se registran visitas, según se aprecia en el gráfico de la Figura N° 35.

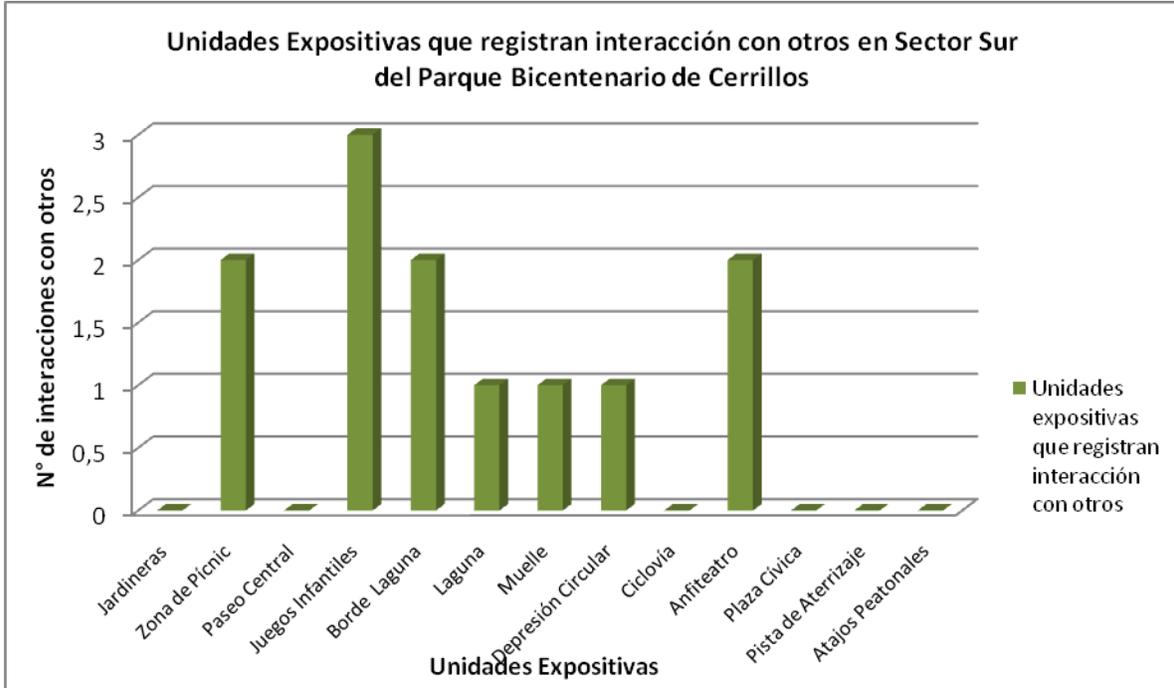
Figura N° 35 Gráfico Unidades Expositivas visitadas en Sector Norte Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, cuando las variables involucradas son “unidades expositivas” y “número de interacciones con otros”, los resultados son esclarecedores en relación a la importancia de estos espacios para niños(as) en los parques urbanos. A pesar de no registrar el valor más alto de visitas en la “observación de recorridos”, ocupa el primer lugar en cuanto a unidades expositivas con mayor interacción con otros, tal como se observa en el gráfico de la Figura N° 36.

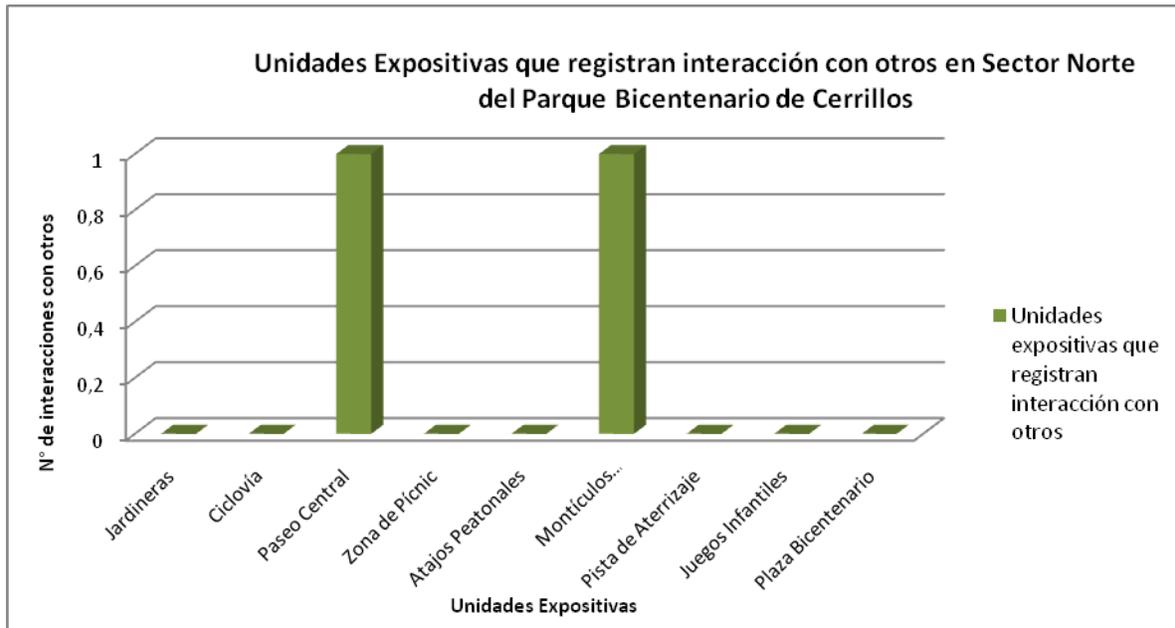
Figura N° 36 Gráfico Unidades Expositivas que registran interacción con otros en Sector Sur Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

En el caso del Sector Norte del parque, al no registrar visitas durante la “observación de recorridos”, no se da la posibilidad de interacción con otros usuarios del parque, tal como grafica la Figura N° 37.

Figura N° 37 Gráfico Unidades Expositivas que registran interacción con otros en Sector Norte Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Algo similar ocurre con el Parque Fluvial Renato Poblete que no registra entre sus Unidades Expositivas más visitadas los Juegos Infantiles, tal como muestra el gráfico de la Figura N° 38.

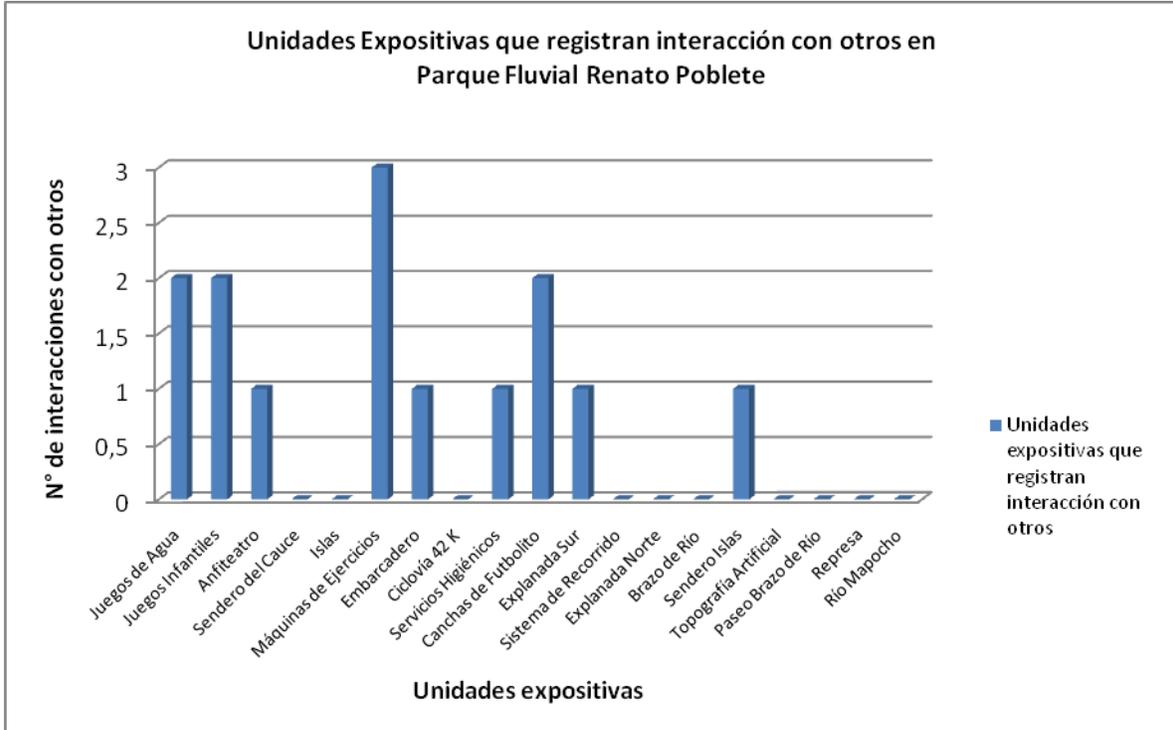
Figura N° 38 Gráfico Unidades Expositivas visitadas en Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Pero si se contrasta esta Unidad Expositiva con el número de interacciones con otros usuarios, se encuentra entre las con más valor asignado. Si se suma a esta unidad expositiva la de Juegos de Agua, el conjunto formado por ambas superaría a cualquier otra unidad expositiva al respecto, tal como grafica la Figura N° 39.

Figura N° 39 Gráfico Unidades Expositivas que registran interacción con otros en Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

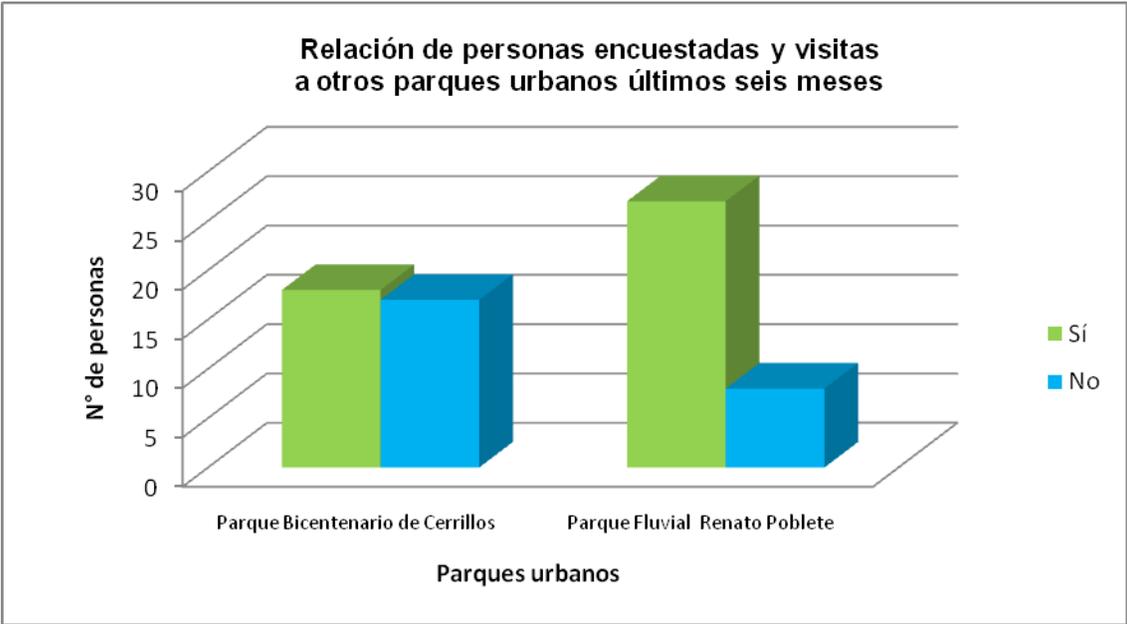
4.2.6. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y otros parques.

La entrevista a Sonia Reyes Paecke nos proporciona una “macroproposición temática” que permite introducir la relación entre los parques urbanos estudiados y otros parques urbanos del área metropolitana. En tal sentido, se desprende del ACD que: *“La conectividad es un atributo de los parques urbanos que se relaciona con su disposición en el espacio, en cuanto se conectan con otros parques.”* (MT5 Sonia Reyes, Anexo N° 7.5.2.). Por ello, es fundamental conocer cuáles son los otros parques urbanos visitados por los usuarios de los parques estudiados, para

establecer una suerte de red de parques urbanos según usuarios, en el caso de aquellas personas encuestadas que han visitado otros parques.

El gráfico de la Figura N° 40 muestra que aquellos que sí han visitado otros parques en los últimos seis meses son proporción mayoritaria, especialmente en el Parque Fluvial Renato Poblete.

Figura N° 40 Gráfico Relación personas encuestadas y visitas otros parques últimos seis meses en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

En el caso del Parque Bicentenario de Cerrillos, los usuarios encuestados señalan que el parque urbano más visitado por ellos es el Parque O'Higgins, seguido por el Parque André Jarlan, parte éste de la red de PARQUEMET, tal como muestra el grafico de la Figura N° 41.

Figura N° 41 Gráfico Parques visitados últimos seis meses por personas encuestadas en Parque Bicentenario de Cerrillos

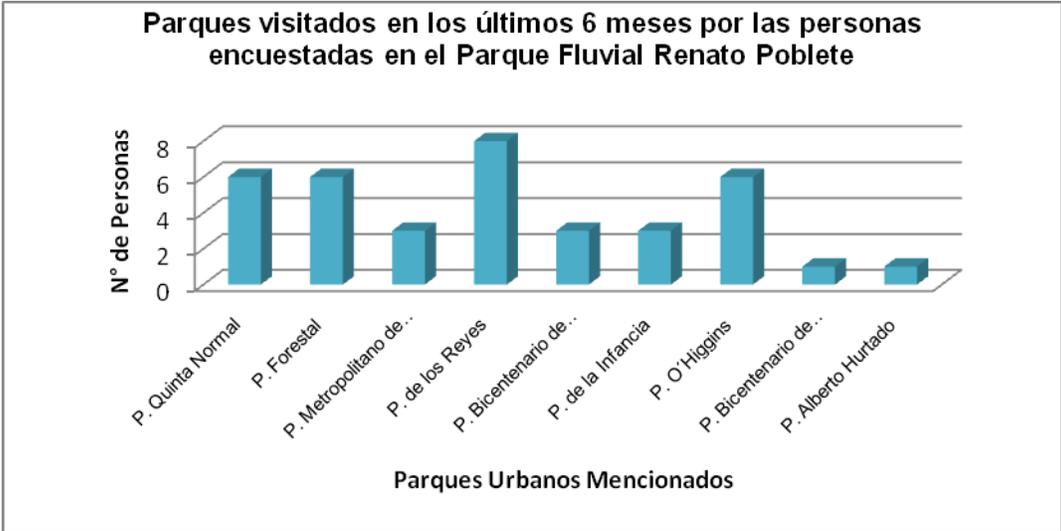


Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, los usuarios encuestados en el Parque Fluvial Renato Poblete señalan que los parques urbanos más visitados son el Parque de los Reyes, el Parque Quinta Normal, el Parque Forestal, y, el Parque O'Higgins nuevamente, tal

como grafica la Figura N° 42. Estos son parques municipales, no dependientes de PARQUEMET, y no surgieron de los programas de parques urbanos creados en la década de 1990.

Figura N° 42 Gráfico Parques visitados últimos seis meses por personas encuestadas en Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

En estos resultados destaca especialmente la relevancia adquirida por el Parque O'Higgins, pues los usuarios encuestados de ambos parques le conceden el mayor valor, convirtiéndose en una suerte de núcleo que articula una mesored de parques urbanos en el sector poniente de la capital.

Sin embargo, hay que destacar la presencia en esta mesored del Parque André Jarlan, pues es el único que pertenece a la red de Parque Metropolitano de Santiago (PARQUEMET). Su inclusión destaca el trabajo realizado por las políticas públicas sobre esta problemática, pues: *“Los parques urbanos del programa gubernamental construidos desde la década de 1990 han sido un enorme aporte, más allá de todas las críticas, en comunas pobres de Santiago. Han aportado en espacios que son bastante áridos por su condición urbana, en términos de paisaje, mediante la mantención de espacios súper verdes.”* (MT12, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

4.2.7. Parques Urbanos (PFRP / PBC), Accesibilidad y Conectividad.

Estas variables son fundamentales de analizar e interpretar a la luz de los resultados obtenidos. Uno de éstos, una “macroproposición temática” del ACD nos dice que: *“La accesibilidad, entendida en términos de redes de transporte público, favorece las visitas de los usuarios a un parque urbano, permitiendo mayor interacción y conflictos entre distintos tipos de usuarios, por visiones diferentes respecto al espacio.”* (MT25, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.).

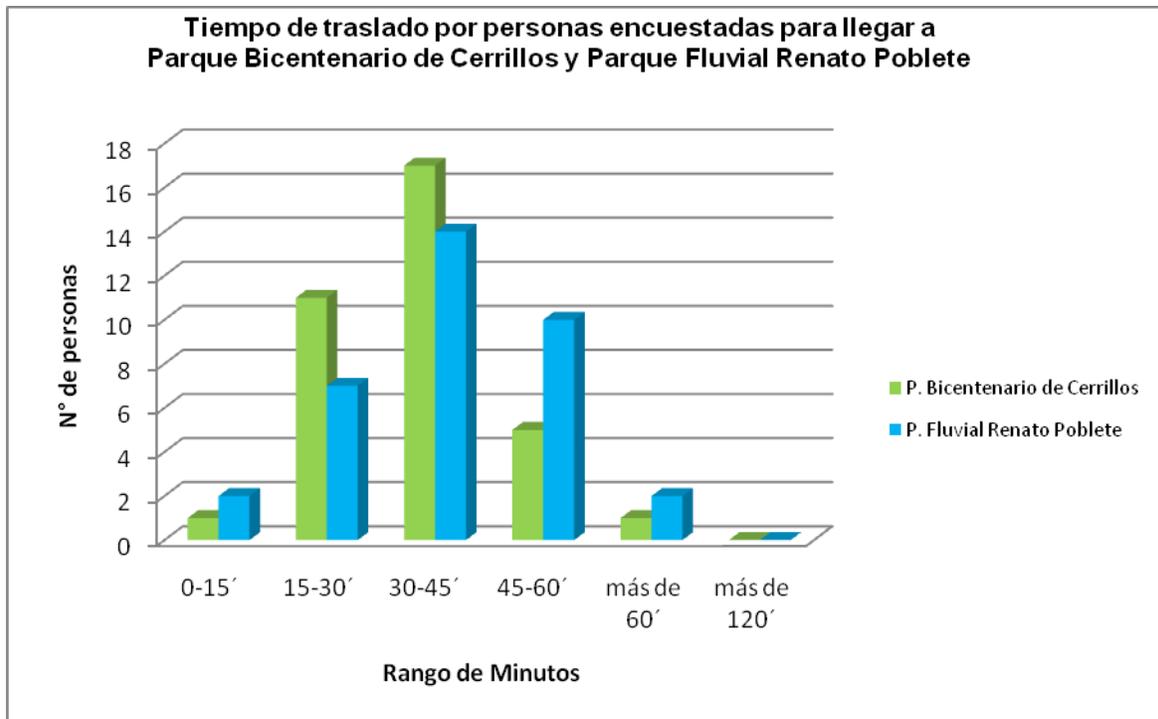
Al respecto, es ilustrativa de la situación actual la “macroproposición temática” MT2, de la entrevista a Sonia Reyes: *“La accesibilidad, como otros factores fundamentales en relación a parques urbanos, no es debidamente considerada en los estudios e investigaciones de las políticas públicas. La accesibilidad implica, en un primer nivel, acceso físico, con diferentes entradas. En un segundo nivel, se relaciona con el transporte público.”* (MT2, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Por

ejemplo, el Parque Bicentenario de Cerrillos cuenta con sólo una entrada, siendo un parque urbano de 50 hectáreas que pretende ser el núcleo de una “ciudad parque”.

Igualmente, de la entrevista a Max Correa, arquitecto encargado de proyectos de Fundación Mi Parque, se desprenden elementos para el análisis de estas variables. La “macroproposición temática” MT13 advierte que: *“El potencial de conectividad y accesibilidad de los parques urbanos es alto, en relación al bajo número de accesos que éstos tienen. Además, la baja cobertura de accesos en los parques urbanos aumenta la distancia espacio-temporal de posibles usuarios.”* (MT13, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.). Además, lo anterior se relaciona con la “macroproposición temática” MT14, de la misma entrevista: *“Los indicadores de superficie de áreas verdes no se complementan con otros sobre temporalidad.”* (MT14, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.).

En tal sentido, el gráfico de la Figura N° 43 muestra que los usuarios encuestados de ambos parques urbanos, no acuden a ellos cuando el tiempo de traslado implica más de dos horas, y lo hacen en forma escasa cuando el tiempo de traslado es más de una hora. Pero en los rangos horarios menores, desde 15 a 60 minutos, se concentran mayoritariamente los registros de los usuarios encuestados.

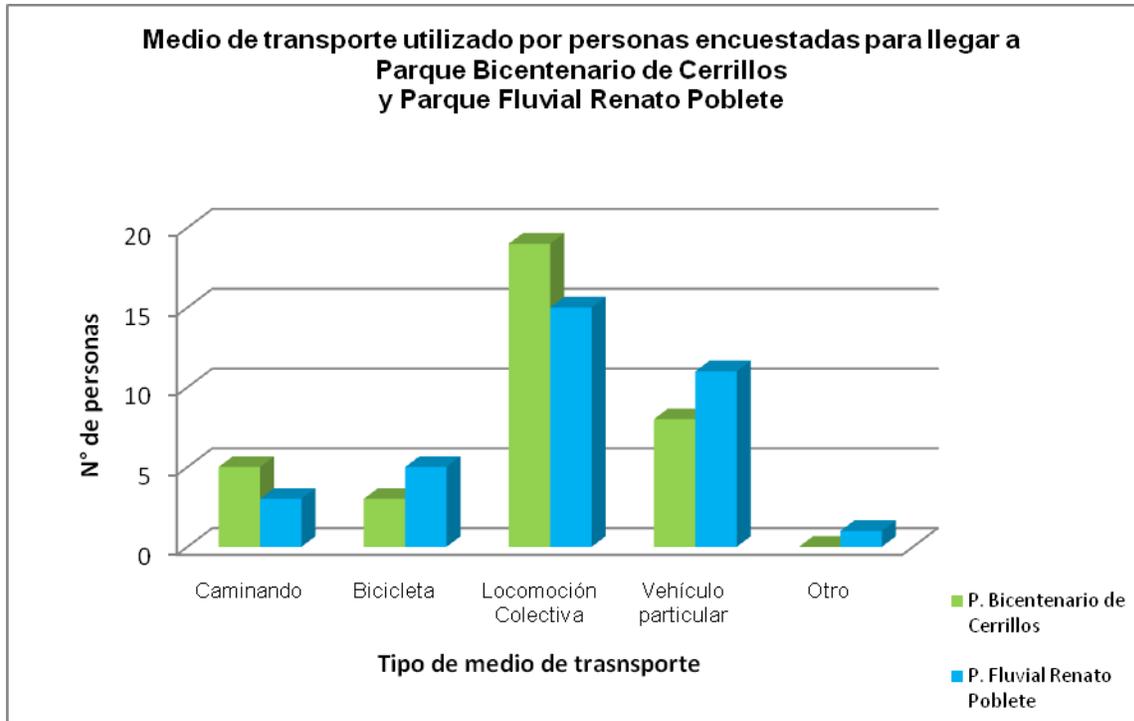
Figura N° 43 Gráfico Tiempo de traslado de personas encuestadas para llegar a Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados obtenidos de las encuestas indican que los principales medios de transporte utilizados para llegar a los parques urbanos estudiados son la locomoción colectiva y el vehículo particular, como grafica la Figura N° 44.

Figura N° 44 Gráfico Medio de transporte de personas encuestadas para llegar a Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, a pesar que las opciones de transporte “caminando” y “bicicleta” registran bajos valores por parte de los usuarios encuestados, el mejoramiento de accesos no tiene la prioridad necesaria, tal como señala la “macroproposición temática” MT3 del ACD de la entrevista a Sonia Reyes: *“La accesibilidad no considera suficientemente la calidad de los senderos y su materialidad, además, de ciertas condiciones en el entorno del parque, para personas con alguna discapacidad, adultos mayores y personas con niños. El trabajo fino de diseño de los accesos no está elaborado en los parques urbanos.”* (MT3, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Esto se complementa con la “macroproposición temática” MT7, proveniente de la entrevista a Mauricio Gutiérrez, ingeniero forestal de Parques

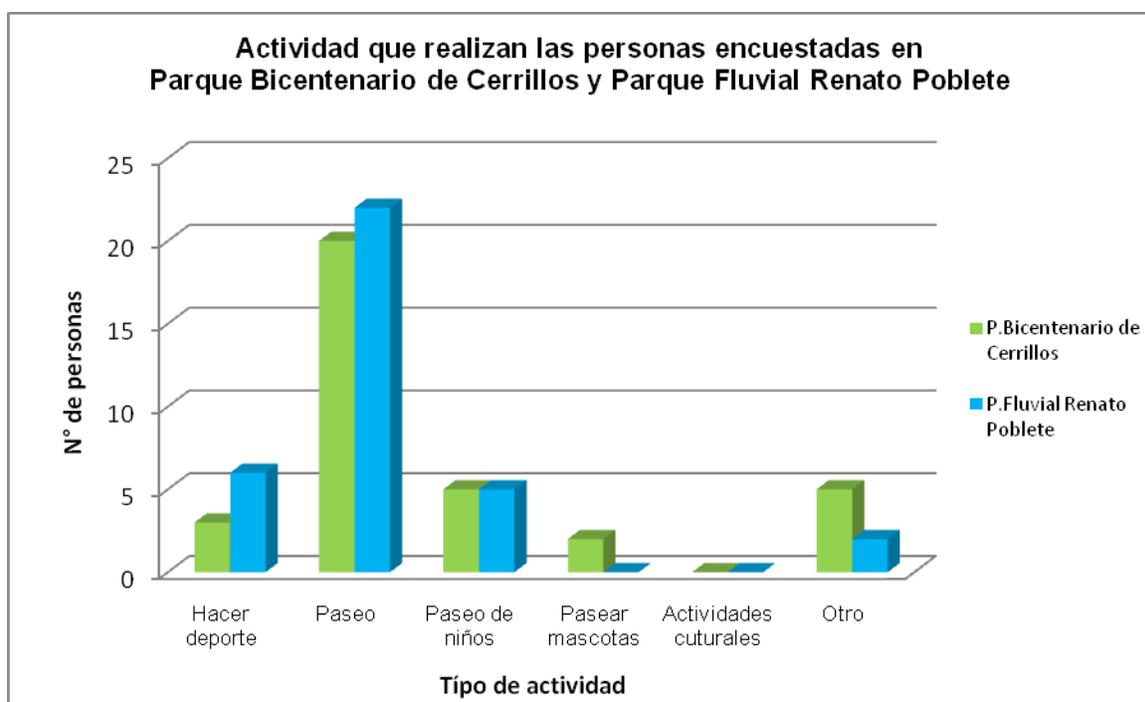
Urbanos, de PARQUEMET: *“Algunos déficits en las políticas públicas sobre parques urbanos dicen relación con la falta de accesibilidad universal en los parques más antiguos, y en algunos nuevos.”* (MT7, Gutiérrez, M.; Anexo N° 7.5.4.).

El Parque Bicentenario de Cerrillos es el que más problemas presenta en relación a las variables Accesibilidad y Conectividad, que ilustra, por ejemplo, la siguiente “macroproposición temática”: *“La localización de los parques urbanos debe permitir la accesibilidad de distintos grupos. Sin embargo, el Parque Bicentenario de Cerrillos intencionalmente se diseñó sin generar accesibilidad hacia comunas aledañas.”* (MT4, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). La siguiente “macroproposición temática” ahonda aún más en la problemática: *“El uso del automóvil y de buses no está plenamente incorporado al diseño de los parques urbanos. En el mismo sentido, el transporte público del Parque Bicentenario de Cerrillos no considera todas las redes inicialmente programadas.”* (MT26, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.). Y se complementa, además, con una especificidad planteada por la “unidad macrosemántica” M54 de la entrevista a Pía Montealegre: *“La señalética para accesibilidad universal en el Parque Bicentenario de Cerrillos no se implementó como contemplaba el diseño original.”* (M54, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.).

4.2.8. Parques Urbanos (PFRP / PBC), Actividades, Interacción e Integración social.

Tal como se ha observado en estos resultados, las posibilidades de interacción aumentan según existan actividades convocantes en los parques urbanos. Sin embargo, la actividad mayoritaria de los usuarios encuestados es el “paseo”, como se observa a continuación.

Figura N° 45 Gráfico Actividad que realizan personas encuestadas en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete

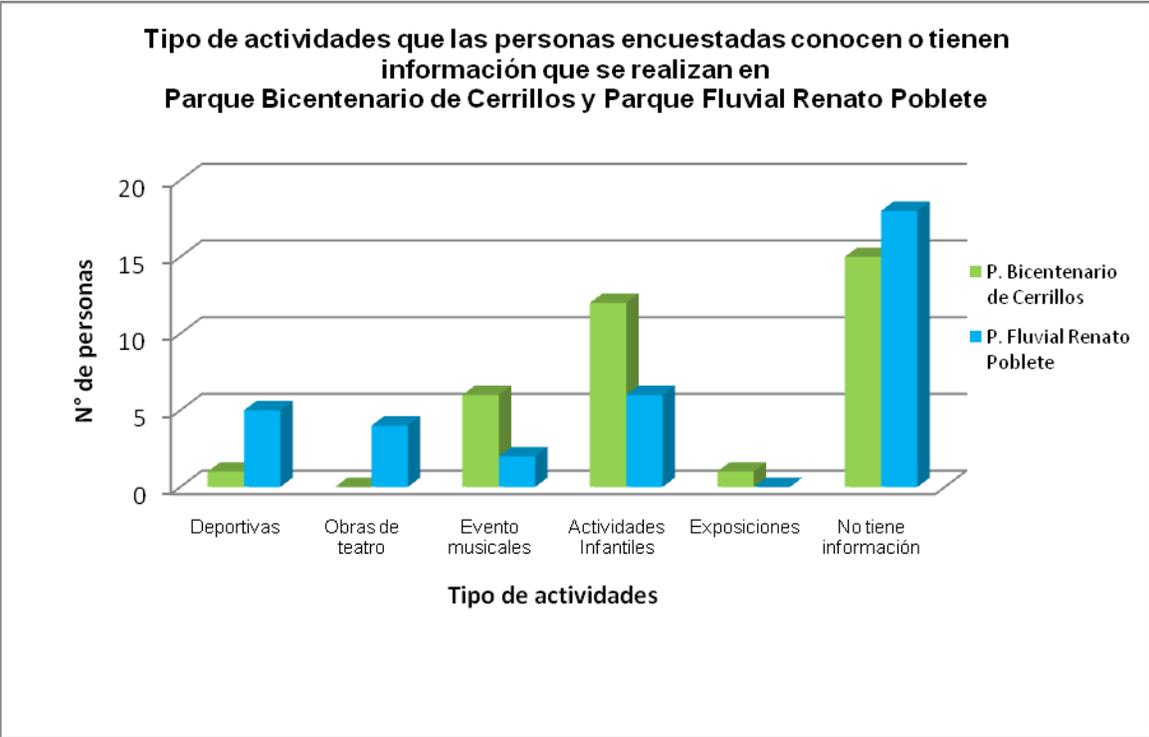


Fuente: Elaboración propia.

Los resultados obtenidos indican que los usuarios encuestados mayoritariamente manifiestan no tener información sobre las actividades realizadas en los parques urbanos estudiados. Además, aquellos usuarios que sí conocen su realización

destacan las actividades infantiles, como se observa en la siguiente ilustración (ver Figura N° 46).

Figura N° 46 Gráfico Tipo de actividades que personas encuestadas conocen se realizan en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete

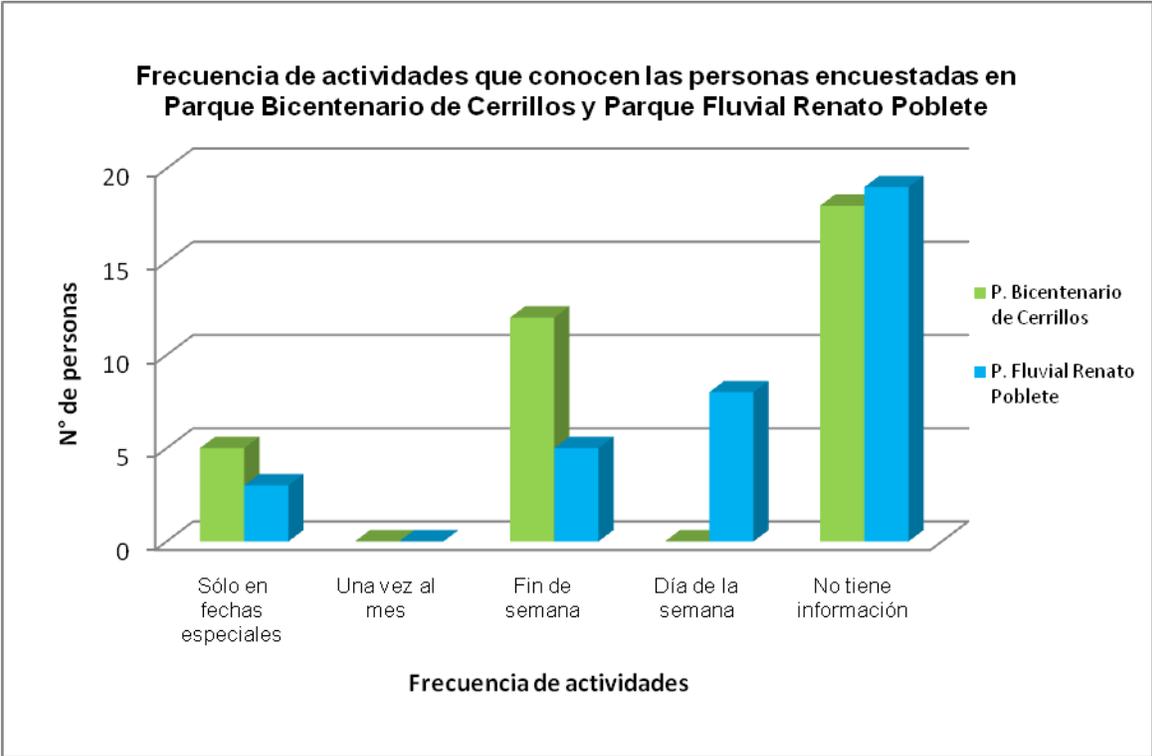


Fuente: Elaboración propia.

Sobre el conocimiento de la frecuencia de las actividades realizadas en los parques respectivos, los usuarios encuestados en forma mayoritaria no tienen información al respecto. Y cuando se tiene algún nivel de conocimiento sobre las actividades implementadas, la opción de respuesta principal es “fin de semana”. Además, se plantea que en el Parque Fluvial Renato Poblete la opción “día de la semana” tiene un importante valor asignado por las personas encuestadas, dando

cuenta que, en ese parque específico, hay actividades conocidas por los usuarios ya sea en Fin de Semana o en Semana Hábil, tal como muestra la Figura N° 47.

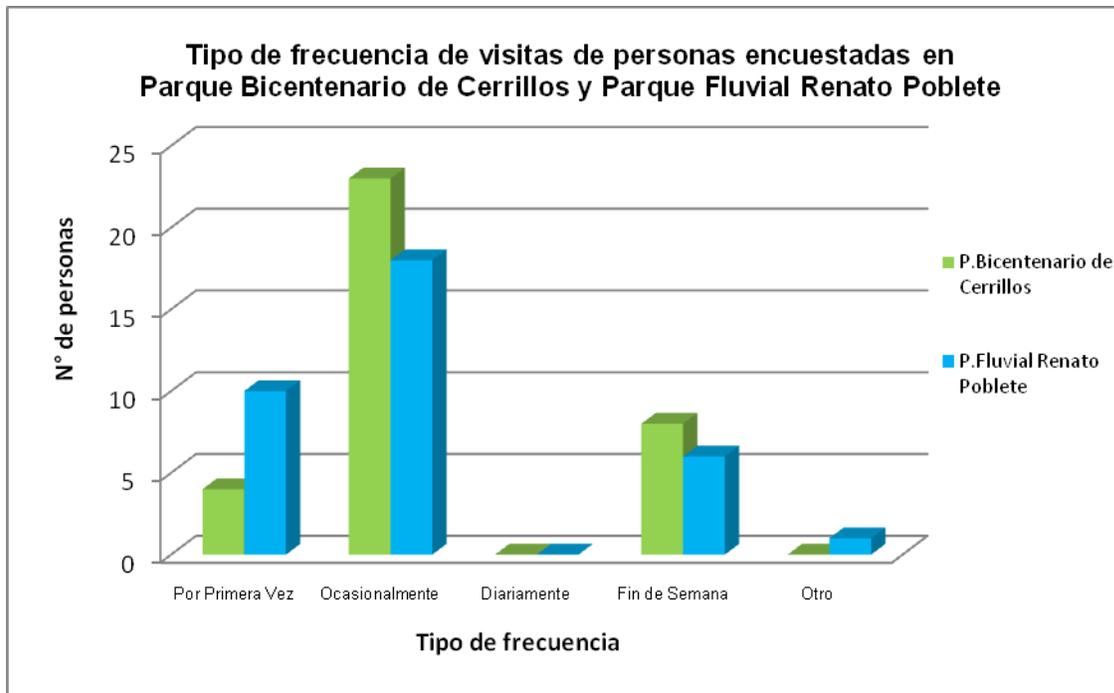
Figura N° 47 Gráfico Frecuencia de actividades que conocen las personas encuestadas en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados sobre la frecuencia de las visitas de los usuarios encuestados también aportan información sobre pautas de uso y periodicidad asociada. La opción mayoritaria entre los usuarios encuestados es “ocasionalmente”, seguida por las opciones “por primera vez” y “fin de semana”. En relación al Parque Fluvial Renato Poblete, la opción “por primera vez” tiene un alto valor asignado, tal como se observa en la siguiente figura.

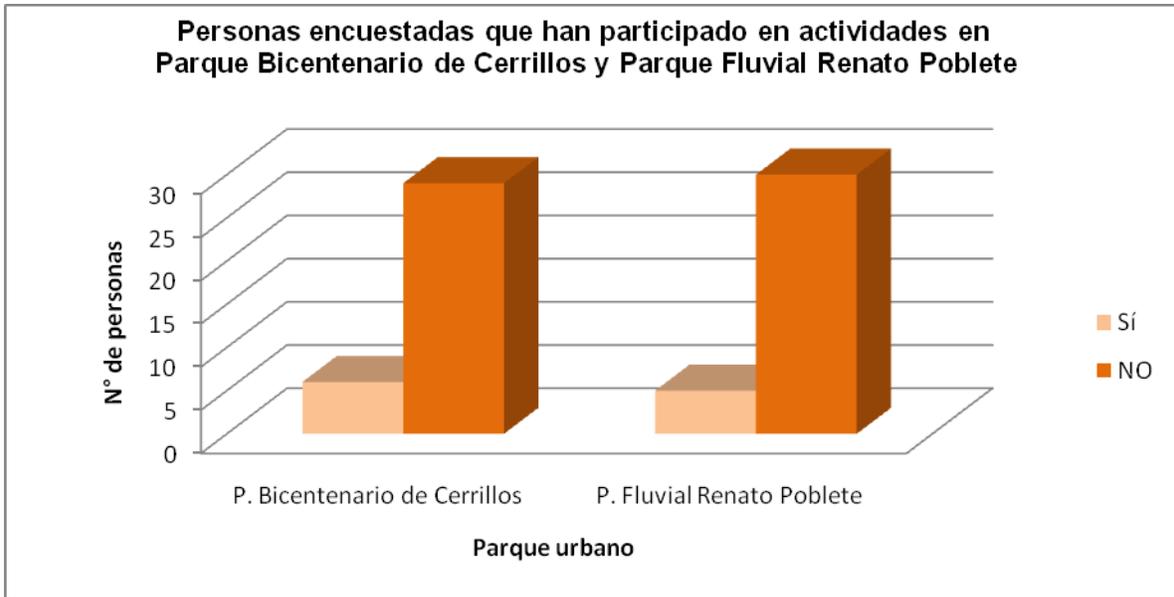
Figura N° 48 Gráfico Tipo de frecuencia de visitas de personas encuestadas en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Por ello, es importante determinar qué porcentaje de los usuarios de parques urbanos participan en las actividades realizadas en éstos, lo que aumenta las posibilidades de interacción social entre ellos, como han mostrado los resultados obtenidos. Los parques urbanos estudiados dan cuenta de una baja participación de usuarios encuestados en las actividades que se realizan en ellos, como se grafica a continuación.

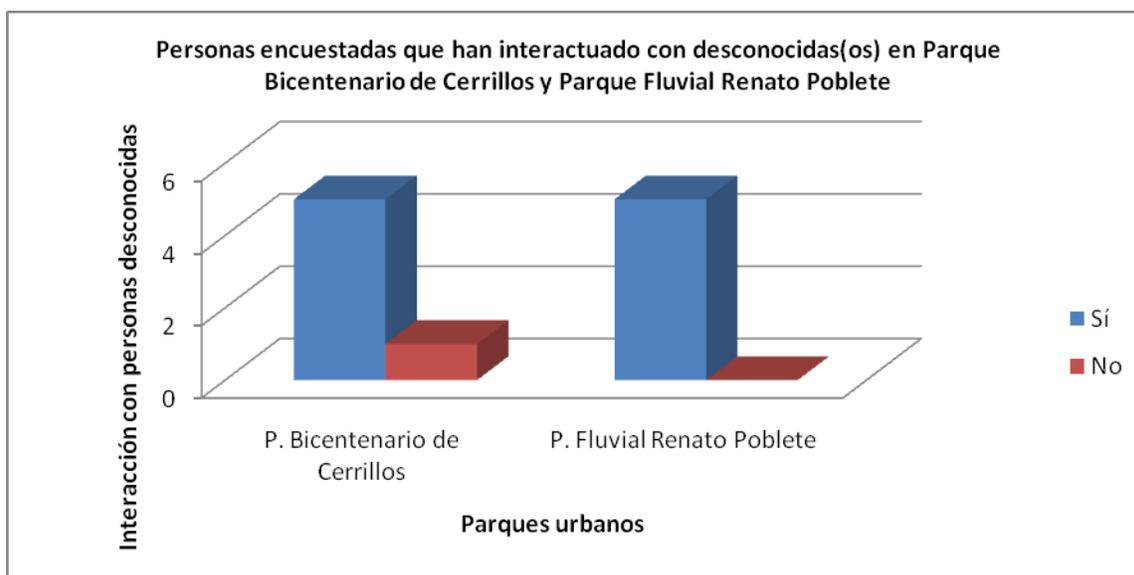
Figura N° 49 Gráfico Personas encuestadas que han participado en actividades en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, es importante destacar que aquellos usuarios encuestados que sí participaron en actividades en los parques, a pesar de su bajo porcentaje, registran un alto valor en cuanto a que en aquellas actividades realizadas interactuaron con desconocidos(as), como se muestra en la siguiente ilustración.

Figura N° 50 Gráfico Personas encuestadas que han interactuado con desconocidas(os) en Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados de las encuestas y de la observación de recorridos son concordantes con macroproposiciones temáticas emanadas del Análisis Crítico de Discurso (ACD), realizado a las entrevistas con expertos en parques urbanos: *“La dimensión proximidad e interacción ocurre en mayor o menor medida dependiendo de la localización del parque y del acceso que tienen distintos grupos. En tal sentido, el transporte público facilita o restringe la posibilidad de distintos grupos de acceder a parques urbanos.”* (MT6, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Las actividades, entonces, son fundamentales a la hora de incentivar dinámicas de interacción, con posibilidades de integración social, en el sentido de interacción

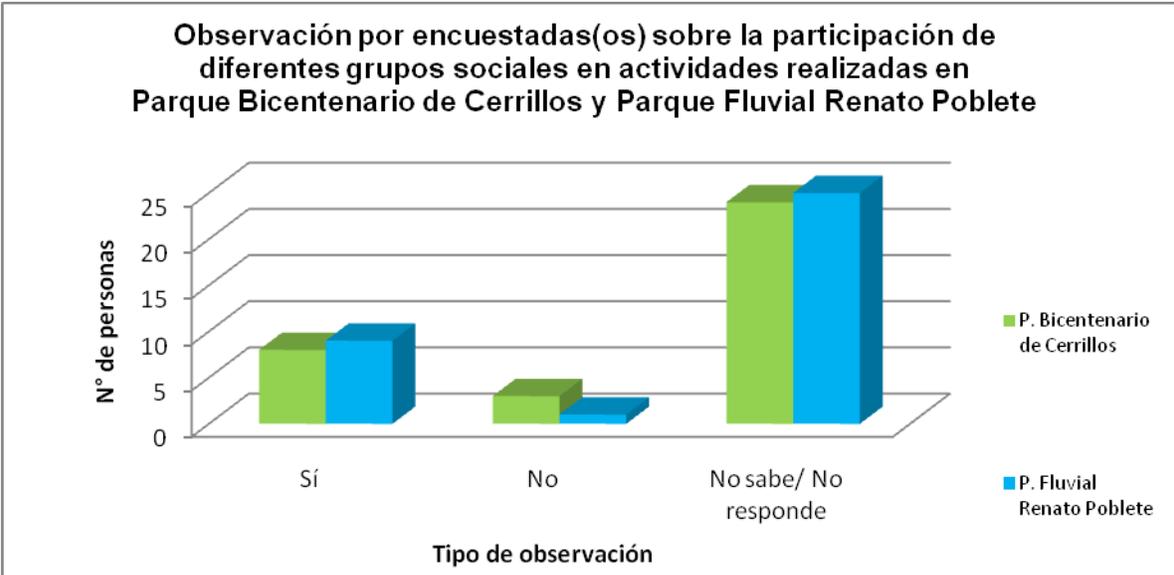
entre grupos sociales distintos en un espacio común y a la vez propio: *“El contenido programático que convoque a distintos grupos permitiría mayor posibilidad de interacción entre usuarios.”* (MT7, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Este factor es recogido también por otros expertos que señalan que: *“Los contenidos programáticos con los que son dotados los parques urbanos por parte de las políticas públicas favorecen la interacción de distintos grupos sociales.”* (MT24, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.). Esto se complementa, asimismo, con la siguiente macroproposición temática: *“Los parques urbanos con diseños creativos y originales son atractivos urbanos turísticos y puntos de encuentro que favorecen la interacción social.”* (MT8, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.).

La importancia de las actividades en parques urbanos para favorecer la dimensión interacción e integración social queda destacada, asimismo, por los profesionales a cargo de implementar estas políticas públicas: *“Los parques urbanos facilitan la proximidad espacial e interacción entre grupos sociales distintos al convocar a visitantes de diversas comunas a un espacio común.”* (MT9, Gutiérrez, M.; Anexo N° 7.5.4.). Para facilitar esta convocatoria es importante dar a conocer, a través de distintos medios, la existencia, localización y servicios de los parques urbanos: *“La difusión y promoción de los parques urbanos mediante distintas plataformas permite su conocimiento por parte de los usuarios y facilita los viajes intercomunales para visitarlos.”* (MT12, Gutiérrez, M.; Anexo N° 7.5.4.).

Al respecto también se consultó a los usuarios encuestados si creían que en las actividades realizadas en el parque respectivo es posible observar personas de diferentes grupos sociales, a lo que la mayoría respondió no saber o no respondió.

Empero, la opción “sí” es mayor que la opción “no”, especialmente en el Parque Fluvial Renato Poblete, lo que podría significar una pequeña tendencia a sí observar personas de diferentes grupos sociales en las actividades realizadas en los parques (ver Figura N° 51).

Figura N° 51 Gráfico Observación por personas encuestadas sobre participación de diferentes grupos sociales en actividades realizadas en PBC / PFRP

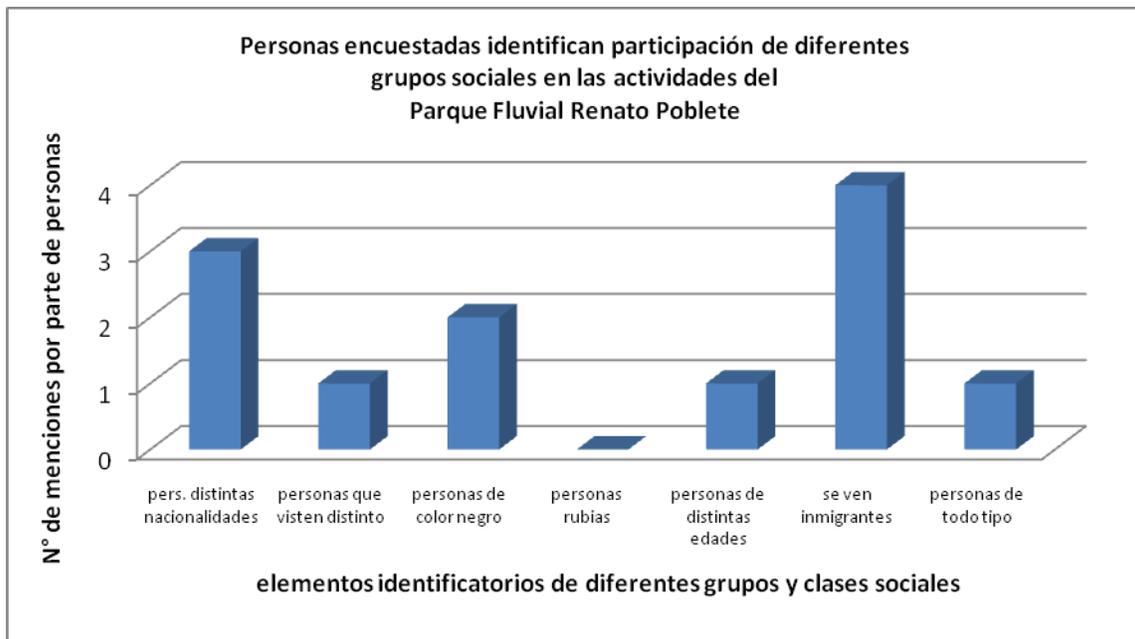


Fuente: Elaboración propia.

Los usuarios encuestados que creen que en las actividades realizadas en el parque respectivo es posible observar personas de diferentes grupos sociales, aducen un conjunto de razones para fundamentar aquella opinión, las cuales se grafican a continuación.

En primer lugar, los resultados del Parque Fluvial Renato Poblete.

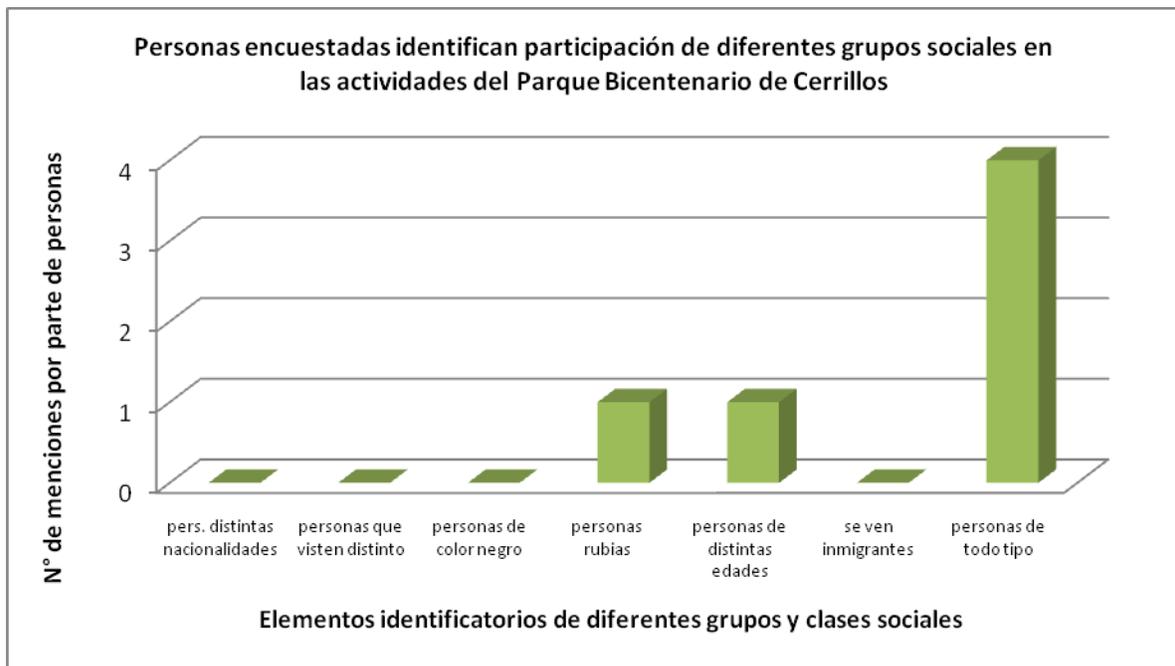
Figura N° 52 Gráfico Personas encuestadas que identifican participación de diferentes grupos sociales en actividades de PFRP



Fuente: Elaboración propia.

Y, en segundo lugar, los resultados del Parque Bicentenario de Cerrillos.

Figura N° 53 Gráfico Personas encuestadas que identifican participación de diferentes grupos sociales en actividades de PBC



Fuente: Elaboración propia.

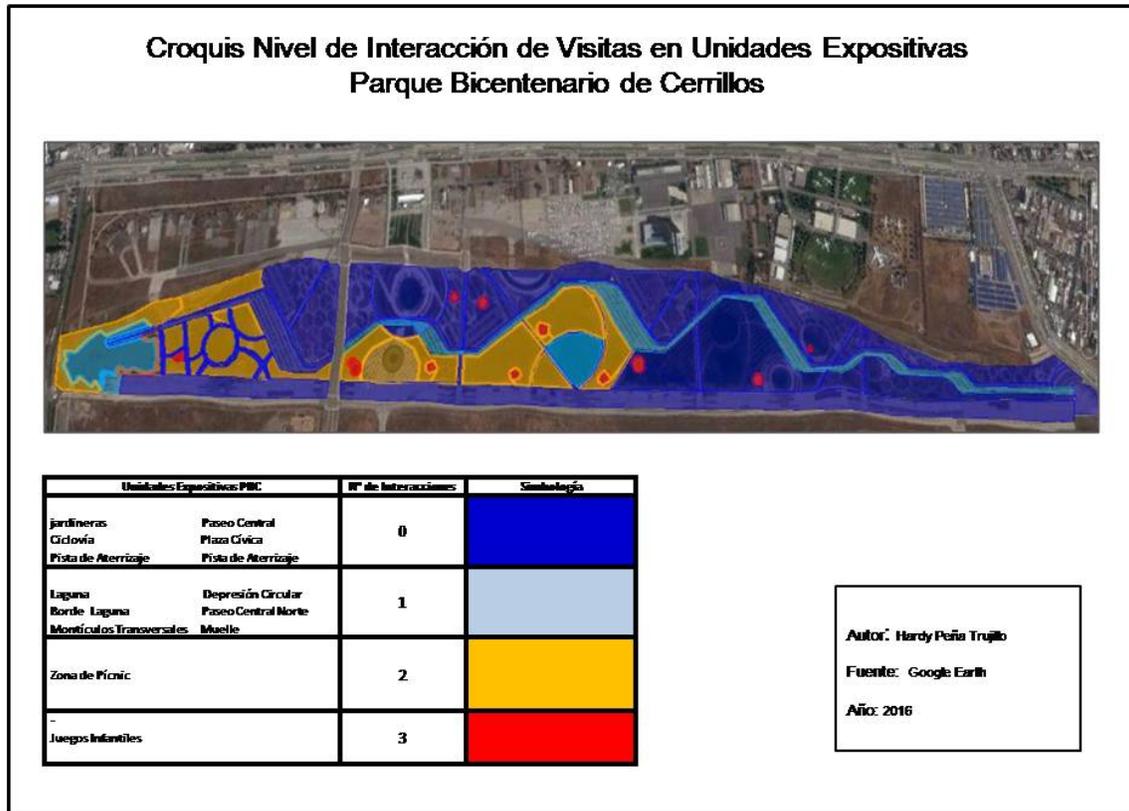
La información contenida en los gráficos anteriormente expuestos se puede resumir en los siguientes croquis temáticos emanados de la “observación de recorridos”, que dan cuenta del nivel de interacción en las “unidades expositivas” de los parques urbanos estudiados. Se han utilizado para ello los colores según peso específico, o sea, una gama que va de los “colores fríos” a los “colores cálidos”, para ilustrar valores bajos a altos, según corresponda.

El núcleo del parque con más interacción está compuesto por la Zona de Pícnic y, especialmente, los Juegos Infantiles, que, en el caso de este parque urbano, no se

pueden complementar con Juegos de Agua, como ocurre en el Parque Fluvial Renato Poblete, donde la conjunción de ambas unidades expositivas eleva considerablemente las posibilidades de interacción de este tipo de espacios destinados fundamentalmente a niños(as).

Según la clasificación de colores mencionada, el Sector Norte del Parque Bicentenario de Cerrillos registra “colores fríos”, pues se constata menos interacción en las unidades expositivas de aquella área, y, además, dicha zona del parque es menos visitada, según se desprende de los resultados obtenidos. Se puede observar, asimismo, que la Pista de Aterrizaje, al estar siendo utilizada para estacionamiento y lugar de entrenamiento para automovilistas, no ha derivado en el Bulevar Peatonal diseñado originalmente, disminuyendo posibilidades de interacción en este importante eje que cruza el parque de extremo a extremo. Al contrario, el Paseo Central se encuentra en un rango de color un poco más cálido, señalando que es un eje articulante del parque en el sentido expuesto, según se aprecia en la Figura N° 54.

Figura N° 54 Croquis Nivel de Interacción según Unidades Expositivas
Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, en el Parque Fluvial Renato Poblete, las unidades expositivas asociadas a colores cálidos (valores altos de interacción) dicen relación con áreas para niños(as) y zonas deportivas. Éstas últimas, por ejemplo, faltan en el Parque Bicentenario de Cerrillos, o están subutilizadas como en el caso de la laguna, observación válida para ambos parques urbanos.

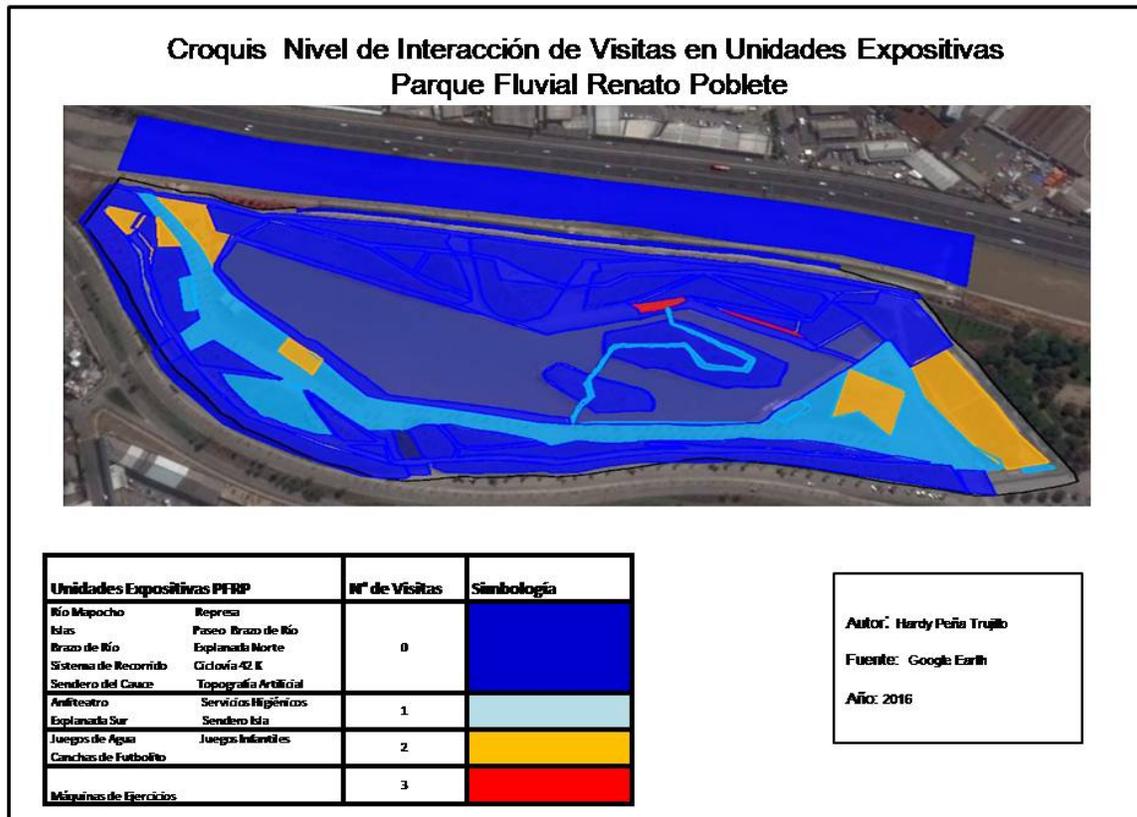
La unidad expositiva Máquinas de Ejercicios concentra el más alto valor (color más cálido). Si se considera que la unidad expositiva Canchas de Futbolito sigue en la gama de calidez del color, queda clara la importancia de áreas deportivas en

los parques urbanos, indicando que un parque que está bien diseñado en este ítem ofrecerá una gama más amplia de oferta de bienes y servicios a los usuarios y la comunidad.

Igualmente asociadas a colores cálidos se encuentran las unidades expositivas vinculadas a zonas infantiles, pues Juegos Infantiles y Juegos de Agua, en conjunto, forman el valor más alto en cuanto a interacción con otros usuarios, según expone la Figura N° 55.

Se puede observar, asimismo, que el sector del parque colindante con el río Mapocho muestra colores fríos, indicando menos interacción, probablemente por menos usos y actividades realizadas en dicha zona. Además, con la implementación de un tramo de la Ciclovía 42K en el parque aumenta la condición de segmento de paso de aquel sector, lo que sumado a las actuales condiciones paisajísticas y medioambientales del río, no favorecen una apropiación más efectiva de aquella parte del parque.

Figura N° 55 Croquis Nivel de Interacción según Unidades Expositivas
Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

4.2.9. Parques Urbanos (PFRP / PBC), Permeabilidad, Legibilidad y Variedad.

En los gráficos de las Figuras N° 22 y 23 se muestra la evaluación de los usuarios encuestados respecto a diferentes elementos relacionados con la visita a los parques urbanos estudiados (Pregunta 19, Cuestionario Administrado, Anexo N°. 7.1.2.). Los ítems “acceso al lugar”; “orientación durante el recorrido”; “señalética del parque”; e “información disponible”, dan cuenta de aspectos vinculados a Permeabilidad, Legibilidad y Variedad (Bentley *et al.*, 1999). Estos elementos

fundamentales del diseño urbano constituyen variables importantes de esta investigación.

En los gráficos mencionados se observa que el ítem “orientación durante el recorrido” tiene una valoración negativa (“malo”) por parte de los usuarios encuestados en el Parque Bicentenario de Cerrillos. Y en los demás ítems de la pregunta la valoración “muy bueno” es mínima. En cambio, en el Parque Fluvial Renato Poblete no hay valoración negativa para ningún ítem. Además, la opción “bueno” predomina en dos ítems: “acceso al lugar” y “orientación durante el recorrido”. Y la opción de respuesta “muy bueno” tiene los más altos valores asignados en “señalética del parque” e “información disponible”.

Por otra parte (Pregunta 16, Cuestionario Administrado, Anexo N°. 7.1.2.; Figura N°24), la evaluación sobre la señalización informativa para llegar a los respectivos parques urbanos indica que, en el Parque Bicentenario de Cerrillos, la evaluación “buena” es la de más alto valor, aunque la opción “mala” le sigue de cerca en valor. En cambio, en el Parque Fluvial Renato Poblete la opción “mala” es la de menos valor, resultando las opciones “buena” y “muy buena” como los más altos.

Estas preguntas del instrumento metodológico encuestas facilitan la comprensión de estas variables vinculadas al diseño. Dónde la gente puede ir o no puede ir, la facilidad de comprensión de las oportunidades que se le presenta al público o al usuario, y la gama de actividades posibles, o, en otras palabras, permeabilidad, legibilidad y variedad, son posibles de rastrear en los resultados obtenidos.

Para ir de un lugar a otro, circular por dentro de los parques, vivenciar una oferta diversa de experimentación, comprender los distintos sectores y áreas de los parques, se requiere que los parques urbanos estudiados tengan altos valores en

cuanto a estos indicadores. *“Parece ser lógico que así como estos indicadores caracterizan un espacio apropiado, sean ellos precisamente los que están ausentes en sectores de la ciudad que se deterioran. La ausencia de estos signos de salud es lo que caracteriza el deterioro.”* (Rodríguez *et al.*, 2004: 58). Precisamente, de los resultados investigativos surge esta macroproposición temática: *“El diseño de senderos y los juegos de transparencias de la vegetación son fundamentales para la permeabilidad de los parques urbanos. Sin embargo, en el diseño de senderos no se recogen las trayectorias de los futuros usuarios.”* (MT26, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Otra macroproposición temática, ya mencionada, señala que la selección de especies arbóreas y vegetales es un tema mayor que no se resuelve adecuadamente en el diseño y construcción de parques urbanos (MT16, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Esto se complementa con otro enunciado de la misma entrevista: *“El manejo de la vegetación resulta fundamental para permitir la circulación al interior de un parque urbano.”* (MT27, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.) Estos resultados indican algunos problemas en diseño de senderos, manejo de la vegetación, señalización informativa, escasa variedad, entre los principales.

Respecto al principio de diseño urbano Legibilidad, los resultados indican que: *“La legibilidad de los parques urbanos depende en gran parte de las matrices culturales de las personas, que no suelen ser consideradas cuando se realiza participación ciudadana. La noción de espacio involucrada en los parques urbanos está determinada por la cultura y entorno en que viven los usuarios de los parques.”* (MT33, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.). Desde la bibliografía de base en esta temática se desprende que *“la experiencia cultural juega un papel*

relevante, es muy útil para los diseñadores conocer los procesos que delimitan la cultura y el nivel educativo a los que tienen acceso las diferentes clases sociales.” (Bentley *et al.*, 1999: 145).

Hay que incorporar en los parques urbanos los elementos que favorecen la legibilidad, facilitando la lectura, orientación y comprensión del parque urbano para el visitante. Sin embargo, hay varias aristas que se dejan de lado a la hora de considerar la legibilidad: *“La falta de información al usuario sobre el parque urbano dificulta su comprensión.”* (MT9, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.).

Por otra parte, elementos que se podrían utilizar para profundizar este principio del diseño urbano, y que son parte del entorno urbano, pero son ignorados, se indican en la siguiente unidad macrosemántica: *“Elementos de vegetación como plantas medicinales de uso común no son considerados a la hora de diseñar espacios vegetales en parques urbanos, que aportarían a su comprensión.”* (M34, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Es fundamental para un trazado legible de los parques urbanos que los usuarios sean capaces de formarse una imagen precisa de ellos. Así como cumplen un rol en la legibilidad del conjunto de los parques, cada área necesita ser legible internamente. La denominación de “unidades expositivas”, para la “observación de recorridos”, en parte recoge esta dimensión. La siguiente macroproposición temática da cuenta de otra condición de los parques que afecta a su legibilidad: *“La legibilidad de los parques urbanos está directamente relacionada con cuánto*

más natural u orgánica sea su condición. Son más comprensibles para sus usuarios cuando incorporan elementos de diseño como senderos curvos, distintas elevaciones de tierra, cursos de agua.” (MT28, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

La Variedad está relacionada con la Accesibilidad, lo que muestra cómo estas variables pueden interrelacionarse, *“los lugares accesibles sólo serán más atractivos si ofrecen diversas opciones de experimentación” (Bentley et al., 1999: 27).* Interesa indagar la variedad porque también se interrelaciona con las variables de integración funcional, física y social (Ruiz-Tagle, 2006). Para ello se requieren espacios con diferentes formas, usos y significados:

“un emplazamiento con variedad de usos [...] atrae a gente diferente, a distintos horarios y por diversas razones; debido a sus múltiples actividades, formas y personas, proporciona una rica mezcla perceptible, así, los diferentes usuarios interpretarán el entorno de manera distinta dotándolo de variedad en su significado.” (Bentley et al., 1999: 27).

Variación y elección están intrínsecamente relacionadas, pues su objetivo principal es incrementar las opciones del usuario. Aquí nuevamente una de estas variables de diseño urbano se cruza con dimensiones de la integración socioespacial, pues la posibilidad de elección se relaciona con la movilidad. Aquellos usuarios *“con facilidad de desplazamiento pueden aprovechar mejor la variedad de actividades que existan en un área aunque éstas se encuentran dispersas.” (Bentley et al., 1999: 27).* Entonces, movilidad y facilidad de desplazamiento también son

indicadores asociados a las posibilidades de integración socioespacial que produzcan los parques urbanos. Aquí importa determinar la movilidad de niños, pobres, discapacitados y enfermos, mujeres y ancianos, por ejemplo. *“Para este tipo de gente –probablemente la gran mayoría- las opciones reales dependen de una gran variedad a pequeña escala.”* (Bentley *et al.*, 1999: 27).

Se ha señalado que prácticamente no existe la participación de usuarios en el diseño de parques urbanos en la realidad nacional. Ello también impacta negativamente la variedad, pues: *“La posibilidad de diversas opciones de experimentación de un parque urbano requiere metodologías de participación ciudadana y comunitaria. Los parques urbanos no deben considerar sólo un público objetivo.”* (MT11, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.).

La variedad se reduce a medida que aumenta la especialización por zonas de uso singulares, lo que queda de manifiesto en el enunciado siguiente: *“La dimensión educativa falta en los parques urbanos, predominando una función de esparcimiento.”* (MT10, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.). Los parques urbanos requieren, entonces, incorporar valor agregado más allá del mero esparcimiento.

Desde las políticas públicas se destaca el papel de los servicios gratuitos sobre este principio de diseño urbano: *“La variedad en cuanto a diversas opciones de experimentación está dada por los servicios gratuitos que ofrecen los parques urbanos. Los criterios de diseño seleccionados son los que determinan los tipos de usos de los parques urbanos.”* (MT18, Gutiérrez, M.; Anexo N° 7.5.4.).

Los objetivos principales del diseño del Parque Bicentenario de Cerrillos se cumplieron sólo parcialmente, ya que la principal temática representada en infraestructura educativa no se implementó, permaneciendo el carácter recreativo del parque. La concepción inicial de espacio educativo ambiental y eje cultural, a cargo de un directorio e instituciones relacionadas, se abandonó por un enfoque de externalización de servicios y una administración gubernamental que, sin embargo, muestra falencias como carecer de muchos elementos iniciales, tales como servicios higiénicos. Además, los proyectos ambientales y ecológicos iniciales fueron abandonados por un diseño estandarizado en jardinería y paisajismo, con mantención mínima.

Por su parte, el Parque Fluvial Renato Poblete ofrece servicios como baños de alto estándar, no casetas químicas como el Parque Bicentenario de Cerrillos. Este simple gesto estructural favorece la visita de usuarios enfermos, discapacitados, adultos mayores, mujeres con niños, etc. Además, el Parque Fluvial Renato Poblete pluraliza la accesibilidad a transeúntes, ciclistas y automovilistas, con recorridos de microbuses en el entorno y con una estación de Metro a quince o veinte minutos caminando. En cambio, el Parque Bicentenario de Cerrillos tiene un solo acceso y no tiene baños ni juegos de agua, por ejemplo. Pero hay recorridos de microbuses en el entorno y una estación de Metro en construcción, pero desde donde aún no hay acceso habilitado hacia el parque. Parte de la siguiente macroproposición temática da cuenta de estos problemas: *“El diseño de parque abierto y el discurso político que respaldaba esa opción en relación al Parque Bicentenario de Cerrillos se dejó posteriormente a un lado, por un modelo de parque enrejado. Además, el diseño de rutas seguras no fue implementado*

posteriormente por el mandante, afectando también la posibilidad de constituir un parque abierto.”(MT3, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.).

4.2.10. Parques Urbanos (PFRP / PBC), Exposición espacial y Uniformidad espacial.

Para comprender los parques urbanos estudiados en posibles contextos de segregación urbana se consideraron las variables Exposición espacial y Uniformidad espacial, fundamentales para el estudio de la segregación urbana (Massey y Dentons, 1988).

El problema del reparto de un grupo de población en una ciudad puede abordarse a partir de cinco dimensiones: uniformidad, exposición, aglomeración, concentración y centralización. Sin embargo, *“un buen número de autores van a explicar la necesidad de prescindir de las últimas tres, tanto por inconsistencias teóricas y metodológicas en sí mismas como por incompatibilidades con respecto al contexto urbano latinoamericano”* (Linares, 2013: 13). Por tanto, en esta investigación sólo se utilizaron las variables principales, o sea, Exposición espacial y Uniformidad espacial.

Estas dimensiones objetivas más significativas para realizar un abordaje multidimensional de la segregación socioespacial se definen de la siguiente manera: por una parte, *“la uniformidad espacial se refiere al grado en que los grupos están igualmente distribuidos en el espacio residencial”* (Linares, 2011: 101); y, por otra parte, *“la exposición espacial se refiere entonces a la medida en*

que los miembros de un grupo se encuentran con miembros de otro grupo en un entorno residencial próximo” (Linares, 2011: 101).

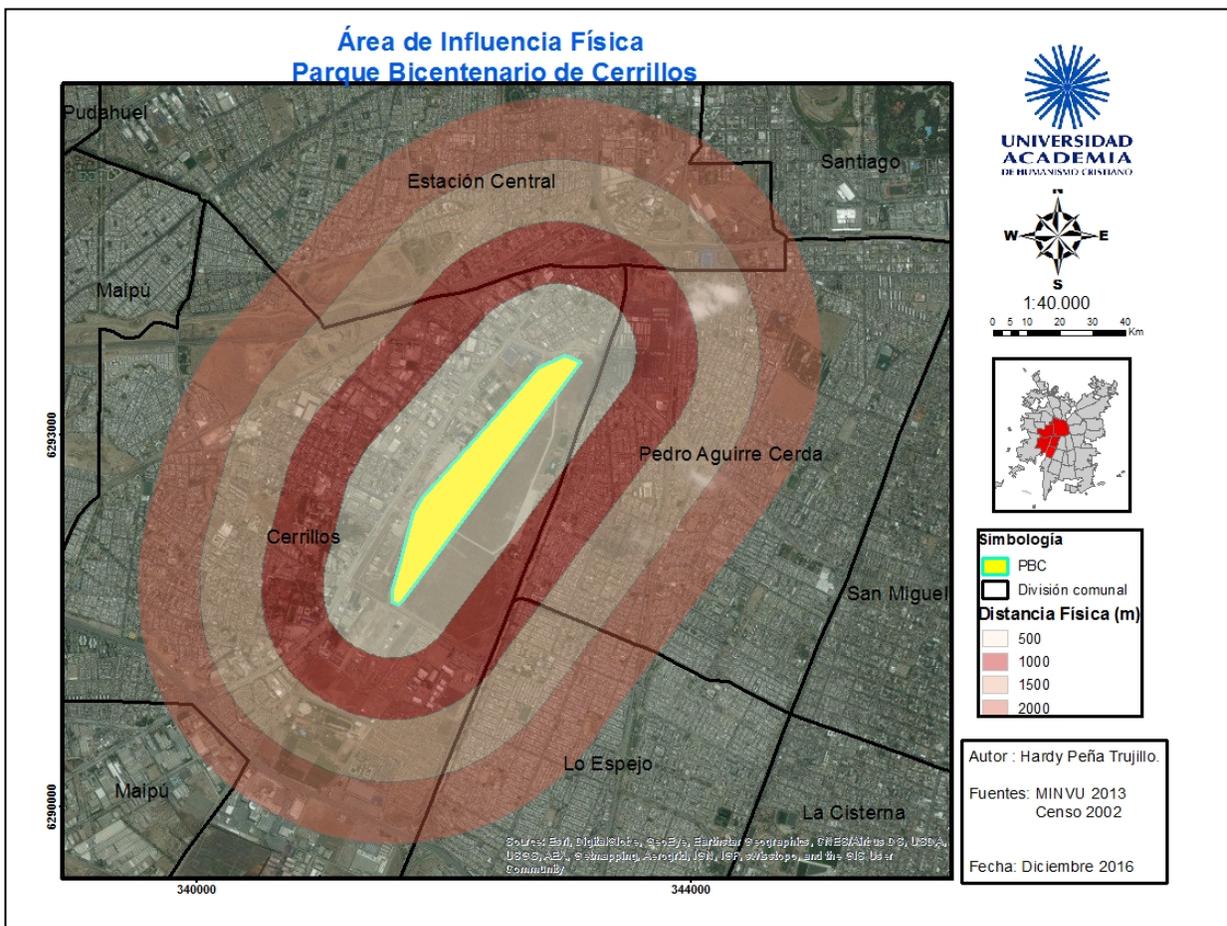
Las variables Exposición espacial y Uniformidad espacial han permitido el análisis de la distribución espacial de los grupos sociales en relación a los parques urbanos seleccionados. *“Una herramienta central para el análisis de la distribución espacial mediante SIG es la elaboración de mapas temáticos” (Mera, 2014: 35).* Los mapas temáticos constituyen una excelente herramienta, *“ya que permiten identificar pautas y tendencias específicas (que no podrían ser captadas de otro modo) y llevar a cabo análisis espaciales complejos.” (Mera, 2014: 35).* Éstos han permitido representar los patrones de asentamiento espacial de los principales grupos socioeconómicos en torno a los parques seleccionados.

En cuanto a los indicadores, se señala que el indicador para Exposición espacial es “Posibilidad de interacción entre miembros de grupos sociales diferentes”; y, el indicador para Uniformidad espacial es “Diferencia en la distribución espacial de grupos sociales”. Además, se complementa el análisis con los indicadores para Integración Funcional, que son “Accesibilidad” y “Conectividad”; y, los indicadores para Integración Física, que son “Nivel socioeconómico”, “Densidad de población”, y, “Red vial”, pues para caracterizar aquellas variables que permitan entender los parques urbanos en posibles contextos de integración socioespacial se considerarán las dimensiones planteadas por Ruiz-Tagle (2006): integración funcional, integración física e integración social.

Identificar el área de influencia de los parques urbanos en estudio se logró al espacializar su localización y área de influencia a determinadas distancias, mediante análisis de proximidad, a través de la caja de herramientas Analysis

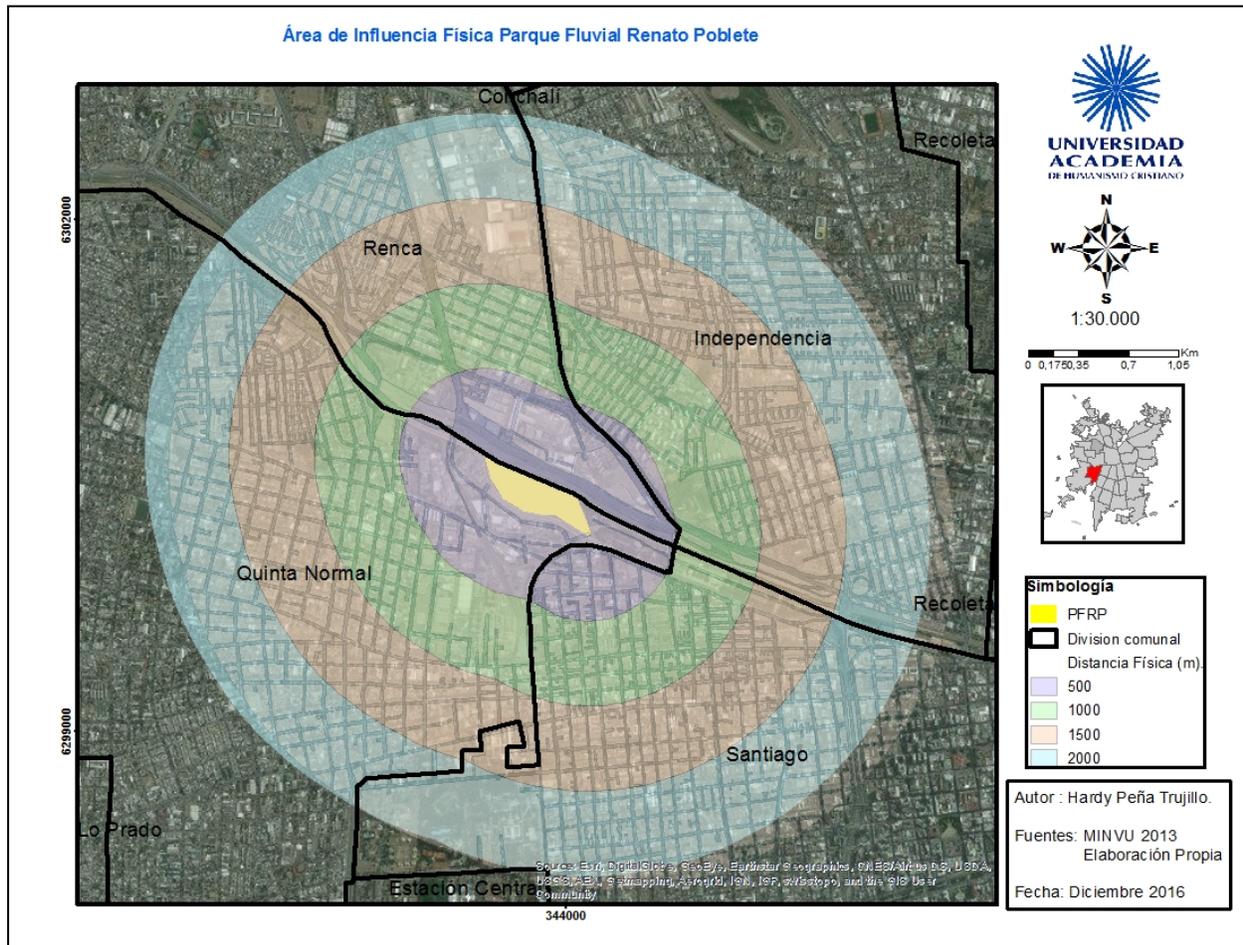
Tools, aplicando la herramienta buffer. Las distancias elegidas para la realización del *buffer* son 500, 1000, 1500 y 2000 metros. Los resultados se muestran en las siguientes cartografías temáticas.

Figura N° 56 Mapa Área de Influencia Física Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

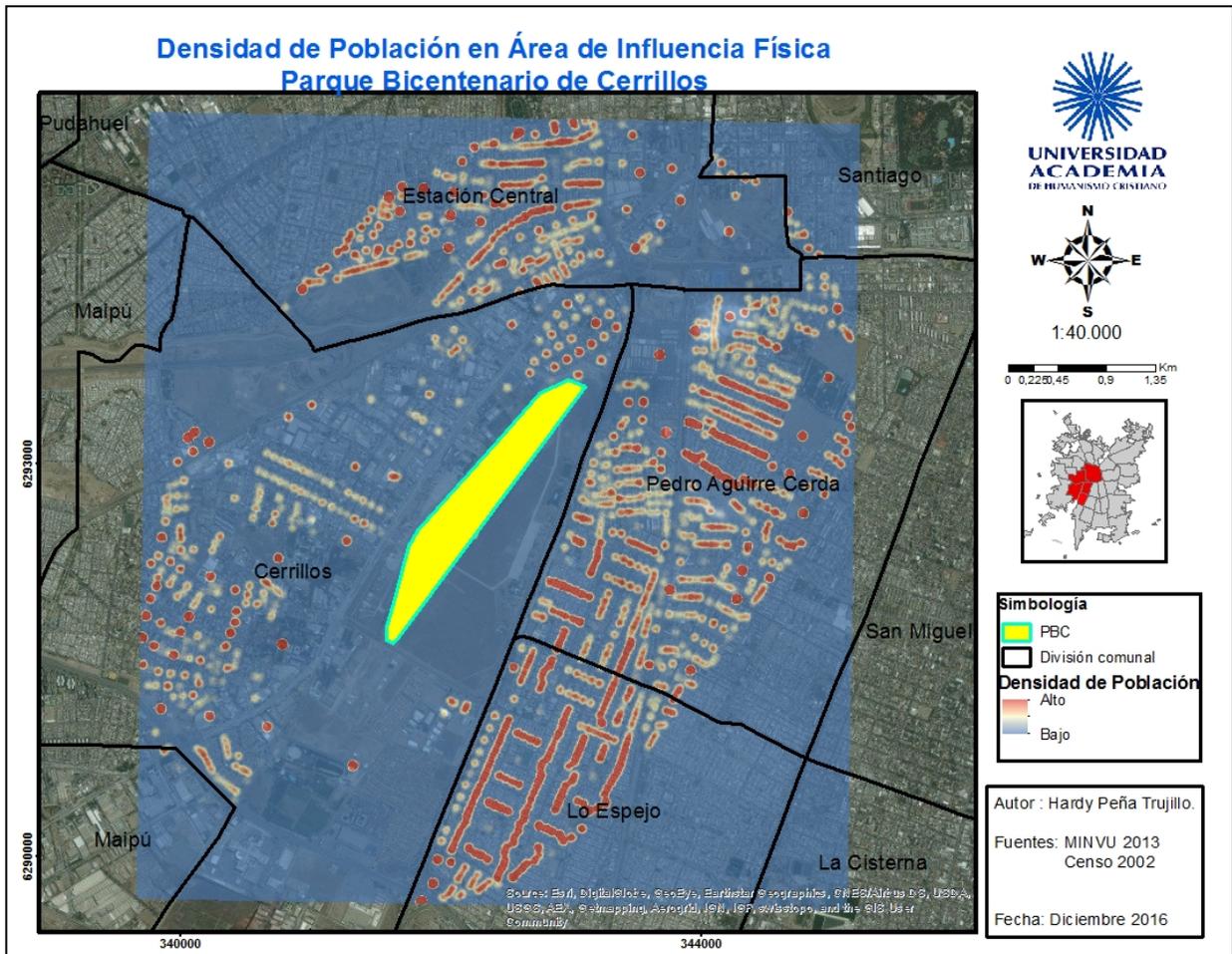
Figura N° 57 Mapa Área de Influencia Física Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

Las áreas de influencia arrojadas se utilizaron para identificar el área relevante para trabajar los aspectos de nivel socioeconómico, densidad de población y red vial.

Figura N° 58 Densidad de Población en Área de Influencia Física Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Al realizar el *buffer* y cruzarlo con “densidad de población” se puede observar que las áreas más densamente pobladas se encuentran en Lo Espejo, Pedro Aguirre Cerda y Estación Central. Los resultados obtenidos dan cuenta que el Parque Bicentenario de Cerrillos está desvinculado de aquellos sectores con más alta densidad de población, tal como señala parte de la siguiente proposición temática: “el Parque Bicentenario de Cerrillos intencionalmente se diseñó sin generar accesibilidad hacia comunas aledañas.” (MT4, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

A casi dos décadas del inicio del proyecto, no se ha mejorado este aspecto, a pesar que estaba considerada en las bases del concurso la optimización de la Conectividad:

“Las propuestas deberán proponer soluciones innovadoras que potencien la conectividad con el centro de la ciudad de Santiago y con las salidas hacia el sur y la costa. Asimismo deberán considerar una trama vial que conecte las comunas de Cerrillos con Pedro Aguirre Cerda y Lo Espejo incomunicadas por el aeropuerto, y considerar la proyección de extensión del Metrotren.” (González, 2010: 17).

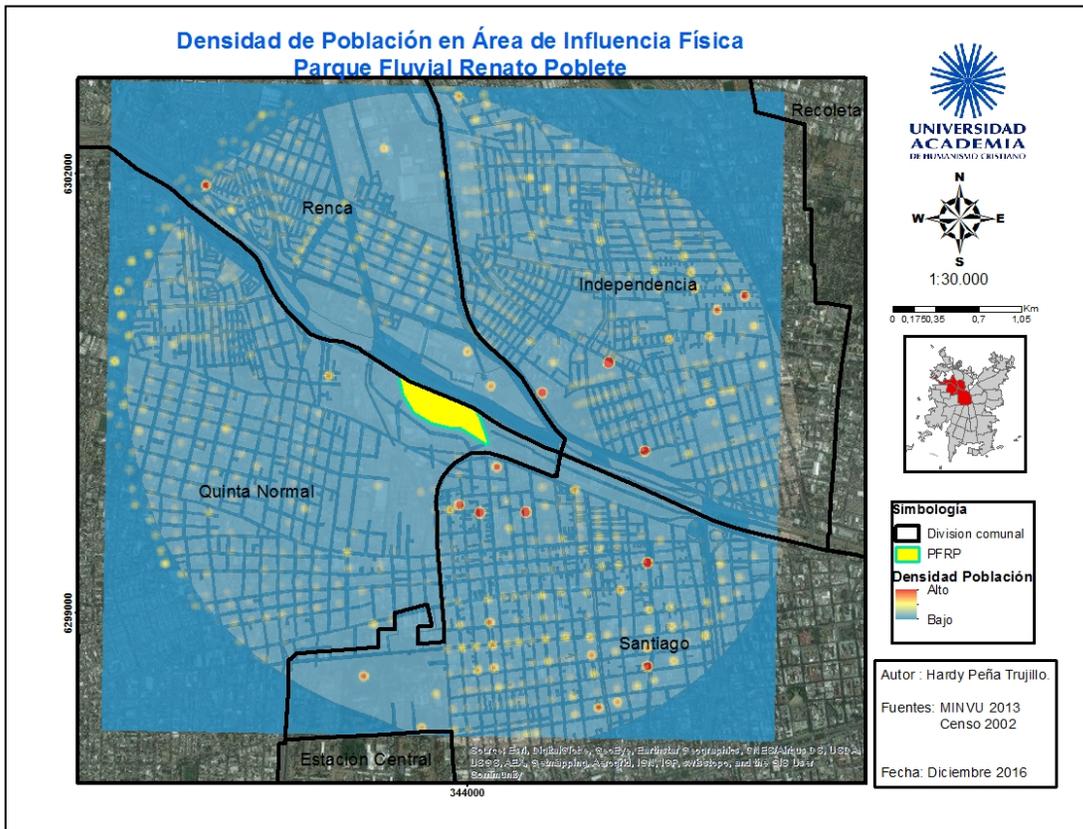
Las interacciones sociales ocurren en un contexto social y urbano específico, gracias a las oportunidades y restricciones en la movilidad espacial de las personas involucradas. Este análisis puntual muestra la interrelación existente entre Accesibilidad y Conectividad. Se observa una preocupación inicial, en las bases del concurso, por abrir el parque hacia las comunas aledañas a Cerrillos, pero ello no ha ocurrido a casi dos décadas del inicio del proyecto. Finalmente se optó, desde las políticas públicas, por un modelo de parque cerrado, con horario de apertura y cierre. Al respecto ilustra la siguiente macroproposición temática: *“El modelo de parque abierto no es implementado por factores de costo, mantenimiento, y, seguridad, básicamente. El diseño es fundamental para el modelo de parque abierto y para evitar que se transformen en espacios cerrados. El diseño de parque abierto y el discurso político que respaldaba esa opción en relación al Parque Bicentenario de Cerrillos se dejó posteriormente a un lado, por un modelo de parque enrejado. Además, el diseño de rutas seguras no fue*

implementado posteriormente por el mandante, afectando también la posibilidad de constituir un parque abierto.” (MT3, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.). Se constituye, entonces, el Parque Bicentenario de Cerrillos en un parque cerrado, con un solo acceso, con deficiente conectividad y accesibilidad con el entorno urbano de su propia comuna y de las comunas vecinas, a pesar de la escala metropolitana que tiene el proyecto del parque, escala que comparte con el Parque Fluvial Renato Poblete.

Al analizar los parques seleccionados y el área de influencia según comuna de residencia de los usuarios encuestados (ver 4.2.1.), se constataba la escala intercomunal, en la zona norponiente de la capital, del Parque Fluvial Renato Poblete, por su radio de acción que trasciende a varias comunas aledañas, tal como es posible observar en el *buffer* realizado (ver Figura N° 57). Al observar el gráfico que muestra las comunas de residencia de los usuarios encuestados (ver Figura N° 20), se observa que el Parque Fluvial Renato Poblete no tiene conexión con algunas comunas vecinas, tales como Quilicura, Conchalí, Renca, Cerro Navia, Lo Prado y Estación Central, de las cuales no se registra visita de usuarios en las encuestas realizadas. Se observa que el parque está localizado en el centro del eje que divide a cuatro comunas: Quinta Normal, Santiago, Independencia y Renca. Las tres primeras comunas son también las que registran mayor número de usuarios encuestados, tal como consta en el gráfico de la Figura N°20. Sin embargo, la comuna de Renca queda aislada del parque fluvial, por falta de accesos, conectividad vial y transporte público. En la cartografía temática siguiente se observa que Santiago e Independencia son las comunas en torno al parque fluvial con más densidad de población, lo que resulta coherente con el área de

influencia de los parques según comuna de residencia, pues el mayor número de encuestados en dicho parque residen en aquellas comunas.

Figura N° 59 Mapa Densidad de Población en Área de Influencia Física Parque Fluvial Renato Poblete.



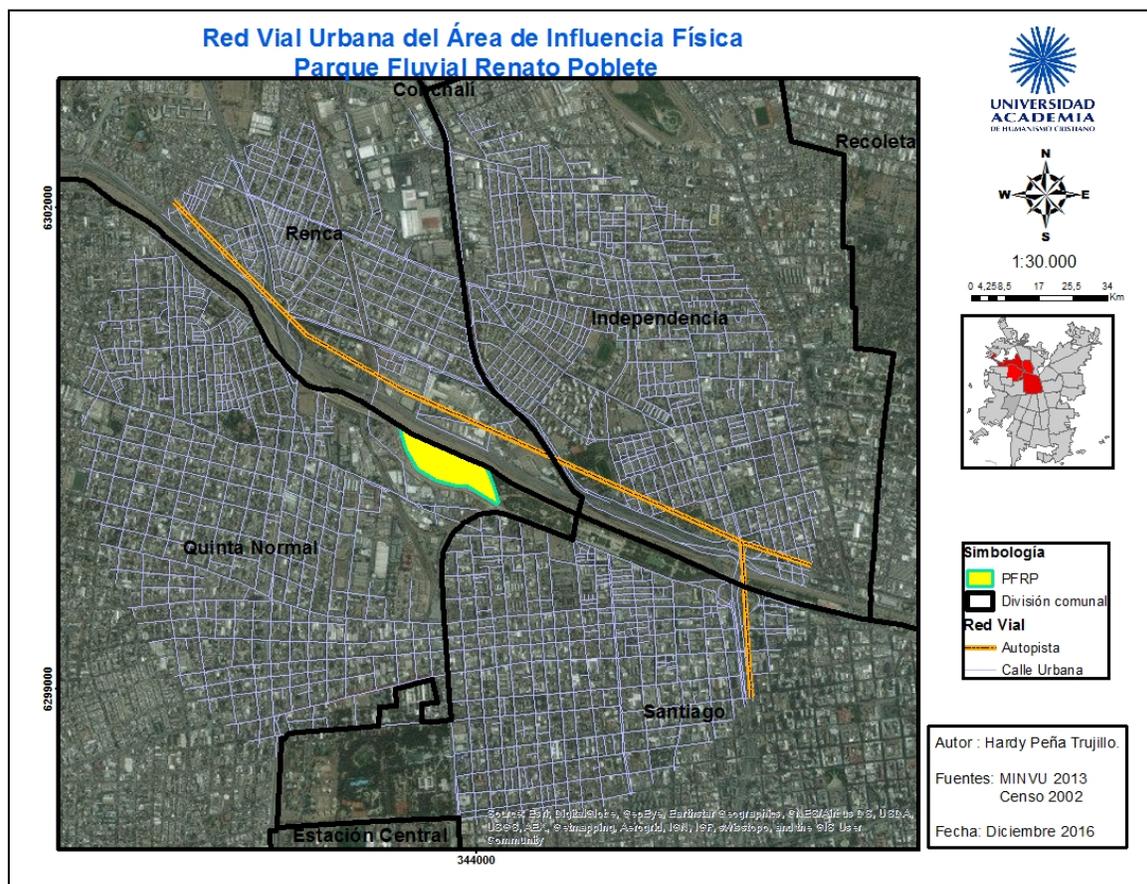
Fuente: Elaboración propia.

Hacia Renca, este parque fluvial no tiene conectividad y accesibilidad. La tiene, sin embargo, con Santiago, Quinta Normal e Independencia. A esta última la favorece la conectividad y accesibilidad que se da en el nodo Estación Mapocho y Parque de los Reyes. En el trabajo de campo se constató que el río Mapocho opera en cierta medida como un borde (Lynch, 1998), o sea, elementos lineales que el

observador no usa o no considera sendas, son límites entre dos fases o rupturas lineales de la continuidad, constituyendo referencias laterales y no ejes coordinados, o suturas, líneas según las cuales se relacionan dos áreas.

Para espacializar la red vial se consideró la cobertura generada desde el Ministerio de Obras Públicas (MOP) y se desplegó para observar las vías de acceso que existen en el área de influencia de los parques urbanos seleccionados.

Figura N° 60 Mapa Red Vial Urbana del Área de Influencia Física Parque Fluvial Renato Poblete



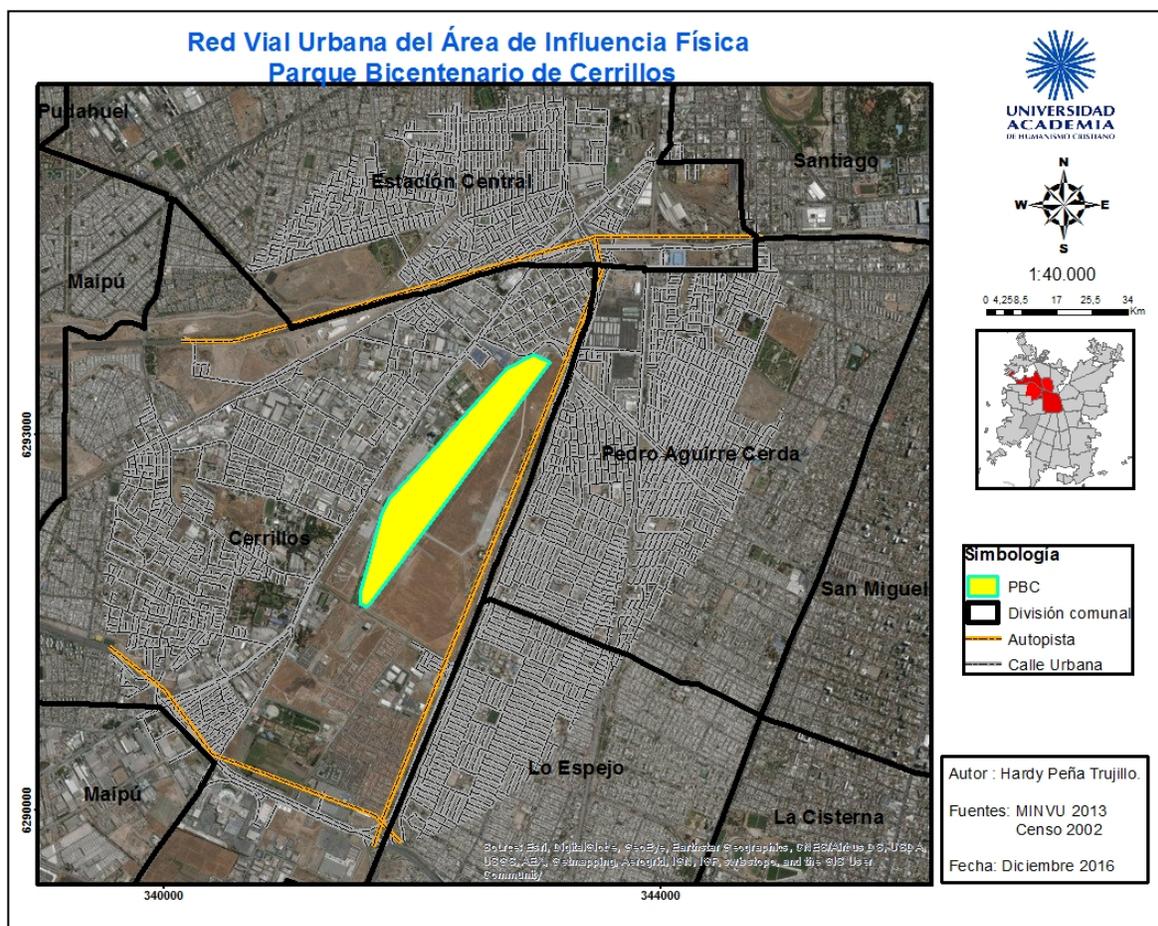
Fuente: Elaboración propia.

En la cartografía resultante, se observa la red vial urbana en torno del *buffer* del parque fluvial. Se observa que, además del río, la autopista Costanera Norte, actúa como borde (Lynch, 1998), configurando esta autopista un límite entre dos partes de la ciudad. Río y autopista operan como rupturas lineales de la continuidad de la trama urbana. Una trama urbana más permeable y legible requiere de conectividad y accesibilidad. Nuevamente se desprende de este enfoque que las variables seleccionadas están estrechamente interrelacionadas. Así como se ha recuperado parte de la ribera del río Mapocho, se pueden generar conexiones a través de éste para permitir la visita al parque fluvial de todos los posibles usuarios localizados en su área de influencia.

Por su parte, el Parque Bicentenario de Cerrillos está rodeado de varias autopistas, Ruta G-78, Autopista Central y Autopista Vespucio Sur, pero sin mayor conexión vial hacia el parque. Además, las comunas de Pedro Aguirre Cerda y Lo Espejo están desconectadas del parque en la trama vial. También aquí la autopista que va paralela al parque en el costado poniente actúa como borde en su concepción de límite o ruptura urbana. Por el costado oriente hay una trama vial consolidada, aunque con ciertos vacíos por distintos usos de suelo. Pero por sólo un punto de avenida Pedro Aguirre Cerda (ex camino a Melipilla), que bordea el parque por el costado oriente hay ingreso habilitado. No hay otro acceso por todo alrededor, lo que complica su uso para muchos posibles usuarios del área de influencia. Dificultad de acceso y uso para los actores que están a la base de esta investigación: niños(as), personas con discapacidad, adultos mayores, mujeres con niños(as), personas enfermas, etc. Esto se manifiesta también en la siguiente macroproposición temática: *“El potencial de conectividad y accesibilidad de los parques urbanos es alto en relación al bajo número de accesos que éstos tienen.*

Además, la baja cobertura de accesos en los parques urbanos aumenta la distancia espacio-temporal de posibles usuarios.” (MT13, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.). En la denominada “Trilogía de Berlín”, se encuentra la película del cineasta Wim Wenders “¡Tan lejos, tan cerca!”, con su aire de “thriller casi metafísico” (Caparrós, 1999). En el caso del Parque Bicentenario de Cerrillos se podría hablar de un “thriller urbano”, llamado a la inversa del filme: “¡Tan cerca, tan lejos!”.

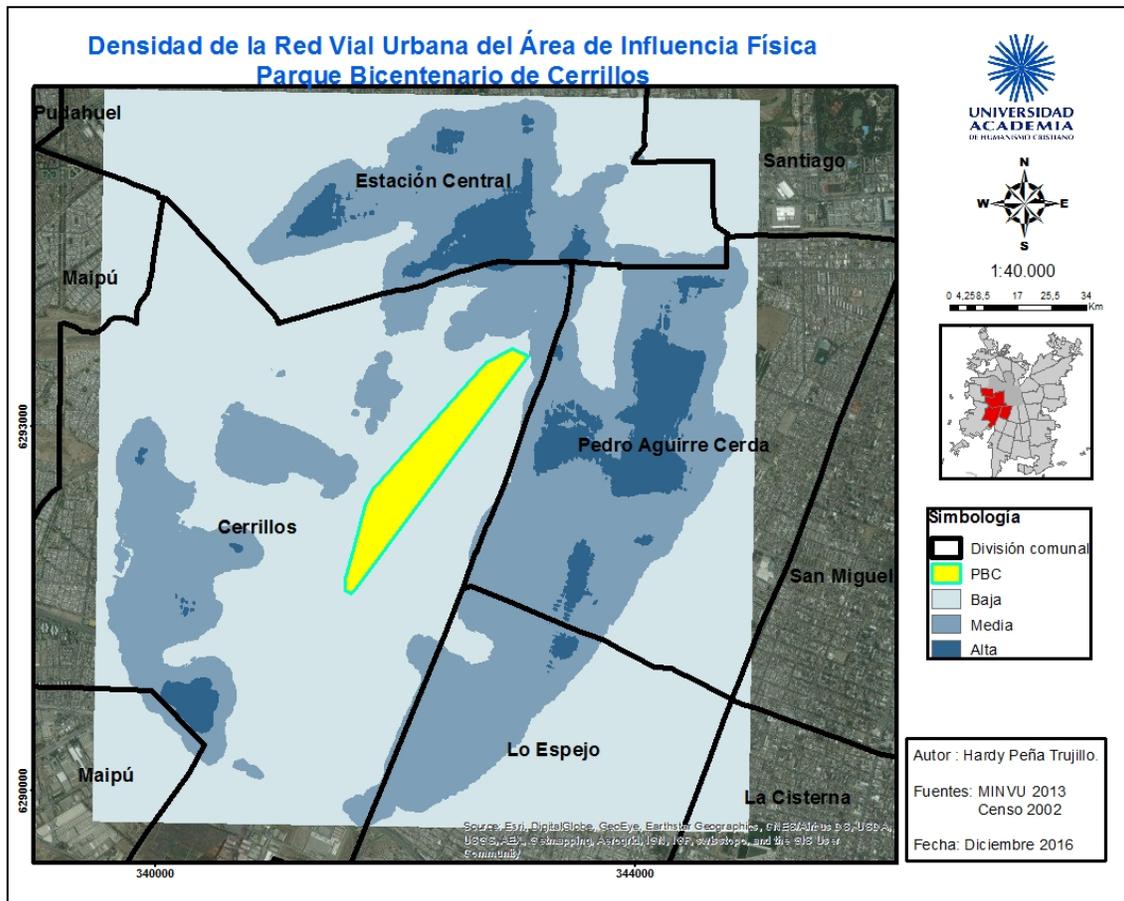
Figura N° 61 Mapa Red Vial Urbana del Área de Influencia Física Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Este análisis se complementa con la perspectiva que entrega la espacialización de la densidad de la red vial en el área de influencia física de los parques estudiados. En el Parque Bicentenario de Cerrillos se observa que éste está rodeado por áreas de baja densidad vial, y que las áreas de alta densidad vial se encuentran en las comunas de Pedro Aguirre Cerda y Estación central, con las cuales el parque no tiene mayor conectividad y accesibilidad.

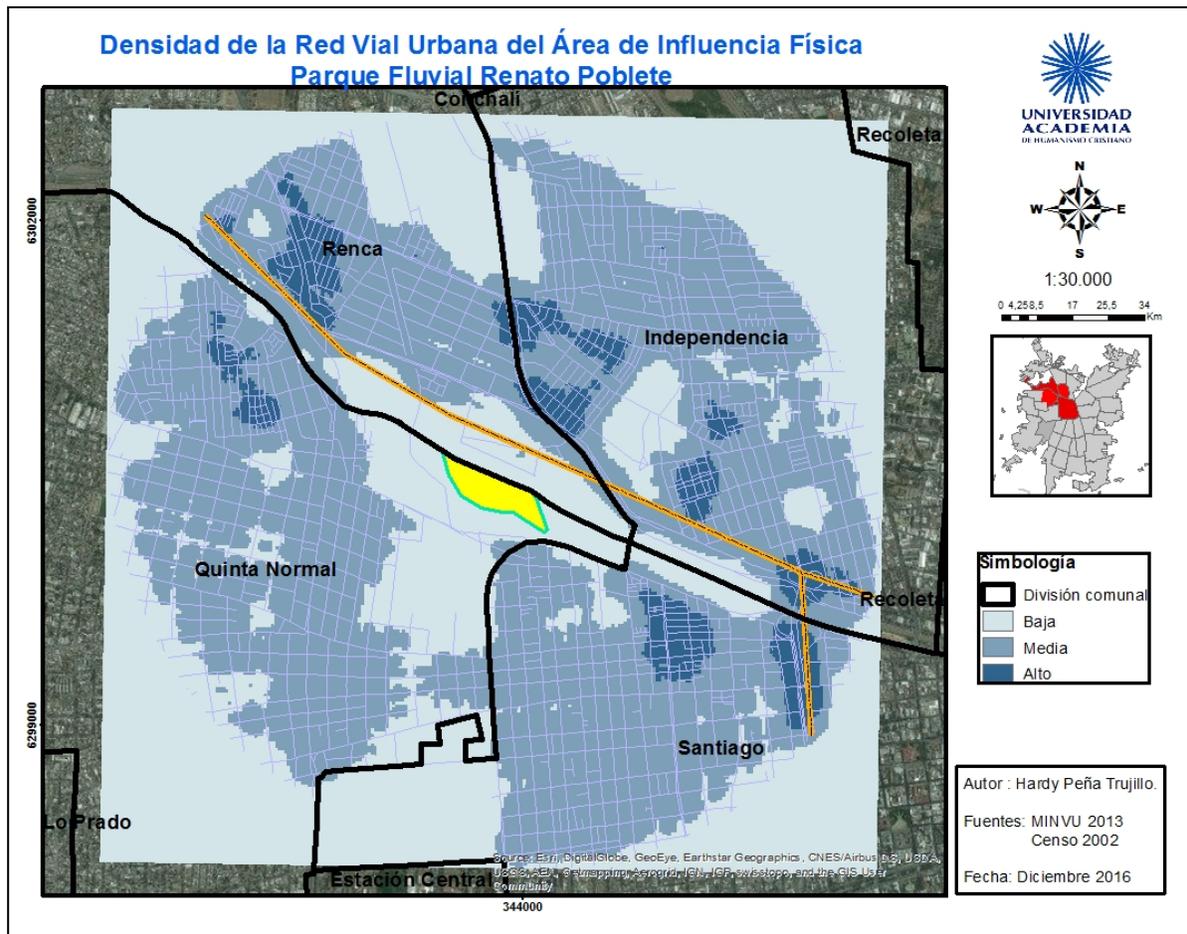
Figura N° 62 Mapa Densidad de la Red Vial Urbana del Área de Influencia Física Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, el Parque Fluvial Renato Poblete también está rodeado de una baja densidad vial, producto del río, la autopista y los parques industriales del área, como se observa en la siguiente cartografía temática.

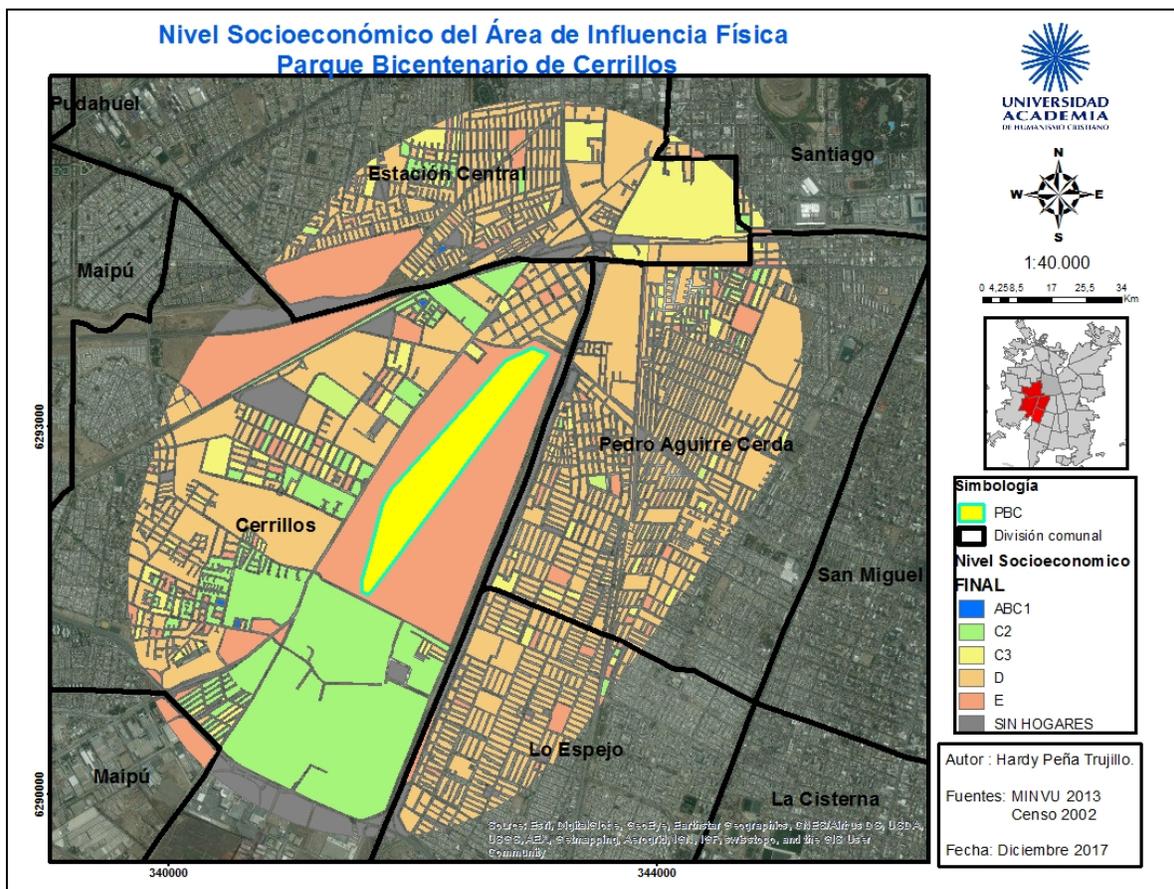
Figura N° 63 Mapa Densidad de la Red Vial Urbana del Área de Influencia Física
Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

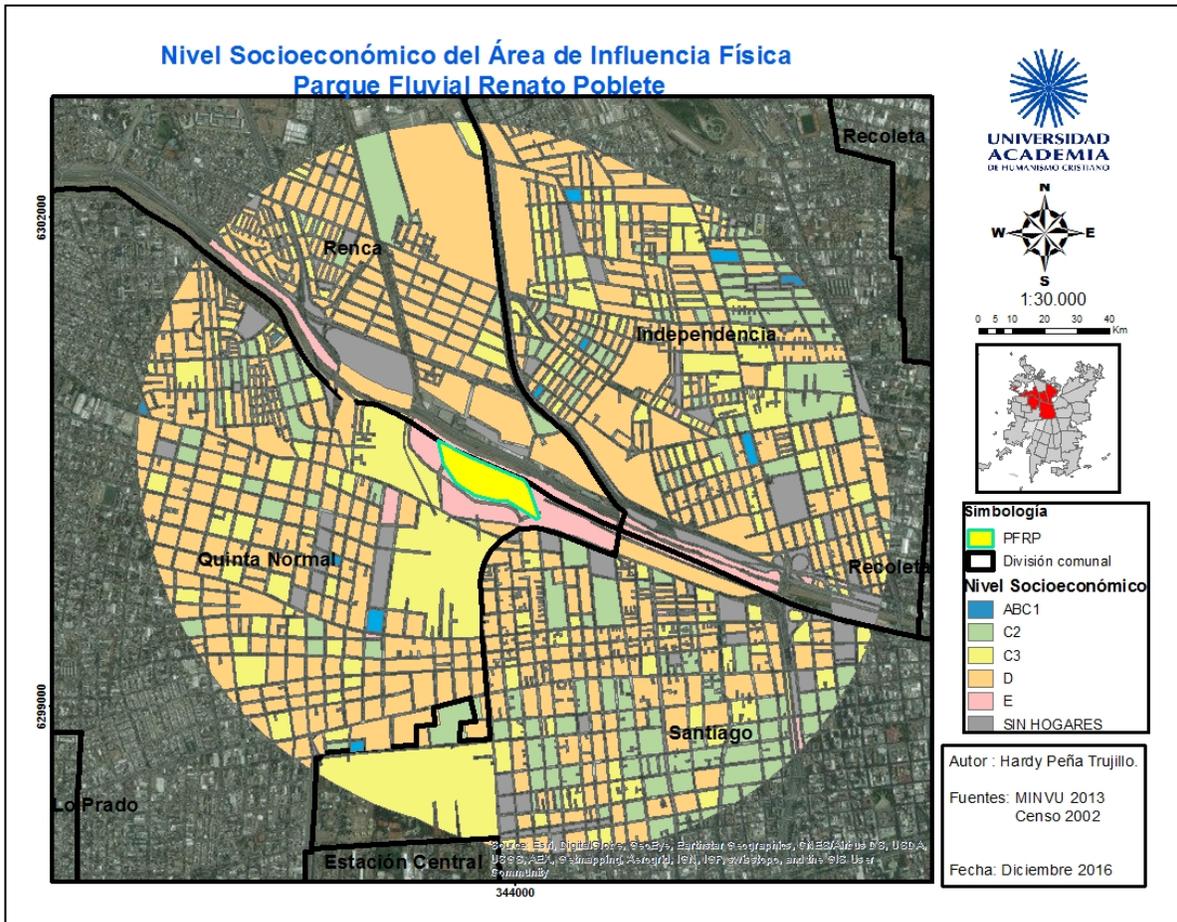
Para “nivel socioeconómico” se trabajó con los datos disponibles de la clasificación ADIMARK, a nivel de manzana censal, considerando las comunas atendidas por los parques urbanos seleccionados.

Figura N° 64 Mapa Nivel Socioeconómico del Área de Influencia Física Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Elaboración propia.

Figura N° 65 Mapa Nivel Socioeconómico del Área de Influencia Física Parque Fluvial Renato Poblete

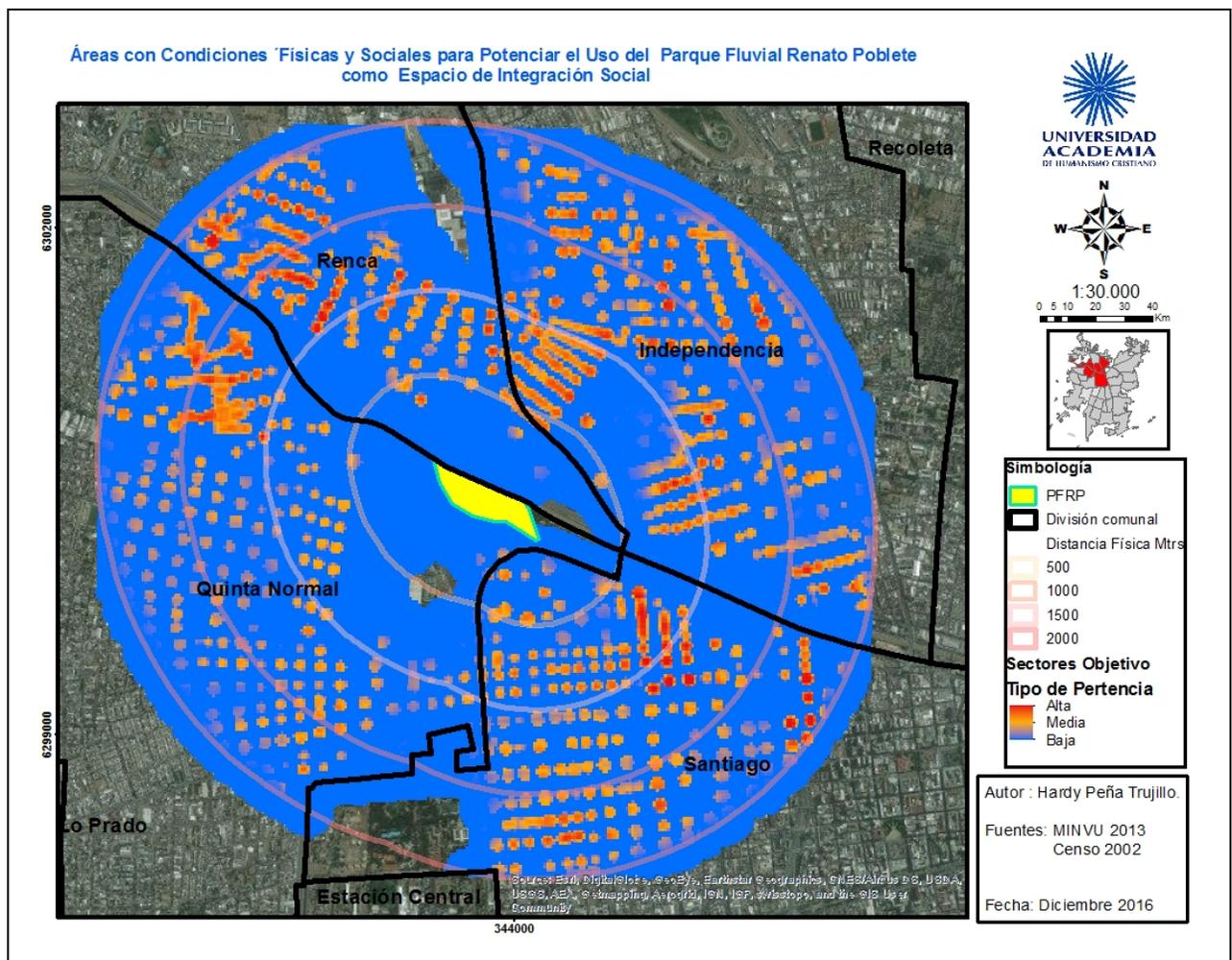


Fuente: Elaboración propia.

Esta caracterización de los parques urbanos bicentenario como espacios de integración socioespacial, a nivel físico, considerará con mayor pertinencia aquellos sectores que presenten mayor diversidad de nivel socioeconómico, mayor densidad de población, mayor red vial y cercanía a los parques urbanos seleccionados. Significa que el tipo de pertenencia alta reúne tres características centrales para este estudio: dos o tres niveles socioeconómicos en proximidad

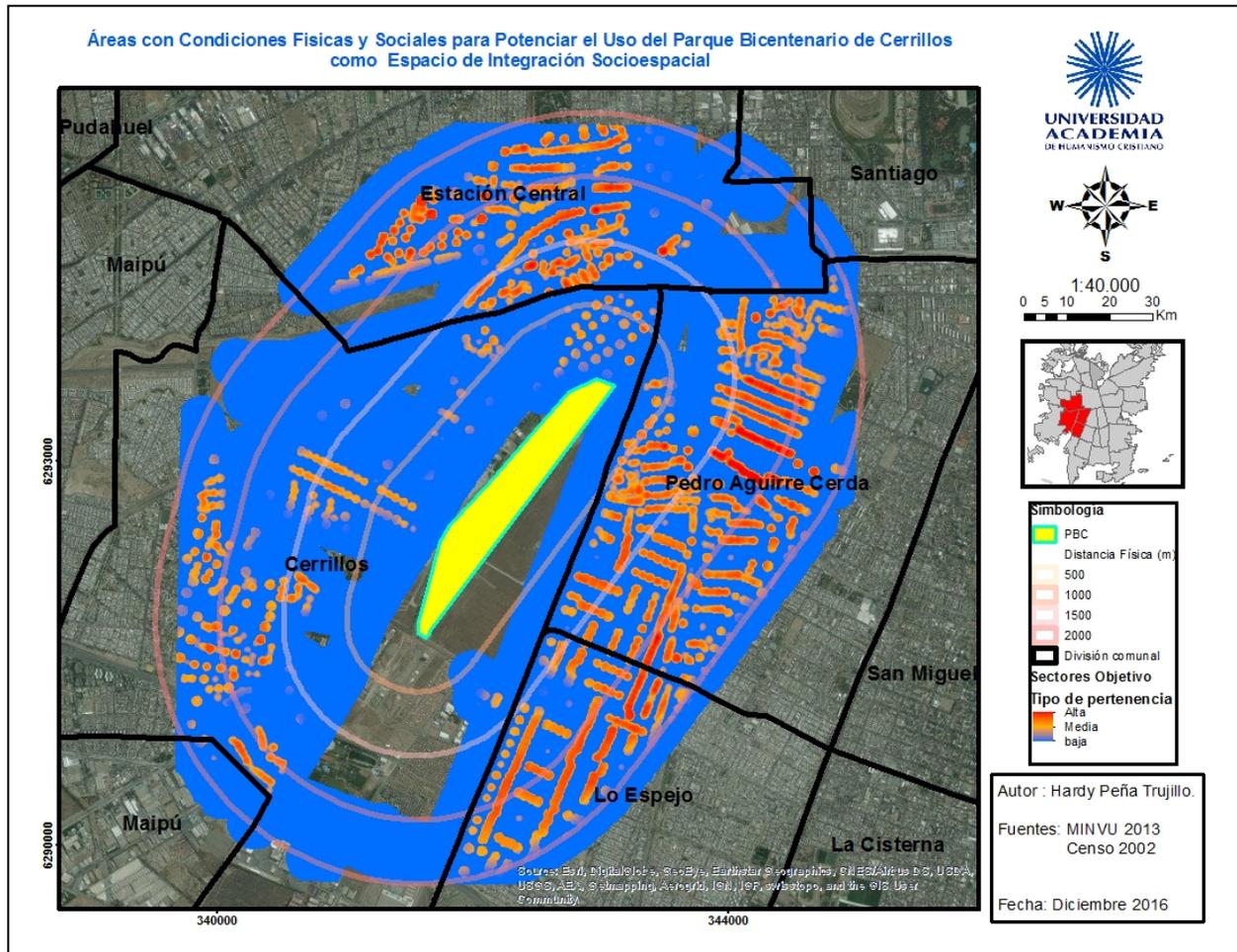
residencial, a nivel de manzana censal; alta densidad de población; y, alta densidad vial, elementos que, en conjunto pueden aportar a la integración socioespacial que puedan producir los parques investigados.

Figura N° 66 Mapa Áreas con Condiciones Físicas y Sociales para Potenciar el uso del Parque Fluvial Renato Poblete como Espacio de Integración Socioespacial



Fuente: Elaboración propia.

Figura N° 67 Mapa Áreas con Condiciones Físicas y Sociales para Potenciar el uso del Parque Bicentenario de Cerrillos como Espacio de Integración Socioespacial



Fuente: Elaboración propia.

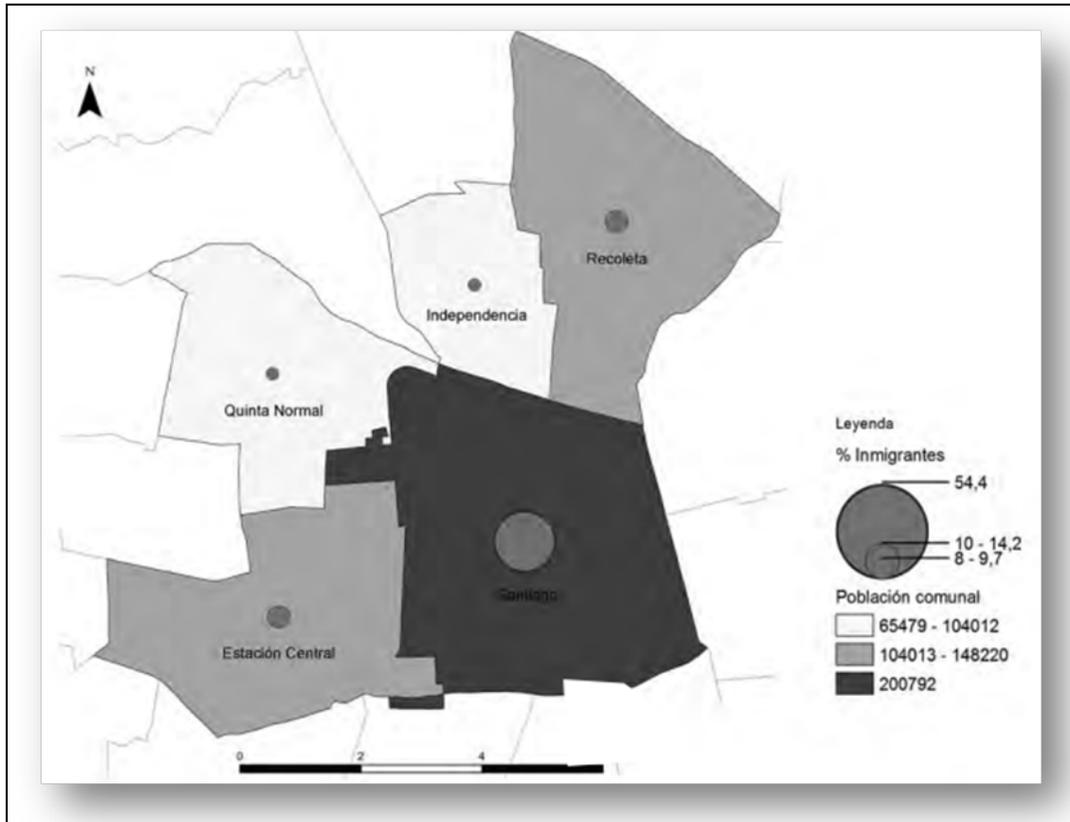
4.3. Interpretación y discusión de los resultados.

4.3.1. Parques Urbanos y Población Inmigrante.

El Parque Fluvial Renato Poblete, según los datos de las encuestas realizadas, recibe visitas de usuarios extranjeros que, eventualmente, podrían ser inmigrantes. Además, en el trabajo de campo y en la observación de recorridos se pudo observar presencia de personas extranjeras.

La localización de este parque urbano resulta fundamental para entender esta dinámica, pues se encuentra ubicado en una de las comunas (Quinta Normal) que recibe más inmigración, según consta en investigaciones al respecto (Arias *et al.*, 2010; Margarit *et al.*, 2014). Ello se puede observar en el mapa de la Figura N° 68.

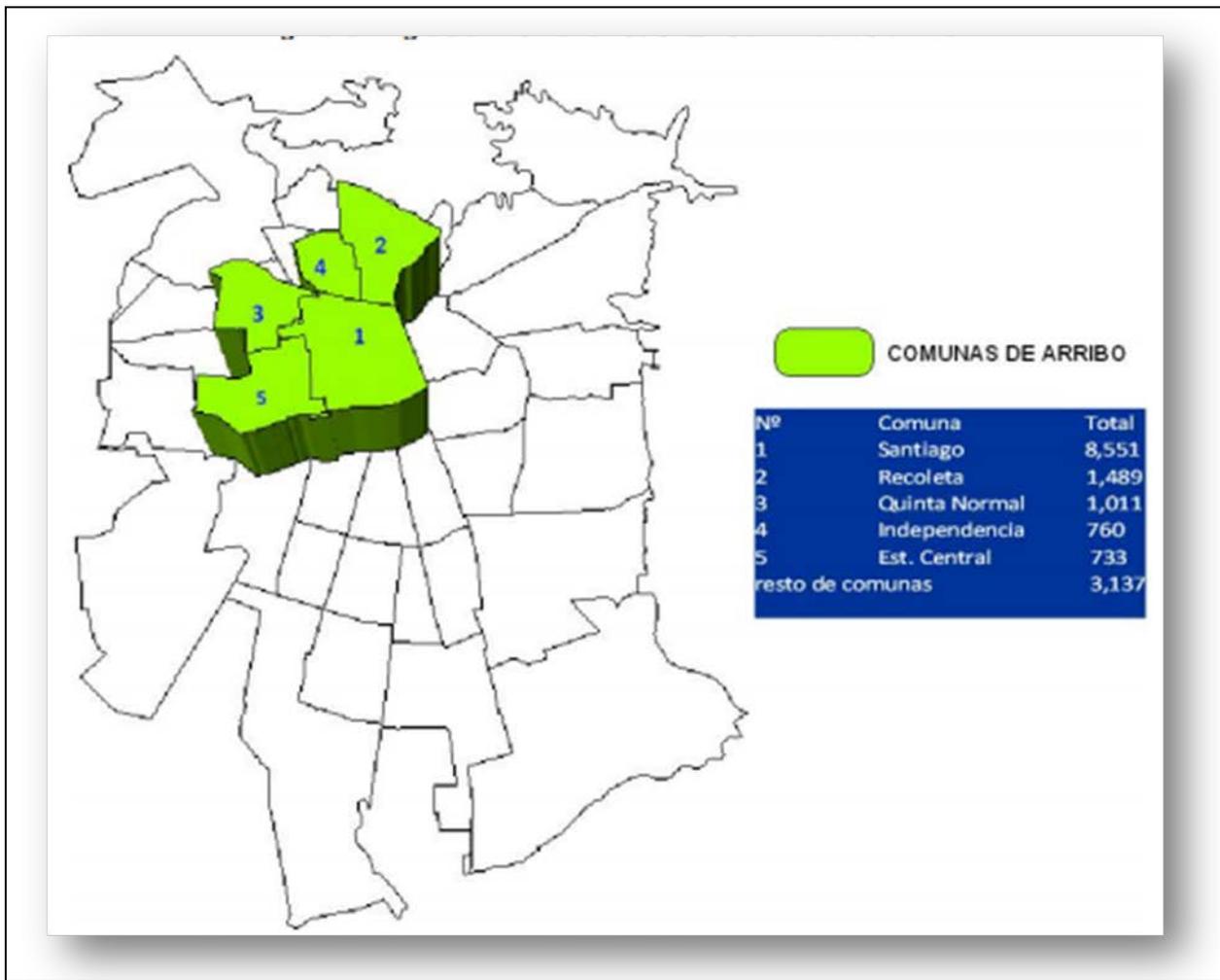
Figura N° 68 Mapa de Concentración de Población Inmigrante en las Comunas del Primer Anillo del Área Metropolitana de Santiago (AMS)



Fuente: Margarit *et al.*, 2014: 41.

Además, la preeminencia de población peruana entre los visitantes extranjeros encuestados en el Parque Fluvial Renato Poblete, se podría explicar por la importancia que ha ido adquiriendo la comuna de Quinta Normal para la migración peruana reciente, tal como consta en el mapa de la Figura N° 69.

Figura N° 69 Mapa de Migración Peruana Reciente: Comunas de Arribo



Fuente: Arias *et al.*, 2010.

Estas cartografías muestran que las comunas con más población inmigrante son Santiago, Estación Central, Recoleta, Independencia y Quinta Normal, las mismas comunas, a excepción de Estación Central, que se encuentran en el área de influencia del Parque Fluvial Renato Poblete según comunas de procedencia (Figura N°21).

“La comuna de Santiago concentra el 55% de migrantes “arribados” en los últimos 5 años, le siguen las comunas de Recoleta (9.5%), Quinta Normal (6.4%), Independencia (4.8%) y Estación Central (4.7%) como los principales territorios de la etapa de “establecimiento”. Estas cinco comunas representan el 80% de los migrantes llegados los últimos 5 años en el AMS.”(Arias et. al., 2010).

Se puede señalar, asimismo, que la comuna de Estación Central se encuentra, a su vez, en el área de influencia del Parque Bicentenario de Cerrillos, según comunas de procedencia de usuarios encuestados. Sin embargo, a pesar de esta información, no se encuestó a personas extranjeras en dicho parque.

4.3.2. Parques Urbanos y Mujeres.

En relación a la presencia de mujeres entre las personas encuestadas en los parques urbanos estudiados (PFRP / PBC), la información anteriormente expuesta da cuenta que son menos las mujeres que los hombres entre las personas encuestadas.

De Vos (2005) plantea que con el desarrollo del pensamiento feminista en las últimas décadas la atención a la relación mujer-ciudad creció en forma importante. Desde la arquitectura, planificación urbana y geografía, se ha reclamado atención hacia cuestiones como las desventajas de las mujeres en cuanto a vivienda, transporte, ocio, seguridad y acceso desigual al espacio público. Las experiencias de las mujeres de vivir en y con el entorno construido deben ser incorporadas cada vez con mayor profundidad en los estudios sobre parques urbanos, incluyendo cuestiones de género en la teoría y práctica de la planificación urbana.

Además, De Vos (2005) plantea la presencia de las mujeres como un indicador de la seguridad social de los parques urbanos. Si no hay para ellas entornos socialmente seguros donde poder moverse libremente y sin sentimientos de inseguridad o confrontando la violencia, su presencia disminuye.

Las mujeres no acompañadas en el espacio público fueron en épocas anteriores sospechosas, especialmente por la noche; mientras que los hombres siempre han sido el género dominante en las ciudades. Pero, como señala De Vos (2005), podemos estar seguros de que un ambiente seguro para las mujeres es seguro para todos. La seguridad social es, pues, un requisito fundamental que establece los patrones espaciales de las mujeres, pero también de personas de edad avanzada e incluso de los gays y otros colectivos sexuales.

Los resultados obtenidos en las encuestas realizadas permiten una interpretación y discusión al respecto de la presencia de mujeres en los parques urbanos estudiados. Se desprende inicialmente de este análisis que el Parque Fluvial Renato Poblete convoca más presencia femenina que el Parque Bicentenario de Cerrillos. Probablemente se debe a que aquél parque urbano es considerado más seguro, ya que cuenta con sistema de vigilancia y guardias en diversos sectores del parque, adecuada iluminación, cierre perimetral en buenas condiciones, y, una construcción final en base a un diseño claramente establecido. En cambio, el Parque Bicentenario de Cerrillos tiene problemas de seguridad, pues carece de adecuada iluminación en ciertos sectores, el cierre perimetral es vulnerado en algunos puntos que operan como accesos no autorizados, además de ser un parque urbano aún no finalizado.

Si se descompone dicha proporción por parque urbano específico, tenemos que en Fin de Semana la proporción de mujeres aumenta notoriamente en ambos parques urbanos, superando la presencia de hombres. Caso contrario ocurre en Semana Hábil, donde disminuye considerablemente la presencia femenina. Probablemente ocurre este fenómeno producto de la mayor afluencia de público los fines de semana, con lo cual aumenta la sensación de seguridad. Además, los fines de semana los parques urbanos estudiados incrementan sus actividades, lo que permite atraer a sujetos como niños, adultos mayores y mujeres.

Al cruzar las variables “rango etario” y “género” se obtienen algunos resultados interesantes sobre la presencia de mujeres en los parques urbanos estudiados (PFRP / PBC). Se desprende de este cruce de variables que en el rango etario de 15-18 años predomina la presencia de hombres en ambos parques urbanos, registrándose un mínimo de usuarios femeninos. En el rango etario de 19-26 años ambos parques urbanos registran un cierto equilibrio, con una leve superioridad de presencia de hombres. En los rangos etarios de 27-40 años y 41-65 años, el Parque Bicentenario de Cerrillos registra cierto predominio de presencia de varones; en cambio, el Parque Fluvial Renato Poblete registra predominio de la presencia de mujeres. Y en el rango de más de 65 años hay cierto predominio leve de varones en ambos parques urbanos. Por tanto, hay un acceso diferenciado a los parques urbanos estudiados por parte de la población usuaria, según género.

4.3.3. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Adulto Mayor.

Los parques urbanos son espacios dedicados al uso de todos aunque algunas personas, en función de su edad o disponibilidad de tiempo libre, adquieren un protagonismo relevante en su utilización, como ocurre en el caso de las personas mayores.

Una de las problemáticas actuales que destacan en el contexto urbano es la falta de uso y adaptación de los espacios públicos a los usuarios, donde destaca, por ejemplo, la inexistente oferta relacionada con el adulto mayor. Al respecto, la dotación de elementos de mobiliario urbano y su mantenimiento se relacionan directamente con la percepción que estos usuarios tienen del confort y de un adecuado equipamiento del entorno, tanto por lo que se refiere a lugares de paso, como a espacios de ocio y detenimiento.

Las nuevas tendencias del diseño de mobiliario urbano (Mondelo, 1998; Vinyets, 2004; Fabra, s.f.), permiten incorporar nuevos valores a los proyectos de diseño, favoreciendo la innovación y respondiendo de modo más acorde a las necesidades reales, capacidades y limitaciones, de las personas. Se plantea al respecto el diseño orientado al usuario y el ergodiseño transgeneracional, pues a través de pequeñas intervenciones o modificaciones se pueden mejorar cualitativamente productos o ambientes cubriendo mejor las necesidades y obteniendo resultados mucho más adaptados. Sin embargo, como ocurre en el caso de los parques y otros espacios urbanos, muchos aspectos del diseño del medio ambiente inmediato *“se han planteado de un determinado modo y no de otro, para facilitar el mantenimiento y la limpieza del lugar, o para adecuarse a la planimetría del conjunto. Se presta poca atención a las funciones sociales y de*

uso que el espacio público ha de cumplir; y, se diseña sin un conocimiento previo de la forma en que los grupos se disponen y arreglan para encontrarse bien.” (Puyuelo *et al.*, 2009: 141-142).

La psicología ambiental y la psicología social han aportado conceptos fundamentales para la comprensión del comportamiento y el uso que se realiza de los espacios colectivos:

“Conceptos como el de los “límites de la conversación cómoda” en las circunstancias acústicas que permite el espacio exterior y su efecto sobre la distancia entre las personas, las “barreras invisibles” que, en algunos elementos de mobiliario urbano, dificultan el “espacio mínimo personal” afectando directamente a la confortabilidad percibida, constituyen información relevante para el diseño.” (Puyuelo *et al.*, 2009: 142).

Según Puyuelo *et al.* 2005, las experiencias de Brian Talcott aportan interesantes ejemplos de gran utilidad. *“En el caso de las denominadas “barreras invisibles” este autor observó la existencia de un espacio personal mínimo que producía, en el caso de bancos largos, el efecto de “ocupado” tan sólo con una persona sentada en cada extremo.”* (Puyuelo *et al.*, 2005: 28).

Las conclusiones de estos estudios permitieron nuevas configuraciones de productos y disposiciones espaciales, mejor adaptadas a las demandas de los distintos enclaves urbanos y a los usuarios mayoritarios. *“El conocimiento de la forma en que los grupos se disponen y arreglan su propio espacio puede servir en gran medida para fomentar o desalentar las relaciones sociales.”* (Puyuelo *et al.*, 2009: 142).

En el transcurso de esta investigación sobre parques urbanos se han observado protocolos de uso específicos ante los espacios y los elementos de mobiliario urbano, por parte de los distintos usuarios. Las personas mayores, por ejemplo, ante la suciedad que se suele acumular en cualquier superficie horizontal que sirva de asiento, tratan generalmente de utilizar un sistema de aislamiento, como un papel, o simplemente no lo utilizan; en cambio, los jóvenes suelen sentarse sin mayor problema o utilizan el respaldo. *“La falta de sensibilidad y consideración ante las cuestiones de accesibilidad provocan que, determinadas zonas de un parque público, en ocasiones las más sugestivas por su interés estético, estén vetadas para las personas mayores.”* (Puyuelo *et al.*, 2009: 143).

Los adultos mayores conforman un grupo muy heterogéneo de usuarios por ciertas características especiales, tales como amplia franja de edad, diversidad de procedencias, estatus social, actividad laboral o doméstica, experiencia vital, situación de salud y movilidad, etc. No obstante, constituyen un colectivo que comparte ciertas características comunes derivadas del proceso de envejecimiento.

Los resultados de esta investigación destacan la importancia de los parques urbanos para los adultos mayores en tanto constituyen un lugar de socialización, ya que suelen acudir solos y lo conciben como lugar de reunión y de relaciones sociales. Hay que considerar que, muchas veces, viven en situación de aislamiento.

De la “observación de recorridos” realizada en los parques urbanos seleccionados, coincidente en términos generales con los datos obtenidos a través del cuestionario administrado, se pueden mencionar algunos elementos

característicos: predominio de público masculino, puesto que son los hombres los usuarios habituales; preferencia por los trayectos lineales y rectos; los lugares elegidos para permanecer en ellos son las zonas de proporciones amplias y con buena visibilidad; el elemento de mobiliario urbano más valorado es el asiento; las barreras arquitectónicas y la inexistencia de elementos de mobiliario urbano adecuados para personas con problemas de movilidad, provocan que las personas que padecen alguna discapacidad en este sentido, no puedan seleccionar la zona de estancia ni puedan integrarse de modo satisfactorio en estos entornos.

4.3.4. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Niños(as).

Los niños(as) debieran constituir un usuario de gran importancia para los parques urbanos. Sin embargo, nuestra realidad urbana lo impide o dificulta, pues la ciudad, en el último tiempo:

“ha renunciado a sus características originales de ser lugar compartido de encuentro e intercambio, para convertirse en lugar de separación y especialización. Ha elegido al ciudadano varón, adulto y trabajador como parámetro, y ha olvidado a los niños, a las mujeres, los ancianos, los discapacitados, los pobres y los extranjeros.” (Tonucci, 2009: 147).

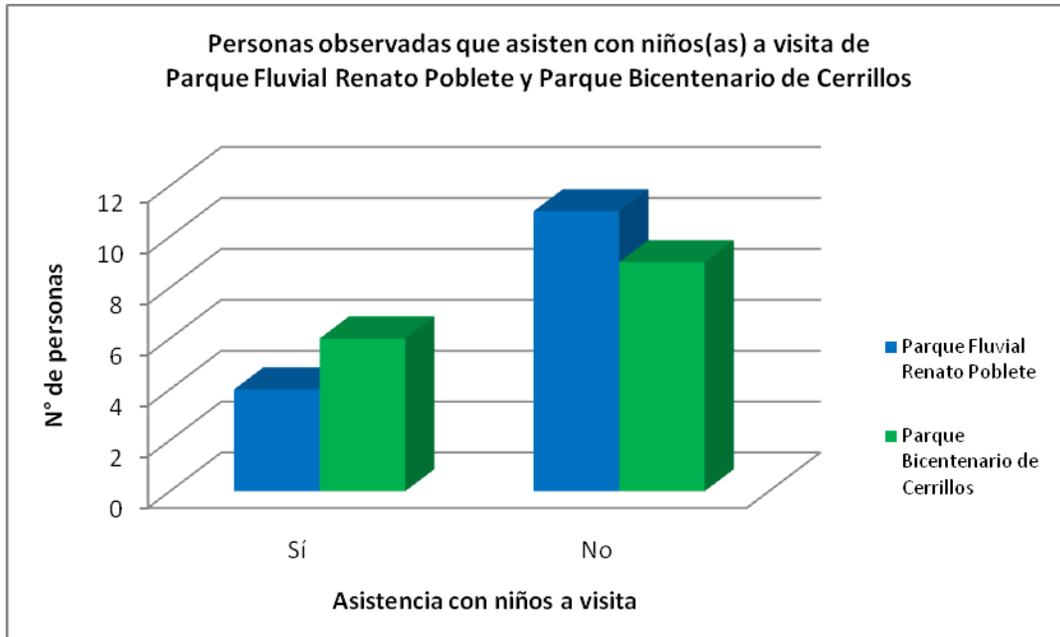
Hay, por tanto, una importante tipología de posibles usuarios de parques urbanos que no están suficientemente contemplados en las políticas públicas. En tal sentido, es ilustrativa la “macroproposición temática” MT19 de la entrevista

realizada a Mauricio Gutiérrez Cuevas, profesional de Parques Urbanos de PARQUEMET: *“Nuevas opciones de experimentación en los parques urbanos son de data reciente, tales como juegos inclusivos, circuitos de adultos mayores, y elementos más particulares como circuitos de escalada, aerodelismo, tunings de automovilismo y triatlón. Sin embargo, en los parques urbanos faltan elementos fijos para opciones de experimentación.”* (MT19 Gutiérrez, M; Anexo N° 7.5.4.).

Hay que recuperar a los niños(as) para los parques urbanos y para las ciudades. Hay una pérdida doble que actúa dialécticamente. Por una parte: *“Los niños, al perder las ciudades, han perdido la posibilidad de vivir experiencias necesarias para ellos, para su correcto desarrollo, como el juego, la exploración, la aventura.”* (Tonucci, 2009: 147). Por otra parte: *“Las ciudades, al perder a los niños, han perdido seguridad, solidaridad, control social. Los niños necesitan a la ciudad; la ciudad necesita a los niños.”* (Tonucci, 2009: 147).

Sin embargo, según se desprende de los datos obtenidos en la “observación de recorridos”, en ambos parques urbanos las personas observadas que acudieron a visitarlos con niños(as) fueron minoría en relación a las que lo hicieron sin niños(as), como grafica la Figura N° 70.

Figura N° 70 Gráfico Personas observadas con niños(as) a visita Parque Bicentenario de Cerrillos y Parque Fluvial Renato Poblete



Fuente: Elaboración propia.

La “observación de recorridos” permitió, asimismo, registrar que las áreas para niños(as) en los parques urbanos estudiados, se encuentran en un nivel intermedio en cuanto a visitas de usuarios según “unidad expositiva”, pero están entre las principales en cuanto a posibilidades de interacción con otros usuarios de los parques.

Estos resultados son concordantes con “unidades macrosemánticas” y “macroproposiciones temáticas” obtenidas de la entrevista realizada a Sonia Reyes Paecke, académica e investigadora en áreas verdes, espacio público y parques urbanos, donde se señala, por ejemplo: “*La interacción entre niños en*

espacios de calidad y de juegos más compartidos podría facilitar el rompimiento de la segregación.” (MT8 Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Pero hay que tener claridad respecto a que la interacción por sí sola es insuficiente. La “unidad macrosemántica” M21 de la misma entrevista señala que: *“La proximidad y la interacción aleatorias, no sostenidas, que suele darse en los parques no llevan necesariamente a una integración e interacción fuera de éstos.”* (M21, Reyes, S.; Anexo N°7.5.2.).

Los resultados obtenidos del estudio de los parques urbanos seleccionados indican que éstos dan oportunidad de proximidad espacial e interacción, aunque se observa fundamentalmente que los pares se juntan entre ellos. Para revertir esta última tendencia entre los niños(as) es fundamental dotar a los parques urbanos de contenido programático adecuado y diverso, además de seguridad:

“En el campo social, para un niño de hoy en día, es casi imposible vivir el riesgo y la emoción de encontrarse con niños desconocidos con los que experimentar las delicadas estrategias del acercamiento, del conocimiento y, a veces, del rechazo. Sus compañeros de juego son casi exclusivamente sus compañeros de clase, sus compañeros de las clases extraescolares o los hijos de los amigos de los padres: amistades controladas y controlables por parte de los adultos.” (Tonucci, 2009: 153).

En cuanto a la relación entre niños(as) y parques urbanos es atendible la obra de Louv (2005), quien señala que, en la sociedad actual, los niños(as) viven una “infancia desnaturalizada”, por la cada vez mayor desconexión de éstos con el mundo natural y el aumento del tiempo de encierro en relación al tiempo al aire libre. Según Louv, se desarrolla así el denominado “Trastorno por Déficit de Naturaleza” (Nature-Deficit Disorder). La exposición directa a la naturaleza es esencial para un desarrollo saludable de la infancia, en sus distintos aspectos.

Plantea Louv (2005) que la educación basada en el medio ambiente mejora considerablemente el rendimiento escolar, estimula la creatividad y proporciona una mayor habilidad en la resolución de conflictos, toma de decisiones y pensamiento crítico. En tal sentido, se plantea en su obra “*Last Child in the Woods*” la importancia de recuperar los escenarios al aire libre como lugares insustituibles para los juegos y el aprendizaje.

En cambio, la “macroproposición temática” MT32, de la entrevista a la investigadora y académica Reyes Paecke, indica que: “*La variedad en los parques urbanos no considera a los niños. Para éstos no hay oferta de diversas opciones de experimentación. Se prioriza lo artificial sobre lo natural y orgánico en el diseño de áreas para niños en los parques urbanos. Los niños urbanos no tienen una buena oferta en experimentación en los parques urbanos, por excesiva artificialización y estandarización de los juegos infantiles.*” (MT32, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Las consecuencias de estos déficits básicos en relación a la falta de contacto de los niños(as) con la naturaleza implican a la salud, el aprendizaje y la autoestima personal. En una entrevista a una revista sobre salud infantil y medio ambiente, Richard Louv señala que:

“Los niños que entran en contacto con el juego de la naturaleza están más sanos, consiguen mejores resultados en la escuela y probablemente son más felices que sus compañeros, que vuelven a casa de la escuela y miran a una pantalla en vez de experimentar con lo que está de puertas para afuera.” (Fundació Roger Torné, 2013).

Además, Louv plantea que diferentes estudios muestran que el contacto directo con la naturaleza puede aliviar los trastornos de déficit de atención y mejorar todas las habilidades cognitivas de los(as) niños(as) y la resistencia al estrés y a la depresión. *“En comparación, las actividades de interior, tales como ver la televisión, o actividades en el exterior en áreas pavimentadas y no verdes, hacen que estos niños funcionen peor.”* (Fundació Roger Torné, 2013).

Sin embargo, nuestra realidad es posible dilucidarla mediante la “unidad macrosemántica” M42, de la citada entrevista: *“La falta de sombra por ausencia de árboles y vegetación apropiada, que torna inutilizables los juegos infantiles en una ciudad con varios meses de sol, es parte de un mal trabajo de diseño de los parques urbanos.”* (M42, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

En forma complementaria, se puede agregar la “macroproposición temática” MT29, resultado de la entrevista a Pía Montealegre Beach, arquitecta y académica especializada en parques urbanos: *“La concepción inicial del PBC de atraer madres y abuelas, junto a niños acompañantes, no se implementó adecuadamente por la falta de áreas de juegos suficientes, por problemas de costo. Sólo entre 10% y 20% de las áreas de juegos infantiles diseñados inicialmente se implementaron. Las áreas de juegos infantiles cuentan con escaso presupuesto y un diseño estandarizado para minimizar costos. (MT29, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.).*

Lo anteriormente desarrollado queda reflejado en una fotografía de terreno, donde se observa un área de juegos infantiles sin sombra ni vegetación protectora cerca, con materiales metálicos que se calientan al sol y se enfrían en invierno. Además, estos espacios para niños(as) incorporan dentro del área de juegos unas circunferencias de concreto rellenas con piedras y bolones, constituyendo un factor de riesgo y accidentabilidad.

Figura N° 71 Fotografía Juegos Infantiles en Parque Bicentenario de Cerrillos



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

Los múltiples beneficios del contacto de los niños(as) con un entorno natural pueden ser analizados desde la psicología ambiental y la geografía urbana. Por ejemplo, se han realizado algunos estudios de creatividad, infancia y parques urbanos, donde se señala que:

"los niños que juegan en zonas de recreo naturales son mucho más propensos a inventar sus propios juegos y mucho más propensos a jugar de forma cooperativa. Los niños que tienen experiencia jugando en la naturaleza también consiguen mejores notas en Ciencias. Hemos aprendido que los niños que se desarrollan como líderes en zonas de recreo planas y de superficie dura tienden a ser los más fuertes, mientras que los líderes que se desarrollan jugando en zonas naturales suelen ser los más listos."
(Fundació Roger Torné, 2013).

Los parques urbanos son fundamentales, entonces, para proporcionar posibilidades de contacto con la naturaleza a los niños(as), especialmente a aquellos de zonas urbanas carentes de áreas verdes:

“Jugar en la naturaleza no es obviamente una cura para todo, pero es una gran ayuda, especialmente para los niños que están acuciados por circunstancias que van más allá de su control. El gran valor de los programas al aire libre es su enfoque en los elementos que siempre han unido a la humanidad: la lluvia conductora, el fuerte viento, el sol caliente, el profundo y oscuro bosque, la piedra – y el temor y el asombro que inspira nuestra Tierra, especialmente durante los años formativos del niño. El contacto con la naturaleza les permite a los niños ver que son parte de un mundo mayor que les considera parte de él.” (Fundació Roger Torné, 2013).

Otros investigadores (Kabisch; Haase; van den Bosch, 2016) plantean la necesidad del reconocimiento de los espacios naturales como un indicador social para entender las desigualdades sanitarias intra-urbanas entre los niños. Investigaron las posibles relaciones entre los factores determinantes y los resultados de salud de los niños y las áreas naturales en Berlín, Alemania. Además, se exploró si la distribución de los espacios naturales refleja un patrón que podría ser utilizado para identificar las desigualdades en salud en un nivel subdistrital dentro de una ciudad.

Este estudio indica que, a nivel subdistrital, áreas naturales y determinantes sociales de la salud se relacionaron, es decir, las zonas con menos naturaleza también tenían más condiciones asociadas con factores de riesgo en relación a la salud de los niños. Los resultados también indicaron que había un patrón espacial intraurbano, o sea, zonas con un menor porcentaje de cobertura de área natural también tuvieron un mayor porcentaje de condiciones sociales identificadas como indicadores de desigualdades de salud.

Sugieren, por tanto, los investigadores, la adición de áreas naturales a la lista de otros indicadores sociales identificados con las desigualdades en salud intraurbana entre los niños. Estos resultados plantean una relación entre la salud de la población urbana y la disponibilidad de espacios verdes y de agua en su entorno diario, reflejando estos resultados la necesidad de una mayor investigación de los indicadores verdes de desigualdad, lo que se podría traducir en políticas públicas para el desarrollo de áreas saludables y naturales en las zonas donde más se necesitan, especialmente para los niños.

Un ejemplo de lo anterior es lo expuesto en la “macroproposición temática” MT16 emanada de la entrevista a Pía Montealegre Beach: *“Agua y pasto son fundamentales para sustituir la mala calidad de los espacios habitacionales y las escasas capacidades de las familias para acceder a recreación; sin embargo, en el Parque Bicentenario de Cerrillos sólo se logra adecuadamente la implementación de enormes praderas, pues el agua sólo se concentra en la laguna, la que tiene un acceso restringido, sin contar, además, el parque con juegos de agua. La insuficiente cobertura de agua para el Parque Bicentenario de Cerrillos se debe a condiciones económicas fundamentalmente, pues requiere cierto nivel de inversiones. Agua y pasto permiten experimentar el espacio con el*

cuerpo completo, lo que no es implementado en muchos parques urbanos.”
(MT16, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.).

Sin embargo, la implementación de elementos que tuvieran agua no se realizó en este parque urbano, por problemas de costos asociados, pues los recursos económicos requeridos los hace caros de mantener e implementar. Inicialmente el Parque Bicentenario de Cerrillos consideraba en su diseño “juegos de agua”, pero no se implementó ninguno, y sólo un 20% de las áreas infantiles programadas al comienzo fueron terminadas, con los problemas asociados ya mencionados. Se señala que la “observación de recorridos” mostró como resultado altas posibilidades de interacción en Juegos Infantiles y Juegos de Agua.

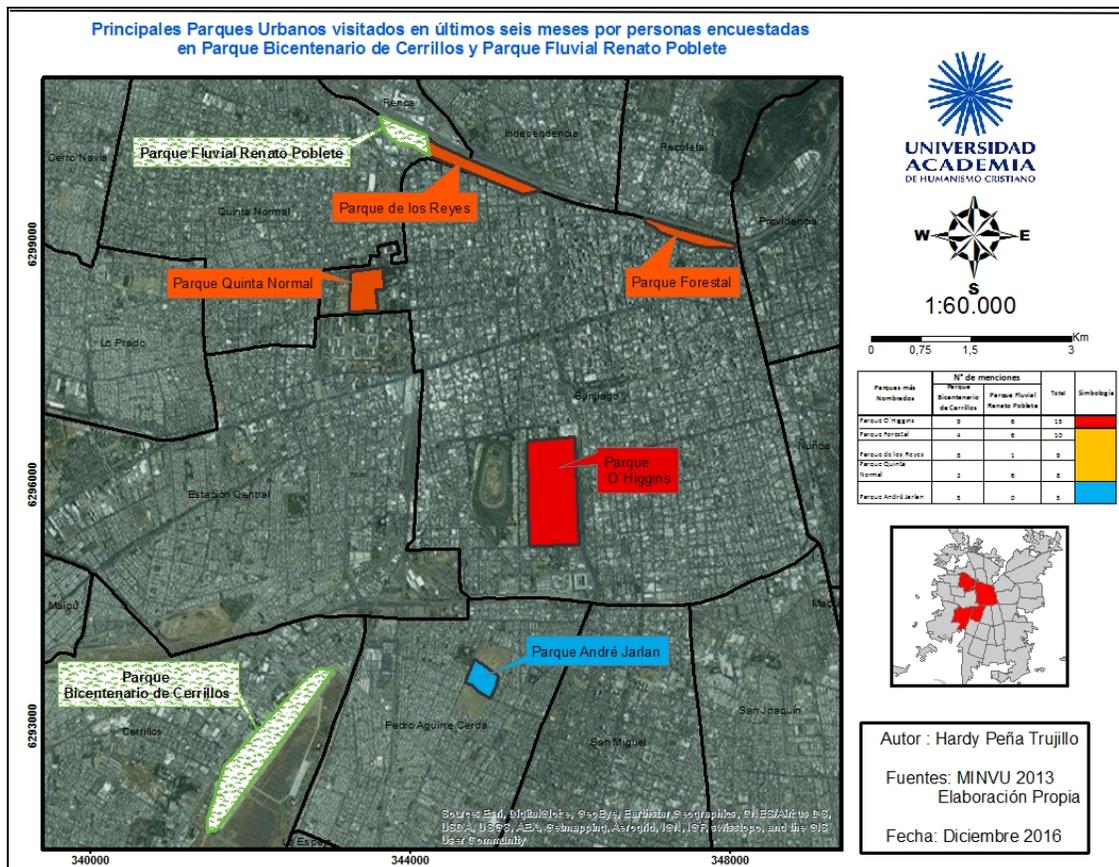
El juego es un universal antropológico y social, que tiene la capacidad de reunir a gente de todas las edades y de todos los grupos sociales y culturales:

“Jugando, los niños aprenden los límites de sus habilidades motoras a la vez que se divierten y ejercitan sus habilidades sociales. Aunque el objetivo y la importancia del juego apenas han cambiado durante los años, la forma con la que tratamos este fenómeno definitivamente sí que lo ha hecho. Lo que una vez fue una actividad espontánea, ha pasado a depender de la seguridad, del diseño y de las normativas, especialmente en las áreas urbanas. Además, el espacio de juego se ha incorporado a las reflexiones sobre espacio público, pasando a ser un instrumento de renovación urbana.” (Blitz et al., 2012: 6).

4.3.5. Parques Urbanos (PFRP / PBC) y Otros Parques.

En el análisis de los resultados, se menciona en relación a esta temática que: “*La conectividad es un atributo de los parques urbanos que se relaciona con su disposición en el espacio, en cuanto se conectan con otros parques.*” (MT5 Sonia Reyes, Anexo N° 7.5.2.). Dicha “macroproposición temática” se ve corroborada por los datos de las encuestas, expresados en la siguiente cartografía temática.

Figura N° 72 Mapa Principales Parques Urbanos visitados por encuestados en PBC/PFRP



Fuente: Elaboración propia.

Igualmente se señaló en el análisis de los resultados, la relevancia adquirida por el Parque O'Higgins, convirtiéndose en un núcleo que articula una mesored de parques urbanos en el sector poniente de la capital, junto al Parque Forestal, Parque de los Reyes y Parque Quinta Normal. Son los parques urbanos más mencionados por los usuarios encuestados en el PFRP / PBC que visitan otros parques, además de los parques estudiados. En dicha red el Parque André Jarlan está en un segundo nivel, pues éste sólo es mencionado por los usuarios encuestados en el Parque Bicentenario de Cerrillos.

Hay que destacar que los parques urbanos de esta mesored, al menos los de primer nivel, son parques municipales. Sólo el Parque André Jarlan pertenece a la red de Parques Urbanos de PARQUEMET. Una posibilidad explicatoria de la preponderancia de los parques municipales se puede encontrar en parte de la siguiente macroproposición temática: *“Santiago cuenta con algunos parques urbanos muy convocantes, y la localización tiene mucha incidencia. Algunos municipios han logrado parques urbanos no sectorizados, con muchas actividades que convocan gente distinta. Se han propuesto la integración, especialmente donde existen poblaciones socialmente heterogéneas.”* (MT9, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Localización, contenido programático e integración, conforman una triada fundamental para explicar el rol de estos parques municipales.

En cambio, en relación a la red de parques urbanos surgidos desde la década de 1990, otra macroproposición temática aporta contenido para la interpretación y discusión de los hallazgos de esta investigación: *“Las políticas públicas de parques urbanos no consideran como un objetivo la integración socioespacial,*

porque se prioriza por invertir en comunas de bajos ingresos, creando espacios más homogéneos socialmente. Una nueva fase de desarrollo deberá incluir la necesidad de la integración social, a nivel metropolitano y de ciudades intermedias.” (MT10, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Inversión según indicadores de superficie, diferenciación comunal y homogenización social, explican en parte este aspecto de la red de parques urbanos.

Sin embargo, existen matices entre parques municipales y red de parques urbanos gubernamentales. No todos los parques municipales tienen los mismos estándares de calidad que el Parque O’Higgins, Parque Forestal, Parque de los Reyes y Quinta Normal, todos del municipio de Santiago. Existen muchos municipios que no pueden solventar gastos y costos relacionados a parques urbanos en sus respectivas comunas. En tal sentido, la primera parte de la siguiente macroproposición temática perfila la distinción entre parques según administración: *“La procedencia municipal o estatal del financiamiento e inversiones para parques públicos genera una diferencia de calidad entre éstos, en su creación y mantención.”* (MT18, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Y la parte final de otra indica que *“los programas municipales sobre parques urbanos y de áreas verdes están más próximos a los usuarios que los de gobierno en general.”* (MT17, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Si todos los parques municipales tuvieran los estándares de los parques mencionados en la mesored, no serían necesarios programas de políticas públicas para su creación y mantención. Pero Santiago, al igual que los municipios del cono de alta renta, y otros de importancia a nivel nacional, son sólo una parte de las 346

comunas del país. Por ello, la segunda parte de la macroproposición temática anterior aporta evidencia sobre el carácter y objetivos de esta política pública: *“Los parques construidos por el programa gubernamental son compensaciones ambientales que administra una institucionalidad específica. En tal sentido, el estándar de calidad de éstos es más o menos parejo indistintamente de la localización, aunque suelen construirse con criterios inmedatistas.”* (MT18, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Sin embargo, la siguiente macroproposición temática surgida del análisis de la entrevista a un profesional de Parques Urbanos de PARQUEMET, manifiesta un matiz respecto al estándar de calidad parejo indistintamente de la localización: *“Existen diferencias de calidad entre parques urbanos según localización comunal. Sin embargo, hay parques urbanos de primer nivel, según estándares internacionales, pero son excepción al interior del conjunto.”* (MT3, Gutiérrez, M.; Anexo N° 7.5.4.). Uno de estos parques de primer nivel al interior del conjunto es el Parque Fluvial Renato Poblete.

La treintena de parques urbanos que está construyendo el Ministerio de Vivienda (MINVU) emparejará, en distintas ciudades, el acceso a parques por parte de la población, no dependiendo los parques de los recursos de los respectivos municipios. El programa gubernamental de parques urbanos, entonces, homogeniza criterios de calidad en cuanto a superficie y oferta de servicios. Esto queda claro en parte de la siguiente macroproposición temática: *“Los parques urbanos con financiamiento gubernamental tienen estándares más altos que un parque municipal localizado en la misma comuna.”* (MT21, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). La diferenciación comunal es una problemática a abordar, según ilustra la siguiente macroproposición temática: *“Existen notorias diferencias presupuestarias entre diferentes municipios en relación a la creación y mantención de parques*

urbanos, municipios que se corresponden con sectores sociales diferenciados por ingreso.” (MT10, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.).

Sin embargo, aunque nivelan algunos criterios mínimos en cuanto a áreas verdes y parques urbanos, las políticas públicas son insuficientes y no abordan adecuadamente una serie de problemáticas fundamentales. Por ejemplo: *“Los proyectos de parques públicos suelen estar vinculados a gobiernos en particular, no a políticas públicas de largo aliento, careciendo de continuidad institucional.”* (MT8, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.). Los parques urbanos tienen que adquirir una dimensión pública, pues: *“El rol del Estado es insuficiente para asegurar cobertura y buen nivel de parques urbanos, en el contexto de una ciudad segregada.”* (MT9, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1). Además, las políticas públicas al respecto manifiestan problemas de escala, pues: *“Los programas de políticas públicas sobre parques urbanos tienen una concepción metropolitana que resulta inadecuado para otras ciudades del país.”* (MT20, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Igualmente, la participación ciudadana en relación a los parques urbanos es más que nada discursiva, pues carece de metodologías precisas. La siguiente unidad macrosemántica revela una problemática fundamental no resuelta aún, asociada a esta escasa o nula participación: *“La falta de adecuada participación ciudadana no permite filtrar adecuadamente grupos de interés, ajenos al interés de la comunidad.”* (M10, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.).

Los resultados obtenidos por el Análisis Crítico de Discurso (ACD) complementan los resultados de las encuestas y observación de recorridos, en el sentido que existen claras diferencias entre parques del Legado Bicentenario por inversiones

realizadas, donde los parques localizados en sectores populares cuentan con menos recursos. Ilustra al respecto la siguiente macroproposición temática: “*Los presupuestos diferenciados destinados a parques urbanos generan un importante componente de desigualdad según territorios. La dotación de infraestructura en los parques, especialmente áreas de juegos, es un factor de desigualdad.*” (MT18, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1).

4.3.6. Parques Urbanos (PFRP / PBC), Permeabilidad, Legibilidad y Variedad.

Lograr que los parques urbanos sean espacios receptivos es fundamentalmente labor de ciertos principios del diseño (Bentley *et al.*, 1999): permeabilidad, legibilidad y variedad.

La Permeabilidad dice relación con donde puede y no puede ir la gente en determinados espacios. Sólo aquellos que son accesibles pueden ofrecer opciones de cómo moverse a través del espacio, parques urbanos en este caso. La permeabilidad tiene que ver con la cantidad de caminos alternativos a través de un ambiente. Entonces, un trazado de parque más permeable es aquel que ofrece más rutas alternativas. En cambio, la tendencia hacia una organización espacial jerárquica es un factor que reduce considerablemente la permeabilidad.

La Variedad o rango de usos disponible es complementaria a la permeabilidad, pues ésta “*es de poca utilidad en sí misma. Lugares con fácil acceso son irrelevantes a menos que ofrezcan una gran variedad de experiencias a elegir.*” (Bentley *et al.*, 1999: 10). El objetivo es maximizar la variedad de actividades en

los parques urbanos, evaluando el nivel de demanda por ciertos usos en el parque en general, y en zonas o lugares específicos, determinando posteriormente la amplitud de la variedad de usos para que sea económica y funcionalmente factible. Por último se evalúa si la propuesta volumétrica puede albergar esta cantidad de usos. El Parque Bicentenario de Cerrillos, por ejemplo, ofrece aún muchas posibilidades de mejorar la Variedad, pues es un proyecto inconcluso, con muchas áreas en su interior que pueden ser rediseñadas para incorporar nuevos usos y actores, en un espacio de superficie mayor para los cánones tradicionales de parques urbanos en Chile. Este es un desafío importante para la red de parques de Parque Metropolitano de Santiago, ya que: *“Los servicios de los parques urbanos no incluyen debidamente a usuarios como adultos mayores y niños. Una tendencia hacia la homogeneización genera déficits en la variedad.”* (MT31, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

“En numerosas situaciones una de las claves para conseguir espacios versátiles consiste en solucionar adecuadamente la coexistencia comfortable de peatones y vehículos.” (Bentley *et al.*, 1999: 145). Esto no ocurre, por ejemplo, en el Parque Bicentenario de Cerrillos, donde la antigua pista de aterrizaje no funciona como el Bulevar Peatonal que se diseñó originalmente, complementario del Paseo Central. Más bien se utiliza como estacionamiento y como pista de entrenamiento para prácticas de conducción de distintos automovilistas.

El ejemplo anterior sobre Variedad nos sirve para mostrar la relación entre Permeabilidad y Segregación:

“La permeabilidad se reduce efectivamente al segregar a los usuarios del espacio público en categorías diferentes, tales como conductores y peatones, confinándolos a dos sistemas separados de circulación. Cuando esto sucede la única manera de otorgarles un nivel de permeabilidad, equivalente al de un sistema no segregado, es a través de una costosa duplicación de recorridos.” (Bentley et al., 1999: 13).

Esto es lo que acontece, precisamente, en el Parque Bicentenario de Cerrillos. Hay dos sistemas separados de circulación que limitan o dificultan la permeabilidad del parque. Además, siguiendo con el mismo ejemplo, se puede señalar que se contribuye a la legibilidad, *“relacionando la nueva propuesta con los elementos existentes en el emplazamiento y sus alrededores.”* (Bentley et al., 1999: 45). Así se hizo en el diseño original del Parque Bicentenario de Cerrillos, pues la antigua pista de aterrizaje se programó para el tránsito peatonal. Pero la falta de recursos para implementar esta medida derivó en otros usos, menos deseables. *“Debido a que dichos elementos no pueden modificarse, deben tomarse como piezas fijas de referencia para desarrollar el proyecto.”* (Bentley et al., 1999: 45).

En cambio, el Parque Fluvial Renato Poblete está incorporado en la Ciclovía 42K, siendo parte de un circuito de escala metropolitana que, además, busca mejorar la accesibilidad y conectividad de distintos sectores urbanos, incluyendo al río Mapocho, con el valor agregado de formas de transporte sostenibles como la bicicleta. Además, esta ciclovía metropolitana prosigue en los parques urbanos adyacentes al Parque Fluvial Renato Poblete. Junto a la ciclovía metropolitana se encuentra también el Sendero del Cauce y el Sistema de Recorrido como

elementos importantes para la circulación al interior del parque para los usuarios, con varios accesos, por ejemplo, hacia el Parque de los Reyes y hacia avenida Balmaceda.

La Legibilidad implica la facilidad para entender las oportunidades que ofrece el parque urbano. El grado de opciones ofrecidas por éstos depende, en parte, de qué tan legible sea, es decir, qué tan fácil pueden los usuarios entender el trazado, la distribución y el diseño en general, o sea, se percibe gracias a los elementos que conforman el espacio. Por ejemplo, cómo las rutas y sus intersecciones se diferencian unas de otras utilizando cualidades espaciales distintas. Esto no se ha desarrollado adecuadamente en algunos parques urbanos. En la entrevista realizada a Pía Montealegre Beach, Jefa de Proyecto del Parque Bicentenario de Cerrillos, la arquitecta y académica señala:

“Y, por ejemplo, cómo resolvíamos el tema de la seguridad, se nos ocurrió hacer una cosa que son unas diagonales rojas que cruzaban el parque, hoy día creo que son unas diagonales de maicillo comunes y corrientes, que estaban marcadas así por una hilera de cipreses altos, son unas grandes líneas se supone, que los íbamos a llamar los “Atajos Urbanos”, la idea de esto era de que llamar un llamarlos un concepto que se llama “Ruta Segura”, que estuvieran bien iluminados y que tú supieras que si tú ibas a cruzar el parque, rápidamente, en una hora conflictiva, tomaras esa “ruta segura”... [...] Ese tipo como de estrategias digamos se querían probar, ahora se supone que éstas eran tenían un pavimento especial eh cosas que no se implementaron al final...” (Entrevista a Pía Montealegre Beach; Anexo N° 7.5.1: E.1.16).

Los usuarios de parques urbanos podrán aprovechar las opciones que éstos ofrecen si pueden comprender la distribución de los lugares respectivos y lo que sucede en ellos. Según una macroproposición temática proveniente de los resultados se puede señalar que: *“La comprensibilidad de un parque urbano está vinculado con el usuario, con quiénes lo van a usar, para qué lo van a usar. En tal sentido, la dimensión cultural de los usuarios es fundamental para aportar a la legibilidad de los parques urbanos.”* (MT29, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Pero esta dimensión cultural de los usuarios no es recogida porque no está implementada en las metodologías de participación ciudadana la relación legibilidad y usuario, cuando existen estas metodologías, que suelen ser excepción: *“La incorporación de la opinión de los usuarios de parques urbanos se aplica parcialmente en Chile, no siempre con éxito. Por ejemplo, el SERVIU no construye los parques urbanos según los diseños originales que incorporan procesos participativos de usuarios.”* (MT17, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Es de suma importancia, entonces, contrastar la idea de legibilidad de quienes diseñan y tiene a cargo un proyecto de parque urbano con la visión de un sector lo más amplio posible del público. Pero ello es imposible si no se implementa la participación ciudadana, aunque esta investigación se decanta por la noción de participación comunitaria: *“La participación ciudadana ha perdido el rol más protagónico que tuvo en la década de 1990, cuando se implementó por primera vez el Programa Parques Urbanos del MINVU, con metodología participativa, y no meras presentaciones del proyecto y sus obras.”* (MT11, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.).

Para conseguir una adecuada legibilidad hay que conceder importancia a los factores a pequeña escala. Es interesante abordar el papel de señales, árboles y otros elementos en la definición de la legibilidad. Por ejemplo, se pueden utilizar árboles para definir, enfatizar y subdividir espacios urbanos. La siguiente macroproposición temática da cuenta de la realidad de los parques urbanos nacionales en relación a este ítem: *“La selección de especies arbóreas y vegetales es un tema mayor que no se resuelve adecuadamente en el diseño y construcción de parques urbanos. La falta de buenas coberturas arbóreas aumenta la temperatura de éstos. La selección de especies incluye algunas que son alérgicas para la salud de las personas, y otras inapropiadas al clima respectivo. La selección del plátano oriental, del álamo y el aramo, se mantiene, a pesar de los problemas de salud que genera en ciertos usuarios. Aunque en algunos parques urbanos se está reforestando con especies nativas.”* (MT16, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Sin embargo, ningún emplazamiento es totalmente ilegible; se trata de encontrar, entonces, el potencial existente en los parques urbanos y en sus alrededores, pero considerando sus características específicas, localización, y conexión con la trama urbana circundante, pues *“uno de los mayores enemigos de la legibilidad es la tendencia de los diseñadores actuales a tratar todos los proyectos como si tuvieran el mismo significado público.”* (Bentley *et al.*, 1999: 145).

La legibilidad se erosiona continuamente, así que su mejora es un objetivo muy importante para los parques urbanos y su entorno, pues afecta al diseño de la distribución física y a los modelos de uso.

4.3.7. Parques Urbanos (PFRP / PBC) e Integración Socioespacial en contextos de Segregación Urbana.

Los parques urbanos actuales distan de ser incluyentes. Estudios en relación a diversos usuarios y actores muestran que, muchas veces, mujeres, pueblos originarios, razas, homosexuales y lesbianas, personas con discapacidades o con necesidades especiales, adultos mayores, niños(as), extranjeros, no son debidamente considerados en los parques urbanos. Éstos permiten espacios de encuentro e interacción social, favoreciendo el contacto entre personas de diferentes grupos etarios, étnicos, sociales y económicos.

Importa develar las posibilidades de integración socioespacial producidas por los parques urbanos, especialmente de aquellos seleccionados para este estudio. Se requiere investigar esta producción de integración socioespacial por parte de los parques urbanos porque se habita en una ciudad segregada. La siguiente macroproposición temática aborda esta problemática: *“La misma segregación de la ciudad genera poblaciones bastante homogéneas espacialmente, dificultando la integración socioespacial. La localización de los parques urbanos es fundamental para superar la segregación socioeconómica de una metrópoli como Santiago.”* (MT1, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Por los antecedentes teóricos y bibliográficos que están a la base de esta investigación, se sabe que los parques urbanos contribuyen a la reducción de la sensación de estrés de los usuarios, se asocian a estilos de vida más activos en la población de tercera edad, donde el apoyo de entornos vecinales que hacen

actividad al aire libre es propicio para una mejor calidad de vida de los adultos mayores (Sugiyama y Ward-Thompson, 2007). También, la presencia de parques contribuye positivamente a la salud psicológica y mental de los habitantes urbanos (Chiesura, 2004). Estos son espacios altamente valorados, incluso más que los propios barrios, *“las características consultadas sobre los parques visitados son mejor evaluadas que las sobre el barrio de los usuarios.”* (Madrid, 2010: 8). Igualmente, el mayor uso de áreas verdes y parques urbanos influye con más fuerza en la cohesión social del barrio que el nivel de ingresos, género, edad y educación juntos (Weinstein *et al.*, 2015). Además, el impacto positivo de las áreas verdes y parques urbanos sobre la cohesión vecinal puede desalentar a la delincuencia, incluso en sectores de bajo nivel socioeconómico (Weinstein *et al.*, 2015). Estos resultados indican que las áreas verdes y parques urbanos están vinculados a la disminución de la delincuencia, tanto directa como indirectamente, a través de sus efectos sobre la cohesión de la comunidad.

A pesar de la importancia demostrada de los parques urbanos, desde el ámbito público se hace poco por mejorar ciertos déficits, tal como indica la macroproposición temática siguiente: *“Las políticas públicas no consideraban adecuadamente temáticas de áreas verdes, parques urbanos, y espacio público, éstas sólo han cobrado importancia en las políticas públicas en la última década, aunque éstas no han implementado escalas diferenciadas por área verde y comunidad.”* (MT3, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.). Además, se puede señalar que para generar efectos positivos de valor agregado con los parques urbanos se requiere de la participación comunitaria. Sin embargo, esta participación es nula o al menos escasa, tal como manifiesta el enunciado siguiente: *“Las políticas*

públicas no tienen metodologías de participación ciudadana y comunitaria en parques urbanos y áreas verdes.” (MT4, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.).

Al vivir en una ciudad segregada es fundamental la producción de integración socioespacial de las áreas verdes y parques urbanos. Por ejemplo, los parques urbanos construidos sobre antiguos vertederos han aportado al cambio en la calidad de vida de los vecinos del sector, como es el caso del Parque Fluvial Renato Poblete. El cambio social que puede generarse a nivel barrial y comunal es otro valor asociado a los parques urbanos. Pero este aspecto no se profundiza en la realidad nacional, pues, como devela la siguiente macroproposición temática: *“No hay voluntad política para incorporar a los parques urbanos una institucionalidad que permita el manejo local. El rol de funcionarios municipales y públicos no ha sido considerado en términos de vinculación más afectiva con la mantención de los parques urbanos.”* (MT15, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). Cuando se excluye la participación ciudadana y comunitaria en el desarrollo de espacios públicos o áreas verdes, no existe mayor identificación y apropiación de las personas por estos espacios. Esto último ocurre especialmente en un contexto de segregación socioespacial. En este contexto resultan fundamentales estos artefactos de las políticas públicas, ya que, como indica esta macroproposición temática: *“Los parques urbanos aportan a la superación de la segregación urbana, mediante acceso a todo tipo de personas y gratuidad de servicios.”* (MT1, Gutiérrez, M.; Anexo N° 7.5.4.).

Los parques urbanos, en contexto de segregación urbana, aportan a la integración socioespacial mediante *“un acceso de los excluidos a la sociedad a través del*

componente espacial, esto es, a una igualdad de oportunidades en el territorio y a una capacidad relacional con otros.”(Ruiz-Tagle, 2006: 56). Por ello es importante, por ejemplo, su contenido programático, como se desprende de parte de esta macroproposición: *“La integración socioespacial se ve favorecida por la proximidad de usuarios que permiten los parques urbanos, aportando a aquélla mediante características de las funciones, o sea, actividades convocantes, para grupos socioeconómicos diversos.”* (MT9, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). La configuración espacial, a través de los parques urbanos, es un factor facilitador para que se produzca la integración física, la integración funcional y la integración social (Ruiz-Tagle, 2006), los tres componentes de la integración socioespacial.

Al interior de esta ciudad segregada han surgido nuevas segregaciones de pequeña escala (Sabatini *et al.*, 2001; Salgado *et al.*, 2009; Romero *et al.*, 2009, 2011), resultante en un cambio en la escala geográfica de la segregación debido a la modificación de los lugares de residencia de los grupos socioeconómicos de élite, que se han desplazado desde sus comunas exclusivas hacia zonas habitadas tradicionalmente por grupos pobres, dando lugar a una distribución alternada de barrios homogéneos y de tamaño reducido, sin presentar mezcla de estratos sociales ni integración de las funciones urbanas.

Es una situación nueva que se observa en las comunas periféricas del Gran Santiago, la segregación socioespacial al interior del territorio de una comuna o segregación social intracomunal, *“fenómeno que si bien aproxima físicamente a estratos sociales diferentes, no consigue expresarse en espacios comunes ni*

generar integración social y funcional de los territorios urbanos.” (Salgado et al., 2009: 13). Este fenómeno de surgimiento de nuevas segregaciones a pequeña escala también se da en los parques, como se desprende de esta macroproposición temática: “Los parques urbanos dan oportunidad de proximidad espacial e interacción, aunque se observa fundamentalmente que los pares se juntan entre ellos. La proximidad y la interacción aleatorias, no sostenidas, que suele darse en los parques, no llevan necesariamente a una integración e interacción fuera de éstos.”(MT25, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Hablar de integración socioespacial a nivel de planificación de parques urbanos es hablar de lo que la gente quiere y necesita. Se requiere una nueva tipología de parques urbanos basados en las necesidades de los usuarios y no en las tipologías urbanistas encaminadas a cubrir estándares de dotación o superficie. Los visitantes de los parques urbanos consisten en diversos subgrupos con identidades e intereses diversos. Será importante reagrupar las disposiciones espaciales para las personas con intereses similares. Diversidad y mezcla de actividades conducen principalmente a un aumento de la calidad, ya que proporciona la variación y se crea estabilidad. Una política urbana pro-activa en tal sentido debe proporcionar diversidad en los parques, en términos de escala. Además, un análisis de género es muy importante para la planificación de los proyectos de parques urbanos, al igual que recoger especificidades espaciales de subgrupos que se pueden distinguir por otras formas de diferencia, como ancianos, homosexuales, niños, mujeres e inmigrantes. Sin embargo las siguientes macroproposiciones temáticas dan cuenta de una realidad muy distinta en nuestro país y en el Gran Santiago: “*No hay metodologías para medir el*

impacto de la inversión en parques urbanos. La rentabilidad social a largo plazo no está acompañada de una cultura económica capaz de medirla y evaluarla. (MT2, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.). “El proceso de creación y mantención de parques urbanos está lleno de complicaciones burocráticas y de financiamiento, tales como el sistema de licitación a un grupo pequeño de empresas en rotación. El sistema de licitación y aspectos vinculados a precios y costos ha generado un manejo empresarial de los parques urbanos.” (MT14, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).

Concomitante con este manejo empresarial de los parques urbanos están otras exclusiones: *“En los parques urbanos no se implementan metodologías de mantenimiento. Y la mantención no es entendida en la perspectiva del espacio público, pues es una función privatizada que excluye a trabajadores y usuarios.” (MT22, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.1).* A la exclusión de trabajadores y usuarios se adiciona la exclusión de la comunidad, tal como ilustra la siguiente macroproposición temática: *“Los proyectos de parques urbanos no consideran otros posibles actores, aparte de los institucionales y gubernamentales. La participación ciudadana no está permitida según normativa legal-institucional, al existir la necesidad de un diseño preestablecido para poder postular a financiamiento. La comunidad no es considerada en ninguna fase del proceso de diseño y gestión del parque urbano.” (MT5, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.).* En el mismo sentido, el siguiente resultado amplía la noción de exclusión: *“Los parques urbanos carecen de mesas directivas de amplia representación, tal como ocurre en grandes ciudades del mundo.” (MT23, Montealegre, P.; Anexo N° 7.5.1.).* Desde el ámbito privado también se destacan estas deficiencias. En Fundación Mi Parque perciben fenómenos de exclusión en temática de áreas verdes y parques urbanos: *“Las políticas públicas sobre parques urbanos han desarrollado una*

importante burocracia que afecta su desarrollo. La política gubernamental de licitaciones obstaculiza y ralentiza la construcción de nuevos parques urbanos. Las políticas públicas sobre parques urbanos tienen poca relación con las comunidades.” (MT6, Correa, M.; Anexo N° 7.5.3.).

Los parques urbanos son un aporte considerable a la configuración de una ciudad más inclusiva. La red de parques urbanos de PARQUEMET, a pesar de los problemas analizados en esta investigación, contribuyen en esa dirección. Algunas macroproposiciones temáticas develan esa incipiente tendencia: *“Se ha diversificado la oferta de servicios de los parques urbanos a nuevos actores: etnias, discapacitados, y adultos mayores. El diseño de los parques urbanos nuevos contempla zonas específicas e instalación de elementos para estos actores sociales.” (MT6, Gutiérrez, M.; Anexo N° 7.5.4.).* MT13. Se manifiesta dicho cambio en algunos aspectos institucionales: *“Un aspecto positivo de la actual institucionalidad de parques urbanos, en el Ministerio de Vivienda, es la existencia de un programa de construcción de parques urbanos, y la incorporación de un nuevo programa de conservación de parques urbanos. La destinación centralizada de la conservación homogeniza, nivelando la oportunidad a personas de diferentes ciudades del país de tener parques de similar estándar. Aunque en general los criterios de conservación y patrimonio están ausentes en las políticas de diseño y gestión de los parques urbanos.” (MT13, Reyes, S.; Anexo N° 7.5.2.).*

Capítulo 5: Marco de Conclusiones y Recomendaciones.

5.1. Conclusiones.

A partir de los resultados obtenidos y de lo observado en las diferentes etapas de terreno, se determinó que los parques urbanos estudiados presentan proporciones de uso satisfactorias, por tanto, se puede considerar que satisfacen las necesidades generales básicas de la población demandante en tal sentido, aunque aún presentan problemas varios de infraestructura y cobertura para diferentes perfiles de usuarios.

Los parques urbanos son construcciones artificiales que, de cierta forma, proyectan los sueños de una sociedad. En esa condición, ya sean más artificiales o más orgánicos, constituyen un artefacto complejo para las políticas públicas. Sin embargo, *“pasados sus días de gloria en la modernidad temprana, el parque urbano hoy es usado principalmente como una herramienta emergencista y reparatoria, y sólo en contadas ocasiones vuelve a recuperar su papel como instrumento de planificación.”* (Montealegre, 2011: 107). La investigación realizada corrobora el enunciado sobre el rol de herramienta emergencista y reparatoria de los parques urbanos en las políticas públicas. Están destinados a cubrir estándares de superficie: metros cuadrados de área verde por habitante es el criterio dominante. Sin embargo, los parques urbanos estudiados, por su escala metropolitana y consideraciones de diseño y localización tienen, en parte, un papel como instrumento de planificación urbana y territorial. La recuperación de riberas y del propio río Mapocho, incorporándolo a la ciudad, que realiza en su contexto el Parque Fluvial Renato Poblete es un ejemplo positivo. Pero la falta de estudios

ambientales adecuados en la concepción del proyecto “ciudad parque”, que tiene al Parque Bicentenario de Cerrillos como núcleo, es un ejemplo negativo, pues no se ha considerado en propiedad el efecto del proyecto inmobiliario en el principal eje de ventilación de la metrópoli santiaguina.

Este artefacto de la modernidad, parte de la narrativa de la justicia social y ambiental, por decisiones políticas, carece en nuestro país de participación comunitaria, pública y ciudadana. No hay metodologías para generar procesos de participación. Menos aún hay voluntad política para incorporar a los parques urbanos una institucionalidad que permita el manejo local, donde tengan cabida organizaciones sociales y comunitarias, trabajadores, vecinos y usuarios. Un ejemplo de ello es que el rol de funcionarios municipales y públicos no ha sido considerado en cuanto a una vinculación más afectiva con la mantención de los parques urbanos, pues la mantención de éstos muchas veces es una función externalizada a empresas de jardinería y paisajismo.

Decisiones políticas de este tipo han resultado en modelos de parque cerrado, con criterios estandarizados de diseño, que no incorporan debidamente a una serie de actores sociales muy importantes, tales como niños(as), ancianos, mujeres, inmigrantes, pueblos originarios, etc. En tal sentido, los parques urbanos, mediante la destinación centralizada de recursos e inversiones, buscan generar compensaciones ambientales en áreas y comunas muy desfavorecidas en cuanto a indicadores de superficie. En dicha perspectiva, cumplen el objetivo de incorporar más metros cuadrados de áreas verdes por habitante, pero con diferencias de calidad, según localización.

El predominio del modelo de parque cerrado es una derrota del modelo de Parque Popular que, en su esencia, recoge dos dimensiones: un modelo de parque abierto, y la inclusión de grandes espacios abiertos de uso múltiple. En cuanto al modelo de parque cerrado se puede señalar que *“la reja y el acceso se relacionan con un concepto de visita-anfitrión, un horario de apertura y cierre, una sensación de control y vigilancia, todas características alejadas de los conceptos de lo público, lo democrático y lo integrado.”* (Montealegre, 2011: 104).

Los parques urbanos, en nuestro país, tienen un proceso de creación y mantención lleno de complicaciones burocráticas y de financiamiento, con un enfoque empresarial basado en un sistema de licitaciones en torno a un grupo pequeño de empresas en rotación. Este manejo empresarial de los parques urbanos coarta su vocación pública.

Los parques urbanos están recién en una fase de instalación metropolitana y nacional, pues sólo desde la década de 1990 en adelante han ido adquiriendo mayor importancia en las políticas públicas. Esta primera fase de desarrollo tiene por objetivos invertir en comunas de bajos ingresos, aumentar indicadores de superficie, y emparejar la oferta de servicios. Una nueva fase de desarrollo tiene que considerar entre sus objetivos incluir la integración socioespacial, a nivel metropolitano y de ciudades intermedias. Junto a esta nueva fase de desarrollo, o como uno de sus componentes fundamentales, debería existir una política pública que conjugue los criterios de conservación y patrimonio, actualmente ausentes en el diseño y gestión de los parques urbanos. Hay parques urbanos que ya son parte del patrimonio urbano de Santiago, por tanto, este criterio ordenador debiera ser incorporado desde ya en las políticas públicas.

A pesar de la mejora en los indicadores de superficie, “*los parques siguen siendo elementos puntuales, disociados y asistémicos, y todavía falta mucho para cubrir un déficit histórico.*” (Montealegre, 2011: 107). Aún se está lejos, en nuestro país y su capital, de cubrir siquiera los requerimientos mínimos de estándares internacionales sobre áreas verdes y parques urbanos, los que han quedado relegados del desarrollo de la vivienda social, con discontinuidades y falta de equidad en su acceso.

El anonimato del futuro usuario también es un aspecto a considerar. En el caso del Parque Bicentenario de Cerrillos no existía un usuario definido, pues éste sería habitante de una ciudad aún inexistente, microciudad que, además, tendría un supuesto tejido social de barrios integrados que no refleja lo existente en Santiago. Es la apuesta de un proyecto que tiene entre sus objetivos la integración, pero que a casi dos décadas de su inicio recién el año 2017 se realizará el proceso de licitación para la construcción de viviendas, fase esta última a comenzar el año 2018.

Si el Parque Bicentenario de Cerrillos es el núcleo inicial de un proyecto “ciudad parque”, se puede concluir que este proyecto comenzó mal, pues hay una serie de elementos y actores que fueron excluidos del diseño y concepción del parque. Los parques urbanos suelen presentar dicotomías entre lo diseñado y lo finalmente ejecutado. En este caso específico, el diseño inicial incluía juegos de agua, los que nunca se construyeron, por factores de costo. Si sumamos a eso los problemas de riego para coberturas vegetales, también por factores de costo, tenemos un cuadro que perjudica la rentabilidad social de los parques urbanos, pues el pasto provee una superficie para el cuerpo, y, el agua es fundamental para

muchas actividades y para los niños(as), especialmente aquellos de sectores más pobres y vulnerables de la sociedad.

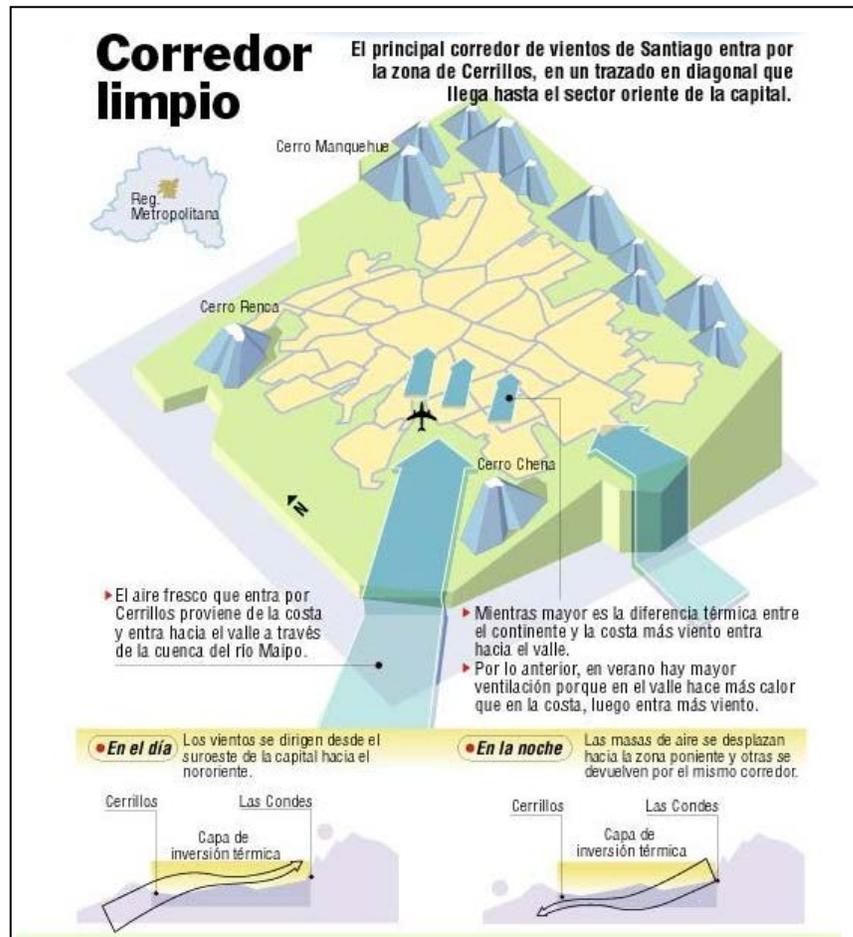
En relación a los aspectos institucionales, se puede concluir que para generar mayor homogenización en la oferta de servicios y calidad de los parques urbanos, se requiere que su construcción y ejecución no sean una fase separada de la administración y mantención. Además, se requiere que no dependan de la voluntad política de la administración respectiva. En un nivel más específico, se requiere una cualificación del tema presupuestario. Para generar un contexto institucional adecuado se requiere que las políticas públicas sobre parques urbanos desarrollen una política a largo plazo, que considere sus distintas fases y problemas.

Respecto a los estudios ambientales que la construcción y ejecución de un parque urbano requerirían, se concluye que éstos no existen, más allá de una simple declaración de impacto ambiental. No existen estudios de impacto ambiental y menos aún existe evaluación ambiental estratégica. Un ejemplo de esta conclusión es la propuesta de Ciudad Parque Bicentenario, que incluye el Parque Bicentenario de Cerrillos, que ha generado desde su inicio críticas a su impacto ambiental (Romero *et al.*, 2005), las cuales se centran principalmente en que esta área es el principal corredor de vientos o eje de ventilación de la capital, lo que podría impactar sobre la circulación local de viento y humedad relativa de Cerrillos, comunas aledañas y centro de Santiago:

“sobre todo, considerando que con el proyecto se libera la restricción sobre el cono de aproximación al aeropuerto, que mantenía a los terrenos entre la avenida General Velásquez (actual carretera Autopista Central) y la Av.

Pedro Aguirre Cerda y Camino a Melipilla y su proyección al sur, en una situación semirural (morfológicamente periurbana).” (González, 2010: 19).

Figura N° 73 Infografía Principal Eje de Ventilación de Santiago de Chile.



Fuente: Infografía página web <http://www.urbanismo.8m.com/cerrillos/cerrillos.htm>

Este proceso de urbanización reciente implica la transformación a usos urbanos de los terrenos que comprenden el ex aeródromo, el anillo Américo Vespucio, y el sector de Cerros de Chena, donde se ha localizado el Parque Metropolitano Sur, otro parque de la red de PARQUEMET. El proyecto de Ciudad Parque

Bicentenario permitirá a las empresas inmobiliarias “*urbanizar un área que hasta ahora había permanecido como una intrusión de áreas verdes y rurales en la ciudad, debido a que está conformada por el Cono de Aproximación y las instalaciones del Aeropuerto de Cerrillos.*” (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.). Esta zona “*era una de las pocas áreas en las cuales la mancha urbana no se había extendido hacia la periferia en forma continua.*” (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.). Hasta hace pocos años dicha área mantenía coberturas superficiales y usos de suelo correspondientes a áreas agrícolas y remanentes de vegetación natural.

La importancia del Cono de Aproximación al ex aeródromo de Cerrillos para la capital radica en que dicho cono:

“resulta de la proyección de un portezuelo de la Cordillera de las Costa, hacia la Depresión Intermedia, llanura fluvial ocupada por la convergencia de los ríos Maipo y Mapocho. Por esta razón, la geometría del cono está orientada de SW a NE y se acopla con los vientos regionales que soplan con esa dirección predominante.” (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.).

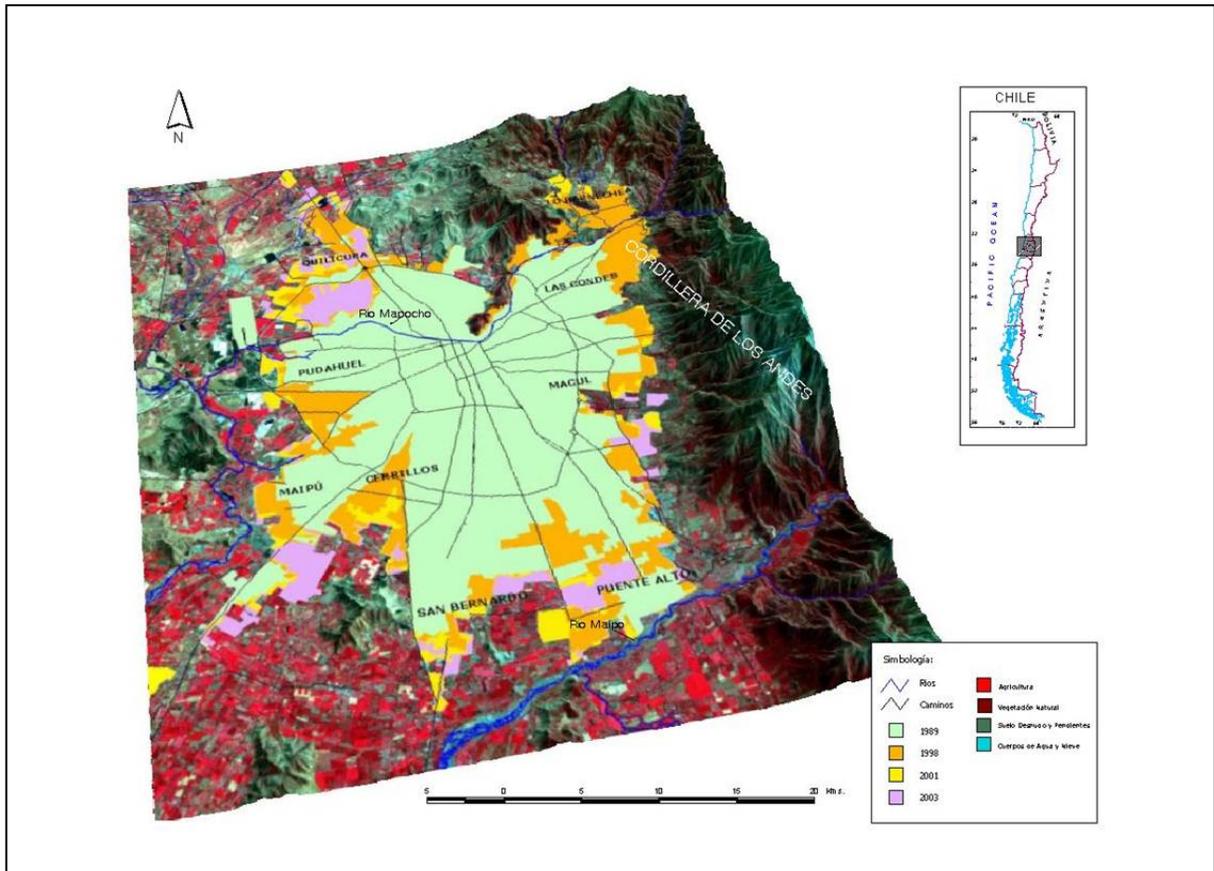
Es, precisamente, dicha vinculación del Cono de Aproximación con los vientos regionales lo que lo convierte en un corredor de ventilación fundamental para la ciudad, existiendo la posibilidad de que este proyecto de renovación urbana lo afecte seriamente al alterar los usos del suelo, convirtiéndose en “*un eje de contaminación, además de privar a la ciudad de uno de las pocas fuentes de aire limpio, necesarias para mitigar los perniciosos efectos de su condición de atmósfera saturada por contaminantes atmosféricos.*” (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.). Entonces, se presenta como gran dilema para este proyecto de renovación urbana

“cómo evitar los efectos ambientales adversos que resultan de urbanizar extensamente una de las escasísimas áreas que se había salvado hasta ahora de este proceso de crecimiento de la ciudad” (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.).

Sin embargo, debido a la presión inmobiliaria y a la condición de Cerrillos de comuna pericentral, se ha optado por un proceso amplio de urbanización, desconociendo la posición estratégica de esta área, al modificar los usos actuales del suelo, debilitando las funciones y servicios ambientales que presta a la ciudad. Una vez asumida la opción por la urbanización, no se ha reconocido la sensibilidad ambiental del área, no incorporando explícitamente la dimensión ambiental al proyecto *“en su formulación estratégica, diseño del mismo y evaluación de impactos.”* (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.).

Romero *et al.*, (2005) investigaron el crecimiento de las superficies urbanas experimentado por la ciudad de Santiago entre 1989 y 2003, lo que se puede apreciar en la Figura N° 74.

Figura N° 74 Mapa Evolución de la Expansión Urbana de Santiago, periodos 1989, 1998, 2001 y 2003



Fuente: Romero y Vásquez, 2005.

El mapa anterior muestra que el crecimiento de las superficies urbanas se ha realizado a partir de un proceso de incorporación de zonas ocupadas por coberturas naturales y por usos de suelo agrícolas, en los bordes de la ciudad o a lo largo de los caminos de acceso más importantes. Si se observa el sector de la comuna de Cerrillos y otras comunas adyacentes, se aprecia que dicha zona ha manifestado un importante proceso de urbanización, según indica la gradación de colores. Sin embargo, este mapa sólo abarca el periodo 1989-2003. Después de esa fecha, dicho proceso ha seguido en ascenso, de lo cual es un ejemplo el

proyecto de “ciudad parque”. Ya iniciado el nuevo milenio, estas intrusiones rurales, producto del aumento de superficies urbanizadas, desaparecieron, *“restando sólo parcialmente las áreas del Cono de Aproximación del Aeropuerto de Cerrillos y las tierras agrícolas del Sector Sur, ambas en virtud de la protección brindada por el Plan Regulador Metropolitano de 1994 “* (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.).

La falta de evaluaciones ambientales estratégicas y de planificación ambiental y ecológica de los proyectos urbanos e instrumentos de ordenamiento territorial, queda manifiesta en la ausente consideración de los servicios ambientales en las transformaciones de los espacios urbanos. Al contrario, estas intrusiones agrícolas y rurales dentro de la trama urbana debieran ser conservadas, restauradas y articuladas con el sistema de áreas verdes y parques urbanos al interior de este tipo de cuencas.

El sistema de vientos de la ciudad de Santiago es otra problemática ambiental que puede resultar perturbada. Existen tres principales tipos de ventilación en la ciudad de Santiago (Romero *et al.*, 2005). En medio de este sistema de vientos regionales y locales, clave para la capital, se encuentra la localización de este proyecto (PBC), *“donde se acoplan los sistemas al cruzar la Cordillera de la Costa y proyectarse a través de la llanura”* (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.). Por tanto, dicha localización genera su condición estratégica para la ciudad, y, desde el punto de vista ambiental, resulta de gran sensibilidad afectar los usos de suelo. Además, *“la urbanización implica el desarrollo del llamado efecto de rugosidad, debido a la obstaculización que generan las construcciones sobre los flujos de ventilación.”* (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.). Este eje de ventilación permite que el

aire contaminado por la ciudad salga de la cuenca durante la noche y la madrugada, y durante el día, las masas de aire provenientes de la costa o de las áreas rurales mejoran la calidad atmosférica. “*La instalación de una urbanización compuesta por 25-30.000 viviendas, 80.000 habitantes y por lo menos 10.000 vehículos, implica una perturbación de gran alcance frente a las condiciones actuales*” (Romero *et al.*, 2005: s.n.p.).

Y, por último, en relación a la producción de oportunidades de integración socioespacial, entendida esta como acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio, proximidad espacial a otros grupos sociales, e interacción entre grupos sociales distintos en un espacio común y a la vez propio, se puede concluir que, efectivamente, los parques urbanos generan oportunidades de integración socioespacial, mediante ellos muchos usuarios y actores sociales encuentran una forma de acceso a la sociedad a través del componente espacial. Además, facilitan, especialmente con adecuada infraestructura y contenido programático, cierta mezcla social en el espacio, elemento fundamental para una ciudad más abierta y democrática. Es necesario destacar que esta producción de integración socioespacial de los parques urbanos ocurre en contextos de segregación urbana, lo que valora aún más dicha producción, aunque sea germinal.

Hay miles de decisiones de localización que se realizan a diario en contexto neoliberal que, a partir de cierto momento y nivel, tienden a producir un patrón de segregación espacial. Por ello es fundamental que la decisión en torno a la localización de parques urbanos sea abierta, democrática y participativa, pues su ubicación y diseño puede contribuir a mejorar la geografía de oportunidades de muchos(as) usuarios(as).

5.2. Recomendaciones.

En materia dotacional y funcional de los parques urbanos estudiados, una vez observados los patrones de interacción de los usuarios con los parques e identificados algunos problemas resultantes, se plantean algunas líneas de recomendación para aumentar el potencial de uso apropiado de los parques estudiados:

La dotación mobiliaria de los parques está sujeta a estandarización, hecha con materiales que abaratan costos, pero que no consideran los diversos actores y usuarios de los parques, limitando las posibilidades de servicios hacia la población usuaria. Las limitaciones se manifiestan en la ausencia de mobiliarios que respondan a las tendencias deportivas específicas que tienen auge entre los jóvenes, como es el caso del patinaje, skate y parkour, por ejemplo.

Además, la falta de escenarios deportivos de escala infantil reduce las posibilidades de este actor y usuario. En tal sentido, los parques urbanos, espacios verdes, zonas escolares y otros espacios vecinales tienen el potencial de motivar a los niños(as) a aprender a través y con el entorno natural, aportando a estilos de vida más saludables. El papel del diseño y el paisajismo es hacer estos espacios lo suficientemente atractivos para captar a los niños, y, también, a los adultos que los acompañan, al exterior desde una edad muy temprana para que, desde muy temprano, los niños crezcan con entusiasmo por la naturaleza.

Se recomienda en relación a los niños(as) diseñar redes de infraestructuras verdes adaptadas a ellos(as) para motivarles a explorar, descubrir y aprender,

realizando actividades saludables y físicas. Los parques urbanos involucran a los niños(as) en un aprendizaje informal basado en las experiencias a través del juego, lo que establece las bases para una educación formal efectiva. Además:

“a través del diseño, los espacios verdes ofrecen un vehículo para la participación del niño en el desarrollo de la comunidad y los ejercita en ciudadanía y democracia. Un mayor apego emocional por la naturaleza y un mayor entendimiento del mundo natural puede aumentar la pasión de los niños por una conciencia medioambiental a largo plazo como adultos.”

(Moore, 2012: 100).

Los parques urbanos estudiados, especialmente el Parque Bicentenario de Cerrillos, por tamaño e incompletitud, puede incorporar elementos y usos que permita la creación de zonas de juego naturales utilizando agua, tierra, troncos huecos, piedras, árboles, arbustos, hierba y otras plantas que fomentan una interacción práctica, y un temprano aprendizaje del medio ambiente. Materiales básicos como la tierra, el agua, la hierba, ramas y palos estimulan a los niños(as), permitiéndoles dar forma a su propio mundo. Además, *“ya que la naturaleza es regenerativa, las zonas de juegos y didácticas naturales pueden ser gestionadas para demostrar la facilidad que puede tener la naturaleza para recuperarse del impacto de las actividades de los niños.”* (Moore, 2012: 102).

La naturaleza aumenta las opciones de juego, apoyando de esta manera la interacción social y el desarrollo físico, mental y emocional de los niños. *“La*

naturalización permite una inclusión más amplia de niños con diferentes habilidades y aumenta la interacción social entre niños con diferentes orígenes socioeconómicos y étnicos.” (Moore, 2012: 102).

Los parques urbanos son también un “escenario de aprendizaje” a través de la incorporación de zonas de juego naturales. Éstas:

“pueden ser diseñadas, gestionadas y programadas para integrar tres puntos clave para el desarrollo infantil: el éxito pedagógico mediante la interacción con diferentes entornos vivos; el desarrollo social y psicológico a través del juego espontáneo y creativo; y la salud física a través de un modo de vida activo.” (Moore, 2012: 102).

En esta perspectiva, se debe considerar, desde un enfoque multiescalar, la necesidad de mayor flexibilidad en la dotación mobiliaria de los parques urbanos, considerando que las demandas sociales de recreación son diferentes según áreas de la ciudad, por tanto, los parques urbanos deben contar con facilidades para la adaptación de sus dotaciones mobiliarias en función de las necesidades de la población a la que sirve, aumentando así su alcance recreador.

Se plantea como línea de recomendación la utilización de mobiliario ecológico, “*el cual introduce elementos en sintonía con el medio ambiente, tanto en sus formas, materiales como en sus conceptos*” (Fabra, s.f.). Las formas simples del mobiliario ecológico favorecen la duración y calidad de los objetos. Su utilización significa

economía en lo formal, en el material y en la energía. “*El mobiliario de nuestras ciudades resulta deficitario en su capacidad sensitiva y requiere un gasto de materiales y también energético y por ello hay que tomar las medidas ecológicas fundamentales.*” (Fabra, s.f.).

Se recomienda al respecto recoger e incorporar la multisensorialidad del mobiliario urbano ecológico, en base a la tipología siguiente (Fabra, s.f.): mobiliario como prótesis de lo natural, la fuerza constructora del mobiliario, y la naturaleza como dirección. En las imágenes siguientes se muestran diseños que responden a metodologías actuales de diseñadores que interactúan con los conceptos que estructuran la tipología del descanso ergonómico, ergonomía para el descanso emocional en la ciudad, en base a una tipología del descanso ergonómico con mobiliario mimético, antropométrico, hogareño diferenciador, y, reivindicativo (Fabra, s.f.).

Figura N° 75 Fotografía Banco Urbano de Compañía Plantware, Israel (2009).



Fuente: (Fabra, s.f.).

Figura N° 76 Fotografía Asientos Verdes, de Lisette Spee, en Parque de Valkenberg, Breda, Países Bajos (2009).



Fuente: (Fabra, s.f.).

Figura N° 77 Fotografía Banco Público de ModelArt Studio, Rusia (2011).



Fuente: (Fabra, s.f.).

En cambio, en los parques urbanos estudiados, la dotación mobiliaria es estandarizada y con materiales que no diferencian estacionalidad, grupos etarios o condición basal de movilidad de los posibles usuarios, tal como muestra la Figura N° 78.

Figura N° 78 Fotografías Mobiliario Parque Bicentenario de Cerrillos (izq.) y Parque Fluvial Renato Poblete (der.)



Fuente: Fotografías de terreno (elaboración propia).

El rol del diseño, responsable entre otros elementos del mobiliario de los parques urbanos, es asistir al usuario en su recorrido por el parque para ofrecerle posibilidades de descanso, de diálogo entre los usuarios, de orientación y de seguridad.

Al existir un universo amplio de posibles usuarios, pueden surgir conflictos entre ellos, por visiones diferentes respecto al espacio y por disposiciones espaciales diferenciadas según género, edad, movilidad, etc. Para enfrentar estos posibles

conflictos que se podrían presentar en los parques urbanos, se plantea como línea de recomendación una diferenciación de los espacios para la recreación activa y pasiva, mediante la disposición de barreras naturales, lo cual podría incidir, además, en la mejora de las calidades ambientales.

Se recomienda, asimismo, continuar con el ejercicio académico de investigación vinculado a los parques urbanos, recurriendo a la academia para mejorar los diagnósticos de los parques urbanos y para formular alternativas de solución a las problemáticas que presentan, mediante la realización de estudios interdisciplinarios. Por otra parte, en forma complementaria a lo anterior, se recomienda un esquema de gestión que cuente con un sistema de información unificado que contenga todos los estudios y diagnósticos realizados sobre los parques urbanos, a fin de facilitar el acceso a la información de diferentes actores y usuarios interesados en él.

Los bienes y servicios ofrecidos por los parques urbanos a la comunidad deben plantearse diferenciando la población objetivo, a fin de obtener los mayores resultados posibles.

En cuanto a “accesibilidad” y “movilidad”, son importantes las conexiones peatonales y, por supuesto, la llegada mediante transporte público, asimismo, son necesarios los estacionamientos para poder acceder al espacio. Por ello se debe ampliar la red de transporte público para facilitar la llegada y salida de usuarios. Para mejorar la accesibilidad peatonal, los parques se debieran anexar a una red

de itinerarios peatonales, y, entendiendo las circunstancias del contexto urbano en el que se inscriben, debieran considerarse radios de acción de diferente intensidad en distancia y tiempo. Los parques estudiados debieran encontrarse, también, dentro de una red de vías ciclables, lo que permitiría un elevado grado de accesibilidad en bicicleta. Un espacio público, como un parque urbano en este caso, debe estar conectado tanto para llegar a él desde lejos como para acceder desde cerca. Se propone, entonces, mejorar la accesibilidad de los recorridos y abrir más accesos, especialmente en el Parque Bicentenario de Cerrillos.

Las actividades se encuentran entre los elementos básicos de un parque urbano. Le dan una razón a la gente para volver a ellos. Cuando no hay nada que hacer, o no se generan los espacios adecuados para el esparcimiento, generalmente el espacio permanece vacío. En relación a la oferta de actividades, el éxito de algunas de éstas en los parques respectivos, demuestra el potencial de crecimiento de este tipo de uso, siempre que se ofrezcan servicios y equipamiento atractivos, lo que también ha sido reclamado insistentemente por vecinos y usuarios en general. Por ejemplo, deben considerarse las actividades correspondientes a distintos grupos etarios, y se deben generar nuevos usos y renovar el equipamiento existente, principalmente la necesidad de renovar y crear áreas de juegos para niños y para jóvenes, gimnasia para mayores, además de usos culturales y sociales.

En relación al Parque Bicentenario de Cerrillos, en función de retomar el propósito educador inicial del parque, se debiera evaluar la posibilidad de reincorporar

diseños que concretasen dicho propósito, implementando, por ejemplo, los denominados Cuadros Ecológicos, o los Jardines de Primavera y Otoño.

Al final de este viaje, la pregunta de Jane, ha sido contestada. Para terminar, una analogía con esta pensadora, que señalaba que las ciudades tienen la capacidad de proporcionar algo para todo el mundo, sólo cuando se crean para todo el mundo. En una escala distinta, este enunciado debiera ser aplicable a los parques urbanos.

6. Bibliografía.

ARAÚJO, Celso Nogueira (2007). *Parques urbanos de Curitiba 1980-2000*. Editora Livraria Solar do Rosário, Curitiba, Brasil.

ARIAS S., Gonzalo; MORENO M., Rodrigo; NÚÑEZ G., Dafne (2010). *Inmigración latinoamericana en Chile: analizando perfiles y patrones de localización de la comunidad peruana en el Área Metropolitana de Santiago (AMS)*. Revista Tiempo y Espacio N° 25. Universidad del Bío-Bío, Concepción, Chile.

BARTON, Jonathan; PAVEZ, Camila; REYES-PÄCKE, Sonia; SALINAS, Francisca (2013). *Consumo de agua para riego de áreas verdes: Parques urbanos*. Centro UC Cambio Global, IDRC (International Development Research Centre), CRDI (Centre de recherches pour le développement international). Recuperado el 3 de diciembre de 2015 de

[file:///C:/Users/Hardy/Downloads/INFORME%20DE%20CONSUMO%20DE%20AGUA%20PARA%20RIEGO%20DE%20%20C3%81REAS%20VERDES%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Hardy/Downloads/INFORME%20DE%20CONSUMO%20DE%20AGUA%20PARA%20RIEGO%20DE%20%20C3%81REAS%20VERDES%20(1).pdf)

BELLA PIÑEIRO, R.; PÉREZ QUINTANILLA, J.M.; LLORT, X.; RODRÍGUEZ RAMOS, Á. (2015). *Software de Alerta Hidrológica del Parque Fluvial Padre Renato Poblete, Comuna de Quinta Normal, Región Metropolitana (Santiago de Chile)*. IV Jornadas de Ingeniería del Agua: La precipitación y los procesos erosivos, 21 y 22 de Octubre 2015, Universidad de Córdoba, España. Recuperado el 26 de diciembre de 2016 de <http://www.uco.es/jia2015/ponencias/b/b035.pdf>

BENTLEY, Ian; ALCOCK, Alan; MURRAIN, Paul; McGLYNN, Sue; SMITH, Graham. (1999). *Entornos vitales: hacia un diseño urbano y arquitectónico más humano: manual práctico*. Editorial Gustavo Gili, Barcelona, España.

BLITZ, Elger; VAN DER ENG, Mark; BEUKERS, Lucas; TIEL GROENESTEEGE, Thomas; BEEK, Marleen; VAN DER ZOUWEN, Thijs; KAUL, Emma; SCHUBERT,

Hannah. (2012). *El poder del juego*. Revista Paisea N° 22, Editorial Gustavo Gili, Barcelona, España.

BORSODORF, Axel. (2003). *La segregación socio-espacial en ciudades latinoamericanas: el fenómeno, los motivos y las consecuencias para un modelo del desarrollo urbano en América Latina*. En: Luzón Benedicto, José Luis; Stadel, Christoph; Borges, César (Coordinadores). *Transformaciones regionales y urbanas en Europa y América Latina*. Edicions Universitat Barcelona.

BORSODORF, Axel.; HIDALGO, R.; SÁNCHEZ, R. (2006). *Los mega diseños residenciales vallados en las periferias de las metrópolis latinoamericanas y el advenimiento de un nuevo concepto de ciudad*. Alcances en base al caso de Santiago de Chile. En: CAPEL, H.; HIDALGO, R. *Construyendo la ciudad del siglo XXI. Retos y perspectivas urbanas en España y Chile*. Santiago: Serie GEOlibros N°6.

CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN CCHC (2012). *Gestión de Parques Urbanos: Desafíos para una Nueva Alianza Público – Privada*, Minuta CTR N° 16. Recuperado el 6 de diciembre de 2015 de <http://190.2.88.42/wp-content/uploads/2012/06/Minuta-CTR-N%C2%BA16-Alianza-p%C3%BAblico-privada-en-gesti%C3%B3n-de-Parques-Urbanos.pdf>

CAPARRÓS LERA, José María (1999). *El cine de nuestros días (1994-1998)*. Ediciones RIALP, Madrid, España.

CASAR PINAZO, José. (1989). *Claves para conocer la ciudad*. Ediciones Akal, Madrid, España.

CODOCEO, Francisca (2015). *Quinta Normal abre las puertas del “Renato Poblete”, el primer parque fluvial de Chile*. VeoVerde. Recuperado el 27 de diciembre de 2016 de <https://www.veoverde.com/2015/01/quinta-normal-abre-las-puertas-del-renato-poblete-el-primer-parque-fluvial-de-chile/>

CHIESURA, A. (2004). *The Role of Urban Parks in a Sustainable City*. Landscape and Urban Planning 68, pp. 129-138. Recuperado el 3 de diciembre de 2015 de <http://isfahan.ir/Dorsapax/userfiles/file/urbanlatin.pdf>

DANKHE, G. L. (1986). *Investigación y comunicación*. En: C. Fernández-Collado y G. L. Dankhe (Eds.) La comunicación humana: ciencia social. McGraw-Hill, México, D. F., México.

DEVOS, Els. (2005). *Public Parks in Ghent's City Life: From Expression to Emancipation?* European Planning Studies Vol. 13, No. 7. Universidad de Leuven, Bélgica.

DIÉGUEZ, Gustavo. (2007). *Construyendo parques sociales: propuesta de nodos urbanos de inclusión para el área de Abasto de Buenos Aires*. Scripta Nova Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, vol. XI, N° 245, Universidad de Barcelona, España.

EMOL (2015). *Abren postulación para nuevo Programa de Conservación de Parques Urbanos*. Recuperado el 4 de diciembre de 2015 de <http://www.emol.com/noticias/Nacional/2015/07/30/742779/Abren-postulacion-para-nuevo-Programa-de-Conservacion-de-Parques-Urbanos.html>

ESCOLÁSTICO LEÓN, Consuelo; LERMA RUIZ, Antonio José; LÓPEZ LLORENS, Javier; ALÍA SÁNCHEZ, María Luz. (2015). *Medio Ambiente y Espacios Verdes*. Editorial UNED Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, España.

ESRI Environmental Systems Research Institute. (2012). *Tutorial de Network Analyst*. Recuperado el 23 de diciembre de 2015 de http://help.arcgis.com/es/arcgisdesktop/10.0/pdf/tutorial_network_analyst.pdf

ESRI Environmental Systems Research Institute. (2012b). *Qué es Network Analyst?* Recuperado el 23 de diciembre de 2015 de <http://dspace.sheol.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/29518/1/Qu%C3%A9%20es%20Net%20work%20Analyst.pdf>

ESRI Environmental Systems Research Institute. (2013). *¿Cómo debo interpretar el resultado de las herramientas de densidad?* Recuperado el 27 de diciembre de 2015 de <http://www.esri.co/sitio/noticias/boletin/herramienta-densidad.html>

ESRI Environmental Systems Research Institute. (2015). *Cómo funciona la Pertenencia difusa.* Recuperado el 27 de diciembre de 2015 de <http://desktop.arcgis.com/es/desktop/latest/tools/spatial-analyst-toolbox/how-fuzzy-membership-works.htm>

FABRA GALOFRE, María Lidón (Sin fecha). *Sensorialidad, emotividad, reciclado y reutilización: un diálogo sostenible con las ciudades.* Departamento de Ingeniería de Sistemas Industriales y Diseño, Universidad Jaume I, Castellón, España. Recuperado el 22 de diciembre de 2016 de http://www.ub.edu/medame/foro_ptdr/m4/mFABRA.pdf

FAJARDO, Marco (2016). *Estudio concluye que recuperar parques aumenta la participación pero no genera estilo de vida saludable.* elmostrador (diario digital). Recuperado el 24 de diciembre de 2016 de <http://www.elmostrador.cl/cultura/2016/05/06/estudio-concluye-que-recuperar-parques-aumenta-la-participacion-pero-no-genera-estilo-de-vida-saludable/?v=desktop>

FALCÓN, Antoni. (2007). *Espacios verdes para una ciudad sostenible. Planificación, proyecto, mantenimiento y gestión.* Editorial Gustavo Gili. Barcelona, España.

FERNÁNDEZ, Fernanda (2016). *Unas 2.300 viviendas darán inicio en 2018 a la construcción de la Ciudad Parque Bicentenario de Cerrillos.* EMOL. Recuperado el 27 de

diciembre de 2016 de <http://www.emol.com/noticias/Nacional/2016/10/08/825646/Unas-2300-viviendas-daran-inicio-a-la-construccion-de-la-Ciudad-Parque-Bicentenario-de-Cerrillos-en-2018.html>

FIGUEROA ALDUNCE, Isabel; REYES-PÄCKE, Sonia. (2010). *Distribución, superficie y accesibilidad de las áreas verdes en Santiago de Chile*. Revista EURE, Vol. 36, N° 109. Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales. Pontificia Universidad Católica de Chile.

FLORES-XOLOCOTZI, Ramiro. (2007). *Consideraciones sociales en el diseño y planificación de parques urbanos*. Revista Economía, Sociedad y Territorio. Vol. 6, N°24, El Colegio Mexiquense, México.

FLORES-XOLOCOTZI, Ramiro. (2011). *Planificación de parques urbanos: la experiencia estadounidense*. Revista Economía, Sociedad y Territorio. El Colegio Mexiquense, A.C. Toluca, México.

FLORES-XOLOCOTZI, Ramiro.(2012). *Incorporando desarrollo sustentable y gobernanza a la gestión y planificación de áreas verdes urbanas*. Revista Frontera Norte, vol. 24, N° 48, Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, México.

FUENZALIDA, Manuel; BUZAI, Gustavo D.; MORENO JIMÉNEZ, Antonio; GARCÍA DE LEÓN, Armando. (2015). "Geografía, geotecnología y análisis espacial: tendencias, métodos y aplicaciones". Editorial Triángulo, Santiago de Chile.

FUERTEES, Roberto. (2011a). *Planificación Estudio de Público. Sitio de Conciencia Parque por la Paz Villa Grimaldi*. Villa Grimaldi Corporación Parque por la Paz, Santiago de Chile.

FUERTEES, Roberto. (2011b). *Preparación aplicación Estudio de Público. Sitio de Conciencia Parque por la Paz Villa Grimaldi*. Villa Grimaldi Corporación Parque por la Paz, Santiago de Chile.

FUNDACIÓN MI PARQUE (2013). *MINVU detectó 322 terrenos disponibles para parques públicos en todo Chile*. Recuperado el 3 de diciembre de 2015 de <http://www.miparque.cl/minvu-detecto-322-terrenos-disponibles-para-parques-publicos-en-todo-chile/>

FUNDACIÓN MI PARQUE (2013bf). *Parques Urbanos: los proyectos que buscan cambiar la cara de las ciudades en Chile*. Recuperado el 3 de diciembre de 2015 de <http://www.miparque.cl/parques-urbanos-los-proyectos-que-buscan-cambiar-la-cara-de-las-ciudades-en-chile/>

FUNDACIÓN MI PARQUE (2013c). *Buscan disminuir el déficit de áreas verdes en Chile*. Recuperado el 3 de diciembre de 2015 de <http://www.miparque.cl/buscan-disminuir-el-deficit-de-areas-verdes-en-chile/>

FUNDACIÓN MI PARQUE (2015). *Estudio en el Reino Unido: La naturaleza ayuda a la cohesión social y a reducir la delincuencia*. Recuperado el 3 de diciembre de 2015 de <http://www.miparque.cl/estudio-en-el-reino-unido-la-naturaleza-ayuda-a-la-cohesion-social-y-a-reducir-la-delincuencia/>

FUNDACIÓN ROGER TORNÉ (2013). *Entrevista a Richard Louv, autor de "Last Child in the Woods" (El último niño en los bosques)*. Inspira Revista sobre Salud Infantil y Medio Ambiente. Recuperado el 18 de diciembre de 2016 de <http://fundrogertorne.org/salud-infancia-medio-ambiente/2013/08/21/last-child-in-the-woods-el-ultimo-nino-en-los-bosques/>

GARCÍA LORCA, Andrés Miguel. (1989). *El parque urbano como espacio multifuncional: origen, evolución y principales funciones*. Revista Paralelo 37° Revista de Estudios Geográficos, N° 13. Instituto de Estudios Almerienses, España.

GÓMEZ GONÇALVES, Alejandro. (2014). *El verde urbano de las ciudades de Salamanca, Valladolid y Zamora: delimitación, localización y percepción*. Ediciones Universidad de Salamanca, España.

GONZÁLEZ AGUAYO, Rubén (2010) *El proyecto "Ciudad del Viento", Portal Bicentenario, Cerrillos: fecundidad de una idea modelo de diseño urbano sustentable*. Revista de Urbanismo N° 22, Facultad de Arquitectura y Urbanismo (FAU), Universidad de Chile, Santiago de Chile.

GORE Gobierno Regional Metropolitano de Santiago. División de Planificación y Desarrollo. Departamento de Planificación Regional. (2014). *Política Regional de Áreas Verdes. Región Metropolitana de Santiago*. PulsoConsultores S.A.

GUTIÉRREZ, Bernardo (2010). Jardines dignos de un museo. El País (edición impresa sábado 27 de febrero de 2010), España. Recuperado de http://elpais.com/diario/2010/02/27/viajero/1267308490_850215.html

HARNIK, Peter (2006). *The Excellent City Park System. What Makes it Great and How to Get There*. The Trust for Public Land, Center for City Park Excellence. Washington, D.C.

HARNIK, Peter (2010). *Urban green: Innovative parks for resurgent cities*. Island Press, Washington, D.C., Estados Unidos.

HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto; FERNÁNDEZ COLLADO, Carlos; BAPTISTA LUCIO, Pilar. (2010). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill / Interamericana Editores, México D.F., México.

HENRÍQUEZ RUIZ, Cristián; RODRÍGUEZ LEIVA, Sebastián (2014). *El rol de los parques urbanos en la regulación térmica y adaptación climática: caso de estudio Parque Fluvial Renato Poblete, Santiago de Chile*. XXXV Congreso Nacional y XX Internacional de Geografía “Patagonia chilena: territorio de futuro” Martes 4 a sábado 8 de noviembre de 2014. Organizado por: Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas y Escuela de Geografía Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile. Recuperado el 26 de diciembre de http://www.sochigeo.cl/2014/docs/PROGRAMA_DETALLADO.pdf

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS (INE). (2015). *Reportes Estadísticos Comunes 2015. Comuna de Quinta Normal*. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. Recuperado el 27 de diciembre de 2016 de http://reportescomunales.bcn.cl/2015/index.php/Cerrillos#Poblaci.C3.B3n_total_a.C3.B1o_2002_y_proyecci.C3.B3n_de_poblaci.C3.B3n_a.C3.B1o_2015

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS (INE). (2015). *Reportes Estadísticos Comunes 2015. Comuna de Cerrillos*. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. Recuperado el 27 de diciembre de 2016 de http://reportescomunales.bcn.cl/2015/index.php/Cerrillos#Poblaci.C3.B3n_total_a.C3.B1o_2002_y_proyecci.C3.B3n_de_poblaci.C3.B3n_a.C3.B1o_2015

JACOBS, Jane. (2013). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Capitán Swing Libros, S.L., Madrid, España.

KABISCH, N.; HAASE, D; van den BOSCH, M. (2016). *La adición de los espacios naturales a los indicadores sociales de las desigualdades sanitarias intra-urbanas entre los niños: Un estudio de caso de Berlín, Alemania*. Revista Internacional de Investigación

del Medio Ambiente y Salud Pública, Volumen 13, Issue 8. Recuperado el 18 de diciembre de 2016 de <http://www.mdpi.com/1660-4601/13/8/783>

KRAUEL, Jacobo (2008). *Parques urbanos*. Editorial Links International.

KUO, Frances E.; SULLIVAN, William C. (2001) *Environment and Crime in the Inner City. Does Vegetation Reduce Crime?* Environment and Behavior, Vol. 33 N° 3, Sage Publications, Inc. Recuperado el 5 de diciembre de 2015 de <http://willsull.net/resources/Sullivan-papers/KuoSullivan2001crime.pdf>

LA TERCERA (2014). *Estudio: parques urbanos llegan a 550 en Chile y zonas extremas muestran déficit*. Recuperado el 3 de diciembre de 2015 de <http://www.latercera.com/noticia/nacional/2014/02/680-564876-9-estudio-parques-urbanos-llegan-a-550-en-chile-y-zonas-extremas-muestran-deficit.shtml>

LA TERCERA (2014b). *Los nuevos parques que aumentarán en un 6% las áreas verdes*. Recuperado el 5 de diciembre de 2015 de <http://www.latercera.com/noticia/santiago/2014/01/1731-562122-9-los-nuevos-parques-que-aumentaran-en-un-6-las-areas-verdes.shtml>

LA TERCERA (2015, septiembre). *Ciudad Parque Bicentenario planifica futuro desarrollo habitacional en Cerrillos*. Recuperado el 4 de diciembre de 2015 de <http://www.latercera.com/noticia/nacional/2015/09/680-648585-9-ciudad-parque-bicentenario-planifica-futuro-desarrollo-habitacional-en-cerrillos.shtml>

LINARES, Santiago. (2011). *Análisis y modelización de la segregación socioespacial en ciudades medias bonaerenses mediante Sistemas de Información Geográfica: Olavarría*,

Pergamino y Tandil (1991 - 2001). Tesis de Doctorado en Geografía, Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, Argentina.

LINARES, Santiago. (2013a). *Medidas de segregación socioespacial: discusión metodológica y aplicación empírica sobre ciudades medias argentinas*. Persona y Sociedad, Vol. XXVII, N°2. Universidad Alberto Hurtado, Santiago de Chile.

LINARES, Santiago. (2013b). *Las consecuencias de la segregación socioespacial: un análisis empírico sobre tres ciudades medias bonaerenses (Olavarría, Pergamino y Tandil)*. Cuaderno Urbano. Espacio, Cultura, Sociedad. Vol. 14 - N° 14. Universidad Nacional del Nordeste, Argentina.

LOBOS BEACH, Myriam; MONTEALEGRE KLENNER, Alberto. (2007). *El Parque Portal Bicentenario en Santiago de Chile*. *Revista de Urbanismo*, N°16, Universidad de Chile. Recuperado el 25 de diciembre de 2015 de http://web.uchile.cl/vignette/revistaurbanismo/CDA/urb_issue/0,1308,ISID%253D691,00.html

LÓPEZ NOGUERO, Fernando. (2002). *El análisis de contenido como método de investigación*. *Revista de Educación* N°4, Universidad de Huelva, España. Recuperado el 20 de enero de 2016 de <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/1912/b15150434.pdf?sequence=1>

LYNCH, Kevin (1998). *La imagen de la ciudad*. Editorial Gustavo Gili, Barcelona, España.

MACEDO, Silvio Soares; SAKATA, Francine Gramacho (2003). *Parques urbanos no Brasil*. Imprensa Oficial do Estado de Sao Paulo, Brasil.

MADRID PERALTA, Andrés Felipe (2010). *Perfil, actividades y grado de satisfacción de los usuarios en parques urbanos. Estudio en tres parques urbanos, Santiago, Chile*. Tesis

para optar al Grado de Magíster en Gestión y Planificación Ambiental, Universidad de Chile.

MAGNOLI, Miranda Martinelli (2006). *O parque no desenho urbano*. Paisagem Ambiente: ensaios, N°21, Sao Paulo, Brasil.

MARGARIT SEGURA, Daisy; BIJIT ABDE, Karina (2014). *Barrios y población inmigrantes: el caso de la comuna de Santiago*. Revista INVI N° 81. Universidad de Chile, Santiago de Chile.

MARTÍNEZ VILLARREAL, Jessica (2011). *Los parques y los barrios se necesitan mutuamente*. Recuperado el 8 de diciembre de 2015 de <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2011/03/21/los-parques-y-los-barrios-se-necesitan-mutuamente/>

MARTINS, Larissa Fernanda Vieira (2014). *Monitoramento de Parques Urbanos em fundos de vale: análise das funcoes de conservacao e uso público –estudos de casos múltiplos em Curitiba, Paraná*. Universidad de Sao Paulo, Brasil.

MERA, Gabriela. (2014). *De la localización a la movilidad: propuestas teórico-metodológicas para abordar la segregación espacial urbana*. Cuaderno Urbano. Espacio, Cultura, Sociedad, Vol. 17, N°17. Editorial de la Universidad Nacional del Nordeste, Argentina. Recuperado el 3 de enero de 2016 de <http://www.scielo.org.ar/pdf/cuba/v17n17/v17n17a02.pdf>

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL (División de Evaluación Social de Inversiones), (2013). *Metodología de Evaluación Socioeconómica de Proyectos de Áreas Verdes y Parques Urbanos*. Documento de trabajo. Gobierno de Chile.

MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE (MMA). (2011). *Informe del Estado del Medio Ambiente 2011*. Gobierno de Chile.

MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO (MINVU). (2007). *Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones*. Gobierno de Chile.

MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO (MINVU). (2012). *Programa Conservación de Parques Urbanos*. Jornada Anual DPC 2012, Santiago, Chile. Recuperado el 6 de febrero de 2015 de

[file:///C:/Users/Hardy/Downloads/06%20PARQUES%20URBANOS01%20\(7\).pdf](file:///C:/Users/Hardy/Downloads/06%20PARQUES%20URBANOS01%20(7).pdf)

MONTEALEGRE BEACH, Pía (2011). *Parque Metropolitano de Cerrillos. El paisaje como proyecto público*. Revista CA (Ciudad y Arquitectura), N° 147: Arquitectura del Paisaje. Colegio de Arquitectos de Chile, Santiago de Chile.

MOORE, Robin C. (2012). *Áreas de juego naturales*. Revista Paisea N° 22, Editorial Gustavo Gili, Barcelona, España.

MORGAN, Daniela. (2012). *Déficit de áreas verdes públicas y su distribución en relación a características demográficas y socioeconómicas de la población. Comuna de La Florida, Region Metropolitana de Santiago de Chile*. En: Anales Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas.

NERUDA, Pablo (2005). *El libro de las preguntas*. Pehuén Editores, Santiago de Chile.

NERUDA, Pablo (2005). *Canto General*. Pehuén Editores, Santiago de Chile.

ORELLANA, Arturo (2012). *La contribución de las áreas verdes a la calidad de vida urbana en Chile*. Encuentro internacional: Del barrio a la ciudad: construyendo sustentabilidad urbana. Mucho más que parques, plazas y jardines. 21 y 22 de noviembre de 2012, Universidad de Chile. Recuperado el 3 de diciembre de 2015 de

[file:///C:/Users/Hardy/Downloads/expositor%20arturo%20orellana%20%20ponencia%20la%20contribucion%20de%20las%20areas%20verdes%20a%20la%20calidad%20de%20vi da%20urbana%20en%20chile.pdf](file:///C:/Users/Hardy/Downloads/expositor%20arturo%20orellana%20%20ponencia%20la%20contribucion%20de%20las%20areas%20verdes%20a%20la%20calidad%20de%20vida%20urbana%20en%20chile.pdf)

PARQUE METROPOLITANO DE SANTIAGO (PARQUEMET) (2013). *Parques Urbanos*. Recuperado el 5 de diciembre de 2015 de <http://www.pms.cl/parques-urbanos/#>

PEÑA LLOPIS, Juan. (2008). *Sistemas de información geográfica aplicados a la gestión del territorio*. Editorial Club Universitario, Universidad de Alicante, España.

PÉREZ SANTOS, Eloisa. (1998). *La evaluación psicológica en los museos y exposiciones: fundamentación teórica y utilidad de los estudios de visitantes*. Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid, España.

PÉREZ SANTOS, Eloisa. (2000). *Estudios de visitantes en museos. Metodología y aplicaciones*. Ediciones Trea, Gijón, España.

PLATAFORMA URBANA (2014). *Anuncian 190 kilómetros de ciclovías y 34 parques urbanos para las ciudades chilenas*. Recuperado el 13 de diciembre de 2015 de <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2014/05/21/anuncian-190-kilometros-de-ciclovias-y-34-parques-urbanos-para-las-ciudades-chilenas/>

PUYUELO, Marina; GUAL, Jaume; GALBIS, Miguel (2005). *Espacios abiertos urbanos y personas mayores: una experiencia llevada a cabo en distintos parques de la ciudad de Castellón sobre el diseño y su interacción con la población anciana*. Publicacions de la Universitat Jaume I, Castellón, España.

PUYUELO, Marina; GUAL, Jaume (2009). *Diseño prospectivo y elementos de uso en parques urbanos a partir de la experiencia de las personas mayores*. Revista Medio Ambiente y Comportamiento Humano, Vol. 10 N°s. 1 y 2, Universitat Jaume I, Editorial Resma, Castellón, España.

REYES-PAECKE, Sonia; IBARRA, Macarena; MIRANDA, Marcelo; PRECHT, Alejandra; SALAMANCA, Carola (2011) *Institucionalidad para la creación, mantención y conservación de parques urbanos*. En: Propuestas para Chile Concurso Políticas Públicas 2011. Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado el 3 de diciembre de 2015 de <http://politicaspUBLICAS.uc.cl/wp-content/uploads/2015/02/institucionalidad-para-la-creacion-mantencion-y-conservacion-de-parques-urbanos.pdf>

RIVAS REBOLLEDO, César Antonio (2005). *Evaluación territorial de sitios eriazos definidos para la implementación de parques urbanos en el Gran Santiago*. Memoria para optar al Título de Geógrafo. Universidad de Chile.

RODRÍGUEZ SILVA, Roberto; JOLLY, Jean-François; NIÑO SOTO, Alexander (2004). *Algunos apuntes sobre causas e indicadores del deterioro urbano: contribuciones a un debate sobre "vitalidad urbana"*. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

ROMERO, Hugo; VÁSQUEZ, Alexis (2005). *La Comodificación de los Territorios Urbanizables y la Degradación Ambiental en Santiago de Chile*. Scripta Nova Revista Electrónica de Geografía y Ciencias sociales. Universidad de Barcelona. ISSN: 1138-9788. Vol. IX, núm. 194, 1 de agosto de 2005. Recuperado el 30 de diciembre de 2016 de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-194-68.htm>

ROMERO A., Hugo; SALGADO V., Marcela; FUENTES C., Claudio. (2009). *Segregación Socio-Ambiental en espacios intraurbanos de la ciudad de Santiago de Chile*. IV Seminario sobre Procesos Metropolitanos y Grandes Ciudades, Instituto de Geografía de la Universidad Nacional Autónoma de México.

ROMERO, Hugo.; FUENTES, Claudio; IRARRÁZAVAL, Felipe; SALGADO, Marcela. (2011). *Comodificación y segregación socio-ambiental en Peñalolén: Comprendiendo su estructuración territorial*. Revista Sociedad&Equidad N°1, Universidad de Chile.

Recuperado el 21 de noviembre de 2015 de <http://www.sye.uchile.cl/index.php/RSE/article/viewFile/10601/10834>

RUIZ-TAGLE V., Javier. (2006). *Integración socioespacial en el Gran Santiago: acercamiento al concepto, diagnóstico y estrategias de transformación, desde el diseño y la gestión urbana*. Tesis para optar al grado de Magíster en Urbanismo. Escuela de Postgrado, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile.

SALGADO, M.; ROMERO, H.; VÁSQUEZ, A.E.; FUENTES, C. (2009). *Segregación Socio-Ambiental en espacios urbanos. Estudio de caso en la comuna de Peñalolén*. Cuadernos de Trabajo Volumen N°1 Subprograma Domeyko, Política, Pobreza y Exclusión Social, Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo, Departamento de Investigación, Universidad de Chile.

SECRETARÍA MINISTERIAL METROPOLITANA DE VIVIENDA Y URBANISMO RM (2010). *Ordenanza Plan Regulador Metropolitano de Santiago*. Recuperado el 12 de diciembre de 2015 de <http://ciparchile.cl/pdfs/2015/03/mineria-maipu/PRMS.pdf>

SECRETARÍA REGIONAL MINISTERIAL REGIÓN METROPOLITANA (Ministerio de Vivienda y Urbanismo). (2007). *Ordenanza Plan Regulador Metropolitano de Santiago*. Gobierno de Chile.

SUGIYAMA, Takemi; WARD-THOMPSON, Catharine (2007). *Outdoor environments, activity and the well-being of older people: conceptualising environmental support*. OPENspace Research Centre, Edinburgh, Scotland.

TELLA, Guillermo; CAÑELLAS, Estela; COLELLA, Viviana; GARAVAGLIA, Luciana; NATALE, Daniela. (2007). *La emergencia del parque social. Expresiones del proceso de contraurbanización en Buenos Aires*. Espiral, vol. XIII, N° 38, Universidad de Guadalajara, México.

TONUCCI, Francesco (2009). *Ciudades a escala humana: la ciudad de los niños*. Revista de Educación, Número Extraordinario 2009, Ministerio de Educación, Madrid, España.

VAN DIJK, Teun. (1994). *Discurso, Poder y Cognición Social*. Cuadernos N°2, Año 2, Octubre de 1994. Universidad del Valle, Cali, Colombia. Recuperado el 29 de diciembre de <http://www.discursos.org/Art/Discurso,%20poder%20y%20cognici%F3n%20social.pdf>

VAN DIJK, Teun. (1999). *El análisis crítico del discurso*. Revista Anthropos N° 186 Semiología Crítica. Anthropos Editorial, Barcelona, España.

VAN DIJK, Teun. (2000). *El discurso como estructura y proceso*. Gedisa Editorial, Barcelona, España.

VAN DIJK, Teun. (2003). La multidisciplinariedad del análisis crítico de discurso: un alegato a favor de la modernidad. En: WODAK, Ruth; MEYER, Michael. (2003). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Gedisa Editorial, Barcelona, España.

VAN DIJK, Teun. (2007). *Estructuras y funciones del discurso*. Siglo Veintiuno Editores, Barcelona, España.

VÁSQUEZ, Alexis; ROMERO, Hugo. (2007). *Desigualdades Socioeconómicas en la comuna de Peñalolén, una Perspectiva de Justicia Ambiental*. Anales Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas. Santiago, Chile.

VÁSQUEZ, Alexis. (2008). *Vegetación urbana y desigualdades socioeconómicas en la comuna de Peñalolén, Santiago de Chile. Una perspectiva de justicia ambiental*. Tesis para optar al grado de Magíster en Gestión y Planificación Ambiental. Universidad de Chile.

VÉLEZ RESTREPO, Luis Aníbal. (2009). *Del parque urbano al parque sostenible. Bases conceptuales y analíticas para la evaluación de la sustentabilidad de parques urbanos*. Revista de Geografía Norte Grande N°43.

WEINSTEIN, Netta; BALMFORD, Andrew; DEHAAN, Cody R.; GLADWELL, Valerie; BRADBURY, Richard B.; AMANO, Tatsuya. (2015). *Seeing Community for the Trees: The Links among Contact with Natural Environments, Community Cohesion, and Crime*. Revista BioScience, December 2015, Vol. 65 N°. 12 Recuperado el 5 de diciembre de 2015 de <http://bioscience.oxfordjournals.org/content/65/12/1141.full.pdf+html>

WODAK, Ruth; MEYER, Michael. (2003). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Gedisa Editorial, Barcelona, España.

YÁVAR, Javiera (2015). *La nueva iluminación integrada al Parque Fluvial Renato Poblete por DIAV*. Plataforma Urbana. Recuperado el 26 de diciembre de 2016 de <http://www.plataformaarquitectura.cl/cl/771404/proyecto-de-iluminacion-parque-fluvial-renato-poblete-por-dia>

7. Anexos.

7.1. Instrumentos Aplicados en Investigación.

7.1.1. Observación de Recorridos.

Nombre del observador: _____ Día de la semana: _____

I. Datos de entrada:

Hora ingreso parque:		Hora salida parque :	
Hora inicio de recorrido:		Hora término recorrido:	

Observaciones anexas:

- Rango de edad:

Joven (15 a 29 años)		Adulto (30 a 60 años)		Tercera edad (más de 60 años)	
-------------------------	--	--------------------------	--	----------------------------------	--

- Género:

Masculino ___ Femenino ____

- Número de integrantes visita (incluida la persona observada) _____

La persona observada se acompaña de niños(as)		¿Cuántos?	
---	--	-----------	--

II. Datos de la observación:

- Ingresas :

Caminando		Bicicleta		Vehículo particular		Otro	
-----------	--	-----------	--	---------------------	--	------	--

- A qué sector del parque se dirige (no considerar en PFRP)

Sur		Norte	

Si se dirige al sector sur, siga en la próxima hoja, si se dirige al sector norte continúe en la hoja 4.

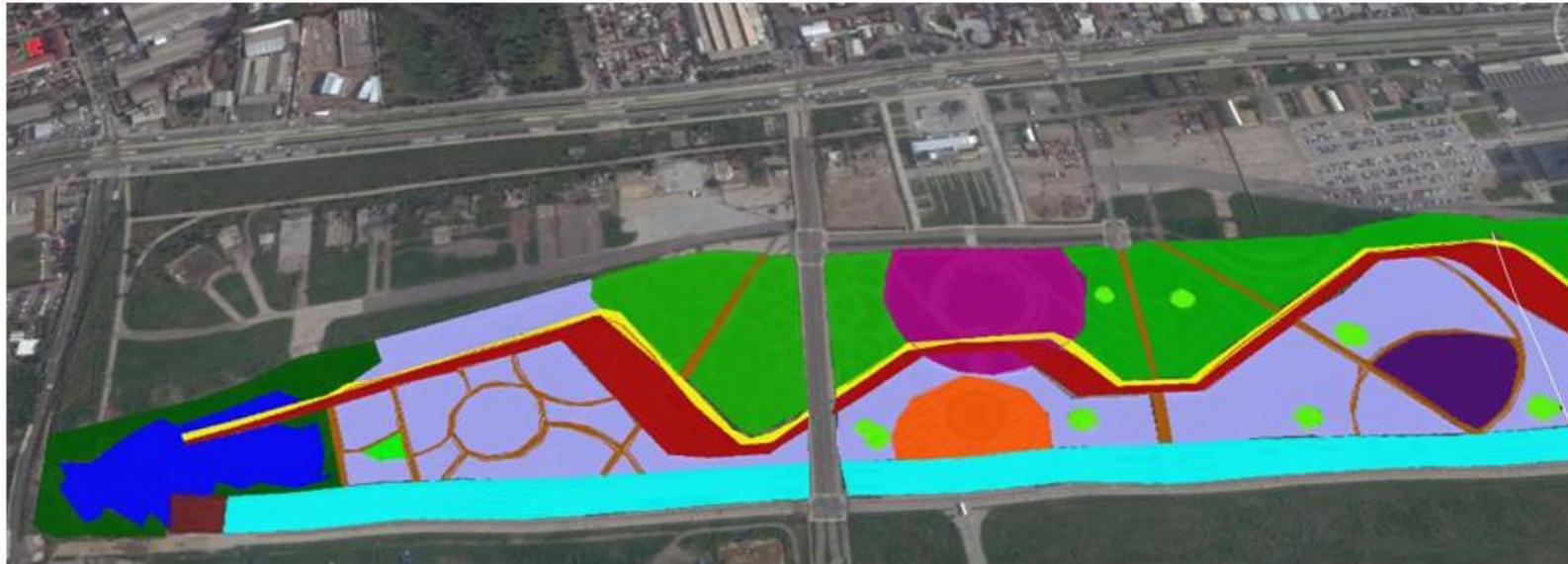
Sector Sur Parque Bicentenario de Cerrillos

Nombre de la Zona	Tiempo de Permanencia					Observación
Jardineras	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Zona de Pícnic	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Paseo Central	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Juegos Infantiles	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Borde de Laguna	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Laguna	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Muelle	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	

Sector Sur Parque Bicentenario de Cerrillos

Nombre de la Zona	Tiempo de Permanencia					Observación
Depresión Circular	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Ciclovía	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Anfiteatro	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Plaza Cívica	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Pista de Aterrizaje	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Atajos Peatonales	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	

Croquis Unidades Expositivas Parque Bicentenario de Cerrillos Sur



Simbología

Borde Laguna	Paseo Central	Juegos Infantiles	Plaza Cívica
Laguna	Ciclovía	Depresión Circular	Jardineras
Muelle	Atajos Peatonales	Anfiteatro	
Pista de Aterrizaje	Zona de Pícnic		

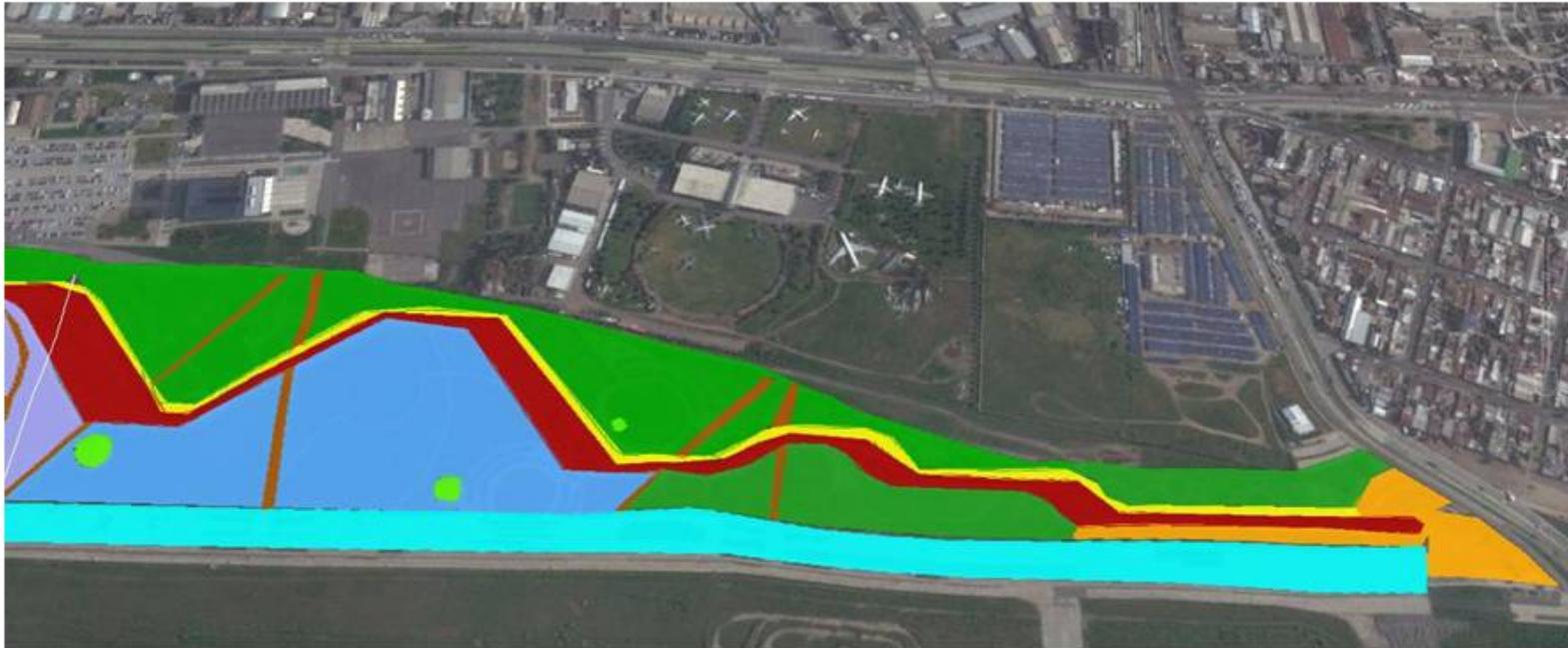
Autor: Hardy Peña Trujillo

Fuente: Google Earth

Año: 2016

Sector Norte Parque Bicentenario de Cerrillos						
Nombre de la Zona	Tiempo de Permanencia					Observación
Jardineras	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Ciclovía	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Paseo Central	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Zona de Pícnic	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Atajos Peatonales	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Montículos Transversales	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Pista de Aterrizaje	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Juegos Infantiles	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Plaza Bicentenario	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	

Croquis Unidades Expositivas Parque Bicentenario de Cerrillos Norte



Simbología

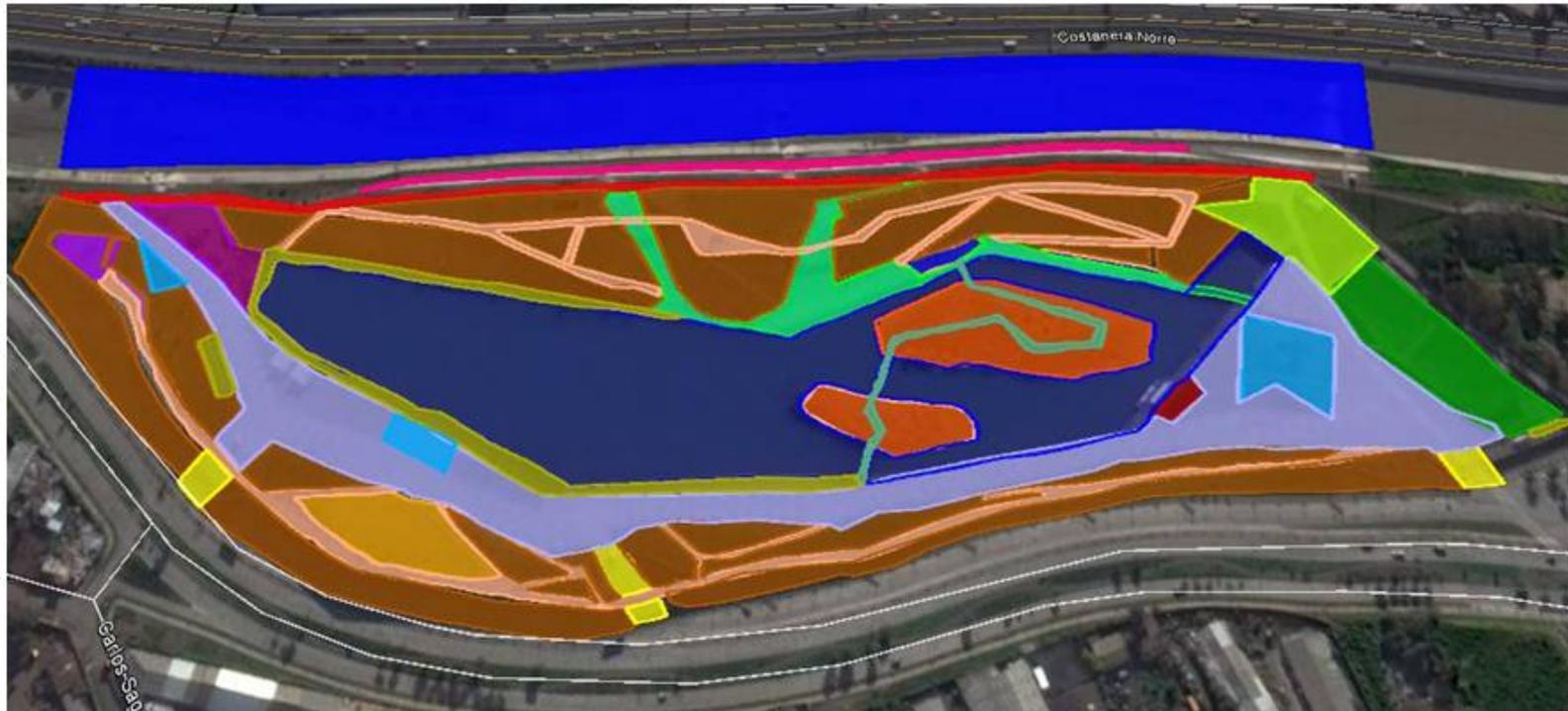
 Jardineras	 Paseo Central	 Pista de Aterrizaje
 Juegos Infantiles	 Atajos Peatonales	 Plaza Bicentenario
 Ciclovía	 Zona de Pínic	 Montículos Transversales

Autor: Hardy Peña Trujillo

Fuente: Google Earth

Año: 2016

Croquis Unidades Expositivas Parque Fluvial Renato Poblete



Simbología

 Juegos de Agua	 Islas	 Servicios Higiénicos	 Explanada Norte	 Paseo Brazo de Río
 Sendero del Cauce	 Máquinas de Ejercicios	 Explanada Sur	 Brazo de Río	 Represa
 Juegos Infantiles	 Embarcadero	 Sistema de Recorrido	 Sendero Islas	 Río Mapocho
 Anfiteatro	 Cidovía 42K	 Accesos	 Topografía Artificial	 Canchas Fútbolito

Autor: Hardy Peña Trujillo

Fuente: Google Earth

Año: 2016

Parque Fluvial Renato Poblete						
Nombre de la Zona	Tiempo de Permanencia					Observación
Juegos de Agua	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Juegos Infantiles	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Anfiteatro	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Sendero del Cauce	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Islas	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Máquinas de Ejercicios	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Embarcadero	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Ciclovía 42K	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Servicios Higiénicos	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Canchas de Futbolito	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	

Parque Fluvial Renato Poblete						
Nombre de la Zona	Tiempo de Permanencia					Observación
Explanada Sur	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Sistema de Recorrido	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Accesos	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Explanada Norte	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Brazo de Río	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Sendero Islas	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Topografía Artificial	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Paseo Brazo de Río	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Represa	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	
Río Mapocho	tránsito rápido	5-20 min.	21-40 min.	41-60 min.	más	

7.1.2. Cuestionario Administrado.

Marque con una X en la casilla correspondiente.

A) Variables Sociodemográficas

Tipo de visita:

Solitaria ___ Pareja ___ Grupo ___

1. Qué edad tiene: _____

2. Sexo: M ___ F ___

3. Qué nivel de estudios tiene:

Ed. Básica ___ (curso _____) Ed. Media ___ (curso _____)

Universitaria/Superior ___ (carrera _____)

4. Qué ocupación tiene:

Estudia ___ Trabaja ___ Dueña(o) de casa ___ Desempleado(a) ___ Jubilado (a) ___

5. Cuál es su nacionalidad: _____

Cuál es su lugar de residencia: País _____ (Región _____ Comuna _____)

B) Variables de la Visita

6. Ha visitado otros parques en los últimos 6 meses:

No ___ Sí ___ (cuáles: _____)

7. Visita el parque:

Por primera vez ___ Ocasionalmente ___ Fin de semana ___ Diariamente ___ Otro ___

8. Viene al parque para:

Hacer deporte ___ De paseo ___ Paseo de niños ___ Pasear mascotas ___ Actividades culturales ___
Otro ___

9. Que actividades conoce o tiene información que se realizan en el parque:

Deportivas ___ Obras de teatro ___ Eventos musicales ___ Actividades infantiles ___ Exposiciones ___
No tiene información

10. Sabe si la programación de actividades se realiza:

Sólo en fechas especiales ___ Una vez al mes ___ Fin de semana ___ Día en la semana ___ No tiene información

11. Cómo llega al Parque:

Caminando ___ Bicicleta ___ Locomoción Colectiva ___ Vehículo Particular ___ Otro ___

12. En el medio que utiliza para llegar al parque cuánto demora:

0-15 m ___ 15-30m ___ 30-45m ___ 45-60m ___ Más de una hora ___ Más de dos horas

13. Conoce la ubicación del parque por:

Le comentaron sobre éste___ Señalización del parque en el entorno___ Es visible desde diferentes lugares___ Internet___ TV y Prensa___ Otro___

14. Ha participado en actividades que se realizan en el parque:

Sí___ No___

Si ha participado en actividades, ¿se ha relacionado con personas desconocidas?

Sí___ No___

C) Variables de Opinión

15. Cuál es el motivo de su visita:

Curiosidad por el lugar ___ Recreación y Ocio ___ Me recomendaron venir ___

16. La señalización para llegar al parque es:

Muy buena___ Buena ___ Mala___ No sabe/No responde

17. Cómo considera la infraestructura del parque:

Muy buena___ Buena ___ Mala___ No sabe/No responde

18. Cree que en las actividades realizadas en el parque es posible observar personas de diferentes clases o grupos sociales:

Sí___ No___ ¿Por qué?___ No sabe/No responde

19. Cómo evalúa usted los siguientes elementos relacionados con su visita al Parque. Marque con una X su opinión para cada ítem.

	Malo	Bueno	Muy bueno
Acceso al lugar			
Información disponible			
Señalética en el Parque			
Orientación durante el recorrido			
Servicios ofrecidos (actividades, consultas, otros)			

7.1.3. Entrevista a Expertos en Parques Urbanos.

Cuestionario Básico:

1. ¿Cuáles son las características principales que deben tener los parques urbanos para contribuir a la superación de la segregación socioespacial?
2. ¿Cuáles son las características principales que deben tener los parques urbanos para aportar a la integración socioespacial?
3. ¿Qué déficits constata en las políticas públicas sobre parques urbanos en relación a la integración socioespacial?
4. ¿En qué forma y medida se da en los parques urbanos la dimensión acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio?
5. ¿En qué forma y medida se da en los parques urbanos la dimensión proximidad espacial a otros grupos sociales distintos en un espacio común y a la vez propio?
6. ¿Qué elementos y factores deben ser considerados para que un parque urbano tenga la capacidad de ser penetrado, o de que a través de él o dentro de él se pueda circular de un sitio a otro?
7. ¿Qué elementos y factores deben ser considerados para que un parque urbano tenga la cualidad que hace que sea comprensible para sus usuarios?

8. ¿Qué elementos y factores de un parque urbano debieran ser incluidos o incorporados en su diseño y gestión para que se genere una oferta de diversas opciones de experimentación?

9. ¿Cómo se puede mejorar la conectividad y accesibilidad de los parques urbanos?

10. Si realizara una breve auditoría de contenidos en relación a los parques urbanos, ¿podría mencionar y explicar los dos problemas más importantes que ha detectado?

11.- ¿Cuáles son los principales obstáculos que enfrenta la actual institucionalidad para la creación y mantención de parques urbanos?

7.2. Anexo N°2: Unidades Expositivas Parques Urbanos (PFRP/PBC).

7.2.1. Unidades Expositivas Parque Bicentenario de Cerrillos.

7.2.1.1. Unidad Expositiva Paseo Central.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.2. Unidad Expositiva Anfiteatro.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.3. Unidad Expositiva Jardineras.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.4. Unidad Expositiva Juegos Infantiles.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.5. Unidad Expositiva Laguna.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.6. Unidad Expositiva Montículos Transversales.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.7. Unidad Expositiva Muelle.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.8. Unidad Expositiva Pista de Aterrizaje.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.9. Unidad Expositiva Plaza Cívica.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.10. Unidad Expositiva Zona de Pícnic.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.11. Unidad Expositiva Plaza Bicentenario.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.12. Unidad Expositiva Atajos Peatonales.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.13. Unidad Expositiva Ciclovía.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.14. Unidad Expositiva Depresión Circular.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.1.15. Unidad Expositiva Borde de Laguna.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2. Unidades Expositivas Parque Fluvial Renato Poblete.

7.2.2.1. Unidad Expositiva Juegos de Agua.



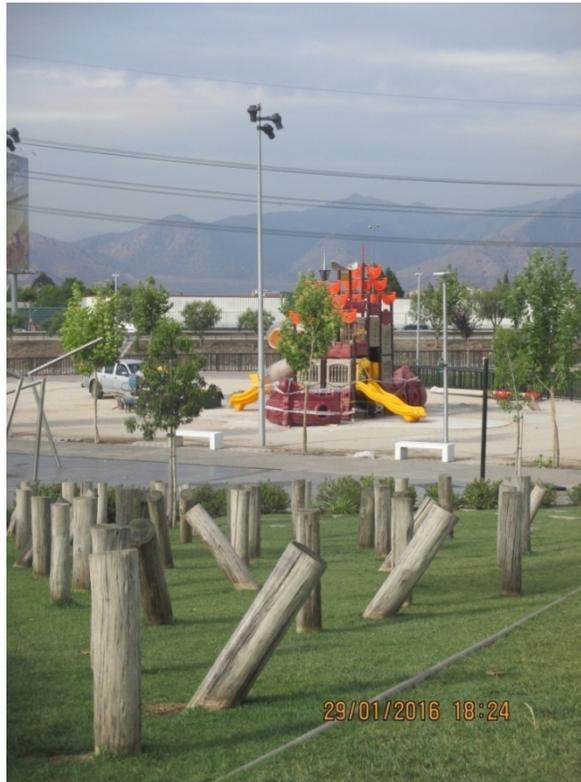
Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.2. Unidad Expositiva Sendero del Cauce.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.3. Unidad Expositiva Juegos Infantiles.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.4. Unidad Expositiva Anfiteatro.



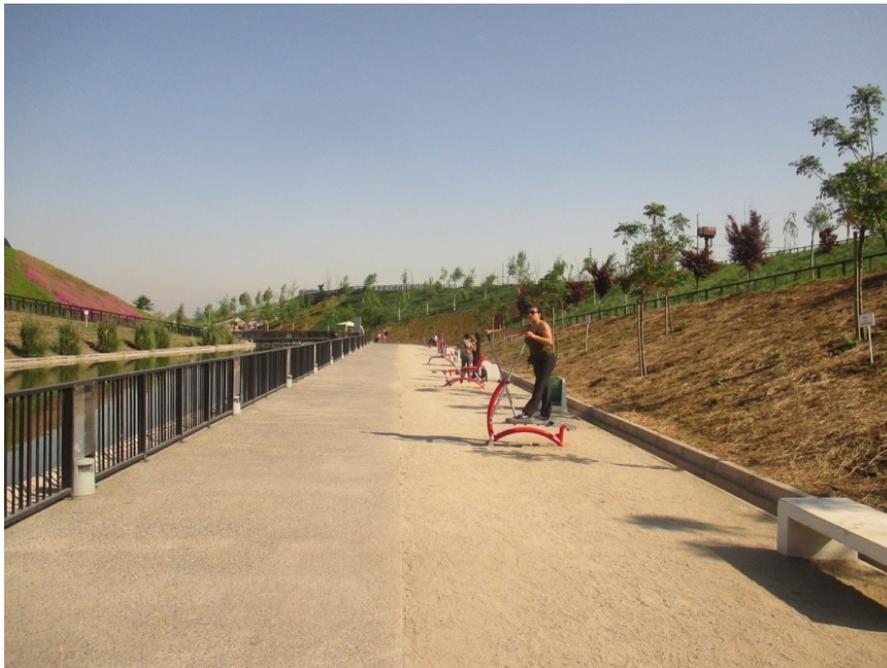
Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.5. Unidad Expositiva Islas.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.6. Unidad Expositiva Máquinas de Ejercicios.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.7. Unidad Expositiva Embarcadero.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.8. Unidad Expositiva Ciclovía 42K.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.9. Unidad Expositiva Servicios Higiénicos.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.10. Unidad Expositiva Explanada Norte.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.11. Unidad Expositiva Sistema de Recorrido.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.12. Unidad Expositiva Accesos.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.13. Unidad Expositiva Explanada Sur.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.14. Unidad Expositiva Canchas Futbolito.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.15. Unidad Expositiva Sendero Islas.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.16. Unidad Expositiva Topografía Artificial.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.17. Unidad Expositiva Paseo Brazo de Río.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.18. Unidad Expositiva Represa.



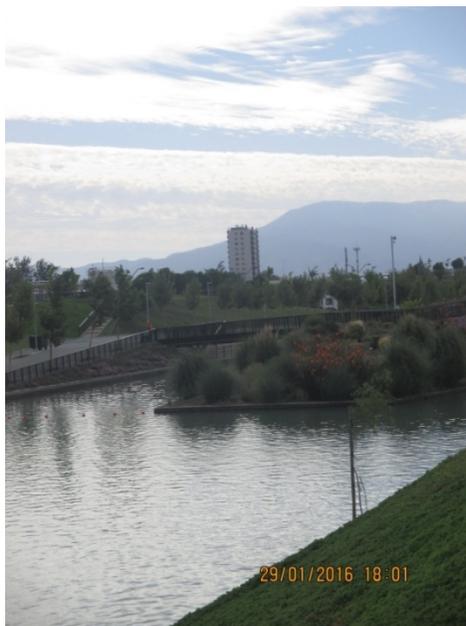
Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.19. Unidad Expositiva Río Mapocho.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

7.2.2.20. Unidad Expositiva Brazo de Río.



Fuente: Fotografía de terreno (elaboración propia).

Anexo N° 7.3. Tabulación Cuestionario Administrado Parques Urbanos (PFRP/PBC).

7.3.1. Síntesis Comparativa PFRP/PBC.

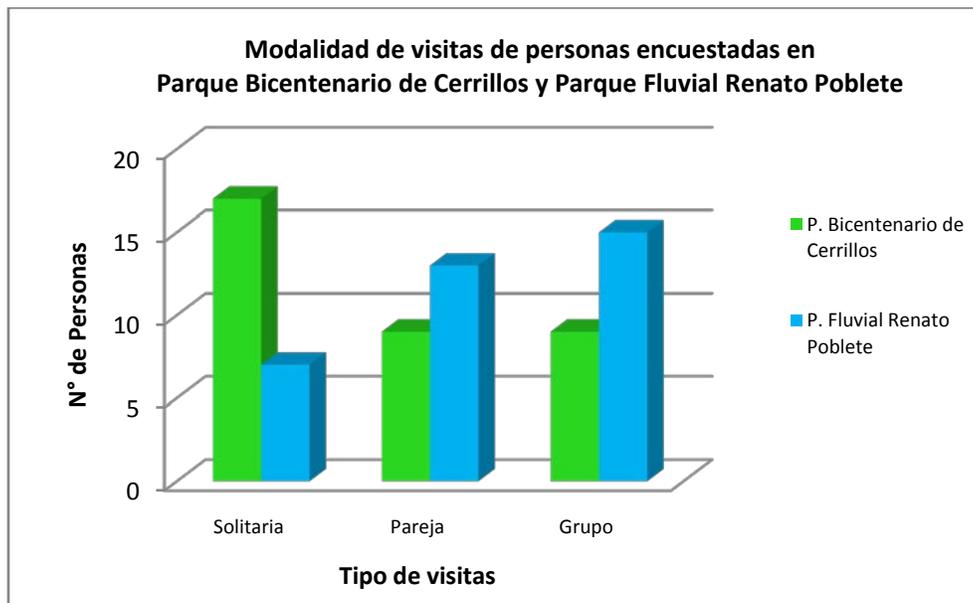
A) Variables Sociodemográficas

Tabla Modalidad de Visita personas encuestadas

Modalidad Visitas	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Solitaria	17	7
Pareja	9	13
Grupo	9	15

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Modalidad de Visita personas encuestadas



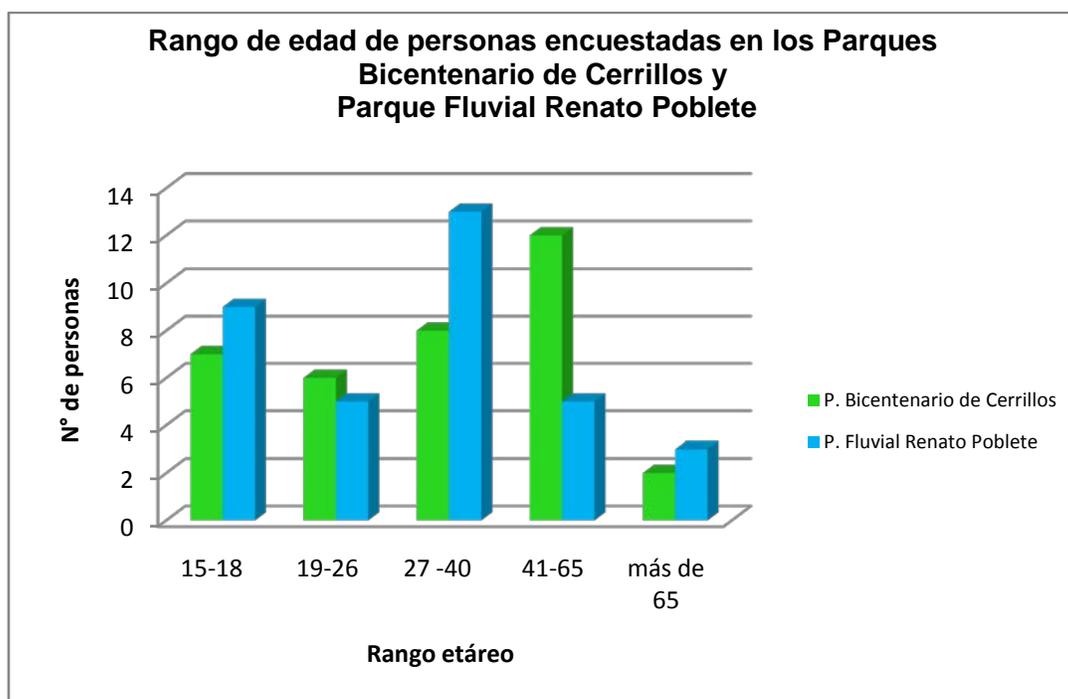
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Rango de Edad personas encuestadas

Rango de Edad	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
15-18	7	9
19-26	6	5
27 -40	8	13
41-65	12	5
más de 65	2	3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Rango de Edad personas encuestadas



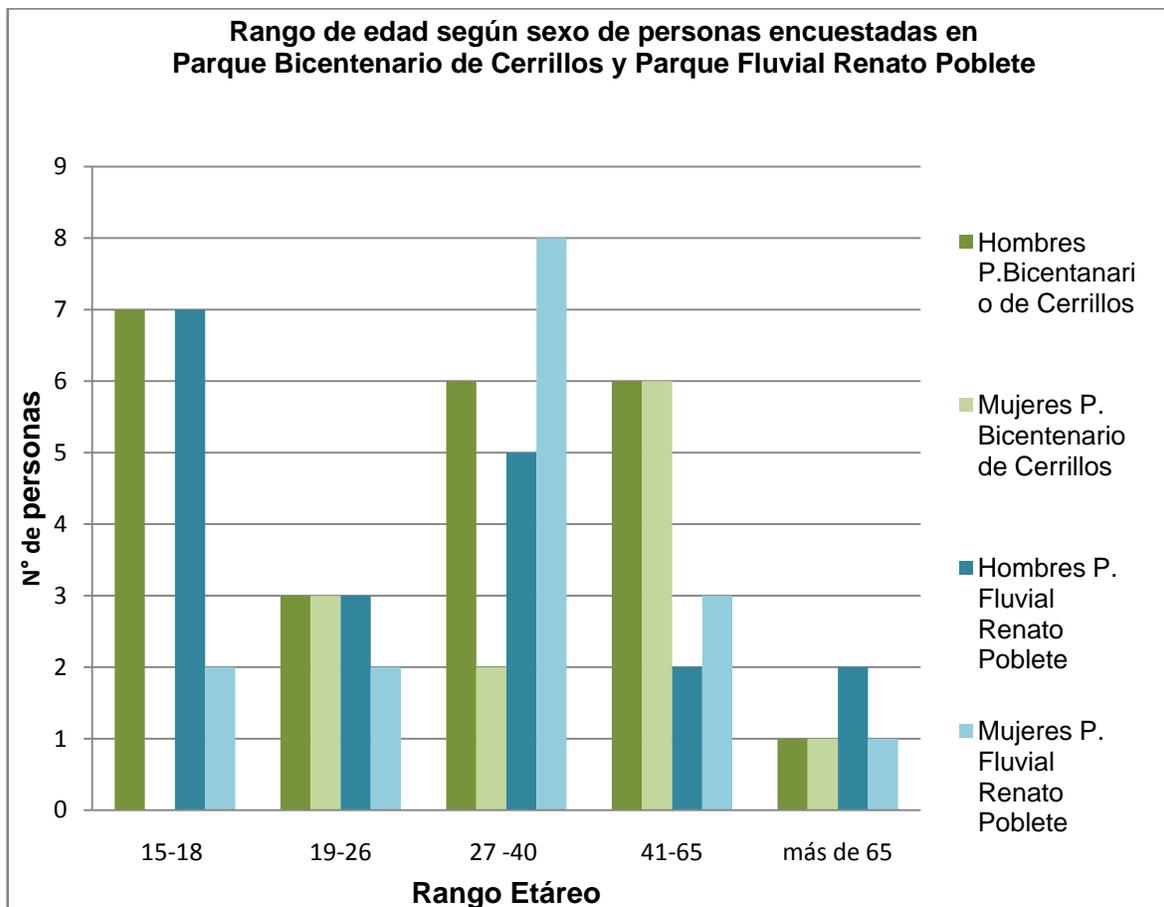
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Rango Etario según Sexo personas encuestadas

Rango de Edad	P. Bicentenario de Cerrillos		P. Fluvial Renato Poblete	
	H	M	H	M
15-18	7	0	7	2
19-26	3	3	3	2
27 -40	6	2	5	8
41-65	6	6	2	3
más de 65	1	1	2	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Rango Etario según Sexo personas encuestadas



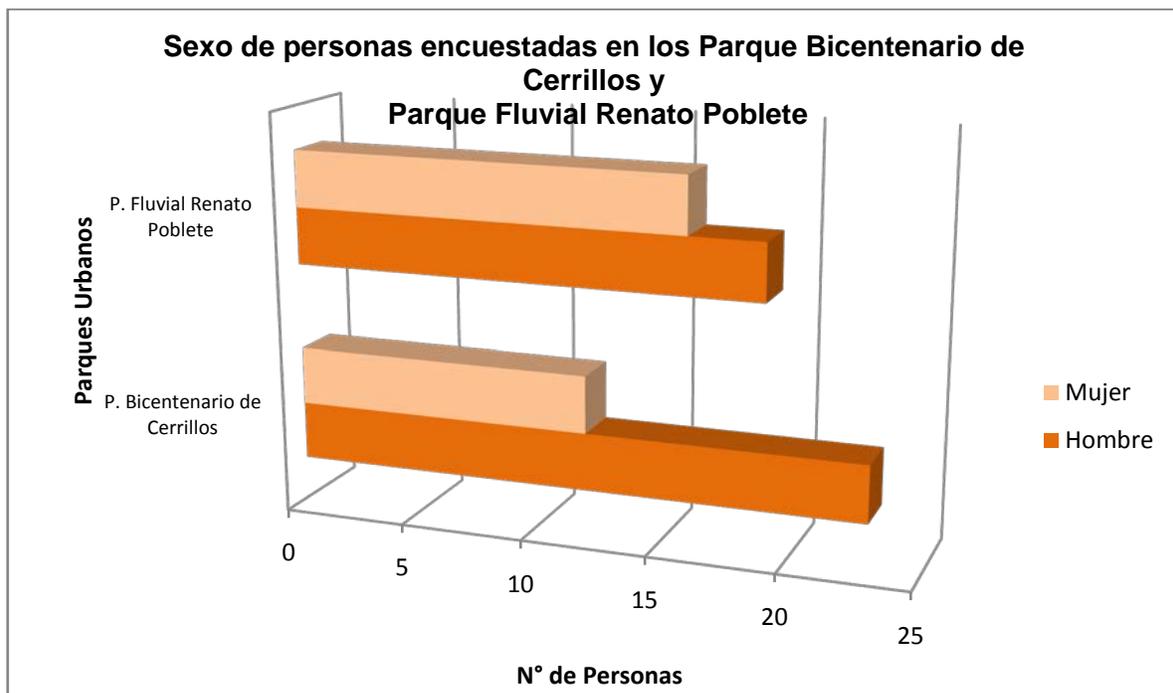
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Sexo de personas encuestadas

Sexo Personas Encuestadas	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Hombre	23	19
Mujer	12	16

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Sexo de personas encuestadas



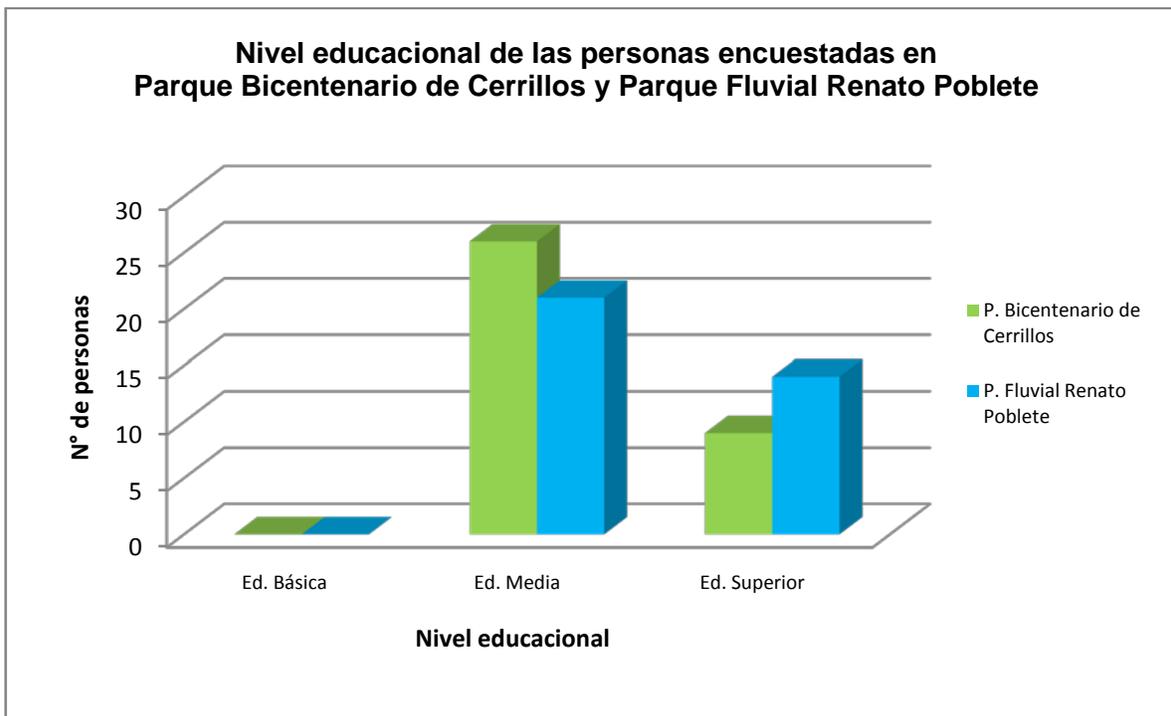
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Nivel de estudios de personas encuestadas

Nivel Educativo	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Ed. Básica	0	0
Ed. Media	26	21
Ed. Superior	9	14

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Nivel de estudios personas encuestadas



Fuente: Elaboración propia.

Tabla Ocupación de personas encuestadas

Ocupación	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Estudia	15	16
Trabaja	11	12
Dueña(o) de Casa	4	2
Jubilado/ Pensionado	4	2
Desempleado	1	3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Ocupación de personas encuestadas



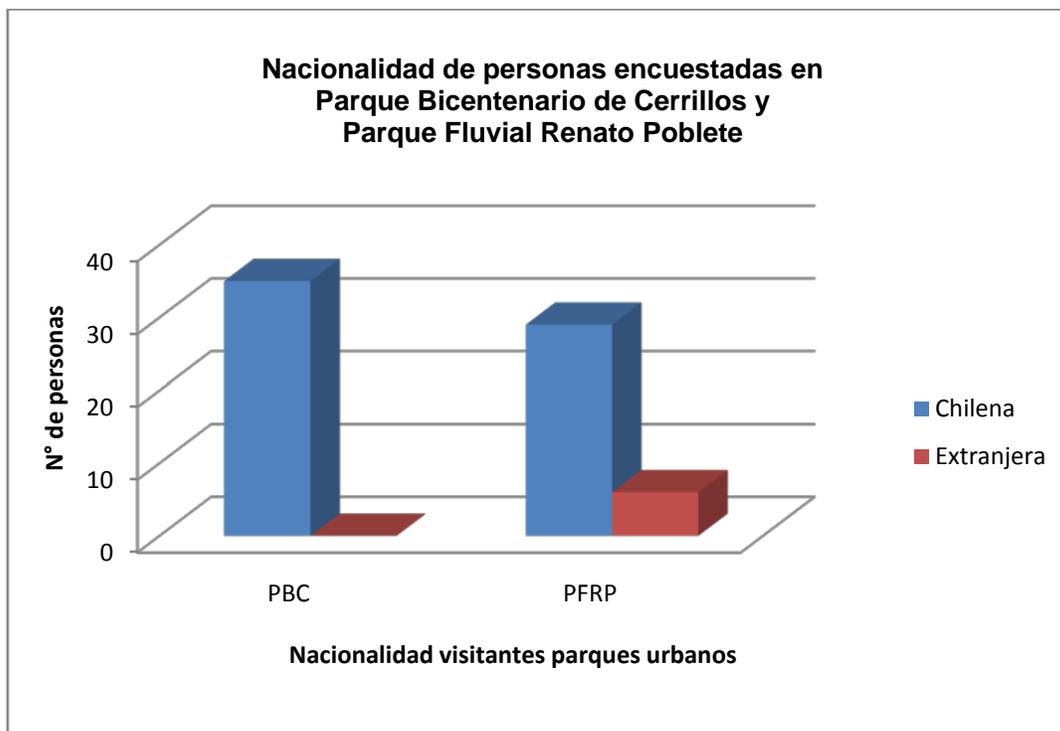
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Nacionalidad personas encuestadas

Nacionalidad	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Chilena	35	29
Extranjera	0	6

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Nacionalidad personas encuestadas



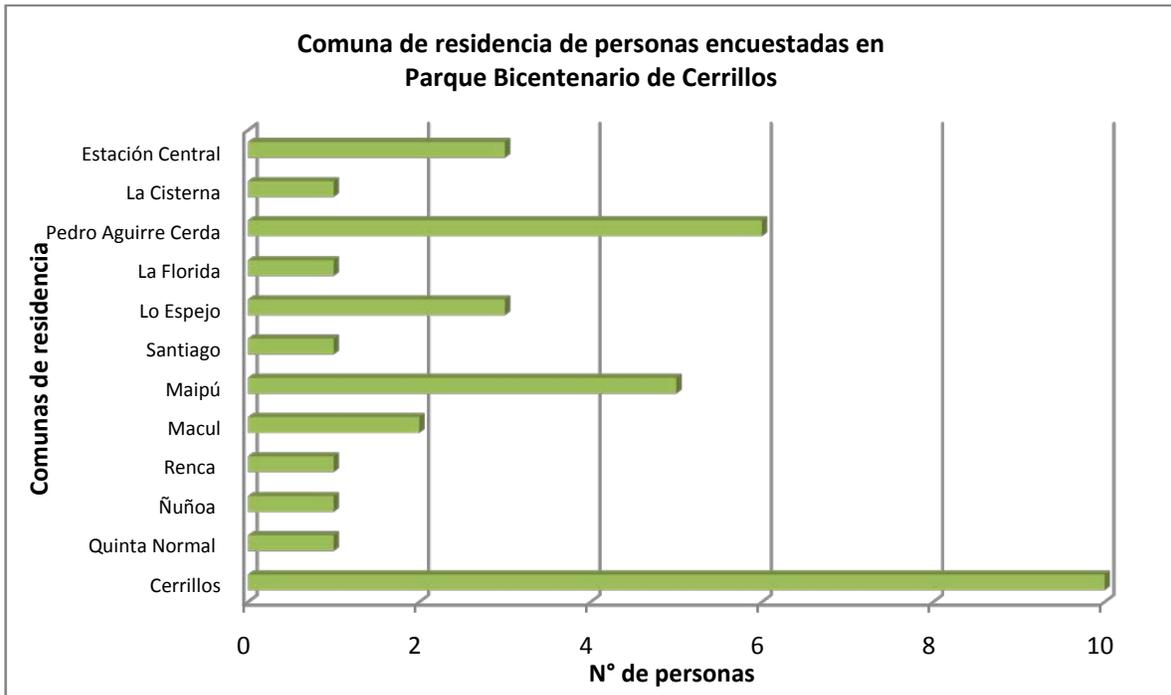
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Comuna de Residencia personas encuestadas PBC

Comuna de Residencia	N° de personas
Cerrillos	10
Quinta Normal	1
Ñuñoa	1
Renca	1
Macul	2
Maipú	5
Santiago	1
Lo Espejo	3
La Florida	1
Pedro Aguirre Cerda	6
La Cisterna	1
Estación Central	3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Comuna de residencia personas encuestadas PBC



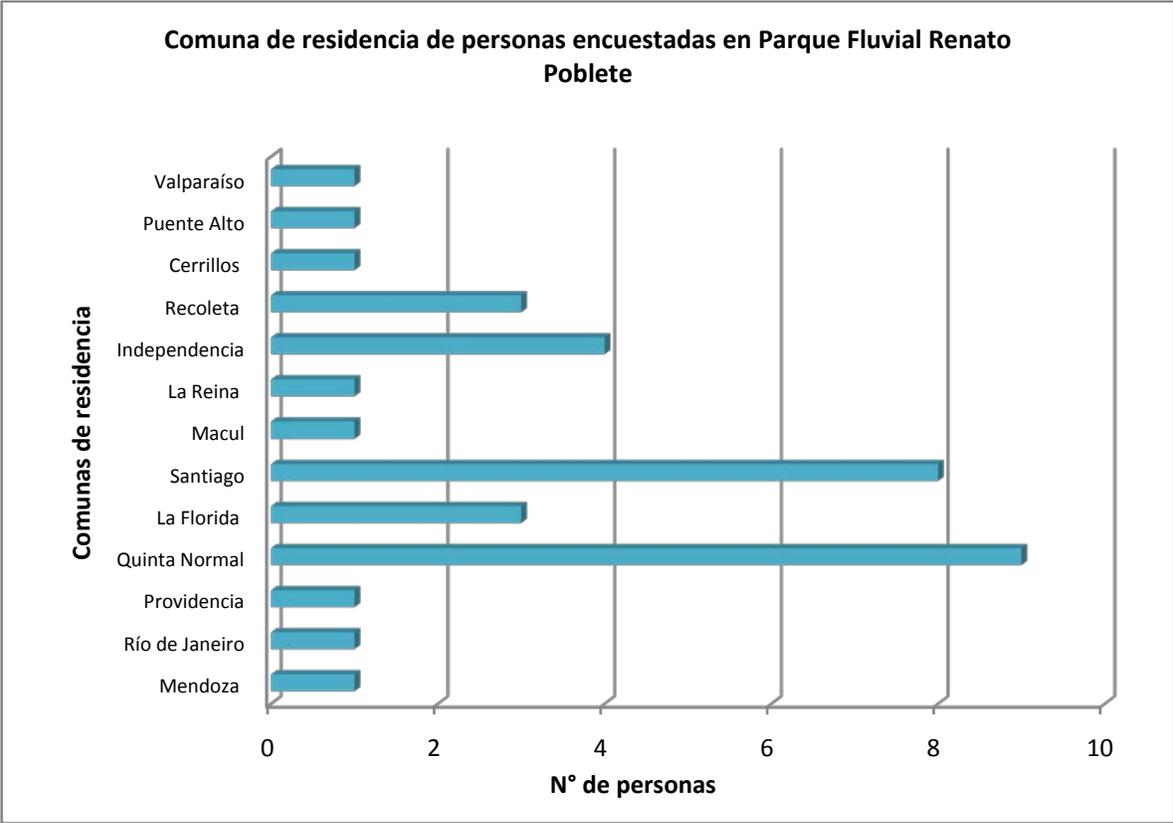
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Comuna de residencia de personas encuestadas PFRP

Comuna de Residencia	N° de personas
Mendoza	1
Río de Janeiro	1
Providencia	1
Quinta Normal	9
La Florida	3
Santiago	8
Macul	1
La Reina	1
Independencia	4
Recoleta	3
Cerrillos	1
Puente Alto	1
Valparaíso	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Comuna de residencia personas encuestadas PFRP



Fuente: Elaboración propia.

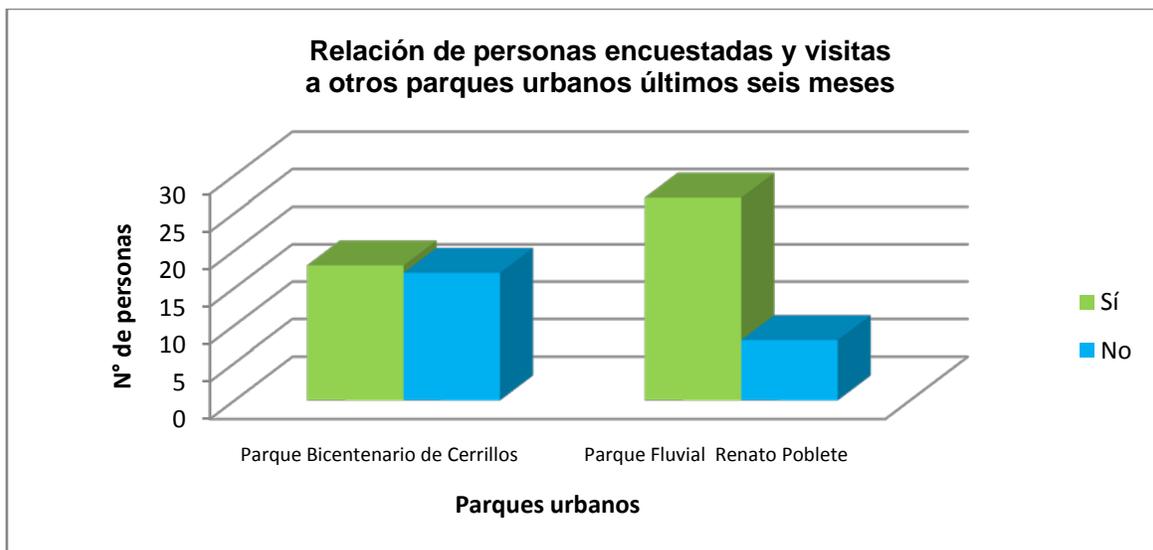
B) Variables de la Visita

Tabla Visita a otros parques últimos seis meses

	Parque Bicentenario de Cerrillos	Parque Fluvial Renato Poblete
Sí	18	27
No	17	8

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Visita a otros parques últimos seis meses



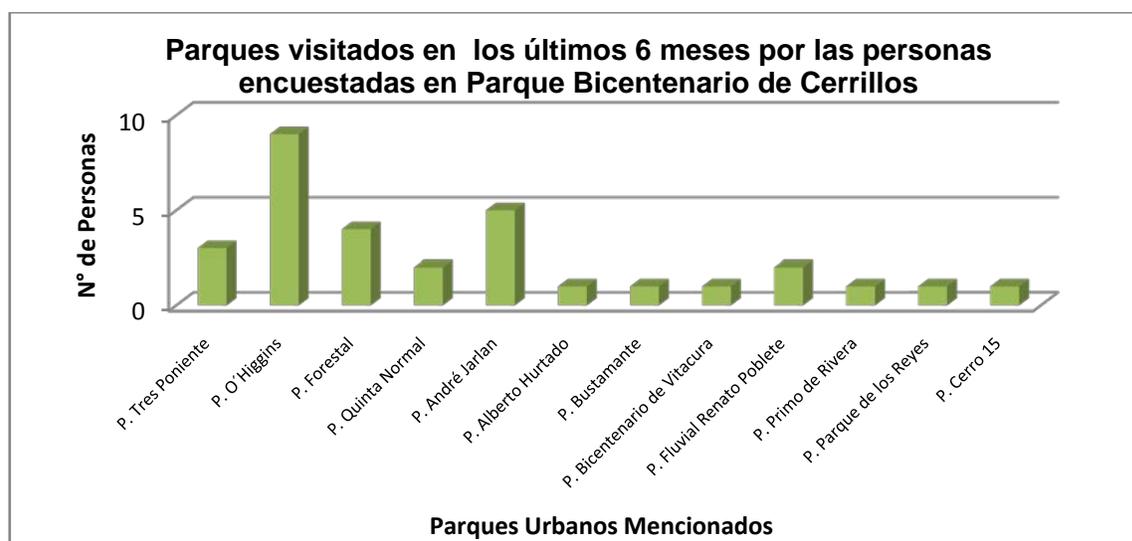
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Parques visitados en los últimos 6 meses por las personas encuestadas PBC

Parques Urbanos mencionados	N° de menciones
P. Tres Poniente	3
P. O´Higgins	9
P. Forestal	4
P. Quinta Normal	2
P. André Jarlan	5
P. Alberto Hurtado	1
P. Bustamante	1
P. Bicentenario de Vitacura	1
P. Fluvial Renato Poblete	2
P. Primo de Rivera	1
P. Parque de los Reyes	1
P. Cerro 15	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Parques visitados en los últimos 6 meses por las personas encuestadas PBC



Fuente: Elaboración propia.

Tabla Parques visitados en los últimos 6 meses por las personas encuestadas PFRP

Parques Urbanos mencionados	N° de menciones
P. Quinta Normal	6
P. Forestal	6
P. Metropolitano de Santiago	3
P. de los Reyes	8
P. Bicentenario de Vitacura	3
P. de la Infancia	3
P. O'Higgins	6
P. Bicentenario de Cerrillos	1
P. Alberto Hurtado	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Parques visitados en los últimos 6 meses por las personas encuestadas PFRP



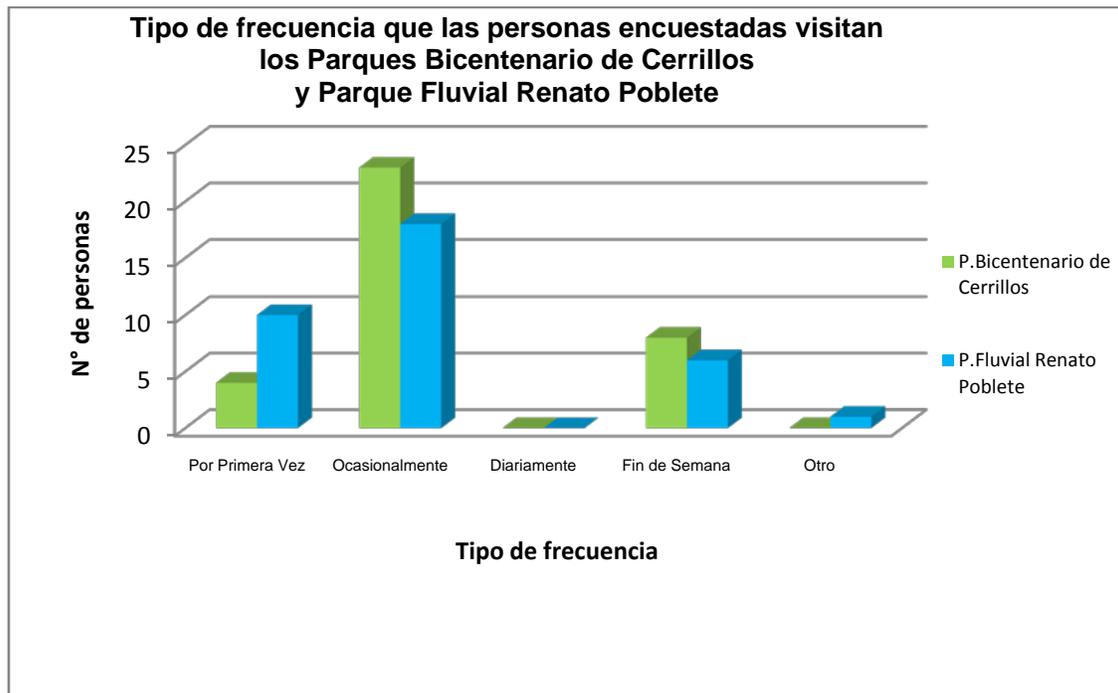
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Tipo de Frecuencia de visita de personas encuestadas

	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Por Primera Vez	4	10
Ocasionalmente	23	18
Diariamente	0	0
Fin de Semana	8	6
Otro	0	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Tipo de Frecuencia de visita de personas encuestadas



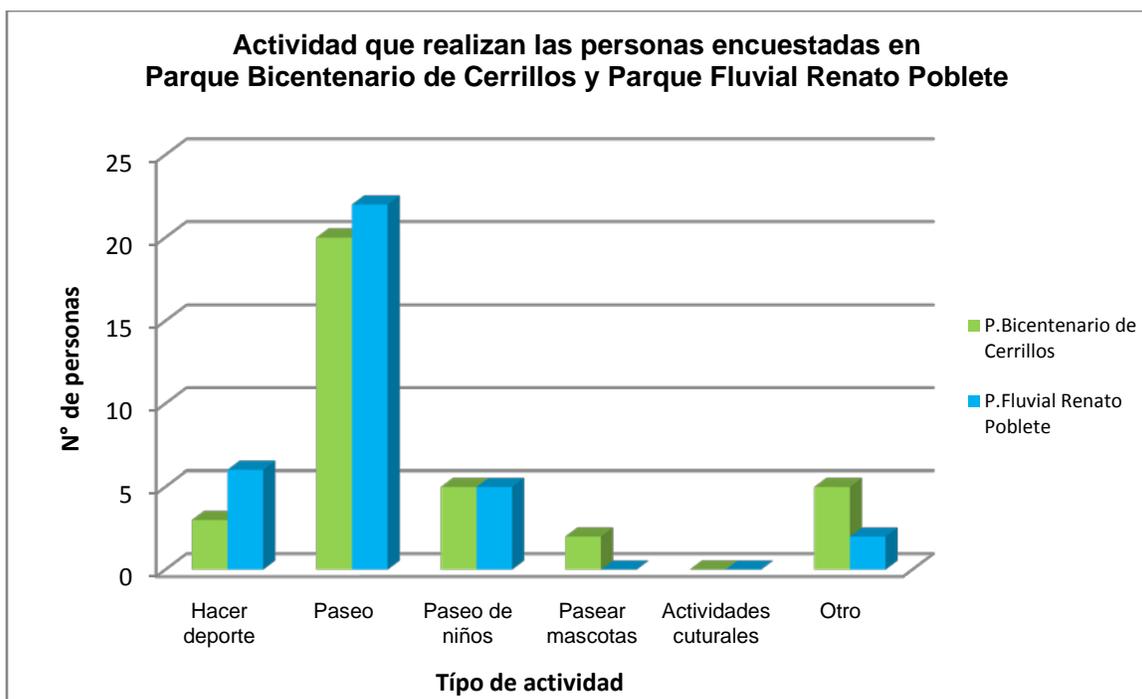
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Actividad realizada por personas encuestadas

Actividades	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Hacer deporte	3	6
Paseo	20	22
Paseo de niños	5	5
Pasear mascotas	2	0
Actividades culturales	0	0
Otro	5	2

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Actividad realizada por personas encuestadas



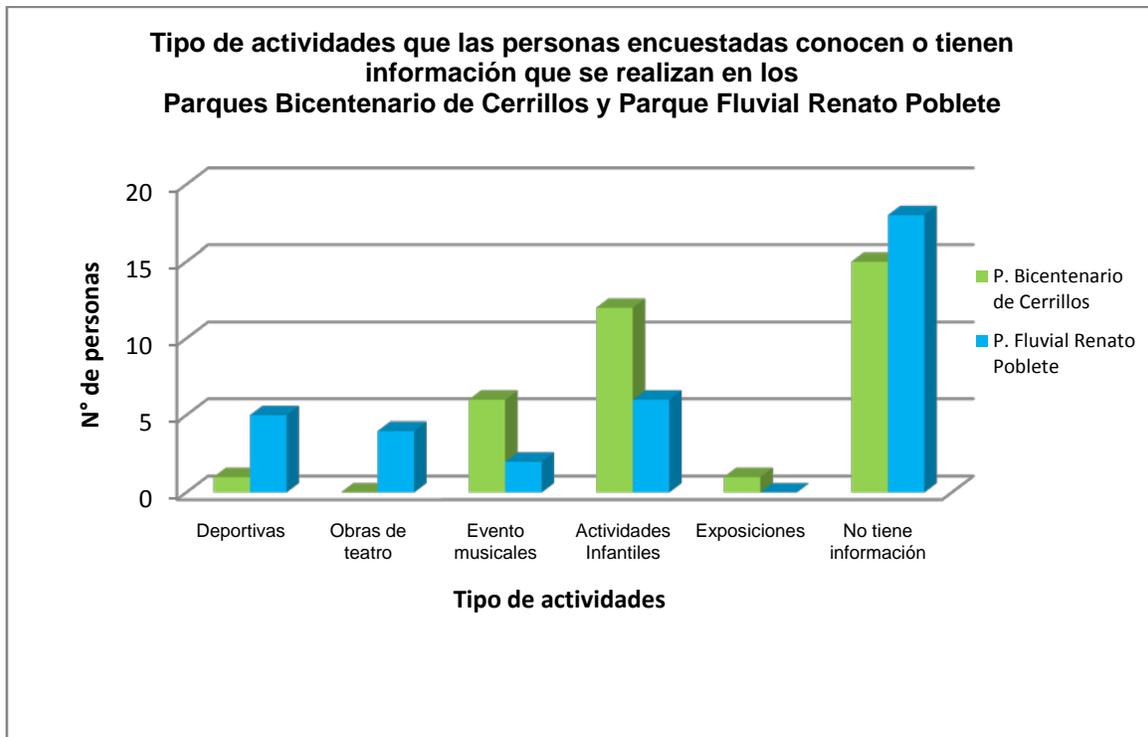
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Actividades que personas encuestadas conocen o tienen información que se realizan en el parque

Actividad	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Deportivas	1	5
Obras de teatro	0	4
Evento musicales	6	2
Actividades Infantiles	12	6
Exposiciones	1	0
No tiene información	15	18

Fuente: Elaboración propia

Gráfico Actividades que personas encuestadas conocen o tienen información que se realizan en el parque



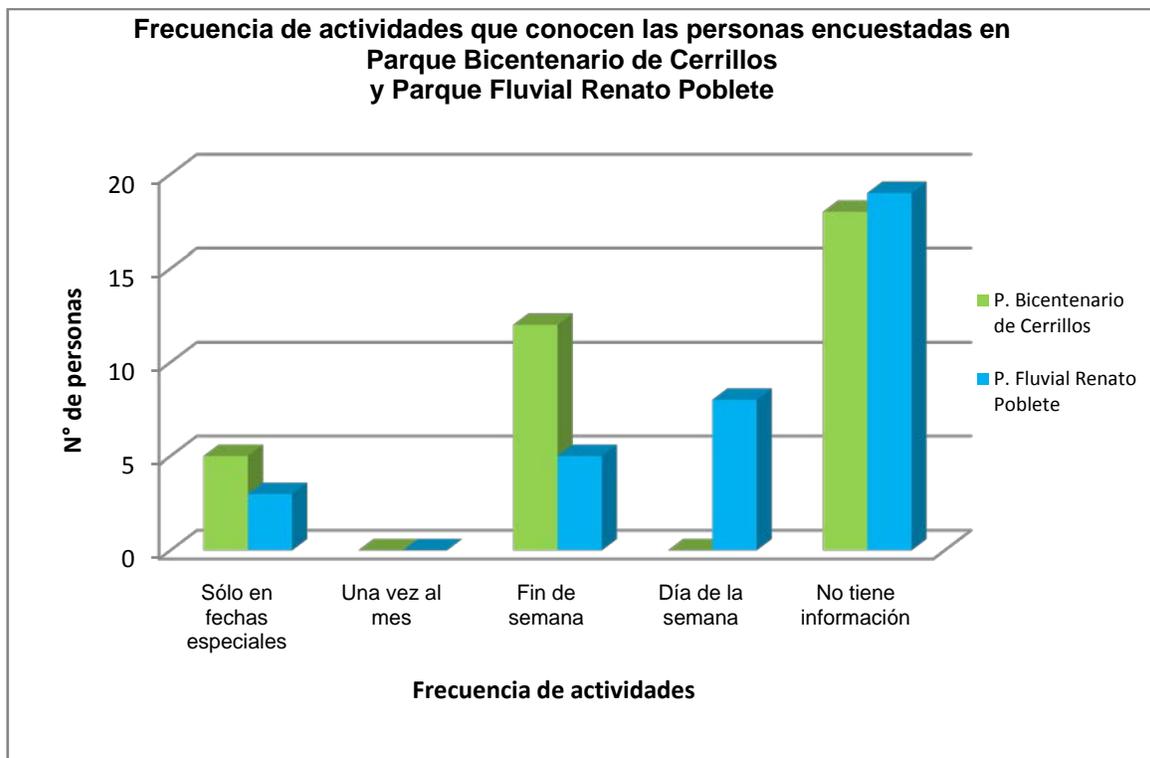
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Conocimiento de personas encuestadas sobre frecuencia actividades en parques urbanos

Frecuencia actividades	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Sólo en fechas especiales	5	3
Una vez al mes	0	0
Fin de semana	12	5
Día de la semana	0	8
No tiene información	18	19

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Conocimiento de personas encuestadas sobre frecuencia actividades en parques urbanos



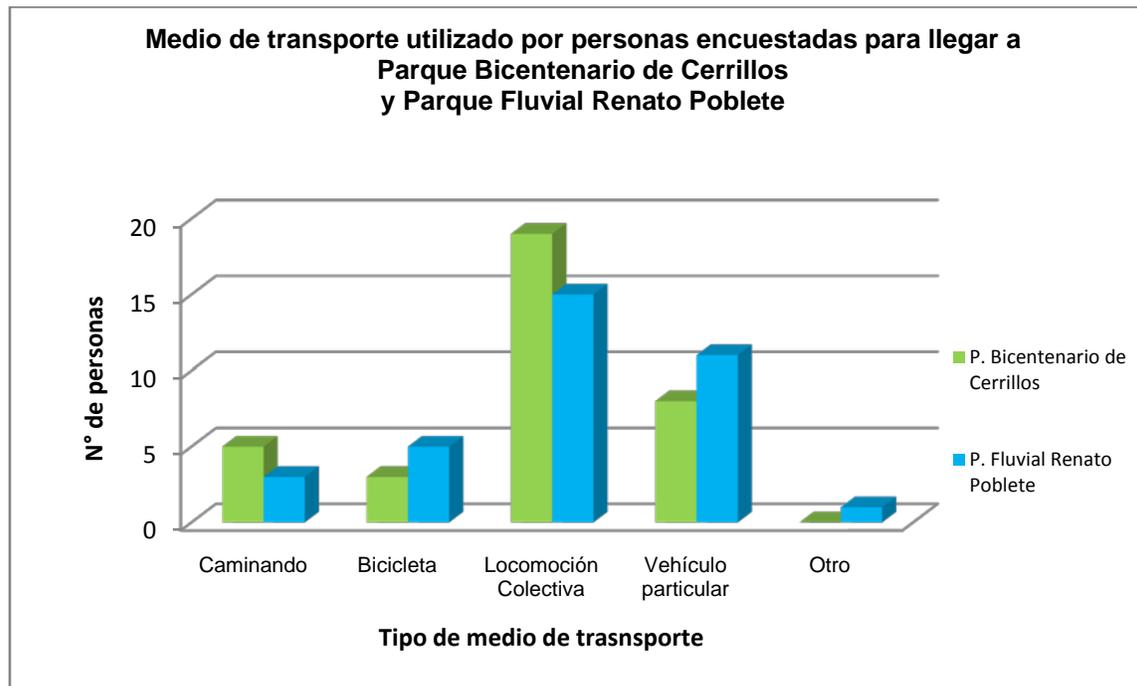
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Forma de llegada al parque

Forma llegada	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Caminando	5	3
Bicicleta	3	5
Locomoción Colectiva	19	15
Vehículo particular	8	11
Otro	0	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Forma de llegada al parque



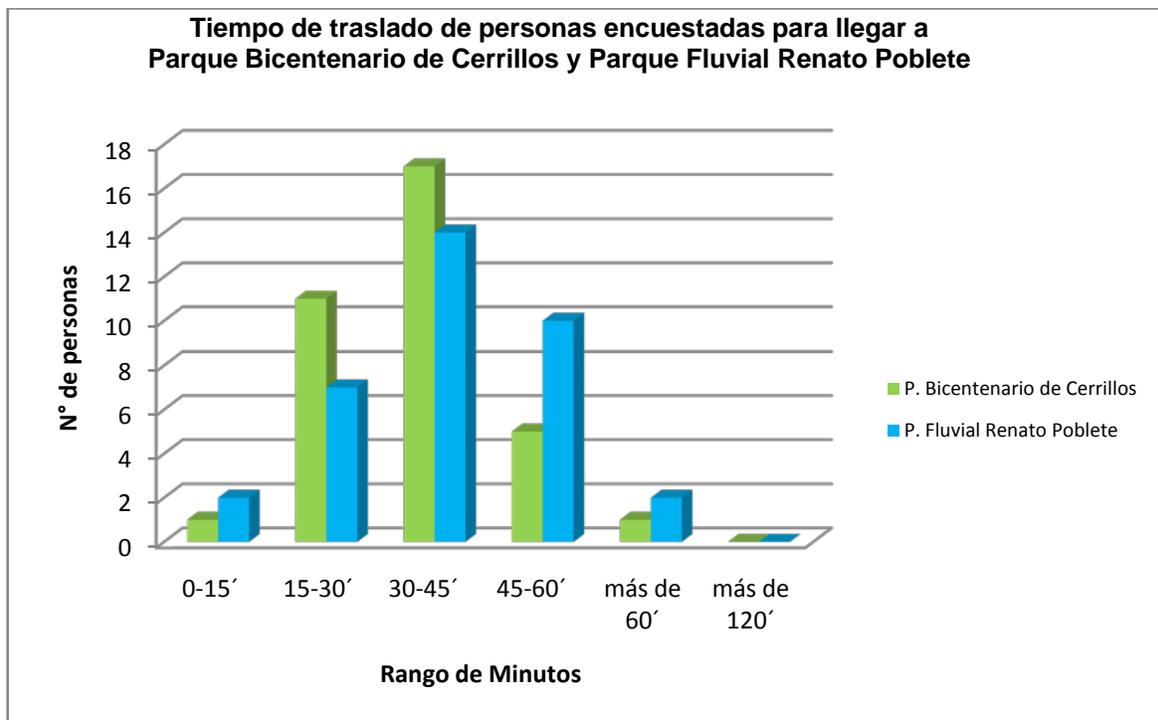
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Tiempo que demora en llegar en medio que utiliza

	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
0-15´	1	2
15-30´	11	7
30-45´	17	14
45-60´	5	10
más de 60´	1	2
más de 120´	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Tiempo que demora en llegar en medio que utiliza



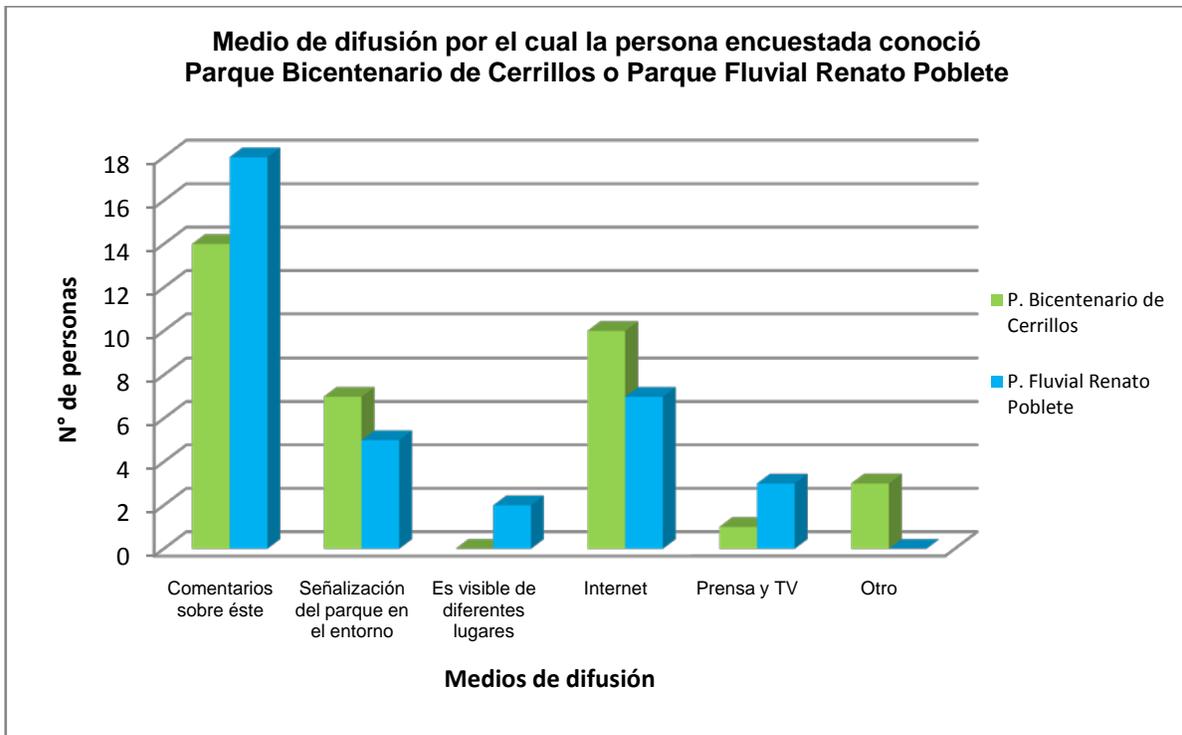
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Medio de difusión por el cual la persona encuestada conoce la ubicación del parque

Medio de difusión	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Comentarios sobre éste	14	18
Señalización del parque en el entorno	7	5
Es visible de diferentes lugares	0	2
Internet	10	7
Prensa y TV	1	3
Otro	3	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Medio de difusión por el cual la persona encuestada conoce la ubicación del parque



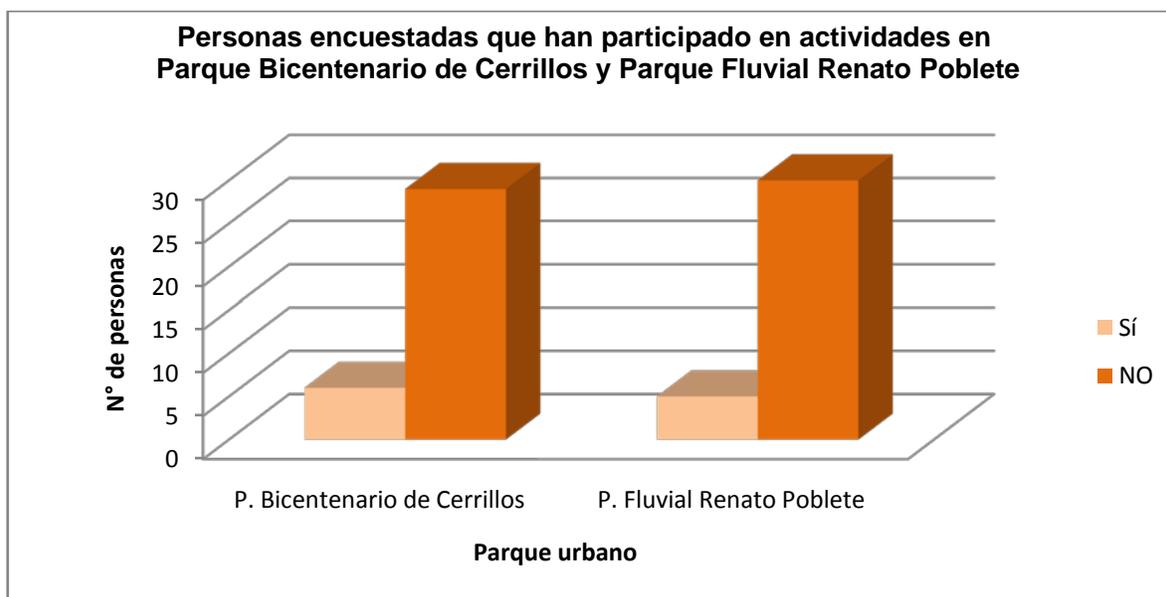
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Participación actividades realizadas en parques por personas encuestadas

	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Sí	6	5
NO	29	30

Fuente: Elaboración propia

Gráfico Participación actividades realizadas en parques por personas encuestadas



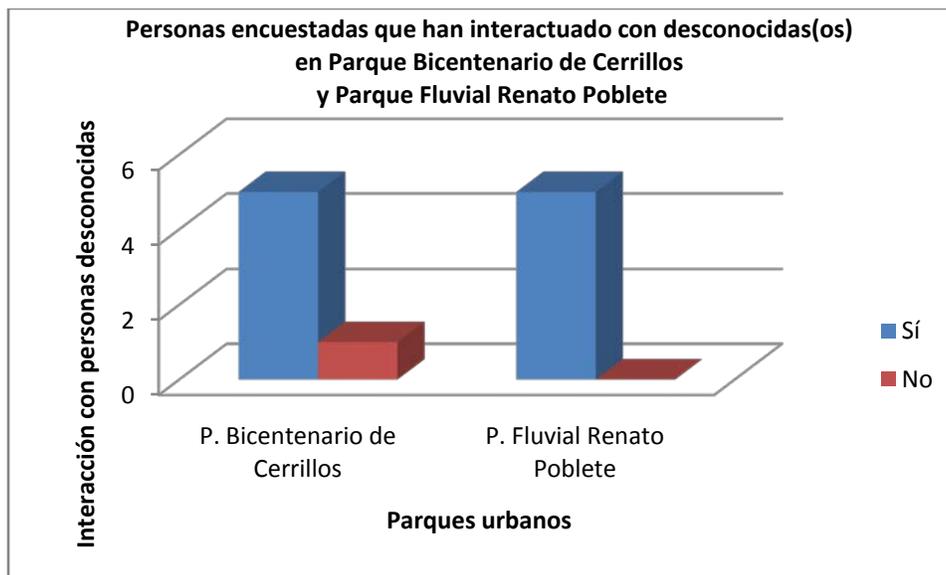
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Interacción con personas desconocidas por personas encuestadas en actividades realizadas en el parque

	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Sí	5	5
No	1	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Interacción con personas desconocidas por personas encuestadas en actividades realizadas en el parque



Fuente: Elaboración propia.

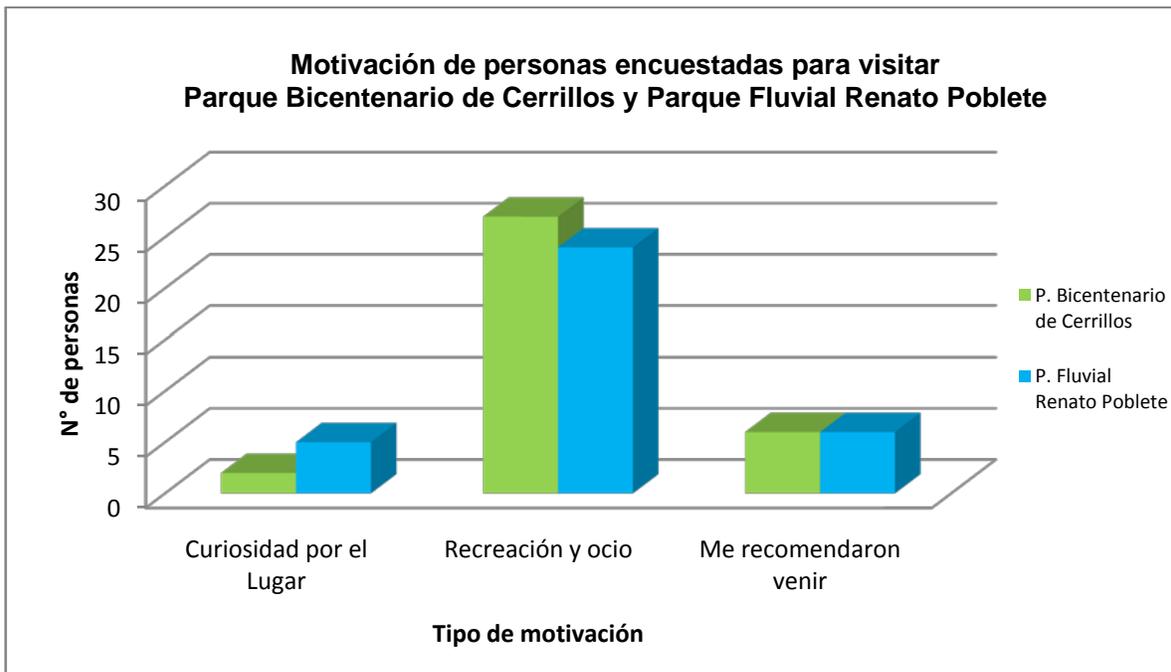
C) Variables de Opinión

Tabla Motivación personas encuestadas para visitar parques

	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Curiosidad por el Lugar	2	5
Recreación y ocio	27	24
Me recomendaron venir	6	6

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Motivación personas encuestadas para visitar parques



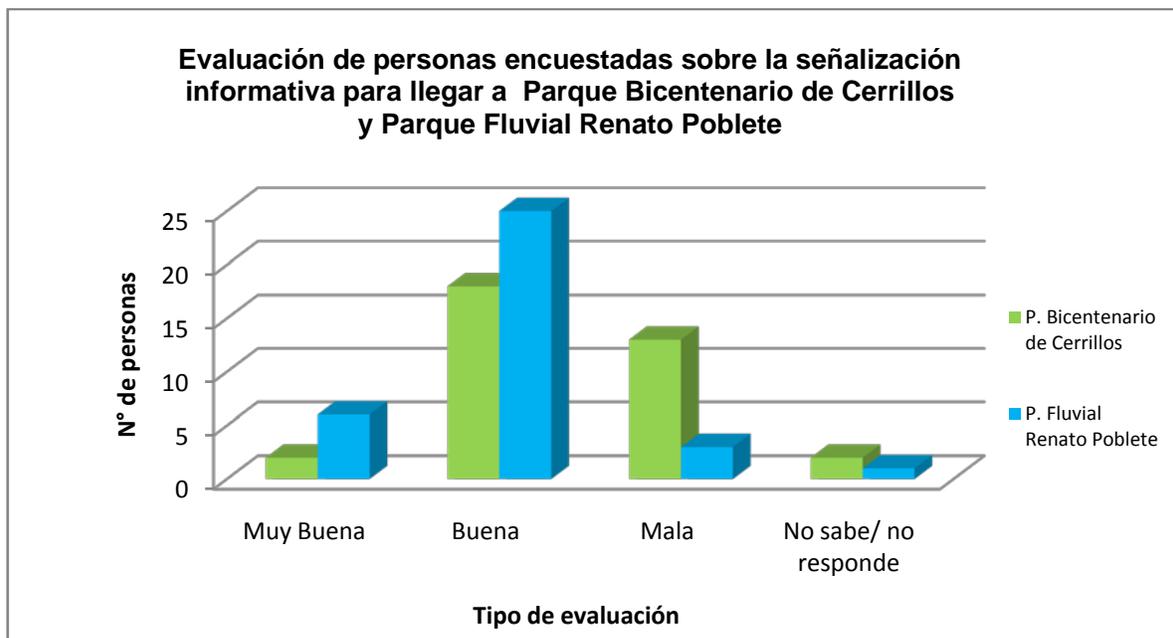
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación personas encuestadas sobre señalización informativa para llegar al parque

	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Muy Buena	2	6
Buena	18	25
Mala	13	3
No sabe/ no responde	2	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación personas encuestadas sobre señalización informativa para llegar al parque



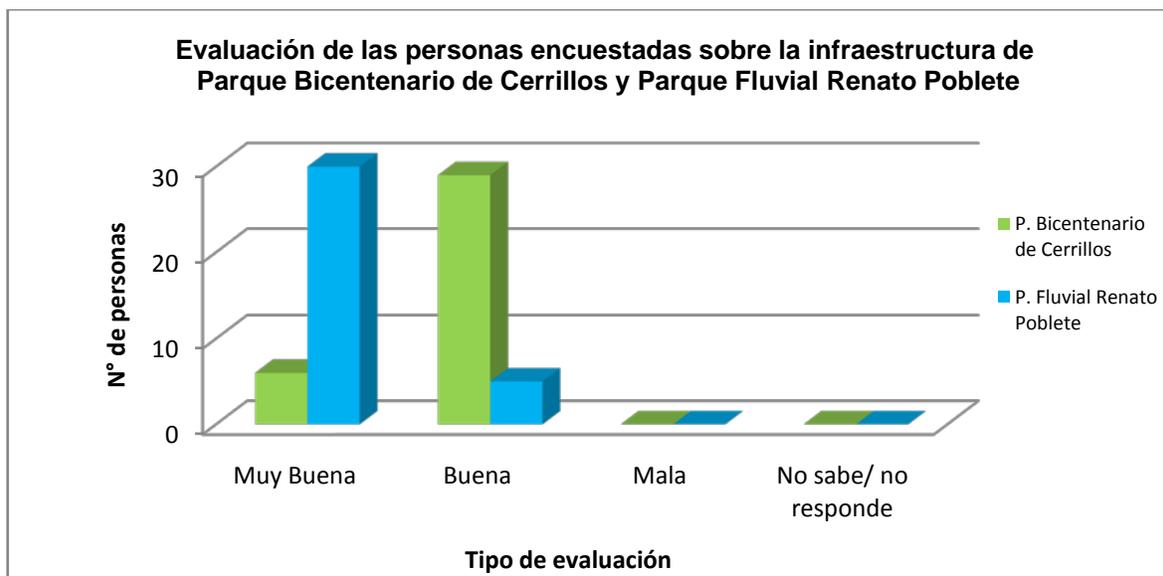
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación infraestructura del parque por personas encuestadas

	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Muy Buena	6	30
Buena	29	5
Mala	0	0
No sabe/ no responde	0	0

Fuente: Elaboración propia

Gráfico Evaluación infraestructura del parque por personas encuestadas



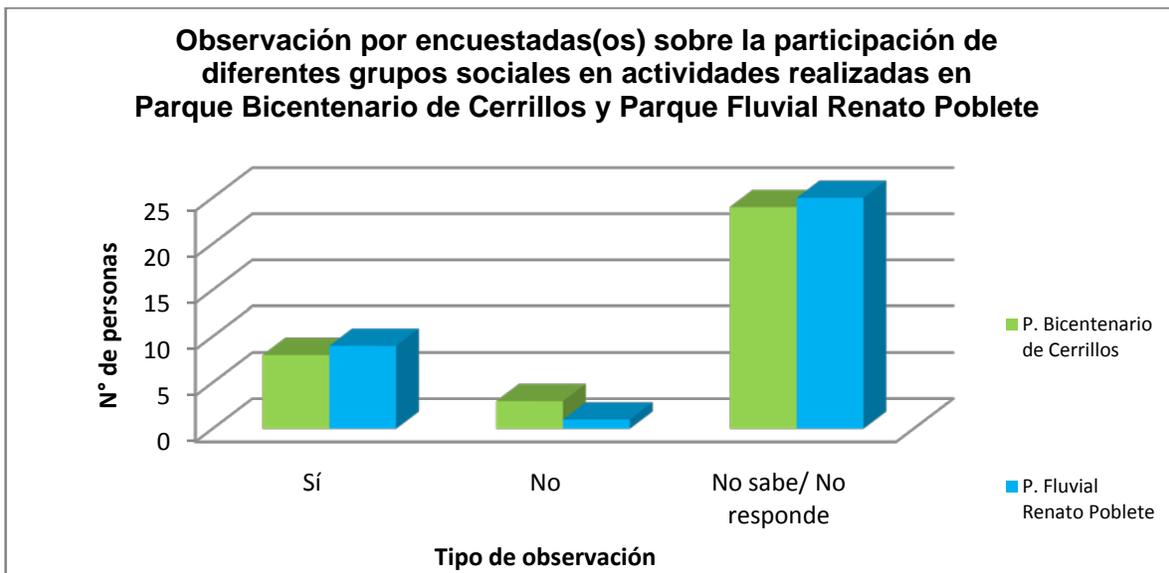
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Observación por encuestados sobre participación de distintos grupos sociales en actividades realizadas en el parque

	P. Bicentenario de Cerrillos	P. Fluvial Renato Poblete
Sí	8	9
No	3	1
No sabe/ No responde	24	25

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Observación por encuestados sobre participación de distintos grupos sociales en actividades realizadas en el parque



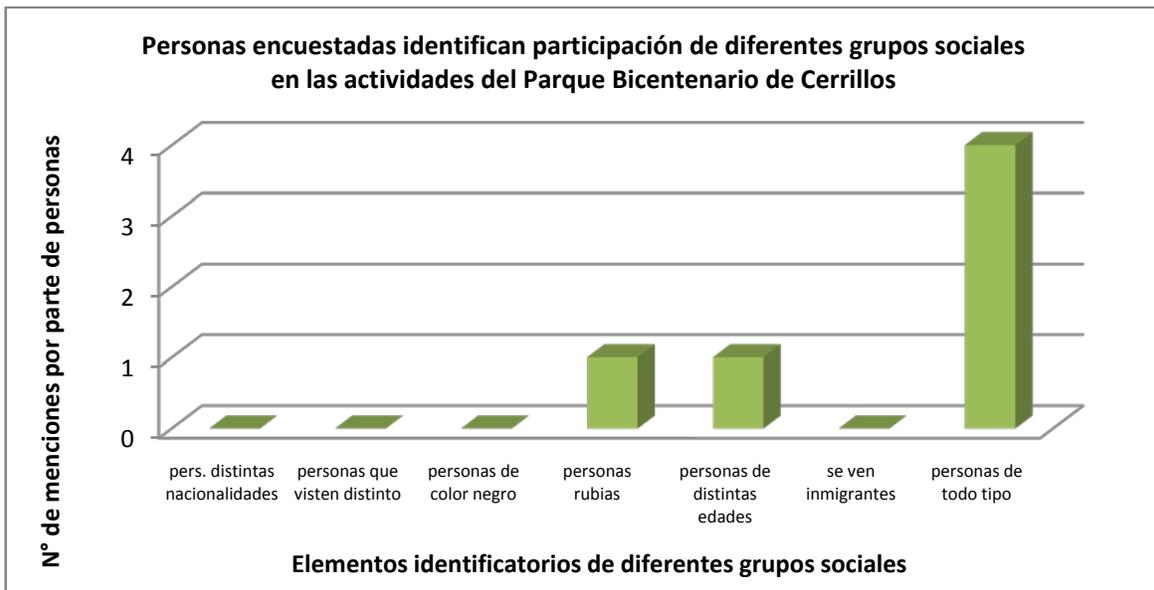
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Identificación diferentes grupos sociales en actividades realizadas en el parque PBC

Elementos identificatorios diferentes grupos	N° de Menciones
Personas distintas nacionalidades	0
personas que visten distinto	0
personas de color negro	0
personas rubias	1
personas de distintas edades	1
se ven inmigrantes	0
personas de todo tipo	4

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Identificación diferentes grupos sociales en actividades realizadas en PBC



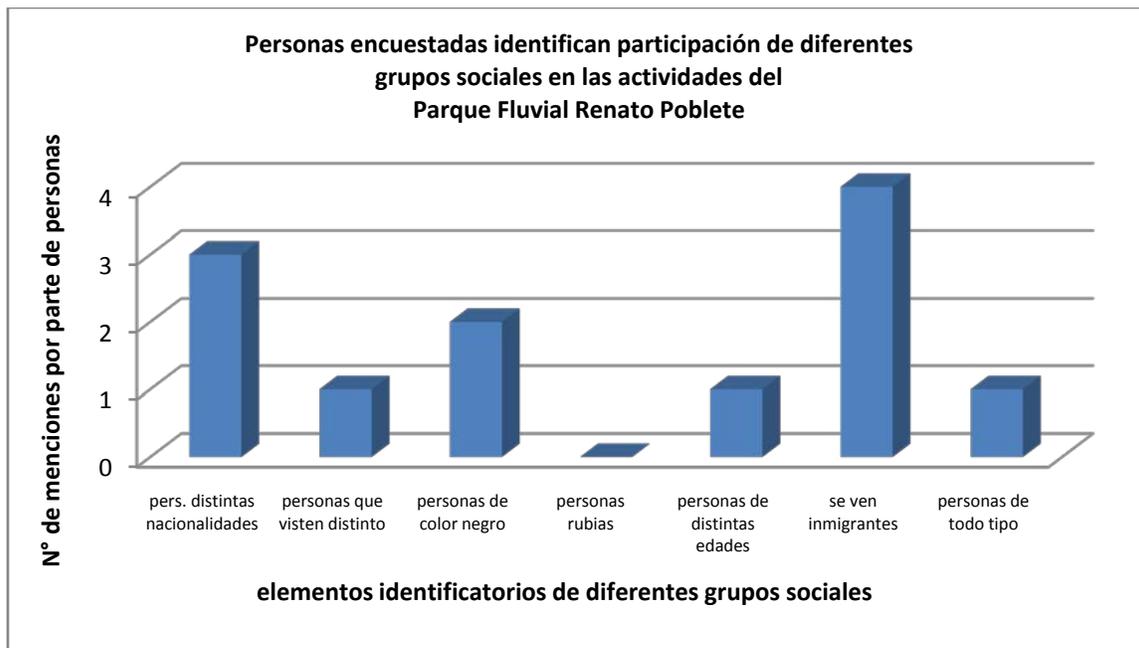
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Identificación diferentes grupos sociales en actividades realizadas en PFRP

Elementos identificatorios diferentes grupos	N° de Menciones
personas distintas nacionalidades	3
personas que visten distinto	1
personas de color negro	2
personas rubias	0
personas de distintas edades	1
se ven inmigrantes	4
personas de todo tipo	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Identificación diferentes grupos sociales en actividades realizadas PFRP



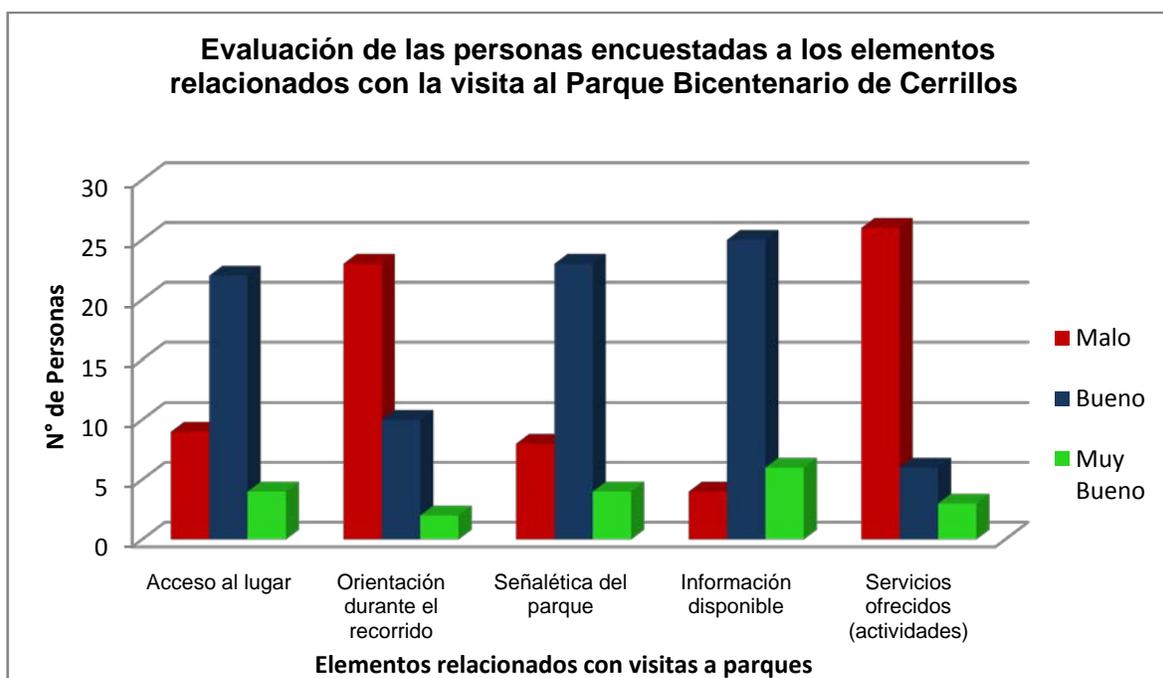
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PBC

Elementos relacionados con visita	Malo	Bueno	Muy Bueno
Acceso al lugar	9	22	4
Orientación durante el recorrido	23	10	2
Señalética del parque	8	23	4
Información disponible	4	25	6
Servicios ofrecidos (actividades)	26	6	3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PBC



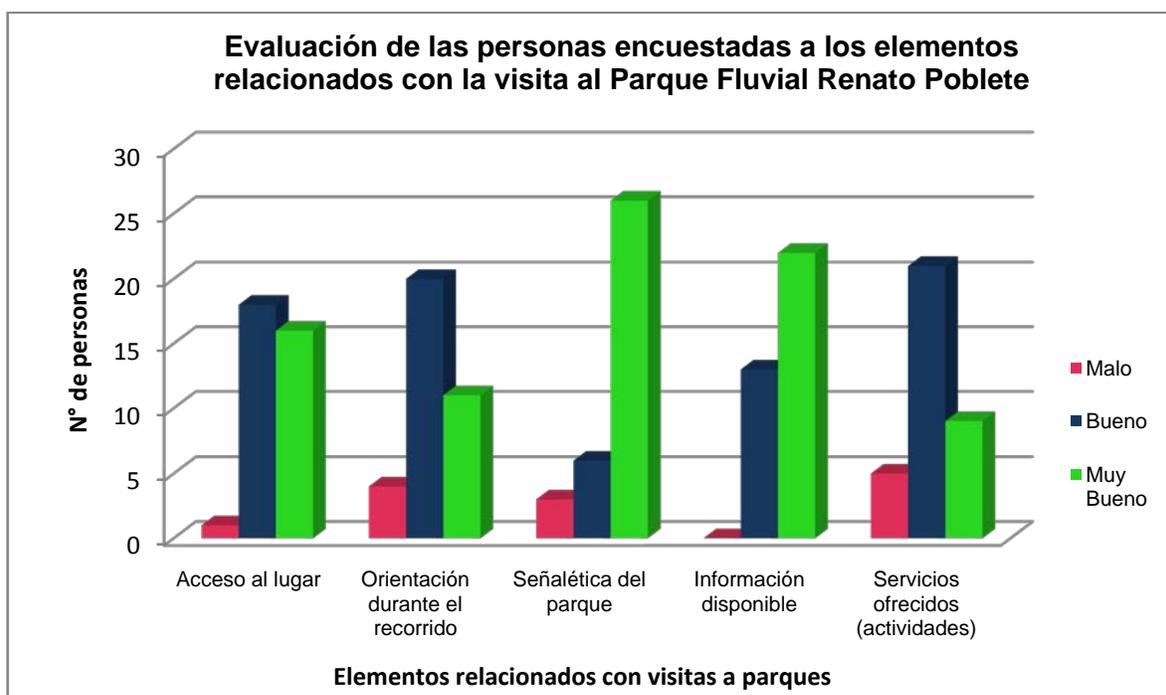
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PFRP

Elementos relacionados con visita	Malo	Bueno	Muy bueno
Acceso al lugar	1	18	16
Orientación durante el recorrido	4	20	11
Señalética del parque	3	6	26
Información disponible	0	13	22
Servicios ofrecidos (actividades)	5	21	9

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PFRP



Fuente: Elaboración propia.

7.3.2. Síntesis Comparativa PBC: Fin de Semana y Semana Hábil.

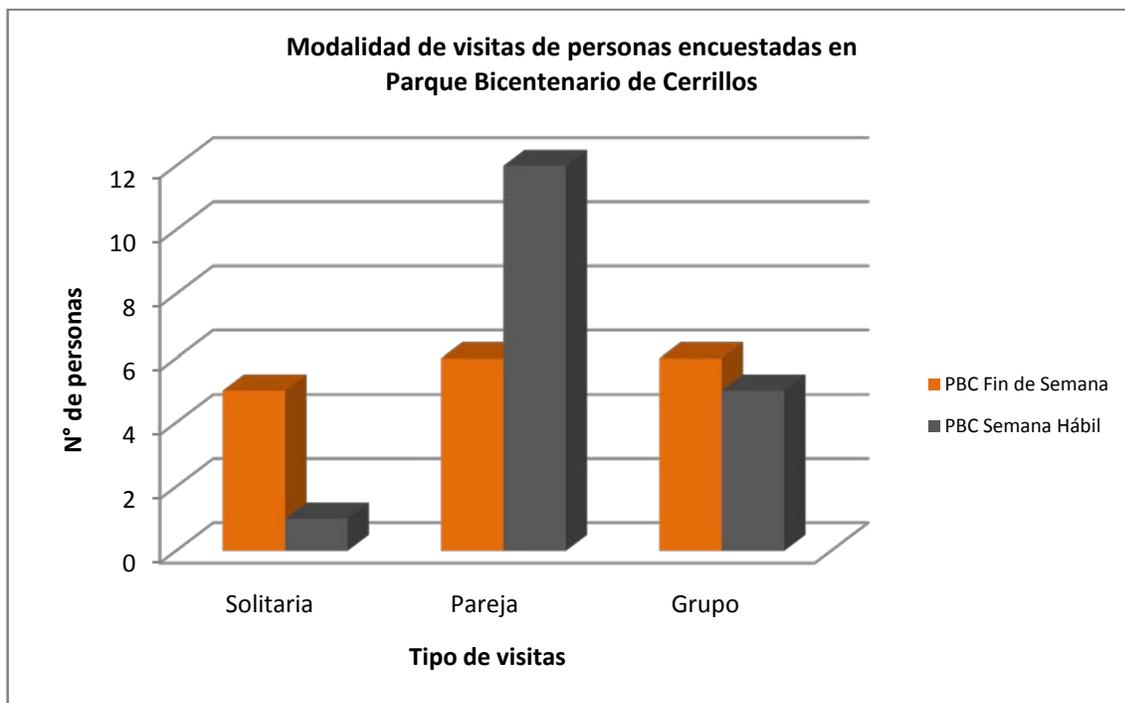
A) Variables Sociodemográficas

Tabla Modalidad de Visita personas encuestadas

Modalidad Visita	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Solitaria	5	1
Pareja	6	12
Grupo	6	5

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Modalidad de Visita personas encuestadas



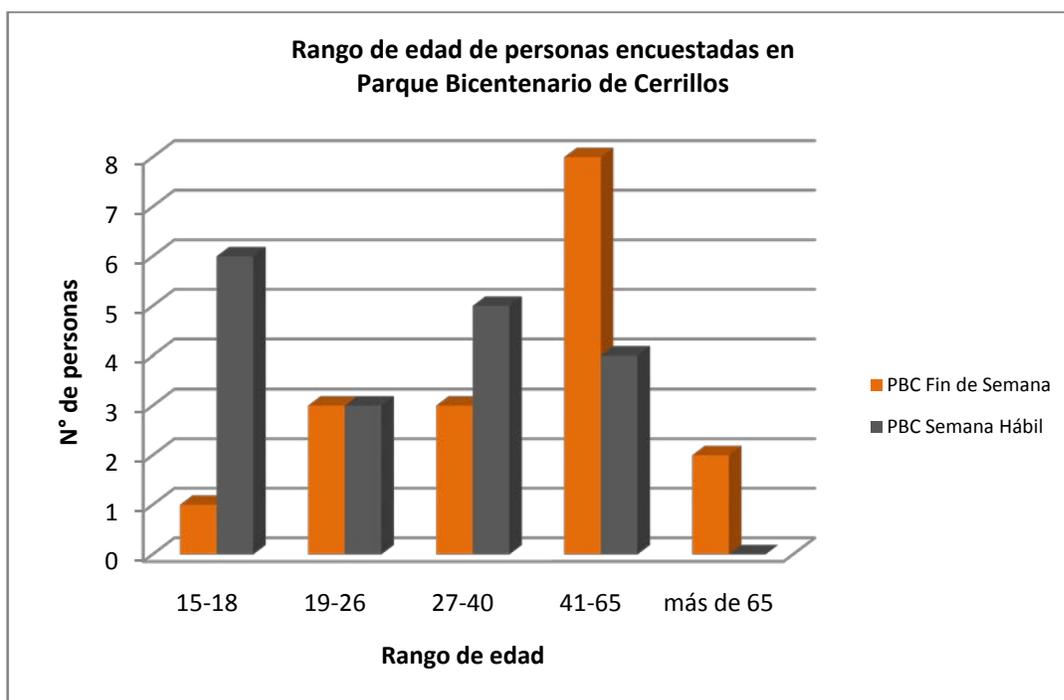
Fuente: Elaboración propia

Tabla Rango de Edad personas encuestadas

Rango de Edad	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
15-18	1	6
19-26	3	3
27-40	3	5
41-65	8	4
más de 65	2	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Rango de Edad personas encuestadas



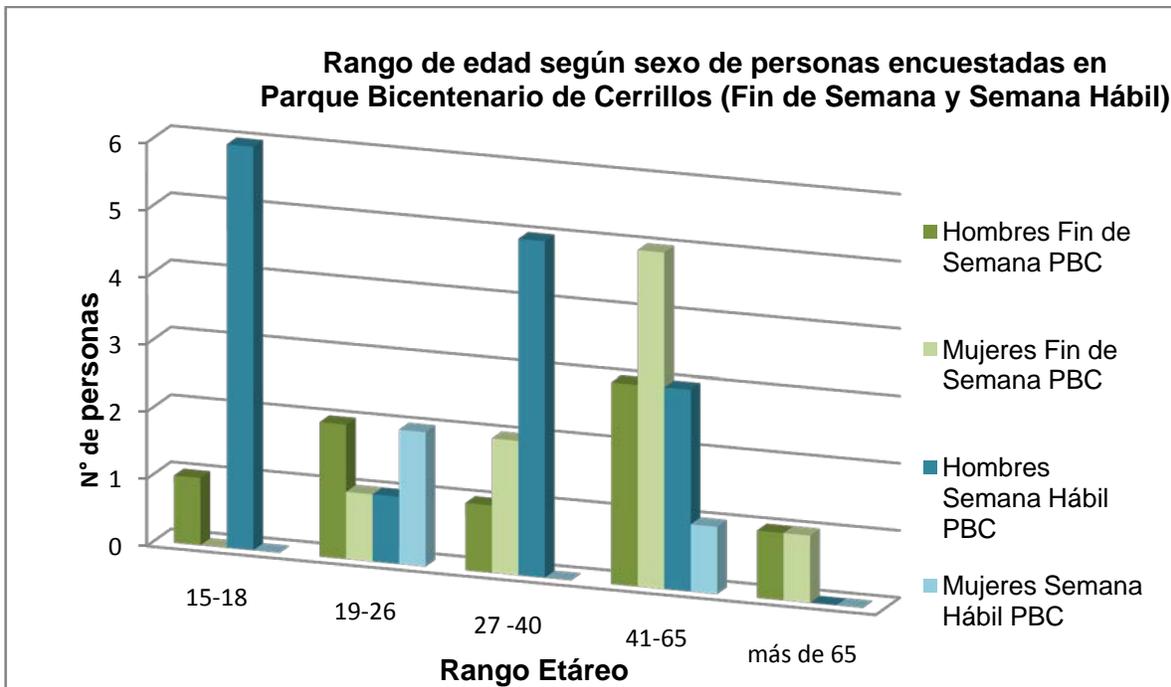
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Rango Etario según Sexo personas encuestadas

Rango de Edad	Fin de Semana		Semana Hábil	
	Hombre	mujer	H	M
15-18	1	0	6	0
19-26	2	1	1	2
27 -40	1	2	5	0
41-65	3	5	3	1
más de 65	1	1	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Rango Etario según Sexo personas encuestadas



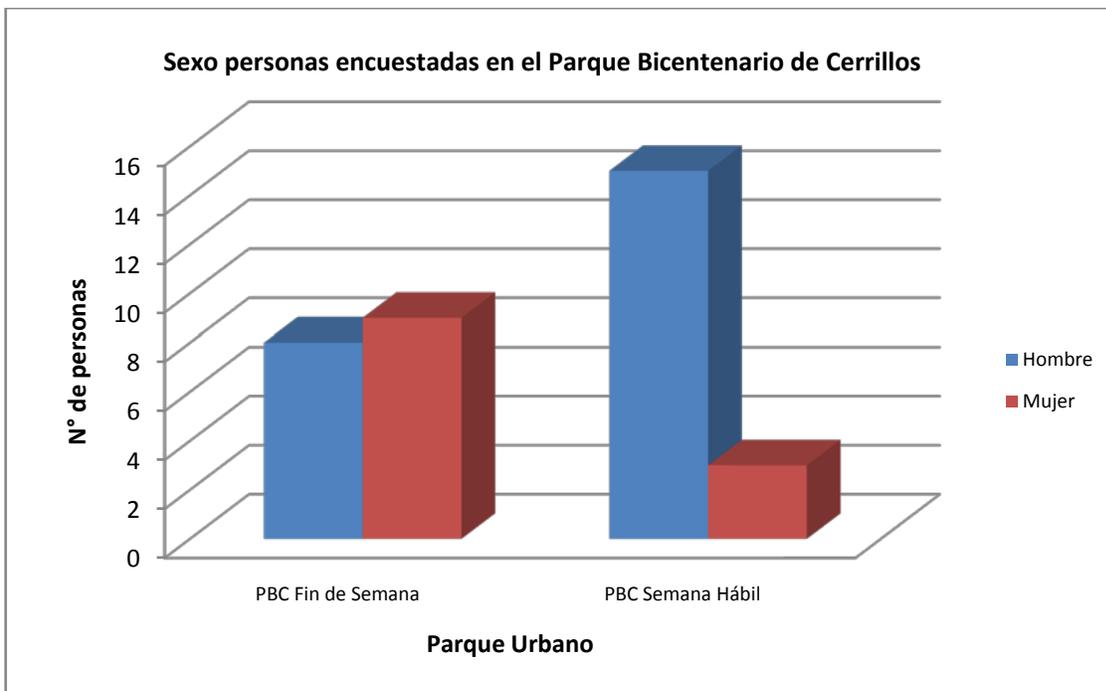
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Sexo de personas encuestadas

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Hombre	8	15
Mujer	9	3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Sexo de personas encuestadas



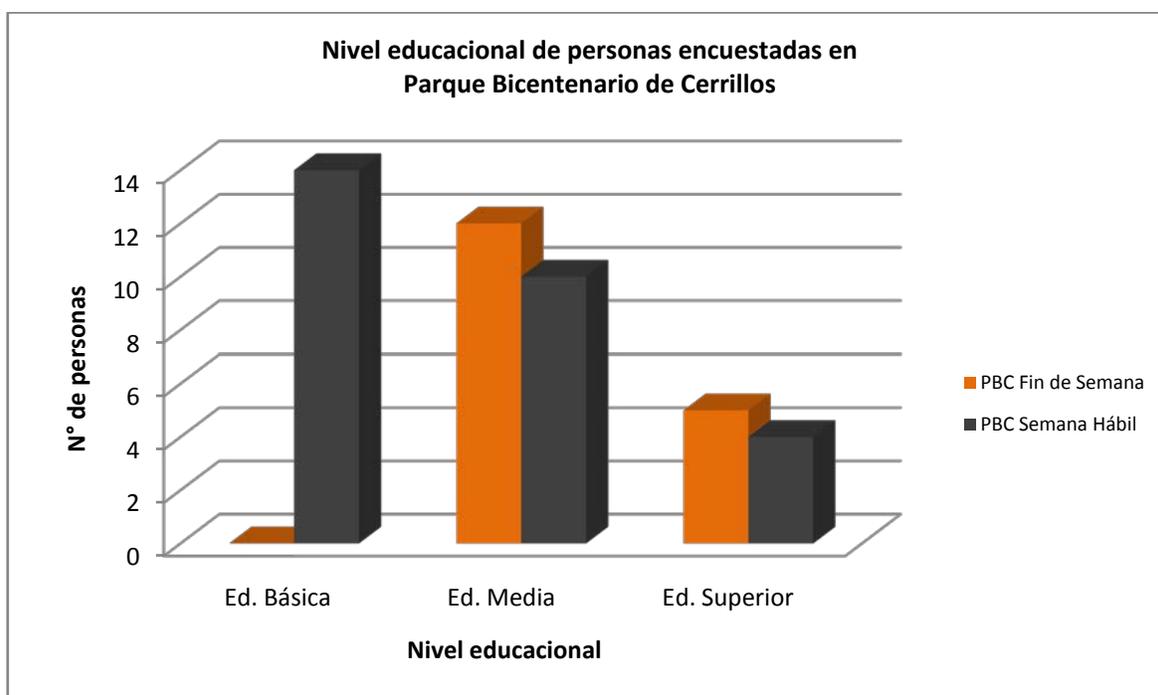
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Nivel de estudios de personas encuestadas

Nivel de estudios	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Ed. Básica	0	14
Ed. Media	12	10
Ed. Superior	5	4

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Nivel de estudios de personas encuestadas



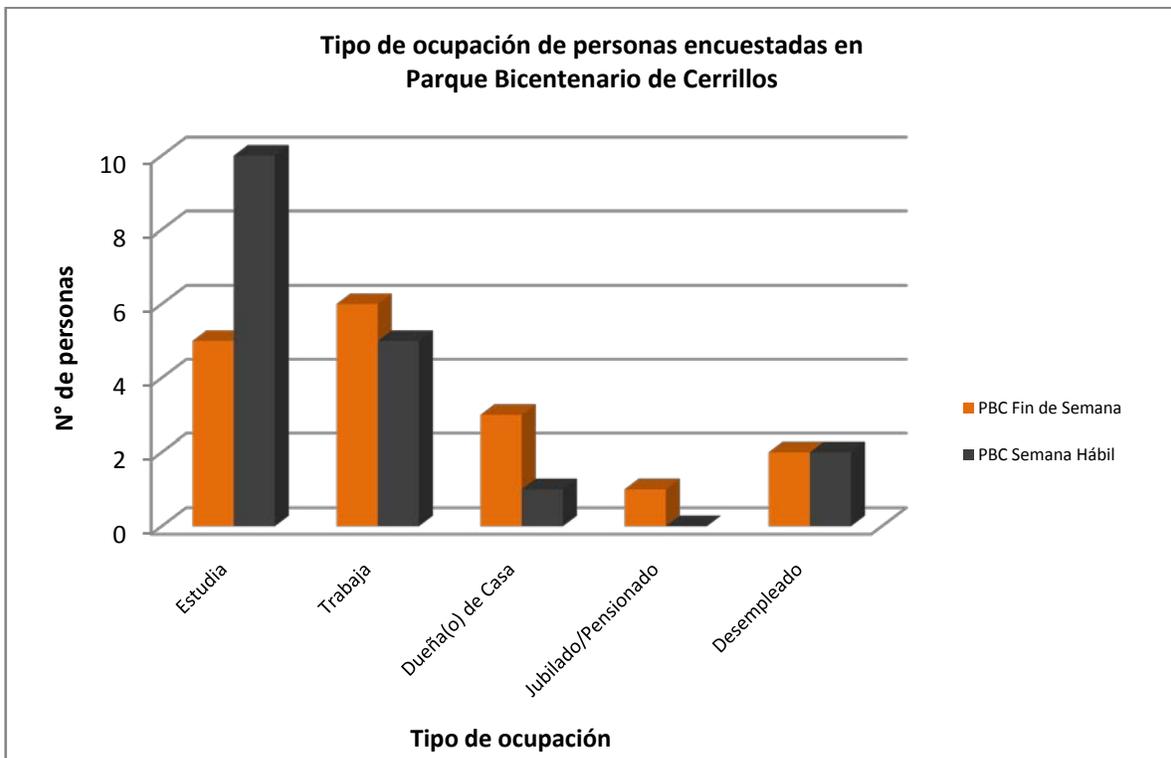
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Ocupación de personas encuestadas

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Estudia	5	10
Trabaja	6	5
Dueña(o) de Casa	3	1
Jubilado/Pensionado	1	0
Desempleado	2	2

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Ocupación de personas encuestadas



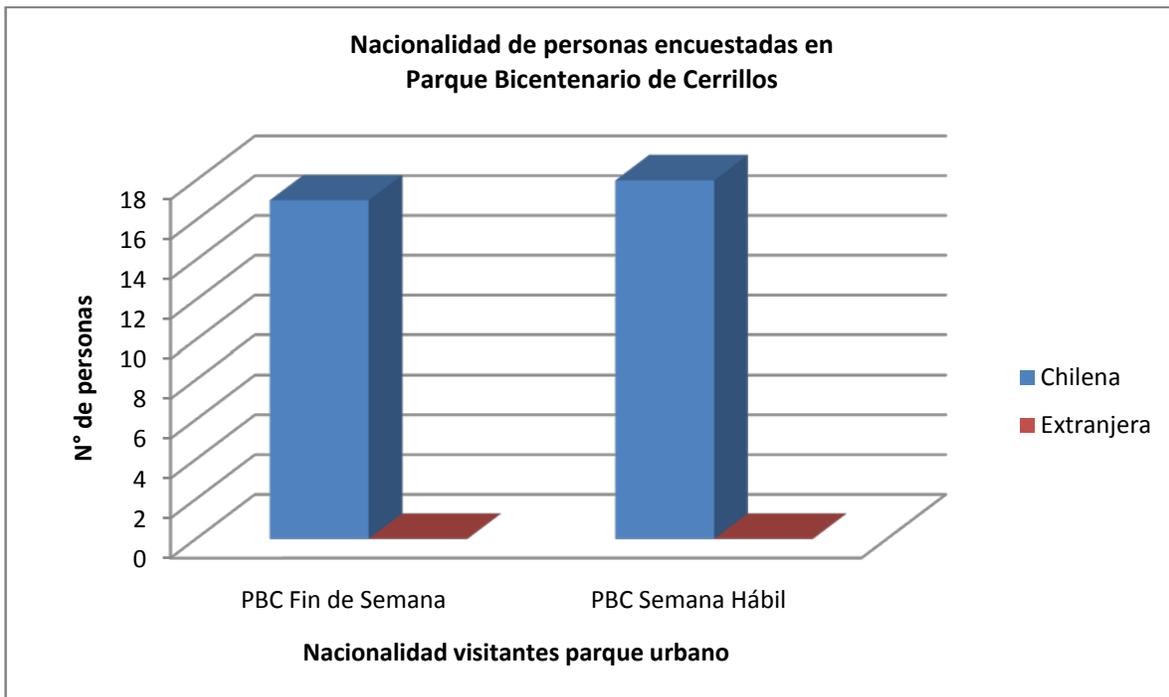
Fuente Elaboración propia.

Tabla Nacionalidad de personas encuestadas

Nacionalidad	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Chilena	17	18
Extranjera	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Nacionalidad de personas encuestadas



Fuente: Elaboración propia.

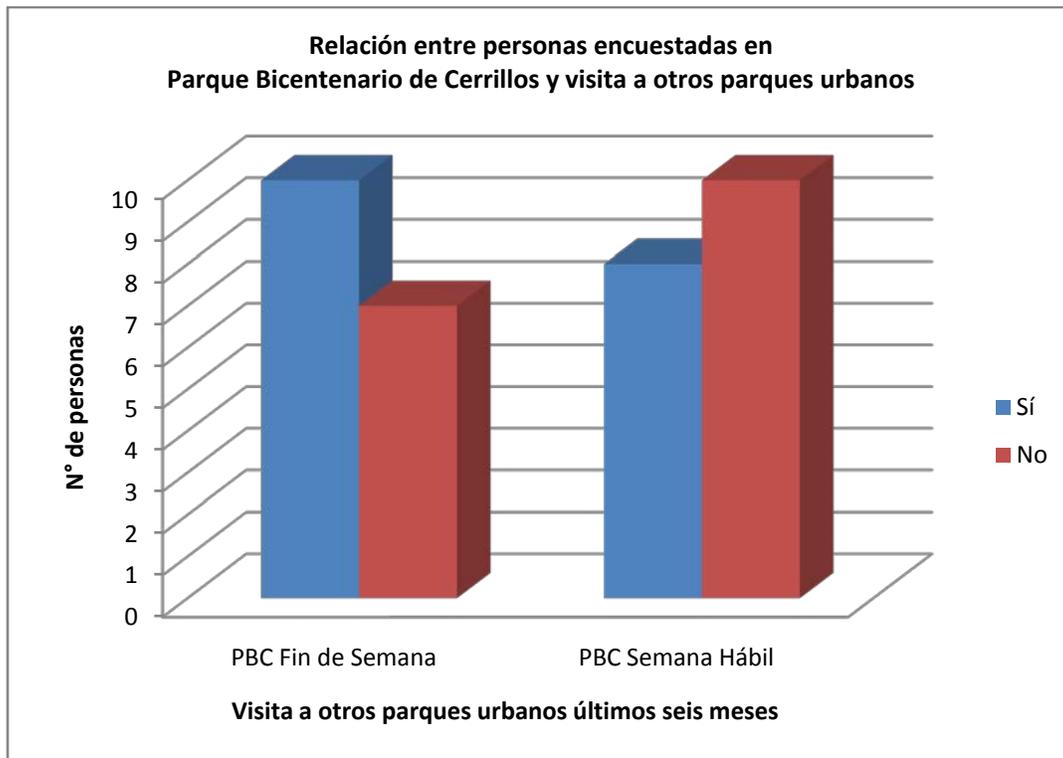
B) Variables de la Visita

Tabla Visita a otros parques últimos seis meses

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Sí	10	8
No	7	10

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Visita a otros parques últimos seis meses



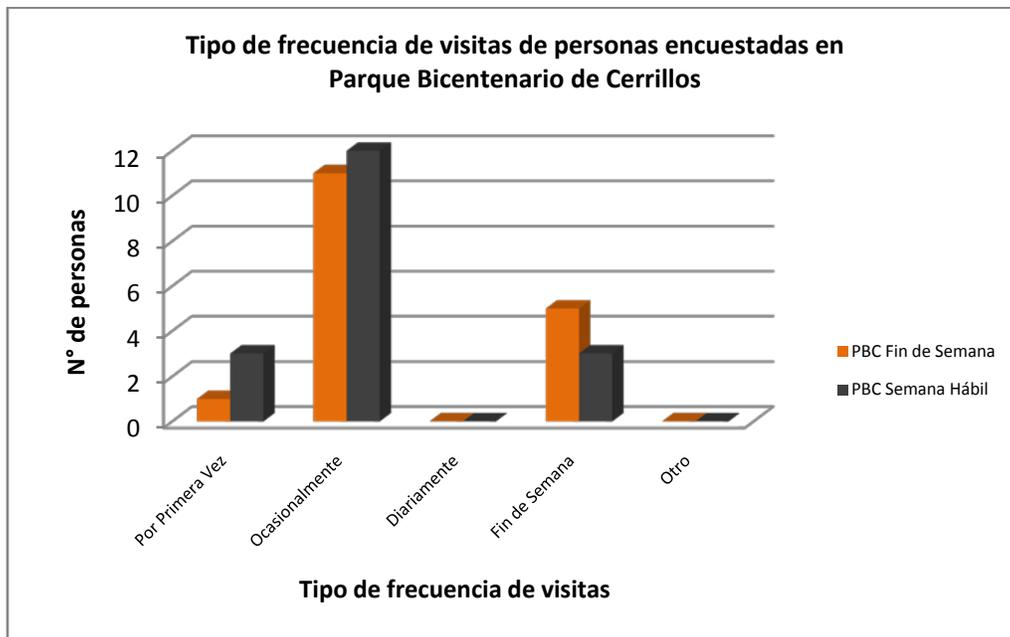
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Tipo de Frecuencia de visita de personas encuestadas

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Por Primera Vez	1	3
Ocasionalmente	11	12
Diariamente	0	0
Fin de Semana	5	3
Otro	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Tipo de Frecuencia de visita de personas encuestadas



Fuente: Elaboración propia.

Tabla Actividad realizada por personas encuestadas

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Hacer deporte	1	2
Paseo	9	11
Paseo de niños	4	1
Pasear mascotas	2	0
Actividades culturales	0	0
Otro	1	4

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Actividad realizada por personas encuestadas



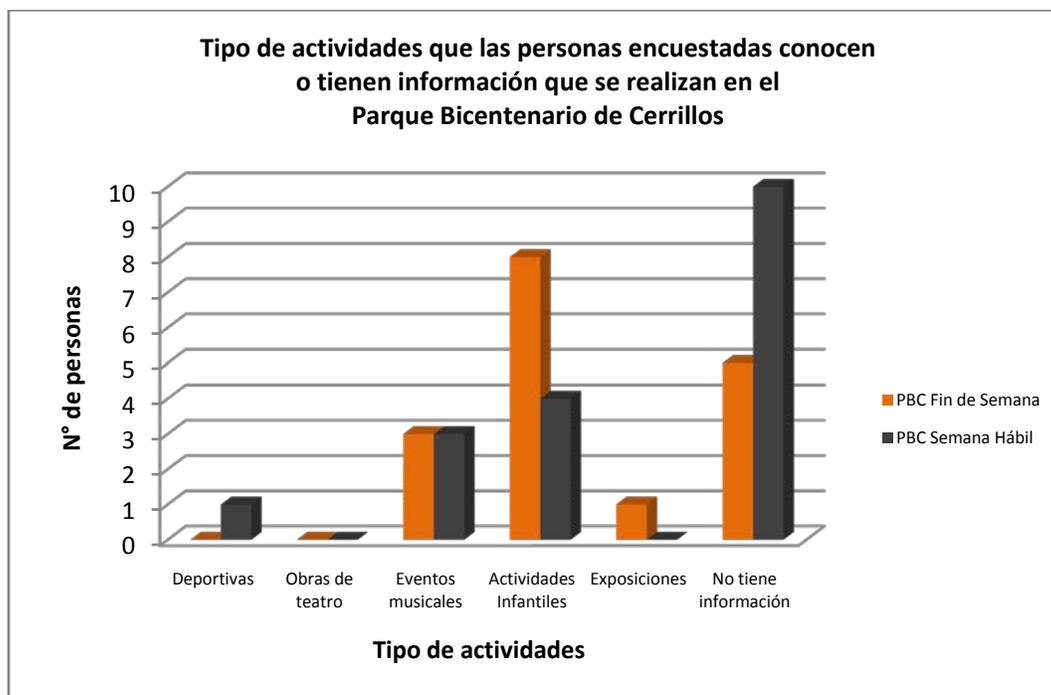
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Actividades que personas encuestadas conocen o tienen información que se realizan en el parque

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Deportivas	0	1
Obras de teatro	0	0
Eventos musicales	3	3
Actividades Infantiles	8	4
Exposiciones	1	0
No tiene información	5	10

Fuente: Elaboración propia

Gráfico Actividades que personas encuestadas conocen o tienen información que se realizan en el parque



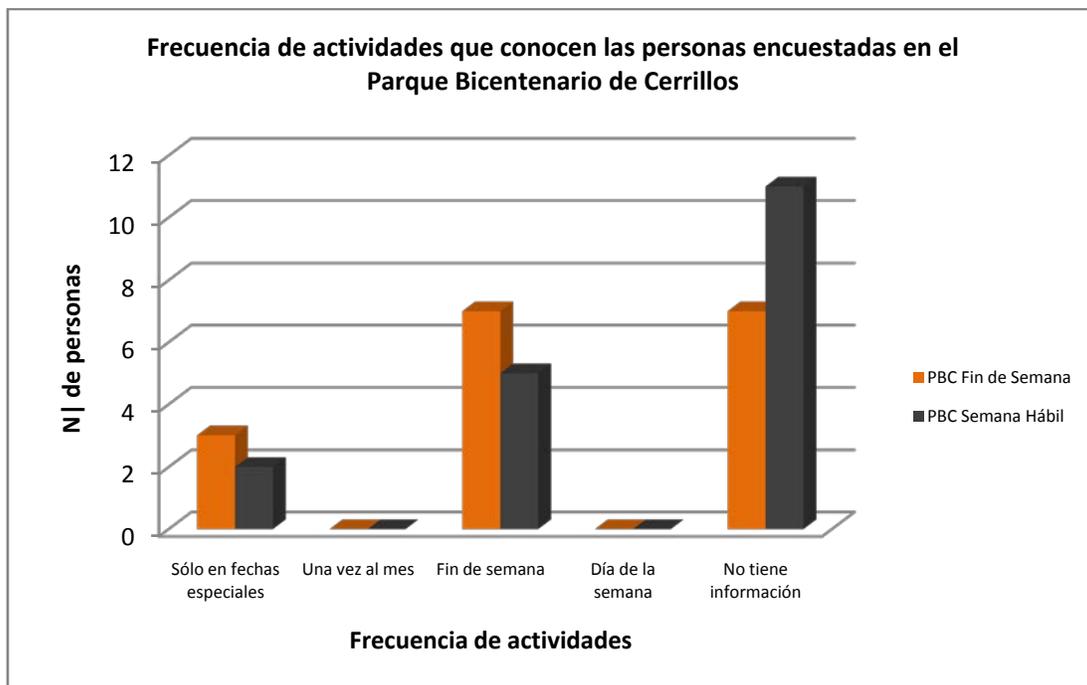
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Conocimiento de personas encuestadas sobre frecuencia actividades en parques urbanos

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Sólo en fechas especiales	3	2
Una vez al mes	0	0
Fin de semana	7	5
Día de la semana	0	0
No tiene información	7	11

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Conocimiento de personas encuestadas sobre frecuencia actividades en parques urbanos



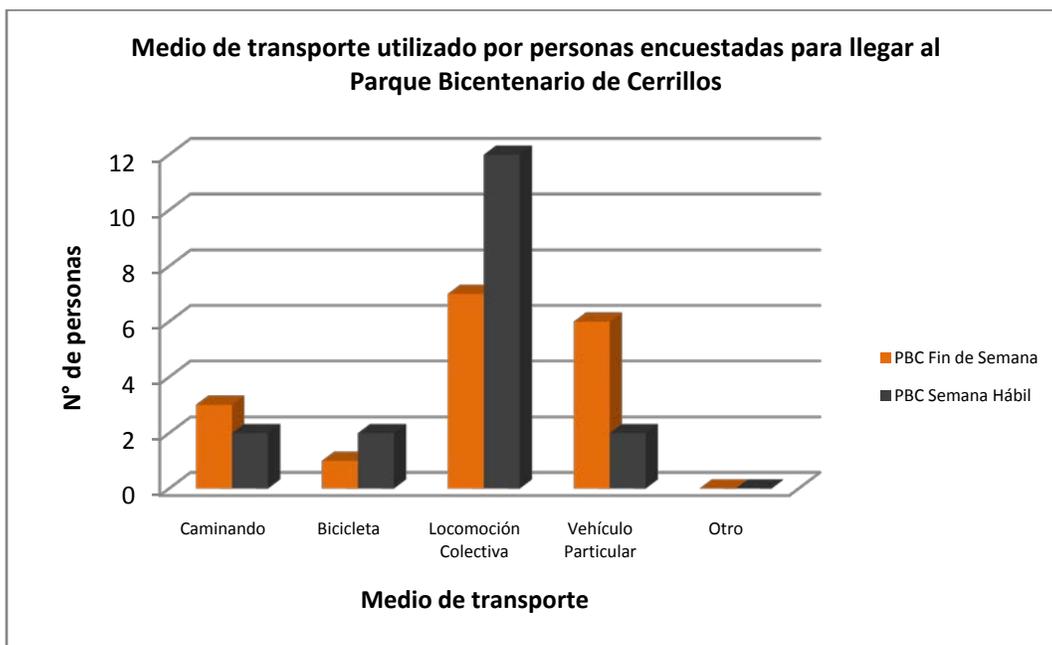
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Forma de Llegada al parque

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Caminando	3	2
Bicicleta	1	2
Locomoción Colectiva	7	12
Vehículo Particular	6	2
Otro	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Forma de Llegada al parque



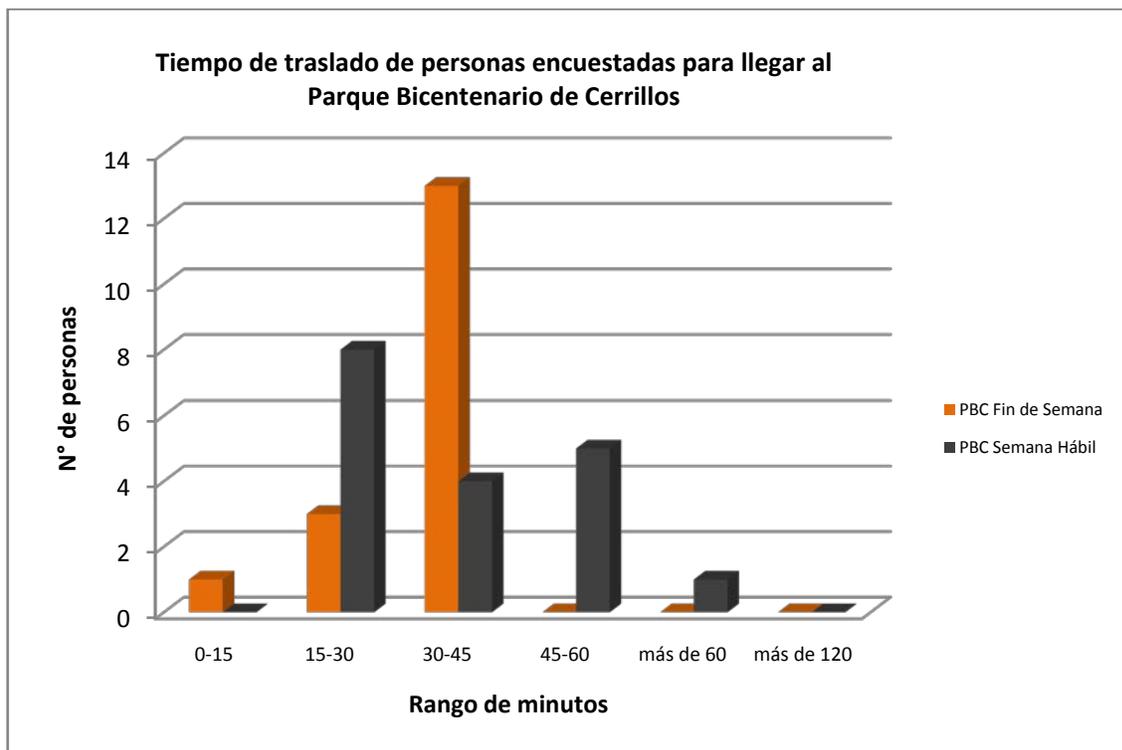
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Tiempo que demora en llegar en medio que utiliza

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
0-15	1	0
15-30	3	8
30-45	13	4
45-60	0	5
más de 60	0	1
más de 120	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Tiempo que demora en llegar en medio que utiliza



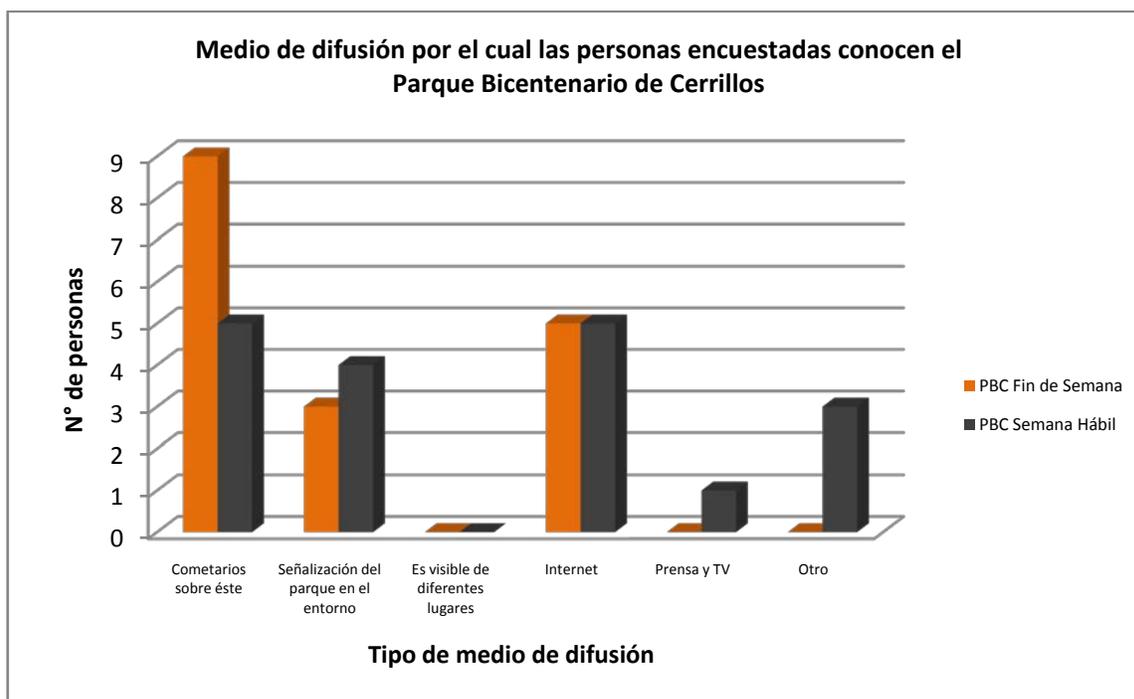
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Medio de difusión por el cual la persona encuestada conoce la ubicación del parque

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Comentarios sobre éste	9	5
Señalización del parque en el entorno	3	4
Es visible de diferentes lugares	0	0
Internet	5	5
Prensa y TV	0	1
Otro	0	3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Medio de difusión por el cual la persona encuestada conoce la ubicación del parque



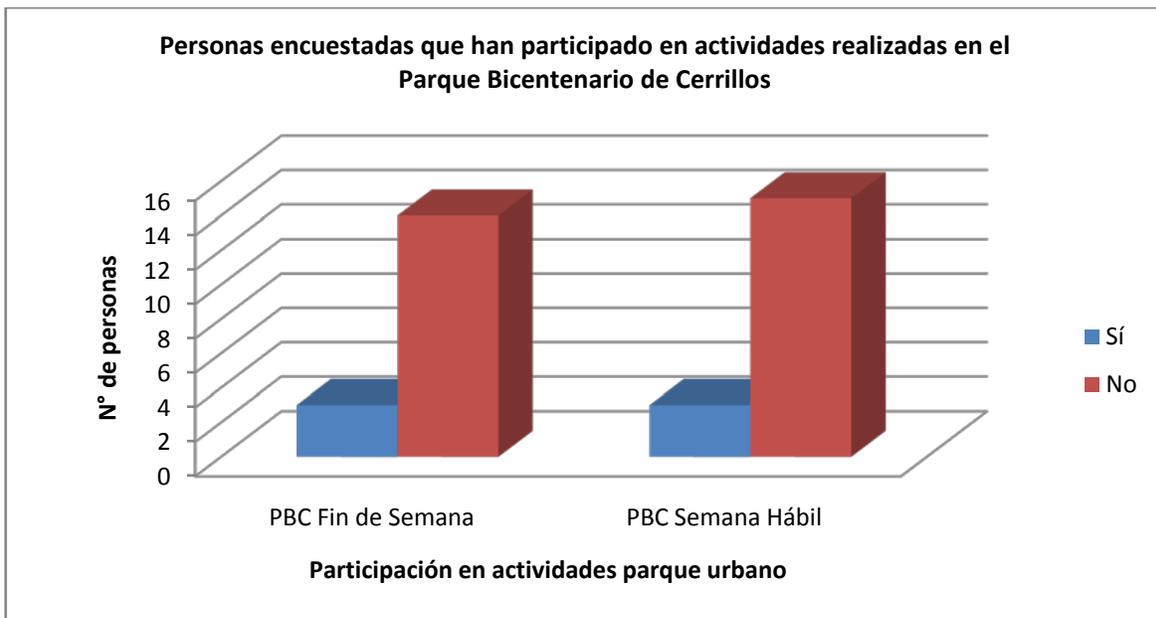
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Participación actividades realizadas en parques por personas encuestadas

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Sí	3	3
No	14	15

Fuente: Elaboración propia

Gráfico Participación actividades realizadas en parques por personas encuestadas



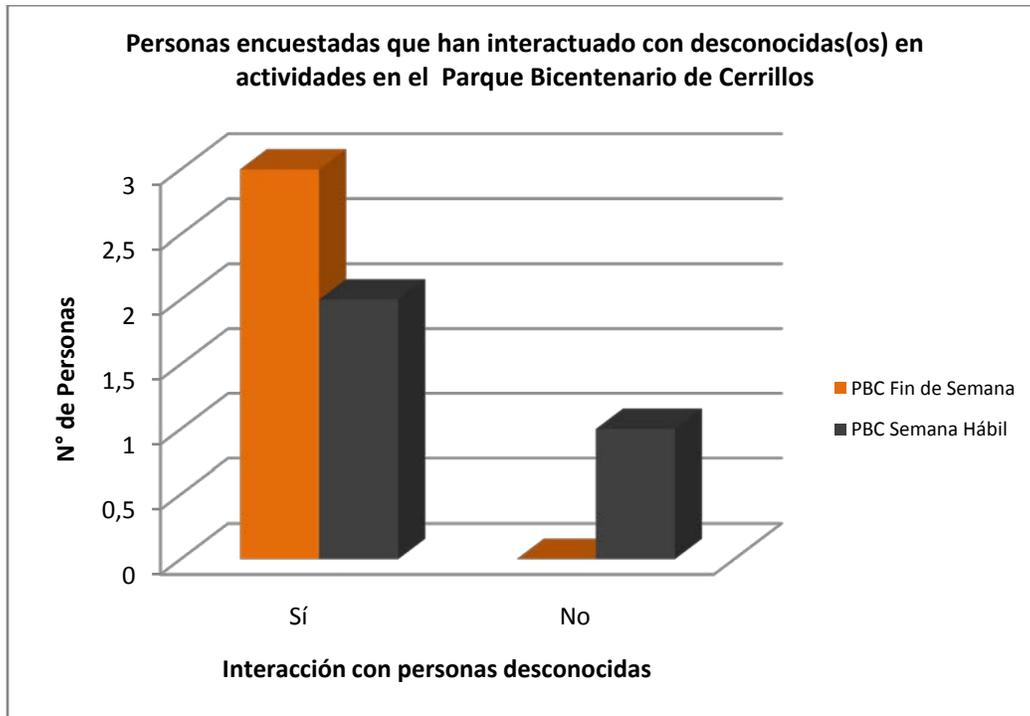
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Interacción con personas desconocidas por personas encuestadas en actividades realizadas en el parque

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Sí	3	2
No	0	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Interacción con personas desconocidas por personas encuestadas en actividades realizadas en el parque



Fuente: Elaboración propia.

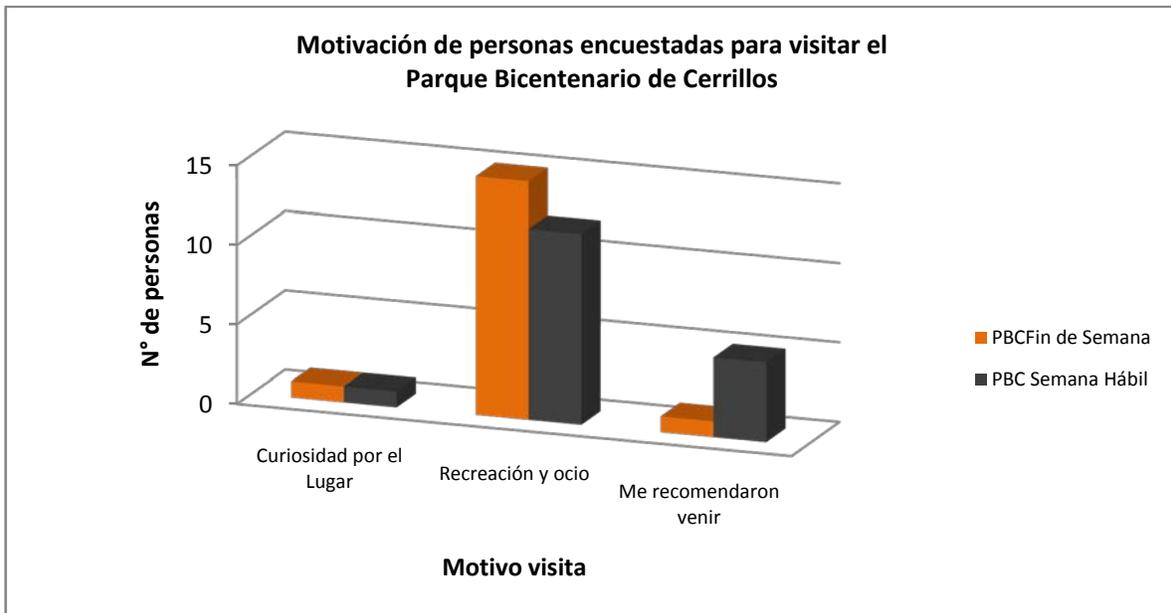
C) Variables de Opinión

Tabla Motivación personas encuestadas para visitar parques

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Curiosidad por el Lugar	1	1
Recreación y ocio	15	12
Me recomendaron venir	1	5

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Motivación personas encuestadas para visitar parques



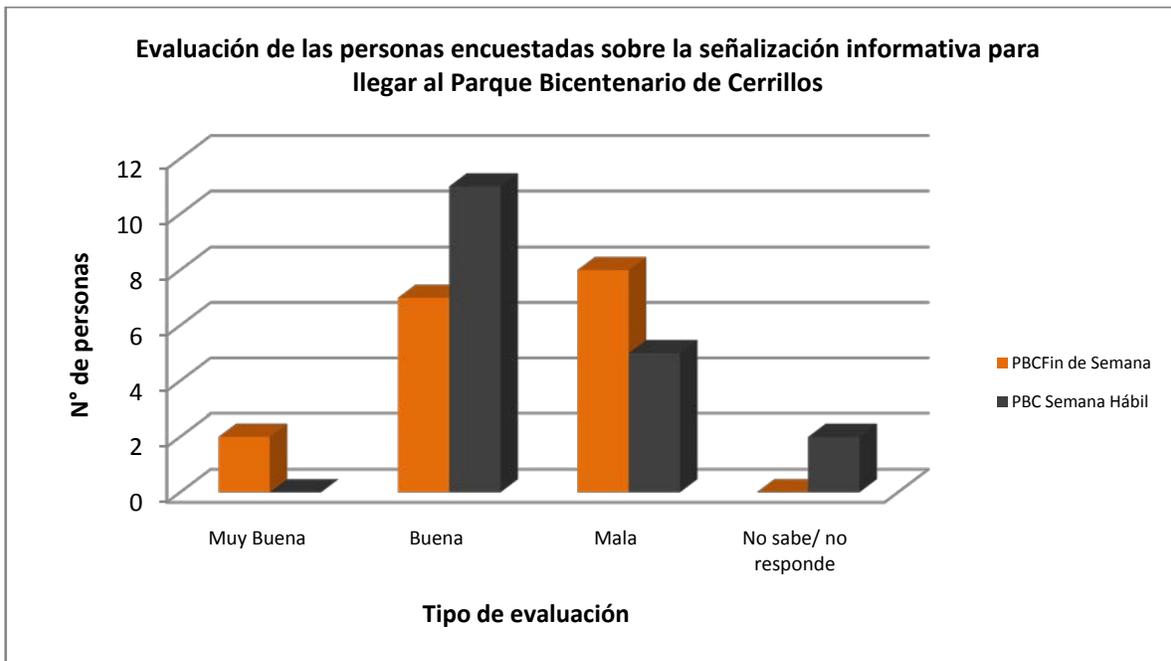
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación personas encuestadas sobre señalización informativa para llegar al parque

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Muy Buena	2	0
Buena	7	11
Mala	8	5
No sabe/ no responde	0	2

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación personas encuestadas sobre señalización informativa para llegar al parque



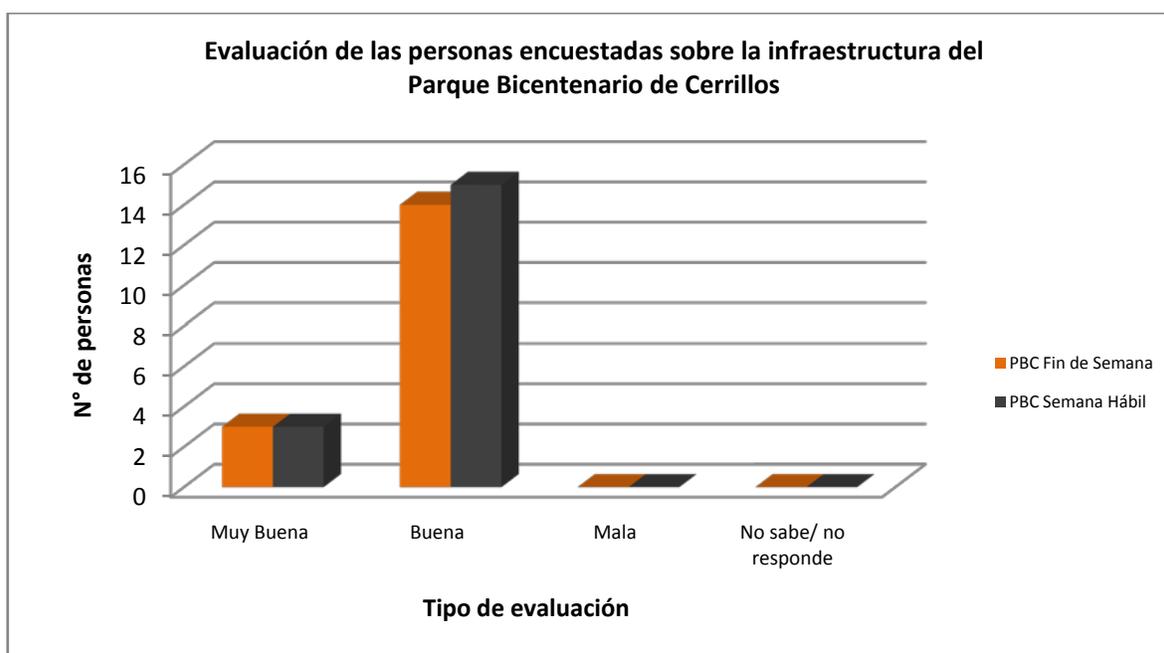
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación infraestructura del parque por personas encuestadas

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Muy Buena	3	3
Buena	14	15
Mala	0	0
No sabe/ no responde	0	0

Fuente: Elaboración propia

Gráfico Evaluación infraestructura del parque por personas encuestadas



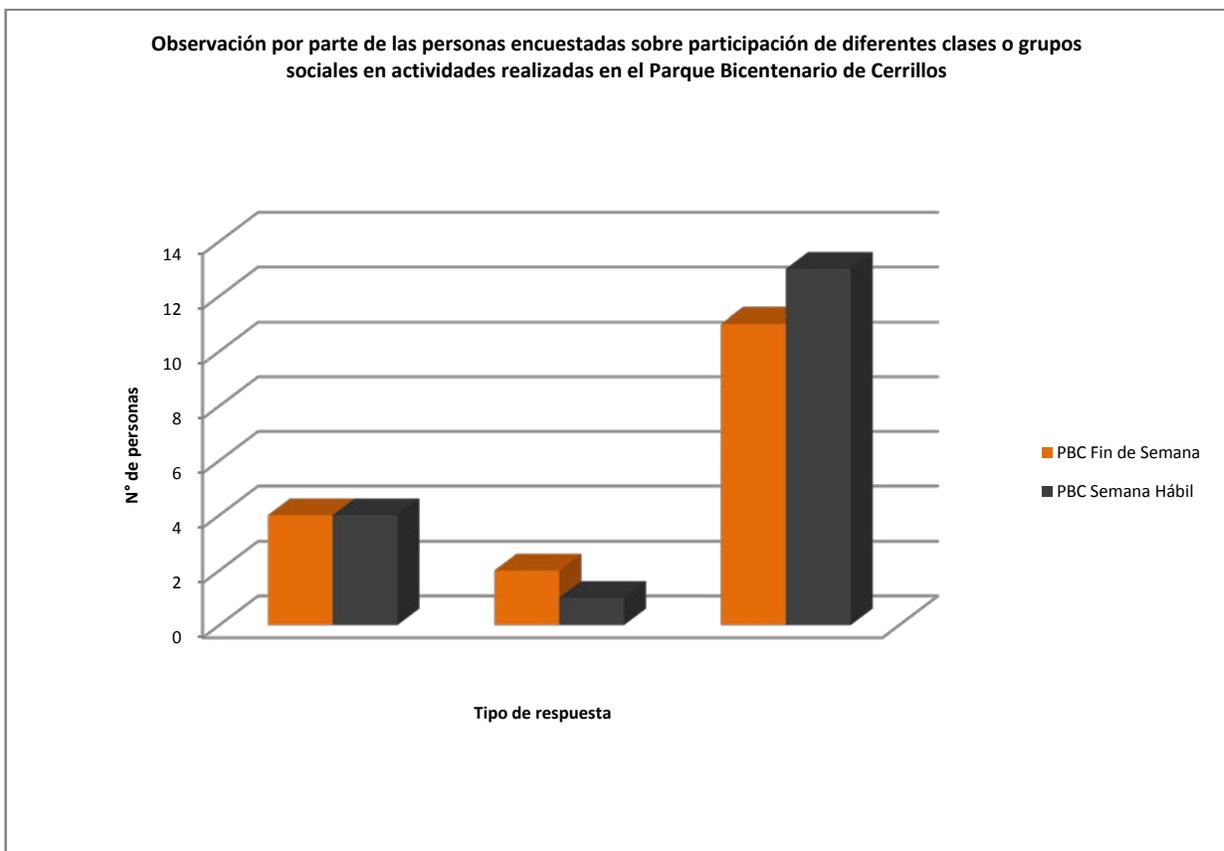
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Observación por encuestados sobre participación de distintos grupos sociales en actividades realizadas en el parque

	PBC Fin de Semana	PBC Semana Hábil
Sí	4	4
No	2	1
No sabe/No responde	11	13

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Observación por encuestados sobre participación de distintos grupos sociales en actividades realizadas en el parque



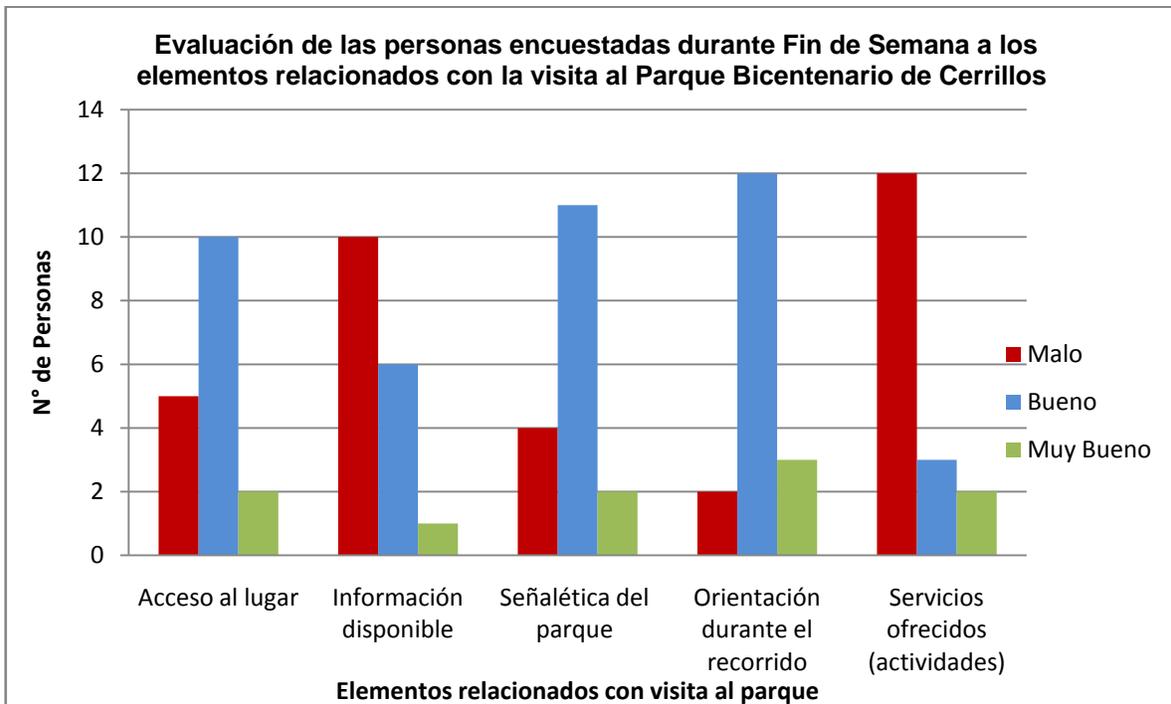
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PBC Fin de Semana

	Malo	Bueno	Muy Bueno
Acceso al lugar	5	10	2
Información disponible	10	6	1
Señalética del parque	4	11	2
Orientación durante el recorrido	2	12	3
Servicios ofrecidos (actividades)	12	3	2

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PBC Fin de Semana



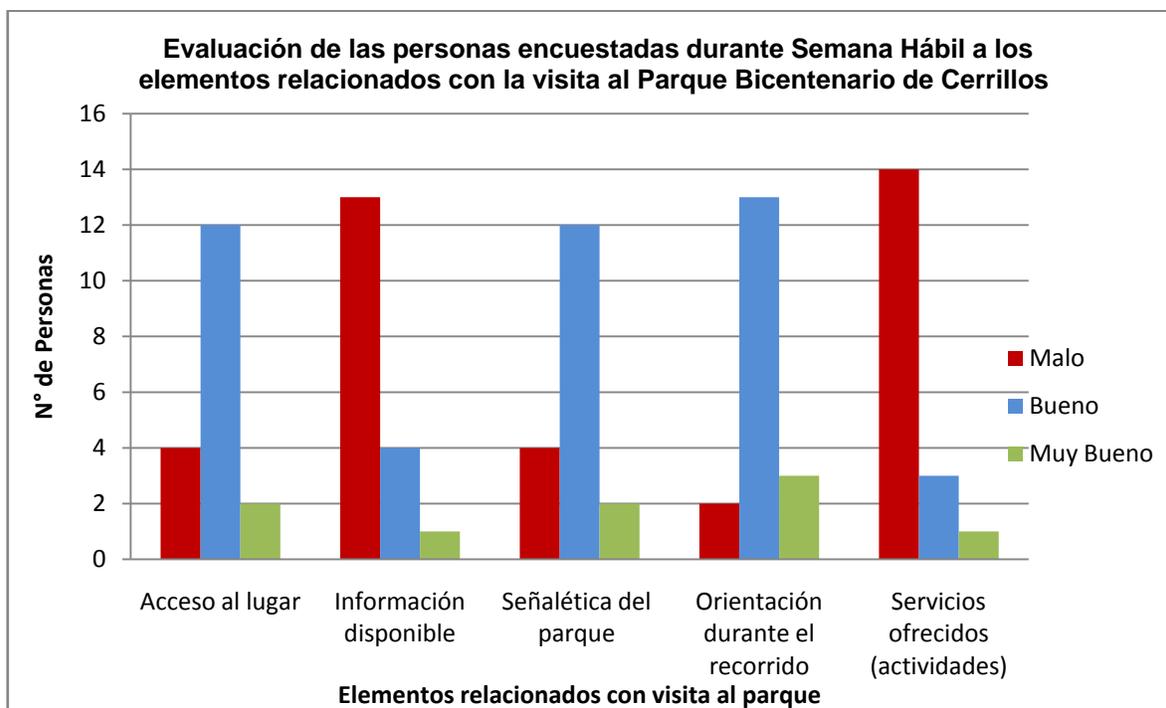
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PBC Semana Hábil

	Malo	Bueno	Muy Bueno
Acceso al lugar	4	12	2
Información disponible	13	4	1
Señalética del parque	4	12	2
Orientación durante el recorrido	2	13	3
Servicios ofrecidos (actividades)	14	3	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PFRP Semana Hábil



Fuente: Elaboración propia.

7.3.3. Síntesis Comparativa PFRP: Fin de Semana y Semana Hábil.

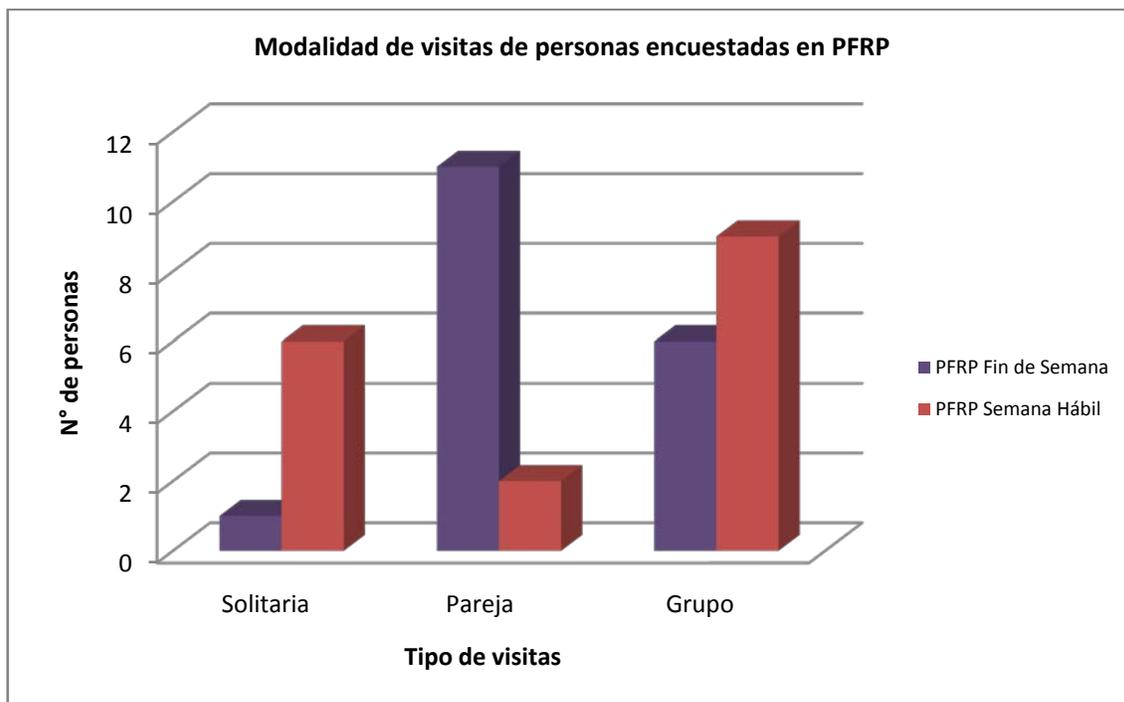
A) Variables Sociodemográficas

Tabla Modalidad de Visita personas encuestadas

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Solitaria	1	6
Pareja	11	2
Grupo	6	9

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Modalidad de Visita personas encuestadas



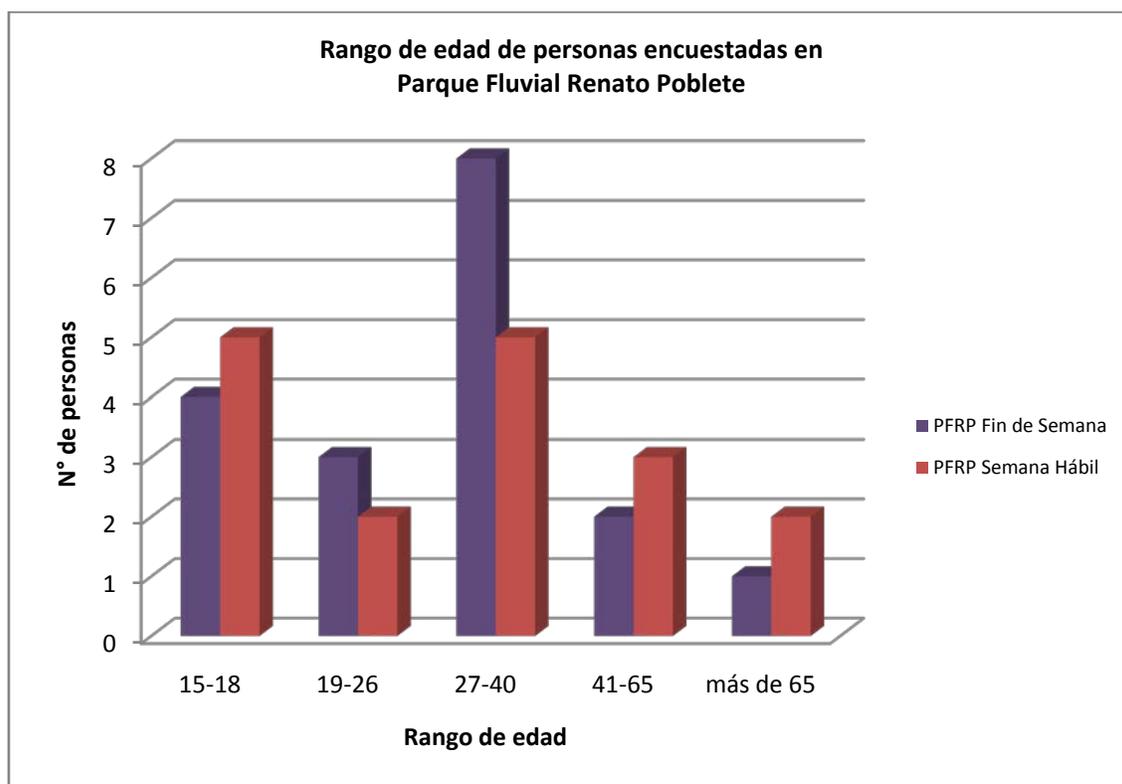
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Rango de Edad personas encuestadas

Rango de Edad	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
15-18	4	5
19-26	3	2
27-40	8	5
41-65	2	3
más de 65	1	2

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Rango de Edad personas encuestadas



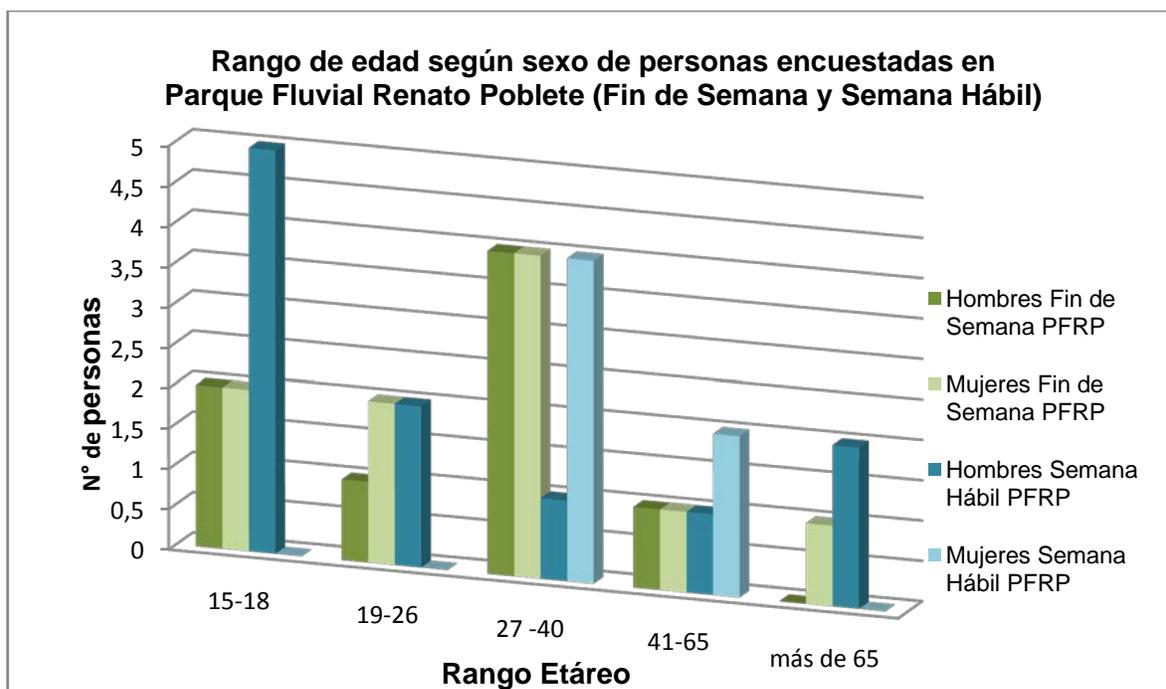
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Rango Etario según Sexo personas encuestadas

Rango de Edad	PFRP Fin de Semana		PFRP Semana Hábil	
	H	M	H	M
15-18	2	2	5	0
19-26	1	2	2	0
27 -40	4	4	1	4
41-65	1	1	1	2
más de 65	0	1	2	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Rango Etario según Sexo personas encuestadas



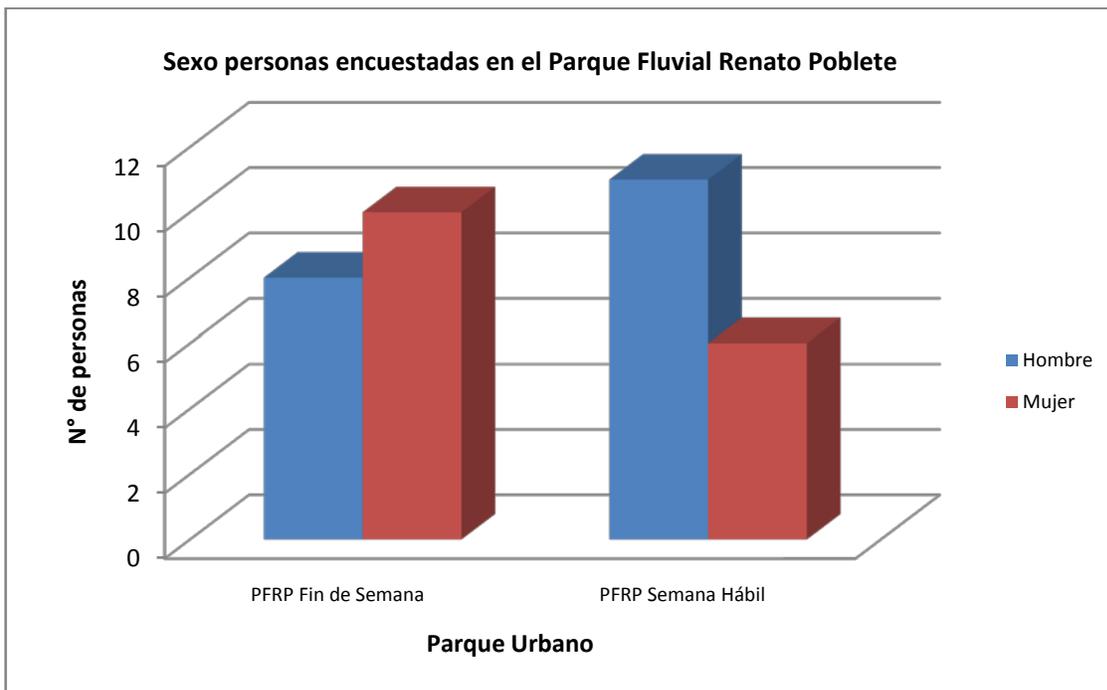
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Sexo de personas encuestadas

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Hombre	8	11
Mujer	10	6

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Sexo de personas encuestadas



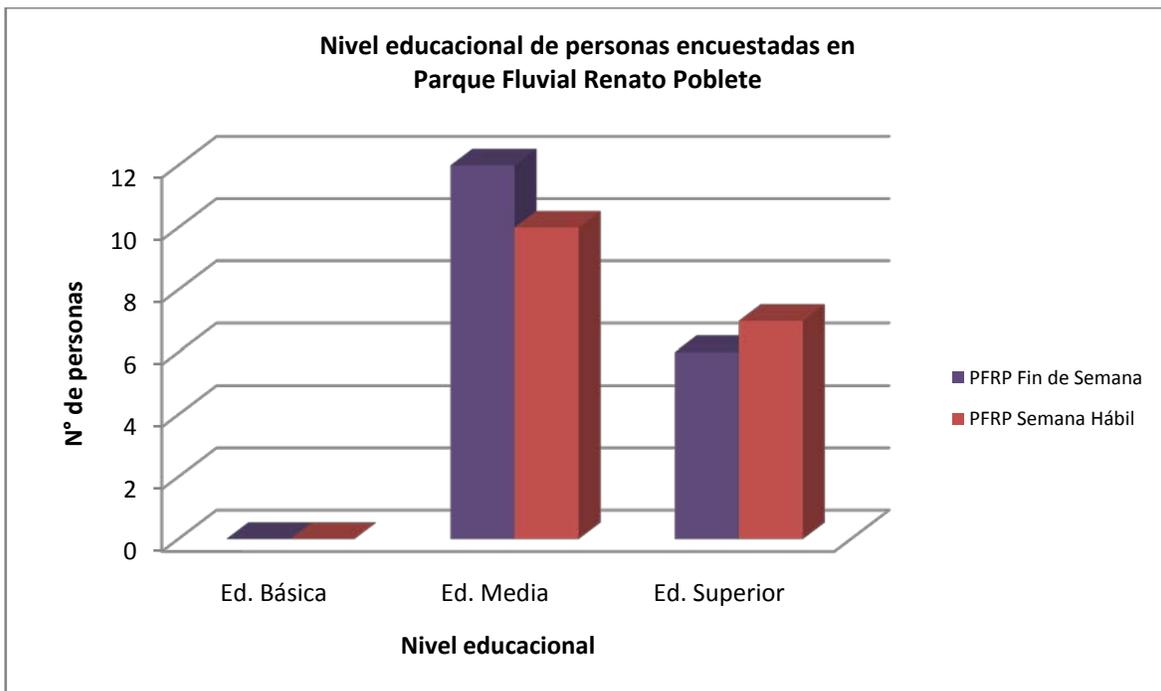
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Nivel de estudios de personas encuestadas

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Ed. Básica	0	0
Ed. Media	12	10
Ed. Superior	6	7

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Nivel de estudios de personas encuestadas



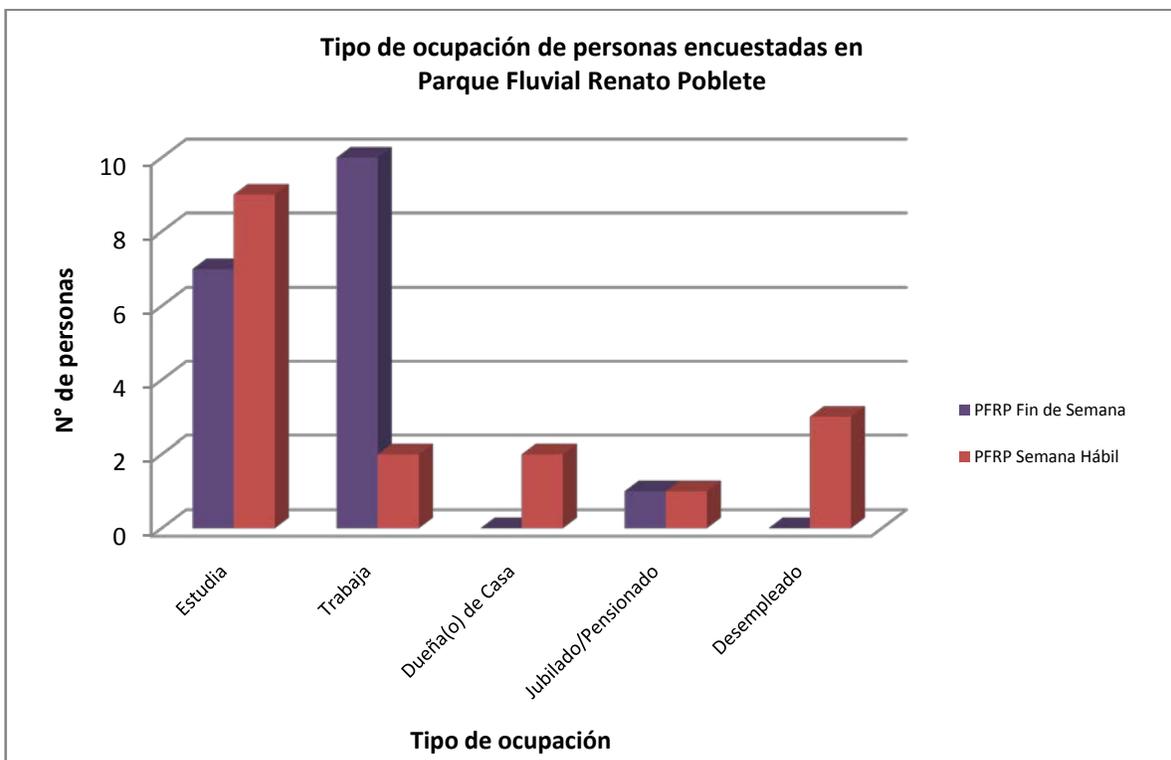
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Ocupación de personas encuestadas

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Estudia	7	9
Trabaja	10	2
Dueña(o) de Casa	0	2
Jubilado/Pensionado	1	1
Desempleado	0	3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Ocupación de personas encuestadas



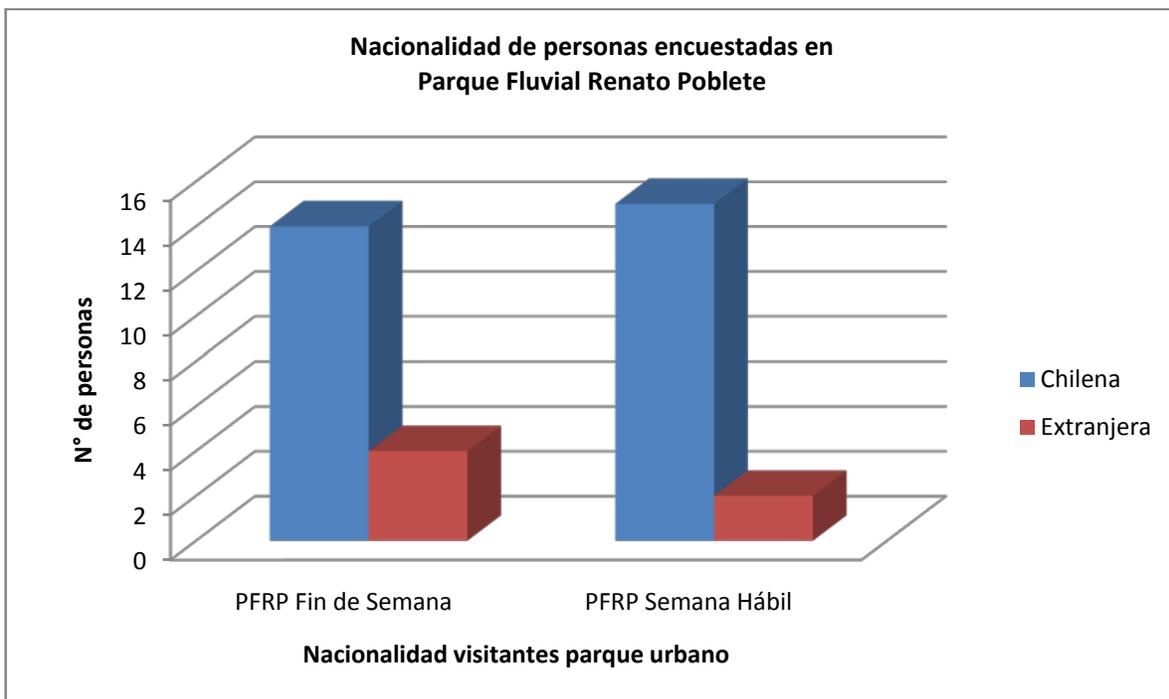
Fuente Elaboración propia.

Tabla Nacionalidad de personas encuestadas

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Chilena	14	15
Extranjera	4	2

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Nacionalidad de personas encuestadas



Fuente: Elaboración propia.

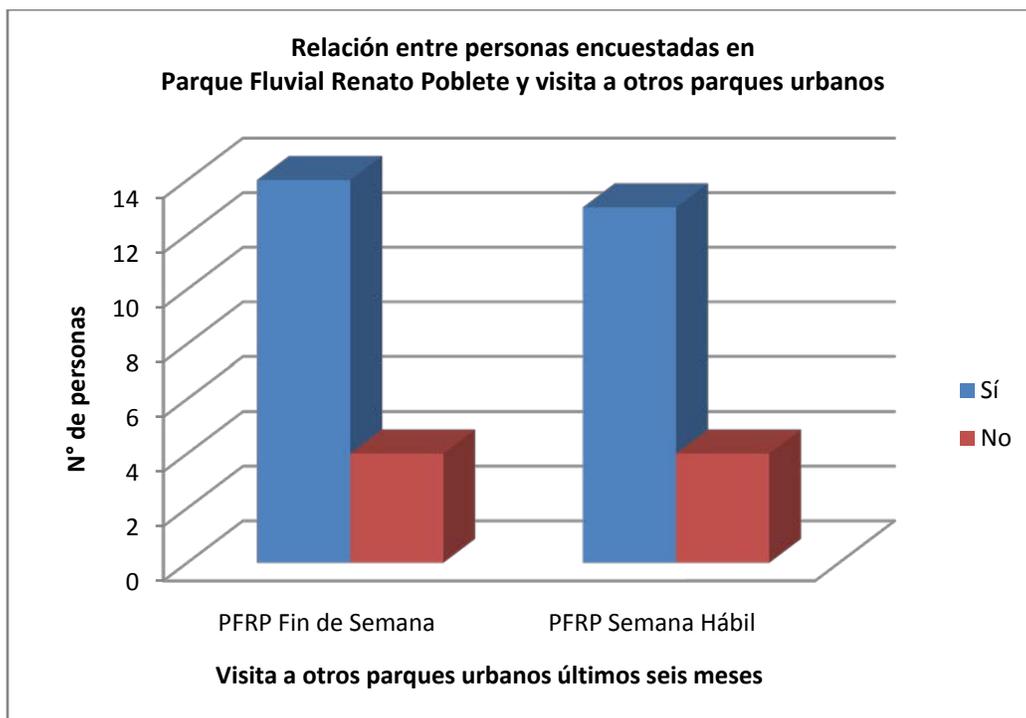
B) Variables de la Visita

Tabla Visita a otros parques últimos seis meses

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Sí	14	13
No	4	4

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Visita a otros parques últimos seis meses



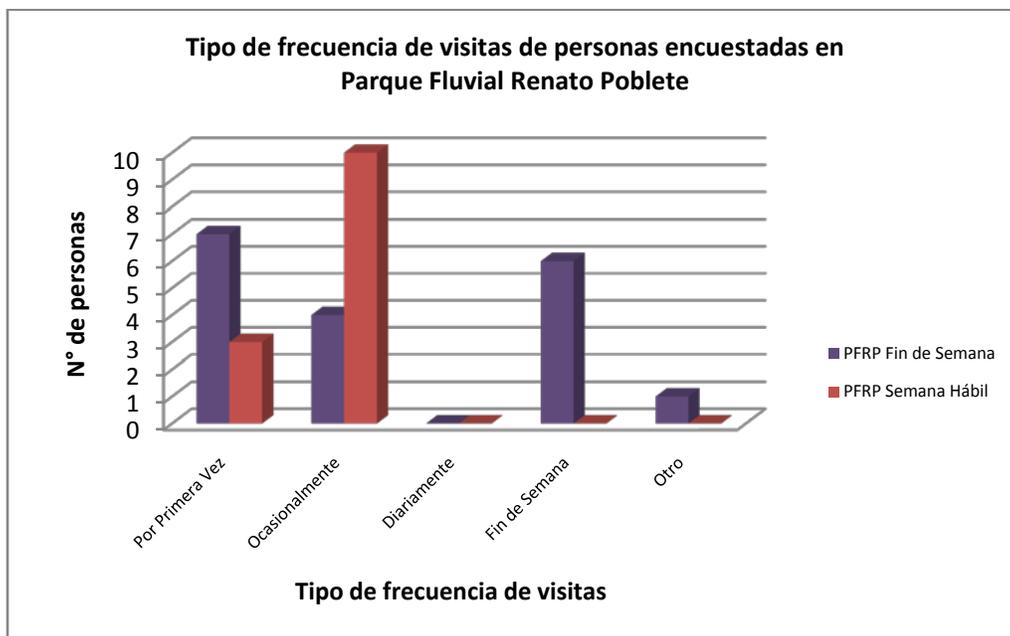
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Tipo de Frecuencia de visita de personas encuestadas

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Por Primera Vez	7	3
Ocasionalmente	4	10
Diariamente	0	0
Fin de Semana	6	0
Otro	1	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Tipo de Frecuencia de visita de personas encuestadas



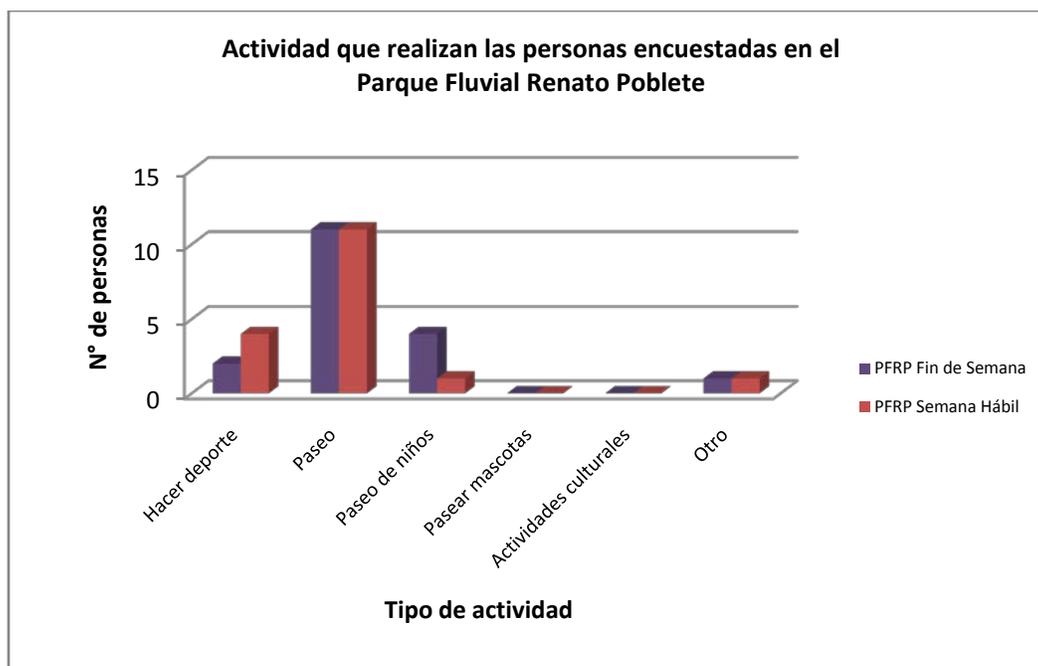
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Actividad realizada por personas encuestadas

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Hacer deporte	2	4
Paseo	11	11
Paseo de niños	4	1
Pasear mascotas	0	0
Actividades culturales	0	0
Otro	1	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Actividad realizada por personas encuestadas



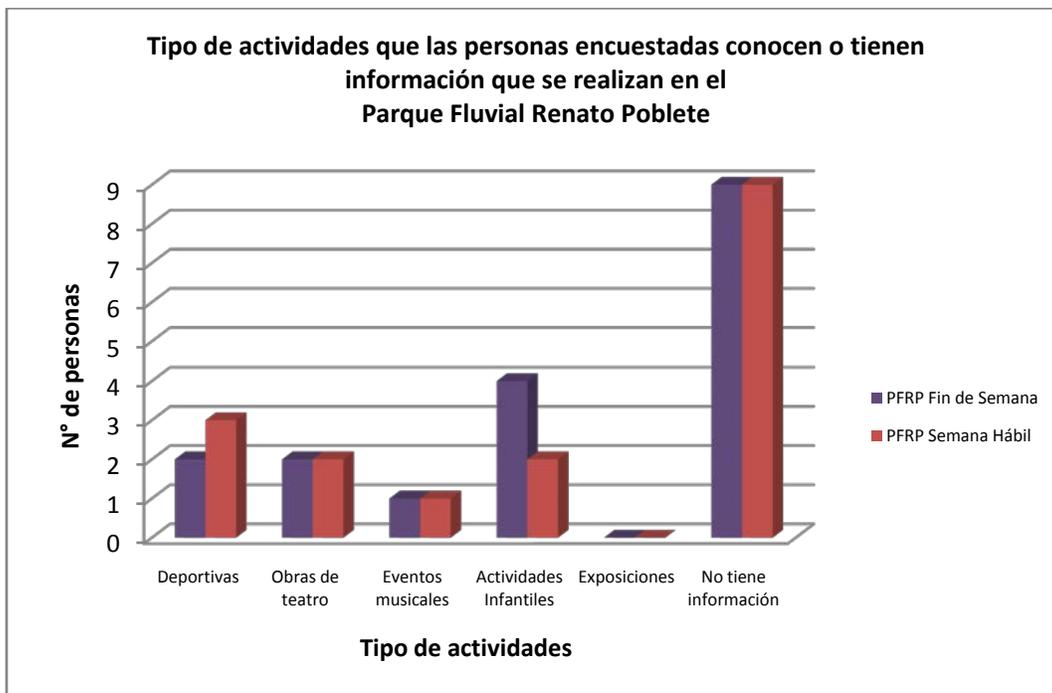
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Actividades que personas encuestadas conocen o tienen información que se realizan en el parque

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Deportivas	2	3
Obras de teatro	2	2
Eventos musicales	1	1
Actividades Infantiles	4	2
Exposiciones	0	0
No tiene información	9	9

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Actividades que personas encuestadas conocen o tienen información que se realizan en el parque



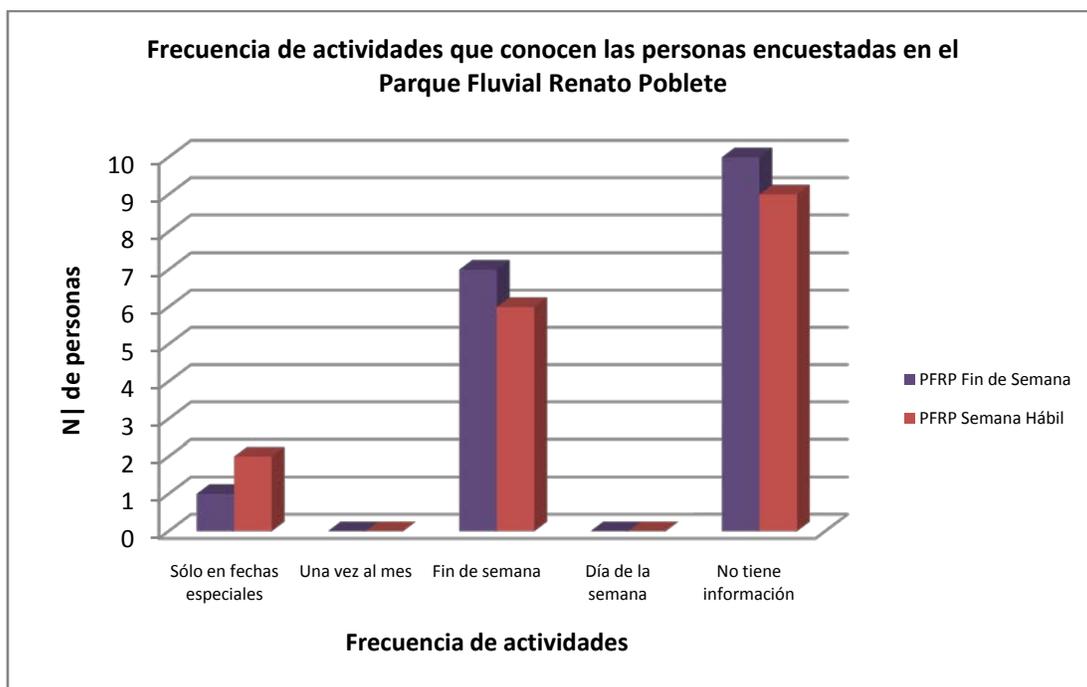
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Conocimiento de personas encuestadas sobre frecuencia actividades en parques urbanos

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Sólo en fechas especiales	1	2
Una vez al mes	0	0
Fin de semana	7	6
Día de la semana	0	0
No tiene información	10	9

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Conocimiento de personas encuestadas sobre frecuencia actividades en parques urbanos



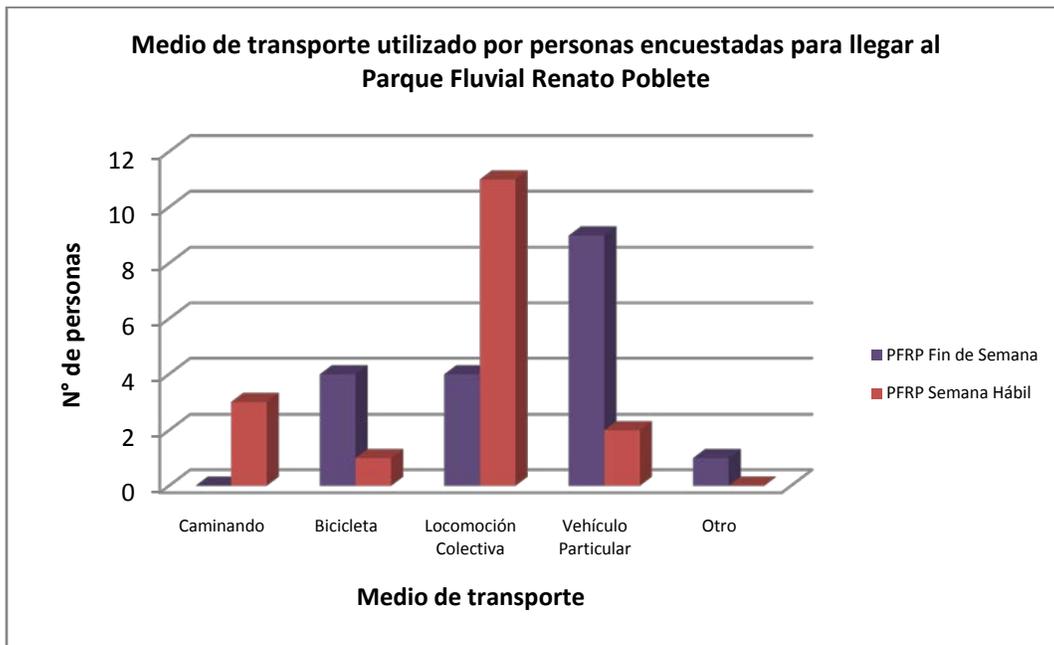
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Forma de llegada al parque

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Caminando	0	3
Bicicleta	4	1
Locomoción Colectiva	4	11
Vehículo Particular	9	2
Otro	1	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Forma de llegada al parque



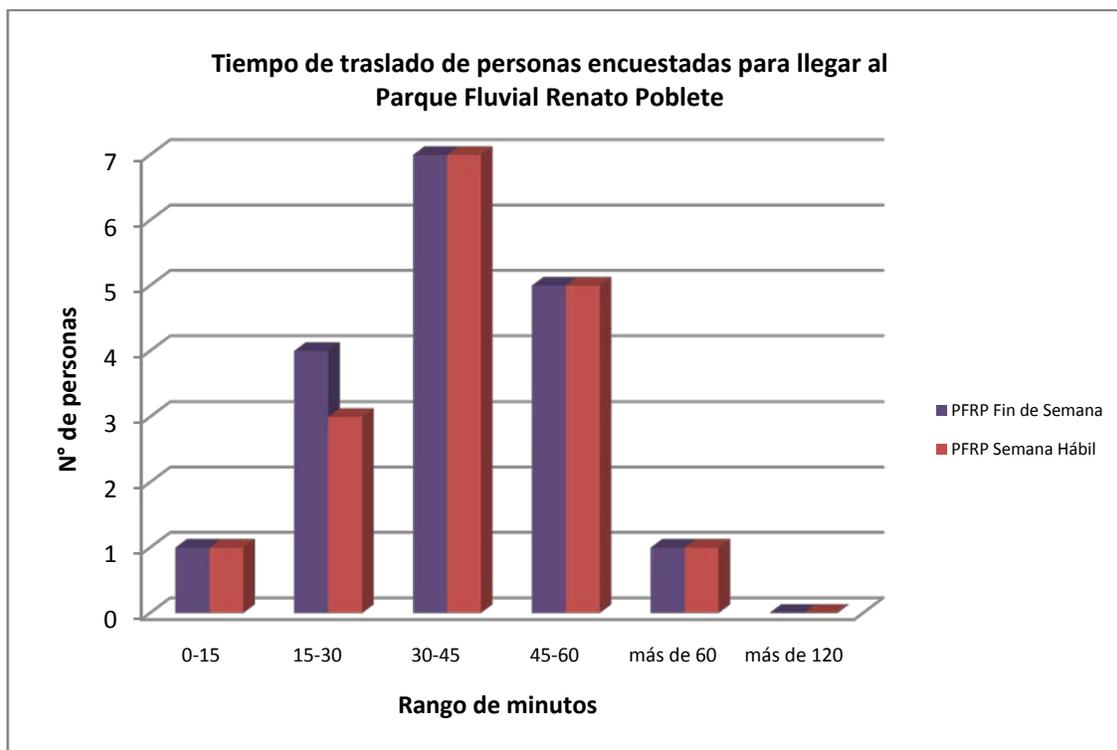
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Tiempo que demora en llegar en medio que utiliza

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
0-15	1	1
15-30	4	3
30-45	7	7
45-60	5	5
más de 60	1	1
más de 120	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Tiempo que demora en llegar en medio que utiliza



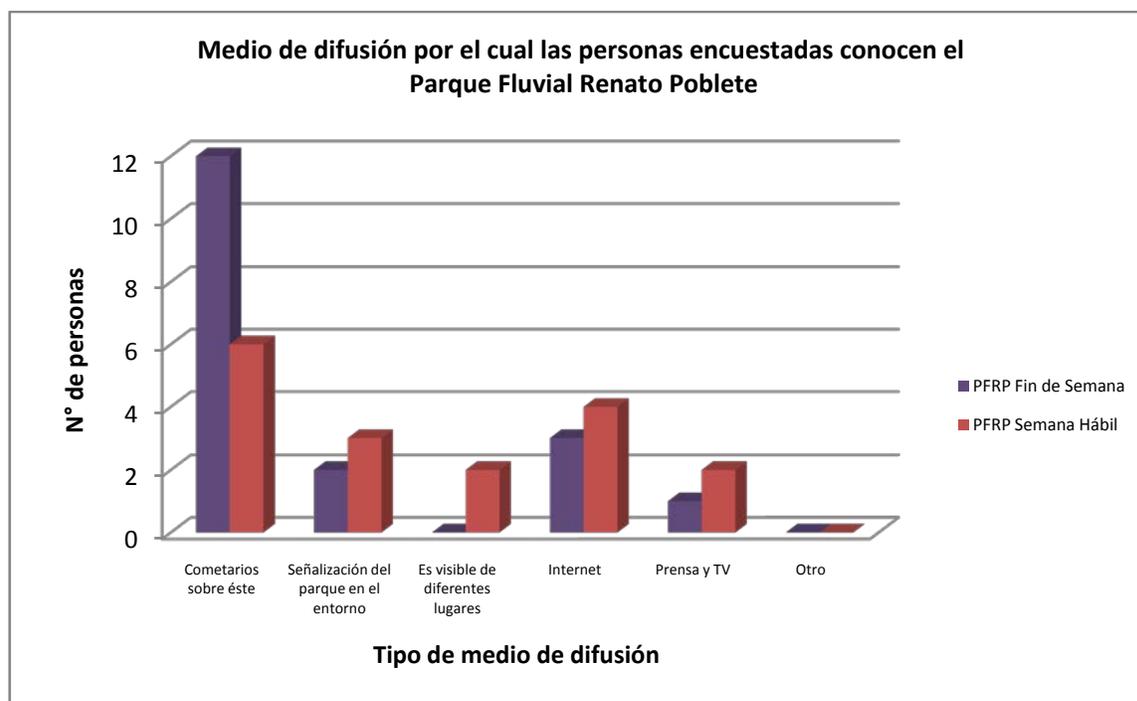
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Medio de difusión por el cual la persona encuestada conoce la ubicación del parque

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Comentarios sobre éste	12	6
Señalización del parque en el entorno	2	3
Es visible de diferentes lugares	0	2
Internet	3	4
Prensa y TV	1	2
Otro	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Medio de difusión por el cual la persona encuestada conoce la ubicación del parque



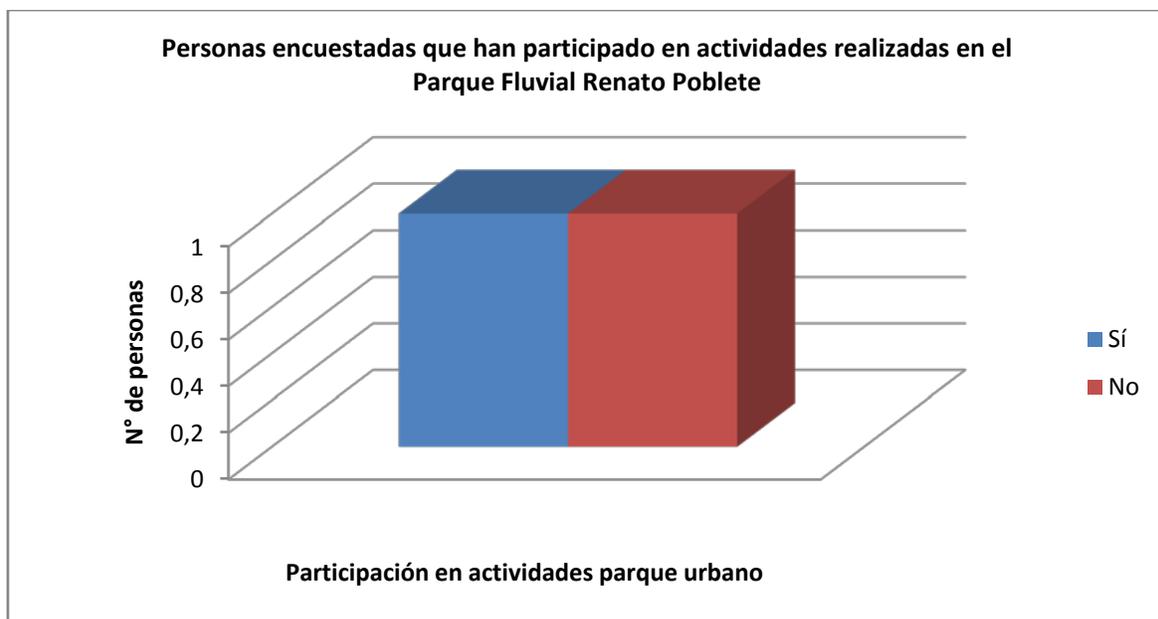
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Participación actividades realizadas en parques por personas encuestadas

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Sí	3	2
No	15	15

Fuente: Elaboración propia

Gráfico Participación actividades realizadas en parques por personas encuestadas



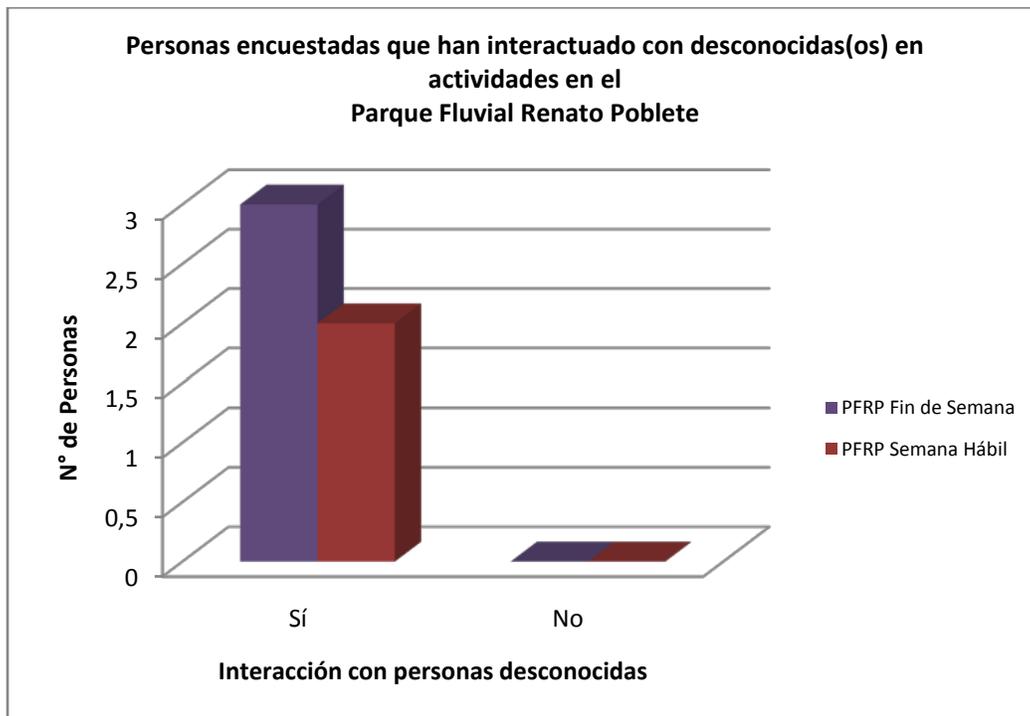
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Interacción con personas desconocidas por personas encuestadas en actividades realizadas en el parque

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Sí	3	2
No	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Interacción con personas desconocidas por personas encuestadas en actividades realizadas en el parque



Fuente: Elaboración propia.

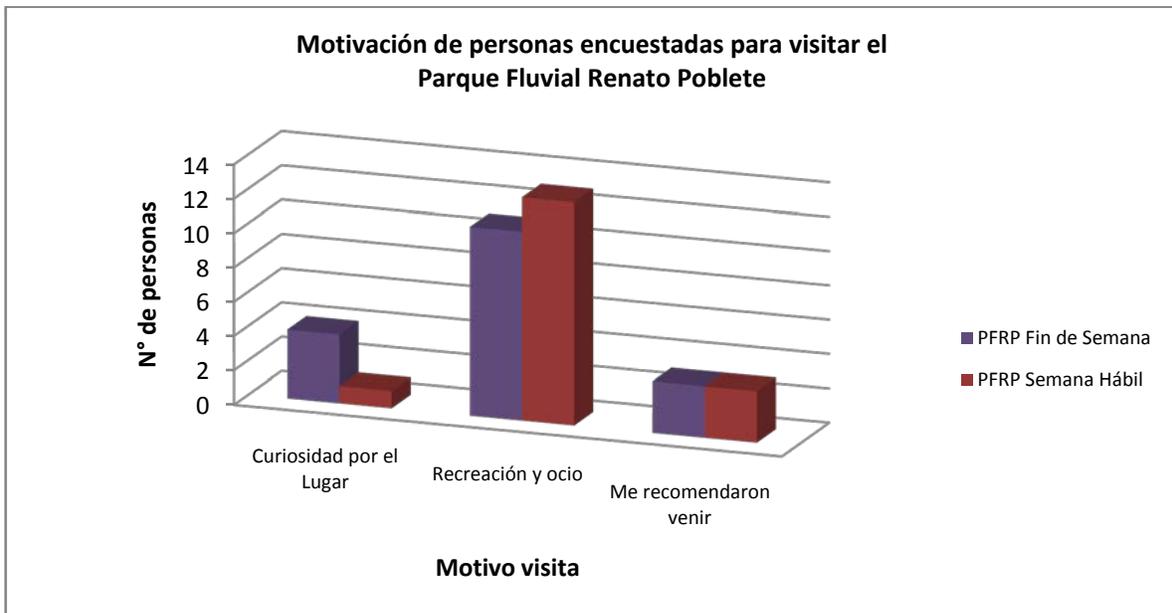
C) Variables de Opinión

Tabla Motivación personas encuestadas para visitar parques

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Curiosidad por el Lugar	4	1
Recreación y ocio	11	13
Me recomendaron venir	3	3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Motivación personas encuestadas para visitar parques



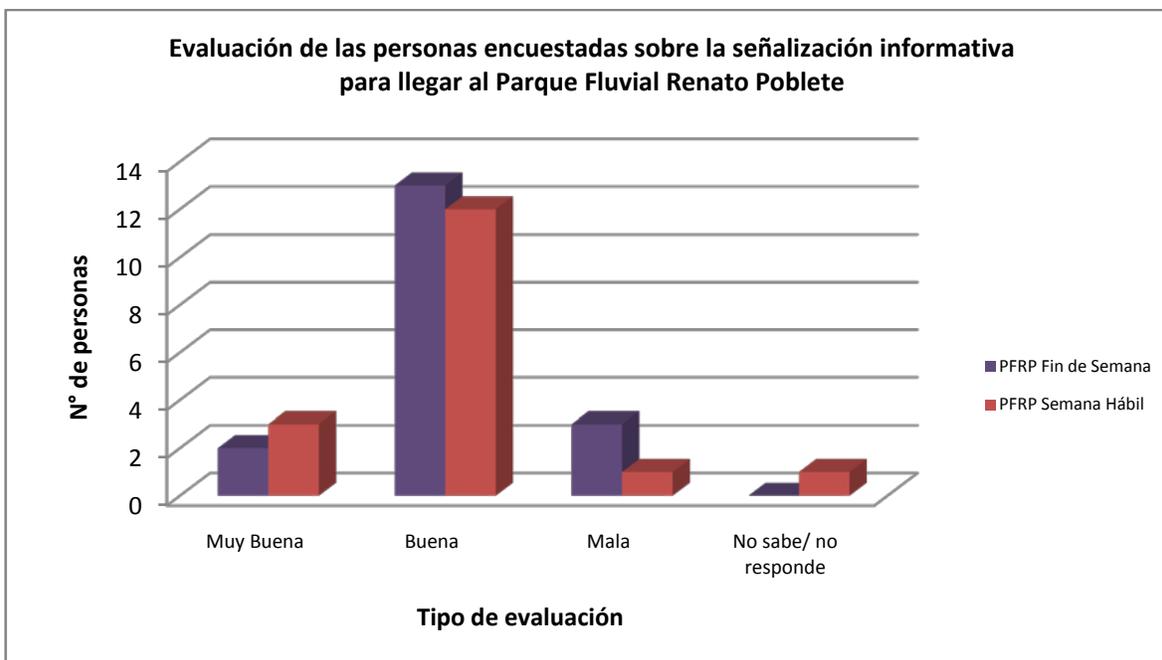
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación personas encuestadas sobre señalización informativa para llegar al parque

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Muy Buena	2	3
Buena	13	12
Mala	3	1
No sabe/ no responde	0	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación personas encuestadas sobre señalización informativa para llegar al parque



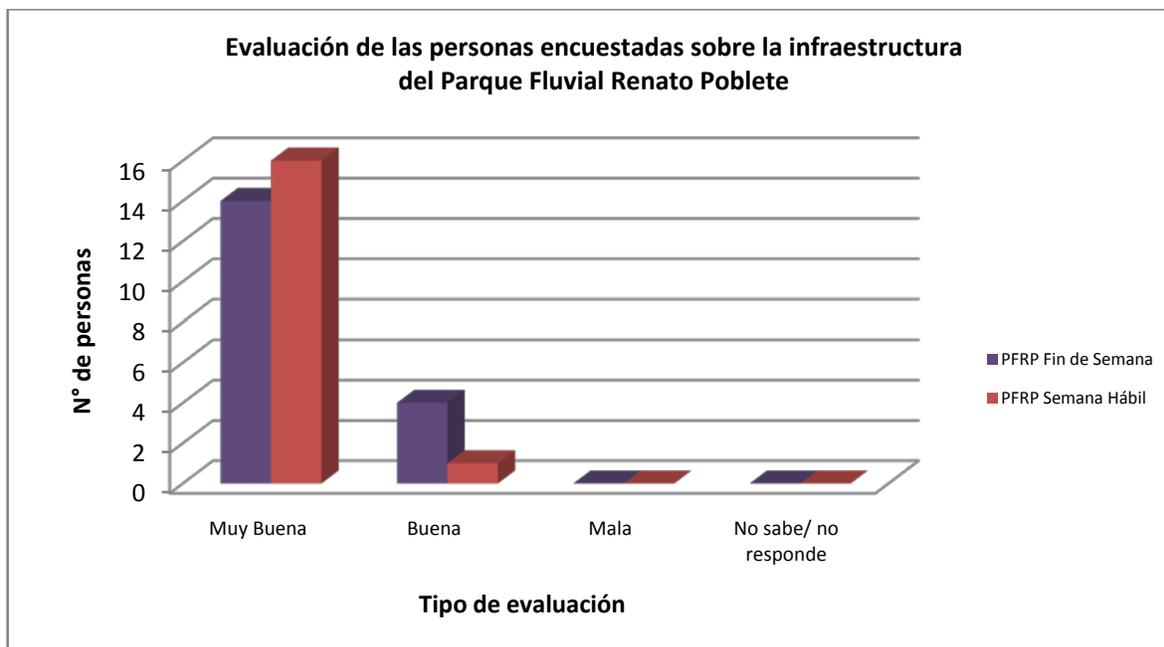
Fuente: Elaboración propia

Tabla Evaluación infraestructura del parque por personas encuestadas

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Muy Buena	14	16
Buena	4	1
Mala	0	0
No sabe/ no responde	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación infraestructura del parque por personas encuestadas



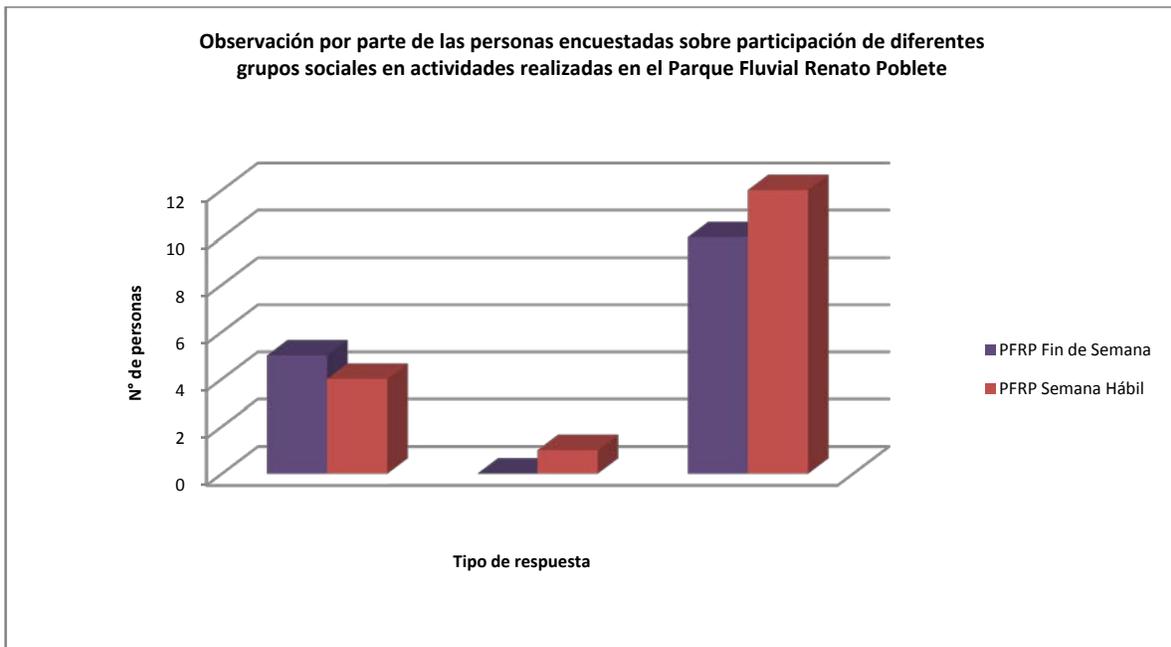
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Observación por encuestados sobre participación de distintos grupos sociales en actividades realizadas en el parque

	PFRP Fin de Semana	PFRP Semana Hábil
Sí	5	4
No	0	1
No sabe/No responde	10	12

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Observación por encuestados sobre participación de distintos grupos sociales en actividades realizadas en el parque



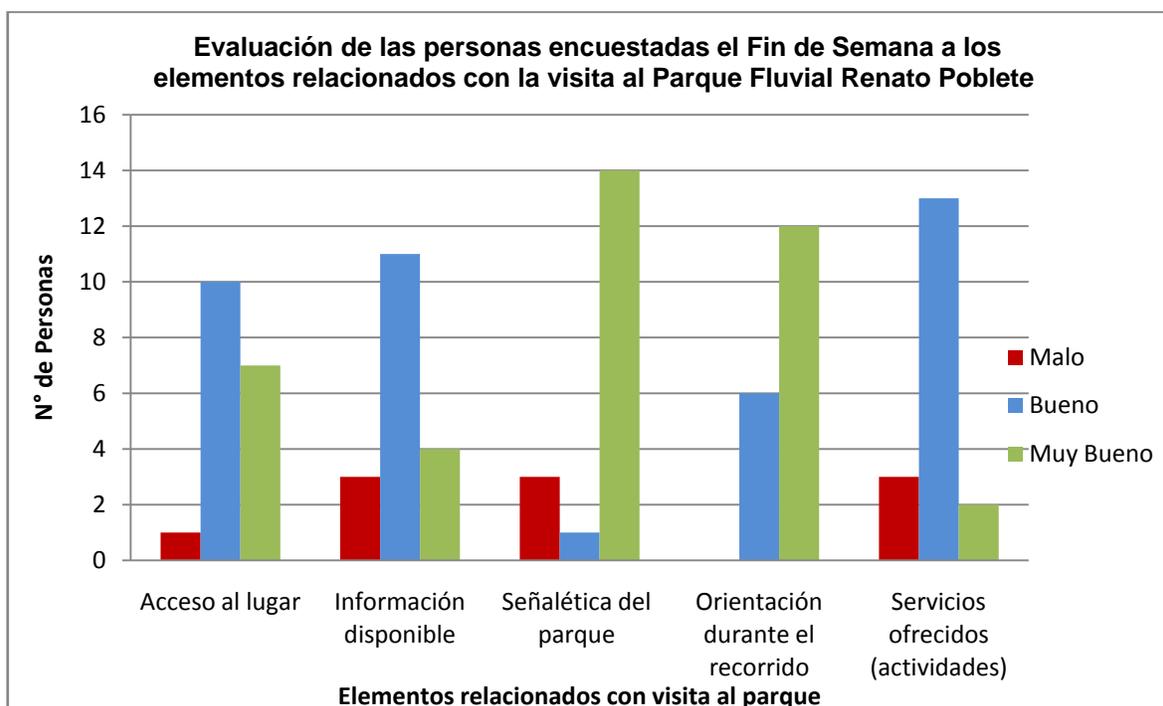
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PFRP Fin de Semana

	Malo	Bueno	Muy Bueno
Acceso al lugar	1	10	7
Información disponible	3	11	4
Señalética del parque	3	1	14
Orientación durante el recorrido	0	6	12
Servicios ofrecidos (actividades)	3	13	2

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PFRP Fin de Semana



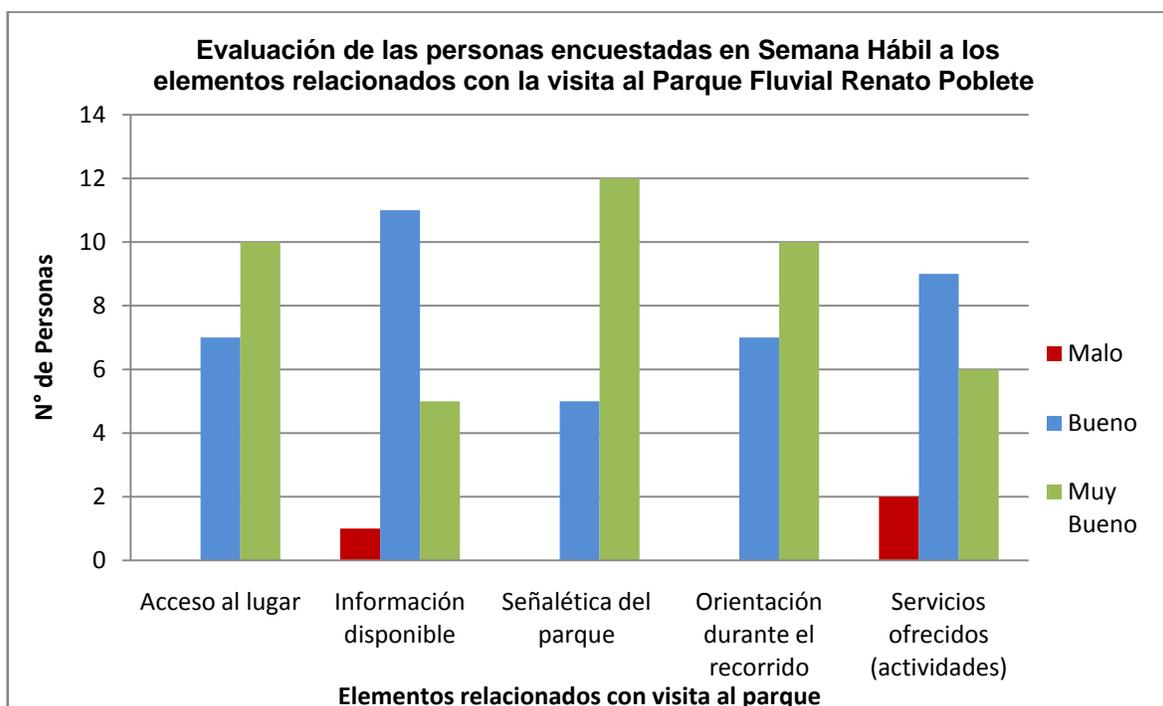
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PFRP Semana Hábil

	Malo	Bueno	Muy Bueno
Acceso al lugar	0	7	10
Información disponible	1	11	5
Señalética del parque	0	5	12
Orientación durante el recorrido	0	7	10
Servicios ofrecidos (actividades)	2	9	6

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Evaluación de personas encuestadas a los elementos relacionados con visita PFRP Semana Hábil



Fuente: Elaboración propia.

7.4. Anexo N°4 Tabulación Observación de Recorridos Parques Urbanos (PFRP / PBC).

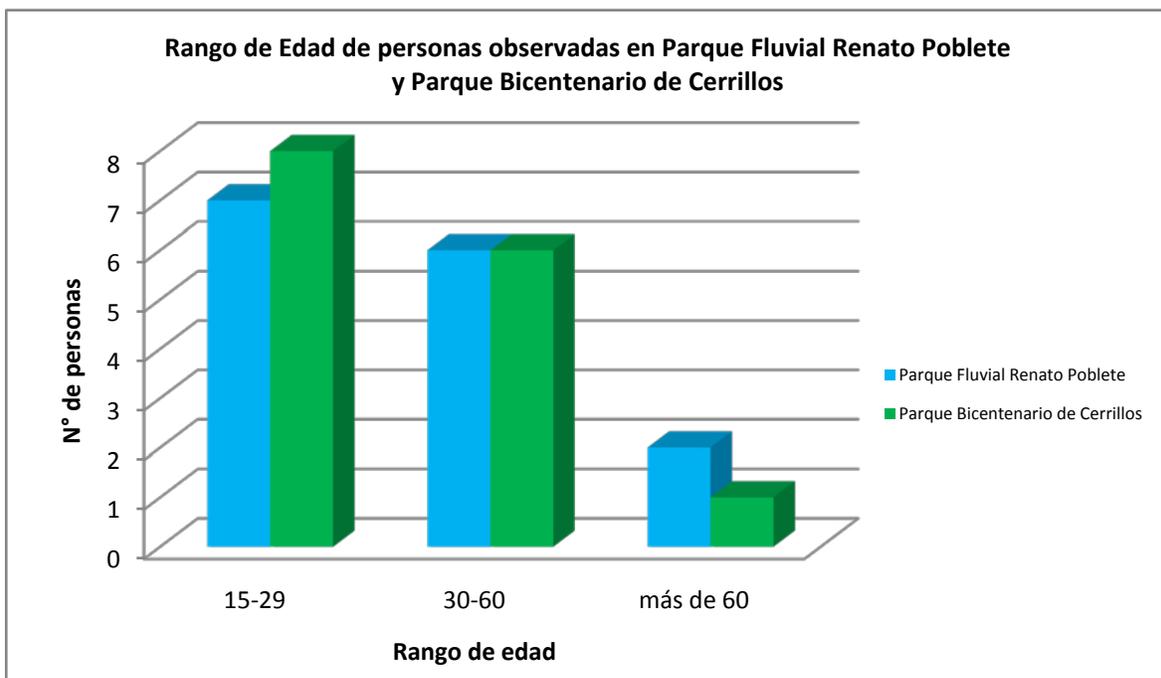
I. Datos de entrada:

Tabla Rango de Edad Personas Observadas en Parques Urbanos (PFRP / PBC)

Rango de Edad	Parque Fluvial Renato Poblete	Parque Bicentenario de Cerrillos
15-29	3	6
30-60	6	3
más de 60	2	2

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Rango de Edad Personas Observadas en Parques Urbanos (PFRP / PBC)



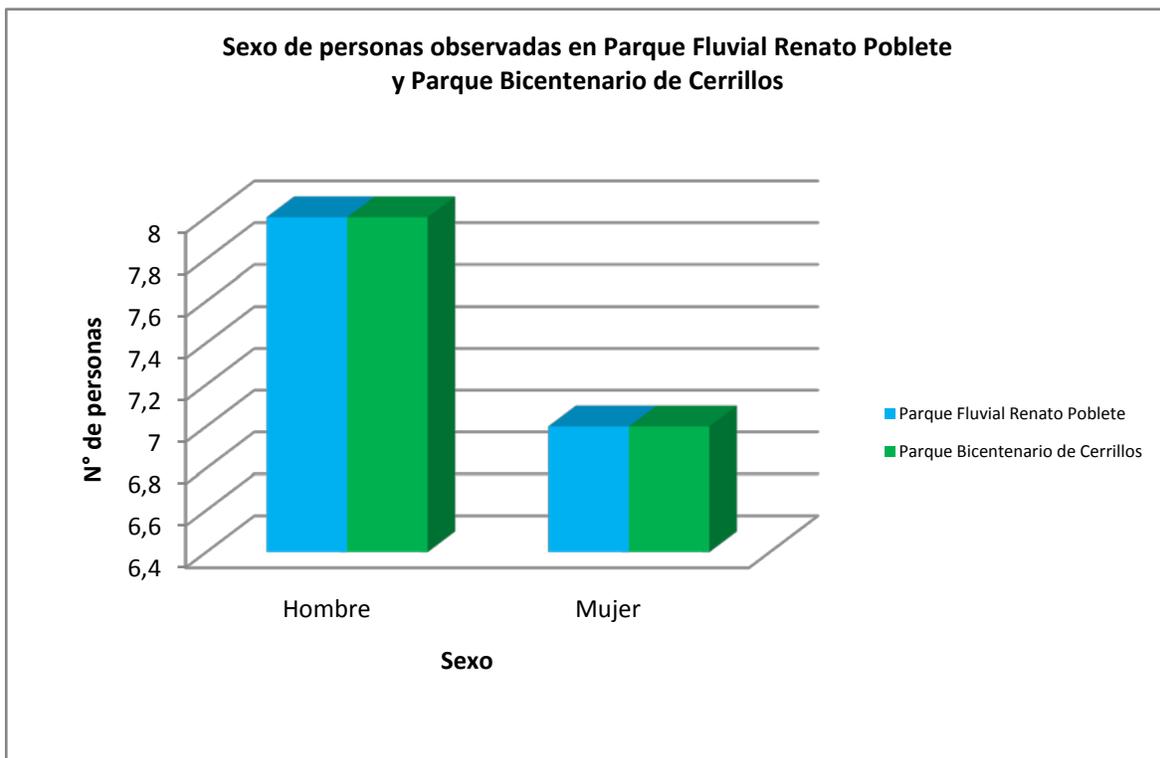
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Sexo Personas Observadas en Parques Urbanos (PFRP / PBC)

Sexo	Parque Fluvial Renato Poblete	Parque Bicentenario de Cerrillos
Hombre	15	12
Mujer	4	7

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Sexo Personas Observadas en Parques Urbanos (PFRP / PBC)



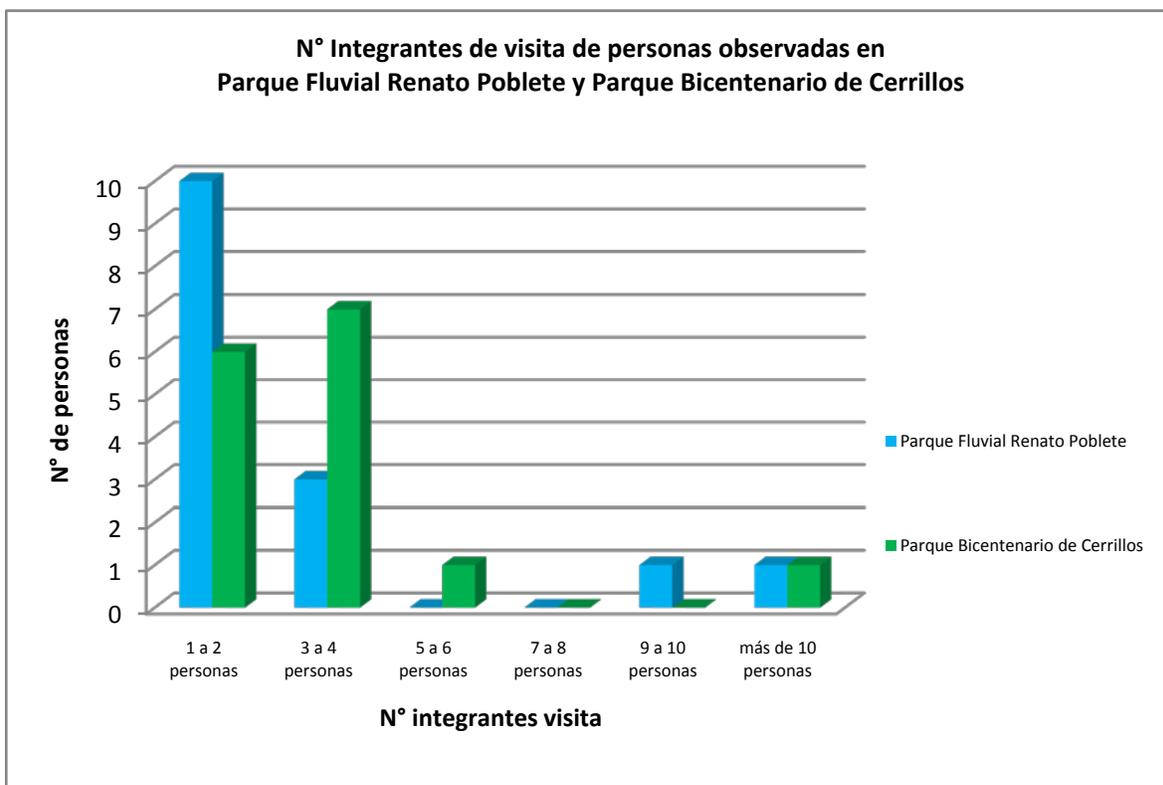
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Número Integrantes Visita (incluida persona observada)

N° Integrantes de la Visita	Parque Fluvial Renato Poblete	Parque Bicentenario de Cerrillos
1 a 2 personas	10	6
3 a 4 personas	3	7
5 a 6 personas	0	1
7 a 8 personas	0	0
9 a 10 personas	1	0
más de 10 personas	1	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Número Integrantes Visita Personas Observadas en Parques Urbanos (PFRP / PBC)



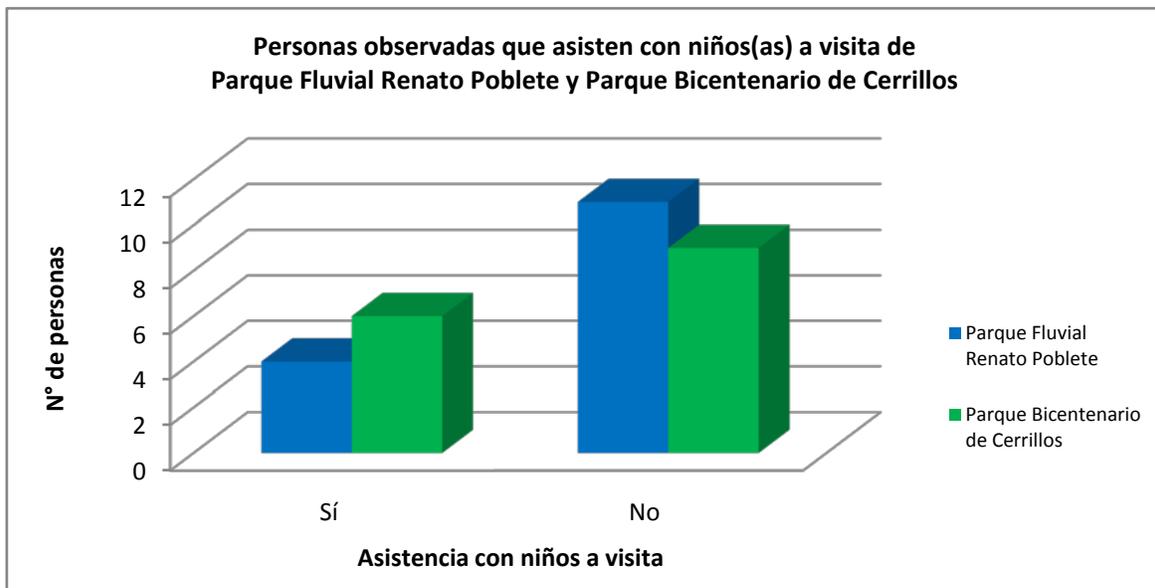
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Personas Observadas acompañadas por niños en su visita a Parques Urbanos (PFRP / PBC)

La persona observada se acompaña de niños(as)	P. Fluvial Renato Poblete	P. Bicentenario de Cerrillos
Sí	4	6
No	11	9

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Personas Observadas acompañadas por niños(as) en Parques Urbanos (PFRP / PBC)



Fuente: Elaboración propia.

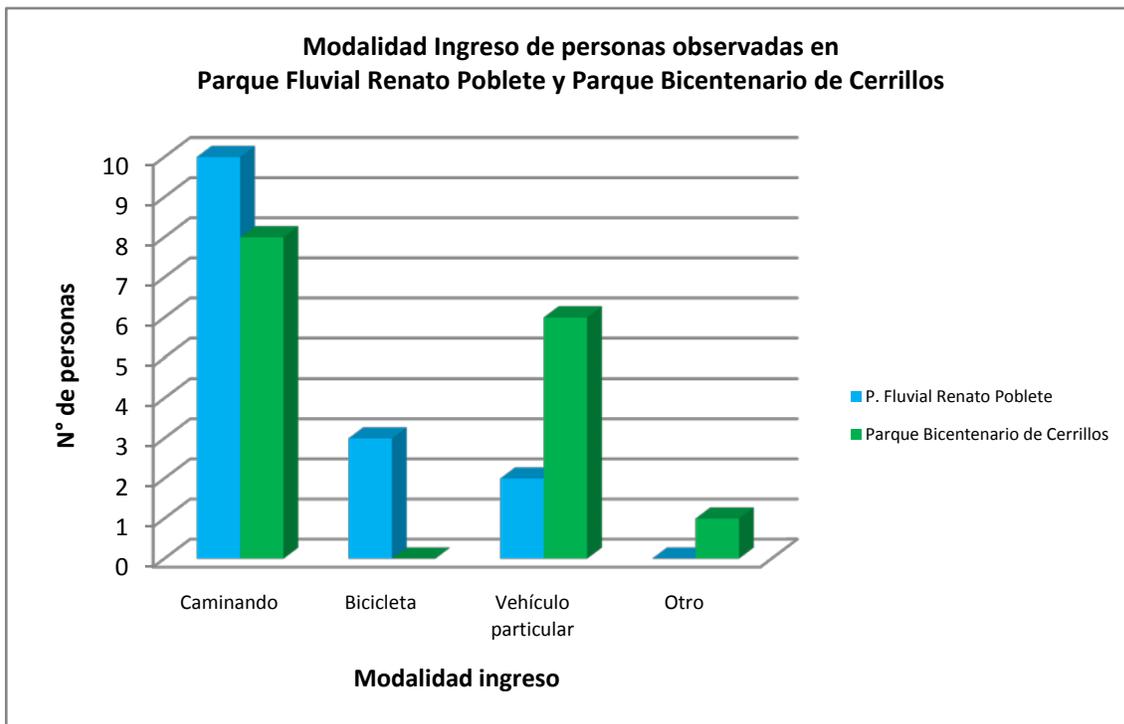
II. Datos de la observación

Tabla Modalidad de Ingreso Personas Observadas en Parques Urbanos (PFRP / PBC)

Modalidad Ingreso	P. Fluvial Renato Poblete	Parque Bicentenario de Cerrillos
Caminando	10	8
Bicicleta	3	0
Vehículo particular	2	6
Otro	0	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Modalidad de Ingreso de Personas Observadas en Parques Urbanos (PFRP / PBC)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla Visitas Unidades Expositivas Sector Sur PBC

Unidades Expositivas Sector Sur PBC	N° visitas
Jardineras	6
Zona de Pícnic	8
Paseo Central	7
Juegos Infantiles	5
Borde Laguna	8
Laguna	1
Muelle	1
Depresión Circular	2
Ciclovía	3
Anfiteatro	4
Plaza Cívica	2
Pista de Aterrizaje	7
Atajos Peatonales	3

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Unidades Expositivas visitadas en Sector Sur PBC



Fuente: Elaboración propia.

Tabla Visitas Unidades Expositivas Sector Norte PBC

Unidades Expositivas Sector Norte PBC	N° visitas
Jardineras	1
Ciclovía	1
Paseo Central	2
Zona de Pícnic	0
Atajos Peatonales	1
Montículos Transversales	2
Pista de Aterrizaje	2
Juegos Infantiles	0
Plaza Bicentenario	1

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Unidades Expositivas visitadas en Sector Norte PBC



Fuente: Elaboración propia.

Tabla Unidades Expositivas con Interacción Sector Sur PBC

Unidades Expositivas Sector Sur PBC	Unidades expositivas que registran interacción con otros
Jardineras	0
Zona de Pícnic	2
Paseo Central	0
Juegos Infantiles	3
Borde Laguna	2
Laguna	1
Muelle	1
Depresión Circular	1
Ciclovía	0
Anfiteatro	2
Plaza Cívica	0
Pista de Aterrizaje	0
Atajos Peatonales	0

Fuente: Elaboración propia.

Grafico Unidades Expositivas con Interacción Sector Sur PBC



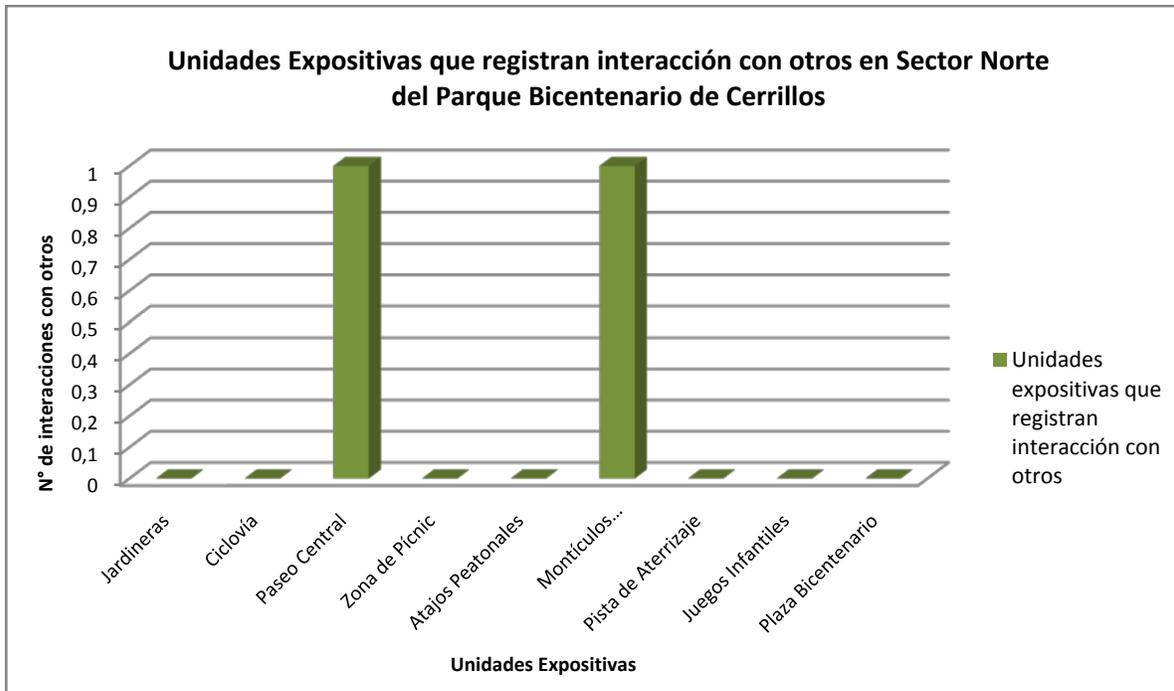
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Unidades Expositivas con Interacción Sector Norte PBC

Unidades Expositivas Sector Norte PBC	Unidades expositivas que registran interacción con otros
Jardineras	0
Ciclovía	0
Paseo Central	1
Zona de Pícnic	0
Atajos Peatonales	0
Montículos Transversales	1
Pista de Aterrizaje	0
Juegos Infantiles	0
Plaza Bicentenario	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Unidades Expositivas con Interacción Sector Norte PBC



Fuente: Elaboración propia.

Tabla Visitas Unidades Expositivas PFRP

Unidades Expositivas	N° de Visitas
Juegos de Agua	2
Juegos Infantiles	3
Anfiteatro	3
Sendero del Cauce	2
Islas	0
Máquinas de Ejercicios	3
Embarcadero	1
Ciclovía 42 K	4
Servicios Higiénicos	8
Canchas de Fútbolito	2
Explanada Sur	15
Sistema de Recorrido	7
Explanada Norte	8
Brazo de Río	1
Sendero Islas	6
Topografía Artificial	4
Paseo Brazo de Río	3
Represa	0
Río Mapocho	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Unidades Expositivas visitadas en PFRP



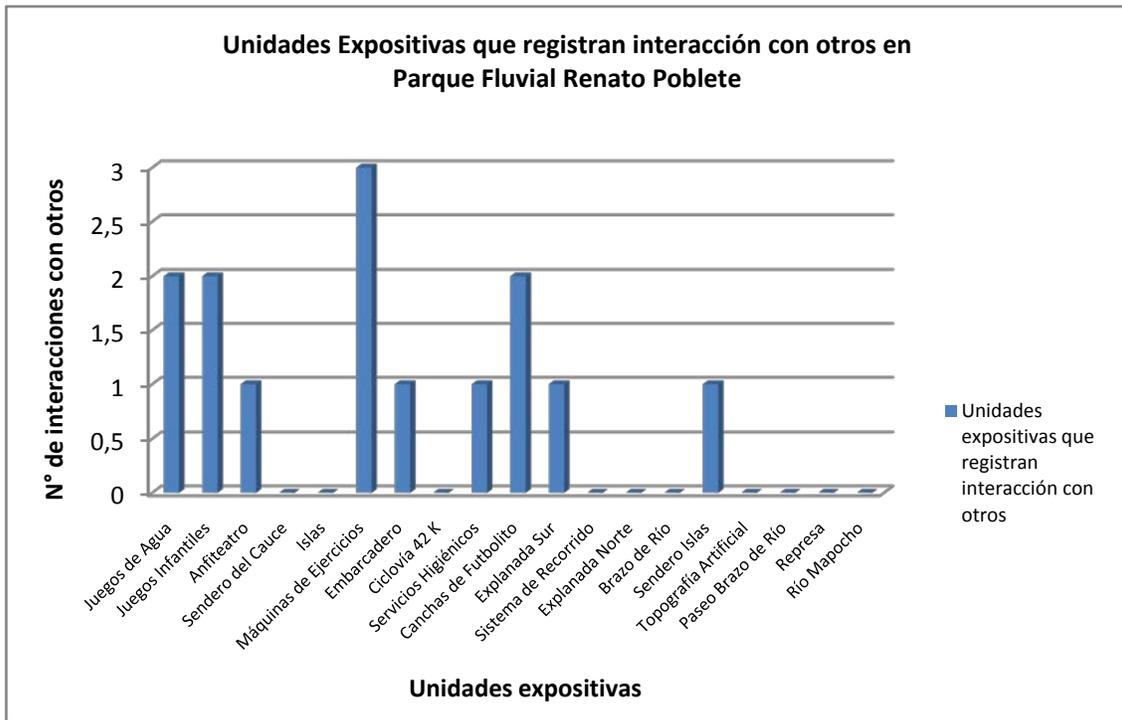
Fuente: Elaboración propia.

Tabla Unidades Expositivas con Interacción PFRP

Unidades Expositivas	Unidades expositivas que registran interacción con otros
Juegos de Agua	2
Juegos Infantiles	2
Anfiteatro	1
Sendero del Cauce	0
Islas	0
Máquinas de Ejercicios	3
Embarcadero	1
Ciclovia 42 K	0
Servicios Higiénicos	1
Canchas de Futbolito	2
Explanada Sur	1
Sistema de Recorrido	0
Explanada Norte	0
Brazo de Río	0
Sendero Islas	1
Topografía Artificial	0
Paseo Brazo de Río	0
Represa	0
Río Mapocho	0

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico Unidades Expositivas con Interacción PFRP



Fuente: Elaboración propia.

7.5. Análisis Crítico de Discurso Entrevistas a Expertos en Parques Urbanos

7.5.1. Entrevista a Pía Montealegre Beach: Desarrollo

I	UD	UMS
E.1.1	<p>Entrevista con Pía Montealegre Beach, arquitecta de Pontificia Universidad Católica de Chile, académica de Universidad Diego Portales, Jefa de Proyecto del Parque Bicentenario de Cerrillos, como parte de Montealegre Beach Arquitectos, con publicaciones en revistas especializadas sobre parques urbanos.</p> <p>Pregunta (P): Sí, yo tengo una una lista de preguntas, porque aprovechando su experiencia en relación al Parque Bicentenario de Cerrillos y, además, han trabajado en varios otros parques..., el parque André Jarlan, el parque Santa Mónica, el parque Mapuhue... Sí, el ex Las Américas..., entonces tienen experiencia. A mí me interesa el... investigar sobre las posibilidades de integración socioespacial eh en contextos de segregación urbana... Y el potencial aportativo de los parques urbanos. Entonces quisiera consultarle a Ud., ¿cuáles son las características principales, según su entender, deben tener los parques urbanos para aportar a la integración</p>	

	socioespacial?...	
E.1.2	<p>Respuesta (R): Yo creo que lo más importante es la ubicación del parque, obviamente, digamos, tenemos una ciudad que es segregada, poder actuar con prioridad en comunas carentes de recursos y carentes de áreas verdes es fundamental, y que, además, esa acción sea hecha desde el Estado, de tal manera de poder asegurar que el nivel del parque sea..., sea bueno, porque qué lo que pasa eh han habido otras experiencias de parques municipales, por ejemplo, te cuento dos casos: el parque Las Palmeras de Renca, un parque que se hizo en los años ochenta... Un parque que conozco como de cercano y que hoy día es bueno estacionamiento de autos chocados, porque efectivamente la Municipalidad no le puede dar prioridad a la mantención del parque, es algo caro un parque, es un es un, además, es un gasto que es difícil de eh de justificar o de medir los impactos que efectivamente está teniendo en en la sociedad, entonces finalmente se transforma en un... una tremenda carga para el municipio...Hem, otro parque otro otro caso que pasó fue, por ejemplo, la segunda etapa del parque André Jarlan, que está sobre un vertedero, la primera etapa la hizo la cons el MINVU la construyó... La primera etapa que es la etapa que está bonita bien hecha que</p>	<p>Localización parques urbanos es factor fundamental para aportar a la integración socioespacial.</p> <p>Rol del Estado es insuficiente para asegurar cobertura y buen nivel de parques urbanos, en contexto de una ciudad segregada.</p> <p>Existen notorias diferencias presupuestarias entre diferentes municipios en relación a la creación y mantención de parques urbanos, municipios que se corresponden con sectores sociales diferenciados por ingreso.</p> <p>La participación ciudadana ha perdido el rol más protagónico que tuvo en la década de 1990, cuando se implementó por primera vez el Programa Parques Urbanos del MINVU, con metodología participativa, y no meras presentaciones del proyecto y sus obras.</p>

lleva ya bastantes años y que la gente quiere además bastante ese parque, como te decía lo construyó el MINVU y además aseguró la mantención, o sea, el MINVU llegó a esos parques y se aseguró que ellos se hacían cargo de esa mantención, el Parque Metropolitano que es esta institución gubernamental, lo mantenía, lo construía; y la segunda etapa, que es la que está al lado norte, MINVU dice dice yo la construyo, pero el municipio lo mantiene..., y nunca se realizó, porque la municipalidad nunca quiso hacerse cargo... de recibir el parque finalmente y eso quedó entrabado, para siempre, y eso y ahí ahí está esa etapa porque de una cierta manera como que quedó entrampado... La tercera etapa por distintas cosas administrativas se volvió al modelo original, o sea, MINVU construye, MINVU mantiene, MINVU se hace cargo, municipio se olvida digamos de andar manteniendo parques... Entonces creo que una de las cosas como más fundamentales para asegurar la integración tiene que ver con que tiene que ser una labor del Estado..., tiene que ser tiene que ser un bien provisto desde el Estado y no desde los gobiernos locales..., en vista que los gobiernos locales eh tienen enormes diferencias de capacidad económica..., y bueno, en términos también más de diseño, más ya propiamente tal de de del proyecto

propriadamente tal del parque eh a mi parecer es súper importante los procesos de participación, de participación ciudadana ahm..., que la comunidad sea capaz desde desde el inicio del proyecto de formular qué es lo que quiere..., en términos programáticos, es decir, qué tipo de parque quiere, quiere un parque más de carácter recreativo, más deportivo, hasta en términos también incluso de forma, con qué cosas se siente más identificado..., cuando la comunidad tiene ese nivel de participación es más fácil que sientan este artefacto que que recibe gente de todas partes como es un parque público así... Eh, este... que lo sientan propio, que lo cuidan, hum!, y que lo sientan propio es algo que es bastante profundo también, porque tiene que ver con eh con que... exigen que esté bien, eh lo sienten como en el fondo como el jardín de su como uno tendría el jardín de la casa, o sea, creo que los procesos participativos son súper importantes, y una participación además como se hizo en el programa original de parques urbanos que hizo el MINVU en los años noventa, es decir, eh preguntándole desde un comienzo a la gente con un proceso, con una metodología especial, qué quieren, cómo lo quieren, y no presentándoles un proyecto y decirles les gusta no les gusta, eh, en el fondo esta participación que es como como cuando te

	<p>llega un parte a la casa digamos que te avisan que te tienen un parque para que tú te des por enterado...</p>	
E.1.3	<p>P: Y cuál ha sido su experiencia al respecto, porque yo tengo entendido que esta metodología de consulta al usuario, denominada así en vuestro estudio y que ahora se llama participación ciudadana, lo hicieron en el parque Santa Mónica, en el parque Mapuhue... En el parque Bernardo Leighton, en el Parque Bicentenario de Cerrillos también...</p>	
E.1.4	<p>R: En el Parque Bicentenario de Cerrillos no se hizo... No se hizo..., porque era un caso muy extraño, era un parque que he iba a tener un alcance metropolitano..., entonces uno podría decir a quién le pregunto digamos, esto casi iba a ser casi una consulta metropolitano, era algo muy distinto a eh cuando uno trabaja con comunidades que están más inmediatamente relacionadas con el parque, eh..., a nosotros nos hubiera encantado que se hubiera hecho, pero el modelo fue totalmente distinto, partió con un concurso público, en el que se se optó por un diseño, que parecía más vistoso, más eh interesante, y eso era lo que había que ajustar en el desarrollo del proyecto e implementar..., pero nosotros no teníamos una especie como de..., usuario definido..., porque además los usuarios inmediatos iban</p>	<p>El PBC careció en su diseño y creación de una metodología de consulta al usuario, por problemas de escala del parque y por no considerar comunidades inmediatamente relacionadas con el parque.</p> <p>La modalidad de concurso público definió a priori el diseño del PBC, estandarizándolo, sujeto a ajustes posteriores.</p> <p>No existía un usuario definido, pues los usuarios inmediatos serán habitantes de una ciudad inexistente, cuyo supuesto tejido social de barrios integrados no refleja lo existente en</p>

<p>a ser una ciudad que todavía no existía..., que era esta urbanización que se iba a crear al lado, y que era también bastante indefinida porque era tenía una mixtura social importante, pero se apostaba a un tipo de ciudad que tampoco existía en Santiago, barrios integrados, entonces quedaba en un plano también muy utópico, y había que diseñar una especie de parque eh..., como decirlo, como medio estándar, ...que pudiera digamos servir servir para todo... Se tomaron algunas decisiones al respecto..., como por ejemplo hacer un parque abierto, era una era una decisión política que fue eh fuertemente eh..., comandada y defendida por la gerencia del proyecto digamos esta gerencia, porque este este proyecto de parque de ciudad bicentenario tenía una gerencia, una gerencia un poco independiente del ministerio..., una cabeza pensante se podría decir que eran nuestros mandantes directos, y nosotros también estábamos por esa por ese principio, porque es este era un parque que además todo el mundo..., en unos términos muy utópicos, esta era una ciudad nueva, y este era un parque nuevo que nos iba a también plantear una nueva relación con este parque, por lo tanto, ya no necesitábamos rejas porque nos íbamos a comportar bien, porque esto era un gesto nuevo...</p>	<p>Santiago.</p> <p>La decisión política inicial de realizar un parque abierto fue abandonada por un modelo de parque cerrado con rejas.</p>
---	--

E.1.5	<p>P: En tal sentido, profesora, ¿qué déficits constata Ud. entonces en las políticas públicas sobre parques urbanos en relación a esta dimensión de la integración socioespacial?... Qué estaría faltando, según Ud., para que esto sea..., mejorado.</p>	
E.1.6	<p>R: Ehhh, yo creo que, en primer lugar, la participación, los procesos de participación se han desvirtuado mucho, o sea, hoy día la parti nadie habla, ningún político habla de una política sin incluir el término participación..., pero a la vez siento que la participación no tiene metodologías claras, por lo tanto, eh se interpreta como participación prácticamente cualquier cosa, como te decía, un parte que te indica que existe una falta en el tránsito también es una participación, te están avisando de algo, pero eso no es participación, hoy día se hacen muchos cabildos, muchas asambleas, está está de modo ese discurso, pero siento que no hay métodos que sistematicen esa participación... Y la participación es un proceso muy muy delicado porque uno requiere tener una meto un experto en eso, que sea capaz de filtrar, por ejemplo, grupos de interés que presionan por una determinada cosa que no es necesariamente el interés de la comunidad, porque los intereses de la comunidad no necesariamente están representados en las</p>	<p>La participación ciudadana en relación a los parques urbanos es más que nada discursiva, pues carece de metodologías precisas.</p> <p>La falta de adecuada participación ciudadana no permite filtrar adecuadamente grupos de interés, ajenos al interés de la comunidad.</p>

	<p>organizaciones..., y eh eso es un tema que hoy día no se trata mucho, o sea, la la la participación es un poco focalizada en organizaciones y grupos de interés y se olvida esta cosa de la participación directa del ciudadano, son apenas ciudadano directamente a evaluar digamos lo que quiere...</p>	
E.1.7	<p>P: Profesora, quisiera consultarle también en qué forma y medida se da en los parques urbanos la dimensión acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio?... Eh, tratando siempre de de reflejarlo en el Parque Bicentenario de Cerrillos que es uno de mis objetos de estudio...</p>	
E.1.8	<p>R: Sí, eh, mira, eh, en el caso, por ejemplo, del parque de Cerrillos, nosotros le dimos dos énfasis. Uno de los énfasis era tratar de ser un parque eh cuya principal temática era la infraestructura educativa, que pudiera recibir eh cosas del tipo museo eh, eh cosas que permitieran, por ejemplo, eh, a los colegios y a los estudiantes acceder a ese tipo como de infraestructuras, pero también de escala metropolitana, no una biblioteca comunal, sino que eh que fuera un nuevo centro educativo metropolitano como una cierta forma es el eje Matucana de al lado de la Quinta Normal, etcétera, como un nuevo centro metropolitano educativo... Esa era una de las cosas, y lo segundo era que el</p>	<p>Los énfasis del diseño del PBC, por parte del estudio de arquitectos, se cumplieron sólo parcialmente, pues la principal temática representada en infraestructura educativa no se llevó a cabo, y, sólo permaneció el carácter recreativo del parque.</p> <p>Los parques urbanos, al plantear problemas de diseño y creación, pueden contribuir al desarrollo de espacios segregados en su interior y entorno.</p>

<p>parque tuviera un carácter recreativo sobre todo, hay parques que, por ejemplo, tienen un fuerte énfasis en lo deportivo, yo, por ejemplo, ahí tengo mis reparos porque eh a veces los lugares deportivos son un poco secuestrados se podría decir por los grupos interesados en el deporte, y el ciudadano común finalmente no termina recibiendo ese contenido deportivo que supuestamente tiene el espacio..., entonces finalmente uno puede vivir al frente de un del Estadio Nacional y finalmente no ser ningún deportista finalmente porque no..., te da lo mismo lo que está sucediendo allá adentro, allá van deportistas o de élite, etcétera... Bueno, eso también a otra escala sucede en los parques..., tú haces una, por ejemplo, tú haces canchas de fútbol y se las van apropiando los clubes, y realmente empiezan a ser eh espacios segregados, entonces, nosotros tratamos de darle un énfasis al revés, recreativo y familiar, o sea, que fueran lugares donde pudieran ir eh, éste puede ser un criterio un poco conservador pero el usuario como tipo era la familia que pudiera pasar el día..., eh que pudiera pasar el día en el parque, eso tiene que ver con entender que eh una familia de escasos recursos tiene pocas posibilidades de recreación gratuitas..., y un parque le tiene que permitir hacer muchas actividades que sean gratis, que se adecúen a las cosas baratas que</p>	<p>Los parques urbanos, en la perspectiva de un criterio conservador, se concentran en énfasis recreativo y familiar, para tratar de satisfacer posibilidades de recreación gratuita de familias y sectores sociales de escasos recursos.</p> <p>El diseño original contemplaba infraestructura suficiente para que los grupos e individuos pudieran pasar el día completo, pero el PBC carece de muchos elementos iniciales, tales como servicios higiénicos.</p> <p>Agua y pasto son fundamentales para sustituir la mala calidad de los espacios habitacionales y las escasas capacidades de las familias para acceder a recreación; sin embargo, en el PBC, sólo se logra adecuadamente la implementación de enormes praderas, pues el agua sólo se concentra en la laguna, la que tiene un acceso restringido, sin contar, además, el parque con juegos de agua.</p> <p>La insuficiente cobertura de agua para el PBC se debe a condiciones</p>
--	--

<p>puede hacer, no sé, hacer un asado eh hacer un pícnic y que, además, tenga la infraestructura suficiente para que tú puedas pasar el día completo, es decir, baño, juegos infantiles, sombra, etcétera... Y por eso nosotros, por ejemplo, hicimos un diseño que tiene enormes praderas, nosotros..., bueno, hay dos elementos que nosotros consideramos que son fundamentales para..., para sustituir eh la mala calidad de los espacios habitacionales y de de las pocas capacidades que puedan tener las familias para acceder a la recreación... Primero el agua, o sea, el tener contacto con el agua, con el frescor, con eh..., o sea, con el movimiento del agua, es una condición espacial que es súper difícil de obtener en en barrios de escasos recursos, salvo el grifo de la esquina digamos como quizá lo más parecido, pero el agua de cierta manera te contac te produce una recrea una satisfacción mayor..., y cuando no tienes agua, porque tener el agua es sumamente cara de de instalar en los parques porque tiene que cumplir con condiciones sanitarias, etcétera, al final son puras triquiñuelas las que nos hacen para poder hacer dispositivos que puedan ser usados como baños... Para nosotros era el tema del pasto, la pradera, el poder revolcarse en el pasto, el poder echarse en el pasto, para nosotros también es como un sustitutivo del agua, un</p>	<p>económicas fundamentalmente, pues requiere cierto nivel de inversiones.</p> <p>Agua y pasto permiten experimentar el espacio con el cuerpo completo, lo que no es implementado en muchos parques urbanos.</p>
--	--

	<p>sustitutivo de la naturaleza de la playa, esa sensación de que tú estai, tú puedes eh..., experimentar el espacio como con el cuerpo completo.</p>	
E.1.9	<p>P: Pero el agua acá en Parque Bicentenario de Cerrillos está constreñida a la laguna, y la laguna sirve para el riego... Mediante motobomba riegan cierta parte del parque y hay una parte a la cual no pueden acceder los trabajadores para tareas de riego...</p>	
E.1.10	<p>R: Sí, sí, este parque como la gran mayoría de los parques, de los grandes parques en Santiago y como debe ser tienen tenía derechos de agua de canal, ya, tenía regadores de agua de canal, ahora el agua de canal tiene un asunto técnico que hay que tratarla, es un agua muy mala, es equivalente al agua de una acequia, o sea, los canales de regadío acá en Chile no es necesario detallar la cantidad de materias que arrastran, por lo tanto, es un agua bien crítica..., y la laguna técnicamente sirve para eso, para recibir las aguas, para que se decanten y para luego inyectarlas a un sistema digamos de tratamiento y que que la dejen en condición de de riego...</p>	<p>Los derechos de agua de canal del PBC, al igual que los de otros grandes parques capitalinos, no se han constituido en fuente de agua por asuntos técnicos de tratamiento por su mala calidad.</p> <p>El estudio de arquitectos responsable del diseño original quedó paulatinamente apartado de lo que se implementó en el parque finalmente, por muchos conflictos con las administraciones políticas sucesivas.</p>

<p>Adicionalmente, eh tenía pozos..., para poder eh para poder suplir había la posibilidad de dos pozos, para poder suplir la falta de agua porque ese es el otro problema de los canales, los canales son muy abundantes en invierno, pero eh en verano eh baja muchísimo la capacidad y tampoco es posible acumular agua durante más de un mes, por ejemplo, sin que haya renovación, por ejemplo, lo que es un problema sanitario feroz..., entonces eh nosotros intentamos aprovechar eso eh, yo no sé, mira yo yo te te lo cuento un poco como entre paréntesis, nosotros quedamos bastante apartados de lo que pasó en el parque, tuvimos muchísimos conflictos con las administraciones sucesivas, a ver nosotros partimos en el gobierno de Lagos y hemos visto pasar ya varios presidentes, varios ministros, y varios MINVU digamos, entremedio varias gerencias, y no con todos hemos tenido relaciones fluidas, tuvimos muchos problemas con la construcción del parque y prácticamente fuimos un poco marginados de eh de toda discusión al respecto, por lo tanto, no sabemos muy bien qué es lo que ha pasado efectivamente en el parque, pero las intenciones eran como había agua disponible era tratar de implementar la mayor cantidad posible de elementos que tuvieran agua, ahora como eso es caro finalmente no</p>	<p>La implementación de elementos que tuvieran agua, no se realizó por problemas de costos asociados.</p>
--	---

	se hizo.	
E.1.11	P: Entonces, quisiera consultarle también en qué forma y medida se da en los parques urbanos la dimensión proximidad espacial, de integración entre grupos sociales distintos en un espacio común que es el parque urbano supuestamente...	
E.1.12	R: Uhummm, a ver, hay dos temas ahí, uno que tiene que ver con eh a ver los parques son eh en el fondo una recreación artificial en un lugar que sin la interacción artificial y humana sería un erial... Hay que estar como de acuerdo en que son artefactos artificiales que requieren de muchos recursos para transformarlos en algo parecido a un jardín... Son son requieren de muchísima de un tremendo esfuerzo, hay que pensar que los parques se originaron en el siglo XIX, en la época que se hacía todo eh muy artificial y con muchísimos recursos digamos y en una forma muy espectacular..., eh hoy día el principal problema de los parques urbanos en Chile y yo creo que en el mundo, es el tema de dedicarle recursos, ya, eh, son caros, los parques son sumamente caros de mantener y de implementar, a ver, no son más caros obviamente que un hospital, no son más caros que una escuela, son muchísimo más baratos que una autopista, o que un nudo vial de todas maneras, pero es muy difícil medir el impacto de esa	<p>Los recursos económicos que requieren los parques urbanos los hace sumamente caros de mantener e implementar.</p> <p>No hay metodologías para medir el impacto de la inversión en parques urbanos.</p> <p>La rentabilidad social a largo plazo no está acompañada de una cultura económica capaz de medirla y evaluarla.</p> <p>En los parques urbanos el costo inicial de inversión no es comparable al costo de mantención, situación sui generis en infraestructura urbana, lo que dificulta la creación de éstos.</p>

	<p>inversión..., tampoco hay una cultura económica que sea capaz de medir la rentabilidad social a largo plazo de un parque, es mucho más fácil yo te digo justificar un túnel para pasar una autopista que invertir toneladas digamos..., que justificar hacer un parque, y por otro lado pasa lo pasa el otro fenómeno, tenemos un viaducto, un nudo vial, y prácticamente no tengo que volver a mantenerlo, el costo de mantención es casi cero, en cambio, en el parque tú inviertes cien y cada año te gastas perfectamente cien en mantenerlo..., y eso no lo tiene ninguna otra infraestructura urbana..., por muy cara que sea, incluso un hospital el costo inicial de inversión no es comparable al costo de mantención, cosa que los hospitales uno podría decir es como lo más caro de mantener funcionando etcétera nada es como los parques, entonces eso provoca una especie de distorsión, es una cosa es un artefacto demasiado sui generis para las políticas públicas, porque es una inversión que uno dice okei démosle, en realidad no es caro construir un parque, pero cuando tú sabes lo que cuesta mantenerlo eh..., entonces todos se echan para atrás porque nadie se esperaba esa relación entre el costo de inversión y el costo de mantención...</p>	<p>Los parques urbanos constituyen un artefacto particular y complejo para las políticas públicas.</p>
<p>E.1.13</p>	<p>P: ¿Entonces eso afectaría la proximidad</p>	

	<p>espacial y la interacción entre grupos sociales al interior de un parque, porque estaría restándose elementos de la propuesta inicial probablemente...?</p>	
<p>E.1.14</p>	<p>R: Claro... y bueno respecto a la a la la interacción de grupos sociales, yo creo que también va en ese sentido por otro lado digamos, creo que tiene que ver con eh con los programas que tú..., con los que tú dotas a un parque, ya, o sea, primero yo creo que hay dos temas, primero la accesibilidad, un parque que es fácil de acceder por redes de transporte público etcétera va a ser un parque que va a recibir muchísimas visitas, te pongo el ejemplo por ejemplo del Parque O'Higgins, Parque O'Higgins dotado con dos estaciones de Metro, hay líneas de micro cerca, eh es un parque que recibe visitas de toda el Área Metropolitana de Santiago..., eso te permite una mayor interacción entre distintos tipos de usuarios te permí y bueno genera también conflictos porque donde más diversidad tú tienes de grupos presentes también hay más posibilidades de roce y de visiones distintas respecto al espacio. Y lo segundo es esa cantidad como de actividades y de espacios para distintos tipos de usuarios..., eh,..., un..., eh, a ver, un un parque meramente por ejemplo ornamental, que no tiene eh contenido programático va a ser más difícil que eh atraiga la misma</p>	<p>Los contenidos programáticos con los que son dotados los parques urbanos por parte de las políticas públicas favorecen la interacción de distintos grupos sociales.</p> <p>La accesibilidad, entendida en términos de redes de transporte público, favorece las visitas de los usuarios a un parque urbano, permitiendo mayor interacción y conflictos entre distintos tipos de usuarios, por visiones diferentes respecto al espacio.</p>

	<p>cantidad de gente que cuando por ejemplo tú tienes contenido cultural, deportivo, educativo, etcétera,...</p>	
E.1.15	<p>P: Y quisiera preguntarle también, profesora, eh, qué elementos y factores considera Ud. que deben ser considerados para que un parque urbano tenga la capacidad de ser penetrado, o de que a través de él o dentro de éste se pueda circular de un sitio a otro, eh..., cómo lo podría graficar con el Parque Bicentenario de Cerrillos...</p>	
E.1.16	<p>R: Bueno, justamente eh como te contaba, una de las ideas que nos movía mucho era hacer un parque abierto..., te puedo contar, por ejemplo, que en este parque estaba Pablo Trivelli, no sé si lo has oído nombrar... Pablo Trivelli fue el primer gerente de proyecto, Pablo Trivelli estaba entusiasmado porque decía este parque tenemos que llamarlo el cardenal Raúl Silva Henríquez, que sea como una figura acogedora del pueblo, abierto a todos, reconciliadora, era entonces tiene que ser un parque abierto bien, había un discurso político súper marcado,..., y entonces estaba esta idea de hacerlo sin rejas... Hacer un parque sin rejas es súper complejo, sobre todo tan extenso, porque eso significa que es un parque que no descansa, es un parque que tú no puedes cerrar para poder mantener, es un parque que en las horas de oscuridad eh no sabes</p>	<p>El diseño de parque abierto y el discurso político que respaldaba esa opción en relación al PBC se dejó posteriormente a un lado, por un modelo de parque enrejado.</p> <p>El modelo de parque abierto no es implementado por factores de costo, mantenimiento, y, seguridad, básicamente.</p> <p>El diseño es fundamental para el modelo de parque abierto y para evitar que se transformen en espacios cerrados.</p> <p>Diseños de redes de senderos,</p>

<p>lo que pasa adentro, es un parque que tiene una difícil vigilancia, etcétera, hay montones de factores que apuntan a que los parques deben ser cerrados, sin embargo, acá dijimos no, juguémonos por un parque abierto y cómo hacer para que el parque se defienda para que no lo cierren, tuvimos y de hecho hace un par de años nos contactaron para que diseñáramos una reja para cerrar el parque..., y nosotros hicimos triquiñuelas de diseño por ejemplo para hacer que fuera sumamente difícil cerrar el parque... Que se pudiera hacer peatonal peatonales de todos lados y que estuviera lleno de caminos que si tú enrejabas el parque quedarán absurdamente topando contra un borde y que parezca que si efectivamente un día lo cierran porque es muy probable que lo puedan cerrar queden estos caminos absurdos que muestren que alguna vez este parque fue abierto... Y, por ejemplo, cómo resolvíamos el tema de la seguridad, se nos ocurrió hacer una cosa que son unas diagonales rojas que cruzaban el parque, hoy día creo que son unas diagonales de maicillo comunes y corrientes, que estaban marcadas así por una hilera de cipreses altos, son unas grandes líneas se supone, que los íbamos a llamar los “Atajos Urbanos”, la idea de esto era de que llamarlos un concepto que se llama “Ruta Segura”, que estuvieran bien iluminados y</p>	<p>caminos y atajos peatonales, generan parques urbanos abiertos.</p> <p>El diseño de rutas seguras no fue implementado posteriormente en PBC por el mandante, afectando la posibilidad de constituir un parque abierto.</p>
---	--

	<p>que tú supieras que si tú ibas a cruzar el parque, rápidamente, en una hora conflictiva, tomaras esa “ruta segura”... El concepto detrás de eso es de que la seguridad en la ciudad a veces nunca, muchas veces está determinada más por una sensación de seguridad que efectivamente por vigilancia o por la realidad... Entonces, como que si nosotros bautizábamos o determinábamos que esto era una estrategia de ruta segura la gente los tomaba como ruta segura, se iban a constituir culturalmente en un espacio más seguro que el resto. Ese tipo como de estrategias digamos se querían probar, ahora se supone que éstas eran tenían un pavimento especial eh cosas que no se implementaron al final...</p>	
E.1.17	<p>P: El otro día hablaba con un guardia y me señalaba que se habían robado parte del del tendido eléctrico, de los cables, la profesora Els De Vos, holandesa, señala que la presencia de mujeres en los parques muchas veces es un indicador de la seguridad de éstos... Y yo no veo tantas mujeres en el parque eh,...</p>	
E.1.18	<p>R: Bueno, es un parque muy complicado porque a ver bueno nosotros también teníamos súper claro la el mejor disuasivo para, es un poco eh terrible lo que te voy a decir pero el mejor disuasivo de las pandillas adolescentes son las madres y las</p>	<p>La concepción inicial de atraer madres y abuelas, junto a niños acompañantes, no se implementó adecuadamente por la falta de áreas de juegos suficientes, por problemas de costo.</p>

	<p>abuelas..., a los cabros jóvenes no les gusta estar a la vista y paciencia de eh las zonas con madres y abuelas, y las madres y abuelas van a los parques donde hay juegos infantiles. Nosotros tratamos justamente en este parque de mezclar y de disponer la mayor cantidad de áreas de juegos posible, ah?... Eh, en otros parques lo hemos hecho al revés, los jóvenes pedían un lugar y les hicimos un rincón, un rincón casi oculto justamente para que pudieran tener un espacio como resguardado de etcétera, aquí no, la idea era digamos tener como iba a ser un parque abierto tener madres abuelas presentes... Pero resulta que los costos de los juegos son muy altos, entonces se implementaron finalmente dos áreas, y originalmente eran ya no me acuerdo pero eran probablemente diez o doce plazas grande de parque distribuidas de juegos distribuidas en todas las manzanas...</p>	<p>Entre 10% y 20% de las áreas de juegos infantiles diseñados inicialmente se implementaron en PBC.</p>
E.1.19	<p>P: Y originalmente leyendo el artículo de sus padres ellos señalaban que los juegos infantiles iban a estar, por ejemplo, eh rodeados de ombús, ombúes... Y con una carpeta de de astillas por si los niños caían, para que pudieran trepar... Al contrario, yo veo juegos infantiles que son la típica “plaza viva” que trajeron de China... Con su estructura dura y cerca de los juegos una circunferencia llena de bolones de piedra, o</p>	

	sea, con riesgo...	
E.1.20	<p>R: Sí, yo creo que eso francamente no lo han mantenido o no lo han entendido, la idea que tenían era..., mira, el ideal de esto era, a ver uno siempre mira los parques mejor dotados, si tú vas al Parque Bicentenario de Vitacura, era como muy divertido porque el Parque Bicentenario de Vitacura se quedó además con el nombre que originalmente tenía esto, era como el nombre los recursos era todo lo que no podíamos jajajá tener acá... Teodoro Fernández..., lo podía hacer la Municipalidad de Vitacura con sus recursos, o sea, lo óptimo es trabajar estas áreas de juegos pero con pisos de goma etcétera o con arena, nosotros ni siquiera nos daba el presupuesto para la arena, por lo tanto, nos íbamos con la corteza que era más barata, pero la corteza también hay que reponerla... Porque porque se va degradando, se va haciendo aserrín y hay que echarle más, nunca yo creo que se ha vuelto a hacer..., y bueno y la sombra en esa época era absolutamente impensado estos toldos que se ponen en las plazas mientras crecen los árboles, había que esperar digamos los cincuenta árbol años para que crecieran los eh árboles..., y otra cosa digamos los árboles crecen rápido cuando uno los riega, mucho..., pero en un parque que tiene unos costos de mantención digamos tratando que</p>	<p>Hay diferencias entre parques del legado bicentenario por inversiones realizadas, donde parques localizados en sectores populares cuentan con menos recursos.</p> <p>Las áreas de juegos infantiles cuentan con escaso presupuesto y un diseño estandarizado para minimizar costos.</p> <p>El riego en PBC es mínimo, por debajo de las necesidades de desarrollo del parque.</p>

	<p>sean iguales a cero se riega muy poquito, y por lo tanto, no se desarrolla rápido el parque tampoco...</p>	
E.1.21	<p>P: Hay zonas que están bastante secas, por ejemplo, hay una zona que en el proyecto inicial se denomina "Cuadros Ecológicos"..., pero más allá de algunas cactáceas y..., y la acacia caven no no veo la la vegetación de la zona...</p>	
E.1.22	<p>R: No, no que, no queda nada, eso originalmente, bueno la idea es que este parque además iba a tener..., no la empresa de jardinería y un montón de guardias digamos a cargo, sino que iba a tener una especie de directorio e instituciones relacionadas, como un, estábamos proponiendo este espacio educativo del domo, que era una idea digamos de recrear la selva templada valdiviana, etcétera, que iba a ser una especie de nuevo MIM pero natural en ese parque, pretendía que aquí iba a funcionar una una entidad que iba a poder administrar el parque más allá de la simple jardinería. Para hacer esos "Cuadros Ecológicos", una cosa bien difícil de conseguir, trajo una ingeniero agrónoma que, a ver, dicho en buen chileno, se engrupió totalmente con la pega, ella iba a la cordillera a buscar las plantas, las probaba, si no funcionaban iba a buscar otras, nos proponía cambios, y lo logró montar..., pero</p>	<p>La concepción inicial del PBC como espacio educativo ambiental y eje cultural, a cargo de un directorio e instituciones relacionadas, se abandonó por un enfoque de externalización de servicios y una administración gubernamental.</p> <p>Los proyectos ambientales y ecológicos que contemplaba el diseño inicial del PBC fueron abandonados por un diseño estandarizado en jardinería y paisajismo, con mantención mínima.</p>

	<p>una vez que se acabó esa concepción esto queda en manos de una empresa de paisajismo y para el jardinero la verdad ojalá que todas estas plantitas chilenas que son súper delicadas en sus primeros tiempos, porque no es lo que uno piensa digamos, claro crecen bien en la cordillera pero porque lleva miles de años esto formándose este ecotono..., pero recrearlo digamos en un parque es súper difícil se dejó abandonado y y requería eso requería no solamente un jardinero, requería un ecólogo o un agrónomo que estuviera monitoreándolo diariamente, y que cuando se moría una plantita ir a buscar la otra eh...</p>	
E.1.23	P: Me pasa lo mismo con el jardín de primavera y el jardín de otoño...	
E.1.24	<p>R: No ahí, ahí eso es ya casi imposible llegar porque queda como queda al otro extremo... Claro, eran eran lugares que que eran muy delicados..., finalmente yo creo que lo más exitoso y que confirma un poco nuestra, hay dos cosas digamos que en general los santiaguinos detestan en los parques..., que son el pasto, o sea, a ver, no los santiaguinos, que la que la comunidad académica podríamos decir chilena detesta en los parques, ah?, el pasto, porque obvio consume demasiada agua eh etcétera hay que hacer un paisaje xerófito etcétera etcétera, típico discurso digamos que está en</p>	<p>El pasto, por sus requerimientos de riego, es rechazado por la comunidad académica nacional, en base a un discurso donde predomina una concepción paisajística xerófito, sin considerar aspectos sociales y culturales importantes de las comunidades y grupos sociales a beneficiar con los parques urbanos.</p> <p>El PBC ha sido un proceso fallido de parque urbano, aunque su realización y existencia actual son triunfos del</p>

<p>boga ahora, y los plátanos orientales porque dan alergia... Entonces nosotros dijimos vamos a asegurar por lo menos la estructura de este parque con grandes praderas, porque sabemos que una pradera en el fondo es re simple, tú la riegas..., y está verde, la dejas de regar y se pone café, por lo tanto, tienes que echarle agua, no hay más misterio que ese, y lo segundo, este gran "Paseo Central", arborizado con plátanos orientales, que es un plátano, un árbol que en diez años tiene un tamaño adulto, que..., hum, se desarrolla súper rápido... Era era como, podríamos decir, algo como heavy beauty, me enten me entiendes?, era como la, la estructura del parque tenía que quedar afirmada con dos elementos heavy beauty que asegurarán su supervivencia eh aunque tuviera una mala mantención, yo creo que eso dentro de todo lo el proceso fallido que que ha sido este parque, porque en el fondo es un parque en mitad de un sitio eriazo, sin nada, súper difícil digamos de visibilizar, de usar, etcétera, dentro de todo lo considero exitoso, porque lo que más temíamos era que este parque no se hiciera... Que efectivamente terminara el gobierno de Lagos y no se hiciera, y como era además un parque partido en manzanas, era más posible todavía que terminara siendo dos manzanas el parque, y de ahí las otras ya listo se</p>	<p>diseño.</p>
---	----------------

	<p>lotearan, se vendieran, porque es demasiado grande... Entonces, una de las maneras como de uno podría decir plantar banderas que esto fuera todas estas manzanas de parque era tirar plátanos orientales digamos hasta el final y hacer pasto real hasta el final, y por lo menos yo eso siento que eso hoy día es un éxito, porque con toda la controversia que hay alrededor de este proyecto, que el parque siga existiendo y con todos digamos los problemas de mantención, el parque estuvo sin regar, durante creo que un año, estuvo sin ningún tipo de mantención, yo, por eso te digo que hoy día digamos todavía exista encuentro que es un triunfo del diseño finalmente...</p>	
E.1.25	<p>P: Quisiera consultarle también, profesora, ¿qué elementos y factores deben ser considerados para que un parque urbano tenga la cualidad que hace que sea comprensible para sus usuarios?, ¿cómo logramos que el parque sea comprensible?...</p>	
E.1.26	<p>R: Es bien complejo eso..., eh, es bien complejo porque la la noción la noción de espacio que a uno le gustan o le disgustan están muy determinados por su cultura y también por el entorno en que viven, te doy un ejemplo, por ejemplo, cuando se hacían consultas al usuario en los parques, por ejemplo, Mapuhue, André Jarlan, etcétera, la gente evaluaba fotografías de cosas que le</p>	<p>La noción de espacio involucrada en los parques urbanos está determinada por la cultura y entorno en que viven los usuarios de los parques.</p> <p>La legibilidad de los parques urbanos depende en gran parte de las matrices culturales de las personas, que no</p>

<p>gustaban o no le gustaban, se trabajaba con una psicóloga especialista en psicología ambiental que interpretaba esos resultados, y era, y además te pedían gente que hiciera dibujos, que dibujara qué cosas quería, llegaron a la conclusión de que la gente quería, por ejemplo, formas, orden, por qué, porque vivían en un entorno que era espacialmente súper desordenado, que era más bien caótico, por lo tanto, para ellos, el espacio bueno, el espacio bello, era un espacio geométrico, ordenado, con con, dibujaban un montón de rejitas, caminitos, senderitos, formas geométricas, flores aquí, pasto acá, nadie dibujaba como una gran pradera libre con, todos eran dibujos súper, por ejemplo, articulados,..., y uno jamás se imaginaría, por ejemplo, que eso es tan importante, por ejemplo,..., entonces depende, depende de las distins de las distintas como... matrices culturales que uno tiene que espacios te resultan o que características del espacio a ti te resultan más más comprensibles, más aprehensibles..., hay gente que busca orden, hay gente que busca una mimesis natural, hay gente, por ejemplo, tengo eh eh..., estos parques que siguen un paisajismo que es mimético, por ejemplo, de del paisaje xerófito, de la zona central, etcétera, ..., tú puedes agarrar eh a un habitante del cono de alta renta que es súper</p>	<p>suelen ser consideradas cuando se realiza participación ciudadana.</p> <p>Los parques urbanos no necesariamente deben responder a criterios económicos y de sustentabilidad, pues son construcciones artificiales que proyectan los sueños de una sociedad.</p>
---	--

instruido digamos en la en el paisaje de la zona central, conoce las plantas nativas, etcétera, y lo va a encontrar precioso, tú puedes agarrar a una señora que está acostumbrada a vivir entremedio de eriales, que no tiene muchas nociones digamos de especies, etcétera, y lo va a encontrar un peladero fomísimo, que por qué no le ponemos unas florcitas, que por qué no le ponemos un poquito de verde..., esos son matices culturales totalmente distintas, no no necesariamente va a funcionar lo mismo en todos los lugares... La participación..., o sea, te pongo un ejemplo eh... Dubai, Dubai ciudad en la mitad del desierto, cuarenta y seis grados de calor, etcétera... Claro..., claro, cómo es el parque de Dubai, es un jardín lleno de plantas, de agua, de de cuál es el ideal de belleza de una cultura que vive en la mitad del desierto, lo más contrario al a lo típico que tú estás acostumbrado a ver, ..., y eso es súper relevante, es súper relevante, los parques son de cierta manera lugares en donde la gente proyecta sus sueños, entonces, eh, son construcciones, son construcciones artificiales, son fabricaciones, que no necesariamente tienen que responder a una lógica económica, sustentable, que está muy bien que se tomen en cuenta esos factores, pero yo creo que lo principal es que tienen que responder a a lo que la gente sueña, lo que la gente eh

	se imagina, porque es una fabricación...	
E.1.27	P: Quisiera también consultarle, profesora, ¿qué elementos y factores de un parque urbano debieran ser incluidos o incorporados en su diseño y gestión para que se genere una oferta de diversas opciones de experimentación?	
E.1.28	R: Eh..., a ver, en primer lugar, si nos vamos a escala urbana yo creo que es importante que una ciudad ofrezca distintas escalas de parque..., hay un gran mito, que es que eh la Organización Mundial de la Salud en algún momento dijo de que eh eran necesarios nueve metros cuadrados de área verde para que fuéramos seres sanos, por persona, nueve metros per cápita de área verde..., bueno...	La ciudad moderna debe ofrecer distintas escalas de parques urbanos. En políticas públicas sobre áreas verdes existen mitos en relación a indicadores de superficie.
E.1.29	P: Peter Harnik critica esos indicadores mágicos de superficie...	
E.1.30	R: Exacto..., y no solamente eso, no hay ningún documento de la OMS que lo diga, eso ha sido una construcción extraña política que se ha pasado de boca en boca, la OMS jamás ha hablado de metros cuadrados por habitante de área verde... ¿Por qué?, te pongo un caso, eh no sé si hai visto la serie eh "Breaking Bad" de eh eh... Bueno, esto sucede en una ciudad llamada Albuquerque, Albuquerque es una ciudad así en la mitad del desierto, uno ve esa serie y lo menos ve	El axioma de nueve metros cuadrados de área verde por habitante es una construcción política, no explicitada por OMS.

	<p>es paisaje, área verde, etcétera, Albuquerque es la ciudad con más metros cuadrados de área verde por habitante, por qué, porque tiene una especie de reserva natural urbana asociada a la ciudad, es una ciudad árida, seca, lo menos eh...</p>	
E.1.31	P: No es Curitiba...	
E.1.32	<p>R: No es Curitiba..., lo menos, o sea, una ciudad lo menos verde que te puedas imaginar, da lo mismo por supuesto que nosotros eh consideráramos la Cordillera de los Andes como una área verde le ganamos a todos los indicadores, pero es importante que hay distintas escalas de parque, o sea, hay que tener, así como hay que tener grandes parques de escala metropolitana, hay que tener plazas también cercanas a los barrios, parques de escala eh municipales, distintas escalas distribuidas en todo el territorio, eso es lo primero como escala urbana digamos, como una especie como de distribución equitativa de distintas escalas de infraestructura verde..., eh, humm...</p>	<p>Una distribución equitativa de infraestructura verde urbana requiere distintas escalas de parques.</p>

E.1.33	P: Qué otros elementos para generar una oferta y..., de experimentación amplia podría tener, entonces, un parque...	
E.1.34	R: Cuando tú tienes distintas, cuando tú tienes muchas áreas de este..., áreas verdes diversas, de diverso tamaño, dispuestas en la ciudad, tú puedes también tener caracteres distintos en cada uno, no vas a tener un parque central que tiene que resolver todos los problemas de recreación de la ciudad, que es sumamente difícil, tú empiezas a tener plazas que son más cercanas a los jóvenes eh, otros parques que son más importantes para los niños, otros para los viejos, etcétera, en la diversidad de la de la cantidad de espacios que tú puedas conocer está también la posibilidad de poder darle énfasis distintos a los a los distintos lugares...	La oferta de experimentación para los usuarios depende de la diversidad de áreas verdes y de los distintos énfasis de cada una de ellas.
E.1.35	P: Y a su criterio, profesora, ¿cómo se puede mejorar la conectividad y accesibilidad en relación a los parques urbanos?, ¿qué se puede hacer desde la política pública, de la planificación y el diseño en relación a este ítem?...	
E.1.36	R: Hay algunas..., a ver, hay dos temas, eh primeramente tiene que ver con el transporte público, lógicamente eh, cuando se hace un gran parque uno espera que también se movilice la infraestructura de la ciudad para hacerlo llegar, por ejemplo, el Parque	El transporte público del PBC no considera todas las redes inicialmente programadas. El uso del automóvil y de buses no está

<p>Bicentenario se planeaba de que eh iban a haber dos estaciones de Metro, una futura línea fue suspendida, pero la justificación de esas líneas de Metro era no el parque sino que la ciudad que la iba a rodear, hoy día llega una creo, a la punta, a la punta digamos más... Por el lado de Departamental..., es decir, la idea de tener un parque de cincuenta hectáreas, en el que estamos gastando una cantidad más o menos importante de recursos no es suficiente para poder alargar una línea de Metro en las políticas públicas, yo creo que es súper importante comprender de que si uno va a hacer un gran parque, por ejemplo, como el que se está haciendo en el Cerro Chena, tú tienes que entender que es un hito tan importante como llegar a La Moneda o llegar a la Plaza Italia, o sea, es un lugar que al cual tú debieras llegar en transporte público, pero también no es menor que los parques es de las pocas cosas en donde tú efectivamente puedes necesitar un auto para llegar, por ejemplo, si vas con tu familia, si no tienes si tú no tienes patio y quieres hacer un asado, yo creo que un parque público te tiene que ofrecer esa posibilidad, de hacer el asado, cómo te vas al parque digamos con las bolsas de carne, con las botellas de bebida, los niños, los juguetes, las bicicletas, etcétera, si tienes auto claramente de que vas a llegar en auto, por lo tanto, los parques debieran tener dotación de</p>	<p>plenamente incorporado al diseño de los parques urbanos.</p>
--	---

	<p>estacionamientos, porque se requieren, es una de las pocas cosas de la ciudad que te requiere acarrear cosas, acarrear familia, y por lo tanto, necesitas eh necesitas también pensar en eso, es un poco ingenuo y segregador pensar de que solamente van a llegar jóvenes que se bajan de la micro digamos con los suyos, los grandes grupos generalmente vienen en auto, yo lo veo en el Parque O'Higgins, llegan eh camiones con familias, y esos camiones necesitan estacionarse, el camión tres cuartos que lo usai pa la pega o la camioneta es el transporte ideal para juntarse con los amigos e ir al parque y meter todos los juguetes y todos los pertrechos necesarios, o sea, el estacionamiento es importante... Y lo tercero, súper importante, que nunca se califica, es el acceso a buses, porque los colegios para hacer uso de los parques necesitan moverse en buses, y eso nunca está considerado en el en los parques públicos, entonces finalmente termina siendo un problema para los vecinos porque hay un montón de buses estacionados en las calles aledañas, si es que quieren llevar los colegios quieren llevar a los niños a hacer deporte o a lo que sea digamos al parque...</p>	
E.1.37	P: Profesora, si Ud. realizara una breve auditoría de contenidos en relación a los parques urbanos, podría mencionar y explicar	

	<p>dos problemas importantes y dos aportes que se hayan detectado en relación a esta temática...</p>	
E.1.38	<p>R: A ver..., creo que todavía hay un eh hay un importante componente de desigualdad, a pesar de que los parques eh se busca que tengan un estándar parecido en todas las comunas, que uno no tenga parques pobres en barrios digamos, si no que uno tenga un acceso equitativo a infraestructura de calidad, sí se sigue replicando que eh los los presupuestos destinados a eso son distintos, eh es algo que ha tratado de corregir el Parque Metropolitano, pero pero pero todavía está el gran problema de que eh hay muchos terrenos disponibles para hacer parques urbanos que siguen en manos municipales y que tienen eh tienen que ser absorbidos digamos por el Parque Metropolitano, yo te diría que fíjate que uno de los gobiernos que más ha entendido esto es el gobierno de Piñera, que justamente ha entendido que ahí está el gran problema de las áreas verdes, que era pasarlo a una administración central..., eh, eso en cuanto como a niveles de dotación, eh...</p>	<p>Los presupuestos diferenciados destinados a parques urbanos generan un importante componente de desigualdad según territorios.</p> <p>La creación y administración de los parques urbanos debe estar en manos de una administración central, no de los municipios.</p>
E.1.39	<p>P: Pero, por ejemplo, en contenidos se señala en el proyecto inicial del Parque Bicentenario una accesibilidad universal mediante señalética... Para personas discapacitadas... Y uno al visitarlo no encuentra eso, por</p>	

	ejemplo,...	
E.1.40	<p>R: No, en realidad no hay ni siquiera señalética en el parque, hay un proyecto de señalética que no se hizo..., eh, que se postergó finalmente, creo que fijate más que, a ver, la accesibilidad universal es sin duda importante pero, por ejemplo, creo que eh cosas que son más urgentes todavía es, por ejemplo, la dotación de infraestructura en los parques, o sea, juegos, sobre todo juegos, uno va a otros países, uno va qué se yo a Alemania y va a las plazas de juegos eh de los barrios uno encuentra una un nivel de infraestructura impresionante, yo encuentro que no hay signo de equidad más notable que es que un niño pueda acceder a un juego infantil espectacular y de calidad en cualquier sector de Santiago, y que lo tenga inmediato, que no tenga que cruzar hasta Vitacura para ir a acceder a una plaza eh especial, eso es un gasto que es menor, o sea, una plaza de juegos infantiles vale dos paraderos del Transantiago... Yo creo que eso es una cosa de que no se le ha dado la importancia que tiene, yo diría incluso más urgente que la señalética o que otro tipo de de cosas que los considero relevantes, pero uno podría decir son sofisticaciones una vez que alcancemos este piso mínimo..., ya?... Eh, hum, y mantenimiento, yo creo que ese es uno también de los principales problemas de los</p>	<p>La señalética para accesibilidad universal en el PBC no se implementó como contemplaba el diseño original.</p> <p>La dotación de infraestructura en los parques, especialmente áreas de juegos, es un factor de desigualdad.</p> <p>La mantención de los parques no es entendida en la perspectiva del espacio público, pues es una función privatizada que excluye a trabajadores y usuarios.</p> <p>En los parques urbanos no se implementan metodologías de mantenimiento.</p>

	<p>parques, eh el mantenimiento está entregado a oficinas de jardinería, consultoras de jardinería y eh el trabajador que queda a cargo tiene la responsabilidad de un espacio público y de mantener un espacio público que, finalmente, sirve a una tremenda comunidad, y de repente si alguien se equivoca, se pueden faenar las praderas, los árboles, etcétera, por un mal manejo, no hay manuales, por ejemplo, de mantención desde el gobierno central, no hay por ejemplo tú le haces una laguna a un parque y la oficina de paisajismo que le tocó mantener esa cuestión pasa diez años eh quebrándose la cabeza tratando de entender qué lo que le pasa a esta laguna que está asquerosa, por decirte algo, eh, siendo que existe una metodología para poder mantener una laguna, no hay que ser inventar ir experimentando desde cero, eso no existe, no existen manuales de mantenimiento central...</p>	
E.1.41	<p>P: Y, por último, profesora, quería eh que se refiriera Ud. a cuáles son los principales obstáculos que enfrenta la actual institucionalidad para la creación y mantención de parques urbanos..., y especificando en el Parque Bicentenario de Cerrillos...</p>	

<p>E.1.42</p>	<p>R: Yo creo que falta voluntad política, a ver, volviendo eh al Parque Bicentenario propiamente tal, al parque Cerrillos, esa fue una obra presidencial, con un marcado apellido eh era una obra Lagos, eso hizo poco atractivo para los gobiernos posteriores de volver a echar adelante este proyecto, es un proyecto de muy largo aliento, eh eso produjo que..., yo te podría contar anécdotas, no voy a decir de que gobierno en particular, pero estando el parque hecho habían ministros de la vivienda que no sabían que estaba hecho, que había que llevarlos al lugar para que supieran de que esta no era una idea, si no que ya se estaba haciendo, se estaba manteniendo, a ese nivel de ignorancia y de... invisibilización llegaba el proyecto, no hay continuidad, no hay una continuidad institucional que permita que un proyecto de largo aliento como un parque urbano pase de un gobierno a otro, eh..., y se toma como obras presidenciales, cuesta mucho digamos de que el gobierno que sigue tenga la generosidad de eh de seguir echándolo para adelante, se entiende poco que es de que es una obra que está cambiando el entorno, etcétera, bueno, ese marco institucional yo creo que es súper importante, se está trabajando en eso, pero es importante que esto no sea solamente en Santiago si no que también en regiones, el Parque Metropolitano que es un poco una, un surgimiento casi</p>	<p>Los proyectos de parques públicos suelen estar vinculados a gobiernos en particular, no a políticas públicas de largo aliento, careciendo de continuidad institucional.</p> <p>Los parques urbanos carecen de mesas directivas de amplia representación, tal como ocurre en grandes ciudades del mundo.</p> <p>La desmunicipalización de los parques urbanos permitiría una mayor igualdad urbana.</p>
---------------	---	---

circunstancial digamos, es esta administración del cerro San Cristóbal que ha empezado cada vez a absorber más parques... Pero no hay un marco institucional detrás, esta es una cosa que se ha ido formando un poco en el tiempo..., falta efectivamente una institución que sea capaz de mantener sobre todo los grandes parques de escala metropolitana... A mi juicio también esta institucionalidad debiera tener una especie lo que sucede en Central Park y en otros parques relevantes de otras ciudades del mundo, que es que los parques tienen una mesa directiva, una mesa directiva que tiene a todos los organismos representados, al gobierno, a los vecinos, a los ciudadanos, a qué se yo expertos, hacen mesas directivas que permiten que aseguran que las decisiones que se toman en el parque tengan una cierta coherencia con lo que con lo que el parque es..., es una especie de comunidad, eh, y en el caso de la desigualdad, que tenemos en Chile hace de que eh es súper importante la desmunicipalización de las áreas verdes en Chile, a toda escala, así como hablamos de la desmunicipalización de la educación, yo creo que debemos desmunicipalizar los parques, y no sólo los parques grandes si no también los parques de pequeña escala, porque los municipios más postergados no tienen la capacidad y no la van a tener jamás de hacerse cargo de una

	cosa que es vista como tan sofisticada como un parque...	
E.1.43	P: Muchas gracias, profesora, por la amabilidad de contestar estas preguntas.	

II. Síntesis Macroproposiciones Temáticas Entrevista Pía Montealegre Beach

Integración socioespacial

MT1. La localización de los parques urbanos es factor fundamental para aportar a la integración socioespacial.

MT2. No hay metodologías para medir el impacto de la inversión en parques urbanos. La rentabilidad social a largo plazo no está acompañada de una cultura económica capaz de medirla y evaluarla.

MT3. El modelo de parque abierto no es implementado por factores de costo, mantenimiento, y, seguridad, básicamente. El diseño es fundamental para el modelo de parque abierto y para evitar que se transformen en espacios cerrados. El diseño de parque abierto y el discurso político que respaldaba esa opción en relación al Parque Bicentenario de Cerrillos se dejó posteriormente a un lado, por un modelo de parque enrejado. Además, el diseño de rutas seguras no fue implementado posteriormente en PBC por el mandante, afectando también la posibilidad de constituir un parque abierto.

MT4. Una distribución equitativa de infraestructura verde urbana requiere distintas escalas de parques.

MT5. El PBC ha sido un proceso fallido de parque urbano, por ejemplo, el riego es mínimo, por debajo de las necesidades de desarrollo del parque, aunque su realización y existencia actual son triunfos del diseño. Sin embargo, la modalidad de concurso público definió a priori el diseño del PBC, estandarizándolo, sujeto a ajustes posteriores. También el estudio de arquitectos responsable del diseño original quedó paulatinamente apartado de lo que se implementó en el parque finalmente, por muchos conflictos con las administraciones políticas sucesivas.

MT6. Los parques urbanos no necesariamente deben responder a criterios económicos y de sustentabilidad, pues son construcciones artificiales que proyectan los sueños de una sociedad. En tal sentido constituyen un artefacto particular y complejo para las políticas públicas, donde el costo inicial de inversión no es comparable al costo de mantención, situación sui generis en infraestructura urbana, lo que dificulta la creación de éstos.

MT7. La ciudad moderna debe ofrecer distintas escalas de parques urbanos. La creación y administración de éstos debe estar en manos de una administración central, no de los municipios. La desmunicipalización permitiría una mayor igualdad urbana.

MT8. Los proyectos de parques públicos suelen estar vinculados a gobiernos en particular, no a políticas públicas de largo aliento, careciendo de continuidad institucional.

Segregación

MT9. El rol del Estado es insuficiente para asegurar cobertura y buen nivel de parques urbanos, en el contexto de una ciudad segregada.

MT10. Existen notorias diferencias presupuestarias entre diferentes municipios en relación a la creación y mantención de parques urbanos, municipios que se corresponden con sectores sociales diferenciados por ingreso.

MT11. La participación ciudadana ha perdido el rol más protagónico que tuvo en la década de 1990, cuando se implementó por primera vez el Programa Parques Urbanos del MINVU, con metodología participativa, y no meras presentaciones del proyecto y sus obras.

MT12. El Parque Bicentenario de Cerrillos careció en su diseño y creación de una metodología de consulta al usuario, por problemas de escala del parque y por no considerar comunidades inmediatamente relacionadas con el parque. Además, no existía un usuario definido, pues los usuarios inmediatos serán habitantes de una ciudad inexistente, cuyo supuesto tejido social de barrios integrados no refleja lo existente en Santiago.

MT13. La participación ciudadana en relación a los parques urbanos es más que nada discursiva, pues carece de metodologías precisas. La falta de adecuada participación ciudadana no permite filtrar adecuadamente grupos de interés, ajenos al interés de la comunidad.

MT14. Los parques urbanos, al plantear problemas de diseño y creación, pueden contribuir al desarrollo de espacios segregados en su interior y entorno.

MT15. Los parques urbanos, en la perspectiva de un criterio conservador, se concentran en énfasis recreativo y familiar, para tratar de satisfacer posibilidades de recreación gratuita de familias y sectores sociales de escasos recursos.

MT16. Agua y pasto son fundamentales para sustituir la mala calidad de los espacios habitacionales y las escasas capacidades de las familias para acceder a recreación; sin embargo, en el PBC sólo se logra adecuadamente la implementación de enormes praderas, pues el agua sólo se concentra en la laguna, la que tiene un acceso restringido, sin contar, además, el parque con juegos de agua. La insuficiente cobertura de agua para el PBC se debe a condiciones económicas fundamentalmente, pues requiere cierto nivel de inversiones. Agua y pasto permiten experimentar el espacio con el cuerpo completo, lo que no es implementado en muchos parques urbanos.

MT17. El pasto, por sus requerimientos de riego, es rechazado por la comunidad académica nacional, en base a un discurso donde predomina una concepción paisajística xerófila, sin considerar aspectos sociales y culturales importantes de las comunidades y grupos sociales a beneficiar con los parques urbanos.

MT18. Hay diferencias entre parques del Legado Bicentenario por inversiones realizadas, donde parques localizados en sectores populares cuentan con menos recursos. Los presupuestos diferenciados destinados a parques urbanos generan un importante componente de desigualdad según territorios. La dotación de infraestructura en los parques, especialmente áreas de juegos, es un factor de desigualdad.

Integración funcional

MT19. Los derechos de agua de canal del PBC, al igual que los de otros grandes parques capitalinos, no se han constituido en fuente de agua por asuntos técnicos de tratamiento por su mala calidad.

MT20. La implementación de elementos que tuvieran agua, no se realizó por problemas de costos asociados. Los recursos económicos que requieren los parques urbanos los hace sumamente caros de mantener e implementar.

MT21. En políticas públicas sobre áreas verdes existen mitos en relación a indicadores de superficie. El axioma de nueve metros cuadrados de área verde por habitante es una construcción política, no explicitada por OMS.

MT22. En los parques urbanos no se implementan metodologías de mantenimiento. Y la mantención no es entendida en la perspectiva del espacio público, pues es una función privatizada que excluye a trabajadores y usuarios.

MT23. Los parques urbanos carecen de mesas directivas de amplia representación, tal como ocurre en grandes ciudades del mundo.

Interacción

MT24. Los contenidos programáticos con los que son dotados los parques urbanos por parte de las políticas públicas favorecen la interacción de distintos grupos sociales.

Accesibilidad

MT25. La accesibilidad, entendida en términos de redes de transporte público, favorece las visitas de los usuarios a un parque urbano, permitiendo mayor interacción y conflictos entre distintos tipos de usuarios, por visiones diferentes respecto al espacio.

MT26. El uso del automóvil y de buses no está plenamente incorporado al diseño de los parques urbanos. En el mismo sentido, el transporte público del PBC no considera todas las redes inicialmente programadas.

MT27. La señalética para accesibilidad universal en el PBC no se implementó como contemplaba el diseño original.

Permeabilidad

MT28. Diseños de redes de senderos, caminos y atajos peatonales, generan parques urbanos abiertos.

Variedad

MT29. La concepción inicial del PBC de atraer madres y abuelas, junto a niños acompañantes, no se implementó adecuadamente por la falta de áreas de juegos suficientes, por problemas de costo. Sólo entre 10% y 20% de las áreas de juegos

infantiles diseñados inicialmente se implementaron. Las áreas de juegos infantiles cuentan con escaso presupuesto y un diseño estandarizado para minimizar costos.

MT30. Los énfasis del diseño del PBC, por parte del estudio de arquitectos, se cumplieron sólo parcialmente, pues la principal temática representada en infraestructura educativa no se llevó a cabo, y, sólo permaneció el carácter recreativo del parque. La concepción inicial del PBC como espacio educativo ambiental y eje cultural, a cargo de un directorio e instituciones relacionadas, se abandonó por un enfoque de externalización de servicios y una administración gubernamental.

MT31. El diseño original contemplaba infraestructura suficiente para que los grupos e individuos pudieran pasar el día completo, pero el Parque Bicentenario de Cerrillos carece de muchos elementos iniciales, tales como servicios higiénicos. Además, los proyectos ambientales y ecológicos que contemplaba el diseño inicial del PBC fueron abandonados por un diseño estandarizado en jardinería y paisajismo, con mantención mínima.

Legibilidad

MT32. La legibilidad de los parques urbanos depende en gran parte de las matrices culturales de las personas, que no suelen ser consideradas cuando se realiza participación ciudadana. La noción de espacio involucrada en los parques urbanos está determinada por la cultura y entorno en que viven los usuarios de los parques.

Experimentación

MT33. La oferta de experimentación para los usuarios depende de la diversidad de áreas verdes y de los distintos énfasis de cada una de ellas.

7.5.2. Entrevista a Sonia Reyes Paecke: Desarrollo

I	UD	UMS
E.1.1	<p>Entrevista con Sonia Reyes Paecke, académica de Pontificia Universidad Católica de Chile, investigadora del Centro de Desarrollo Urbano Sustentable CEDEUS, con publicaciones en revistas especializadas sobre áreas verdes y parques urbanos.</p> <p>P: La primera pregunta es: ¿cuáles son las características principales que deben tener, según Ud., los parques urbanos para contribuir a la superación de la segregación urbana?</p>	
E.1.2	<p>Respuesta (R): Bueno, creo que, para mí, la principal característica que no es solamente del parque en sí mismo sino de la ciudad completa, tiene que ver con la localización del parque. Es decir, si nosotros queremos superar la segregación, los parques deberían estar localizados en espacios que desde los cuales haya accesibilidad de distintos grupos. Estamos hablando de Santiago y de su segregación socioeconómica, entonces, tiene que haber esa flexibilidad y tiene que haber quizá transporte público, por ejemplo, súper importante, y espacios para actividades que convoquen a distintos grupos, por ejemplo, es cierto que es más frecuente en las plazas encontrar predominantemente niños y mujeres que están acompañando a esos niños, pero pienso, no lo he comprobado, que podría haber mayor posibilidad de interacción y de romper un poco la segregación si los niños interactúan entre ellos, entonces eso como que... generar</p>	<p>La localización de los parques urbanos es fundamental para superar la segregación socioeconómica de una metrópoli como Santiago.</p> <p>La localización de los parques urbanos debe permitir la accesibilidad de distintos grupos.</p> <p>Transporte público y contenido programático que convoque a distintos grupos permitiría mayor posibilidad de interacción entre usuarios.</p> <p>La interacción entre niños en espacios de calidad y de juegos más compartidos podría facilitar el rompimiento de la segregación.</p>

	espacios que los niños... que no sean juegos individuales, como el puro columpio, sino juegos más compartidos, eh...	
E.1.3	P: En ese sentido eso se aproxima bastante a la segunda pregunta, que es: ¿cuáles son las características principales de los parques urbanos en la perspectiva de la integración socioespacial?	
E.1.4	R: Eso, las actividades... Yo creo que hay actividades que convocan, si bien no es un amplio espectro de gente, pero yo veo las actividades que se hacen en municipalidades como Ñuñoa, por ejemplo, que tiene grupos medios-altos, medios-bajos tiene, y genera actividades en torno a sus parques con gimnasia, yoga, ah..., actividades asociadas a la piscina, eh... unas ferias que hace de gente que, básicamente, cualquiera que hace las artesanías o y se inscribe a través de su Junta de Vecinos termina en el parque Juan XXIII poniendo.., y eso yo he visto que convoca gente muy distinta, no está así como eh sectorizado, que vayan unos vecinos a un parque y después tú vas al de Juan Moya y van otros, en general ahí he visto como más..., tiene que ver en ese caso con características de las funciones, o sea, las actividades que se hacen... Que otro, nosotros vimos en general eso que la localización, que tú puedas llegar de distintos lugares y luego actividades que son más convocantes.	Los parques urbanos aportan a la integración socioespacial mediante características de las funciones, o sea, actividades convocantes, para grupos socioeconómicos diversos. Algunos municipios han logrado parques urbanos no sectorizados, con muchas actividades que convocan gente distinta.
E.1.5	P: Y, ¿qué déficits constata Ud. en las políticas públicas sobre parques urbanos en relación a la temática de la integración socioespacial, qué estaría faltando a su criterio para que los parques sean realmente integradores o inclusivos?	

E.1.6	<p>R: Eh, mira yo diría que no es...que la integración socioespacial no es una prioridad en las política, por lo menos no en la política del...nacionales, del Programa de Parques Urbanos, y eso eh, es porque su prioridad principal es invertir en comunas de bajos ingresos, entonces en general se encuentran espacios más homogéneos socialmente, porque el Programa Parques Urbanos siempre ha tenido esa idea, entonces fueron a Alto Hospicio, si es Antofagasta van a ir a La Chimba, eh acá también, construyeron en todas comunas de bajos ingresos, entonces el tema de la integración socioespacial no es tanto un tema, producto de la prioridad que ahora tiene el Programa, yo supongo que en un tiempo más van a tener que asumir eso, sobre todo en las otras ciudades, también ese Programa tiene una mirada muy metropolitana, está diseñado acá, y en las otras ciudades la integración es mucho más inmediata, en las ciudades más chicas, no sé Talca, Chillán... Osorno, claro, entonces, si tú quieres integrar como que tienes más rápidamente, digamos eh eh, es más inmediata la necesidad de hacerlo...</p>	<p>Las políticas públicas de parques urbanos no consideran como una prioridad la integración socioespacial, porque se prioriza por invertir en comunas de bajos ingresos, creando espacios más homogéneos socialmente.</p> <p>El Programa Parques Urbanos tiene una concepción metropolitana que resulta inadecuado para otras ciudades del país.</p> <p>Una nueva fase de desarrollo en las políticas públicas sobre parques urbanos deberá incluir la necesidad de la integración social, a nivel metropolitano y de ciudades intermedias.</p>
E.1.7	<p>P: Ud. en su trabajo apunta a la fragmentación... esta suerte de multiplicación de pequeños espacios verdes alrededor de la ciudad...</p>	
E.1.8	<p>R: Ah, claro, es que ahí, ah, eso no te pregunté antes porque yo estoy haciendo una diferencia de los parques, estoy hablando siempre de esos espacios más grandes... Sí, ahora en el caso de las municipalidades, yo creo que ahí sí las municipalidades algunas se han propuesto la integración, y eso tiene que ver con sus propias características, y porque también la</p>	<p>La integración socioespacial no es siempre un objetivo en las políticas públicas sobre parques urbanos.</p> <p>La misma segregación de la ciudad genera poblaciones bastante homogéneas espacialmente, dificultando la integración</p>

	<p>municipalidad está más cerca de la gente, o sea, no es un programa diseñado digamos muy lejos, es bastante cerca, entonces, eh..., pero de nuevo, me pasa que la misma segregación de la ciudad hace que las municipalidades se enfrenten a poblaciones bastante homogéneas, entonces, no hay..., por ejemplo, la comuna de Maipú es un esfuerzo explícito, uno puede discutir el resultado o no, pero el parque Tres Poniente tiene un esfuerzo explícito de vincular poblaciones que tenían diferentes niveles de ingreso y entre los cuales había bastante desconfianza, era el parque Tres Poniente, que a un lado están... era un terreno abandonado porque separaba a las nuevas poblaciones que son villas y al otro lado estaban unas antiguas poblaciones habían de vivienda social. Pero bueno, no sé cómo ha resultado, no lo he medido, pero mi ejemplo es que en esa comuna se propuso porque realmente enfrenta esa situación, lo mismo que te decía de Ñuñoa, es una comuna totalmente urbana, no tiene nuevos espacios para desarrollar, entonces, lo que hace es hacer actividades en espacios que ya existen, con el objetivo de incluir, eh, pero es en aquellas partes donde efectivamente encuentra esa frontera entre distintos grupos...yo creo todavía no hay una como una eh un conocimiento más operativo, más aplicable, desarrollado, hum... Y quizá por el mismo hecho éste que no es siempre un objetivo...</p>	<p>socioespacial.</p> <p>Algunas municipalidades se han propuesto la integración, especialmente donde existen poblaciones socialmente heterogéneas.</p> <p>Los programas municipales sobre parques urbanos y de áreas verdes están más próximos a los usuarios que los de gobierno en general.</p>
E.1.9	<p>P: Sí, mire, como Ud. señala, la política de parques públicos se ha dedicado a superar este indicador de superficie, que realiza una crítica a los "indicadores mágicos" Peter Harnik, por ejemplo, de metros cuadrados por habitante... al cual se le agrega la accesibilidad a pie a</p>	

	determinada..., a determinados minutos... Entonces, eh, aún carecemos de esa segunda fase que Ud. señala...	
E.1.10	R: Sí, hoy día nosotros, o sea, no tenemos, no se mide la accesibilidad, eh, no se usa como criterio en verdad para definir, hum...	Algunos factores fundamentales en relación a parques urbanos, como la accesibilidad, no son debidamente considerados en los estudios e investigaciones de las políticas públicas.
E.1.11	P: Precisamente quería preguntarle en ese sentido, ¿en qué forma y medida se da en los parques urbanos la dimensión acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio?,...eh...	
E.1.12	R: Mira, mi impresión es que los parques que son... han sido construidos por el Programa Parques Urbanos a través de estas compensaciones que finalmente administra Parque Metropolitano tienen eh digamos un estándar de calidad más o menos parejo indistintamente de dónde están localizados, yo diría que ahí se cumple esto que eh tratan de cumplir un estándar de calidad, uno puede discutir qué es eso digamos, o sea, a mí no me gusta el diseño del Renato Poblete, pero se supone que eso es un estándar que alguien definió que es mejor que otro parque, que tiene agua, que tiene esto, que tiene un diseño más moderno, en fin, ...eh, pero sí, obviando esa parte, yo creo que sí estos parques tratan de... responden a esta, o sea, dan esta oportunidad homogéneamente de dónde esté la persona, y yo creo que lo mismo con los 34 parques que están construyendo ahora el Ministerio de Vivienda, eh... de nuevo va a eh... emparejar un poco la oferta, en distintas ciudades, y que no, porque no depende de los recursos del	Los parques construidos por Programa Parques Urbanos son compensaciones ambientales que administra Parque Metropolitano de Santiago. El estándar de calidad de los parques urbanos es más o menos parejo indistintamente de la localización. La procedencia municipal o estatal del financiamiento e inversiones para parques públicos genera una diferencia de calidad entre éstos, en su creación y mantención. La treintena de parques urbanos que está construyendo el Ministerio de Vivienda emparejará la oferta, en distintas ciudades, no dependiendo los parques de los recursos de los respectivos

	<p>municipio, eso es lo que nos lleva a la enorme diferencia de calidad, entonces, las municipalidades... eh, bueno hay algunas de bajos ingresos, estoy pensando en alguna de bajos ingresos que pueda tener un súper buen parque municipal..., la inversión municipal es siempre, entonces te deja eh digamos limitado por la capacidad de ese municipio para construir o para eh mantener...</p>	<p>municipios.</p>
E.1.13	<p>P: Entonces Ud. apunta a la creación y mantención, a las problemáticas de la institucionalidad en la creación y mantención de parques y áreas verdes...</p>	
E.1.14	<p>R: Claro, y en el fondo lo que te digo es que esos parques que se construyen con un financiamiento que viene del Ministerio de Vivienda o de que son compensaciones ambientales, como los que se han construido ahí a la orilla de la autopista, el nuevo acceso sur a Santiago, tienen un estándar mucho más alto que un parque municipal localizado en esa misma comuna... Entonces, en ese sentido, pero que es producto de un de la estructura institucional es que favorecen o generan mejores oportunidades.</p>	<p>Los parques urbanos con financiamiento gubernamental tienen estándares más altos que un parque municipal localizado en la misma comuna.</p>
E.1.15	<p>P: Y..., profesora, ¿en qué forma y medida eh entiende Ud. que se puede dar en los parques urbanos la proximidad espacial y la interacción entre grupos sociales distintos en un espacio común que sería el parque urbano?</p>	
E.1.16	<p>R: Yo no soy socióloga, así que podría no hacerme cargo de todas esas cosas que ven los sociólogos, pero yo diría, o sea, creo que los parques sí dan esa oportunidad, proximidad espacial e interacción, eh, es cierto también que uno ve en los parques que los pares se juntan entre ellos digamos, los skaters están con los</p>	<p>Los parques urbanos dan oportunidad de proximidad espacial e interacción, aunque se observa fundamentalmente que los pares se juntan entre ellos.</p> <p>La proximidad y la interacción</p>

<p>skaters, los...eh, qué se yo los que... van a jugar determinado juego, los que van a escuchar música o los que se juntan digamos por algún motivo están eh entre ellos, pero aún así yo creo que la proximidad y ver eh digamos y una interacción que puede ser muy...eh aleatoria, no sostenida, no lleva necesariamente a una integración a una interacción fuera del parque, sin embargo, creo que eso es un espacio de encuentro que favorece mucho eh mirar a las otras personas, verlas, ahora en una escala menor eh yo... si no necesariamente son grupos sociales distintos, pero en torno a barrios yo creo que ahí sí hay más posibilidades de integración de gente que se ve frecuentemente en el parque. Eso es un... pero no lo tengo medido, lo hemos visto eh pero no lo he medido porque nunca hemos tenido como un trabajo así de largo tiempo para uno visitar qué se yo hacer un seguimiento de varios meses, o ir un año y después un año después digamos en la misma época repetir el muestreo, eso no lo hemos podido hacer. Entonces, yo creo que en los parques urbanos esa dimensión de proximidad e interacción ocurre, ocurre en mayor o menor medida dependiendo de la localización del parque y del acceso que tienen distintos grupos, hay parques muy convocantes, como el parque intercomunal de La Reina, el parque O'Higgins, el mismo Metropolitano que también como es tan grande un poco se pierden eh, o sea, hay distintos sectores... eh, este parque Bustamante... que hay de este tipo dentro de todo Santiago. En fin, yo creo que hay parques y la localización tiene bastante que ver en eso. Eh, como te digo, favorece, no podría yo decir que eso uno no lo puede traducir directamente</p>	<p>aleatorias, no sostenidas, que suele darse en los parques no lleva necesariamente a una integración e interacción fuera de éstos.</p> <p>La escala es fundamental para la integración socioespacial, pues una escala menor que no necesariamente implique grupos sociales distintos, en torno a barrios, genera más posibilidades de integración de gente que se ve frecuentemente en el parque.</p> <p>En el ámbito académico no existen investigaciones de largo tiempo para seguimientos mensuales o anuales, con criterios de estacionalidad y procesos de repetición del muestreo.</p> <p>La dimensión proximidad e interacción ocurre en mayor o menor medida dependiendo de la localización del parque y del acceso que tienen distintos grupos.</p> <p>Santiago cuenta con algunos parques urbanos muy convocantes, y la localización tiene mucha incidencia.</p> <p>La integración socioespacial se ve favorecida por la proximidad de usuarios que permiten los parques urbanos.</p>
---	---

	<p>en integración pero yo diría que por lo menos la proximidad y la... y el observar y convivir con la otra persona digamos... por lo menos genera una posibilidad.</p>	
E.1.17	<p>P: Quisiera consultarle también ¿qué debiera tener un parque urbano para que tenga la capacidad de ser penetrado, o o de que a través de él o dentro de él se pueda circular de un sitio a otro? Apuntaba como a la noción de legibilidad, o sea, de cómo puede ser eh eh, atravesado, mirado, generar un entorno de seguridad, eh... desde el punto de vista del diseño o del punto de vista de la construcción o del pensar un parque con esas características, que pueda ser penetrado, que a través de él o dentro de él se pueda circular de un sitio a otro, con facilidad...</p>	
E.1.18	<p>R: Ahora, tiene que ver con básicamente con el diseño de los senderos y con la transparencia probablemente la vegetación, es decir, que los arbustos que en general son los que obstruyen la visión estén puestos de maneras que no hagan sentir a la persona que eh insegura o que no puede ver exactamente hasta donde va eh... Y respecto de los senderos y las trayectorias muchas veces se hacen diseños de senderos y uno ve el sendero ahí bien dibujadito y el cortacamino, y en vez de hacerlo así como... yo diría bastaría cuando se está diseñando el parque poner a una personas vaya para allá y ver por dónde se va, porque en general hay mucha coincidencia en los senderos. Ahora también el parque en sí es una oportunidad de paseo digamos tampoco uno no lo puede... quizás depende del parque cuál es dónde está localizado para que uno ponga un sendero que claramente va a servir para ir de un lugar a otro</p>	<p>El diseño de senderos y juegos de transparencias de la vegetación son fundamentales para la permeabilidad de los parques urbanos.</p> <p>En el diseño de senderos no se recogen las trayectorias de los futuros usuarios.</p>

	<p>y, además, haga otros que son no sé para caminar más tranquilo o simplemente para eh digamos generar distintos espacios... Pero diseño, eso es diseño, tanto elección y manejo de la vegetación, o sea, que cuando uno va caminando, si bien hay arbustos, flores y ramas, y todas las cosas que hay en un parque, esté puesto de una manera que no haga sentir como encerrado, oscuro o temerosas a las personas...</p>	<p>El manejo de la vegetación resulta fundamental para permitir la circulación al interior de un parque urbano.</p>
<p>E.1.19</p>	<p>P: Y en el mismo sentido, profesora, ¿qué elementos y factores debiera considerar un parque urbano para que tenga esa cualidad que lo haga comprensible para sus usuarios? Eh, porque por ejemplo, se puede instalar una unidad temática en un parque, pero el usuario no lo entienda, no lo use y quede en abandono, eh, qué qué haría que eh lo que allí está expuesto sea comprensible, por ejemplo, para los usuarios, porque en el Parque Fluvial Renato Poblete hicieron esta topografía artificial con polígonos triangulares que a los cuales el usuario no tiene acceso que todo está por un sistema de recorridos a escala humana supuestamente, pero tal vez ahí yo, por ejemplo, me cuesta entender la topografía artificial que realizaron allí... o puede que algún otro usuario tenga algún otro elemento que no pueda comprender en parte... hacia eso apunta un poco la pregunta...</p>	
<p>E.1.20</p>	<p>R: En mi opinión digamos pero puede que esto esté determinado más también por mis preferencias, pero cuánto más natural o más orgánico es un parque es también más comprensible porque uno tiene digamos en el imaginario la idea no sé de los campos de las montañas de espacios naturales y, y los</p>	<p>La legibilidad de los parques urbanos está directamente relacionada con cuánto más natural u orgánico sea su condición.</p>

	<p>parques un poco reproducen esa naturaleza, es cierto que tienen naturaleza pero son contruidos y diseñados, pero mi impresión es que cuanto más se reproducen, por ejemplo, los senderos curvos o distintas elevaciones pero digamos de tierra, eh, si hay un curso de agua digamos que el parque sigue al curso de agua, no que se canalice necesariamente, eso da más eh comprensible... Lo otro que puede influir es que esté asociado a la cultura también de los usuarios, porque yo creo que si en cualquiera de los parques urbanos que están en poblaciones o dispersos en Santiago, uno pone un sector con plantas medicinales de uso común, yo creo que son entendidas, o sea, la gente incluso podría usarlas eh se puede hacer ahí una actividad..., pero si ponemos plantas medicinales mapuche no sé salvo que haya gente mapuche no la va a reconocer porque uno no necesariamente conoce esas plantas y no, y de hecho si no están presentes en Santiago tampoco las usa..., eh, quizá también para que sea comprensible tiene mucho que ver con los usuarios, con...eh con quienes viven alrededor y quienes lo van a usar..., y con las necesidades y lectura que ellos hacen también... Por eso pienso que la comprensibilidad también tiene que ver con el usuario, con quiénes lo van a usar, para qué lo van a usar.</p>	<p>Los parques urbanos responden a un imaginario social de espacio natural, aunque diseñados y contruidos.</p> <p>Los parques urbanos son más comprensibles para sus usuarios cuando incorporan elementos de diseño como senderos curvos, distintas elevaciones de tierra, cursos de agua.</p> <p>La dimensión cultural de los usuarios es fundamental para aportar a la legibilidad de los parques urbanos.</p> <p>Elementos de vegetación como plantas medicinales de uso común no son considerados a la hora de diseñar espacios vegetales en parques urbanos, que aportarían a su comprensión.</p> <p>La comprensibilidad de un parque urbano está vinculado con el usuario, con quiénes lo van a usar, para qué lo van a usar.</p>
E.1.21	<p>P: Yo he estudiado un poco a Peter Harnik, y él habla precisamente de incorporar la opinión de los usuarios para el diseño de los parques, porque muchas veces se hace a espaldas de ellos..., y como después son parques abandonados que no son utilizados por la gente, que no tienen vida propia...</p>	

E.1.22	R: Claro, claro... Exactamente, y eso en parte se ha aplicado aquí en Chile, no siempre exitosamente, pero sí hay eh..., experiencias, de hecho la Pía Montealegre tiene experiencia en eso, cuando hicieron el André Jarlan y otros hicieron procesos participativos... Lo que pasa que, pregúntale a ella, lo que pasa es que después SERVIU no construye según lo que ellos diseñan...	La incorporación de la opinión de los usuarios de parques urbanos se aplica parcialmente en Chile, no siempre con éxito. El SERVIU no construye los parques urbanos según los diseños originales que incorporan procesos participativos de usuarios.
E.1.23	P: Sí, me he dado cuenta de eso, la diferencia que hay entre la propuesta original y lo que actualmente hay...	
E.1.24	R: Yo creo que si yo fuera arquitecto me daría vergüenza y después no le diría a nadie que yo diseñé el parque...	El papel de los arquitectos es minimizado en el diseño y construcción de los parques urbanos, por decisiones administrativas y políticas.
E.1.25	P: Tengo una pregunta hacia allá... También quisiera preguntarle ¿qué debiera tener un parque urbano, según Ud., para que se genere una oferta de diversas opciones de experimentación para los usuarios?, por favor...	
E.1.26	R: Bueno, en particular a mí en lo de la experimentación me interesan los niños, encuentro que los parques no son hechos para niños, el Parque de la Infancia quizá es el mejor logrado de los que hay ahora, eh pero para los niños realmente lo que tendría que haber son troncos, pozas de agua, no sé, cuerdas colgando, cosas que todos jugamos cuando chicos y sabemos que lo más entretenido es lo menos artificial, o sea, un un surco en la tierra un no sé algo donde esconderse, una piedra, algo que te pare, eso.	La variedad en los parques urbanos no considera a los niños. Para niños no hay oferta de diversas opciones de experimentación en los parques urbanos. Se prioriza lo artificial sobre lo natural y orgánico en el diseño de áreas para niños en los parques urbanos.
E.1.27	P: Por ejemplo, en el diseño de Montealegre Beach Arquitectos del Parque Bicentenario de Cerrillos se había ofertado, declarado, eh	

	<p>ombúes que es un árbol que tiene unas ramas muy grandes... Y dónde los niños se pueden trepar, y abajo iban a colocar una serie de astillas como colchón de amortiguación, y nada de eso hay, al contrario, hay unos juegos infantiles muy eh metálicos y cerca de ellos circunferencias llenas de piedras muy grandes, o sea, riesgo y sin nada de sombra.</p>	
E.1.28	<p>R: El trabajo el trabajo, o sea, aquí son pésimos, todos los juegos infantiles por razones supuestamente de seguridad se dejan sin árboles, los árboles muy alejados, por lo tanto, no hay sombra, los que los hace inutilizables, eh, materiales que se calientan con el sol, nosotros somos una ciudad que tenemos seis meses de sol. Ahora, respecto a la selección de los árboles eh este es un tema mayor porque el ombú tiene muchas prestaciones, pero necesita una laguna entera para alimentarse, es un árbol de manglar... Pero deben tener agua abajo, si aquí en el parque Isabel Riquelme también hay, hay mucho en el parque, de hecho en el parque Juan XXIII también hay, pero ya, uno ve que tienen ramas completas secas y eso es porque el propio árbol se seca, suspende la irrigación de algunas ramas porque no le alcanza para mantenerse completo, y segundo, eh, porque el clima de Santiago es seco, más allá del agua que no le da la raíz, los árboles también necesitan un cierto nivel de humedad...</p>	<p>La falta de sombra por ausencia de árboles y vegetación apropiada, que torna inutilizables los juegos infantiles en una ciudad con varios meses de sol, es parte de un mal trabajo de diseño de los parques urbanos.</p> <p>La selección de los árboles es un tema mayor que no se resuelve adecuadamente en el diseño y construcción de parques urbanos.</p>
E.1.29	<p>P: Por eso es importante el trabajo que Ud. ha realizado con el profesor De la Barrera en el sentido de la incorporación de las aguas lluvias en el manejo de las áreas verdes...</p>	
E.1.30	<p>R: Sí, sí... Pero la selección de las especies tiene que ser como más más apropiada...</p>	

E.1.31	P: Yo he leído sobre la jardinería xerófitas, que incorpora los elementos mediterráneos a jardines y plazas...	
E.1.32	R: Bien, pero tampoco se tiene que ir al extremo, porque yo creo los niños sobre todo si uno piensa, por ejemplo, el Parque André Jarlan que tiene extensos prados, pero está localizado frente a poblaciones que no tienen antejardín, esas personas no tienen donde sentarse en el pasto, no existe, eso solamente existe en el parque. Entonces, yo creo que hay que combinar bien y definir bien cuáles son los servicios, lo que necesita, o sea, si yo tengo un parque en un sector que viven muchas personas de la tercera edad, que predominantemente son personas mayores que van a ir, probablemente puedo poner muchas plantas con flores, incluidas rosas, eh, porque a los adultos mayores les encantan los paisajes ordenados, floridos, que sé yo, muchos escaños y eso... Ahora, si yo tengo un sector donde también hay muchos niños, entonces, ahí voy a sacar los rosales, de partida, eh, y quizá más que fijarme en las rosas o en las pequeñas plantitas, fijarme que haya árboles, que haya troncos, que haya espacios distintos, juegos, el pozón de arena que no puede faltar, eh, eso... Eh, yo creo que falta mucho trabajo aquí en la oferta en experimentación y es lamentable, sobre todo para los niños..., porque son niños urbanos, niños que nunca han vivido en el campo, quizás muchos de la edad mía todavía tuvieron la opción de vivir en una ciudad más chica o qué se yo..., uno le podía decir a la mamá voy donde Juanito qué sé yo y al final se iba al río a bañar y no era ningún drama..., eso sería, pero los niños no la tienen, por esta excesiva artificialización y y..., también creo que	<p>El parque urbano aporta elementos ambientales y paisajísticos a poblaciones sin antejardín.</p> <p>La incorporación de pasto es fundamental en parques urbanos localizados en áreas periféricas.</p> <p>Los servicios de los parques urbanos no incluyen debidamente a usuarios como adultos mayores y niños.</p> <p>Los niños urbanos no tienen una buena oferta en experimentación en los parques urbanos, por excesiva artificialización y estandarización de los juegos infantiles.</p>

	son eh comodidades digamos, en el sentido que tú compras el pack de juegos que viene así y se pone así...	
E.1.33	P: El concepto del "plaza activa" que trajeron de China, y que lo han multiplicado en forma artificial por todos los lugares...	
E.1.34	R: Claro..., pero eso, yo creo sobre todo estamos al debe en la opción experimentación porque hay mucha tendencia a la homogeneización y a tener poca oferta, en realidad.	Una tendencia hacia la homogeneización genera déficits en la variedad.
E.1.35	P: Eh, también quisiera consultarle, profesora, ¿cómo se puede mejorar la conectividad y accesibilidad en relación a los parques urbanos?, dos elementos que me interesa relevar.	
E.1.36	R: Conectividad... ¿en relación con qué?...eh...	
E.1.37	P: Con el parque urbano, cómo podemos llegar a él, si es permeable al barrio..., la accesibilidad también en los tiempos, en la forma de llegada...	
E.1.38	R: Ya..., entonces, accesibilidad tiene que ver con cuánto la gente puede llegar...	
E.1.39	P: Claro, Ud. lo define como un derecho en uno de sus trabajos...	
E.1.40	R: Sí, es que, bueno, accesibilidad tiene como dos conceptos: por un lado, es como el acceso físico, que lógicamente uno tenga una puerta, entonces de partida en grandes parques deberían tener diferentes entradas..., eh, estaba haciendo un...un...	La accesibilidad en los parques urbanos implica en un primer nivel acceso físico, con diferentes entradas.
E.1.41	P: Cosa que no ocurre...	
E.1.42	R: No, poh, entonces, porque es más costo de personas, de guardias, y todo eso, pero efectivamente la accesibilidad tiene que ver con las entradas, tiene que ver también con la cercanía del transporte colectivo, con la calidad	En un segundo nivel, la accesibilidad en los parques urbanos, se relaciona con el transporte público.

	<p>de los senderos y los pavimentos pensando en la gente que tiene alguna discapacidad, en las personas mayores no necesariamente discapacidad, pero mayores, y eh..., las personas que llevan niños, o sea, que caminan con niños y, además, llevan un coche, por ejemplo, entonces, eso requiere que sea accesible también físicamente digamos que no hay que eh eh, por ejemplo, en el acceso no debería haber demasiado transporte, demasiado una calle con mucho eh vehículo, que el semáforo es súper corto, que no es seguro, eso, todas esas cosas que tienen mucho de diseño de los accesos, mucho de trabajo fino, no es una cosa eh... En cuanto a conectividad con el barrio, o sea, conectividad lo estás entendiendo así como..., eh..., ya, eso, conectividad, no entiendo mucho el concepto digamos, en qué se diferencia de accesibilidad...</p>	<p>La accesibilidad no considera suficientemente la calidad de los senderos y su materialidad, además, de ciertas condiciones en el entorno del parque, para personas con alguna discapacidad, adultos mayores y personas con niños.</p> <p>El trabajo fino de diseño de los accesos no está elaborado en los parques urbanos.</p>
E.1.43	<p>P: Por ejemplo, el Parque Bicentenario de Cerrillos debiera abrir eh hacia los sectores de Lo Espejo y Pedro Aguirre Cerda, más los propios de Cerrillos...</p>	
E.1.44	<p>R: Ah, pero eso yo lo entiendo como accesibilidad... Es que cuando en estos momentos esas personas no tienen accesibilidad al parque... Intencionalmente se hizo para el otro lado...</p>	<p>El Parque Bicentenario de Cerrillos intencionalmente se diseñó sin generar accesibilidad hacia comunas aledañas.</p>
E.1.45	<p>P: La conectividad, entonces, sería, la forma en que esas personas podrían llegar al parque...</p>	
E.1.46	<p>R: La conectividad, para mí, es un atributo del parque en cuanto se conecta con otro parque... O sea, como está dispuesto en el espacio, por eso no... También, uno puede usar como conectividad con el transporte público,... pero en general yo hablo que las personas puedan entrar y llegar lo incluyo dentro del concepto de</p>	<p>La conectividad es un atributo de los parques urbanos que se relaciona con su disposición en el espacio, en cuanto se conectan con otros parques.</p>

	accesibilidad...	
E.1.47	P: Si Ud. realizara una breve auditoría de contenidos en relación a los parques urbanos, como un ejercicio, podría mencionar y explicar dos problemas y dos principales aportes de los parques urbanos..., en general... Si Ud. hiciera el ejercicio de hacer una breve auditoría de contenidos así..., esto inicialmente propusieron o debería haber tenido, y esto más bien a esto se llegó...	
E.1.48	R: Eh..., mira no tengo tanta claridad de los proyectos de parques y en relación con la realidad, yo más bien lo que he visto son los parques existentes... En ese caso, los problemas más importantes que tienen los parques existentes, pensando así en todo Chile dices tú, bueno la Región Metropolitana igual es una buena muestra, eh..., cómo se dice, creo que todavía hay... eh,... una... la selección de especies que se utilizan no es la mejor, no es la mejor no sólo pensando en... en el gasto de agua, sino también en la sombra que puedan generar, en la... en la ornamentación que puedan generar, en... en los colores, como en los atributos todo el conjunto de atributos que tienen los árboles, pero también los arbustos y las plantas, yo diría que eso es algo que no está bien resuelto..., hay dos tipos de parque, para el Parque Metropolitano uno de esos serían más naturales y los otros...	<p>La selección de especies arbóreas y vegetales es inadecuada en los parques urbanos existentes.</p> <p>Hay un conjunto de atributos de árboles y plantas que no están bien resueltos en el diseño y construcción de parques urbanos.</p> <p>Existe una diferenciación entre parques urbanos en base a su proporción de elementos naturales y artificiales.</p>
E.1.49	P: Conozco Bosque Santiago, por ejemplo...	
E.1.50	R: Claro... Y naturales la parte alta del Cerro Blanco, por ejemplo, que ahí lo están haciendo reforestación, al final va a quedar bastante bien porque tiene la ventaja esa que están plantando	La selección del plátano oriental para los parques urbanos se mantiene, a pesar de los problemas de salud que genera en ciertos

	<p>especies nativas..., y tienen riego, entonces van a crecer bien, pero muchas veces la la los árboles seleccionados no son los mejores, por ejemplo, se sigue seleccionando plátanos porque..., la Pía Montealegre de hecho es una de las que defiende el plátano porque es súper rápido, es muy grande, todo eso, pero en verdad le hace mal a mucha gente..., y a las guaguas y los niños chicos le hacen mal, porque tiene libera sus plumillas eh eh en la primavera y no hay nada que hacer es así el árbol...</p>	<p>usuarios.</p> <p>En algunos parques urbanos se está reforestando con especies nativas.</p>
E.1.51	<p>P: El Paseo Central del Parque Bicentenario de Cerrillos es plátano oriental...</p>	
E.1.52	<p>R: Sí, entonces eso está mal seleccionado y genera entonces problemas a los usuarios eh ah..., hoy día hay poco álamos porque ya casi no se usan pero el álamo tiene ese mismo problema, los aromos son muy decorativos, crecen bastante rápido pero también son fuente de alergia, entonces ahí hay un tema con la salud, entonces la selección de especies porque impacta por una parte cuando son especies alérgicas a la salud de las personas, cuando son árboles que o especies no apropiadas al clima, ya sea porque ponemos una muy mediterránea en Valdivia o una muy digamos templada acá en Santiago eh, la planta no crece bien, eh requiere más mantención, es más susceptible a plagas y no aporta toda la belleza que podría aportar, y eh..., otro problema que he visto, con todo esto que hoy día todo el mundo tiene la preocupación de los costos de mantención, que son tan altos, se ha decidido disminuir la superficie de césped, está muy bien, pero se reemplaza por pavimento o por...</p>	<p>Un ejemplo de mala selección de especies arbóreas en parques urbanos es el uso del álamo y el aramo.</p> <p>La selección de especies incluye algunas que son alérgicas a la salud de las personas, y otras inapropiadas al clima respectivo.</p> <p>Se disminuyen costos de mantenimiento en algunos parques urbanos eliminando superficie de césped, reemplazándola por pavimento.</p>
E.1.53	<p>P: Plazas secas, que le llaman...</p>	

E.1.54	<p>R: Claro, y eso es lo más inhóspito que hay, porque eso genera malestar porque aumenta la temperatura, o sea, en los parques de partida debería haber..., deberían tener siempre buenas coberturas arbóreas, porque eso es lo que genera el mayor beneficio. Ahora en cuanto a los aportes yo sí creo sobre todo estos parques que se han construido en las últimas dos décadas, como de los noventa hacia acá, eh, en comunas pobres han sido un enorme aporte, más allá de todas..., uno puede tener muchas críticas, yo tengo críticas a los diseños y todo, sin embargo, un ejercicio que yo hago en mis clases, le pongo a los alumnos fotos del parque Mapuhue, del André Jarlan, de todo eso, y les pregunto de dónde son, y ellos no son capaces de distinguir un parque de Vitacura de uno puesto en La Pintana... Porque el parque es bonito.</p>	<p>La falta de buenas coberturas arbóreas aumenta la temperatura de los parques urbanos.</p> <p>Los parques urbanos del programa gubernamental construidos desde la década de 1990 han sido un enorme aporte, más allá de todas las críticas, en comunas pobres de Santiago.</p>
E.1.55	<p>P: Aunque un sobrino mío, cuando lo llevé al Parque Bicentenario de Vitacura, me dijo: ¡esto parece otro país!..., por los edificios, por los flamencos y las carpas japonesas que estaban ahí...</p>	
E.1.56	<p>R: Sí, pero es que no pongo la visita a la laguna..., pero uno va aquí al cerro Chena, abajo, ya una laguna más modesta, pero tiene los patos, tiene todo eso..., yo creo que sí eh, en términos de paisaje, de la mantención además que tienen, son espacios súper verdes, eh, han aportado, han aportado en espacios que son bastante áridos porque son por su condición urbana digamos, no áridos por el clima, porque si no es una vivienda social allá que sé yo en Concepción una población igual la aridez dentro de la población, hum...</p>	<p>Los parques urbanos del programa de gobierno han aportado en espacios que son bastante áridos por su condición urbana, en términos de paisaje, mediante la mantención de espacios súper verdes.</p>
E.1.57	<p>P: Y, por último, profesora, consultarle ¿cuáles son los principales obstáculos que enfrenta la</p>	

	actual institucionalidad para la creación y mantención de parques urbanos?	
E.1.58	R: Mira, yo creo que hay un aporte en el hecho la que se creó esta coordinación de parques urbanos del Ministerio de Vivienda, con dos programas, uno que es el programa de construcción de parques que se resucitó digamos porque estuvo desaparecido y... eh el nuevo programa de conservación, que va a conservar, el proceso en sí es algo positivo, una institucionalidad..., eh yo no soy defensora de la centralización de las decisiones, pero sí un beneficio que veo es que se destina centralmente la conservación es que homogeniza, entonces se da la oportunidad a personas de no sé de Traiguén y la persona de Alto Hospicio de tener un parque de similares... estándar..., y y no quedar atrapados digamos en las posibilidades de su propia comuna, creo que eso es algo positivo de un programa que radica en el Ministerio de Vivienda...	Un aspecto positivo de la actual institucionalidad de parques urbanos es la creación de dos programas del Ministerio de Vivienda, un programa de construcción de parques y el nuevo programa de conservación. La destinación centralizada de la conservación homogeniza, nivelando la oportunidad a personas de diferentes ciudades del país de tener parques de similar estándar.
E.1.59	P: En uno de sus trabajos, Ud. hace una diferencia entre mantención y conservación...	
E.1.60	R: Sí, porque pensábamos que mantención es como eh...	
E.1.61	P: Riego, poda...	
E.1.62	R: Claro, como la cosa administrativa del día a día... Entonces conservar es como conservar ese patrimonio para la ciudad en cien años más, yo creo que hoy día todavía no tiene esa esa mirada la conservación, cuando se construyen los parques se responde mucho a la necesidad actual y no se piensa y ese en doscientos años más un parque histórico, que es para nosotros ahora la Quinta Normal...	Los parques urbanos se construyen con criterios inmediatistas. Los criterios de conservación y patrimonio están ausentes en las políticas de diseño y gestión de los parques urbanos.
E.1.63	P: Central Park...	

<p>E.1.64</p>	<p>R: Exacto, y y hay que hacerlo con esa mirada. Y, pero todavía un obstáculo, me parece, de... que enfrenta..., sobre todo me parece los parques municipales, pero también los parques de de manejados fundamentalmente Parque Metropolitano... es un sistema de gestión eh que radica en la eh licitación a un grupo que es pequeño de empresas eh que se van rotando, se sospecha que no no puede haber alguien una empresa que se quede siempre en en manteniendo un parque y resulta que eh yo he visto parques municipales que los que los cuidan son funcionarios municipales, por lo tanto, sí están toda la vida trabajando en ese parque..., eh, y que tienen mucha una vinculación como más afectiva con la mantención, yo creo que no hemos explorado esa parte de una institucionalidad que que digamos que permita el manejo local..., eh, y que ese manejo local además esté considere que las personas que están trabajando como tales forman parte de ese parque y y..., y saben mucho. O sea, nosotros hicimos entrevistas etno et... a los jardineros, a los administradores de parques del Parque Metropolitano, y ellos conocen la historia completa del parque, sin embargo, tienen un plazo máximo para trabajar ahí después los llevan a otro lado... En el fondo estas ideas como de manejo más... empresarial no reconocen, que es la razón para licitar y para dictar cada dos años, porque eh entonces tú vas obteniendo precios más convenientes y todo eso, ya son asuntos de economía... Pero en el fondo se desconoce que eso se traduce en personas que concretamente van a estar ahí trabajando todos los días..., y precisamente los parques es un lugar que uno podría aprovechar</p>	<p>La creación y mantención de parques urbanos se basa en un sistema de licitación a un grupo pequeño de empresas en rotación.</p> <p>El rol de funcionarios municipales y públicos no ha sido considerado en términos de vinculación más afectiva con la mantención de los parques urbanos.</p> <p>No hay voluntad política para incorporar a los parques urbanos una institucionalidad que permita el manejo local.</p> <p>El sistema de licitación y aspectos vinculados a precios y costos ha generado un manejo empresarial de los parques urbanos.</p>
---------------	--	--

	eh las habilidades y y generar responsabilidades de la persona producto que es su parque digamos..., hum...he...	
E.1.65	P: En Colombia hay un programa que se llama "Adopta un parque"...	
E.1.66	R: Ajá, algo así sería la idea... claro... Eso, y bueno y lo limitado de los recursos de las municipalidades y el hecho que el proceso de postulación y obtención de las inversiones es muy lento, o sea, hoy día tú haces el proyecto al año siguiente te van a dar el no sé el RS del Ministerio de Desarrollo Social entonces al año siguiente presentas el perfil y entonces después y en general te pasas cinco años sólo en el proceso de obtener el los fondos para efectivamente construir ese parque..., ¿hum?... y eso como es más largo que el periodo de un alcalde no es de mucho interés, hum, entonces te disuade, pero te disuade el procedimiento administrativo, no es que no haya interés...	El proceso de creación de parques urbanos está lleno de complicaciones burocráticas y de financiamiento.
E.1.67	P: Profesora, muchas gracias por...Por la entrevista..., la voy a guardar.	

II. Síntesis Macroproposiciones Temáticas Entrevista Sonia Reyes Paecke

Segregación urbana

MT1. La misma segregación de la ciudad genera poblaciones bastante homogéneas espacialmente, dificultando la integración socioespacial. La localización de los parques urbanos es fundamental para superar la segregación socioeconómica de una metrópoli como Santiago.

Accesibilidad

MT2. La accesibilidad, como otros factores fundamentales en relación a parques urbanos, no es debidamente considerada en los estudios e investigaciones de las políticas públicas. La accesibilidad implica, en un primer nivel, acceso físico, con diferentes entradas. En un segundo nivel, se relaciona con el transporte público.

MT3. La accesibilidad no considera suficientemente la calidad de los senderos y su materialidad, además, de ciertas condiciones en el entorno del parque, para personas con alguna discapacidad, adultos mayores y personas con niños. El trabajo fino de diseño de los accesos no está elaborado en los parques urbanos.

MT4. La localización de los parques urbanos debe permitir la accesibilidad de distintos grupos. Sin embargo, el Parque Bicentenario de Cerrillos intencionalmente se diseñó sin generar accesibilidad hacia comunas aledañas.

Conectividad

MT5. La conectividad es un atributo de los parques urbanos que se relaciona con su disposición en el espacio, en cuanto se conectan con otros parques.

Integración social

MT6. La dimensión proximidad e interacción ocurre en mayor o menor medida dependiendo de la localización del parque y del acceso que tienen distintos grupos. En tal sentido, el transporte público facilita o restringe la posibilidad de distintos grupos de acceder a parques urbanos.

MT7. El contenido programático que convoque a distintos grupos permitiría mayor posibilidad de interacción entre usuarios.

MT8. La interacción entre niños en espacios de calidad y de juegos más compartidos podría facilitar el rompimiento de la segregación.

Integración socioespacial

MT9. La integración socioespacial se ve favorecida por la proximidad de usuarios que permiten los parques urbanos, aportando a aquélla mediante características de las funciones, o sea, actividades convocantes, para grupos socioeconómicos diversos. Santiago cuenta con algunos parques urbanos muy convocantes, y la localización tiene mucha incidencia. Algunos municipios han logrado parques urbanos no sectorizados, con muchas actividades que convocan gente distinta. Se han propuesto la integración, especialmente donde existen poblaciones socialmente heterogéneas.

MT10. Las políticas públicas de parques urbanos no consideran como un objetivo la integración socioespacial, porque se prioriza por invertir en comunas de bajos ingresos, creando espacios más homogéneos socialmente. Una nueva fase de desarrollo deberá incluir la necesidad de la integración social, a nivel metropolitano y de ciudades intermedias.

MT11. La escala es fundamental para la integración socioespacial, pues una escala menor que no necesariamente implique grupos sociales distintos, en torno a barrios, genera más posibilidades de integración de gente que se ve frecuentemente en el parque.

MT12. Los parques urbanos del programa gubernamental construidos desde la década de 1990 han sido un enorme aporte, más allá de todas las críticas, en comunas pobres de Santiago. Han aportado en espacios que son bastante áridos por su condición urbana, en términos de paisaje, mediante la mantención de espacios súper verdes.

MT13. Un aspecto positivo de la actual institucionalidad de parques urbanos, en el Ministerio de Vivienda, es la existencia de un programa de construcción de parques urbanos, y la incorporación de un nuevo programa de conservación de parques urbanos. La destinación centralizada de la conservación homogeniza, nivelando la oportunidad a personas de diferentes ciudades del país de tener parques de similar estándar. Aunque en general los criterios de conservación y patrimonio están ausentes en las políticas de diseño y gestión de los parques urbanos.

MT14. El proceso de creación y mantención de parques urbanos está lleno de complicaciones burocráticas y de financiamiento, tales como el sistema de licitación a un grupo pequeño de empresas en rotación. El sistema de licitación y aspectos vinculados a precios y costos ha generado un manejo empresarial de los parques urbanos.

MT15. No hay voluntad política para incorporar a los parques urbanos una institucionalidad que permita el manejo local. El rol de funcionarios municipales y

públicos no ha sido considerado en términos de vinculación más afectiva con la mantención de los parques urbanos.

MT16. La selección de especies arbóreas y vegetales es un tema mayor que no se resuelve adecuadamente en el diseño y construcción de parques urbanos. La falta de buenas coberturas arbóreas aumenta la temperatura de éstos. La selección de especies incluye algunas que son alérgicas para la salud de las personas, y otras inapropiadas al clima respectivo. La selección del plátano oriental, del álamo y el aramo, se mantiene, a pesar de los problemas de salud que genera en ciertos usuarios. Aunque en algunos parques urbanos se está reforestando con especies nativas.

MT17. La incorporación de la opinión de los usuarios de parques urbanos se aplica parcialmente en Chile, no siempre con éxito. Por ejemplo, el SERVIU no construye los parques urbanos según los diseños originales que incorporan procesos participativos de usuarios. Además, los programas municipales sobre parques urbanos y de áreas verdes están más próximos a los usuarios que los de gobierno en general.

MT18. La procedencia municipal o estatal del financiamiento e inversiones para parques públicos genera una diferencia de calidad entre éstos, en su creación y mantención. Los parques construidos por el programa gubernamental son compensaciones ambientales que administra una institucionalidad específica. En tal sentido, el estándar de calidad de éstos es más o menos parejo indistintamente de la localización, aunque suelen construirse con criterios inmediatistas.

MT19. En el ámbito académico no existen investigaciones de largo tiempo para seguimientos mensuales o anuales, con criterios de estacionalidad y procesos de repetición del muestreo.

Escala

MT20. Los programas de políticas públicas sobre parques urbanos tienen una concepción metropolitana que resulta inadecuado para otras ciudades del país.

Integración funcional

MT21. Los parques urbanos con financiamiento gubernamental tienen estándares más altos que un parque municipal localizado en la misma comuna. La treintena de parques urbanos que está construyendo el Ministerio de Vivienda emparejará la oferta, en distintas ciudades, no dependiendo los parques de los recursos de los respectivos municipios.

MT22. La incorporación de pasto es fundamental en parques urbanos localizados en áreas periféricas. Sin embargo, se disminuyen costos de mantenimiento en algunos de éstos eliminando superficie de césped, reemplazándola por pavimento.

MT23. El papel de los arquitectos es minimizado en el diseño y construcción de los parques urbanos, por decisiones administrativas y políticas.

MT24. Los parques urbanos responden a un imaginario social de espacio natural, aunque diseñados y construidos. Existe una diferenciación entre parques urbanos en base a su proporción de elementos naturales y artificiales.

Integración física

MT25. Los parques urbanos dan oportunidad de proximidad espacial e interacción, aunque se observa fundamentalmente que los pares se juntan entre ellos. La proximidad y la interacción aleatorias, no sostenidas, que suele darse en los parques, no llevan necesariamente a una integración e interacción fuera de éstos.

Permeabilidad

MT26. El diseño de senderos y los juegos de transparencias de la vegetación son fundamentales para la permeabilidad de los parques urbanos. Sin embargo, en el diseño de senderos no se recogen las trayectorias de los futuros usuarios.

MT27. El manejo de la vegetación resulta fundamental para permitir la circulación al interior de un parque urbano.

Legibilidad

MT28. La legibilidad de los parques urbanos está directamente relacionada con cuánto más natural u orgánico sea su condición. Son más comprensibles para sus usuarios cuando incorporan elementos de diseño como senderos curvos, distintas elevaciones de tierra, cursos de agua.

MT29. La comprensibilidad de un parque urbano está vinculado con el usuario, con quiénes lo van a usar, para qué lo van a usar. En tal sentido, la dimensión cultural de los usuarios es fundamental para aportar a la legibilidad de los parques urbanos.

MT30. Elementos de vegetación como plantas medicinales de uso común no son considerados a la hora de diseñar espacios vegetales en parques urbanos, que aportarían a su comprensión.

Variedad

MT31. Los servicios de los parques urbanos no incluyen debidamente a usuarios como adultos mayores y niños. Una tendencia hacia la homogeneización genera déficits en la variedad.

MT32. La variedad en los parques urbanos no considera a los niños. Para éstos no hay oferta de diversas opciones de experimentación. Se prioriza lo artificial sobre lo natural y orgánico en el diseño de áreas para niños en los parques urbanos. Los niños urbanos no tienen una buena oferta en experimentación en los parques urbanos, por excesiva artificialización y estandarización de los juegos infantiles.

MT33. La falta de sombra por ausencia de árboles y vegetación apropiada, que torna inutilizables los juegos infantiles en una ciudad con varios meses de sol, es parte de un mal trabajo de diseño de los parques urbanos.

MT34. El parque urbano aporta elementos ambientales y paisajísticos a poblaciones sin antejardín, aunque hay un conjunto de atributos de árboles y plantas que no están bien resueltos en el diseño y construcción de parques urbanos.

7.5.3. Entrevista a Max Correa: Desarrollo

I	UD	UMS
E.1.1	<p>Entrevista con Max Correa Malschafsky, arquitecto de Pontificia Universidad Católica de Chile, Coordinador de Proyectos en Fundación Mi Parque, actualmente Director Ejecutivo interino de esta fundación.</p> <p>Pregunta (P): Entonces esta..., este acceso de los excluidos a la sociedad a través del componente espacial lo quiero ver en el tema de los parques eh, es la mezcla social en el espacio, para que se entienda un poco a qué apunto con el concepto. Eh, Ud. trabaja acá, es el encargado, el Coordinador de Proyectos... Entonces, yo quisiera consultarle aquí al señor Max Correa eh, ¿cuáles son las características principales que deben tener en, bajo su, en su opinión, los parques urbanos para aportar a esta integración socioespacial?</p>	
E.1.2	<p>Respuesta (R): Según nuestro criterio eh..., lo primero que debe tener es como dar respuesta a la ciudadanía eh que va a utilizar eh este espacio eh y ahí nosotros creemos que el mejor modelo es con un modelo de diseño</p>	<p>El modelo de diseño participativo para dar respuesta a intereses y necesidades de la ciudadanía en relación a áreas verdes es una iniciativa de una fundación privada.</p> <p>No se han implementado escalas diferenciadas por área verde y comunidad.</p>

	<p>participativo, pero se pueden buscar otras metodologías, sobre todo que diseñar una plaza es muy distinto que diseñar un parque urbano, porque la escala es muy distinta y también así la comunidad no es solamente la comunidad aledaña si no, si hablamos del Parque Fluvial va gente de de toda la Región Metropolitana...</p>	
E.1.3	<p>P: Pero Uds. también han trabajado en parques, por ejemplo, el Parque Las Higueras que se hizo recientemente, con todas unas novedades en relación al sistema de riego...</p>	
E.1.4	<p>R: Sí... Igual son parques de menor escala que que generalmente eh que los parques eh son, lo máximo que nosotros hemos construido son parques de doce mil metros cuadrados...</p>	<p>Fundación Mi Parque carece de experiencia en parques urbanos de mayor superficie.</p>
E.1.5	<p>P: Pero Uds. igual son expertos en el tema, entonces tienen una visión al respecto, ¿qué otros elementos se podrían aportar a la integración socioespacial más allá, por ejemplo, del diseño participativo?...</p>	
E.1.6	<p>R: Participativo..., no, no, lo que yo le comentaba era que que diera respuesta que un espacio un espacio para todas las personas como eh un espacio de encuentro nosotros vemos que son son los parques y un espacio de convergencia entre las personas entonces eh a veces los parques</p>	<p>El modelo de parque urbano como espacio de encuentro y convergencia de todas las tipologías de personas y edades debe ser estándar en gran medida, evitándose la tematicidad excesiva.</p>

	demasiado temáticos son demasiado como exclusivos para ciertas edades, y el parque tiene que reunir a todas las tipologías de edades y de personas...	
E.1.7	P: En ese sentido, señor Correa, ¿qué déficits constata Ud. en las políticas públicas sobre parques urbanos en relación a esta noción de integración socioespacial?...	
E.1.8	R: Eh, nosotros igual vemos que cada vez se se hace un esfuerzo mayor eh, nosotros cuando partimos en 2008 hablar de de plazas, espacio público, parques, era un tema que no tenía la importancia que se le toma ahora, no había un programa de gobierno detrás eh..., creemos que recién el tema está tomando la relevancia necesaria y asimismo en las políticas públicas como que recién se le está dando una importancia...	Las políticas públicas no consideraban adecuadamente temáticas de áreas verdes, parques urbanos, y espacio público, éstas sólo han cobrado importancia en las políticas públicas en la última década.
E.1.9	P: Entonces, ¿déficits Ud. constata muchos..., o sólo algunos...?	
E.1.10	R: Sólo algunos, porque se ha trabajado en el tema, como que se reconoce eso...	Se ha registrado un avance en las políticas públicas sobre parques urbanos.
E.1.11	P: Y cuáles serían esos déficits a su entender..., se habla, por ejemplo, de la mantención, como un elemento importante muchas veces...	
E.1.12	R: Yo creo sí el gran déficit de las áreas verdes en general es el tema de la mantención, porque hay estudios que demuestran que eh el	El análisis sobre déficits de áreas verdes y parques urbanos se centra fundamentalmente en la temática de la mantención.

	el costo de mantener al quinto año ya ya se iguala a la inversión inicial del parque...	
E.1.13	P: ¿En qué forma y medida eh entiende Ud. que se da en los parques urbanos la dimensión acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio?	
E.1.14	R: Sí, sí, eh..., yo creo algo que ha sabido recoger como los parques urbanos eh sobre todo el programa de gobierno eh indistinto de dónde esté situado el parque eh quiere lograr la misma calidad, capaz no no se ha podido realizar de la mejor manera porque igual se ven diferencias, pero es algo que se tiene que apuntar a la la calidad tanto lo que hablábamos de los servicios que entrega, como el tipo de mobiliario, de juegos, de infraestructuras, y también el tipo de mantención, que no no puede haber una dicotomía entre otro entre un parque situado en un sector más vulnerable y alguno más acomodado..., en Santiago...	Hay diferencias de calidad de los parques urbanos según localización, creados por el programa específico de políticas públicas.
E.1.15	P: Y, ¿en qué forma y medida eh piensa Ud. que se da en los parques urbanos la dimensión proximidad espacial e interacción entre grupos sociales distintos en un espacio común que es el parque urbano?	
E.1.16	R: Eh, yo creo que debe..., los parques permiten eso, y sobre todo eh algunos parques más llamativos como el que hablábamos, el Parque	Los parques urbanos con diseños creativos y originales son atractivos urbanos turísticos y puntos de encuentro que favorecen la interacción social.

	<p>Fluvial, el Parque de la Infancia, eh hay hay varios parques que no no solamente llega la gente cercana, si no que son un atractivo eh tanto también lo que vemos para el turista, que eh es un atractivo al final para la ciudad en sí más que para la comunidad aledaña, y eso debiera ser como una característica del parque...</p>	
E.1.17	<p>P: Y, según su experiencia y conocimiento en esta temática señor Correa, ¿qué elementos y factores debieran ser considerados para que un parque urbano tenga la siguiente cualidad: que sea comprensible para sus usuarios?... Uds. deben tener experiencia al respecto tratando de dar a entender lo que quieren expresar mediante la construcción o diseño de un área verde...</p>	
E.1.18	<p>R: Eh..., yo creo que un parque eh es un espacio que muchas veces se pierde como cívico, y al ser cívico educativo, y que debe tener la información necesaria para que cualquier persona que vaya entienda su historia, su diseño eh..., también como sus elementos distintos porque muchas veces tiene esculturas, que se sepa quién es el escultor, que sea u u un espacio no solamente de esparcimiento si no que también de educativo, que que pueda ser eh tanto poner los nombres de unos árboles eh como</p>	<p>La dimensión educativa falta en los parques urbanos, predominando una función de esparcimiento.</p> <p>La falta de información al usuario sobre el parque urbano dificulta su comprensión.</p>

	se hace como en distintos tipos de cosas...	
E.1.19	P: Sí... Y, ¿qué elementos y factores considera Ud. debiera tener un parque urbano eh, incluido su diseño y gestión, para que se genere una oferta de diversas opciones de experimentación?	
E.1.20	R: Eh..., hum, lo que veíamos, dar respuesta al no solamente a un público objetivo si no que que buscar, si bien hay parques más temáticos como, por ejemplo, el Parque de la Infancia, yo creo que también da da respuesta a otro que no sea sólo de niños, si no que que también los papás, los adultos mayores, puedan ir a ese parque, y y yo creo que eso también va va saliendo de las conversaciones como de del diseño participativo de de involucrar a la comunidad, de de no ser ajeno tampoco al entorno continuo que hay...	<p>La posibilidad de diversas opciones de experimentación de un parque urbano requiere metodologías de participación ciudadana y comunitaria.</p> <p>Los parques urbanos no deben considerar sólo un público objetivo.</p>
E.1.21	P: Y ese proceso de diseño participativo Ud. piensa que está incipiente aún o se ha ido consolidando en el tiempo en las políticas públicas o en el trabajo de fundaciones como ustedes...	
E.1.22	R: No, no, no, en políticas públicas yo creo todavía está al debe, eh si bien no en temas de parque como el tema eje Alameda se se ha puesto como algo muy importante, no sé si en la temática de parques urbanos, y y ahí hay que buscar la	Las políticas públicas no tienen metodologías de participación ciudadana y comunitaria en parques urbanos y áreas verdes.

	<p>metodología porque nosotros tenemos la metodología como para diseño participativo de plazas que tiene que ser muy distinto pa un parque urbano...</p>	
E.1.23	<p>P: ¿Qué elementos piensa Ud., en base a la experiencia de Fundación Mi Parque, qué elementos y factores no han sido aún incluidos o incorporados en el diseño y gestión de los parques urbanos?</p>	
E.1.24	<p>R: Eh, lo que mencionábamos, yo creo que el involucramiento de la comunidad, eh y entender que capaz hay dos tipos de comunidades, una que es el usuario que va a ir (inaudible), no vive cerca del parque, pero hay un usuario muy directo que es el que vive aledaño al parque, que le va a afectar de buena o mala manera como el diseño del parque, y que eso hay que tomarlo en cuenta y y hay que tenerlo como en consideración frente al diseño y la gestión del parque del día a día, porque pueden ser los mejores guardias eh, pueden ser también los mejores usuarios, entonces eh, sentarse también un poco en ellos en la relación del usuario...</p>	<p>La comunidad no es considerada en ninguna fase del proceso de diseño y gestión del parque urbano.</p> <p>Los usuarios son vistos en términos genéricos, no diferenciados según algunos parámetros, como localización.</p>
E.1.25	<p>P: Y en base a vuestra experiencia, ¿cómo cree Ud., piensa Ud. que se puede mejorar la conectividad y accesibilidad en relación a los parques urbanos?... Dos temas ahí importantes...</p>	

E.1.26	<p>R: Eh, yo creo que es algo que tiene mucha relevancia, veía el otro día un ejemplo del parque de Cerrillos, eh que tiene muy pocos accesos y no están bien pensados, y que eh veía la imagen de un arquitecto que solamente abriendo dos o tres accesos más la cantidad de beneficiarios directos de pasar de, voy a poner no me acuerdo los números pero de cinco mil a diez mil, entonces ahí va, uno uno tiene que pensar en en eso, en cómo se conecta con la comunidad aledaña eh, cuál es su relación con ellos eh, quiénes van a ser sus usuarios, porque es muy distinto tener un parque al lado y tener que caminar veinte cuadras para poder acceder que tener un acceso a cinco cuadras dos cuadras... La accesibilidad y también ahí también está la distribución como en en el territorio, como a la eh..., nosotros sabemos que que recogemos como la microescala, no no vamos a competir con un parque, se generan otro tipo de actividades eh es de uso más masivo, no no se va a diario como la plaza y que los dos tienen que convivir y dar respuesta a, ojalá nosotros siempre decimos que cada persona tenga un parque, una plaza, a menos de cinco cuadras de su casa...</p>	<p>El potencial de conectividad y accesibilidad de los parques urbanos es alto, en relación al bajo número de accesos que éstos tienen.</p> <p>La baja cobertura de accesos en los parques urbanos aumenta la distancia espacio-temporal de posibles usuarios.</p>
E.1.27	<p>P: Claro, pensando en estas cifras mágicas de las que habla Peter</p>	

	Harnik sobre indicadores de superficie los nueve metros cuadrados por habitante, los quince minutos caminando hacia un área verde...	
E.1.28	R: Sí, sí, porque lo que nosotros decimos es no basta con llegar a los nueve metros cuadrados por habitante si yo tengo que caminar media hora para llegar a una plaza o un parque..., la equidad también en el territorio...	Los indicadores de superficie de áreas verdes no se complementan con otros sobre temporalidad.
E.1.29	P: Precisamente hacia eso apunta la integración socioespacial..., si ustedes o Ud. realizara una breve auditoría de contenidos en relación a los parques urbanos, podría mencionar dos problemas y dos aportes que hayan detectado sobre el tema parques urbanos y áreas verdes... Eh...Cuando hablo de auditoría de contenidos me refiero, por ejemplo, que muchas veces el diseño de los parques oferta juegos de agua que finalmente no se incluyen..., yo hablé hace poco con Pía Montealegre, que fue la encargada de de del diseño y del proyecto del Parque Bicentenario, ellos pensaron un parque abierto con muchas eh entradas y salidas, pero finalmente el proyecto, desde las políticas públicas, quedó en un parque cerrado, con una pura entrada, entonces, ahí cuando uno hace una auditoría de contenidos dice faltó esto, faltó esto, o bien esto	

	sí se hizo y se destaca...	
E.1.30	<p>R: Eh..., yo voy más como a un tema de eh de pensamiento por atrás, como de... de eso, de pensar desde el día uno cómo se va a mantener, quién va a estar a cargo, eh cómo hacer un parque de manera sustentable, y muchas veces eso es lo que lo hace un quiebre en la mitad y debe entrar en una política pública y dice "debemos sacar este parque y demosle pa' elante y después se verá cómo se mantiene"... y..., esa como una falencia eh, yo creo también el tema de las licitaciones, constructoras eh..., al final es por lograr una transparencia, pero no sé si es lo que mejor le hace a este tipo de construcciones, vemos parques que se demoran dos tres años en construirse, como que no tienen, no logran la agilidad que debiera tener estos proyectos...</p>	<p>Los parques urbanos no tienen una política de desarrollo a largo plazo, que considere sus distintas fases y problemáticas.</p> <p>La política gubernamental de licitaciones obstaculiza y ralentiza la construcción de nuevos parques urbanos.</p>
E.1.31	<p>P: Hacia allá apunta mi última pregunta, señor Correa, agradeciéndole su su tiempo y disposición... ¿Cuáles son los principales obstáculos que enfrenta la actual institucionalidad para la creación y mantención de parques urbanos?... Ud. apuntaba recién, por ejemplo, que se demoran en la fase inicial, qué se yo..., habrán otros problemas también...</p>	

E.1.32	<p>R: Eh..., yo creo la la hoy en día la poca relación con las comunidades, eh... lo..., también cae como un poco en esa burocracia interna, de que todo es más lento, de que las licitaciones, de las..., muchas veces, a ver eh, la normativa no permite, por ejemplo, la participación, porque necesita estar el diseño preestablecido para poder postular a un FNDR, entonces no, dice que se da con participación, pero tienen que hacer el diseño previamente, hay hay varios temas que que se tienen que revisar como para para poder agilizar el tema y ver eh que los proyectos al final sean más sustentables y que que no dependan solamente de los municipios o el gobierno...</p>	<p>Las políticas públicas sobre parques urbanos tienen poca relación con las comunidades.</p> <p>Las políticas públicas sobre parques urbanos han desarrollado una importante burocracia que afecta su desarrollo.</p> <p>La participación ciudadana no está permitida según normativa legal-institucional, al existir la necesidad de un diseño preestablecido para poder postular a financiamiento.</p> <p>Los proyectos de parques urbanos no consideran otros posibles actores, aparte de los institucionales y gubernamentales.</p>
E.1.33	<p>P: Ahí, en ese sentido, una última consulta, señor Correa, eh el aporte de la empresa privada, cómo lo canalizan ustedes, por ejemplo, eh puede alguien tener alguna duda o inquietud al respecto, por ejemplo, el Parque Las Higueras, que tiene un novedoso sistema de riego el manejo mediante el manejo de “aguas grises”, en una localidad que no tiene agua potable, que es financiado por Cementos Polpaico, entonces ahí muchas veces se empieza o se cae en la zona más gris de la denominada “responsabilidad empresarial”, o bien blanqueo de activos, pueden haber muchas muchas causas en tal sentido, o sea,</p>	

	¿cómo ustedes transparentan y manejan el aporte privado?...	
E.1.34	<p>R: Nos hacen mucho esa pregunta... Por el tipo de financiamiento que tenemos y y al final eh nosotros vamos a responder una problemática de la comunidad, nosotros no no vamos a ir a imponer que se construyan áreas verdes si la comunidad no quiere, y y en general eh en en todas las localidades que trabajamos que hay una empresa que ya está en el lugar es porque la misma comunidad levantó esa temática y por eso la empresa se acercó a nosotros, entonces es como al revés, no es que nosotros vayamos a convencer a la comunidad "oigan quieren áreas verdes", como entonces no es tan un lavado de imagen porque es un trabajo que la empresa ya está realizando con la comunidad y que nosotros somos un agente externo que viene a realizar un trabajo en una cierta área...</p>	<p>La pregunta sobre el origen de los fondos privados para financiamiento de áreas verdes es recurrente para Fundación Mi Parque.</p> <p>Fundación Mi Parque realiza la tarea de canalizar los fondos privados recibidos de las empresas hacia la comunidad cuando ésta se plantea la construcción de nuevas áreas verdes.</p>
E.1.35	P: Muchas gracias, señor Correa...	

II. Síntesis Macroproposiciones Temáticas Entrevista Max Correa

Integración socioespacial

MT1. El modelo de diseño participativo para dar respuesta a intereses y necesidades de la ciudadanía en relación a áreas verdes es una iniciativa de una fundación privada.

MT2. El modelo de parque urbano como espacio de encuentro y convergencia de todas las tipologías de personas y edades debe ser estándar en gran medida, evitándose la tematicidad excesiva.

Segregación

MT3. Las políticas públicas no consideraban adecuadamente temáticas de áreas verdes, parques urbanos, y espacio público, éstas sólo han cobrado importancia en las políticas públicas en la última década, aunque éstas últimas no han implementado escalas diferenciadas por área verde y comunidad.

MT4. Las políticas públicas no tienen metodologías de participación ciudadana y comunitaria en parques urbanos y áreas verdes. Hay diferencias de calidad de los parques urbanos según localización, creados por el programa específico de políticas públicas. Además, el análisis sobre déficits de áreas verdes y parques urbanos se centra fundamentalmente en la temática de la mantención.

MT5. Los proyectos de parques urbanos no consideran otros posibles actores, aparte de los institucionales y gubernamentales. La participación ciudadana no está permitida según normativa legal-institucional, al existir la necesidad de un diseño preestablecido para poder postular a financiamiento. La comunidad no es considerada en ninguna fase del proceso de diseño y gestión del parque urbano.

MT6. Las políticas públicas sobre parques urbanos han desarrollado una importante burocracia que afecta su desarrollo. La política gubernamental de licitaciones obstaculiza y ralentiza la construcción de nuevos parques urbanos. Las políticas públicas sobre parques urbanos tienen poca relación con las comunidades.

MT7. Los parques urbanos no tienen una política de desarrollo a largo plazo, que considere sus distintas fases y problemáticas.

Interacción

MT8. Los parques urbanos con diseños creativos y originales son atractivos urbanos turísticos y puntos de encuentro que favorecen la interacción social.

Legibilidad

MT9. La falta de información al usuario sobre el parque urbano dificulta su comprensión.

Variedad

MT10. La dimensión educativa falta en los parques urbanos, predominando una función de esparcimiento.

MT11. La posibilidad de diversas opciones de experimentación de un parque urbano requiere metodologías de participación ciudadana y comunitaria. Los parques urbanos no deben considerar sólo un público objetivo.

Integración social

MT12. Los usuarios son vistos en términos genéricos, no diferenciados según algunos parámetros, como localización.

Conectividad y Accesibilidad

MT13. El potencial de conectividad y accesibilidad de los parques urbanos es alto, en relación al bajo número de accesos que éstos tienen. Además, la baja cobertura de accesos en los parques urbanos aumenta la distancia espacio-temporal de posibles usuarios.

MT14. Los indicadores de superficie de áreas verdes no se complementan con otros sobre temporalidad.

Financiamiento Fundación Mi Parque

MT15. La consulta sobre el origen de los fondos privados para financiamiento de áreas verdes es recurrente para Fundación Mi Parque. Ésta realiza la tarea de canalizar los fondos privados recibidos de las empresas hacia la comunidad cuando ésta se plantea la construcción de nuevas áreas verdes. Fundación Mi Parque carece de experiencia en parques urbanos de mayor superficie.

7.5.4. Entrevista a Mauricio Gutiérrez Cuevas: Desarrollo

I	UD	UMS
E.1.1	<p>Entrevista con Mauricio Gutiérrez Cuevas, ingeniero forestal de Universidad de Chile, profesional del Programa Parques Urbanos, de Parque Metropolitano de Santiago.</p> <p>Pregunta (P): Me encuentro con el señor Mauricio Gutiérrez Cuevas, ingeniero forestal de la Universidad de Chile, profesional del Programa Parques Urbanos, del Parque Metropolitano de Santiago... Eh, quisiera hacerle algunas preguntas señor Gutiérrez, por ejemplo, ¿cuáles son las características principales que deben tener los parques urbanos para contribuir a la superación de la segregación urbana?... Si puede usted ir focalizando la respuesta hacia la experiencia y conocimientos que tiene el Programa Parques Urbanos de PARQUEMET...</p>	
E.1.2	<p>Respuesta (R): Mire la humhum..., para ayudar a a mejorar este tema de la segregación urbana, como me lo planteó usted, eh lo que se intenta con los parques es que, primero que nada, sean inclusivos, que permitan el acceso eh a todo tipo de personas, de hecho los parques son gratis, ya?, no hay ningún tipo de costo... para el acceso a eso, y eh hum ofrecer todo tipo de servicios que quizá en otros lugares son pagados, ya?, como, por ejemplo, el acceso a mul a canchas de de fútbol, de básquetbol, multicanchas, entonces en el fondo los parques lo que hacen es posicionar un elemento, sobre todo en comunas vulnerables, donde hay una</p>	<p>Los parques urbanos aportan a la superación de la segregación urbana, mediante acceso a todo tipo de personas y gratuidad de servicios.</p> <p>Los parques urbanos aportan a comunas con baja cantidad de metros cuadrados de área verde por habitante.</p> <p>Los parques urbanos son principalmente cerrados, con</p>

	<p>baja cantidad de metros cuadrados de área verde por por habitante, eh posicionarlo y ponerlos pa la comunidad, la única restricción que podría haber es el horario porque tiene un horario de apertura y cierre...</p>	<p>horario de apertura y cierre.</p>
E.1.3	<p>P: Y, para usted, ¿cuáles son las características principales, entonces, que deben tener los parques urbanos para aportar a la integración socioespacial?, sería como la otra vertiente de la problemática...</p>	
E.1.4	<p>R: Eh..., lo que proponen los parques hoy en día, quizá es mejorable, el concepto todavía no se no lo aterrizo bien, el de la el concepto que me está hablando usted, ¿usted me dice integrar a la sociedad?... eh los parques permiten actividades, por ejemplo, ya?, permiten actividades comunitarias, hoy en día los parques que están saliendo los parques nuevos traen diseños que contemplan eh zonas para las distintas etnias, ya?, para qué sé yo, mapuches, aymaras, rapanui, como, por ejemplo, el Parque Peñalolén el nuevo Parque Peñalolén, el Parque André Jarlan tercera etapa, contemplan espacios para las las etnias, entonces... de esa manera aportan a la integración, ya?, llaman a que hayan etnias, por ejemplo, presentes, yyy bueno también se instalan elementos en los parques que invitan a las personas con discapacidades, ya?, instalamos juegos inclusivos eh, también instalamos juegos para adultos mayores, ya?, entonces, ahí tiene tres actores: etnias, discapacitados, eh adultos mayores, que a los cuales se se les prestan o se les ofrecen servicios dentro de los parques...</p>	<p>Los parques urbanos aportan a la integración socioespacial permitiendo actividades comunitarias.</p> <p>El diseño de los parques urbanos nuevos contempla zonas para las distintas etnias, instalación de elementos para personas con discapacidad y también para adultos mayores.</p> <p>Se ha diversificado la oferta de servicios de los parques urbanos a nuevos actores: etnias, discapacitados, y adultos mayores.</p>
E.1.5	<p>P: Y, ¿qué déficits constata usted en las políticas públicas sobre parques urbanos en relación a la integración socioespacial y qué</p>	

	falta aún a su criterio para que éstos sean realmente integradores e inclusivos?	
E.1.6	<p>R: Quizás sería bueno que los parques más antiguos eh consideraran el tema de la accesibilidad universal, ya?, algunos les falta, estamos trabajando, se trabaja permanentemente ya?, pero los parques no vienen todos con las nuevas normas, eh los parque más antiguos algunos le falta, eeehhmmm hay una política amplia del gobierno de de construir muchos parques con las los más altos estándares en todo el país, este gobierno prometió treinta y cuatro, ya? eeehh, qué falta..., los parques cuentan con participación ciudadana en sus diseños, eh?, la mayoría, eehh quizá potenciar más eso, ya?, que se tomen las opiniones de la comunidad adyacente porque siempre ahí pueden aparecer nuevas ideas, más que nada es un proceso de mejora continua, nada es perfecto todo es mejorable, ya?, creo que hay algunos elementos que se pueden mejorar, como, por ejemplo, el tema de la accesibilidad universal.</p>	<p>Algunos déficits en las políticas públicas sobre parques urbanos dice relación con la falta de accesibilidad universal en los parques más antiguos, y en algunos nuevos.</p> <p>Existe una política gubernamental de construir una treintena de parques urbanos con alto estándar en el país.</p> <p>La opinión de la comunidad adyacente y de los usuarios no se recoge cabalmente en metodologías de participación ciudadana, en el contexto del diseño de los parques urbanos.</p>
E.1.7	P: ¿Y en qué forma y medida cree usted que se da en los parques urbanos la dimensión acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio?	
E.1.8	R: No, no le entiendo la pregunta...	
E.1.9	P: Eh..., por ejemplo, se habla de las compensaciones ambientales, de aumentar los estándares de calidad, cómo podemos otorgar a distintos segmentos de población acceso a servicios y oportunidades de calidad, de forma equitativa...	
E.1.10	R: Eh, desde el punto de vista de los parques, construyendo más parques, de calidad, en las	El acceso a servicios y oportunidades de calidad en el

	zonas que tienen más requerimientos de parques de calidad, o sea, ehmm, este tema que yo le mencionaba de los, de los nueve metros cuadrados de área verde por habitante, hay comunas que lo cumplen de sobra, como las comunas que sé yo, Las Condes, Vitacura...	territorio se logra también construyendo más parques de calidad en comunas con indicadores de superficie menores.
E.1.11	P: El cono de alta renta...	
E.1.12	R: Claro, porque aparte hay menos cantidad de habitantes y hay más hay más áreas, hay otras comunas que alcanzarán los dos metros, como San Ramón, por ejemplo...	
E.1.13	P: Cerro Navia...	
E.1.14	R: Claro, entonces, lo mejor que se puede hacer es seguir construyendo parques y tratar de equilibrar la brecha que hay, eso es lo mejor que se puede hacer, porque como le digo los parques vienen con servicios y... llegan con muchos elementos que aportan a la comuna, al barrio, entonces falta hacer más parques...	Para disminuir la brecha verde, la política pública está centrada en seguir construyendo parques. Los nuevos parques urbanos aportan elementos y servicios a las comunas y barrios.
E.1.15	P: ¿Y en qué forma y medida piensa usted se da en los parques urbanos la dimensión proximidad espacial e interacción entre grupos sociales distintos en un espacio común que es el parque urbano?	
E.1.16	R: Uhumhumm, ¿proximidad espacial?...	
E.1.17	P: Claro, e interacción entre grupos sociales, cómo un parque urbano facilita o impide esto...	
E.1.18	R: ... Yo no veo cómo lo impida..., eh proximidad espacial?, a ver lo que le entiendo es que los parques sean como una especie de nexo entre distintas comunidades?, a eso te refieres?, eh nada poh, ahí los parques están en una comuna pero reciben visitas de gentes de distintas comunas, eh está todo ahí, los	Los parques urbanos facilitan la proximidad espacial e interacción entre grupos sociales distintos al convocar a visitantes de diversas comunas a un espacio común.

	<p>parques están publicitados en la página del Parque Metropolitano, hay campañas de difusión, entonces cada vez la gente los conoce más, hay gente que al Renato Poblete va y vienen de qué sé yo de Las Condes, gente que viene de San Bernardo, al Chena hay gente que va de San Miguel, eh, creo que dando a conocer los parques la gente llega y dando a conocer los atractivos, y eso está ocurriendo, la gente está llegando...</p>	<p>La difusión y promoción de los parques urbanos mediante distintas plataformas permite su conocimiento por parte de los usuarios y facilita los viajes intercomunales para visitarlos.</p>
E.1.19	<p>P: ¿Y qué elementos y factores debieran o deben ser considerados para que un parque urbano tenga la capacidad de ser penetrado o de que a través de él o dentro de este se pueda circular de un sitio a otro?</p>	
E.1.20	<p>R: Ehh, me la puede repetir?, no no entiendo...</p>	
E.1.21	<p>P: Sí, qué elementos y factores debieran o deben ser considerados para que un parque urbano tenga la capacidad de ser penetrado o de que a través de él o dentro de él se pueda circular de un sitio a otro. Por ejemplo, yo hace tiempo que no venía al cerro San Cristóbal, llegué hace un rato, caminé y hay un nuevo sendero acá, que une el acceso principal con el Parque de la Infancia, que no estaba antes, yo conozco bien..., pensaba vi que ahí hay un trabajo que se realizó para que el parque pueda ser penetrado, circulado, que tenga mayor visibilización, hacia allá un poco apunta la pregunta.</p>	
E.1.22	<p>R: Claro, lo que pasa a ver es que los parques son el San Cristóbal tiene setecientas hectáreas, el parque más grande de nosotros tiene cincuenta y el más pequeño tiene una hectárea, eh tendríamos que verlo a nivel de barrio o quizás el Parque Cerrillos podría ser a</p>	<p>La permeabilidad de los parques urbanos depende también de la escala utilizada.</p>

	nivel de comuna, ahí podría ser...	
E.1.23	P: Claro ese está para escala metropolitana, cincuenta hectáreas...	
E.1.24	R: Claro, ¿qué es lo que le falta?...	
E.1.25	P: Claro o qué elementos deben ser considerados para que un parque tenga esa capacidad de ser penetrado...	
E.1.26	R: Ahhh!	
E.1.27	P: O que a través de él se pueda circular...	
E.1.28	R: Ah accesos eso es lo principal, entradas por mul en en sectores críticos, claves, o sea, un parque de una hectárea, por ejemplo, el Parque Lo Varas está en el centro de una población o el parque Bernardo Leighton, tienen que haber accesos de todas las calles principales, cosa que la gente de los cuatros punto cardinales puedan llegar a él, lo puedan penetrar y pasar de un lado a otro, ehhh...	Los accesos múltiples son el principal factor para aportar a la capacidad de circulación interna y con el exterior de un parque urbano.
E.1.29	P: Pero el Parque Bicentenario de Cerrillos, por ejemplo, tiene un solo acceso siendo un parque de cincuenta hectáreas...	
E.1.30	R: Sí, lo que pasa es que, a ver, el Parque Bicentenario de Cerrillos tiene un tema porque es un proyecto aún en desarrollo, ya, entonces, lo que queremos es, por ejemplo, abrir el acceso a Departamental, ya luego ahí va a haber una estación de Metro, va circular mucho más gente, ya, entonces, ese acceso va a ser clave, le falta le falta a Cerrillos ese ese acceso, ehmmm, pero en general cuando se se nos pide la opinión para diseños de parques nosotros pedimos que los parques tengan acceso por los lugares claves, por los por los cuatro costados, ya ..., a las calles principales qué sé yo, eh nos consultaron el otro día para el parque Brasil que lo que tienen un plan maestro para remodelarlo, para asociarlo al	La falta de accesos del PBC se debe a que es un proyecto aún en desarrollo, a mejorar con la apertura de un nuevo acceso cuando estén listas las obras del Metro en el área.

	<p>MIN, para asociarlo a la calle que da hacia el oriente que está en la línea del mall eh, Punta Arenas, el Mall Florida Center, y por ahí se puede producir un corredor de mucha personas que vengan del mall al parque, entonces ehhh el parque Cerrillos sí tiene esa carencia, pero yo le podría decir que es la excepción, la mayoría de los parques tienen acceso de todos los puntos y están pensados para que la gente pueda llegar desde todos lados, con horario, ya, los parques la mayoría son cerrados y tienen horario de funcionamiento, entonces luego, para resguardarlos, ya, no dejarlos disponibles toda la noche.</p>	<p>La mayoría de los parques urbanos cuenta con varios accesos principales.</p> <p>Los parques urbanos en su mayoría son cerrados y tienen horarios de funcionamiento.</p>
E.1.31	<p>P: ¿Qué elementos y factores deben ser considerados para que un parque urbano tenga la cualidad que hace que sea comprensible para sus usuarios?</p>	
E.1.32	<p>R:Ehh, educación, educación, que eso se pueda traducir en señalética, campaña educativa, en educación ambiental , ehmmm qué sé yo ehmm, educa extensión no sé, teatro, cultura en los parques, eso debe estar sí o sí porque son las expresiones de la... por ejemplo, las obras de teatro son expresiones de la cultura, la educación ambiental es un tema importante en estos tiempos, también tiene que estar presente en los parques, ehmm qué sé yo información general, ya?, cosa de que uno si quiere pueda hacer un autoguiado dentro los parques, por ejemplo, los parques de la CONAF tienen senderos que son autointerpretativos, uno entra al sendero y hay carteles que te guían y uno va aprendiendo sin la necesidad de un guía, también pueden haber guiados, acá en el San Cristóbal hasta hace un tiempo y en elBosque Santiago hacían guiados, entonces educación e</p>	<p>La educación e información es fundamental para aportar a la legibilidad de los parques urbanos.</p> <p>La legibilidad de los parques urbanos se ve facilitada por senderos interpretativos y autointerpretativos.</p>

	información eso es importante.	
E.1.33	P: ¿Y qué elementos y factores de un parque urbano debieran ser incluidos o incorporados en su diseño y gestión para que se genere una oferta de diversas opciones de experimentación?	
E.1.34	R: ¿Experimentación?...	
E.1.35	P: Claro, que el usuario pueda ir allí a distintas actividades o tipos de cosas, distintas experiencias que puede provocar un parque, por ejemplo, yo eh echo de menos en los parques lugares para ciegos, para sordos...	
E.1.36	R: Aah, ya!	
E.1.37	P: No hay texturas, no hay... agua,sonidos...	
E.1.38	R: Eh falta ese elemento, pero enfocado en eso ah porque eh...	
E.1.39	P: Por ejemplo, el Parque Bicentenario de Cerrillos fue ofertado con juegos de agua, y no tiene juegos de agua,o sea, ahí se disminuye dras dramáticamente una opción de experimentación.	
E.1.40	R: Sí, poh, lo que le decía, el Parque de Cerrillos es un proyecto que está en desarrollo todavía, todavía no se termina, le faltan elementos, los estacionamientos...	
E.1.41	P: El Parque Fluvial Renato Poblete es para ca caminar, a escala humana, pero esa tipología artificial que se realizó no es para ser utilizada tipo pradera...	
E.1.42	R:No, poh, ehh,es que ahí hubo bueno un tema eh de de diseño que que quisieron plasmar ellos, y que es muy bonito, es moderno, el Parque Renato es el parque más moderno de Chile, pero claro tiene eso poh, uno no puede eh hacer lo	Los criterios de diseño seleccionados son los que determinan los tipos de usos de los parques urbanos.

<p>que típicamente hace en un parque que, si usted le pregunta a la gente la gente en un parque, y han habido encuestas también en la prensa, la gente quiere sombra, quiere lugar donde hacer el asado, donde comer, y qué sé yo un lugar donde tirarse, donde jugar a la pelota..., sí, poh, ese parque tiene esa restricción..., eeh, hummm, si usted me pregunta qué falta o qué debiera tener un parque, el abanico es grande, ya?, son muchas cosas que que un parque podría tener para todos los tipos de experiencia, es lo que los parques urbanos tratan de proveer eh, servicios deportivos, servicios entre comillas porque no hay cobro, sino que la oferta es cancha, es máquinas de ejercicios, para que tenga la gente la posibilidad una experiencia de acercarse al deporte, juegos infantiles, para que se cumpla uno de los mejores objetivos, que es que la población infante se esparza en los parques y lo pasen bien...Eeehh, zonas para hacer asados, para para compartir y disfrutar también existen en algunos parques, eeh el tema de los juegos inclusivos está recién empezando ahora porque recién se están produciendo, son nuevos, el tema de la tercera edad hace unos cuatro años que nosotros lo estamos introduciendo con un circuito de adultos mayores, eeh faltan otras cosas que son más eh faltan elementos más particulares, por ejemplo, acá se hizo un un circuito de escalada, este fin de semana, o el fin de semana pasado, no lo recuerdo bien, eso no no hay en los parques, no tenemos, eh pero hay actividades que quizás no son permanentes, pero que se dan, en el Parque Renato Poblete se hizo una triatlón el fin de semana, eh en el Parque Cerrillos hay aeromodelismo, hay un grupo de personas que llevan aviones a escala y</p>	<p>La variedad en cuanto a diversas opciones de experimentación está dada por los servicios gratuitos que ofrecen los parques urbanos.</p> <p>Nuevas opciones de experimentación en los parques urbanos son de data reciente, tales como juegos inclusivos, circuitos de adultos mayores, y elementos más particulares como circuitos de escalada, aeromodelismo, tunings de automovilismo y triatlón.</p>
---	--

	<p>ocupan el espacio, y también hay tunings para la gente que le gusta arreglar los autos, se hacen en Cerrillos habitualmente los fines de semana, elementos fijo claro faltan, pero como le digo, a medida que pasa el tiempo los vamos a ir incorporando y quizá no se van a poder poner todos porque llenaría los parques qué sé yo cientos de cuestiones, pero sí se pueden eh tematizar...</p>	<p>En los parques urbanos faltan elementos fijos para opciones de experimentación.</p>
E.1.43	<p>P: ¿Y cómo se puede mejorar la conectividad y accesibilidad en relación a los parques urbanos?</p>	
E.1.44	<p>R: Eh, con proyectos, con proyectos..., ¿la accesibilidad?...</p>	
E.1.45	<p>P: Y la conectividad.</p>	
E.1.46	<p>R:Mire, la mayoría de los parques tienen acceso desde calles principales, o sea, a casi todos los parques se puede llegar en Transantiago, ya?, eehumm en cuanto a la accesibilidad ¿usted me pregunta en cuanto a la gente que tiene problemas de capacidades reducidas o accesibilidad en general?...</p>	<p>La accesibilidad y conectividad de los parques urbanos se entiende en el nivel básico del número de accesos desde calles principales.</p>
E.1.47	<p>P: En general, pero también enfocando hacia estos grupos que tienen mayores problemas de acceder...</p>	
E.1.48	<p>R: Eehh, ¿por cuestiones físicas?...</p>	
E.1.49	<p>P: Físicas, económicas, de tiempo de traslado...</p>	
E.1.50	<p>R:Mire, hay ehh es difícil hacerlo en todos los parques al mismo tiempo, pero hay experiencias que se realizan, por ejemplo, en el Parque de la Infancia ehh habitualmente llegan grupos de escolares, de jardines infantiles, de colegios, a visitarlo, ya?, ¿por qué llegan?, porque los parques se difunden, eh los parques cada vez son más conocidos, y están disponibles, o sea, si quiere venir una delegación al Parque de la</p>	

	<p>Infancia, al Renato Poblete, a Cerrillos, basta con que lo soliciten, y la información para solicitarlo está en la página, ya?, entonces con eso se..., en el fondo se deja la puerta abierta, el que quiera venir puede venir, eehh claro eh nosotros no ponemos los buses para ir, ya?, esa es una gestión interna de..., pero las puertas de los parques están abiertas para que todo el mundo se acerque a visitarlos, y ehh ah cómo se puede mejorar también la accesibilidad también con discusión, o sea, mientras más gente los conozca, sepan dónde están, sepan cómo llegar, qué micro tomar, qué ruta tomar, cómo llegar en bicicleta, eh lo pueden hacer, acá al Parque de la Infancia se puede llegar por el sendero rústico en bicicleta eh al Renato Poblete se puede llegar por el Parque de los Reyes entrada de la ciclo vía..., que es un elemento importante, el tema del acceso en bicicleta, ya? eeehh, se está avanzando hacia allá, la idea es esa que no hayan excusas para no llegar.</p>	<p>La accesibilidad de los parques urbanos mejora con la difusión de sus diferentes ingresos e infraestructura.</p>
E.1.51	<p>P:Quisiera también consultarle si realizara una breve auditoría de contenidos en relación a los parques urbanos, podría mencionar y explicar dos problemas importantes y dos eh aportes que se hayan detectado..., por ejemplo, auditoría de contenidos a qué me refiero, el Parque Bicentenario de Cerrillos, un ejemplo, ofertó juegos de agua y ofertó un bulevar peatonal donde está la antigua cancha de de la pista de aterrizaje, eso no es hoy en día un bulevar peatonal, no hay juegos de agua, y el bulevar peatonal se ha convertido en una pista de para que vayan a entrenar automovilistas, o sea, hay una una oferta inicial que no se cumple, entonces si uno hiciera hiciera una auditoría de contenidos diría esto falta, esto no se hizo, esto</p>	

	<p>sí se hizo, un poco hacia allá apunta la pregunta, si hace una auditoría de contenidos qué elementos mencionaría usted como aporte y como problemática...</p>	
E.1.52	<p>R:O sea, mire, eeh la la función del Programa Parques Urbanos es administrar los parques desde el momento que son entregados desde el Ministerio al Parque Metropolitano, eh los encargados de la construcción y de ejecutar los proyectos son otras unidades, nosotros no no construimos, nosotros mantenemos, eh lamentable que no no lo lo que me dice usted eh la idea es que si se proyecta algo se termine, hay distintas causas que a veces no permiten eso, las desconozco eehh, pero bueno, como Parque Urbano le puedo decir lo que nosotros lo que contratamos eh dentro de la mantención, conservación y seguridad de los parques se cumple, se debe cumplir, ya?, eeh, para ya lo que son temas constructivos y y de diseño pasan de nosotros, o sea, nosotros podemos hacer observaciones, pero no no es nuestra responsabilidad, ya?, no podría hablar de eso de por qué no se hizo, eeh elementos de mejora, bueno creo que hemos mencionado bastantes, ya?, que se podrían hacer eeh nosotros dentro de nuestras capacidades algo podemos mejorar, ya?, pero eh no tanto como si construyéramos, si construyéramos el beneficio podría ser más grande, se podrían hacer más cosas eeehh..., eh nada, estamos en en eso eh tratando de conservar lo mejor posible los parques y aportarles eh lo que más podemos, ya?, eh siempre pensando en la mejora para que sea de de la mejor calidad y que la gente tenga lo mejor posible a su alcance, ya?, y que no tenga que ir a Vitacura para tener un parque como el que hay</p>	<p>La construcción y ejecución de los parques urbanos es una fase separada de la administración y mantención.</p> <p>Si existiera un criterio integral que incorporara ambas fases se podrían obtener mejores resultados.</p> <p>Existen diferencias de calidad entre parques urbanos según localización comunal.</p>

	allá...	
E.1.53	P: El parque que realizó don Teodoro Fernández...	
E.1.54	R: Claro...	
E.1.55	P: Nuestro Premio Nacional de Arquitectura...	
E.1.56	R: Exactamente...	
E.1.57	P: Tiempo atrás llevé a un sobrino allá y me dijo "esto parece otro país", porque los juegos son de otra calidad, el entorno, la laguna que tiene allí con especies exóticas como la carpa japonesa y especies de flamencos...	
E.1.58	R: Un parque de primer nivel poh..., sí, como los que hay afuera, en el extranjero, en en los países digamos que tienen buen estándar..., nosotros estamos tratando de de tratamos siempre de tener un estándar como eso, o sea, de que la gente que vive qué sé yo en La Granja o La Bandera que es el Parque La Bandera que está tengan parques como los que hay en lugares más acomodados.	Hay parques urbanos de primer nivel, según estándares internacionales, pero son excepción al interior del conjunto.
E.1.59	P: Y, por último, señor Gutiérrez, ¿cuáles son los principales obstáculos que enfrenta la actual institucionalidad para la creación y mantención de parques urbanos?	
E.1.60	R: Eeehmmm, desde mi punto de vista..., mire, no no la verdad es que los obstáculos pueden ser circunstanciales, de de los momentos, para para construir más parques lo que se necesita siempre es presupuesto, ya?, y que sea un tema importante dentro de la administración del país, eh en este momento lo es, eehm yo veo que se están construyendo más parques, de hecho en un tiempo más vamos a recibir un parque grandote en Cerro Navia, La Hondonada, se está hablando también del parque eh La Serena en	Uno de los principales obstáculos de la actual institucionalidad para la creación y mantención de parques urbanos es la voluntad política de la administración de turno en el país y el tema presupuestario.

	<p>La Pintana, se está trabajando el Plan Maestro del Parque Brasil en La Granja, el Parque La Aguada en San Joaquín, en San Miguel, ehhh hay hartos parques en carpeta. ¿Qué obstáculos tenga la la institucionalidad en el Ministerio los desconozco, qué problemas, pero yo veo que sí se está avanzando, sí se están sí están apareciendo más parques, y eh hemos estado siendo invitados nosotros para introducirnos en lo que después nos va a tocar que va a ser mantenerlos, ya?, y esperamos que esto se mantenga a futuro muchos años más porque eh es importante para la para la gente tener acceso a áreas verdes en una ciudad que está cada vez más densa, que tiene menos espacio para la recreación, es importante que que exista, que se sigan construyendo, que se sigan recuperando sitios eriazos, sitios que no se están ocupando, que están mal usando y que se recuperen y se conviertan en parques, lo mismo para el resto del país, es lo que nosotros nosotros pensamos y lo que esperamos...</p>	
E.1.61	P: Muchas gracias, Mauricio, por la gentileza en contestarme estas preguntas...	

II. Síntesis Macroproposiciones Temáticas Entrevista Mauricio Gutiérrez Cuevas

Segregación urbana

MT1. Los parques urbanos aportan a la superación de la segregación urbana, mediante acceso a todo tipo de personas y gratuidad de servicios.

MT2. La opinión de la comunidad adyacente y de los usuarios no se recoge cabalmente en metodologías de participación ciudadana, en el contexto del diseño de los parques urbanos.

MT3. Existen diferencias de calidad entre parques urbanos según localización comunal. Sin embargo, hay parques urbanos de primer nivel, según estándares internacionales, pero son excepción al interior del conjunto.

Integración socioespacial

MT4. Existe una política gubernamental de construir una treintena de parques urbanos con alto estándar en el país.

MT5. Los parques urbanos aportan a la integración socioespacial permitiendo actividades comunitarias. También aportan a comunas con baja cantidad de metros cuadrados de área verde por habitante.

MT6. Se ha diversificado la oferta de servicios de los parques urbanos a nuevos actores: etnias, discapacitados, y adultos mayores. El diseño de los parques urbanos nuevos contempla zonas específicas e instalación de elementos para estos actores sociales.

Accesibilidad

MT7. Algunos déficits en las políticas públicas sobre parques urbanos dicen relación con la falta de accesibilidad universal en los parques más antiguos, y en algunos nuevos.

Integración funcional

MT8. El acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio se logra también construyendo más parques de calidad en comunas con indicadores de superficie menores. Para disminuir la brecha verde, la política pública está centrada en seguir construyendo nuevos parques urbanos que aportan elementos y servicios a las comunas y barrios.

MT9. Los parques urbanos facilitan la proximidad espacial e interacción entre grupos sociales distintos al convocar a visitantes de diversas comunas a un espacio común.

MT10. Uno de los principales obstáculos de la actual institucionalidad para la creación y mantención de parques urbanos es la voluntad política de la administración de turno en el país y el tema presupuestario.

MT11. La construcción y ejecución de los parques urbanos es una fase separada de la administración y mantención. Si existiera un criterio integral que incorporara ambas fases se podrían obtener mejores resultados.

Integración social

MT12. La difusión y promoción de los parques urbanos mediante distintas plataformas permite su conocimiento por parte de los usuarios y facilita los viajes intercomunales para visitarlos.

MT13. Los parques urbanos son principalmente cerrados, con horario de apertura y cierre.

Permeabilidad

MT14. La permeabilidad de los parques urbanos depende también de la escala utilizada.

MT15. Los accesos múltiples son el principal factor para aportar a la capacidad de circulación interna y con el exterior de un parque urbano. En tal sentido, la falta de accesos del Parque Bicentenario de Cerrillos se debe a que es un proyecto aún en desarrollo, a mejorar con la apertura de un nuevo acceso cuando estén listas las obras del Metro en el área.

Accesibilidad

MT16. La accesibilidad y conectividad de los parques urbanos se entiende en el nivel básico del número de accesos desde calles principales. Esta característica mejora con la difusión de los diferentes ingresos e infraestructura. La mayoría de los parques urbanos cuenta con varios accesos principales.

Legibilidad

MT17. La educación e información es fundamental para aportar a la legibilidad de los parques urbanos. En tal sentido, la legibilidad de los parques urbanos se ve facilitada por senderos interpretativos y autointerpretativos.

Variedad

MT18. La variedad en cuanto a diversas opciones de experimentación está dada por los servicios gratuitos que ofrecen los parques urbanos. Los criterios de diseño seleccionados son los que determinan los tipos de usos de los parques urbanos.

MT19. Nuevas opciones de experimentación en los parques urbanos son de data reciente, tales como juegos inclusivos, circuitos de adultos mayores, y elementos más particulares como circuitos de escalada, aeromodelismo, tunings de automovilismo y triatlón. Sin embargo, en los parques urbanos faltan elementos fijos para opciones de experimentación.

Interpretación y Conclusión del Análisis Crítico de Discurso de Entrevistas a Expertos en Parques Urbanos

En base a las síntesis de las estructuras macrosemánticas obtenidas de las entrevistas a los profesionales entrevistados, que han aportado a la investigación, ha sido posible obtener un conjunto de ideas relevantes sobre la temática de parques urbanos, en relación a las posibilidades de integración socioespacial de éstos en posibles contextos de segregación urbana, en base a las variables del estudio.

Al identificar, en el hablante, la pertenencia a un modelo de contexto de ocurrencia del habla, se puede señalar que se enmarca en *“las formas del discurso público que dominan en la mayor parte de las sociedades occidentales”* (Van Dijk, 1999: 33). Son los denominados “discursos de las élites” tales como los discursos *“de la política, los media, la enseñanza, los negocios, los juzgados, las profesiones y la(s) iglesia(s)”* (Van Dijk, 1999: 33). En este caso específico, el habla del hablante emana en gran medida desde la institucionalidad encargada de la administración y mantención de los parques urbanos, del mundo académico, y del ámbito privado, asumiendo en ocasiones representaciones sobre “nosotros” y el “ellos”, emanadas de situar la ocurrencia del acto del discurso en un modelo mental o marco de interpretación de la realidad, donde “nosotros” es la institución específica, la política pública, y su estructura profesional, y, “ellos” está conformado por los usuarios de los parques urbanos.

Se reconoce, además, la localidad y la globalidad del discurso. La localidad de éste está signada por el contexto específico de una política pública sobre parques urbanos en las últimas dos décadas, y su globalidad está planteada por la aspiración a cumplir con estándares internacionales mínimos respecto de áreas verdes.

La presencia de segregación urbana se da por hecho en el discurso de los profesionales y académicos entrevistados sobre parques urbanos, pues no se cuestiona su planteamiento en la pregunta inicial. Se señala que los parques urbanos aportan a su superación, facilitando el acceso a todo tipo de personas y proporcionando gratuidad de servicios. Pero hay una serie de elementos, factores y procesos que no son considerados a la hora de crear y diseñar parques urbanos, lo que mantiene un contexto de segregación urbana, dificultando cambios sustantivos que podrían aportar a la integración socioespacial.

En relación a la integración socioespacial, el discurso del hablante señala que los parques urbanos aportan a la integración socioespacial permitiendo actividades comunitarias y mejorando indicadores de superficie en comunas con baja cantidad de metros cuadrados de área verde por habitante. Según el discurso del hablante, existe una política gubernamental de construir parques urbanos con alto estándar en el país. Se ha diversificado la oferta de servicios de los parques urbanos a nuevos actores: etnias, discapacitados, y adultos mayores. El diseño de los parques urbanos nuevos contempla zonas específicas e instalación de elementos para estos actores sociales.

En cuanto a accesibilidad, el discurso del hablante refiere algunos déficits en las políticas públicas sobre parques urbanos en relación con la falta de accesibilidad universal en los parques más antiguos, y en algunos nuevos.

Sobre integración funcional se desprende del discurso que el acceso a servicios y oportunidades de calidad en el territorio se logra también construyendo más parques de calidad en comunas con indicadores de superficie menores. Para disminuir la brecha verde, la política pública está centrada en seguir construyendo nuevos parques urbanos que aportan elementos y servicios a las comunas y barrios, facilitando la proximidad espacial e interacción entre grupos sociales distintos al convocar a visitantes de diversas comunas a un espacio común.

El discurso refiere que uno de los principales obstáculos de la actual institucionalidad para la creación y mantención de parques urbanos es la voluntad política de la administración de turno en el país y el tema presupuestario. Por ejemplo, la construcción y ejecución de los parques urbanos es una fase separada de la administración y mantención. Si existiera un criterio integral que incorporara ambas fases se podrían obtener mejores resultados.

Al respecto de la integración social, el discurso refiere que la difusión y promoción de los parques urbanos mediante distintas plataformas permite su conocimiento por parte de los usuarios y facilita los viajes intercomunales para visitarlos. Sin embargo, los parques urbanos son principalmente cerrados, con horario de apertura y cierre.

Del discurso del hablante se desprende que la permeabilidad de los parques urbanos depende también de la escala utilizada. Se señala que los accesos múltiples son el principal factor para aportar a la capacidad de circulación interna y con el exterior de un parque urbano.

Por otra parte, la accesibilidad y conectividad de los parques urbanos se entiende en el nivel básico del número de accesos desde calles principales. La accesibilidad de los parques urbanos mejora con la difusión de sus diferentes ingresos e infraestructura. La mayoría de los parques urbanos cuenta con varios accesos principales.

Por su parte, la educación e información es fundamental para aportar a la legibilidad de los parques urbanos. En tal sentido, la legibilidad de los parques urbanos se ve facilitada por senderos interpretativos y autointerpretativos.

Por último, la variedad en cuanto a diversas opciones de experimentación está dada por los servicios gratuitos que ofrecen los parques urbanos. Los criterios de diseño seleccionados son los que determinan los tipos de usos de los parques urbanos. Nuevas opciones de experimentación en los parques urbanos son de data reciente, tales como juegos inclusivos, circuitos de adultos mayores, y elementos más particulares como circuitos de escalada, aeromodelismo, tunings de automovilismo y triatlón. Sin embargo, en los parques urbanos faltan elementos fijos para opciones de experimentación.