



Facultad de Ciencias Sociales  
Escuela de Psicología

# **“TRAYECTORIA BIOGRÁFICA DE UNA MUJER JOVEN EN POLÍTICA PARTIDISTA”**

TESINA PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADA EN  
PSICOLOGÍA.

Profesora Guía: Gabriela González Vivanco.

Metodóloga: Isca Leyton Quintero.

Estudiante: Carolina Pinto Farías.

Santiago, 20 de marzo del 2017

## **Resumen**

Esta tesina es una investigación psicosocial de tipo cualitativo, que mediante el enfoque biográfico intenta presentar aspectos de la historia de una joven mujer que participa en política partidista en el Chile actual.

A continuación, se encontrarán con una historia relatada en primera persona, ya que este escrito es una trayectoria biográfica que se construyó conjuntamente con una mujer que nos abrió las puertas de su mundo privado y también público. Por ende, comenzarán a leer un relato emanado desde su experiencia, y estudiado desde una perspectiva psicosocial, para ver cómo emerge la acción política desde las identificaciones sociales que nos configuran.

## **Agradecimientos**

La profunda convicción de aportar a construir una sociedad mejor desde la individualidad de cada ser humano, me llevó a dejar la carrera de Derecho y unirme a las filas de la Psicología, cambio en que el apoyo incondicional de mi familia fue fundamental.

Quiero dar las gracias a mi madre, por sostenerme y alentarme día a día en cada tropiezo personal y académico. A mi pequeño *chucaco*, mi hijo Matías Salvador, un ser de luz que llegó a mi vida para otorgar la fuerza de ir cerrando procesos; también, para ir abriendo caminos donde encontrarnos y avanzar hacia una sociedad más crítica, feminista y socialista.

Agradezco a mujeres empoderadas que, sin saberlo, son fundamentales en mi formación: Natalia Flores y Tatiana Hernández, quienes me invitaron a conocer, comprender y ejercer el feminismo desde pequeña. También, a quien contribuyó con la teoría en la universidad, Gabriela González.

A mis 27 años, sólo puedo agradecer a todas y todos ustedes por contribuir en mi formación.

*“Yo quiero construir. Pero no soy sino una parte insignificante pero importante de un todo del que todavía no tengo conciencia”.* Frida Kahlo Calderón.

## ÍNDICE

<b>I.</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>7 - 15</b>
	1.1 Antecedentes del Problema de investigación	7
	1.2 Formulación del Problema y Pregunta de Investigación	12
	1.3 Aportes y Relevancia de la Investigación	14
<b>II.-</b>	<b>OBJETIVOS</b>	<b>16</b>
	2.1 Objetivo General	16
	2.2 Objetivos Específicos	16
<b>III.-</b>	<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b>17 – 30</b>
	3.1 Perspectivas	17
	3.2 Aproximaciones conceptuales	24
<b>IV.-</b>	<b>MARCO METODOLOGICO</b>	<b>31 – 35</b>
	4.1 Enfoque Metodológico	31
	4.2 Tipo de Investigación	32
	4.3 Delimitación de los campos a estudiar	33

4.4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	34
4.5	Procedimiento de análisis de la información	35
<b>V.-</b>	<b>RESULTADOS Y ANALISIS DE LA INFORMACIÓN</b>	<b>36 - 80</b>
5.1	Resultados	36
5.1.1	Cronología de Vida	36
5.1.2	La historia de vida	40
5.2	Análisis de Resultados	50
5.2.1	Hitos biográficos en la vida	51
-	Ingreso a la política	51
-	Trayectoria política	61
-	Vida política v/s Vida no política	69
-	Identificaciones femeninas	76
<b>VI.-</b>	<b>DISCUSIONES Y CONCLUSIONES</b>	<b>81</b>
<b>VII.-</b>	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>88</b>
<b>VIII.-</b>	<b>ANEXOS</b>	<b>93</b>

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1 Antecedentes del Problema de Investigación**

Es preciso contemplar, desde una perspectiva histórica, cómo las mujeres han emergido a la esfera de lo público y político desde el mundo privado, donde los aspectos de su vida y la participación política (social y partidista) han trazado su recorrido. Por cuanto, resulta necesario indagar hitos históricos de la participación de las mujeres en política.

Ya desde el siglo XIX, junto a la primera Sociedad de Obreras de Socorros Mutuos de Valparaíso, se podía ver el interés de grupos de mujeres por alzar la voz y demandar mejoras, en este caso dirigido a las condiciones laborales en las fábricas. Así también, se comenzaba a debatir en los años '20 en torno al voto femenino, discusión que fue postergada varias décadas debido a la inclinación conservadora de las mujeres, cuestión que no era del gusto de los partidos de izquierda y anticlericales. Sin embargo, en las elecciones municipales de 1934, se aprueba el derecho a ejercer el voto femenino en las urnas, lo que implicaba poder elegir y también ser elegidas. En 1935, surge el Movimiento Pro Emancipación de las Mujeres en Chile (MEMCH), dirigido por Elena Caffarena entre otras mujeres, que inician el camino hacia la equidad de derechos entre los sexos. Muchos intentos de reivindicación nacieron en la primera mitad del siglo XX, y con ello también fue posible obtener en 1949, durante el mandato del Presidente Gabriel González Videla, el derecho a ejercer libremente la ciudadanía a través del voto universal en

condiciones de igualdad, lo que implicaba poder sufragar en la elección Presidencial y Parlamentaria de 1952. En estos comicios, las mujeres alcanzaron alrededor del 30% de poder en las urnas, y se inclinaron por Carlos Ibáñez del Campo. Desde entonces, el sufragio femenino fue en aumento, alcanzando en 1958 un 34% de participación femenina y resultando electo Jorge Alessandri Rodríguez; en 1964, triunfa el demócratacristiano Eduardo Frei Montalva, y las mujeres ya representaban el 48% del universo de sufragistas. En 1970, Salvador Allende Gossens es el nuevo Presidente de Chile -quien es ratificado por el Congreso Nacional, en virtud del poco margen de diferencia con Jorge Alessandri, el candidato de la derecha que resultó segundo). Las mujeres representan el 49% de los votos válidamente emitido, y la mayoría de ellas se inclinaron por el candidato derechista.

La participación de las mujeres en los procesos electorales fue cada vez más amplia desde 1952 a 1973. Su presencia en la vida social del país cobró más fuerza durante el gobierno de la Unidad Popular, ya sea a través de mujeres pobladoras y trabajadoras de izquierda, como por mujeres de la clase alta que se organizaban en torno a los “cacerolazos” para protestar contra el gobierno de Allende. Sin embargo, la llegada del golpe militar en 1973 significa un fuerte quiebre en la política chilena y la sociedad civil. Comienzan a ocupar un papel doble: por un lado, se transforman en el “sostén de la dictadura” (CEMA Chile), inmersas en la estructura social y patriarcal. *“Reproductoras de la fuerza de trabajo, en condiciones de crisis económica, con alta cesantía y bajos salarios, sale masivamente de su confinamiento en el hogar en busca de ingresos que permitan el cumplimiento de su tarea,*



*disfrazada ideológicamente en la imagen de ‘madre y esposa abnegada’.*” (Valdés, 1987, p. 3).

En la otra vereda, se organizan las mujeres opositoras a la dictadura, acuñándose la frase célebre “Democracia en el país y en la casa”. Esto da paso, además, a la formación de nuevos grupos de mujeres, como el Círculo de Estudios de la Mujer, muy ligado al movimiento feminista que encabezaba Julieta Kirkwood en esa época.

La lucha de mujeres y hombres durante y contra la dictadura, bajo el objetivo del retorno de la democracia, hace posible realizar un referéndum en 1988, para decidir la continuidad del régimen dictatorial por ocho años más, según establecía la Constitución que el mismo régimen instauró. Las opciones en la papeleta fueron dos: “*el SI*” o “*el NO*”, como si esa sola sílaba fuera un proyecto político y de sociedad en sí misma. Triunfó el NO con el 56% de los votos válidamente emitidos, y, por consiguiente, se debía realizar una elección presidencial al año siguiente. Allí, el electorado femenino alcanzó un 51% de participación en las urnas, mismo resultado que se observa en el plebiscito de 1989, sobre reformar la Constitución. También en ese año se realiza la elección que convierte a Patricio Aylwin en el primer presidente democrático luego de los diecisiete oscuros años bajo régimen militar, y la participación de las mujeres alcanza el 52% de los sufragios. Este 52% se réplica en la elección presidencial de 1993, donde triunfa Eduardo Frei Ruiz Tagle. En 1999, se impuso Ricardo Lagos Escobar, y en el 2005 Michelle Bachelet Jeria se convierte en la primera mujer Presidenta de Chile y Latinoamérica. En el 2009, es electo el Sebastián Piñera Echeñique, y el sufragio femenino alcanza el 53%.

El último CENSO del año 2012 señala que las mujeres en Chile son más del 50% de la población total. De éstas, el 51% de las mujeres mayores de 18 años ejerce militancia en un partido político según los datos del SERVEL (2016), empero las mujeres que ocupan cargos en las mesas directivas nacionales de sus partidos políticos son sólo el 29%. Estos datos no hacen más que reflejar que la participación de las mujeres en política ha ido en progresivo y sostenido aumento, aun cuando las estadísticas no se condicen con la participación en cargos al interior de sus colectividades ni en los espacios de influencia y toma decisiones. Las mujeres, en la actualidad, tienen una representación del 30% en el gabinete de la Presidenta Michelle Bachelet Jeria, en el Congreso ocupan solamente el 16% de los escaños, mientras que, en la administración local, llegamos al 12,5% de alcaldesas y un 25% en concejalías.

La reforma al Sistema Binominal del año 2015, estableció obligaciones para las elecciones parlamentarias –lo que repercute, en mayor o menor grado, en la composición del Congreso-, bajo el concepto de acciones afirmativas, para potenciar y naturalizar la participación femenina en la política partidista. Como ejemplo, plantea que las candidaturas de los partidos políticos no deben ser superadas en más de un 60% por ningún sexo, ya que, de lo contrario, pueden ser penalizados con la prohibición de participar en la elección. Además, se establece un incentivo económico mediante el reembolso por cada voto de 0.01 UF a las candidatas, y 500 UF para el partido por cada candidata electa, recursos que, en todo caso, deben ser utilizados para la formación y desarrollo de la militancia.

Otro punto importante a indagar es el rol que juega el mundo de lo público y lo privado en el quehacer político de las mujeres. Hoy en día, las mujeres acceden al mundo de la política con el fin de participar activamente en ella, pero esto muchas veces se hace complejo por el mal denominado “rol histórico” que se nos asigna, aquel que nos impone el ámbito de lo privado y el hogar como el espacio natural en que nos desarrollamos y nuestra responsabilidad primera. En Grecia, *“La polis se diferenciaba de la familia en que aquella sólo conocía “iguales”, mientras que la segunda era el centro de la más estricta desigualdad”* (Arendt, 1958, p. 44). La Polis hace referencia a lo público, mientras que la familia a lo privado, aunque es preciso destacar que existen diversas diferenciaciones de los conceptos en virtud de la historia construida y relatada por hombres, ya sean los romanos, la Iglesia o la Modernidad. Sobre esto, Hannah Arendt plantea que *“el pleno desarrollo de la vida hogareña en un espacio interior y privado lo debemos al extraordinario sentido político de los romanos: que, a diferencia de los griegos, nunca sacrificaron lo privado a lo público, sino que por, el contrario, comprendieron que estas dos esferas sólo podían existir mediante la coexistencia”* (Arendt, 1958, p. 68). Esta coexistencia entre ambas esferas de la sociedad sólo profundiza los ámbitos de lo público o lo privado, y en este último se ha perpetuado una lógica de organización doméstica funcional a una sociedad patriarcal. Esta diferenciación de esferas hace referencia a la libertad y la política dada por lo público, mientras que en la privada-doméstica priman los elementos asociados a conceptos como reproducción y afectividad, enmarcándose así también en diferenciaciones de sexos, *“La negación de este tipo de*

*separación entre lo público y lo privado el primer aspecto que se hará evidente en la formulación de una política feminista que busque una recuperación de una identidad humana para las mujeres, sumergidas en el mundo de la necesidad”*. (Kirkwood, 2010, p. 166), constituyéndose así en el elemento fundamental de la base teórica, ideológica e identitaria del feminismo.

Por otro lado, es preciso abordar los componentes de lo político y la política, más allá de la noción del mundo social en el primero, y el mundo partidista en el segundo. El primero está *“ligado a la dimensión de antagonismo y de hostilidad que existe en las relaciones humanas, antagonismo que se manifiesta como diversidad de las relaciones sociales”* mientras que el segundo *“apunta a establecer un orden, a organizar la coexistencia humana en condiciones que son siempre conflictivas, pues están atravesadas por ‘lo’ político”* (Mouffe, 1999, p. 13-14).

## **1.2 Formulación del Problema y Pregunta de Investigación**

En relación con los antecedentes estadísticos e históricos sobre la participación de la mujer en política en Chile y su influencia en la actualidad, además de la contextualización teórica de la esfera pública y privada, y la diferenciación del quehacer en torno a lo político y la política, es preciso profundizar en el lugar que ocupa la mujer en la vida política partidista del país, donde se hace necesario estudiar mecanismos para su inclusión y así democratizar las estructuras en pos del ejercicio femenino del poder político. Como el porcentaje de mujeres ocupando cargos públicos está muy por debajo de su participación electoral y de militancia real, es que

en la Reforma al Sistema Binominal se incluyen estrategias de acción afirmativa que contemplan no solo incentivos y sanciones a la norma establecida por la Ley de Cuotas, sino que también abarca imaginariamente la destrucción de la división de la esfera pública y privada, por cuanto contempla la cobertura de gastos en el cuidado de los hijos respecto de hombres y mujeres. Se trata de medidas transitorias que finalizan el 2029, pues se espera que, durante los próximos diez años, se haya generado un cambio en los discursos y acciones de patrones culturales y prácticas socio-políticas en torno a la compatibilización de la vida política y familiar.

Desde aquí será necesario pensar en cómo se darán estos cambios y si será posible romper los esquemas del sistema patriarcal imperante, para dar paso al empoderamiento de las mujeres en todo ámbito, principalmente en la política partidista, desde donde es posible ostentar el poder con el fin de transformar la realidad que hasta ahora ha sometido por décadas a las mujeres. ¿Será suficiente una Ley de Cuotas para poder desnaturalizar el rol de la mujer arraigado al mundo privado? ¿O las transformaciones culturales serán por más participación y formación de las mujeres en ‘lo’ y ‘la’ política? Estas interrogantes serán posibles de contestar en virtud de deconstruir la naturalización de los “roles” de género, lo que, además, permite visualizar la participación y la libertad de transitar entre lo privado y lo público, independiente de la posición de género.

Todo lo anterior nos lleva a pensar en cómo la experiencia y la vida de una mujer inmersa en la política partidista nos sumerge en concepciones más amplias, vinculadas a la *identidad* y la *subjetividad* desde una perspectiva que vincule la

universalidad y la particularidad de estos conceptos (Ernesto Laclau). Construyendo mediante la historia de vida de la sujeto, múltiples formas de situarse en ella que no necesariamente implica un lugar de omnisciencia dentro de la pluralidad de voces que emergen de su relato. Porque precisamente nos posicionamos frente a un cambio epistemológico -*giro lingüístico*, que permite el cruce de la autorreflexión del lenguaje con la representación dada mediante el discurso/narración que privilegia la voz individual dentro de una pluralidad de voces (en cohesión social y representación colectiva). Comprendiendo lo que hemos señalado anteriormente, será posible tomar la narración particular desde una escucha amplia que permita pensar lo político-la política y la esfera pública-esfera privada como conceptos que se relacionan y se manifiestan desde la individualidad como una representación del orden de lo social.

Pregunta de investigación: ¿Cuál es la historia de una mujer joven en cuanto a su trayectoria en la política partidista?

### **1.3 Relevancia de la Investigación**

El objetivo de esta investigación es conocer la trayectoria de una militante joven, desde su experiencia de mujer inmersa en política. Nos aproximaremos al cruce imaginario, y en ocasiones difuminado, de dos esferas -la pública y la privada- que se relacionan con las nociones teóricas y prácticas de “*lo político*” y “*la política*”. Bajo una perspectiva psicosocial, conoceremos el relato que esta mujer hace de su experiencia y vida en política, los ámbitos de tensión, los desafíos y las estrategias para sortear obstáculos.

Es ésta una investigación biográfica donde predomina lo político-social, con el fin de dar relevancia a las ideas que emanan sobre lo que conlleva ser mujer política en Chile, además de ser una militante joven con desempeño activo en el mundo local, en la sociedad y en la orgánica nacional de su partido. Esto nos permitirá conocer el camino de una militante y su empoderamiento en un espacio construido y administrado desde el patriarcado, al mismo tiempo que aporta a la reflexión sobre la participación femenina en política y los aspectos psicosociales en los cuales es posible construir, como el cese de las prácticas de exclusión y discriminación instauradas en la sociedad.

A través de su experiencia, intentaremos responder el problema de investigación.

## **II. OBJETIVOS**

### **2.1 Objetivo General**

Reconstruir la historia de vida de una mujer joven en cuanto a su trayectoria en el mundo político y de la política.

### **2.2 Objetivos Específicos**

- Identificar y describir los hitos en la vida de esta joven mujer en relación al ingreso a la política.
- Indagar sobre la trayectoria en torno a su participación social, local y militancia.
- Indagar sobre la relación entre la vida política y la no política en la historia De esta mujer.
- Describir las identificaciones femeninas de esta joven mujer en política, en relación a otras mujeres en política



### III. MARCO TEÓRICO

#### 3.1 Perspectivas

##### Socioconstruccionismo

El construccionismo social, como expresión de una cultura o sociedad particular, nos aportará una posible explicación sobre cómo las personas construyen solas o en conjunto una forma de ver la realidad. Esto permite observar el mundo en pleno dinamismo, y contemplar cómo determinadas formas de mirarlo se transmiten y reproducen por generaciones. Esta realidad se transforma en una “realidad social”, como resultado de interpretaciones, conocimientos, tradiciones e identidades que se relacionan constantemente. Berger y Luckmann han planteado que *“la identidad constituye, por supuesto, un elemento clave de la realidad subjetiva y en cuanto tal, se halla en una relación dialéctica con la sociedad. La identidad se forma por procesos sociales. Una vez que cristaliza, es mantenida, modificada o aún reformada por las relaciones sociales”* (Berger P. y Luckmann T., 1986, p.24). Para el socioconstruccionismo, es fundamental entender que la realidad es construida socialmente, por cuanto toda interacción, desde el sentido común hasta los conocimientos más específicos de un individuo, se relacionan y toman fuerza para construir una percepción de la realidad mancomunada, y por ende más objetiva. De esta manera, los grupos humanos negocian sus puntos de vistas y forman instituciones sociales imaginarias, pero tremendamente significativas.

Kenneth Gergen, en su libro *“Realidad y Relaciones (los sondeos de la construcción social)”*, explica cómo los intercambios, en el seno de las relaciones sociales, no se comprenden mediante la naturaleza, la genética o la particularidad de la psiquis humana, ya que no son procesos automáticos, sino más bien son el resultado de relaciones interpersonales dadas en un determinado contexto histórico. El socioconstruccionismo, por ende, no niega la realidad ni tampoco hace afirmaciones sobre el mundo. Más bien, se remite a aceptar las cosas tal y como son, que emanan del “discurso y el diálogo” de los seres humanos, donde *“el diálogo transformativo puede ser visto como cualquier forma de intercambio que tenga éxito para transformar la relación entre quienes se encuentran comprometidos con realidades separadas y antagónicas (y sus prácticas relacionadas), en otra en la que se comiencen a construir realidades comunes y solidificantes”* (Gergen, 2007, p.333).

Tomás Ibáñez coincide con Gergen sobre el carácter que consolida al socioconstruccionismo, donde se abordan los aspectos básicos de los acuerdos adoptados por la sociedad, además de vislumbrar que las concepciones de poder son variadas según determinadas épocas y culturas. El socioconstruccionismo no es estático, y por ende se puede posicionar en diversos temas posibles de contrastar entre sí. Su valor radica en la posibilidad de que cada comunidad e individuo sea capaz de situarse y desarrollarse desde sus prácticas y costumbres para relacionarse. Con ello, construye su propia realidad, en medio de la multiplicidad de visiones que se puedan tener de ella, donde el *lenguaje* se convierte en un eje fundamental de enriquecimiento social.

## Feminista

No existe acuerdo sobre el inicio exacto de las diversas manifestaciones profeministas, pero la mayor noción que se tiene de su surgimiento es alrededor del siglo XIII. Empero, existe mayor consenso en torno a situar los primeros pasos del *feminismo* durante la Edad Media y el Renacimiento, donde algunos/as intelectuales se atreven a abordar el rol de la mujer en la sociedad y su participación en la vida política, en desmedro de las ideas misóginas derivadas de la Contrarreforma Católica.

Es así como Braidotti se refiere a la “misoginia” como un acto estructuralmente necesario para construir la identidad masculina en contraposición a la mujer, por cuanto ésta se vincula con el patriarcado mediante la negación, y se le representa como diferente al hombre en un sentido negativo y de inferioridad, quedando el sexo masculino habilitado para participar en todos los campos de la sociedad, ya que es el único poseedor de subjetividad. Las y los intelectuales que se oponían a todo tipo de misoginia y criticaban duramente a la Iglesia Católica, lo hacían por considerar un abuso las acciones de ésta en nombre de la Santa Inquisición. Un ejemplo macabro era la quema de forma pública de mujeres acusadas de “brujas” por el hecho de estudiar las ciencias. Durante la Ilustración, se da un paso importante para imbricar el feminismo en la sociedad, esto gracias a la “Declaración de los Derechos de la Mujer y la Ciudadana”, escrita por Olimpia de Gouges. En ella se afirma que las mujeres tienen los mismos derechos políticos y civiles de los hombres, y aunque no fue

aprobada por la Convención francesa, la declaración sirvió como puntapié inicial para pensar en la emancipación y la igualdad de las mujeres.

En diversos países de Europa se fueron desarrollando escritos que reivindicaban la posición de la mujer en la sociedad, hasta que se acuñó el término “feminismo” para referirse al movimiento de reivindicación de los derechos de la mujer. Como espacio de militancia y praxis política, el feminismo toma fuerza en el “Congreso Internacional por los derechos de las mujeres”, realizado en 1878 en París. La historia indicará que la lucha de las mujeres ha sido compleja por las condiciones y contradicciones de un sistema que impera, y que permite que las mujeres de la “clase alta” comprendan y acuñen la lucha por derechos civiles y políticos mucho antes que las proletarias, demostrando la posición de una clase social por sobre otra, y determinando una vez más el acceso a la educación/formación -sucede lo mismo con las teorías de emancipación de la mujer.

A principios del siglo XX, se comienza a luchar por el derecho al sufragio, y tras la Primera Guerra Mundial, las mujeres dicotómicamente deben tomar el “rol” de los hombres (en guerra) para sustentar la economía y el hogar. Bajo este contexto de feminización de la mano de obra, surge después el “retorno al hogar”, para devolver los puestos de trabajo a los hombres. Mientras las mujeres sufragistas del denominado “feminismo burgués” se preocupaban por el derecho a votar -legítimo por lo demás-, se incubaba una vertiente del movimiento feminista que respondía a la explotación sufrida por las mujeres pobres y trabajadoras, las que, básicamente,

demandaban lo mínimo para no sucumbir ante dicha explotación. Sin embargo, al finalizar la guerra, la lucha por el sufragio femenino logra materializarse en varios países de Europa y América (Australia, Finlandia, Nueva Zelanda, Noruega, Dinamarca, Holanda, Unión Soviética, Suecia, Gran Bretaña, Austria, Alemania, Estados Unidos y Canadá).

En la actualidad, el feminismo sigue demandando la participación plena de la mujer en la vida pública y privada, como uno de los factores para acabar con el patriarcado y la discriminación de género, situación que se demuestra sustancialmente en el acceso al trabajo y la inequidad salarial. No se trata de que la mujer se masculinize o, por el contrario, recupere su femineidad. Se trata, más bien, de comprender que todas y todos debemos tener igualdad de derechos en cada uno de los ámbitos de la sociedad, y para ello debemos incluso ver en el capitalismo el pilar fundamental de discriminación de clases, sexos, etnias, razas, etcétera, lo que nos obliga a superarlo. Con el fin de lograr que los seres humanos tomen conciencia de su situación de excluidos, Facio propone la idea que *“si no enfrentamos con eficacia y efectividad el sentido patriarcal de la vida, cada año y cada día que pasen, en lugar de aminorar, los sexismos se sumarán a otras formas de dominación nacional, de clase, etnocida. Los sexismos, como hasta ahora, serán atizados y usados como combustible para los neofacismos, la fobia a los extranjeros, a las personas de otras opciones políticas, de otras creencias y prácticas religiosas o mágicas, sexuales, estéticas”* (Facio,1999,p3).

En un texto titulado el “sujeto en el feminismo”, Braidotti señala que el estudio de las mujeres tiene tres fases: la primera se centra en la crítica al sexismo, entendido como práctica social y teórica que crea diferencias y las distribuye según una escala de valores de poder. La segunda reconstruye el conocimiento a partir de la experiencia de las mujeres y de las formas de entender y representar las ideas desarrolladas dentro de las tradiciones culturales femeninas. La tercera y última se enfoca en la formulación de nuevos valores generales aplicables a la comunidad en su conjunto. Por otro lado, Simone De Beauvoir, señala que la descalificación del sujeto femenino es una necesidad estructural de un sistema que construye las diferencias como oposiciones. Bajo esta premisa, la autora desarrolla la idea de una nueva clase de sujeto femenino en torno a las categorías política y teórica, que en palabras de Nancy Miller estarían “sujetas al cambio”, o para Teresa de Lauretis serían un “sujeto feminista femenino”. Todo lo anterior obliga a considerar la experiencia de las mujeres dentro de su “categoría” como una forma de opresión, explotación y descalificación simbólica impuesta por la sociedad patriarcal. Si la pregunta es el *feminismo*, la respuesta es el *empoderamiento de la subjetividad femenina*.

El concepto de *política de localización* es utilizado por Adrienne Rich para señalar que la experiencia de las mujeres en la vida real es lo que sustenta la idea de subjetividad femenina, pues el pensamiento se sitúa en la propia experiencia. Se desprende que, en el marco conceptual feminista, el sitio primario de localización es el cuerpo: el sujeto está corporizado, pero no de forma natural, sino más bien como

entidad socializada en la cultura, donde interactúa lo biológico, lo social y lo lingüístico. Por ello, para Hernández *“la dimensión política del género descubre las relaciones desiguales de los géneros que atraviesa todas las restantes esferas de la vida social, modelando, determinando y construyendo posibilidades asimétricas y jerárquicas en cuanto al acceso y a los recursos materiales y simbólicos, al desarrollo socioeconómico, a la cultura y a la vida misma, relación en que las mujeres son las menos favorecidas”* (Hernández, 2006, p. 9). También, desde aquí, podemos retomar a Teresa de Lauretis cuando señala que la pregunta feminista femenina se sitúa en la manera de afirmar la diferencia sexual no de forma binaria y negativa, sino como un proceso activo que potencia la diferencia en la cultura y la sociedad. Se abandona la noción de *‘diferente de’* (peyorativo), y se acepta que la mujer es *‘diferente para’* ejecutar nuevos valores. En torno a la “Diferencia sexual”, la modernidad trae consigo la necesidad de que las mujeres estén activas y presentes en la sociedad, a la vez que son permanentemente explotadas. Existe, por tanto, una constante crisis que permite, a su vez, más opciones para el surgimiento de nuevas potencialidades. Se aprovecha de la crisis del sujeto racional masculino para avanzar en autodeterminación y emancipación, pero no en una sociedad dominada por hombres ni aceptando las normas y valores establecidos, los que solo contribuyeron a la exclusión de las mujeres. En lugar de eso, se avanza para establecer nuevas reglas con el fin de que las diferencias se observen concretamente. *“El feminismo –dice Facio al respecto- lucha precisamente contra esa forma androcéntrica de ver el mundo, que considera que el hombre es el modelo de ser humano y, por ende, que la*

*suprema mejora de la mujer es elevarla a la categoría de los hombres (que desde el punto de vista patriarcal es sinónimo de elevarla a la categoría de ser humano)”* (Facio, 1999, p.6). La memoria histórica de las mujeres debe, por tanto, estar siempre presente.

### **3.2 Aproximaciones conceptuales**

#### **La política-Lo político**

Para permitirnos entender mejor los resultados de esta trayectoria biográfica, partiré explicando la perspectiva ante la cual se comprenden los conceptos *'la política'* y *'lo político'*, utilizando las propuestas teóricas de Chantal Mouffe al respecto. La política se describe como un conjunto de prácticas vinculadas a la actividad política más tradicional y que contribuyen en la organización de la sociedad; mientras que Lo político es comprendido como la forma en que se instituye la sociedad, que implica a su vez conflictos y antagonismos/agonismos en los espacios de poder. La autora señala que *'la política'* y *'lo político'* son campos distintos que se relacionan, pero para esto es preciso considerar que una política democrática debe ser pluralista, ya que se constituye como tal en base al conflicto y la diversidad de la sociedad, donde para *“construir un «nosotros» es menester distinguirlo de un «ellos»”* (Mouffe, 2005, p. 16). Por ende, una democracia verdaderamente pluralista debería diferenciar entre la noción de enemigo/antagonismo y la de adversario/agonismo, estableciendo en esta última su pilar fundamental de existencia, para vislumbrar las diferencias, valorarlas y respetarlas como legítimos oponentes, los que deben ser combatidos con



ideas para conservar la asociación política, y no destruidos en base a totalitarismos ideológicos.

### **Esfera privada-Esfera pública**

Retomando los conceptos importantes de esta investigación, el libro “La condición Humana”, de Hannah Arendt, nos interesa porque denomina a la *esfera privada* como un lugar -en la polis griega- “desposeído de libertad”, un espacio propio en el mundo ante la necesidad de ocultar y resguardar aspectos de la vida cotidiana. Por otro lado, intenta explicar qué es la *esfera pública* desde un componente político – desde la polis griega-, inmerso en un espacio común, donde los ciudadanos pueden ser vistos (acción) y escuchados (discurso) por todas/os. Esta acción de ser vistos y oídos es primordial para formar una idea de realidad.

*“La distinción entre la esfera privada y pública de la vida corresponde al campo familiar y político, que han existido como entidades diferenciadas y separadas al menos desde el surgimiento de la antigua ciudad-estado; la aparición de la esfera social, que rigurosamente hablando no es pública ni privada, es un fenómeno relativamente nuevo cuyo origen coincidió con la llegada de la Edad Moderna, cuya forma política la encontró en la nación-estado” (Arendt, 2009, p.41).*

Arendt utiliza la palabra “esfera” como “ámbito”, donde se entrelaza la idea de *privado* con familia y la vida doméstica, y lo *público* con lo referente a lo social y político. A su vez, lo construido en la polis griega comienza a diluirse en la Edad

Moderna, provocando una unión entre ambas esferas: los temas domésticos, la economía, el trabajo y la sexualidad forman parte del mundo público, por cuanto surge el interés y la “necesidad” de la sociedad por inmiscuirse en estos temas. Además, la “conductas” de las personas en la esfera pública han pasado a ser parte del aspecto privado, por cuanto se realizan como acciones que permiten vivir. Ya prácticamente no existe libertad, porque lo privado es público y lo público se convierte en privado. La subjetividad y la individualidad de esta “sociedad de masas” no permite el claro límite entre ambas esferas y potencia la desigualdad entre ciudadanos/as. Para Hannah Arendt, la acción política es el sostén del sujeto en la vida activa, y aunque esta afirmación no sea ejecutada de forma plena por todos los/las individuos, sigue siendo innegable que la posibilidad de empoderarse y participar existe.

### **Identidad-Subjetividad-Historia de vida**

Desde el trabajo de Leonor Arfuch -Las problemáticas de la identidad- y Lupicinio Íñiguez -Identidad: de lo personal a lo social. Un recorrido conceptual- podremos aproximarnos a una de las perspectivas más significantes de esta investigación biográfica. El debate suscitado entre la modernidad y las postmodernidad para abordar las reproducciones sociales nos hará pensar en el universalismo/particularismo de estas, comprendiendo que en el primero se basa en ‘la política’ por cuanto los sujetos interactúan colectivamente y el segundo que contempla la valorización de los ‘grandes/pequeños relatos’ donde la autorreflexión

del lenguaje y la narración configura la pluralidad del sujeto; hablaremos entonces de historia de vida bajo la deconstrucción de los conceptos de identidad/subjetividad que conocemos tradicionalmente, nos plantearemos la identidad bajo la construcción continua de esta en base a la temporalidad y las contingencias de las diferencias.

La relación entre la identidad subjetiva y la representación social desde el psicoanálisis se relaciona con la *identificación* -Hall- por cuanto el sujeto tiene dificultad para adecuarse sintiéndose permanentemente incompleto o fragmentado, por eso se hace primordial la rearticulación entre el sujeto y las prácticas sociales comprendiendo la relación directa entre la identidad y la representación en base a la narrativización del sí mismo (individual o colectivo), donde se construye en el discurso y no por fuera de él. Arfuch también aporta al debate de la identidad los conceptos de Ricoeur acerca de lo *ídem* (uno mismo) como identidad formal de 'lo mismo y lo otro' y *ipse* (sí mismo) basado en la identidad narrativa en torno a la mutabilidad y el devenir de otro/a desde la base de la cohesión social; para Ernesto Laclau lo propuesto por Ricoeur permite diferenciar la universalidad y la particularidad en torno a una cadena de contingentes equivalentes y no diferentes.

El vínculo entre la construcción de identidad y las representaciones sociales también es abordado por Íñiguez, quién problematiza ambos conceptos por ser un constructo social e histórico que hace compleja su definición, por ende enfatiza en que esta conceptualización teórica se basa en el punto de vista que de cada autor. Sin embargo hace hincapié en que la experiencia individual que configura la identidad debe ser

vista también a la interacción y relación con otros/as en un determinado contexto social, con el fin de lograr marcar una otredad que permita la diferenciación e identificación. El mismo autor aportara al debate señalando que bajo la narración -en este caso de la historia de vida- la valoración lingüística implica connotaciones sociales -representaciones- que se contraponen, así por ejemplo un hombre no se concibe de la misma forma que una mujer por la significación que le damos a cada uno, y que culturalmente nos presentaron como diferentes y fuimos incorporándolo así. Es por esto que resulta fundamental considerar que bajo la perspectiva biográfica en la historia de vida, nos constituimos a tal punto de sentir y hacer lo que estamos verbalizando de nosotros/as mismos en post de construir nuestra propia realidad.

Por todo lo anterior, el *socioconstruccionismo* nos permite abordar la forma en que los individuos son constitutivos de la realidad. Desde esta percepción social, es posible mirar cómo surgen y se “institucionalizan” los hechos sociales, cómo se convierten en tradiciones y se posicionan como una realidad social, donde los individuos son proclives a expresar dinámicamente cómo ven y sienten el mundo, más allá de su psiquis. A su vez, el *feminismo* como perspectiva crítica nos ayuda a comprender la necesidad de transformar los valores sociales y de representación impuestos por un sistema patriarcal, y nos lo plantea como un problema no solo inherente a las mujeres, sino a la sociedad en un conjunto, confirmando la necesidad de comprender positivamente la subjetividad femenina, sin que ello conlleve la exclusión en alguna de las esferas abordadas anteriormente. Se espera que la mujer abandone su ego para alimentar y sostener el deseo masculino, ya que la mujer está

socialmente obligada a someterse a la *esfera social* en base a la opinión pública respecto a su vida privada y viceversa, mientras que un hombre puede resguardar y mantener límites entre esta concepción de *esfera pública y privada*, y delimitar qué es lo social.

La modernidad, entonces, se constituye como un ente de unión entre la esfera pública y la esfera privada, pero también otorga la posibilidad de empoderamiento feminista basado en nuevos conocimientos, los que comprendan la diferencia sexual como “una base necesaria para la posibilidad de pensar, un lenguaje, una forma de ser un cuerpo en el mundo” (Butler, 2006, p. 250), y la intelectualidad femenina crítica sea la conexión con la identidad, la comunidad y el poder, por eso el patriarcado es una forma hegemónica de poder. Desde aquí, también es posible pensar “la política” y “lo político” desde una perspectiva pluralista e integradora, abordando las diferencias en conflicto. Como señalaba Mouffe, el foco debe ser la construcción de un *nosotras* desde la comprensión de la existencia de un *ellos*. Las mujeres arraigadas en el feminismo deben tomar la posición de adversarias y no de enemigas, ocupando este agonismo en post de relucir las diferencias, defendiendo siempre el derecho legítimo que tienen de existencia, ya que defendemos la diferencia del modelo patriarcal, la posibilidad de que un otro opine, debata, demande y construya, en paralelo o junto a nosotras, pero nunca solos (ser humano = hombre). Por otra parte la “*identidad*” se configura entre la universalidad y la particularidad para constituirse como identidad subjetiva individual o identidad en representación de lo social, es decir “*Las operaciones de constitución de la propia identidad, por hacerlo*

*lingüísticamente, comportan connotaciones y valoraciones sociales. En efecto, puesto que son vehiculadas a través del lenguaje las representaciones de la propia identidad contienen, como todas las demás cosas, la marca de los procesos sociales que las generan” (Íñiguez. 2001, p.5).*

## IV. MARCO METODOLOGICO

### 4.1 Enfoque Metodológico

El objetivo de esta investigación es reconstruir la historia de vida de una mujer joven en cuanto a su trayectoria en el mundo político y de la política. Para esto, se utilizó el método cualitativo, con el fin de comprender en detalle el relato de nuestra investigada. En palabras de autores como Hernández, Fernández y Baptista, este enfoque metodológico nos ayuda a comprender la perspectiva de vida de una persona, mediante conductas, interacciones y toda manifestación que surge de sus relatos, ya que, *“en la metodología cualitativa, el investigador ve al escenario y a las personas desde una perspectiva holística; las personas, los escenarios o los grupos no son reducibles a variables”* (Taylor y Bogdan, 1994, p. 20). Se plantea una investigación basada en la “realidad”, comprendida como una herramienta para abordar, profundizar y teorizar en el decir de la persona, aproximándonos a su subjetividad y experiencia como pilar fundamental.

Además, el uso de la técnica del enfoque biográfico nos permitió *“una mirada orientada, en la cual cobra sentido la utilización del relato de vida: lo sitúa en un determinado marco conceptual, ético y epistemológico, que lo diferencia de su utilización bajo otra orientación”* (Cornejo, Mendoza y Rojas. 2008. p. 30). Este enfoque facilitó el cruce entre lo psicológico y lo social, para indagar y reconstruir aspectos de su vida desde la *historia oral*: *“el relato de vida continúa siendo una historia singular, es siempre una historia única pero esta historia individualiza la*

*historia social colectiva de un grupo o una clase, siendo a la vez el producto de la expresión de esta clase”* (Cornejo, 2007, p.12). Se concreta el surgimiento del sentido que la sujeto le da a su historia social y familiar, y con ello se puede reconstruir y articular su historia oral, en base a su familia, estudios, trabajo y su inmersión en el mundo social y político: *“la historia individual se construye a través de las mediaciones que son los grupos primarios a los cuales pertenecemos y las organizaciones con las cuales nos relacionamos”* (Cornejo, 2007, p.12). Esto es lo que han influido en constituirla como *una* individuo político en un momento histórico determinado.

#### **4.2 Tipo de investigación**

El enfoque biográfico es interdisciplinario, y resulta apropiado para variadas disciplinas y teorías. En la narración de la vida de esta mujer, hemos encontrado momentos en torno a cómo logra profundizar y dar sentido al interés que, desde sus primeros años, tuvo por participar y ser activa en la vida política y social del país, así como también es posible indagar en la entrada a la esfera social y las implicancias que esto ha tenido en la esfera pública y privada. Trabajar con una persona en constante movimiento justifica el uso del relato de vida de tipo descriptivo, donde *“se selecciona una serie de cuestiones y se mide cada una de ellas independientemente, para así —y valga la redundancia— describir lo que se investiga”* (Hernández, Fernández, Baptista, 2008, p. 61). De esta forma, podemos dar cuenta de los fenómenos particulares que la rodean, y observar/escuchar la



información otorgada ha permitido un análisis abierto de la investigación, donde emerge su subjetividad, puesto que los *“estudios descriptivos miden de manera más bien independiente los conceptos o variables con los que tienen que ver”* (Hernández, 2008, p. 61).

#### **4.3 Delimitación de los campos a estudiar**

El universo de estudio de esta investigación fue particularmente una joven mujer que participa en política partidista, militante del Partido Socialista de Chile, dirigente estudiantil a nivel nacional en el año 2006, fue Concejala de la comuna de Quinta Normal y que actualmente es precandidata a Diputada por el distrito 9 de la Región Metropolitana. La joven seleccionada respondió a los objetivos que perseguimos en esta investigación: mujer, joven (27 años) y militante de un partido político, por lo cual fue posible indagar en ella aspectos de “la mujer y la política”, “la mujer y los partidos”, y “la mujer en la dicotomía en la vida pública y privada”.

Con ella como informante clave, prima la calidad y profundidad de la información en torno a la investigación cualitativa, y no la estandarización de esta. Por ende, el estudio de caso descriptivo *“se caracteriza por un mínimo de interpretación y conceptualización. Están redactados de modo tal que permiten a los lectores extraer sus propias conclusiones y generalizaciones a partir de datos”* (Taylor y Bogdan, 1994, p. 153.), lo que tuvo sentido y resultó apropiado con una informante clave.

#### 4.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se intenta reconstruir la historia oral de esta mujer joven mediante la técnica de la Entrevista en Profundidad, donde su narración fue fundamental para analizar su experiencia y recopilar la mayor cantidad de datos para hacer viable esta investigación. Lo anterior, de acuerdo a la idea de Taylor y Bogdan, quienes plantean que, *“en la historia de vida, el investigador trata de aprehender las experiencias destacadas de la vida de una persona y las definiciones que esa persona aplica a tales experiencias”* (Taylor y Bogdan, 1994, p. 102). Trabajaremos con la subjetividad y la percepción que tiene la joven de sí misma y de lo que la rodea, a través de tres entrevistas en profundidad, donde *“el narrador es más que un informante, es un sujeto interpelado en su historia. En esto recae la necesidad de realizar una elaboración a través del relato, que demanda un mínimo de tiempo y que exige una pluralidad de encuentros que permitan retomar estas reflexiones”* (Cornejo, Mendoza y Rojas, 2008, p.35). Esto se dio en distintos momentos de la investigación, con el fin de conocer mejor el significado de sus vivencias y emociones de su experiencia, aunque no deja de ser *“interesante a la hora de trabajar con relatos de vida, tener clara la idea que los relatos de vida no son ni la vida misma, ni la historia misma, sino una reconstrucción realizada en el momento preciso de la narración y en la relación específica con un narratorio”* (Cornejo, Mendoza y Rojas, 2008, p. 35).

#### **4.4 Procedimiento de análisis de la información**

Se obtiene la información mediante tres entrevistas en profundidad, donde fue posible diferenciar hitos y categorías para ordenar el trabajo: *“la primera es una fase de descubrimiento en progreso: identificar temas y desarrollar conceptos y proposiciones. La segunda fase, que típicamente se produce cuando los datos ya han sido recogidos, incluye la codificación de los datos y el refinamiento de la comprensión del tema de estudio. En la fase final, el investigador trata de relativizar sus descubrimientos”* (Taylor y Bogdan, 1994, p. 159). Ello permitió contextualizar los datos entregados por la entrevistada mediante un análisis cualitativo que observa el discurso emanado y lo interpreta según la información del relato de vida y toda particularidad expresada.

La estructura propuesta por Leonor Arfuch hace énfasis en la importancia del decir y de la intervención de forma analítica, sin ser reduccionistas con el enunciado, pero, a su vez, apuntando más allá de él. Por ende, fue preciso fortalecer la escucha para abordar la subjetividad del relato, y contemplar los criterios necesarios para conducir adecuadamente la investigación. Poder sensibilizar la escucha permitió mirar más allá de lo dicho, y con ello analizar el lenguaje no verbal que aparece.

En el proceso de análisis, fue importante el curso del relato y las interacciones emocionales dadas en las tres entrevistas, junto con mirar el relato de las historias de vida bajo lo propuesto por Cornejo, Mendoza y Rojas, enfoque que contempla dos momentos: el primero, aborda la particularidad y singularidad (intracaso) de los

relatos de vida con el fin de reconstruir su historia; el segundo, se refiere a una lógica más transversal (intercaso), que permite generar hipótesis y ejes temáticos.

## V. RESULTADOS Y ANALISIS DE LA INFORMACIÓN

### 5.1 RESULTADOS

#### 5.1.1 CRONOLOGIA DE VIDA

- **9 de febrero de 1989:** nace Karina Delfino Mussa
- **2001:** ingresa al Liceo n°1 de Niñas Javiera Carrera<sup>1</sup>, tras haber cursado la educación básica en la Escuela República de la India de Quinta Normal.
- **2004:** apoya una lista al Centro de Estudiantes (CC.EE) del Liceo n°1, la cual pierde. En este momento, surge la necesidad de participar por la inclusión, calidad, justicia y no discriminación en la educación, de la que se da cuenta al mirar a sus compañeros/as de la escuela básica y las condiciones de vida en que cada uno se encontraba.
- **2005:** Sale electa Presidenta del CC.EE del Liceo n°1, en una lista constituida transversalmente.
  - Comienza una relación amorosa con César Valenzuela el 30 de noviembre, relación que será posteriormente conocida por todo Chile por los medios de comunicación, en uno de los tantos intentos de desviar la atención pública del movimiento estudiantil para constituirlo en un talk show nacional.

---

<sup>1</sup> Liceo N°1 “Javiera Carrera” es uno de los primeros establecimientos educacionales para mujeres en el país, fundado en 1894. Se considera actualmente como un recinto fiscal emblemático y de excelencia académica en la Región Metropolitana. Ha sido la casa de estudios de destacadas mujeres en el ámbito político y artístico, como la Presidenta de la República Michelle Bachelet y la actriz Delfina Guzmán.

➤ **2006:** Asume como Vocera Nacional de la Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios (ACES), lo que la transforma públicamente en uno de los cuatros rostros dirigenciales reconocidos de la Asamblea Nacional de Estudiantes Secundarios (ANES).

- Firma la ficha de militancia del Partido Socialista de Chile.
- Es seleccionada por el Diario El Mercurio como una de los 100 líderes jóvenes del país.

➤ **2007:** Entra a estudiar Geografía en la Universidad Católica de Chile.

- Comienza a trabajar en el MINEDUC, hecho que fue muy cuestionado por los/las estudiantes y la opinión pública.

➤ **2010:** Logra el cambio de carrera a Sociología en la Universidad Católica, tras años cursando ramos de la carrera.

- Tras el terremoto de este año, su casa sufre daños estructurales, lo que obliga a ella y su familia a vivir con sus abuelos.

- Es electa, con la primera mayoría de los votos, como Comité Central de la Juventud Socialista, siendo éste su primer cargo partidario.

➤ **28 de octubre de 2012:** Es electa como Concejala de la Ilustre Municipalidad de Quinta Normal, con la primera mayoría de los votos.

➤ **Abril de 2013:** Asume como Encargada del Área Jóvenes de la campaña a la presidencia de Chile de Michelle Bachelet Jeria, lo que la convierte también en parte de su Comando.

- Es electa como Presidenta de la Juventud Socialista de Chile, lo que la convierte en la primera mujer en asumir el cargo. Ello significa también integrar la Dirección Nacional del Partido Socialista de Chile.

- Fallece su abuelo Héctor Mussa.

➤ **2015:** Entra al gabinete del Ministro Álvaro Elizalde en la Secretaría General de Gobierno, como asesora.

➤ **2016:** Integra el equipo de División de Cooperación público/privada del Ministerio de Desarrollo Social, donde evalúa proyectos y participación ciudadana.

- Inscribe su precandidatura a Alcaldesa por la comuna de Quinta normal para las Primarias de la Nueva Mayoría, suceso que no fue fructífero por la negación de la Democracia Cristiana (partido de la coalición) a participar de aquella instancia en la comuna.

➤ **2017:** Candidata al Comité Central del Partido Socialista de Chile, donde, por acuerdo previo de la colectividad, integrará la Directiva Nacional del Partido Socialista.

- Precandidata a Diputada distrito 9 de la Región Metropolitana.

### **5.1.2 La historia de vida de Karina**

Nací el día jueves 9 de febrero de 1989, en el Hospital Félix Bulnes de la comuna de Quinta Normal, ubicada en la zona norponiente de la ciudad de Santiago. Desde aquel día, me uní a mis padres como ente fundamental de su vida y ellos de la mía. Soy hija única de su matrimonio de 29 años, aunque llevan 37 años juntos. Mi familia es de origen humilde, pero, por lo que recuerdo, siempre existió alguna opinión en torno a lo que sucedía en el país. Habitualmente, las horas de comer eran en familia, alrededor de la mesa. En ocasiones, mis abuelos -radicales pero no activos militantes- emitían alguna escueta reflexión sobre la coyuntura nacional, aunque en los pasillos de mi hogar se susurraba la incertidumbre y el temor por lo que el país tenía que enfrentar.

En 1989, se llevó a cabo el plebiscito para reformar la Constitución, hecho que amarró doctrinas para mantener el “orden social”, y que años después me hizo alzar la voz y demandar cambios. Además, este año se realizó la primera elección presidencial en Chile tras 16 años de dictadura militar, y con ello se inició un nuevo ciclo político, que permitió que ahora pueda participar libremente de la política del país. Cuando hablo de mi infancia, no puedo omitir lo anterior, porque son hitos que forjaron el inicio de interminables inquietudes a lo largo de mi vida; Además, mi infancia fue muy bella, y si bien vivíamos de allegados en una casa donde había mucha gente y el dinero no siempre alcanzaba para terminar bien el mes, mis padres hicieron todo para salir adelante. Recuerdo que el trabajo de mi padre era atender una



botillería y mi madre aún no era profesional, pero producto de la constancia y el esfuerzo logramos cambiarnos a una casa solos.

Estudié toda la vida en educación pública, donde cursé mi enseñanza básica en la Escuela República de la India y la media en el Liceo N° 1 Javiera Carrera, ambos establecimientos que me marcaron para siempre. Mi primera escuela era pequeña, por ende nos conocíamos muy bien todos/as. Allí aprendí a leer y forjé mis primeros amigos/as, muchos de ellos hasta el día de hoy. Por otro lado, en el Liceo puedo identificar dos tiempos: uno, al cual podría llamar “*conciencia*”, porque me “abrió los ojos” en torno a la desigualdad que nos determinaba desde pequeños/as. Era difícil mirar a mí alrededor y notar que éramos todas diferentes sólo porque unas venían de colegios particulares o particulares subvencionados, y otras de escuelas municipales. Esto me hacía pensar que la educación era súper injusta, algo que se expresaba no sólo en el conocimiento en el aula, sino que en la vida misma. Tuve compañeros/as de la escuela que, al salir de octavo, ingresaron a colegios malos o simplemente desertaron y se “perdieron”. Un segundo momento podría denominarlo como de “*acción*”, ya que todo lo recién dicho me instó a participar en diferentes instancias del liceo, desde alianzas, directivas de curso, apoyar listas al centro de estudiantes, hasta ser yo la Presidenta del liceo. Recuerdo que, en el 2005, con varias compañeras armamos una lista para el centro de estudiantes, que se componía por distintas visiones políticas y personalidades, incluso había gente que yo no conocía, pero ganamos y comenzó el aprendizaje de la mano de la dirigencia estudiantil.

Cuando cursaba tercero medio, salí electa con más del 50% de los votos de mis compañeras, y ocupé el cargo de Presidenta del Centro de Estudiantes del liceo de niñas más emblemático del país. Tenía apenas dieciséis años (por eso, sólo le conté a mi padre, porque mi madre le daba un sentido negativo a la política), y sentía que no sabía mucho. Comencé a estudiar sola la LOCE<sup>2</sup> y el decreto 524<sup>3</sup>, y establecí vínculos con otros liceos y conocí a personas que me ayudaron a informarme y seguir aprendiendo. En este intertanto, conocí a César, que era el Presidente del Centro de Estudiantes del Liceo Confederación Suiza. Me relacioné con los/las dirigentes/as de otros colegios, a través de una capacitación que llevó a cabo la SEREMI de Educación de la Región Metropolitana. Recuerdo que, en una de esas jornadas, nos mostraron el documental de “Actores Secundarios”<sup>4</sup>, hito que, sin saberlo el Gobierno y nosotros/as mismos, nos motivó a reflexionar y retomar con más fuerza las demandas estudiantiles presentes por años en el país. Decidí dejar de ocultarle a mi familia que era Presidenta del liceo, pues ya había asumido el cargo, y le dije a mi mamá que éste era un nuevo rol presente en la familia. No le quedó otra opción que convencerse, y aunque nunca imaginamos todo los desafíos que se vendrían, de todas formas me apoyó.

---

<sup>2</sup> **LOCE:** Ley n° 18.962, Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza, dictada por la Junta de Gobierno en marzo de 1990, en el último día de la Dictadura Militar.

<sup>3</sup> **Decreto 524:** Es instaurado en 1990 por el Ministerio de Educación con el fin de regular el funcionamiento de los establecimientos de educación media y segundo ciclo básico del país.

<sup>4</sup> **Actores Secundarios:** Documental chileno del año 2004 (Pachi Bustos y Jorge Leiva), relata la historia y lucha de los estudiantes secundarios en la época de la dictadura chilena.

Así comenzó el año 2006. El movimiento estudiantil del año anterior había fracasado, por lo que debíamos comenzar a pensar qué hacer y cómo plantear nuestras demandas. Había asumido un nuevo Gobierno, y con ello se presentaba la oportunidad de que nos escucharán. Comenzaron las marchas, los diálogos con el Ministerio y la Organización Nacional de los/las Estudiantes; nos cohesionamos a pesar de las diferentes visiones políticas presentes en la asamblea: derecha, centro, izquierda y anarquistas, unidos como nunca por una misma causa. Claramente, existían diferencias y negociaciones al interior de ésta, pero existía un fin mayor. ¡Es raro! Pero no tengo un buen recuerdo del año 2006, lo pase muy mal, tenía todas mis energías e ideales puestos en el movimiento estudiantil. ¡Imagínate! Puros niños y niñas (porque eso éramos) enfrentados a los adultos y al poder político y empresarial. Las *marchas* no bastaron, y vinieron las *tomas* de los establecimientos. Dormíamos y comíamos en la medida de lo posible (aunque a los emblemáticos nos iba bastante mejor que a los de regiones o comunas pobres).

Para ser justa, debo separar momentos importantes acaecidos el 2006 en mi vida, ahora que lo veo diez años después. Primero, las *tomas* y *asambleas*, que originalmente eran el espacio de un sentimiento genuino de jóvenes por cambiar las cosas que nos perjudicaban, se convirtieron ser un *campo de batalla* entre nosotros/as mismos y con el Gobierno. Bajo mi punto de vista, si bien no logramos todo, sí conseguimos los cimientos para cambios que se dieron años más tarde. Sin embargo, el movimiento se quebró. César y yo renunciamos a la vocería nacional, y nos tacharon de vendidos por nuestra cercanía política con la Concertación. Segundo, los

*costos personales* son muy altos: tuve que mantener por meses en “secreto” mi relación con César para no desviar la atención de lo realmente importante en ese momento; me perdí momentos importantes de la familia, dejándolos totalmente al margen; y tuve que ponerme al día rápidamente en el liceo para terminar de buena forma el cuarto medio y poder rendir la PSU. Tercero, me di cuenta que lo más importante que logramos fue *sacar el miedo*, y como generación marcamos un cambio cultural al decirle a nuestros padres, y a todos los adultos que vivieron en dictadura, que sí era posible marchar, reclamar y decir lo que pensábamos. Éramos *chicos/as* que logramos cambiar una agenda de Gobierno y sin riesgo a que nos mataran. Dejamos de ser la *generación del no están ni ahí*. Cuarto y último, este año decidí la ficha de militancia del Partido Socialista de Chile<sup>5</sup>.

Aquí debo detenerme nuevamente, en la militancia política partidista. Desde hacía varios años me atraía la política, y tenía claro que no era ni demócrata Cristiana ni comunista. Hasta que, en junio del 2005, me vinculé con estudiantes socialistas y simpatiqué con el partido bastante tiempo, pero preferí que pasara la dirigencia social para firmar la ficha ya en el 2006. Ante ello, mis padres lo asumieron y entendieron que era parte de mis convicciones. Fui, por años, una militante de base. Me dediqué a estudiar con el objetivo de cambiarme de la carrera de Geografía a Sociología en la Universidad Católica. Allí intenté hacer política, pero las lógicas eran distintas a los secundarios, y me costó porque además es una universidad súper elitista y de una u otra forma me discriminaban por ser del PS. De todas formas, aporté en lo que pude,

---

<sup>5</sup> Partido Socialista de Chile, fundado el 19 de abril de 1933, perteneciente a la izquierda chilena y actualmente parte de la coalición de partidos pertenecientes a la Nueva Mayoría.

y en el 2009 apoyé la campaña presidencial de Eduardo Frei, quién perdió con Sebastián Piñera, y después de muchos años, volvía la derecha a gobernar el país.

El 2010 comenzó de forma trágica por el terremoto del 27 de febrero. Afortunadamente, mi familia estaba bien, pero nuestra casa –en el casco histórico de Quinta Normal- sufrió daños estructurales importantes, por lo que debimos irnos a vivir con mis abuelos. A los meses, fui candidata al Comité Central de la Juventud Socialista de Chile<sup>6</sup>. César salió electo Presidente de la juventud y yo salí electa como la primera mayoría del Comité Central. Por ende, en esos años me dediqué a apoyar su gestión y establecer vínculos con compañeros/as socialistas de todo Chile, principalmente de mi corriente interna, la Nueva Izquierda, la cual me tocaba coordinar. Conversaba con todos/as, los/las llamaba por teléfono, organizábamos actividades y, finalmente, me validé en este espacio por mi forma de ser. Formar parte de la dirigencia de la JS, para mí, era importante porque, con todo el desprestigio que tenía la política, y sobre todo en los más jóvenes, me alentaba y desafiaba a contribuir desde un espacio concreto.

Es por esto que tomo la decisión de ser candidata a Concejala de la comuna en que nací y he vivido siempre, Quinta Normal. Fue una campaña ardua, porque tenía solo veintitrés años y me acompañaba mi familia, amigos/as del colegio, algunos/as vecinos/as y compañeros/as de partido, por ende tuvo mucho esfuerzo y autogestión. Sin embargo, pese a las dificultades, ha sido, por lejos, una de las mejores decisiones

---

<sup>6</sup> Juventud Socialista de Chile, fracción de jóvenes de 14 a 29 años pertenecientes al Partido Socialista, se funda el 4 de noviembre de 1935.

que he tomado. El año 2012, salí electa concejala de Quinta Normal con la primera mayoría comunal, y asumí en marzo del 2013, transformándose esta experiencia dentro de las más importantes en la vida, ya que es donde se refleja en concreto la política, y una entiende que todo lo que a veces se habla desde la teoría y desde la militancia se alejan de la realidad de la gente en la calle. Las problemáticas no son las mismas, y fui feliz de aportar desde la actividad política a la comunidad. También, me fui de la casa de mis padres para vivir con mi pareja y un amigo, lo que se sumó al proceso de crecer, trabajar y emigrar.

Este mismo año se acercaba una nueva elección presidencial en el país, y una vez que la ex presidenta y militante socialista Michelle Bachelet decidió ir como candidata, no dude en sumarme, porque para mí ella es un referente importante como mujer y como política. Me ofrecieron ser la encargada del Comando Joven de Bachelet en abril y asumí este rol hasta las primarias, fecha en que se integra el Partido Comunista a la coalición, y con ello asumen el comando joven hasta el día de la elección. No lo pasé muy bien, porque si bien una entiende las lógicas de la política, siempre duele cuando te sacan. Claramente, seguí vinculada con la campaña y también pude concentrarme más en mis estudios, que estaban pendientes. De hecho, mi mamá nunca creyó, que con tanta actividad, iba a poder terminar la universidad.

En agosto del 2013, y en pleno apogeo de la campaña presidencial, se venía el cambio de la directiva de la Juventud Socialista. Por ende, varios sectores optaron por conformar una lista de consenso con el fin de enfrentar bien y unidos la campaña

de Bachelet. Mi nombre fue el que generó el consenso, y tras ello me convertí en la **primera mujer presidenta de la Juventud Socialista**, donde aprendí de todo en el proceso. Me di cuenta cuánto le cuesta a una mujer validarse en la sociedad y en la política. Aunque pertenezco a un partido de izquierda, y en teoría progresista, los atisbos de machismo siguen arraigados. No era fácil poner los puntos sobre las íes cuando mi carácter tiende a ser dócil y generar consensos (pero en absoluto es una característica por ser mujer). Fue una gestión fructífera, por cuanto logramos, después de 10 años, realizar un Congreso de la JS; salimos a marchar un gran número de compañeros y compañeras; generamos estrategias con las JJ.CC (Juventudes Comunistas) para protegernos; logramos gran presencia universitaria y secundaria; además, presidimos como institución la IUSY (Unión Internacional Socialista Joven), y participamos de instancias partidarias importantes como el Congreso del PS y la elección, momentos, en lo personal, complejos porque de los/las siete integrantes de la Dirección Nacional, yo era la única que apoya a Camilo Escalona y no a Isabel Allende.

Durante el año 2015, comienzo a trabajar como asesora en el gabinete del Ministro Secretario General de Gobierno Álvaro Elizalde. Meses de enseñanzas que culminan con un cambio de gabinete, donde, por lealtad y profundas convicciones, tomo la decisión de renunciar y buscar otro espacio laboral. Así, llego al equipo de la División de Cooperación Público Privada del Ministerio de Desarrollo Social, en donde trabajo hasta el día de hoy.

Como ya dije, hubo momentos dulces y otros agraces. También por esos años falleció mi abuelo Héctor Mussa (2013), hecho que golpeó fuertemente a mi familia y a mí. Me acordé, porque me acompañó en varios momentos importantes junto a mi abuela, y el día en que me despidió de otro proceso relevante en mi formación política, sé que sigue acompañándome.

Dejé la presidencia de la Juventud Socialista el 30 de julio del 2016, y con ello culminé un año de profundos cambios y desilusiones, un año donde terminé una relación amorosa de casi 11 años, y donde pretendí ir a primarias para ser candidata a Alcaldesa de mi comuna (pero no fue posible tener un acuerdo entre los partidos de la Nueva Mayoría). Pude consagrar, al fin, mi Magister en Sociología de la UC. Me reencontré con amistades de mi escuela básica, pude separar un poco la política de mi quehacer diario, y decidí ser candidata a Diputada en el Distrito N°7<sup>7</sup> en las próximas elecciones presidenciales y parlamentarias, lo que me da bastante trabajo, porque son varias comunas y tengo actividades todas las tardes y también el fin de semana. Pero es lo que me gusta. Yo creo ser una mujer trabajadora, luchadora, esforzada y, por ende, creo que debo creerme el cuento, empoderarme sin menoscabar a nadie y ser un aporte en la construcción de un país mejor. Tengo claro que quiero dedicarme toda la vida a la actividad política, y con ello contribuir a la sociedad. Es por eso que también me inscribí como candidata al Comité Central del

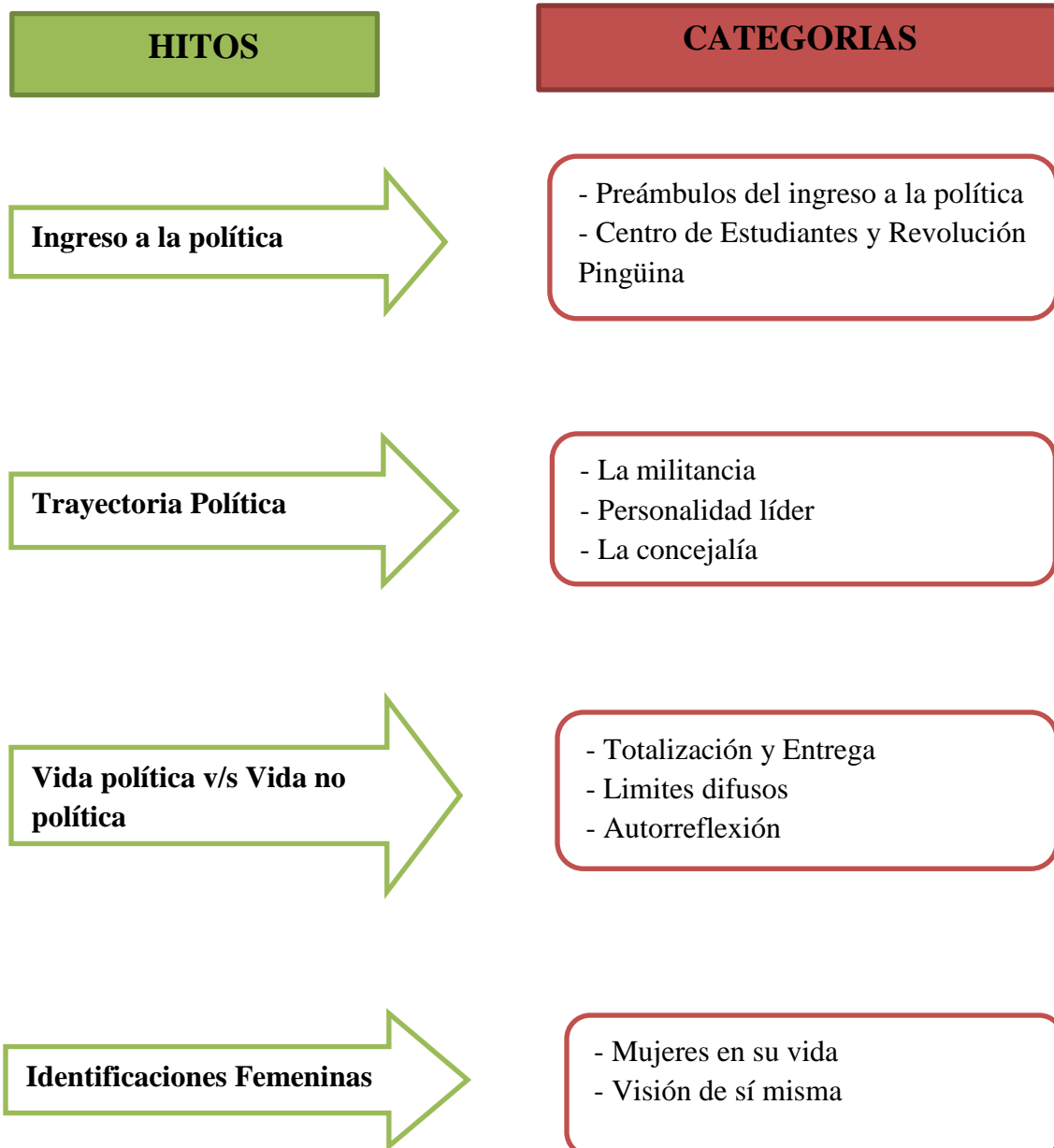
---

<sup>7</sup> Distrito N°7: Es un nuevo distrito de la RM, tras la Reforma al Sistema Binominal que contempla las comunas de Conchalí, Renca, Huechuraba, Cerro Navia, Lo Prado y **Quinta Normal**.



partido, donde, por un acuerdo que tenemos entre varias tendencias internas, podré integrar su Dirección Nacional en el periodo 2017-2019.

## 5.2 ANALISIS DE RESULTADOS



## 5.2.1 HITOS BIOGRAFICOS

### INGRESO A LA POLÍTICA

#### **a) Preámbulos del ingreso a la política.**

Su ingreso a la política tiene una pequeña cuota transgeneracional, dado que las opiniones del hogar siempre se ligaron a la centro izquierda. Nació y se crió en el seno de una familia con conciencia de clase. Sin embargo, la política también fue una forma de diferenciarse y establecer autonomía al mandato familiar, principalmente materno, respecto de no vincularse por temor a las consecuencias que se daban apenas unos años antes en la dictadura militar.

Pero la política para ella es, finalmente, un lugar que se establece como un nuevo hogar, en la medida que empatiza y se identifica con sus pares, tanto con los jóvenes y su lucha en dictadura, como con niños/as y adolescentes que viven sumidos en la desigualdad del sistema. Esto le permite vislumbrar diferencias sociales y forjar una conciencia de clase a temprana edad.

En el relato, habitualmente se vincula el aprendizaje con la interacción con otros, otros “hombres”, quienes también, en general, han contribuido en su ingreso a la política. Esta combinación resalta más aún al vincularla con la metáfora del *espejo mágico* de la autora Virginia Woolf, donde aborda los aspectos que algunas mujeres suelen distorsionar de su realidad, y con ello exacerban el rol del hombre como sujeto históricamente inteligente, fuerte y poseedor de poder.

Por otra parte, también podemos identificar la desvinculación imaginaria de lo personal con lo político, que dificulta comprender que la familia y la intimidad son

parte de nuestras vidas, y por ende son parte de una construcción histórica/colectiva de sociedad que es propio de lo político.

*“(...) no tuve una infancia con grandes lujos. De hecho, teníamos una condición precaria cuando yo era más chica, y mi mamá no era profesional. Mi papá atendía una botillería que no era de él (...)”.*

*“(...) mis dos abuelos maternos se vincularon en algún momento [con la política] pero no mucho tampoco, son militantes radicales... nunca fue la actividad política parte de mi familia o mi núcleo más cercano, lo que sí, en mi familia se hablaba harto de política en las conversaciones familiares, siempre como en las comidas... entendían la política como algo negativo pero además peligroso, porque, como vivieron todo el periodo de dictadura, mi mamá principalmente le daba miedo.”*

[Movimiento estudiantil] *“Fue autoformación (...) cuando hablaban algún tema que yo no sabía, buscaba después o les preguntaba a ellos [amigos del Instituto Nacional]... Y lo otro que me ayudó es que el 2005 el Ministerio hizo unas mesas de formación para los líderes jóvenes [SEREMI de Educación]. Y ahí, de hecho, salió una propuesta que se la entregamos al ministro Bitar. Y ahí me formé harto, con ellos. O sea, iba todos los sábados en la mañana a hablar de un tema, que te los mostraba en realidad el Ministerio.”*

*“Cuando fui candidata, le conté a mi papá...siempre me ha apoyado en estas cosas, más que mi mamá... porque ya para ella tenía un sentido negativo la política, eh,*

*que era un desgaste... hasta que asumí [La dirigencia estudiantil] y ya mi mamá tuvo que convencerse de que era un nuevo rol y una nueva labor distinta en la familia”.*

*“Mis papas, la verdad, es que nunca me han pasado mucha plata, como que ellos han cubierto la casa, pero yo siempre entre que he ayudado y me he financiado sola todas mis cosas”.*

*“(...) Yo no vivía con ellos, ya vivía con César [pareja]. Entonces, tampoco era que ellos estuvieran tan presente, o sea, ya es como la familia que tú le cuentas tus cosas pero no la familia con la que vives. Haces tú vida y todo, ya era otro mi hogar o era otra mi casa”.*

*“No, si ya lo más difícil para ellos fue cuando yo me metí a la presidencia del Liceo y había pasado la dirigencia del 2006. Pero ya meterme a militar era como un paso más, pero no fue conflictivo”.*

*“(...) mi origen socioeconómico familiar dio cabida a que yo me pudiera dar cuenta de ciertas cosas... desde chica, presidenta de curso, delegada de la generación... Obviamente, estude en un colegio público toda la vida, 12 años, y todas esas cosas yo creo que me fueron generando un pensamiento más crítico al momento de poder plantearme después, ya más grande, el poder cambiar las cosas o que otros tuvieran otras oportunidades que yo no tuve en su minuto, pero no tuve política directamente (...)”.*

*“(...) encontraba que la educación era súper injusta, que no todos teníamos las mismas posibilidades. Cuando yo ingresé al Liceo 1, yo me daba cuenta de las diferencias dependiendo de dónde venía cada una. O sea, si alguien venía de un colegio particular subvencionado, por ejemplo, sabía mucho más que lo que yo sabía teniendo la misma edad... veía que mis compañeros de mi otro colegio, muchos se habían perdido, algunos habían desertado y otros estudiando en colegios de mala calidad. Entonces, todo ese tipo de vinculación me generó, obviamente, un pensamiento más crítico que me llevó después a ser presidenta [en el Centro de Estudiantes]”.*

*“(...) Dentro de esas jornadas del SEREMI [de Educación], nosotros vimos un documental que era Actores Secundarios. Y decíamos: por qué nosotros no podemos ser lo mismo... Porque ese documental para nosotros fue como súper inspirador, porque al final ellos sí pudieron luchar contra una dictadura, que al final, claro, no fueron a lo mejor lo suficientemente reconocidos, pero tenían la misma edad de nosotros y arriesgaron su vida”.*

*“(...) yo creo que una de las cosas que a mí siempre me motivo a seguir eran los más chicos, más que los más grandes, porque los más grandes ya tienen su vida, su mundo, están convencidos, pero los chicos siempre son vulnerables, que se vayan, uno los tiene que convencer más, tiene que darle más incentivos, ellos buscan más cosas y me gusta verlos, me gusta ver gente joven (...)”.*

### **b) Centro de Estudiantes y Revolución Pingüina.**

Las relaciones sociales y el pensamiento crítico se desarrollan ampliamente en su adolescencia, donde la teoría cognitiva piagetiana acentúa el análisis crítico frente a lo que ella percibe del mundo –Operaciones Formales. También aflora el deseo por contribuir en la transformación de la sociedad en la que vive, mostrando la incomodidad que le provoca ver cómo el sistema violenta a sus pares, pero paradójicamente no se incluye como sujeto también violentada.

En su relato sobre el centro de estudiantes, el movimiento nacional estudiantil y las diferencias familiares en torno a su participación en éste, es posible ver cómo se construyó su identidad al más puro estilo de Erik Erikson -Teoría del Desarrollo Psicosocial-, sobre la base de las experiencias vividas y el ideal de pensar el futuro.

Los hombres toman relevancia en el transcurso de su formación como sujetos que guían, enseñan y acompañan su andar por estos años. Son *ellos* los que, simbólicamente, marcan su ingreso al mundo de lo social, dificultando en ella el reconocimiento de sus propias aptitudes. Esto es reflejo de la fuerza y el arraigo del Patriarcado como imaginario social, que determina qué y cómo debemos sentir y actuar las mujeres y los hombres en determinados contextos de socialización.

En este periodo, comienza una relación de pareja que no deja de llamar la atención de los medios nacionales, de la ciudadanía y del mismo círculo de estudiantes; para

los medios de comunicación esta relación amorosa resultaba ser un *talk show*<sup>8</sup> donde el espacio público/mediático/político se articulaba con la esfera privada, se constituía así la primacía de lo íntimo/privado se su propia subjetividad en torno a la política y el espectáculo. Empero con sus pro y sus contra, debe enfrentarse a la opinión de la gente y a las jugadas políticas de quienes la rodeaban , más aún cuando él mantenía una militancia activa y ella aún no ingresaba a un partido político. Pero inmediatamente se le vinculó al partido de su pareja, y con ello vino la necesidad de buscar mecanismos de diferenciación, los cuales se dieron implícitamente por las diferentes personalidades de cada uno, aun cuando todo apuntaba a la sinergia entre ellos. El otrora movimiento estudiantil logró consagrar cuatro vocerías, dos mujeres y dos hombres, hecho que no fue planificado y que consagró la paridad de manera natural, paridad que los medios solían ocupar como farándula, sin contemplar la complejidad de una relación amorosa en la política, y más aún en lo político. La dirigencia “emparejada” resultó ser un apoyo absoluto para los momentos más álgidos del movimiento social, pero los problemas internos en la coordinación estudiantil lograron acentuar sus características propias. Se le vio como una joven responsable, con los desafíos asumidos, consecuente y conciliadora, en un espacio donde las diferencias ya eran en torno a la politización y democratización del movimiento estudiantil. No resultó fácil para ella enfrentar sola las dificultades propias del movimiento, por cuanto había estado acompañada la mayor parte del tiempo, hasta que su compañero renuncia. Sin embargo, decide avanzar, y no es hasta

---

<sup>8</sup> Talk show, concepto utilizado para referirnos a la exacerbación auto/biográfica como fagocitación pública por parte de los medios de comunicación.



que la dirigencia deja de escuchar a las bases (asamblea de estudiantes) que ella decide dejar la vocería.

*“Antes de asumir, cuando ya era candidata al CC.EE, generé harta vinculación con algunas personas del [Instituto] Nacional... ellos también me incorporaron a un mundo que yo no tenía, o sea de conocimiento. Si yo llegue cachando nada, o sea, ellos me ayudaron a saber qué era lo que había, qué era lo que tenía que saber, qué era lo más difícil (...)” (S.B).*

*“(...) Porque, al final, esa era la tesis, entre agudizar el conflicto con un paro nacional o bajar ya la movilización, o que se empezara a descomprimir para sentarse, por ejemplo, a conversar. Y yo era de la postura de sentarse a conversar, porque ya se estaban desvinculando colegios, la gente quería volver a clases, estábamos cansados, chatos, meses de movilización, o sea, el costo personal era altísimo (...)”.*

*“Había hablado la Presidenta [de Chile] ya por cadena nacional, entonces yo encontraba también que ya era innecesario hacerlo. Pero César dijo ‘ya, sabes qué, es completamente innecesario hacerlo y yo no voy a salir a respaldar hechos de violencia que van a salir el lunes’. Y renunció”.*

*“(...) terminamos con un paro nacional, el César renunció el día viernes, yo renuncié una semana después. Ellos trataron de continuar, se bajaron la mayoría de los colegios y ahí murió el movimiento del 2006”.*

*“(...) yo asumí en noviembre del 2005 con el César...bueno, el Conejo llevaba harto tiempo en la dirigencia, la María Jesús asumió en marzo. Entonces, como se renovó la dirigencia, al final la más antigua era yo y el César. O sea, éramos los más antiguos. Entonces, eso me permitió también un posicionamiento propio, porque yo ya sabía, o sea, todos los del 2006 llegaron pollos, como yo llegué el 2005”.*

*“[Tras el 2005] (...) Y cuando nos fusionamos, todo el mundo entendió que una de las personas más posicionadas era yo y el César, porque veníamos de antes, ya sabíamos, ya hablábamos, manejábamos los temas, etc. Y lo mismo yo creo que ocurrió al frente con la María Jesús y el Conejo, o sea, eran también, a pesar de la inexperiencia de la María Jesús por ejemplo, los más posicionados en ese ámbito. Entonces, dijimos que sean dos y dos, pero nunca dijimos que fuera un hombre y una mujer, sino que fue natural... nadie se cuestionó, porque al final yo representaba una parte del movimiento que eran los centros de alumnos, y la María Jesús con el Conejo venían de otro colectivo, que era como centros de alumnos y estudiantes (...)”.*

*“(...) a finales de julio, empezó como a tener una baja, porque ya había gente que quería volver a clases en realidad. Y en agosto hicimos una asamblea nacional y llamamos a todas las regiones y llegó muchísima gente... lo que se estaba discutiendo era convocar un paro nacional para el día lunes y todas las regiones votaron que no, excepto la Región Metropolitana. Y nos juntamos en la noche con los encargados de las regiones y nadie quería, porque ya estábamos agotados, estábamos cansados”.*

*“(…) Y lo que pasó es que el lunes se llamó al paro nacional, y yo fui la que tuve que poner la cara, porque ni la María Jesús ni el Conejo aparecieron, cuando estaban todos, o sea, dejando la cagada aquí en la Alameda afuera de la Universidad de Chile. Se nos filtró el Frente Patriótico Manuel Rodríguez que salieron a marchar y los que salimos a respaldar todo ese tipo de cosas, o a justificar, fui yo y la gente del Nacional que era de derecha (…) era como una batalla campal, y nuestro movimiento se había caracterizado por no tener violencia, por las tomas que eran pacíficas... obviamente que esto fue retroceder, nadie entendía por qué seguíamos marchando si la Presidenta ya había hablado, que ya habíamos logrado cosas. Y quedó una sensación después de eso de derrota, porque al final lo que habló la Presidenta, que yo creo que sí fue un avance, para nadie fue un avance (...)”.*

### **c) El ingreso al Partido**

Tras el desgaste que significó el movimiento estudiantil y la voluntaria salida de éste, decide conocer en profundidad otros espacios. Ya había tenido acercamientos con militantes del Partido Socialista, y ahora, con más tiempo disponible, comienza a trazar sus primeros pasos en la militancia. La convicción, los ideales y el querer contribuir al país desde un espacio concreto, la llevan a firmar la ficha de afiliación al Partido Socialista, espacio que para ella es de formación y socialización.

*“Yo empecé a hacer vida más partidaria cuando me fui de la asamblea [de estudiantes secundarios]. Obvio, tenía un poquito más de tiempo disponible. Entonces, me empecé a vincular mucho más en el partido, venía para acá y conocía a otras personas que hacían lo mismo que yo”.*

*“(...) pertenecer a un partido político obviamente que en parte es por convicción, pero también te formas con gente. O sea, escuchando, yendo a... conociendo a gente mayor que fueron dirigentes universitarios o secundarios en su minuto. Y con toda esa vinculación que hice, al final me sentí parte de un grupo”.*

*“(...) siempre me identifique con algo, no sé si en su momento como PS [Partido Socialista], pero si sabía que no era ni comunista ni demócrata cristiana.”*

[Cuando entra a militar] *“(...) cuando yo salí de la presidencia del liceo, firmé la ficha, pero me vinculé al PS desde, yo creo, como agosto, como junio del 2005”.*<sup>1</sup>

## TRAYECTORIA POLÍTICA

### **d) La militancia**

Sus primeros años en el partido son de trabajo de base: se relaciona con compañeros que ocupan diferentes cargos al interior de la colectividad, pero mantiene su quehacer político en núcleos universitarios y locales. Sin embargo, tiene un *nombre* reconocido en la militancia, lo que le permite, en el año 2010, salir electa comité central de su juventud con la primera mayoría a nivel nacional. Su compañero es electo Presidente de la colectividad, y ella decide ocupar un rol articulador de la militancia, un rol de apoyo y de colaboración a la gestión de él, provocando nuevamente una simbiosis política que hace difícil la diferenciación para los/las militantes.

En el año 2013, se encarga del comando joven de la campaña presidencial de Michelle Bachelet, y a los meses se consagra como la primera mujer en presidir la Juventud Socialista, logrando un consenso inédito en el espacio y sin competencia en la elección, otorgando valor a las circunstancias más que a sus cualidades o su desempeño anterior. El posicionamiento como mujer, en cuanto sujeto, no es significativo, quizás porque, en sus propias palabras, el posicionamiento, formación y guía en su trayectoria ha sido dado por hombres. De todos modos, reconoce que ser mujer en un espacio ocupado históricamente por hombres es complejo, donde se confunde su personalidad empática y conciliadora con debilidad, hablando desde su lugar de mujer por primera vez en el relato biográfico.

Como presidenta de la juventud, enfrenta desafíos de todo tipo, desde retomar la vinculación con otras juventudes políticas, hasta entregar su apoyo total, como militante perteneciente a un sector determinado de su partido, a un hombre y no a una mujer para la conducción de éste.

*“(...) fui una militante de base harto tiempo, hasta la elección del 2010, que fui Comité Central... siempre he tenido como un interés en la política, y cuando se me dio como la oportunidad de poder meterme más en la gestión de la JS [Juventud Socialista], me gustó, porque sentí que era una parte de la política que yo no había conocido (...) además, con todo el desprestigio que tenía...”*

*“Yo creo que lo que más les causó desconfianza [a los grupos políticos de la universidad] es que yo viniera de un partido, o sea, entre comillas, la desconfianza era a que yo militara en un partido. Y, yo creo que no me sentí discriminada pero “no parte”, entonces, al final nadie hizo nada para me fuera, pero sí había como las típicas tallas o así como pelando a los partidos o no sé qué. Yo creo que era la única militante o éramos muy pocos militantes, y yo era la única militante activa. Así que preferí quedarme y construir desde el partido más que ahí en ese espacio” [La universidad].*

*“Apoyé hartos en la gestión de César, tuve vínculo con el resto de las sensibilidades que hay al interior del partido, conocí más gente, conocí gente de regiones. Además, tuve que viajar, así que conocí a los actores de la JS en las regiones, y eso creo que*

*me permitió generar también una base de apoyo para después ser Presidenta, pero en realidad lo hice sin ningún interés de por medio”.*

*“(…) estaba pendiente de todas las cosas que estaban pasando y ayudé, pero lo hice puntualmente no sólo por ser la pareja de él, sino porque yo creía, o sea, creo aún en el partido y en la JS, y me sentí súper cómoda en ese espacio”.*

*“(…) me hice cargo del sector, de la coordinación del sector. Entonces, al final como que más por los hechos que porque me nominaran”.*

*“En el 2013, venía la elección de la juventud, pero también estaba la elección presidencial. Y ahí se generó un consenso relativamente fácil de construir. No fue tan complicado llegar a una lista de unidad, y yo fui la que encabezó la lista de unidad. Me convertí en la primera presidenta, y eso fue desde el 2013 hasta el 2016”.*

*“Primero, fue lo de la Presidenta, asumir el comando de la Presidenta en abril de ese año, más o menos, y hasta la primaria, que fue en junio parece, y luego fue la elección de la juventud en agosto”.*

*“Además, enfrentando una tremenda campaña presidencial, con gente que yo ya conocía, con algo que yo tenía más o menos avanzado, y fue súper bonito”.*

*“(…) tengo la sensación de que en la JS es mucho más difícil hacer política, pero también es una escuela que te deja mucho más para el futuro. O sea, el que no tiene la escuela de la JS, yo creo que le cuesta mucho hacer política en el partido”.*

[Las marchas] “(...) hicimos cordones de seguridad, nos empezamos a juntar con la J. que ya no nos mira como el hermano chico, porque ya marcamos presencia, y yo creo que son hitos que marcan (...) tanto la del 1° de mayo como la del 11 de septiembre (...) Ojalá se mantenga siempre, porque yo creo que es un espacio donde convergen tantas personas, que conversan, que marchan por una misma causa, que se vuelve a revivir como esa mística que no se debiese perder”.

“(...) uno de los momentos más complicados fue para el Congreso, porque estábamos en un momento político difícil [elecciones internas del PS]. En el último Congreso, se habían “piteado” al presidente, y si bien había un acuerdo de no sacar a nadie de la Mesa, siempre existía esa posibilidad”.

“(...) cuando se inauguró el Congreso, fue la presidenta [Isabel Allende] del Partido, que era candidata a la presidencia, y yo estaba apoyando a Camilo [Escalona]. Entonces, cuando ella llegó, todo el mundo se puso a gritar ¡se siente, se siente, Allende Presidente! Yo era la única de la mesa que apoyaba al otro candidato que era Camilo, entonces fue un momento terrible (...)”.

“(...) primero, pasé el tema del Congreso y después como que viví un proceso como de tirar para adelante, como de hacer todo de nuevo, pero ya cuando fui candidata a alcaldesa (...) me cagaron [no pudo ir a primarias]”.

“Pero también entendí que yo era el nombre de consenso [para presidir la JS], y no había otro. Creo que fue fruto de todo lo que yo hice antes, de verdad que sin ningún



*interés. Lo hice tan entregada y responsable, que creo que fue el fruto de un trabajo que vine haciendo años, tres años”.*

*“Me acuerdo que yo estaba en el comando, que era como el centro de eventos ahí en el Hotel, y ese era el sector del segundo piso donde estaba ella [Michelle Bachelet], y ahí le pedí que nos sacáramos una foto y ella accedió. Ella me conoce, y siempre me ha tratado con hartó cariño. Me la he encontrado en algunas actividades ahora siendo concejala, y en otras instancias ha preguntado por cómo estoy y todo”.*

*“Estar en la JS o asumir un puesto así nunca ha sido muy fácil, porque además hay machismo de por medio en el partido. Hay algunos atisbos de machismo todavía en la misma juventud. Entonces, a veces cuesta posicionarse como mujer estando en un lugar de liderazgo, y porque empiezan a cuestionar tú mismo liderazgo, así como “a lo mejor no da el ancho o no está a la altura”, y no solamente por ser joven, sino que muchas veces también es por ser mujer. De eso me di cuenta como a la mitad más o menos del proceso.”*

*“(…) otro momento como bien bonito fue el Congreso del Partido. Creo que ahí ya hice todo lo que tenía que hacer. Vino la negociación de la JS, y yo ya sentía que entregaba el mando. Ese fue como mi respiro (…)”.*

*“(…) Y estaba contenta. Con una pena de irme, pero contenta y aliviada también. Contenta porque no me voy dejando nada, sino que me voy dejando hartó”.*

### e) Personalidad líder

Al hablar de sus atributos como lideresa en política, recalca constantemente sus habilidades en torno a la generación de consensos, responsabilidad, seriedad y la vinculación positiva con sus pares. Sin embargo, no es enfática en contemplar sus aptitudes con autonomía, ya que menciona que su lugar fue dado por otros, que ha sido nombrada/ubicada como figura en lo político. Y asume como su gran debilidad la dificultad para separar su mundo privado con el público, donde por mucho tiempo no fue capaz de diferenciar lo que ella creía con el relato político que trasmitía.

*“Yo creo que tengo capacidad para escuchar, para resolver conflictos, porque en general tiendo a llegar a consensos (...), tengo ciertas habilidades que permitieron también generar ese tipo de vínculos, incluso con personas de otros partidos y de otros sectores. Yo creo que me hice una figura dentro de mi lote o me establecieron como una de las personas que se podía conversar”*

*“(...) tengo un sentido de la responsabilidad que implica actuar de esa manera, y creo que ello permitió que el resto me tomara en serio. Una persona responsable... siempre tratando de colaborar y compatibilizar mis tiempos”.*

*“(...) Yo creo que a lo mejor fue mi debilidad, porque no lo supe compatibilizar bien con como yo soy (...) finalmente, me subsumí en un mundo y yo me daba cuenta de que todas las cosas que yo hablaba en la JS, por ejemplo, no son las mismas del mundo real”.*

## **f) La concejalía**

La necesidad de construir y realzar los problemas *reales de la sociedad* la impulsa a buscar otros desafíos políticos. No quiere ser una política que hable sin conocer las verdaderas dificultades de la gente. Sale electa como concejala de Quinta Normal con la primera mayoría, comuna en la que ha residido toda su vida, donde siente que puede ser un aporte para mejorar la calidad de vida de las personas, y donde quiere transmitir un relato de la praxis política en conexión con la teoría enunciada por el partido. Esta experiencia, a su juicio, es de la que más ha aprendido y donde más se ha visto reflejada su actividad política. El contacto directo con la gente la impulsa a ser precandidata a alcaldesa y a aterrizar en lo concreto la práctica política.

*“Yo fui candidata cuando tenía veintidós años, y fue una experiencia completamente nueva para mí, porque yo había pasado de estar full partido, en dirigencia estudiantil, a pasar a un tema mucho más social, que era bastante distinto y diferente. Pero fue bonito, y creo que ha sido una de las experiencias más lindas de mi vida”.*

*“Entonces, claro, la gente te decía X cosa por temas de la concejalía, pero yo escuchaba Z cosa en la JS y en el partido. No existía una conexión tanto en el mundo político como en el mundo social, y esa ha sido siempre mi crítica (...)”.*

*“Uno ve reflejado al final en lo concreto la política, porque con pequeñas acciones yo pude cambiar la vida de algunas personas, con gestiones, desde el municipio, etc. Y por eso también fue mi interés haber sido candidata a alcaldesa, porque yo creo*

*que es la forma en que uno ve de manera más palpable lo que uno hace en la actividad política. No se trata de la subjetividad o el relato, esto es mucho más concreto”.*

*“Me costó súper poco aprender [a intervenir]. Sea, un par de concejos [municipales] y ya sabía de lo que se trataba y cómo era la estructura. Hablé con otros concejales que ya llevaban más tiempo, porque es distinto. Yo había estudiado todo lo que era un consejo municipal, las temáticas, pero es distinta la práctica, muy distinta (...) muchas veces, llevé puntos varios que me salían de la calle”.*

## VIDA POLÍTICA V/S VIDA NO POLÍTICA

### **g) Totalización y Entrega**

Estar inmersa en política desde joven significó, muchas veces, relegar a su familia y amistades a un rol secundario. La prioridad estaba centrada en ser responsable con los desafíos que asumía y con sus estudios, todo esto con un alto grado de autoexigencia. Sin embargo, su entrega trajo consecuencias físicas, y comenzó a padecer de crisis de angustia ante la presión que se imponía, porque sus padres siempre le dieron autonomía frente a sus decisiones. No fue hasta el 2016 cuando termina su periodo en la Juventud Socialista, y se da cuenta que debía retomar su vida social fuera del círculo político, reencontrándose con sus amistades fuera de la política y compartiendo más con su familia, aunque muchos de ellos ahora también eran parte de las filas del partido. Se dio cuenta que estuvo muchos años naturalizando el quehacer político como un todo, llegando al punto de no disfrutar lo que hacía.

*“(...) yo no pensaba que a mi familia no la veía o que yo no tenía vida, como ya estaba en esa. Como ya estaba en la movilización y en el tratar de no cometer errores, de cumplir, de ser responsable, al final no es que me haya dado lo mismo mi familia, pero no le di la importancia que tenía”.*

*“(...) el 2005 tuve una crisis de angustia, y fue porque, claro, debía todas las notas. En un día, tenía que rendir diez pruebas. Eso era inhumano, y me dio una crisis de angustia, porque tenía mucha presión de estudio”.*

*“¿Mi vida real con mi vida política?, me consumió la vida. O sea, todo el cargo, todo giraba en función de eso, no tuve vida. Ahora que ya estoy fuera de la JS, que por ejemplo hago campaña no más, de verdad me siento muy aliviada, porque siento “libertad”, como de hacer lo que yo quiero (...)”.*

*“(...) Al final, mi vida se consumió por la presidencia de la JS: reuniones hasta las 2 de la mañana, (...) fin de semanas enteros en congresos o consejos, encuentros de educación, etc. Me gusta, me motiva, siento que soy útil, pero se va la vida. O sea, se me fueron (...) yo me veo hace un año atrás, y no soy la misma que hoy día, como que no disfrutaba los momentos del día porque tenía puros problemas. Al final, qué iba a disfrutar si pasaba todo el día enojada. Llegó un momento de mi vida en que yo estaba enojada todo el día por temas de la JS (...)”.*

*“(...) todo giraba en torno al partido, mis amigos eran los del partido, todos mis amigos eran solo los del partido; mis almuerzos eran reuniones en el partido; mis actividades eran cosas del partido o de la concejalía; y salir a otro tipo de instancias, casi nunca. Mis amigos, obviamente que recienten eso, mis amigos (...) muchos terminaron siendo del partido.”*

## **h) Límites difusos**

Se difumina el límite del mundo privado con su quehacer público, y el tránsito entre ambos no coexiste, sino que se convierte en uno solo. Las fechas importantes, la familia, las relaciones amorosas, los estudios y las amistades no tienen prioridad más que los desafíos que enfrenta. Sin embargo, al pasar los años, intenta lidiar con sus metas (como ser candidata a Diputada), y reencontrarse con su mundo privado cada vez más presente y menos público, *administrando* sus tiempos y considerando que es fundamental que ambos mundos formen parte de su vida *normal*.

*“(...) a mi familia, no la vi yo creo que durante un mes, por lo menos... No se me olvidó, por cierto el cumpleaños de mi papá, pero tampoco pude estar con él (...).”*

*“(...) Estaba soltera y sola el 2005, y me estaba preocupando en realidad solamente de la dirigencia, porque, como se me hizo tan complicado, intenté tratar de ser lo más dedicada posible a lo nuevo. Y era más chica también”.*

*“(...) Y nos pusimos a pololear en noviembre del 2005. Y ahí, ya el 2006 nosotros estábamos pololeando, pero no le quisimos contar a mucha gente porque, porque los dos asumimos la dirigencia y podían decir ¡oh, este es el pololo de o la polola de!... queríamos que fuéramos respetados por lo que éramos.”*

*“(...) ahí lo mantuvimos oculto [la relación de pareja], pero él me sirvió harto, porque igual fue un pilar emocional que, a lo mejor, me permitió resistir relativamente bien todo ese tiempo. O sea, igual al final estás contento cuando estás*

*pololeando, así que yo estaba contenta con él al lado y en la misma sintonía, en la misma lucha o en el mismo desafío”.*

*“(…) Y tampoco me fue tan mal [en la PSU], porque yo salí con NEM [notas de enseñanza media] 6,0. Todos los años saqué promedio seis o alguno que habré sacado, ponte tú, un 6,3 y en cuarto un 5,8. No fui tan mala alumna, cumplí. Lo que pasa es que no tenía vida”.*

*“Pero, en lo personal, me genera el “click”, porque fue un momento súper duro, intenso, de no tener vida, de dormir poco, de recibir presiones, de no cometer errores, porque, cada vez que aparecía en prensa, tenía un millón de personas que me estaban viendo, y un montón de estudiantes que me iban a juzgar porque decía A o porque decía B (...)”.*

*“tengo harta pega, tengo hartito trabajo, porque ahora estoy en campaña [a Diputada] de nuevo. Todas las tardes tengo reuniones, o así lo intento hacer, y los fines de semana también. Pero yo definiría a mi vida como normal. Vivo con mis papás, tengo una familia tranquila, me junto con amigos. O sea, tengo poco tiempo, pero este poco tiempo trato de administrarlo lo mejor posible”.*



### **i) Autorreflexión**

La dirigencia social, como se mencionó antes, tuvo variadas enseñanzas para ella, y una de las más relevantes, después de diez años, ha sido aprender a diferenciar entre las emociones viscerales y las acciones pensadas. Si bien aún hay cosas que le complican recordar por su carga emotiva, ha logrado transformar las convicciones de antaño en ideas que le permiten seguir en política para ayudar a que las cosas sean distinta. Reconoce que el movimiento estudiantil significó una apertura social y política en el país, en que la ciudadanía recobró el valor para demandar injusticias y usar los espacios públicos sin miedo. Se comienza a dejar atrás esa mítica generación que “no está ni ahí”, y se avanza en recobrar la confianza en la libertad de expresión de la democracia.

También hay cosas que se mantienen y que se deben cambiar, como la elitización en las universidades públicas y el desprecio a los partidos políticos. Y, a pesar de que la *vida política cansa*, y que en ocasiones su estado anímico decaía al punto de no querer relacionarse con nadie, hoy más tranquila y con menos carga política decide ir de candidata a Diputada por su distrito con el fin de llevar al Congreso eso que tanto admira, la experiencia y el relato del *mundo real/la clase*.

*“(...) Pero además, me dio un rechazo como con todo lo que yo había hablado durante tres meses. No quería saber de la LOCE, no quería ver a mis compañeros, no quería saber de nada. No quería volver a una asamblea, no quería... Ojalá, no sé, que nunca más me preguntaran sobre lo que había pasado el 2006”.*

*“(...) creo que lo que trato hoy en día de ser, diez años después y ya más grande, es de acordarme de lo que yo sentía el 2006 antes de todo [el movimiento estudiantil], cuando de verdad tenía un sentimiento súper genuino y con profunda convicción de que las cosas tenían que ser distintas (...)”.*

*“(...) yo sé que fue un movimiento súper importante para el país, y me he ido convenciendo, con el tiempo, que también fue un movimiento que marcó un antes y un después en Chile... El 2011 hubiese sido imposible sin el 2006 (...) También sirvió para tener un cambio cultural en Chile, para no tener miedo, miedo a marchar, a mostrar el rostro, a que éramos tan chicos y podíamos colocar temas que eran país. Se cambió una agenda de gobierno, cambiaron dos ministros de Estado. Se podía, o sea, se podían hacer cosas”.*

*“Porque hay un antes y un después. Ahora se podía marchar. Nosotros teníamos 16 o 17 años y sí podíamos tener opinión. No éramos la generación del “no estoy ni ahí”, del Chino Ríos. Estábamos vinculados a los temas, éramos conscientes que Chile era un país desigual, que no todos recibíamos las mismas oportunidades”.*

*“(...) porque me cansé en la gestión, me agoté porque estaba cansada de la gente, y yo en general no soy una persona que me moleste la gente, sino que me gusta salir, compartir...pero ya estaba cansada, no quería que nadie me llamara, que nadie me dijera que había un problema. Me cansé, necesitaba despejarme un poco y también le hacía falta a la JS tener otra mano (...)”.*

[El grupo político de la Universidad] *“Es un círculo que está súper elitizado, es gente que, si bien tiene un interés por el país, por resolver los problemas del país, al final las conversaciones o los temas, no son temas comunes con los que yo tengo sintonía. La verdad es que nunca me sentí parte del grupo”*.

*“(…) tengo mis proyectos. Quiero ser candidata a Diputada. Por eso, me estoy enfocando en mi distrito, y esa libertad me la puedo dar ahora, porque nadie entendería que yo hiciera campaña mi distrito solamente, si fuera presidenta de la JS”*.

*“Yo creo que me ha servido esta terapia (risas). Creo que es bueno tratar de ir recordando cosas que pasan, porque, con ciertos recuerdos, uno remarca cosas que fueron positivas o trata de cambiar cosas que fueron negativas, y uno eso lo hace cuando recuerda. Hace mucho tiempo que no hablaba, por ejemplo, el tema del 2006, porque me carga hacerlo. Así que recordar ese tipo de cosas, dentro de todo, no es algo negativo, sino que es algo negativo como de mi vida, pero tiene sus cosas positivas. Yo creo que es importante poder ir rescatando ese tipo de cosas”*.

## IDENTIFICACIONES FEMENINAS

### **j) Mujeres en su vida**

La identificación con las mujeres, en su vida y en la política, no es muy extensa, y más bien se condensan en dos figuras: su madre y la Presidenta Michelle Bachelet.

La identificación con la figura materna se relaciona con el *deber ser*, donde destaca el apoyo recibido por la madre, a pesar de las diferencias constantes, y critica su rol como hija. Con la Presidenta Bachelet, por el contrario, demuestra admiración por su trayectoria política y por su historia de vida, tendiendo a generar analogías con sus propias experiencias.

Señala molestia ante mujeres sin opinión o que construyen su relato en base a los medios de comunicación, como también frente a las mujeres que se preocupan por cumplir con los estereotipos de belleza más que por aportar a un cambio en la sociedad. Para ella, las mujeres deben estar empoderadas y ser solidarias entre ellas (sororidad), así como también cree pertinente avanzar en generar condiciones para que las mujeres participen en política en igualdad con los hombres, donde el cuidado de los/las hijos/as y la carga laboral no sea impedimento para la participación. Sin embargo, atribuye este *cambio de mentalidad* netamente a las mujeres y no como un cambio cultural concerniente a todos/todas.

Recalca que se identifica con un estereotipo de mujer fuerte, trabajadora, esforzada y dedicada, por eso lo hace con Michelle Bachelet en lo político y en lo personal.

[Apoyo a Bachelet] “(...) *ya habían pasado casi 10 años, entonces igual es harto tiempo. Yo soy parte del partido de la Presidenta, y la verdad es que creo harto en*

*ella, yo soy bacheletista. Nunca me ha generado problemas el poder apoyarla, ni ahora ni en su minuto. No me género, en lo personal, ninguna contradicción.”*

*“Mi mamá siempre ha estado conmigo. A veces peleamos y tenemos nuestras diferencias, pero ha sido un apoyo siempre, siempre ha confiado en mí (...) Y a pesar que, en algún momento, yo podría haberla defraudado -por ejemplo, ella nunca pensó que yo iba a terminar la universidad o a ella le carga que yo sea candidata ahora, pero igual no dice nada-, me apoya no más, no me critica. Yo creo que ella ha sido súper, súper importante”.*

[Se identifica] *“con la Presidenta, no porque yo quisiera algún día llegar a ser presidenta, sino porque es una mujer que se ha dedicado a la política. Yo creo que a ella, la vida no se le ha hecho fácil. Ella se le ha dedicado toda la vida a eso, y en su minuto a ella también le tocó pasar momentos difíciles en dictadura, pero lo soportó con harta fortaleza. Yo creo que su convicción y sus ganas, como su amor por Chile al final, yo creo que me siento representada por eso”.*

[Se diferencia de] *“las mujeres que no tienen ningún tipo de opinión. A veces, en la televisión por ejemplo, algunas mujeres, no estoy juzgando, pero algunas mujeres que trabajan en televisión no aportan ningún contenido, es puro cagüineo, que hablan de otras, que lo más importante para ellas es su físico, que no tienen ninguna opinión, que no se preocupan por el resto. Ese perfil de mujer, o persona en general, me carga, ojalá nunca me convierta en eso. Encuentro que no tiene ningún sentido*

*su existencia. Al final, creo que uno existe por algo, y ellas como que no aportan, en general no aporta ese tipo de personas”.*

*[Las mujeres debiesen ser...] “Yo creo que tienen que ser mujeres empoderadas. O sea, parte del estado en que estamos, en política por ejemplo, que no haya tantas mujeres o que hoy no tengamos tantas representantes, es porque muchas veces las mujeres no se creen el cuento, y también se pelan entre ellas o se menoscaban entre ellas. En este sentido, es importante tener un poco de solidaridad de género, y creo que eso nos falta. Hay que ayudar cuando una mujer quiere levantarse, aportar y empoderarla, porque muchas veces uno dice, por ejemplo, “no, no voy a ser candidata, que sea él, porque yo soy mamá, porque yo soy esposa, porque tengo que trabajar, etc.”, pero el hombre igual: el hombre es esposo, es padre, etc., e igual es candidato, se dedica a la política, trabaja mucho, es empresario, etc., y las mujeres no, siempre se limitan. Y ello, muchas veces por resguardar también las relaciones de pareja, como “no, esto me va a traer complicaciones en la casa, así que mejor llego temprano”. Este tipo de cosas tenemos que cambiar, y eso depende netamente de nosotras, no de los hombres. Nosotras debemos hacer ese cambio.*

*[Se identifica] “con algún estereotipo de las mujeres que hacen, por ejemplo, muchas cosas: una mujer muy trabajadora, con muchas cosas, como esa mujer, no es la mujer de antes que uno tenía el reflejo, pero sí una mujer esforzada, yo creo que algo así. No es como, a lo mejor, una figura, porque ninguno de mis cercanos tanto como que se parece a mí, yo creo, como para sentirme identificada, pero sí me considero como la Presidenta por el trabajo, la dedicación, como la fuerza que uno*

*pone en distintas cosas, no solamente en la política. Yo creo eso, no sé si tengo como un nombre, pero sí con mujeres que han sido esforzadas.*

**k) Visión de sí misma**

Se vislumbra una dificultad para hablar de sí misma como mujer y como política, y más bien se enfoca en habilidades que hacen posible la socialización mediante características como la sencillez, capacidad de escuchar, reflexividad, disciplina, estrategia, resolutiva y con capacidad de liderazgo, ante los cuales ha construido vínculos significativos. Sin embargo, se desvincula de la figura de un hombre para posicionarse en política, y se preocupa en señalar que todo lo alcanzado ha sido por méritos propios. Junto a ello, también menciona que la política es su actividad de vida, y que si algún día debe trabajar en el mundo privado, no podría perder el trabajo con la comunidad.

*“Yo creo que tengo ciertas habilidades que me permitieron generar ese tipo de vínculos, y también con personas de otros partidos y otros sectores. Yo me posicioné como una figura del lote, o me establecieron como una de las personas con las que se podía conversar”.*

*“(…) Pero yo aprendí mucho en la JS: poner los puntos sobre las íes, ir marcando la pauta en varias cosas, de aprender a decir a los otros las cosas que pienso o no, de llegar a consensos y de negociar. Yo creo que la JS es una de las mejores escuelas políticas. Aunque la dirigencia social es distinta, porque es más dura, en términos como incluso de descalificativos en término de críticas”.*

*“Yo creo que me gané el espacio, nadie me dijo “te lo mereces porque eres mujer” o “te lo mereces porque eres la polola de César” (porque yo era “la pareja de César” en ese tiempo)”.*

*“Trato de aportar para que nuestro país sea mejor. Yo no podría, por ejemplo -ojalá que eso no me pase-, dedicarme a trabajar en una empresa, con horario laboral normal e irme a la casa. Yo creo que uno siempre, si algún día me toca trabajar en una empresa, ojalá pueda aportar de otra forma, o sea, haciendo algún trabajo comunitario o seguir vinculada a la política, porque es la forma en que yo creo que se pueden cambiar las cosas. Pero me encantaría dedicarme toda la vida a la actividad política o tratar de hacer cosas por el resto”.*

*“Yo creo que soy una mujer sencilla. En general, no soy una persona compleja. Soy bien trabajadora, me gusta que las cosas salgan bien, que al final, si a uno le va mal, no haya quedado por uno. No me complico mucho por nada, creo que, en general, las cosas tienen solución, y creo ser una persona fácil de llevar. En el trabajo, soy estricta. No soy complicada, pero soy estricta, y si tengo que trabajar días seguidos, lo hago, no tengo ningún problema en no dormir, en viajar, etc. Si me gusta lo que hago, lo voy a hacer al 100%”.*



## VI. DISCUSIONES Y CONCLUSIONES

Mediante este relato en particular hemos podido reflexionar y reconstruir la historia de vida de una joven mujer que se vincula a la política por medio de la militancia en el Partido Socialista de Chile, y que lleva a la práctica de la política su deseo por contribuir al país desde el mundo local. Una historia que contempla las carencias económicas de la infancia, la temprana visión de la inequidad existente entre clases sociales pero también entre pares, la dirigencia social y la dirigencia política; todo entrelazado por una potente conciencia de clase que muchas veces se sobrepone al lugar de mujer.

El trabajo con la historia oral es fundamental para conocer esta trayectoria biográfica, por cuanto permite indagar en el objetivo general de esta tesina e intenta dar respuestas al problema de investigación, centrado en conocer *¿Cuál es la historia de una mujer joven en cuanto a su trayectoria en la política partidista?*. Si contemplamos lo que expone la autora Rosi Braidotti sobre el constructo histórico de ser mujer podemos vislumbrar en nuestra entrevistada cómo los factores sociales influyen en su identidad, y en la identidad y subjetividad incardinada de muchas mujeres en nuestro país y en política bajo el enfrentamiento entre el pasado y el presente con variables de sexo, raza, edad, cultura, nacionalidad pero por sobre todo ante la variable de la clase social (interseccionalidad).

Los objetivos específicos planteados en esta investigación biográfica nos ayudarán a comprender de mejor forma el relato que la constituye como sujeto:

- Identificar y describir los hitos en la vida de esta joven mujer en relación al ingreso a la política.

Karina va configurando su identidad debido a las tensiones subjetivas en el seno de una familia tradicional -con padres y abuelos presentes en el día a día desde su infancia- y dentro de una sociedad aún conservadora, donde el enfrentamiento con la figura materna en torno a la actividad política está presente y la alianza con el padre se configura como un apoyo fundamental. Sin embargo estas diferencias con la madre se relacionan con las consecuencias de la dictadura militar en Chile y el miedo a que el ejercicio de la política conlleve en algún momento aspectos represivos para ella, situación que Karina comprende y simboliza de forma positiva, porque comprende que la preocupación de su madre tiene que ver con la desconfianza en la política y no hacia ella, sintiendo su apoyo incondicional en los desafíos que ha enfrentado viendo así la figura de su madre como modelo a seguir, vinculada con la fortaleza y el trabajo -marianismo- reconociendo en ella superioridad espiritual y moral asociada a la abnegación y el sacrificio.

- Indagar sobre la trayectoria en torno a su participación social, local y militancia.

La época estudiantil transcurre en un colegio emblemático de mujeres, sin embargo sus identificaciones van de la mano de diversas figuras masculinas relevantes en su formación intelectual y vínculo social, estableciéndolos simbólicamente como pilares en su trayectoria social y política.

La política se constituye como un nuevo hogar por cuando se identifica con lo político instituido en la sociedad, incluso contemplando en su propia identidad experiencias transgeneracionales desde la dictadura militar a la actualidad donde se ven reflejadas las diferencias sociales y las desigualdades del sistema. En la esfera pública vuelve a vincular sus experiencias de aprendizaje con hombres, marcando diferencias simbólicas con la esfera privada por cuanto esos hombres, la familia y las amistades son parte de su identidad pero también de una historia colectiva de sociedad -lo político-. Donde se también se marca la presencia imbricada del patriarcado en el imaginario social y en las representaciones sociales, donde el lugar de la mujer esta previamente situado por la cultura y todo tipo de socialización está bajo el parámetro del deber ser.

- Indagar sobre la relación entre la vida política y la no política en la historia de esta mujer.

La adhesión a un partido político de izquierda también configura su identidad, donde transcurre por la militancia de base a la dirigencia nacional de su colectividad en poco tiempo incluso siendo electa como la primera mujer en ser Presidenta de la Juventud Socialista, hecho que podría verse como un cambio histórico en la política y que si bien es un hito histórico importante, no deja de lado como percibe en concreto las diferencias de género vinculadas al poder político. Convivir en un espacio históricamente de hombres la hace vivenciar cómo ven a las mujeres, las críticas que se hacen son del índole de las emociones -carácter- y muchas veces ante igual preparación se anulan o se menoscaban las opiniones sólo por ser mujer como símbolo de debilidad. Lo paradójico es que esta diferencia la vive y la comenta, pero cuando se trata de hablar de sus cualidades como dirigente suele vincularlas a otros que le han permitido -ubicado- situarse como figura política. Se convierte en concejala a los 22 años, en precandidata a alcaldesa a los 26 años y en candidata a diputada a los 28 años, con el fin de llevar a la acción política las necesidades y demandas concretas de la gente con la que se identifica. Ser política es un estatus privilegiado que pocas/pocos pueden lograr a su edad, pero esto también implica que la esfera privada de su vida haya tenido desvinculación familiar y social por todo lo que en el ámbito público desempeñaba, situación que ha intentado integrar en la actualidad.

- Describir las identificaciones femeninas de esta joven mujer en política, en relación a otras mujeres en política.

Estamos frente a una mujer en plena construcción de su subjetividad femenina donde su identidad tiene especial vinculación con la noción mariana (potente en Latinoamérica) de mujer fuerte, trabajadora, empática, que opina y es solidaria con su género, permanentemente critica pero no ante su condición de excluida sino ante las diferencias de clases que predominan en la sociedad. Precisa la necesidad de generar espacios que posibiliten el libre ejercicio de la política para las mujeres, donde la carga laboral o el cuidado de los hijos sean efectivamente igual entre hombres y mujeres, identificándose fuertemente con la figura de Michelle Bachelet.

Abordando el concepto de sujeto nómada empleado por Braidotti nos situamos ante una identidad que no es permanente, porque está en constante enfrentamiento con los constructos hegemónicos del discurso y la búsqueda de poder. Además estando inmersas en una sociedad patriarcal que sigue devaluando el lugar de la mujer sin considerar todo tipo de alteridad, es fácil comprender porque siguen presente los estereotipos de comportamientos y roles de cada género como constitutivos de la identidad, sobre todo en el ámbito de lo laboral y la política. Por lo tanto, la trayectoria de vida de esta mujer joven en política partidista se relaciona con la subjetividad nómada que negocia/media simbólicamente entre el mundo de lo individual y lo colectivo. La noción que tiene de sí misma y el lugar de mujer en que

se sitúa se ve influenciado por configuraciones subjetivas externas y culturalmente hegemónicas.

El enfoque biográfico para abordar su trayectoria de vida permitió una escucha diferente, donde la subjetividad femenina emerge y se comienza a configurar en torno al ejercicio de la militancia donde se identifican para ella con mayor claridad las diferencias de género, permitiendo mostrar el relato de una sujeto desde su propia subjetividad y experiencia de vida pero también como actor social que interpreta la realidad desde sí misma marcando una posición en la sociedad, constitutiva de subjetividad y emanada desde un lenguaje que permite escuchar también a otros en sus propias construcciones, significaciones y realidades subjetivas. Reflejándose los problemas de la identidad que señala Arfuch, en base a la deconstrucción que se debe hacer de los preceptos sociales ya incorporados en el ámbito de la individualidad pero también que se encuentran inmersos en toda colectividad. Esta deconstrucción a su vez permitirá otra perspectiva de la identidad, basada en la temporalidad y contingencias que conllevan una construcción permanente de esta, incluso desde la perspectiva del *“Psicoanálisis que ha enfatizado la importancia de la historia personal en la configuración de la personalidad ha abierto la posibilidad de introducir la historicidad y la temporalidad en el estudio de la identidad, es decir, ha permitido una conceptualización de la misma no como un producto como es habitual, sino estrictamente como un proceso”*. (Íñiguez, 2001, p.4).

Podemos contemplar entonces, como Karina relata y reconstruye su historia, donde emerge la base social, cultural y económica que la ha ido configurando como sujeto. Es decir, encontramos en ella plena conciencia de la opresión y la desigualdad en torno a las clases sociales, sin embargo presenta dificultad para abordar su relato desde una perspectiva de género. Esa plena conciencia de clase podría derivar en el futuro en conciencia de género, por cuando tienen a su base histórica orígenes similares –clase y feminismo- en torno a *“tres elementos centrales en la construcción teórica del feminismo, que son originarios de las teorías sociales modernas: el primero sería la premisa de una experiencia de opresión y dominación común y compartida por todas las mujeres; el segundo es la apuesta por la creación de un actor colectivo, portador de sus intereses, demandas y reivindicaciones; el tercero es la creación de una utopía emancipadora de las mujeres”* (Santana y Cordeiro, 2007, p.605).

Su identidad y subjetividad se entrelaza con su vida y el contexto social, se basa desde la perspectiva de Íñiguez en su experiencia individual y en como interactúa y se relaciona con otras/os con dificultad para posicionarse desde una perspectiva de género con los hombres e identificándose con todos/todas por igual, aún no se configura en ella esa otredad necesaria para contemplar que tanto las diferencias de clase como las género conllevan las mismas desigualdades en del devenir social, donde las representaciones de clase y género no se contraponen sino más bien se potencian en el mundo de la inequidad, exclusión y marginación.

## VI. BIBLIOGRAFIA

### Libros, Revistas y Documentos

- Arendt, Hannah. (2009). *La Condición Humana*. Buenos Aires: Paidós.
- Arfuch, Leonor. (2005). *Identidades, sujetos y subjetividades*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Arfuch, Leonor. (2007). *El espacio biográfico. Dilemas de la subjetividad contemporánea..* Buenos Aires: Ed. Fondo de cultura económica
- Butler, Judith. (2006). *Deshacer el género*. Barcelona: Paidós.
- Berger, P. y Luckmann, T. (1986). *La construcción social de la realidad*". Buenos Aires: Amorrorto.
- Bonder, Gloria. (1998). *Género y subjetividades: Avatares de una relación no evidente*. Santiago: PIEG – Universidad de Chile.
- Braidotti, Rosi. (2000). *Sujetos nómades*. Argentina: Paidós.
- Braidotti, Rosi. (2004). *Feminismo, diferencia sexual y subjetividad nómade*. Barcelona: Gedis.
- Cornejo, M (2007). *El Enfoque Biográfico: Trayectorias, Desarrollos Teóricos y Perspectivas*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.



- Cornejo, M. Mendoza, F. Rojas, R. (2008). *La investigación con relatos de vida: pistas y opciones del diseño metodológico*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Cruz Coke, Ricardo. (1984). *Historia electoral de Chile 1925-1973*. Chile: Editorial Jurídica de Chile.
- Duby, Georges & Perrot Michelle. (1993). *Historia de las mujeres. Tomo 5, El siglo XX*. Buenos Aires: Taurus.
- Eltit, Diamela. (1993). *"Elena Caffarena: El derecho a voz, el derecho a voto"*. México: Casa de Chile en México.
- Gaviola, Edda. (1986). *"Queremos votar en las próximas elecciones" Historia del movimiento femenino chileno 1913-1952*. Santiago: Centro de Análisis y Difusión de la condición de la mujer. La Morada: Impresión Arancibia.
- Gergen, Kenneth J. (1994). *Realidades y relaciones, los sondeos en la construcción social*. Cambridge: Harvard University Press.
- Gergen, Kenneth J. (2007). *Construccionismo social, aportes para el debate y la práctica / Kenneth Gergen; traductoras y compiladoras, Angela María Estrada Mesa, Silvia Diazgranados Ferráns*. Bogotá: Universidad de los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Psicología, CESO, Ediciones Uniandes.
- Hernández, R. Fernández, C. Baptista, P. (2008). *Metodología de la investigación*. México: Editorial McGraw-Hill Interamericana.

- Ibáñez, Tomás. (1990). *Aproximaciones a la psicología social*. España: Sendai.
- Ibáñez, Tomás. (1995). *Psicología Social*. España: Universidad Oberta de Catalunya.
- Íñiguez, Lupicinio. (2001). *Identidad: de lo personal a lo social. Un recorrido conceptual*. Barcelona: UAB.
- Illanes, María Angélica. (2003). *La revolución solidaria, Las Sociedades de Socorros Mutuos de Artesanos y Obreros: un proyecto popular democrático, 1840-1887*. En Revista Polis N°5.
- Kirkwood, Julieta. (2010). *Ser política en Chile: las feministas y los partidos*. Santiago: LOM.
- Montecino, Sonia. (1993). *Sangres Cruzadas. Mujeres y Mestizaje Cultural*. Santiago: Edición SERNAM.
- Mouffe, Chantal. (1999). *El Retorno de lo político*. Buenos Aires: Paidós.
- Rodríguez, Magda. (1997). *Mujeres en la historia del pensamiento*. Barcelona: Editorial Anthoropos.
- Taylor, S.J. y Bogdan, R. (1994). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Urzúa, German. (1986). *Historia política electoral de Chile (1931-1973)*. Santiago: Colección de documentos de Chile.

- Valdés, Teresa. (1987). *“Las mujeres y la dictadura militar”*. Material de discusión. Santiago: FLACSO.
- Valdés, Teresa; Fernández, María de los Ángeles. (2006). *“Género y política un análisis pertinente”*. Chile: Instituto de asuntos públicos, departamento de ciencias políticas, Universidad de Chile.

#### Internet

- Amar, Mauricio. (2007). *“Participación política y paridad de género en Chile”*. 23/04/2016, de Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. Sitio web: [http://www.bcn.cl/catalogo/detalle\\_libro?bib=237866&tipo\\_busqueda=basica&busqueda=Amar%20D%C3%ADaz,%20Mauricio%20&](http://www.bcn.cl/catalogo/detalle_libro?bib=237866&tipo_busqueda=basica&busqueda=Amar%20D%C3%ADaz,%20Mauricio%20&)
- Desconocido. (2009). *Primeras Organizaciones de Mujeres en Chile: Las pioneras del feminismo*. 10/05/2016, de Observatorio de Género y Liderazgo. Sitio web: <http://www.observatoriongeneroyliderazgo.cl/blog/?p=395>

## **VII. ANEXOS**

**Entrevista:** 1  
**Lugar:** Paris #873, Santiago. Sede Partido Socialista de Chile  
**Fecha:** 30 de septiembre del 2016  
**Asistentes:** Carolina Pinto (Entrevistadora) – Karina Delfino (Informante)  
**Duración:** 45:33

**Bueno lo primero que me gustaría saber Karina es si tú me puedes comentar episodios de tú infancia, quizás de tú familia en torno a cómo te empiezas a vincular con un mundo un poco más social y más crítico.**

Eh, yo creo que, o sea mi familia en realidad no es muy vinculada a la política, nunca ellos excepto mi abuelo paterno pero el murió cuando yo era guagua y mi abuela, mis dos abuelos maternos se vincularon en algún momento pero no mucho tampoco, son militantes radicales pero no, tampoco eran activos militantes.

**¿Tú tata paterno?**

Materno, pero nunca fue la actividad política parte de mi familia o mi núcleo más cercano, lo que sí, en mi familia se hablaba mucho de política en las conversaciones familiares, siempre como en las comidas había siempre un tema que era política pero era como comentar el acontecer, pero nunca fue así como un vínculo fuerte y de hecho cuando yo me empecé a vincular más, tampoco les gustaba que yo me vinculara, porque entendían la política como algo negativo pero además peligroso, porque como vivieron todo el periodo de dictadura, mi mamá principalmente le daba miedo, etcétera, entonces también me vincule sola después. Pero yo creo que mi origen familiar, o sea, mi origen socioeconómico familiar, me dio cabida a que yo me pudiera dar cuenta de ciertas cosas que después cuando más grande ya me hacían más “click”, por ejemplo no tuve una infancia con grandes lujos de hecho teníamos una condición precaria cuando yo era más chica y mi mamá no era profesional, mi papá atendía una botillería que no era de él, entonces pasamos hartas penurias cuando yo era más chica, y vivía en una casa que vivía mucha más gente y ya cuando yo era más grande nos pudimos cambiar solos, entonces todas esas cosas. Obviamente estude en un colegio público toda la vida, 12 años, y todas esas cosas yo creo que me fueron generando un pensamiento más crítico al momento de poder plantearme después ya más grande el poder cambiar las cosas o que otros tuvieran otras oportunidades que yo no tuve en su minuto, pero no tuve política directamente.

### **¿Y, cómo llegaste a ser Presidenta del Centro de Estudiantes del Liceo 1?**

Porque me empecé a meter en distintas cosas en el liceo, desde chica, presidenta de curso, delegada de la generación, después me metí en las alianzas y después apoye una lista y eso fue en el 2004 y ellas perdieron, entonces ahí yo dije “sabí que hay que hacer algo distinto”, o sea encontraba que la educación era súper injusta que no todos teníamos las mismas posibilidades, cuando yo ingrese al liceo 1, yo me daba cuenta de las diferencias dependiendo de dónde venía cada una, o sea si alguien venía de un colegio particular subvencionado por ejemplo sabían mucho más que lo que yo sabía teniendo la misma edad, veía que mis compañeros de mi otro colegio, muchos se habían perdido algunos habían desertado y otros estudiando en colegios de mala calidad, entonces todo ese tipo de vinculación me genero obviamente un pensamiento más crítico que me llevó después a ser presidenta. Ahí arme una lista, la verdad es que bien transversal con varia gente que me recomendaron de la lista anterior, con otra gente que yo conocía, pero tampoco fue parte de un proyecto que yo venía construyendo mucho tiempo, fue pura gente que yo conocí en el camino por decirte en distintas circunstancias de la vida, y al final aprendí mucho en la presidencia del liceo, yo creo que aprendí en la presidencia y después en la dirigencia del 2006, y me sirvió o sea de un aprendizaje inmenso porque sufrí harto.

### **¿Tú saliste electa el 2005?**

El 2005, eran 3 listas y gane con más del 50%, pero se me hizo difícil porque la ex presidenta estaba en cuarto medio, entonces era de la lista contraria y me hicieron protestas cuando asumí, o sea, se suponía que no era contra mía pero en realidad sí había una crítica hacía el CC.AA recién electo o asumido, los CODECU que eran los consejos de curso eran súper complicados al principio, yo no sabía nada, no tenía idea lo que era la LOCE, no sabía lo que era el 524 y ahí empecé a estudiar, y a estudiar, y a estudiar, y ahí me forme sola.

### **Oye pero en esta lista que era transversal... ¿tú no militabas en un partido político?**

No...

### **¿Y, en esta lista transversal había militantes?**

Si, había una Demócrata Cristiana y una Comunista. Eh, yo que era, o sea siempre me identifique con algo, no sé si en su momento como PS, pero si sabía que no era ni Comunista ni Demócrata Cristiana. Y, el resto simpatizaba en alguna parte como de la concertación al final, pero llegaron por circunstancias de la vida casi todas, no fue

como algo predispuesto digamos, y lo que sí, es que antes de asumir cuando ya era candidata al CC.EE genera harta vinculación con algunas personas del Nacional por ejemplo, ahí conocí al Pablo Poblete, al Matías Gómez, al Felipe, porque al final ellos también me incorporaron a un mundo que yo no tenía, o sea de conocimiento, si yo llegue chachando nada, o sea ellos me ayudaron a saber que era lo que había, que era lo que tenía que saber, que era lo más difícil, etcétera. Y, después conocí ya a todos los dirigentes que estaban en la asamblea, que era otro mundo para mí, además que ellos ya venían con todo el 2005, las movilizaciones, etcétera, y yo no sabía nada po, nada, si yo me forme ingresando a la presidencia del liceo.

### **¿Y, en esta presidencia del Liceo, tus padres te apoyaron?**

Cuando fui candidata le conté a mi papá, porque mi papá siempre me ha apoyado en estas cosas más que mi mamá, eh, y a mi mamá no, a mi mamá le conté cuando había ganado porque yo sabía que mi mamá no me, o sea, me iba a incentivar a que no lo hiciera, siempre, por tiempo o por desgaste porque ya para ella tenía un sentido negativo la política, eh, que era un desgaste, que para que me iba a meter en estas cosas, etcétera, y no po, no le conté, y a mi papá si, y él me apoyaba hartito, o sea cuando llegaba tarde y esas cosas él sabía. Pero duro súper poco el tiempo, fue poco el tiempo en que lo mantuve relativamente oculto, hasta que asumí y ya mi mamá tuvo que convencerse de que era un nuevo rol y una nueva labor distinta en la familia, que yo me iba a dedicar por lo menos ese año que iba a ser presidenta, tampoco pensábamos que íbamos a hacer gigante el movimiento, pero asumió que me tenía que apoyar.

### **Oye, bueno volviendo al tema estudiantil, ¿estas imágenes que te provocan?**

Yo creo que no tengo un buen recuerdo del 2006, eh, o sea, hay algunas fotos que me traen bonitos recuerdos porque yo me acuerdo que esa fue en la sede de la FECH que está ahí en Pepe Carrasco Tapia, y ahí no éramos conocidos, no había nada entonces creíamos que íbamos a cambiar el mundo, si mira la foto (risas). Además que la periodista decía, porque nos tomaron la foto del segundo piso, decía así como “pongan caras de desafiantes, que van a hacer cosas distintas, etcétera”, y ahí creía, o sea yo creo que lo que trato hoy en día de ser 10 años después y estar más grandes, es de acordarme de lo que yo sentía el 2006 antes de todo, o sea cuando yo de verdad tenía un sentimiento súper genuino y con profunda convicción de que las cosas tenían que ser distintas, o sea como que el país era tan injusto, la educación no era tema, había recién asumido el gobierno la presidenta Bachelet y no estaba en la agenda en ninguna parte el tema educacional, entonces al final como toda la convicción que yo pude o que pudimos haber tenido esa generación en su minuto, yo

creo que fue y que es fundamental para que hoy día que todavía me dedico a la política es poder hacer, de recordar y de sentirlo. Pero el resto (fotos) me genera como contradicción...

### **¿Puedes verbalizar que te generan o que cosas te generan?**

Si, porque yo sé que fue un movimiento súper importante para el país, yo sé que... y me he ido convenciendo con el tiempo también que fue un movimiento que marcó un antes y un después en Chile. O sea, el 2011 hubiese sido imposible sin el 2006 por ejemplo, y yo creo que también ayudo a tener un cambio cultural en Chile este movimiento, de no tener miedo, miedo a marchar, a mostrar el rostro, a que éramos tan chicos y podíamos colocar temas que eran país, se cambió una agenda de gobierno, cambiaron dos ministros de Estado, entonces se podía, o sea, se podían hacer cosas. Pero en lo personal, no, porque ahí me genera como el “click” porque fue un momento súper duro, intenso, o sea, de no tener vida, de dormir poco, de recibir presiones, de estar... de no cometer errores, porque al final todas las veces que uno aparece en prensa tenía un millón de personas que me estaban viendo, y no sé un montón de estudiantes que me iba a juzgar, porque decía A o B, porque no estaba dentro de lo acordado en la asamblea, eh, porque estabas en el ojo del huracán al final, o sea, todo lo que tú decías o dejabas de hacer te estaban todos mirando todo el día, o sea, yo me acuerdo que eran días enteros que dormía poco porque me levantaba... empezaba a las 5 de la mañana con el primer matinal y me dormía hasta el último noticiero como a las 1 de la mañana, y tenía que decir cosas coherentes, porque todo el mundo te estaba observando, porque tenías riesgo a que te vendiera al gobierno por ejemplo, eh, que la movilización siguiera vigente, que no perdiera fuerza, que al final lograras algo concreto, o sea en esa época tú al final decías “movilizamos un país entero, para qué, o sea, cuando ya está en la ola decías algo hay que generar”, y con miedo a veces de cometer errores y con un desgaste, o sea, las asambleas no eran fáciles, al final había muchas, muchas cosas y crítica pesada, dura con pares tuyos, no eran conversaciones fluidas, entonces todas estas como imágenes son conferencias de prensa después haber tenido momentos tan intensos que me generan contradicción en la medida persona.

### **¿Y cómo compatibilizaste todo esto con tu vida personal, como dices tú, con tu familia, con los estudios?**

O sea, a mi familia no la vi yo creo que durante un mes, por lo menos. Y yo, por ejemplo, estaba en una asamblea, se hizo como un encuentro en la Recoleta Dominica con nosotros, el mismo día que mi papá estaba de cumpleaños. Y en un momento salí a hablar por teléfono como a las, deben haber sido como a las nueve,



diez de la noche, a desearle feliz cumpleaños a mi papá. Pero yo sabía que no iba a llegar a su cumpleaños. O sea, era imposible. Esa reunión terminó súper tarde y la comunicación que tenía con ellos era eso. O sea, era de... No se me olvidó por cierto el cumpleaños de mi papá, pero tampoco pude estar con él. Y eso fueron un montón de ocasiones que no tenía... Los fines de semanas a veces viajaba fuera de Santiago o estaba en alguna toma. Y a veces llegaba dos horas a dormir o a bañarme, pero no era más que eso. No era importante para mí en esa época tampoco. No era importante, yo no pensaba que a mi familia no la veía o que yo no tenía vida, como ya estaba en esa. Como ya estaba en la movilización y en el tratar de no cometer errores, de cumplir, de ser responsable, al final mi familia no es que me haya dado lo mismo, pero no le vi la importancia que tenía. O sea, con una llamada bastaba. Y en los estudios estaba en toma el colegio, entonces lo dejé de lado.

**Pero en la época que estabas tú como dirigente, como presidenta del centro de estudiantes, y ya estaban con las clases, ya habían retomado.**

No, fue horrible, porque...

**Los profesores ¿cómo eran? ¿Más exigentes?**

Por ejemplo, la María Jesús yo siempre me acuerdo que le alegaban que no iba a clases y que tenía malas notas. Entonces yo creo que ella no hizo algo que yo sí hice, que a mí no me trajo costos y que también hizo César y el Conejo, que yo hablé con todos mis profes antes y debía todas las notas. O sea, igual ellos me hicieron concesiones que no hacen con cualquier persona. Y a mí, yo me acuerdo que cuando volvimos a clases, todo el mundo volvió a clases y yo no volví a clases po, porque seguía en esa. Y ya llegué un momento que tenía que volver, llegué y debía todas las notas. Entonces, mis pruebas valían, no sé, coeficiente tres por ejemplo. O debía todos los exámenes o estaba pendiente. Entonces, fue súper intenso. Pero para mí fue más intenso el 2005 que el 2006, en el tema de estudios, porque no me había acostumbrado. Entonces, como tenía tantas responsabilidades, reuniones, faltar a clases, etc., se me acumuló todo. Y el 2005 tuve una crisis de angustia, y fue porque, claro, debía todas las notas. Entonces, en un día al final tenía diez pruebas. Eso era inhumano, o sea, era inhumano. Y me dio una crisis de angustia, porque tenía mucha presión de estudio. El 2005 me intentaron estafar, porque el centro de alumnas manejaba harta plata, entonces tenía una posible estafa, tenía los estudios, bueno, la familia que no la veía, las reuniones, un mundo nuevo que yo no conocía y me dio una crisis de angustia. Y el 2006 ya pude hacerlo mejor, porque ahí ya hablaba, ahí iba a algunas clases, hablaba con los profes y ellos me iban como acomodando las pruebas para que no se me acumularan todas en un puro día.

### **¿Y tu familia te demandaba notas también?**

No, nunca. No, nunca. Sabían en lo que estaba y además que a mí nunca me fue tan mal en el colegio. Entonces, ya cuarto medio era “ya, filo, si te va mal...”. O sea, era no repetir no más, pero si te va mal, tampoco es tan terrible. Y tampoco me fue tan mal, porque yo salí con NEM seis. Entonces, igual saqué promedio todos los años como seis o alguno que habré sacado, ponte tú, un 63 y en cuarto un 58. Pero tampoco fui tan mala alumna. O sea, cumplí. Lo que pasa es que no tenía vida.

### **Y ahí cómo lo hacías en ese momento, aparte de la familia, el colegio, las amistades en el colegio, tus compañeras, ¿no reclamaban las diferencias?**

No, ninguna. No, ninguna. Y mis amigas más cercanas me ayudaron harto, porque me tapaban cuando... o sea, a mí me pasó que como dos veces entré a clases y había prueba, y yo no tenía idea. Entonces ahí ellas, claro, no decían nada. Decían “pucha, profe, está mal”. Si yo estaba, no tenía nada, cero tiempo, cero tiempo. Y había otra que era la más matea del curso, que ella me prestaba los cuadernos y ella nunca hizo atados, porque yo a veces le devolvía los cuadernos un día antes de la prueba o, no sé, se me olvidaban cosas. Y eso que ella era la más matea del curso. Entonces nunca hizo ningún atado, nunca me acusaron, nada. No, ellas se portaron súper bien.

### **Oye y cuando entraste en el 2005 tú dijiste que entraste como a la asamblea sin saber mucho, ¿cómo lo hiciste para formarte? O sea, ¿sólo autoformación? O te sentabas con los compañeros de otros colegios y te explicaban las cosas.**

Fue autoformación y claro, como nunca falté a nada, a la asamblea no, y yo siempre he sido ordenada, iba y estudiaba. Entonces, cuando hablaban algún tema que yo no sabía, buscaba después o les preguntaba a ellos. Y con ellos principalmente, yo, así como buscándome, o sea, en mi bolso después estaba la LOCE. O en su momento el crédito con aval del Estado igual po, resúmenes, etc. Y lo otro que me ayudó es que el 2005 el Ministerio hizo unas mesas de formación para los líderes jóvenes y ahí fui. Y ahí, de hecho, salió una propuesta que se la entregamos al ministro Bitar. Y ahí me formé harto, con ellos. O sea, iba todos los sábados en la mañana a hablar de un tema, que te los mostraba en realidad el Ministerio ahí de su proceso. Pero de hecho, un día fue hasta Guillier, a exponer sobre expresión oral. Y ahí nos afiatamos como grupo también. Todos los del 2006, la mayoría de los del 2006 fuimos a esas formaciones del 2005.

### **Con el SEREMI también**

Con el SEREMI, sí.

**Y ¿en algún momento te sentiste...? Porque cuando se hace como un grupo ya, no sé si cupular, pero más de liderazgo, de los que movían más el movimiento versus quizás los colegios que estaban en otras comunas, etc., ¿sentiste algún tema por ser mujer ahí, alguna vez?**

No. Y lo que le llamaba la atención a mucha gente, era que fuéramos dos mujeres y dos hombres. O sea...

**¿Pero eso fue consensuado?**

No, no, para nada. Lo que pasa es que yo como venía del 2005, siempre los colegios cambian en marzo y yo cambié en noviembre. Entonces, por eso yo asumí en noviembre del 2005 con el César. Y la María Jesús, bueno el Conejo llevaba harto tiempo en la dirigencia, la María Jesús asumió en marzo. Entonces, como se renovó la dirigencia, al final la más antigua era yo y el César. O sea, éramos los más antiguos. Entonces eso me permitió también un posicionamiento propio, porque yo ya sabía, o sea, todos los del 2006 llegaron pollos, como yo llegué el 2005. No sabían lo que era la LOCE, ni el decreto 524, ni la no sé, cómo se desmunicipalizaban los colegios, etc. Obvio po, si era un tema nuevo pa ellos, recién asumidos. Y como yo ya sabía, yo creo que adquirí posicionamiento por la experiencia que yo tenía el 2005. Entonces como que nadie se cuestionó, porque al final yo representaba una parte del movimiento que eran los centros de alumnos, y la María Jesús con el Conejo venían de otro colectivo que era como centros de alumnos y estudiantes, o sea, no necesariamente centros de alumnos. Y cuando nos fusionamos, todo el mundo entendió que una de las personas más posicionadas era yo y el César, porque veníamos de antes, ya sabíamos, ya hablábamos, manejábamos los temas, etc. Y lo mismo yo creo que ocurrió al frente con la María Jesús y el Conejo, o sea, eran también, a pesar de la inexperiencia de la María Jesús por ejemplo, los más posicionados en ese ámbito. Entonces, dijimos que sean dos y dos, pero nunca dijimos que fuera un hombre y una mujer, sino que fue natural.

**Y, bueno ya el movimiento estudiantil el 2005 fue lo más difícil como decías tú, el 2006. ¿Y después cuando esto termina?**

Me alivié, por harto tiempo. Porque yo dije “ya, voy a estudiar para la PSU”. Porque yo me fui como en agosto, así que “ya, voy a estudiar para la PSU”. Pero me dio un vacío también, porque... Y como un rechazo. O sea, un vacío porque ya no estaba en la dirigencia y uno se pone crítica, entonces ya las cosas que hacia el resto yo sentía que no era lo mismo, que habían perdido el rumbo, etc. Pero además, me dio un rechazo como con todo lo que yo había hablado durante tres meses. No quería

saber de la LOCE, no quería ver a mis compañeros, no quería saber de nada. No quería volver a una asamblea, no quería... Ojalá, no sé, que nunca más me preguntaran sobre lo que había pasado el 2006. De hecho, estuve mucho tiempo que no quería hablar del 2006. Porque fue demasiado intenso en lo personal. O sea, fue demasiado desgaste emocional, familiar, que ya no quería más. Entonces, me dediqué a estudiar lo poco que podía estudiar durante esos dos, tres meses y tratar de desvincularme lo más posible con el resto. De hecho, renuncié y no volví más po. Dejé el libro de actas, porque lo tenía yo, dejé el libro de actas y me fui para siempre, para siempre. Y ojalá... O sea, ahora como hace un par de años como que estoy más tran... más reencontrada con eso. Pero yo no iría a una junta de los dirigentes del 2006. O sea, pa hablar lo pasó el 2005 no quiero. No... no me gusta, no me gusta que, no me gustaría que entre todos reconstruyéramos la historia o del 2006. No.

**Y en ese momento, bueno aparte del colegio, la familia, las amistades, el mundo que estaba acá en la asamblea que no necesariamente eran cercanos, todo el mundo conoció que había una relación de pareja. Tú venías antes, ¿cómo lo hiciste? ¿El 2005 tú estabas pololeando con alguien, con otra persona? Cómo convalidabas la vida privada, entre comillas, amorosa, con todo esto mediático.**

No. No, no, estaba soltera, sola. Estaba soltera y sola el 2005, y me estaba preocupando en realidad solamente de la dirigencia, porque como se me hizo tan complicado intenté tratar de ser lo más dedicada posible a lo nuevo. Y era más chica también. Y a César lo conocí en una toma del Liceo 7, como en julio del 2005 yo creo. Y de ahí fuimos amigos harto tiempo, porque armamos el, una asamblea. El recién parece que había asumido, porque asumió antes que yo. Y armamos como una asamblea... ah, claro, porque yo asumí en abril del 2005, no en noviembre, así que ya llevaba harto tiempo. Entonces... y él igual. Bueno, y como en junio, julio lo conocí y... y ahí fuimos amigos, harto tiempo. Y éramos súper pocos los que nos dedicábamos a esto, éramos como quince. Diez, quince y nos juntábamos siempre, armamos la propuesta, etc. Y nos pusimos a pololear en noviembre del 2005. Y ahí, ya el 2006 nosotros estábamos pololeando, pero no le quisimos contar a mucha gente porque como los dos asumimos la dirigencia, para que no dijeran “oy, este es el pololo de o la polola de...”, sino que fuéramos respetados por lo que éramos. Entonces, tampoco quisimos contarle a la prensa para que no desviáramos la atención mediática. Y eso también fue un problema, porque cada vez que salía que nosotros éramos pololos en la asamblea, todo el mundo alegaba, “pero cómo, si no somos farándula, si ustedes no pueden decir que pololean, si aquí es la educación y la asamblea y el movimiento y no la relación de ustedes”.

### **¿Cómo se enteran que pololean? ¿Se filtra?**

¿La prensa? Es que estábamos siempre juntos, entonces yo creo que... Y además era como, como... como, o sea, como box populi. Era como un rumor que ya todo el mundo sabía, llevábamos tiempo ya porque yo me puse a pololear en noviembre del 2005, entonces lo del 2006 ya pasó en mayo del 2006. Entonces ya había pasado hartito rato que estábamos juntos y varios sabían, entonces demás que se dieron cuenta cuando empezó a llegar la prensa que había una relación amorosa, pero yo nunca lo pude decir y él tampoco. De hecho, yo creo que no hay ninguna declaración mía del 2006 de mi relación de pareja, porque la asamblea era muy complicada, entonces no quería de que por lo menos por mi boca o de la de César dijera, dijéramos que estábamos pololeando y que además me dijeran que yo estaba sacando la tensión, porque ahí capaz que me dijeran que había sido el gobierno, entonces pa qué. Y ahí lo mantuvimos oculto, pero él me sirvió hartito, o sea, porque igual fue un pilar emocional que a lo mejor me permitió resistir relativamente bien todo ese tiempo. O sea, igual al final estás contento cuando estas pololeando, entonces yo estaba contenta con él al lado y como en la misma, en la misma lucha o en la misma, no sé, en el mismo desafío. Y yo me sentí muy apoyada en esa época. Pero también en la tensión de que lo otro, que eran los pesados que decían que la tensión y etc.

### **¿Y tú en esta misma época entras a militar en el partido socialista?**

Claro, cuando yo salí de la presidencia del liceo firmé la ficha, pero me vinculé al PS desde, yo creo que como agosto, como junio del 2005. O sea, asumí la presidencia de la juventud y como no sabía mucho, empecé a conocer gente, y conocí a varios militantes del partido. Gente del Instituto Nacional, conocí militantes más viejos...

### **¿Del Uno?**

Del Nacional.

### **No, no, pero cuando asumiste la presidencia del Liceo 1.**

Del Liceo 1, claro. Cuando asumí la presidencia del Liceo 1 ahí empecé a conocer gente del Nacional, conocí el partido, conocí gente que era de La Florida del partido. Entonces yo igual me sentí ya apoyada por un grupo, porque hacíamos política juntos, entonces al final nos juntábamos, decíamos qué íbamos a hacer, etc. Después conocí a César, que también era PS. Y ahí armamos un grupito y ya al final concreté la militancia el 2006, pero me vinculé al partido desde que... o sea, un poquito después de que asumí la presidencia del Liceo 1.

**O sea que cuando estabas en la presidencia ya estabas...**

Vinculada, pero no militante. El 2006.

**Sí, es que ahí me traspapelé con el 2005 y el 2006. Cuando ustedes hay un momento que es bien tedioso desde mi punto de vista, que es cuando se desvinculan del movimiento, primero renunciaste tú.**

César.

**César. Después tú.**

Después yo.

**Y se empieza a hablar de este tema de la vinculación con el gobierno, que Michelle Bachelet también era PS, que tenían una vinculación allá. ¿Ustedes entraron a trabajar en el Ministerio el 2007?**

Siete. Sí.

**También hubo un proceso ahí más o menos tenso, mediáticamente y también...**

Sí po. O sea, yo me acuerdo que fue como, como súper potente el movimiento el 2006 y después empezó a vivir como una baja, porque se empezaron a bajar varios colegios. Esto fue como en julio del 2006, empezó como a, finales de julio empezó como a tener una baja, porque ya había gente que quería volver a clases en realidad. Y en agosto hicimos una asamblea nacional y llamamos a todas las regiones y llegó muchísima gente, muchísima, muchísima, muchísima gente. Lo hicimos en el Instituto Nacional, creo. El tema es que todas las regiones, lo que se estaba discutiendo era convocar un paro nacional para el día lunes y todas las regiones votaron que no, excepto la Región Metropolitana. Y nos juntamos en la noche con los encargados de las regiones y nadie quería, porque ya estábamos agotados, estábamos cansados. Yo estaba chata ya, o sea, quería irme, irme para la casa.

**Implicaba bajar los colegios que estaban en toma también.**

O ver otra forma de bajarse, pero no agudizar el conflicto. Porque al final esa era la tesis, entre agudizar el conflicto con un paro nacional o bajar ya la movilización o que se empezara a descomprimir para sentarse, por ejemplo, a conversar. Y yo era de la postura de sentarse a conversar, porque ya, ya se estaban desvinculando colegios, la gente quería volver a clases, estábamos cansados, chatos, meses de movilización, o sea, el costo personal era altísimo. Y llegamos a hablar y me acuerdo que hablamos

mucho rato, como cinco horas yo creo, con las regiones y nosotros, y los dirigentes de Santiago fueron muy pesados. Entonces dijeron “aunque las regiones digan que no, aquí igual vamos a convocar a un paro nacional”. Entonces eso era un quiebre. Dijimos “ya, pero si convoca Santiago y no convocan las otras regiones, se va a generar un quiebre y lo que nos ha caracterizado es que actuamos en unidad po”. Y ahí ya, se generó, algunos eran de la tesis que agudizando el conflicto se iba a caer el gobierno. Entonces había que agudizarlo, porque ahí venía el gobierno de nosotros, de los proletarios, etc. Y otro, que como yo, que decía “ya, no hay que agudizar más el conflicto, hay que sentarse a conversar, porque ya estábamos cansados po”. Bueno, el tema que al final se decidió fue llamar paro nacional y pacífico, que fue como la palabra como ahí al medio, fue como “ya, porque no vamos a agudizar así como a la violencia, instar a la violencia, pero sí que sea llamemos a la paz, digamos, que se porten bien, etc.”. Y César no estuvo de acuerdo, porque era como que ganara... él era más contrario, yo ya estaba “sabes qué, esto ya es lo último y hay que darle pa delante”. Había hablado la Presidenta ya por cadena nacional, entonces yo encontraba también que ya era, era innecesario hacerlo. Pero César dijo “ya, sabes qué, completamente innecesario hacerlo y yo no voy a salir a respaldar hechos de violencia que van a salir el lunes”. Y renunció. “Pero cómo vas a renunciar y no sé qué”. Entonces dijo, “yo pido” o algo así, “de que me respeten mi renuncia y te voy a pedir a ti que te quedes como Karina, porque eso significaría de que el movimiento no está quebrado”, porque al final no nos fuimos los dos, que éramos los que representábamos como la moderación entre comillas. Y ahí renunció, en la conferencia de prensa que fue sumamente tarde, como a las una de la mañana. Estaba llamada a las diez de la noche. Y la primera pregunta que hicieron los periodistas fue “¿los está bajando el gobierno?”, o sea, así directamente “¿esto es una operación política del gobierno para bajarte?”. Y a mí nunca se me había pasado por la cabeza hasta que el periodista le preguntó, porque yo viví toda la discusión que se generó antes y él principalmente nunca quiso renunciar, sino que al final, cuando ya escuchamos el nivel de argumentaciones que había, obviamente que quedó chato. Y yo entiendo que no iba a salir a respaldar una postura que era, que no la compartía. Y ahí renunció. Y lo que pasó es que el lunes se llamó al paro nacional y yo fui la que tuve que poner la cara, porque ni la María Jesús ni el Conejo aparecieron, cuando estaban todos, o sea, dejando la cagada aquí en la Alameda afuera de la Universidad de Chile. Se nos filtró el Frente Patriótico Manuel Rodríguez que salieron a marchar y los que salimos a respaldar todo ese tipo de cosas, o a justificar, fui yo y la gente del Nacional que era de derecha. Entonces al final, claro, los que habían incitado a todo esto, no dieron ninguna declaración, y los que no lo compartíamos, tuvimos que empezar a dar justificaciones que yo ya no compartía. O sea, ya yo me acuerdo

porque estábamos el día lunes ese del paro, habían puesto una, el matinal lo habían puesto así como del 13, adentro de la Universidad de Chile. Entonces había como un altito y yo veía todo desde el altito porque me estaban entrevistando, y empezaron, o sea, era como una batalla campal que nuestro movimiento se había caracterizado por no tener violencia. Por las tomas que eran pacíficas, etc., y ya estábamos retrocediendo a las primeras marchas. O sea, quedó la escoba, vinieron un montón de encapuchados, empezaron a destruir los semáforos, todo, todo de cero. Y entremedio unas banderas del Frente, entonces yo dije “no...”. No, o sea obviamente que esto fue retroceder, nadie entendía por qué seguíamos marchando si la Presidenta ya había hablado, que ya habíamos logrado cosas. Y quedó una sensación después de eso de derrota, porque al final lo que habló la Presidenta que yo creo que sí fue un avance, para nadie fue un avance, o sea, para nadie fue... en la sociedad chilena quedó instaurado que perdimos, y no, ganamos, ganamos mucho, ¿cachai? Pero nadie fue capaz de decir “oye, ganamos, ganamos, este es el movimiento, esta va a ser la forma de que esto ya se descomprime, nos bajamos, etc., pero ganamos”. No, terminamos con un paro nacional, el César renunció el día viernes, yo renuncié una semana después. Ellos trataron de continuar, se bajaron la mayoría de los colegios y ahí murió el movimiento del 2006.

### **Y venía el mundial.**

Y venía el mundial. Claro, porque lo principal que hizo que nosotros, que bueno en realidad ellos ya que estaban movilizados, terminaran de bajar la movilización, fue que estaba el mundial de futbol. Y con el mundial de futbol ya era imposible sostener la movilización. Todo el mundo dijo, yo me acuerdo cuando ellos se bajaron, porque fue un poquito antes que empezara el mundial de futbol, sin nada de prensa, sin nada de prensa porque ya la prensa estaba en otra. O sea, fue un desastre, fue un desastre. De la inexperiencia. Pero fue un desastre, porque quedó una sensación de frustración al final de haber movilizado un país entero, o sea, un millón de personas en colegios por ejemplo, y de no haber logrado nada po. Y sí logramos. O sea, ahora yo me doy cuenta que logramos mucho, más que en lo concreto, en lo simbólico, en posicionar al movimiento estudiantil, en generar un cambio.

### **¿Qué crees que se concretó en lo simbólico? Tú me mencionabas hace un rato que quizás este superar el miedo de las generación como más adultas que tenían el miedo a marchar, a decir lo que pensaban.**

Yo creo que las generaciones más adultas era como decir “es posible”. O sea, yo me acuerdo siempre que los universitarios empezaron a ponerse ropa de colegio, porque al final nadie creía que podíamos generar, o sea, que Chile se podía remecer al final.



Un remezón. Porque hay un antes y un después, de que sí se podía marchar, de que nosotros teníamos 16 o 17 años y que sí podíamos tener opinión, que no éramos la generación del “no estoy ni ahí”, del Chino Ríos, que estábamos vinculados a los temas, que Chile era un país desigual, que no todos recibíamos las mismas oportunidades, o sea la gente si bien...

*[Interrupción 35:46]*

Y que al final yo creo de que todo lo que nosotros, de que al final se podía hacer algo. Todo el mundo sabía que la educación privada no era lo mismo que la educación municipal, pero nadie hacía nada. Y soñábamos el 2005 con una gran movilización de padres, de profes...

### **Porque el 2005 hubo tomas.**

Hubo toma, pero...

### **Y se bajaron.**

Claro, porque al final el movimiento secundario siempre fue la carne de cañón del universitario. Entonces, en el petitorio último de los universitarios, estaba siempre derogar la LOCE, pero era como una... como, como decir, un gesto para los secundarios que están con nosotros. Pero nunca fueron los protagonistas y el 2005, dentro de esas jornadas del SEREMI, nosotros vimos un documental que era Actores Secundarios. Y decíamos, “por qué nosotros no podemos ser lo mismo”. Porque ese documental para nosotros fue como súper inspirador, porque al final ellos sí pudieron luchar contra una dictadura, que al final, claro, no fueron a lo mejor lo suficientemente reconocidos, pero tenían la misma edad de nosotros y arriesgaron su vida. Y nosotros no hacemos nada, o sea, estamos acá, todo el mundo sabe que la educación pública es mala, de mala calidad, que segrega, etc., y nadie hace nada. Y ahí nosotros empezamos a generar el 2005, en esta generación que no continuó, pero ese bichito, como decir “por qué no, por qué nosotros no”. y ahí el 2006 agarró fuerza, porque cambiamos la estrategia igual, de pasar de las marchas a las tomas nuestras, no de los universitarios y después las de nosotros. Que generalmente pasaba eso, o sea, era primero las universidades, después los colegios, era como el mismo escenario todos los años. Y esta vez no, fuimos nosotros y al final los universitarios se nos acoplaron. Y ese cambio cultural yo creo que es lo que yo más rescato del 2006.

**¿Y después...? Bueno, tú me dijiste que entraste a militar después al partido, ¿cómo fue este ingreso? Tú ya conocías gente en el partido, tenían como este núcleo me decías, pero con la militancia así como más joven, ¿cómo fue esa vinculación? Más allá de tu núcleo.**

Con los mismos dirigentes. Yo empecé a hacer vida más partidaria cuando me fui de la asamblea, obvio, tenía un poquito más de tiempo disponible. Entonces me empecé a vincular mucho más en el partido, venía para acá y aquí conocía a otras personas que hacían lo mismo que yo. La Ale Quevedo, yo creo que ahí te conocí a ti, entonces ahí como que empecé a conocer gente de mi misma generación que había vivido los mismos procesos. Y me sentí súper cómoda. O sea, yo, al final, yo creo que pertenecer a un partido político es obviamente que parte de convicción, pero también te formas con gente. O sea, escuchando, yendo a... conociendo más gente mayor que fueron dirigentes universitarios o secundarios en su minuto. Y con toda esa vinculación que hice al final me sentí parte de un grupo.

**¿Y tus padres qué te dijeron de tu entrada a la militancia?**

No, yo creo que lo asumieron. No, si ya lo más difícil para ellos fue cuando yo me metí a la presidencia del Liceo y había pasado la dirigencia del 2006. Pero ya meterme a militar era como un paso más, pero no fue conflictivo. O sea, fue... entendieron que a mí me gustaba esto. O sea, que a pesar de lo mal que lo había pasado, yo me sentía que contribuía de alguna u otra forma. Y que estábamos cambiando las cosas po. Entonces, era un camino que había que seguir y lo entendieron de esa forma.

**Ya Karina. Bueno, muchas gracias por esta primera entrevista. Seguramente vienen más.**

**Entrevista:** 2  
**Lugar:** Paris #873, Santiago. Sede Partido Socialista de Chile  
**Fecha:** 07 de octubre del 2016  
**Asistentes:** Carolina Pinto (Entrevistadora) – Karina Delfino (Informante)  
**Duración:** 41:58

**Karina, en la línea de las preguntas de la entrevista anterior, yo te había preguntado en su momento como llegaste a militar en el Partido Socialista y entiendo que entraste el 2006. ¿Cómo fueron tus primeros años de militancia, que hacías adentro del partido?**

Me involucre en realidad como a algunos grupos de secundarios en esa época y no fue mucha la participación como tan activa los primeros años, o sea, apoyar actividades; me acuerdo que el 2008... debe haber sido el 2009 para la elección presidencial, ahí me metí a la campaña de Frei, y no, en realidad fui una militante de base harto tiempo, hasta la elección del 2010 que fui Comité Central. Pero me unía, me unía a las actividades, hice mi grupo de amigos.

**¿Y, el 2009 que hiciste en la campaña de Frei?**

Apoye, apoye a hacer campaña, si, no tuve como ninguna responsabilidad mayor.

**¿Ya, y el 2010 entonces sales electa Comité Central Nacional?**

Sí, el 2010 salí electa Comité Central Nacional con la primera mayoría parece, sí, y ahí me involucre mucho más en el partido. Apoye harto en la gestión de César, tuve vínculo con el resto de las sensibilidades que hay al interior del partido, conocí más gente, conocí gente de regiones, además tuve que viajar, así que conocí a los actores de la JS en las regiones, y eso me permitió yo creo que generar también una base de apoyo para después ser Presidenta, pero, pero en realidad lo hice sin ningún interés de por medio. Lo hice para poder colaborar en la gestión de la JS, porque además me sentía súper parte de esa generación, había gente de nuestra edad y como que creía que se podían hacer cosas distintas.

**Pero tú interés mayor entonces porque, me decías que era por colaborar en la JS pero también colaborar en la gestión de César... ¿Pero tú motivación concreta era en primera instancia apoyar esta presidencia que tenía César desde**

**tú sector o también seguían algunos ideales como en la revolución pingüina de cambiar cosas desde la política?**

Sí, yo creo que siempre he tenido como un interés en la política, y cuando se me dio como la oportunidad de poder meterme más en la gestión de la JS, me gusto, porque sentí que era una parte de la política que yo no había conocido. O sea, yo nunca había estado involucrada tan cerca en un partido político y además con todo el desprestigio que tenía. Yo, creo que era algo como súper interesante y desafiante, pero, pero obviamente que también por mi vínculo personal con César, en la gestión iba a pasar mucho más cerca de mí, o sea, estaba pendiente de todas las cosas que estaban pasando y ayude, pero lo hice puntualmente no sólo por ser la pareja de él, sino porque yo creía, o sea, creo aún en el partido, en la JS y me sentí súper cómoda en ese espacio.

**¿Cómo Comité Central tuviste que viajar hartito, muchas actividades donde pudiste conocer a la militancia y a los otros sectores?**

Es que cuando tuve que viajar, lo que permitió fue que me hice cargo del sector, de la coordinación del sector, entonces al final como que más por los hechos que porque me nominaran. Y, empecé a conversar con toda la gente, casi todas las semanas y de todas las regiones, y estar como monitoreando siempre lo que pasaba con la gente del sector. Yo creo que tengo ciertas habilidades que me permitieron también generar ese tipo de vínculos y también con otras personas de otros partidos y de otros sectores, entonces ya yo creo que me hice como una figura del lote o me establecieron como una de las personas que se podía conversar.

**¿Y, cuáles serían esas habilidades que tú mencionas?**

Yo creo que tengo capacidad para escuchar, para resolver conflictos porque en general tiendo a llegar a consensos, eh, me preocupo de las cosas, soy una persona responsable entonces no es que asumiera algo con alguien y eso lo deje botado, tengo como sentido de la responsabilidad que eso implica, yo creo que me permitió que el resto me tomara en serio. Una persona responsable, etcétera, no deje nunca botada yo creo mis responsabilidades, siempre tratando de colaborar y compatibilizar mis tiempos, así que yo creo que sí, yo creo que eso me genero tener la confianza de la gente de regiones hasta el día de hoy y también de la gente de los otros sectores, también yo creo que hasta el día de hoy.

**¿Y, que más hacías en esa época, aparte de estar en la JS?**

En la universidad, ahí me intente vincular al principio en movimientos políticos de centro izquierda, porque gobernada entre comillas la derecha, pero nunca me resulto mucho porque nunca me sentí parte de un grupo en realidad en la universidad. Intente hacer algo como política universitaria pero es muy distinta a la política que yo en realidad estaba haciendo, tanto en el partido como en el ámbito secundario, y no me gusto, o sea, no me sentí parte, no es que no me sentía parte de la temática o de la demanda, sino que el ambiente es distinto, la forma de hacer política es súper distinta. Es un círculo que está súper elitizado, es gente que si bien tiene un interés a lo mejor por el país, por resolver los problemas del país, al final las conversaciones o los temas, no son temas comunes con los que yo tengo, entonces la verdad es que nunca me sentí parte del grupo.

### **¿Ni en la universidad, ni en tú carrera?**

No, es que en mi carrera fue distinto porque en mi carrera no, o sea, la gente se vinculaba. Pero yo hice amigos, como que uno hace vínculos más bien personal cosa que nunca pude hacer como en la política universitaria. Y, si bien una puede conversar o tener así, no sé, cómo quizás juntarse con alguien a conversar y yo no me sentí parte.

### **Te sentiste discriminada en algún momento**

No.

### **¿Por venir con esta chapa así de la pingüina, por no ser de la elite?**

Yo creo que los que más les causo desconfianza es que yo viniera de un partido, o sea entre comillas desconfianza era que yo militara en un partido. Y, yo creo que no me sentí discriminada pero “no parte”, entonces al final nadie hizo nada porque me fuera, pero también eran como las típicas tallas o así como pelando a los partidos o no sé qué, entonces al final yo creo que era la única militante o éramos muy pocos militantes, yo era la única militante activa, entonces yo preferí quedarme y construir desde el partido más que ahí en ese espacio.

### **¿Eso fue el NAU o todavía no era el NAU?**

Yo fui parte de la formación del NAU, y después ya fue el NAU como propiamente tal. Y, fue una plataforma para enfrentar una elección y después se quedó como un movimiento político.

**¿Y, después fue RD?**

Claro, y después fue RD.

**¿Y, trabajabas en esa época? ¿Cómo te financiabas la carrera, la actividad política que igual conlleva recursos de por medio, de repente las reuniones?**

Yo creo que ahí yo era bien como estable con poca plata, porque en realidad tuve crédito, tuve crédito interno y tuve crédito externo, y trabajaba en la misma universidad, hacía un montón de cosas, hacía encuestas, trabajaba así como de extra, o sea, como part time en las ferias que se hacían en la misma universidad. Entonces trabajé como desde el año 2008 más o menos, y me metí como en un programa de la universidad que siempre te pagaban mensual, súper poco como 30 lucas, pero además tenía como algunas actividades extras como ir a las ferias y te daban bonos, y con eso lo hacía. Además como que no necesitaba mucha plata, como que mi calidad de vida o mi estándar de vida en realidad a ido subiendo durante el tiempo, entonces ahora claro no, yo creo que ahora no podría, porque una invita a un café a alguien o a almorzar a alguien y obviamente eso va involucrando plata. Hace años atrás no, además yo creo que como todas somos de la misma generación nos juntábamos en el partido o era como muy poco usual tomarse una bebida, entonces como que al final no sentía que tenía la necesidad de tener tanta plata. Mis papas la verdad es que nunca me han pasado mucha plata, como que ellos han cubierto la casa, pero yo siempre entre que he ayudado y me he financiado sola todas mis cosas.

**El pase escolar, fotocopias y todas esas cosas..**

Sí, todo yo.

**Y, bueno después estuviste en el Comité Central, ¿Eso duro hasta que año?**

Hasta el 2013.

**Y, el 2013. ¿Qué paso?**

El 2013 venía la elección de la juventud, pero también estaba la elección presidencial. Y ahí se generó un consenso relativamente fácil de construir, no fue tan complicado, de llegar a una lista de unidad, y yo fui la que encabezó la lista de unidad. Me convertí en la primera presidenta, y eso fue desde el 2013 hasta el 2016.

**¿Y, estas fotos que están acá parten desde el primer día que asumes la presidencia hasta el comando de Michel Bachelet que también fue otro hito importante dentro de tú militancia?**

No, son bonitas fotos. Bonitas porque ahí fue... esa foto además está muy bonita, la de la pipa, esa foto esta bonita porque bueno... Primero fue lo de la Presidenta, asumir el comando de la Presidenta en abril de ese año más o menos y hasta la primaria que fue en junio parece, y luego fue la elección de la juventud en agosto. Y, el comando yo salí, o sea, bueno obviamente que había que integrar al Partido Comunista, luego el Camilo Ballesteros y yo quede como media en el aire, entremedio tenía mis estudios pendientes, entonces al final la JS para mí igual fue como un cambio de aire, porque no lo pase muy bien. No, es que lo haya pasado mal tampoco, pero igual es como penca cuando te sacan, y cuando llegue a la JS... yo también conozco ese mundo, es el mundo que a mí me gusta, yo creo que lo conozco al revés y al derecho, entonces me sentía súper cómoda. Además enfrentando una tremenda campaña presidencial, eh, con gente que yo ya conocía con algo que yo tenía más o menos avanzado y fue súper bonito.

**¿Y, que sentiste cuando te dijeron que ibas a ser la encargada del comando joven de Michel Bachelet, tenías muchas cosas así como sentimientos encontrados?**

No, me sentí súper contenta, el único problema que me género es que yo siempre quise ser candidata a alcaldesa (Quinta Normal), yo sabía que asumir el comando me podía generar un problema en la comuna porque iba a tener muy poco tiempo. Pero, no, me sentí súper contenta, o sea nunca me lo cuestiona de hecho, nunca me cuestiona.

**¿Y, tú grupo de cercanos u otros grupos políticos te cuestionaron en algún momento por asumir este rol, considerando que tú habías sido dirigente estudiantil en el primer periodo de Bachelet, donde existen algunas “cuñas” en los medios donde criticabas al gobierno en su momento y ahora defendiendo un nuevo gobierno?**

No, como que a nadie le causo mucha controversia o no me la expresaron, pero los grupos más cercanos lo vieron como una oportunidad. Además que ya habían pasado casi 10 años, entonces igual es harto tiempo, yo soy parte del partido de la Presidenta. Yo la verdad es que creo harto en ella, yo soy bacheletista entonces tampoco me generaba problemas el poder apoyarla, ni ahora ni en su minuto, entonces no me género en lo personal ninguna contradicción. Yo creo que si tuve a lo

mejor en su momento alguna declaración que no fueron las más atinadas, hacia ella, hacia el gobierno (de la época) las sigo manteniendo, pero tampoco era que yo haya dicho... no soy Camila Vallejos que dijo “jamás votaría por ella y después termino votando”, fueron críticas políticas de su minuto y que de verdad yo creo hartito en su voluntad política y sigo creyendo en ella sin ninguna duda.

### **Y, esta foto que tienes aquí con ella...**

Esa fue el día que gano, que gano la segunda vuelta yo creo, sí, fue el día que gano la elección. Me acuerdo que yo estaba en el comando que era como el centro de eventos ahí en el Hotel, y ese era el sector del segundo piso donde estaba ella, y ahí le pedí que nos sacáramos una foto y ella accedió, ella la verdad me conoce a mí y siempre me ha tratado con hartito cariño, me la he encontrado en algunas actividades ahora siendo concejala y en otras instancias ha preguntado por como estoy y todo. Y, como te digo, yo creo hartito en ella, creo en su figura en las cosas que quiere hacer... y ese día fue un día bien contento de felicidad y relajado, ya se había terminado la campaña y empezaba un nuevo proceso, es una foto muy espontánea por lo demás.

### **Y, en la Juventud Socialista cuando encabezas, en este caso como la primera Presidenta mujer además de la juventud. ¿Tuviste muchos obstáculos entre medio, a la hora de vincularte con el Partido, como joven, como mujer, a la hora de sentarte en una mesa en una Comisión Política?**

O sea, yo creo que aprendí hartito en el proceso. Estar en la JS o asumir un puesto así nunca ha sido muy fácil, porque además hay machismo de por medio por parte del partido, hay algunos atisbos de machismo todavía en la misma juventud, entonces a veces cuesta posicionarse como mujer estando en un lugar de liderazgo y porque te empiezan a cuestionar po... tú mismo liderazgo, así como “a lo mejor no da el ancho o no está a la altura”, y no solamente por ser joven, sino que muchas veces también es por ser mujer, de eso me di cuenta como a la mitad más o menos del proceso.

### **¿Cómo muy blanda, muy dócil?**

Sí, además que yo tengo un carácter... me pongo pesada algunas veces, pero en general tengo un carácter súper como amable, o sea, soy súper tolerante, entonces se tiende a veces... a que te pasen a llevar y ese tipo de cosas. Pero yo aprendí en la JS mucho, o sea, de poner los puntos sobre las íes de ir marcando la pauta en varias cosas, de aprender a decir a los otros las cosas que pienso o no, de llegar a consensos y de negociar, yo creo que la JS es una de las mejores escuelas políticas, pero ya más grande. Porque la de la dirigencia social es distinta, porque es más dura, en términos como incluso de descalificativos en términos de críticas. En la JS no, es otro tipo de



cosas, como que una está siempre con problemas pero también como que te empiezan a hacer cosas por detrás, mucha gente no te dice las cosas a la cara entonces... al final uno queda con la sensación de que en la JS una tiene que estar siempre alerta, para que no... como con un escudo, para que no te pase nada para tratar de protegerte, y yo creo que eso lo aprendí mucho y me sirvió mucho, mucho la JS, yo creo que crecí un montón. Yo creo que más que si militara en el partido, porque en el partido es un espacio mucho más... es distinto y es mucho más como, no es más amable, es como más diverso no tan rígido, no están todas...excepto por la presidenta, pero el resto no está todo el mundo mirando lo que tú haces, en la JS por lo general sí, estés donde estés parada toda el mundo te mira más aún cuando eres presidenta. Entonces tengo la sensación de que en la JS es mucho más difícil hacer política pero también es una escuela que te deja mucho más para el futuro, o sea, el que no tiene la escuela de la JS yo creo que le cuesta mucho hacer política en el partido.

**¿Oye, y tú alcanzaste a coincidir desde el principio con Karol Cariola como Secretaria General de la JJ.CC?**

Sí, yo cuando asumí ella ya era la Secretaria General de la JJ.CC pero era candidata a Diputada, entonces en la J como ella estaba con el tema de la diputación no tuvo ninguna responsabilidad al interior de la juventud como administrativa, excepto para caso puntuales graves. Pero en general la conversación por parte de la J la lleva la Subsecretaria que era la Paz Carmona y ahora la Natalia Cuevas.

**¿Bueno y en ese momento como era la vinculación entre...en este caso ya no con la Concertación, sino con la Nueva Mayoría, pero con las juventudes que estaban lideradas por hombres también?**

Hombres y mujeres, porque la IC, la JS, la JJCC éramos mujeres, entonces al final tenías bueno... la DC, los Radicales, la JPPD y el Más con hombres. Entonces tampoco era tan como que era la única, y además que la J es una juventud súper grande entonces al final igual tenías dos juventudes grandes dirigidas por mujeres, tanto la Karol como la Paz y después la Natalia, siempre en manos de mujeres. Eh, yo creo que ese es un espacio que está medio muerto en general pero un espacio que nosotros lo hemos sabido conservar, yo creo que nosotros nos llevamos bastante bien, no tanto como los viejos, porque la gente de los partidos yo creo que tienen muchos más encontrones que nosotros, y nosotros tenemos muchos más puntos en común entre el PC y la DC por ejemplo, yo no recuerdo alguna ocasión en la cual hayamos estado completamente en desacuerdo o así puntos de vista muy opuestos. Yo creo que en general lo construimos bien, tuvimos algunos problemas políticos

pero los pudimos superar, pero es un espacio bien estéril también, o sea, cuando llega alguien nuevo como que lo intenta revivir, pero después muere súper rápido, cada vez que llega alguien nuevo hay que juntarse, hay que hacer cosas, y, hicimos cosas, marchamos juntos como Nueva Mayoría por ejemplo, hicimos un encuentro comunicacional de Nueva Mayoría, pero costo mucho y ahora ya está todo el mundo metido en las campañas (municipales), yo creo que ya nadie se va a juntar.

**Y, en las marchas Karina como era tanto como para el 11 de septiembre, la del 1° de mayo y distintas marchas que el Partido Socialista suele convocar... ¿Cómo era estar ahí, adelante caminando, a veces con cientos de jóvenes marchando detrás de ti?**

Es una tremenda responsabilidad porque en los años anteriores yo creo que fue como un proceso de desafección de la militancia a ir a ese tipo de instancias, íbamos súper pocos, mal organizados, y yo creo que fuimos profesionalizando las marchas. Entonces esa foto yo creo que es una de las marchas más numerosas que se ha hecho de la JS, y fue porque en realidad lo hicimos súper organizado, lo programamos de antes y comenzamos a convocar a gente... en esta aún no comprábamos coligues parece, pero después compramos coligues, hicimos cordones de seguridad, nos empezamos a juntar con la J, la J ya no nos mira como el hermano chico porque ya marcamos presencia y yo creo que son hitos que marcan... tanto la del 1° de mayo como la del 11 de septiembre, que marcan una... como que revive la JS, como que revive la militancia y del partido casi nunca va nadie, pero la JS sigue manteniendo esa tradición, ojalá se mantenga siempre porque yo creo que es un espacio donde convergen tantas personas, que conversan que marchan por una misma causa, que se vuelve a revivir como esa mística que no se debiese perder. Y, yo la verdad me siento obviamente que agradecida de todo el resto de la mesa (Dirección Nacional) porque todos colaboraban en eso, pero también orgullosa de que podamos haber revivido ese espacio, porque estaba medio muerto o no sé si muerto pero desorganizado.

**Bueno, tuviste desafíos importante como presidenta de la juventud, muchos conflictos como tú decías muchas mirada también, en torno a ti, a lo que hacías, lo que opinabas, etcétera. ¿Pero hubo algún momento en que esta gestión a ti te tenía como persona ya colapsada, o altos y bajos?**

O sea, uno de los momentos más complicados fue para el Congreso porque estábamos en un momento político difícil (elecciones internas del PS), en el último Congreso se habían “pitiado” al presidente y si bien había un acuerdo de no sacar a nadie de la mesa, siempre existía esa posibilidad. Y, yo creo que uno de los

momentos más complicados no en términos como de “estar chata” sino que entre mucho cansancio y desgaste emocional y físico por sacar adelante un proceso congresal, y además de tener como la presión de que no sabía que iba a pasar al día siguiente, ese fin de semana podía dejar de ser presidenta perfectamente. Eso por una parte y por la otra parte... porque cuando se inauguró el Congreso fue la presidenta (Isabel Allende) del Partido que era candidata a la presidencia y yo estaba apoyando a Camilo (Escalona), entonces cuando ella llegó todo el mundo se puso a gritar “se siente, se siente, Allende Presidente”, yo era la única de la mesa que apoyaba al otro candidato que era Camilo, entonces fue un momento terrible, terrible, o sea, estaba tan enojada, estaba desilusionada, estaba como con rabia, tenía demasiada como... tenía miedo de lo que podía pasar ese fin de semana. Yo, creo que fue el momento más complicado que pase de toda la gestión independiente de los problemas que uno puede tener... cosas puntuales como que asume uno u otro en una secretaria o que aumentes a 7 u 8 la mesa, que al final son temas que a todo el mundo se le olvida, por qué peleas por esas cosas. Pero ese hecho fue tan puntual y tan difícil para mí que me marco, que no... que me genera alivio porque no pasó nada, pero me genero mucha emocionalidad, angustia, rabia como te decía, miedo temor, también como decir “oye nada, si no va a pasar nada” o sea desnaturalizar también, de relajarme pero creo que no fue proceso fácil de decir cómo “fue toda la gestión así”, no, fue lejos el momento que tuve más complejo.

**¿Y, tú familia acá te apoyo? Porque dentro del movimiento secundario en algunos momentos tú papá te apoyo más y después tú mamá lo comprendió. En este proceso de la juventud, del comando... ¿Qué te decían?**

Me reclamaban porque tenía poco tiempo, pero en realidad no... ellos me apoyaban mucho, me apoyaban mucho. Además ahí casi yo no vivía con ellos, ya vivía con César entonces tampoco era que ellos estuvieran tan presente, o sea, ya es como la familia que tú le cuentas tus cosas pero no la familia con la que vives, haces tú vida y todo, ya era otro mi hogar o era otra mi casa.

**Bueno acá tenemos varias imágenes de tú paso por la Juventud, ya como de tu mandato, esta foto a mí me llamo la atención, cómo más niña.**

Es de antes, la encuentro bien bonita también (sonríe), esa fue como en el 2011 yo creo antes de que asumiera, igual estoy distinta... un poco.

**Tienes muchas fotos distintas, desde el colegio hasta la actualidad hay muchas.**

Pero me gusto esa foto porque ahí estaba muy militante de base, yo me acuerdo que esa foto me la tomo la Ada (compañera del sur) y esta bonita a mí me gusta, porque como que estaba tan relajada (muchas risas). Claro no como aquí (otra foto) donde había que sonreír, pero en esa estaba contenta donde estaba, me sentía parte de un grupo, fue para un 1° de mayo, bonita esa foto. Son bonitas todas esas fotos, me causan como alegría.

**¿Y, cuando tienes ya que dejar la juventud, cuando tienes que dar tú discurso como fue ese momento?**

Estaba chata, o sea, primero pase el tema del Congreso y después como que viví un proceso como de tirar para adelante, como de nuevo hacer como todo, pero ya cuando fui candidata a alcaldesa... me cagaron (no pudo ir a primarias). Ya estaba chata, o sea, yo creo que en enero ya de este año yo ya no quería más, Congreso del partido y yo me hubiese ido para la casa. Estaba muy cansada, porque además ya no hacíamos nada, o sea, ya no tenía mesa, todo el mundo se fue, hizo sus cosas, convocábamos a reunión y nadie llegaba, era obvio, si estábamos todos en las mismas después de 3 años uno se desgasta. Me quería ir y hasta este día no he sentido tampoco nunca un vacío, siento alivio todavía estoy como descansando, aún, y ya han pasado como 2 meses de que dejamos la gestión y siento alivio, porque me cansé en la gestión, me agoté porque estaba cansada de la gente y yo en general no soy una persona que me moleste la gente, sino que me gusta salir, compartir...pero ya estaba cansada, no quería que nadie me llamara, que nadie me dijera que había un problema, me cansé, necesitaba despejarme un poco y también le hacía falta a la JS tener otra mano, nosotros ya estábamos súper desgastados, necesitaban nueva gente. Cuando llega gente nueva, llega así como con ideas, con el impulso, a veces resultas y a veces no pero por lo menos hay impulso, a esas alturas de la vida yo ya no quería nada.

**Oye y volviendo al inicio de tú gestión, ¿Cómo llegaste a ser tú el nombre para la presidencia, porque hubo un consenso pero también hubo un proceso interno de tú sector en este caso de poder decir “la Karina es el nombre”?**

En ese minuto habían 2 nombres, era yo y la Ale Quevedo. Pero siempre yo genere mayor consenso que la Ale, mi punto era que como iba a ser candidata a Alcaldesa... el tema del tiempo y todo eso, como que en algún momento me lo cuestioné porque sabía lo que significaba estar en la JS y es súper pesado, y al final nadie te lo reconoce. Pero también entendí que yo era el nombre de consenso y no había otro,

entonces yo creo que fue fruto de todo lo que yo hice antes, de verdad que sin ningún interés, pero como lo hice tan entregada y responsable yo creo que fue el fruto no más de un trabajo que vine haciendo años, 3 años, y nadie nunca lo dudo, o sea yo me acuerdo que hicimos un encuentro del lote en Pudahuel el 2012, el 2012, claro como el 2013 porque yo ya era concejala o finales del 2012 algo así, y ahí ya salió mi nombre a consenso y ya nadie se opuso, todo el mundo lo apoyo, no hubo ninguna voz de rechazo ni critica ni nada, se entendía como que era lo que tenía que ocurrir. Yo creo que me gane el espacio, nadie me dijo “te lo mereces porque eres mujer o te lo mereces porque eres la polola de César (porque yo era la pareja de César en ese tiempo)”, y nadie dijo “no puede ser porque eres la pareja de César”, yo creo que me gane el espacio.

**¿Y, esta foto? (con su grupo de amigos el día que deja el mandato).**

Ese día cuando me fui me dio pena, porque al final uno construye hartos lazos con gente y después uno puede construir una relación personal, pero ya no es como de trabajo, ya no te vez tanto. Me dio pena cuando me fui, me dio pena como una semana...durante toda esa semana hasta que llego el cambio de mando sentí como una cosa bien rara, que yo creo que era pena. Pero, esa foto es bonita también porque están “los cabros” sobre todo los chicos y yo creo que una de las cosas que a mí siempre me motivo a seguir eran los más chicos, más que los más grandes porque los más grandes ya tienen su vida, su mundo, están convencidos, pero los chicos siempre son vulnerables, que se vayan, uno los tiene que convencer más, tiene que darle más incentivos, ellos buscan más cosas y me gusta verlos, me gusta ver gente joven, verlos motivados, y ahí hay artos chicos, de hecho ya la mayoría son como el recambio de la generación, y les tengo mucho, mucho cariño a todas las personas que salen en esa foto por distintas circunstancias, porque creen en ti o porque he trabajado con ellos, porque compartimos las mismas... la misma convicción al final. Y estaba contenta, con una pena de irme pero contenta y aliviada también, contenta porque al final no me voy dejando nada, sino que me voy dejando harto.

**Y, en este espacio de ser la presidenta de la juventud. Eh, ¿podrías contar como socióloga lo que vez de la política y lo político, dar tú opinión a como si esto efectivamente se vincula, o sea dentro de tú actividad lo podías vivir como con una conexión real o estaba muy segregada?**

¿Mi vida real con mi vida política?, me consumió la vida. O sea todo el cargo, todo giraba en función de eso, no tuve vida, o sea ahora que ya estoy fuera de la JS que por ejemplo hago campaña no más, de verdad me siento muy aliviada porque siento “libertad”, como de hacer lo que yo quiero, o si voy a hacer campaña. Si hoy día

fuera presidenta de la JS tendría que si o si hacerle campaña a los candidatos jóvenes, y hoy día no, tengo mis proyectos, quiero ser ojalá candidata a Diputada, por tanto me estoy enfocando en mi distrito y esa libertad me la puedo dar, nadie entendería que yo hiciera campaña solo en mi distrito si fuera presidenta de la JS, que sería lo más lógico que lo entendieran pero nadie lo justificaría, o sea obvio que la presidenta de la JS tiene que hacer campaña por sus candidatos jóvenes en todo Chile. Y, al final mi vida se consumió por la presidencia de la JS, hartó, reuniones hasta las 2 de la mañana, eh... fin de semanas enteros en congresos o consejos, encuentros de educación, me gusta, me motiva, siento que soy útil pero se va la vida, o sea se me fueron... yo me veo hace un año atrás y no soy la misma que hoy día, como que no disfrutaba los momentos del día porque tenía puros problemas, al final que iba a disfrutar si pasaba todo el día enojada, llego un momento de mi vida en que yo estaba enojada todo el día por temas de la JS, y me enojaba con gente y en general no soy conflictiva y estaba chata, eh... no pescaba casi a nadie. Yo creo que a lo mejor fue mi debilidad, porque no lo supe compatibilizar bien con como yo soy, pero te consume po, finalmente me subsumí en un mundo y yo me daba cuenta de que todas las cosas que yo hablaba en la JS por ejemplo, no son las mismas del mundo real. O sea, la política que una hace en la JS no es lo mismo que la gente te esté necesitando en otro sector, y de eso yo me daba cuenta en mi dualidad de concejala y presidenta de la JS. Entonces claro, la gente te decía X cosa por temas de la concejalía pero yo escuchaba Z cosa en la JS y en el partido, no existía una conexión tanto en el mundo político como en el mundo social que ha sido como siempre mi crítica y a su vez tampoco en mi vida, porque en mi vida estaba todo... todo giraba en torno al partido, mis amigos eran los del partido, todos mis amigos eran solo los del partido, mis almuerzos eran reuniones en el partido, mis actividades eran cosas del partido o de la concejalía, y salir casi nunca a otras cosas, mis amigos obviamente que recientes eso, mis amigos...muchos terminaron siendo del partido. Entonces al final como que me consumió la vida, un poco.

**Bueno, respecto a estas fotos que están aquí ¿Quisieras agregar algo más, de lo que te causan, lo que sientes?**

Esa es muy bonita, me gusta mucho esa la de la pipa de hecho nunca la había visto, y esa la del aniversario también es muy bonita porque me...fue un bonito acto, pusimos hartó empeño y todo, pero yo creo que estaba en mi peor momento... creo que fue el momento de mayor amargura y yo creo que se me nota, porque a pesar de estar como contenta por lo que se estaba haciendo yo creo que fue mi peor momento personal, o uno de mis peores momentos personales porque no estaba bien, o sea yo me miro y ya estaba media "chata", o sea no... yo creo que estaba media margada

uno de mis peores momentos. Y, hay otra foto que podría haber sido mejor (risas), otro momento como bien bonito que fue el Congreso del partido, que yo creo que ahí ya hice todo lo que tenía que hacer, vino la negociación de la JS entonces ya me sentía que ahí entregue la cuestión, y ese fue como mi respiro, me gusta mucho porque creo que fue una de mis mejores intervenciones y me causa como mucha gratitud, esta del aniversario si bien siento que fue un momento muy bonito creo que fue mi peor momento persona. Y, esa (la pipa), es ame gusta caleta, la de la marcha igual.

<b>Entrevista:</b>	3
<b>Lugar:</b>	Paris #873, Santiago. Sede Partido Socialista de Chile
<b>Fecha:</b>	04 de enero del 2017
<b>Asistentes:</b>	Carolina Pinto (Entrevistadora) – Karina Delfino (Informante)
<b>Duración:</b>	27:29

**Ya Karina, lo primero que vamos a trabajar ahora son aspectos de la concejalía: cómo fue esa experiencia, cuándo asumiste, el vínculo con las personas.**

Bueno, yo fui candidata cuando tenía 22 años, yo creo, y era una experiencia completamente nueva para mí porque yo había pasado de estar full partido, en dirigencia estudiantil, a pasar a un tema mucho más social que era bastante distinto y diferente. Pero fue bonito, yo creo que ha sido un de las experiencias más lindas de mi vida.

Sí, yo creo que fue una de las experiencias más bonitas de mi vida. Yo creo que es como uno ve reflejado al final en lo concreto la política, porque con pequeñas acciones yo pude cambiar la vida de algunas personas, con gestiones, desde el municipio, etc. Y por eso también fue mi interés de haber sido candidata a alcaldesa, porque yo creo que es la forma en que uno ve como más palpable lo que uno hace en la actividad política. Eso que uno cree en la subjetividad o en el relato, esto es mucho más concreto.

Y llegué siendo súper pollo al consejo municipal, o sea, la mayoría de los que estaban ya llevaban varios consejos y todos eran bastante mayores que yo y cuando llegué, fui la primera en los puntos varios, porque soy la primera mayoría, dije “paso” porque no tenía ningún punto vario. Estaba lleno de gente, no sabía lo que se decía, los puntos varios. Así que nada, no dije nada y después fui aprendiendo. Me costó súper poco aprender, o sea, un par de consejos y ya sabía de lo que se trataba, cómo era la estructura, hablé con otros concejales que ya llevaban más tiempo, porque es distinto. Yo había estudiado todo lo que era un consejo municipal, las temáticas, pero es distinta la práctica, muy distinta. Entonces me preparaba: ahora a cada consejo llegaba preparada, me leía las cosas, tenía mis puntos varios súper bien definidos y me di cuenta que en los puntos varios se podían integrar a las personas, entonces muchas veces llevé puntos varios que me salían de la calle. Y fue, yo creo, una de las cosas que más me ha costado soltar. Creo que es algo que extraño de hecho hacer, o sea, tener la concejalía para atender personas, el espacio del consejo municipal para llevar problemas de la gente, etc. Creo que ha sido uno de mis “trabajos”, entre comillas, más bonitos que he tenido.



**Oye, y de esto mismo quizás y de las cosas que hemos conversado antes ¿cómo es tu vida no política?**

Normal. O sea, tengo harta pega, tengo hartoo trabajo, porque ahora estoy en campaña de nuevo, entonces todas las tardes tengo reuniones, o así lo intento hacer, y los fines de semana también. Pero yo definiría una vida normal, o sea, vivo con mis papás, tengo una familia tranquila, me junto con amigos. O sea, con poco tiempo, pero el poco tiempo que tengo trato de administrarlo lo mejor posible.

**Karina, ¿tú me podrías contar qué mujeres han sido relevantes en tu vida?**

Mi mamá, yo creo que mi mamá es la más importante; mi abuela. Mi mamá y mi abuela.

**¿Por qué?**

Mi mamá porque ella siempre ha estado conmigo, o sea, a veces peleamos y tenemos nuestras diferencias, pero ha sido un apoyo siempre, siempre ha confiado en mí, y es como “mamá”: no ven ningún defecto. Pero además yo soy hija única, entonces la relación que tenemos es bien como de cómplices y la figura de mi mamá, si bien ella no se mete en política ni en nada, es como que siempre está ahí, al final yo puedo llegar a la casa y sé que ella está ahí, disponible. Y a pesar que en algún momento yo podría haberla defraudado, por ejemplo, ella nunca pensó que yo iba a terminar la universidad, no sé, a ella le carga que yo sea candidata ahora, pero igual no dice nada, me apoya no más, no me critica. Yo creo que ella ha sido súper, súper importante.

Y mi abuela en contraposición, porque ella es una mujer muy fuerte, entonces ella sí es más crítica. Ahora está más vieja, pero ella siempre fue mucho más crítica de lo que uno hace y en general de mi familia, de mis papás, de nosotros los nietos y ella es súper fuerte. Por ejemplo, cuando mi abuelo murió ella no lloró nunca, entonces yo creo que esa fortaleza a mí me llama mucho la atención.

**¿Es tu abuela materna?**

Sí, es mi abuela materna. Y en política en general, creo que la Presidenta me ha marcado, su liderazgo, su modo de enfrentar las cosas. La Presidenta de Chile.

**¿Y con qué mujeres tú te identificas? En la vida, en la política, en todo, en lo académico, en lo que se te ocurra. Aspectos quizás.**

No sé bien, pero yo creo que podría ser con la Presidenta, no porque yo quisiera algún día llegar a ser presidenta, sino porque es una mujer que se ha dedicado a la política, yo creo que a ella la vida no se le ha hecho fácil. Ella se le ha dedicado yo creo que toda la vida a eso y yo creo que en su minuto a ella también le tocó pasar momentos difíciles

en dictadura y ella igual lo soportó con harta fortaleza. Y yo creo que su convicción y sus ganas, como su amor por Chile al final, yo creo que me siento representada por eso.

**¿No hay más mujeres que te identifiquen? En el día a día, mujeres “normales” entre comillas.**

No mucho.

**Y ¿con qué mujeres tú podrías decir que marcas diferencia?**

Yo creo que con las mujeres que no tienen ningún tipo de opinión. Que yo creo que a veces como la televisión, parte de las mujeres, no estoy juzgando, pero parte de las mujeres que se dedica a la televisión que no aporta ningún contenido, o sea que es puro cagüineo, que hablan de otras, que lo más importante para ellas es su físico, que no tienen ninguna opinión, que no se preocupan por el resto; como esa mujer o persona en general me carga, ojalá nunca me convierta en eso. Encuentro que no tiene ningún sentido su existencia, si al final uno existe por algo, y como que ellas no aportan, en general ese tipo de personas.

**¿Y cómo deberían ser las mujeres en sí, para ti?**

Yo creo que tienen que ser mujeres empoderadas. O sea, yo creo que parte del estado en que estamos, en política por ejemplo, que no hayan tantas mujeres o que hoy día no tengamos tantas representantes, porque muchas veces las mujeres no se creen el cuento y también se pelan entre ellas o se menoscaban entre ellas y yo creo que es importante en este sentido tratar de tener un poco de solidaridad de género; yo creo que nos falta. Y por lo mismo ayudar cuando una mujer quiere levantarse, o sea, ayudarla, no sé, aportar y empoderarla, porque muchas veces uno dice, por ejemplo, “no, no voy a ser candidata, que sea él, porque yo soy mamá, porque yo soy esposa, porque tengo que trabajar, etc”, pero el hombre igual: el hombre es esposo, es padre, etc. e igual es candidato, se dedica a la política, trabaja mucho, es empresario, etc. y las mujeres no, siempre se limitan. Y por resguardar muchas veces también las relaciones de pareja, como “no, esto me va a traer complicaciones en la casa, así que mejor llego temprano”. Yo creo que ese tipo de cosas tenemos que cambiar y eso depende netamente de nosotras, no de los hombre, sino de nosotras hacer ese cambio.

**Karina y ¿qué desafíos tienes tú en la vida? Ya sabemos que uno es el tema de la campaña, pero en la vida ¿qué desafíos tienes?**

Tratar de aportar para que nuestro país sea mejor. Yo no podría por ejemplo, ojalá que eso no me pase, pero dedicarme a trabajar en una empresa, con horario laboral normal e irme a la casa. Yo creo que uno siempre, si algún día me toca trabajar en una empresa, ojalá pueda aportar de otra forma, o sea, haciendo algún trabajo comunitario o seguir vinculada a la política, que yo creo es una forma de cambiar las cosas, etc.

Pero me encantaría dedicarme toda la vida a la actividad política o tratar de hacer cosas por el resto.

**¿Y qué reflexiones tienes de todo lo que hemos conversado? Hemos conversado varias cosas, varios momentos de tu vida.**

Yo creo que me ha servido esta terapia (risas). Creo que es bueno tratar de ir recordando cosas que pasan, porque con ciertos recuerdos uno remarca cosas que fueron positivas o trata de cambiar cosas que fueron negativas y uno eso lo hace cuando recuerda. Hace mucho tiempo que no hablaba, por ejemplo, el tema del 2006, porque me carga hacerlo, entonces recordar ese tipo de cosas dentro de todo no es algo negativo, sino que es algo negativo como de mi vida, pero tiene sus cosas positivas. Yo creo que ese tipo de cosas es importante poder ir rescatando.

**Y dentro de las mujeres que te identifican tú nombrabas a la Presidenta Bachelet, pero ¿hay otras mujeres, así como en el día a día, que te puedan identificar? No sé: primas, amigas, tu mamá, tu abuela. Aspectos de ellas quizás, que te sientas reflejada en algo.**

Quizás con algún estereotipo de las mujeres que hacen, por ejemplo, muchas cosas: como una mujer muy trabajadora, con muchas cosas, como esa mujer, no es la mujer de antes que uno tenía el reflejo, pero sí una mujer esforzada, yo creo que algo así. No es como, a lo mejor, una figura, porque ninguno de mis cercanos tanto como que se parece a mí, yo creo, como para sentirme identificada, pero sí me considero como la Presidenta por el trabajo, la dedicación, como la fuerza que uno pone en distintas cosas, no solamente en la política. Yo creo eso, no sé si tengo como un nombre, pero sí con mujeres que han sido esforzadas.

**¿Y cómo eres tú como mujer? ¿Cómo te podrías definir?**

Yo creo que soy una mujer sencilla, creo que no soy en general una persona compleja. Soy bien trabajadora, me gusta que las cosas salgan bien, que al final, si a uno le va mal, no haya quedado por uno. Pero en general no me complico mucho por nada, creo que las cosas en general tienen solución y creo que una persona fácil de llevar, pero en el trabajo soy estricta, no soy complicada, pero soy estricta, y si tengo que trabajar días seguidos, lo hago, no tengo ningún problema en no dormir, en viajar, etc. Si me gusta lo que hago lo voy a hacer al 100%.

**Bueno, Karina, era más cortito hoy. Gracias.**

## **SOLICITUD DE CONSENTIMIENTO**

Usted está invitado a participar en un proyecto sobre la **“TRAYECTORIA BIOGRAFICA DE UNA MUJER JOVEN EN POLÍTICA PARTIDISTA”**. Los objetivos de esta investigación apuntan a reconstruir la historia de vida de una mujer joven en cuanto a su trayectoria en el mundo político y de la política.

Este es un estudio académico, que se hace desde la Escuela de Psicología de Universidad Academia de Humanismo Cristiano, para optar al grado de Psicóloga, no tiene fines de lucro ni ha sido solicitada por alguna entidad que vaya a obtener beneficios económicos de ella.

Su participación en este estudio es a través de una entrevista personal y voluntaria. Las entrevistas serán grabadas para guardar su testimonio y poder analizar, hacer notas y citas posteriores.

Esta entrevista tiene el carácter de confidencial, por lo tanto para resguardar su identidad se les asignará un nombre ficticio y sólo será usada para fines investigativos.

La entrevista dura alrededor de 1 hora; podría durar algo más. Eventualmente se realizará más de una sesión para profundizar o aclarar aspectos que no hayan quedado claros en la primera.

Si lo estima pertinente Ud. tiene derecho a suspender su participación en cualquier momento. También puede rechazar preguntas particulares.

No existen riesgos asociados con este estudio para Ud. No recibirá compensación económica por su participación, ni beneficios económicos o de otro tipo a la conclusión del estudio.

La información obtenida, tanto escrita como audiovisual, será custodiada por las/los Investigadoras/es Responsables, en formato digital, y nadie tendrá acceso a ella sin una autorización escrita, la que solo podrá darse con su consentimiento.

Si tiene alguna pregunta sobre sus derechos como participante en esta investigación o si en cualquier momento está insatisfecho con algún aspecto del estudio, puede comunicarse con la persona que se menciona a continuación, investigadora responsable: Carolina Pinto Farías al teléfono 9-76096519 o al correo electrónico carolina.pinto.farias@gmail.com

Si considera que algunos de sus derechos es vulnerado puede contactar con la Coordinación de Tesinas de la Escuela de Psicología de la UAHC, a cargo de la profesora Carolina Sepulveda, al correo electrónico csepulveda@academia.cl, cuya oficina se encuentra en la calle Condell 343 de la comuna de Providencia, Santiago.

La copia de solicitud de consentimiento es para usted.

Declaro haber tenido la oportunidad de leer esta declaración de consentimiento informado, y acepto participar de este proyecto.

Nombre:

Rut:

Fecha de nacimiento:

Fecha:

---

Carolina Pinto Farías

INVESTIGADORA

---

Gabriela González Vivanco

SUPERVISORA

---

PARTICIPANTE

