



Escuela de Antropología Social

*Memorias Campesinas,
la Reforma Agraria
en el Valle de Colchagua,
Historias del Fundo Los Maquis,
Las Palmas y Nenquén.*

Estudiantes: Alejandro Gaete Rodríguez
Cristal Mora Rodríguez
Profesor guía: José Bengoa Cabello

Tesis para optar al grado de licenciado en Antropología Social
Tesis para optar al título de Antropólogo Social

Santiago de Chile, Mayo de 2016

Dedicatoria

Dedicamos esta tesis a todas las campesinas y campesinos de Chile y el mundo, por ser ellos quienes nos alimentan y mantienen la relación ancestral entre el hombre y la naturaleza.

Muchas gracias a la gente de Palmilla por abrir su corazón y entregarnos la confianza de relatarnos sus historias, esta tesis es una humilde forma de valorar su legado.

Gracias a ustedes:

Leontina ilabaca, Luis Pino, José Cubillos, Mario Lara, José Sánchez, María Jimenez, Raquel Ogalde, José Becerra, Alicia Maldonado, Felipe Galaz, Luis Lizama, Manuel Alarcón, Sergio Navarro, Alberto Duran, Carlos Tolorsa, Iván flores, José Rojas, Alfredo López, Italo Araya, Luis León, Hernán Saavedra, Berta Padilla, Ramiro Droguett, Luis Palominos, Rafael Azua. Adriana Leon, Maria Duarte, Bernardo Trujillo, Sra Josefina y Moraguita, Romualdo Mejias.

En memoria de nuestro compañero de investigación René Odgers.

Agradecimientos

Esta tesis es parte del proyecto Fondecyt N° 1095024 “Conmemoraciones y Memorias Subalternas” dirigido por José Bengoa Cabello, investigador responsable. Agradecemos la oportunidad que tuvimos de realizar esta investigación en nuestra práctica profesional.

Gracias infinitas a mi compañera Noemí que con su amor incondicional me alentó a terminar este proceso.

Gracias a mi Papá que me motivo siempre a creer en mí, a pensar por mí mismo y a ver la vida de forma reflexiva.

Gracias a mi Madre por tantas conversaciones y experiencias que me han permitido tener la sensibilidad para ver en el mundo.

A mis hermanos Pablo, Ricardo, Beatriz e Isidora que la sabiduría se expanda en ellos.

Y a mi hija Inara que me motiva siempre a ser mejor.

Alejandro Jesús Gaete Rodríguez

INDICE	Páginas
<u>CAPÍTULO 1: Problemática</u>	
1.1 Introducción	6
1.2 Antecedentes	
1.2a) Breve reseña de la Reforma Agraria	8
1.2b) Pregunta de Investigación	10
1.3 Objetivo General	12
1.4 Objetivos Específicos	
1.5 Marco Metodológico	13
1.5a) Tipo de Investigación	
1.5b) Metodología Cualitativa	
1.5c) Técnicas de Investigación	14
1.5d) Descripción de las actividades realizadas	15
1.6 Marco Teórico	17
1.6a) La Memoria como Constructo Humano	18
1.6b) La Formación de la clase trabajadora rural (Gabriel Salazar)	20
1.6c) Antecedentes Históricos del Sistema de Haciendas	22
1.6d) La creación del Estado y Nación de Chile (Jorge Pinto)	23
1.6e) La Formación del Estado Nación Chileno	25
1.6f) El Modo de producción capitalista y su imposición como Sistema Mundo Capitalista (Immanuel Wallerstein)	27
1.6g) Los Campesinos, Erik Wolf y La Lógica Familiar Campesina (A. Chayanov)	34
1.6h) Las Formas de Producción Campesina	39
1.6i) Las Formas de Intercambio Campesinas, la provisión de artículos y servicios 41 complementarios.	
<u>CAPÍTULO 2: Descripción territorial e historia de la comuna de Palmilla. Orígenes y actualidad</u>	
2.1a) Antecedentes Generales	
2.2b) Breve descripción espacial. Los diferentes espacios de Palmilla Centro	47
2.1c) Breve relato de las condiciones sociales en el Fundo Las Palmas (actual Palmilla Centro)	51
2.1d) La actualidad en Palmilla Centro	
<u>CAPÍTULO 3: Descripción de la vida en la Hacienda o en el Fundo</u>	
3.1a) Sistemas de Fondos y Haciendas	
3.1b) Estructura de a Hacienda	
3.1c) El sistema de Inquilinaje	57
3.1d) El trabajo Inquilino	59
3.2) Sistema social y técnico de producción	61
3.3) La Explotación de los trabajadores de las haciendas	62
3.4) Trabajo infantil dentro de la Hacienda	65
3.5) Diferencias de género existentes en el plano laboral	66
3.6) El control moral del Inquilino	67

3.7) Las transformaciones de la Hacienda	68
<u>CAPÍTULO 4: La Reforma Agraria en Chile, los efectos en las Haciendas y en los campesinos del Valle de Colchagua</u>	70
4.1) Los años de Sindicalización Campesina	73
4.2) Etapas de proceso de Asentamiento Campesino	76
4.3) Discriminación de la mujer en los asentamientos campesinos	
4.4) Relatos sobre el funcionamiento de los asentamientos	77
4.5) Diferencias y conflictos entre campesinos asentados	81
4.6) Término del sistema de Asentamientos Campesinos	83
<u>CAPÍTULO 5: La Dictadura Militar y Contra Reforma Agraria</u>	84
5.1) Política de Privatización	
5.2) División de Tierras Expropiadas	86
5.3) Proceso de Parcelación	87
5.3a) Planos del Fundo Los Maquis	89
5.3b) Irregularidades en el proceso de Asignación de tierras a Campesinos en forma de parcela y como reserva a sus antiguos dueños	92
5.3c) Expulsión de campesinos de los asentamientos y marginación en la entrega de parcelas	95
5.4) Estrategias de las Familias que recibieron parcela y la conservan a lo largo del tiempo	105
5.4a) La Familia Nuclear Unida	110
• Caracterización de la Familia que puede mantener la parcela	
• El trabajo familiar de la tierra	
5.4b) Apego a la tierra	113
5.4c) Formas productivas de dependencia	114
5.4d) Arriendo de Tierras	115
5.4e) Cultivos de fácil manejo: Trigo y Maíz	117
5.4f) La huerta o chacra	118
5.5) Motivos por los cuales los campesinos vendieron sus parcelas	119
5.5a) Falta de recursos y preparación técnica	122
5.5b) Falta de apoyo del Estado	
5.5c) Desvalorización y desvinculación	123
5.5d) Otras Problemáticas	
5.6) Estrategias de subsistencia de las familias que decidieron vender sus tierras	124
Capitulo 6: Conclusión	125
Bibliografía	131

CAPÍTULO I: Problemática.

1.1 Introducción.

En Chile, el hecho de violencia más grave ha sido el golpe de estado de 1973. Han pasado 40 años de este hecho social-político-económico y cultural que marcó significativamente a todas las futuras generaciones, muchas de las heridas dejadas han permanecido en la sociedad hasta el día de hoy. Este régimen autoritario, derrocó un gobierno democrático, mediante el alzamiento de las fuerzas armadas e implantó un régimen militar que duró 17 años, imponiendo una constitución (1980), un modelo económico (neoliberal) y una lógica cultural de mercado (cultura de masas), todas de forma antidemocrática. Pero más sensiblemente, la dictadura persiguió y asesinó a ciudadanos chilenos y extranjeros. Testimonios de ello se han recogido en el informe Rettig e informe Valech.

El cineasta Patricio Guzmán en su documental “Nostalgia de la Luz”, realiza una metáfora entre los astrónomos que buscan vida más allá del planeta a través de la luz, y los familiares de los detenidos desaparecidos que buscan hasta el día de hoy los restos de sus seres queridos en la inmensidad del desierto de Atacama. Ambos miran hacia el pasado, para hacer comprensible el presente. El trabajo que nosotros realizamos está en este sentido: recuperamos los relatos del pasado campesino para mirar el ahora.

La sociedad chilena quedó dividida entre quienes apoyaron el golpe de estado (justificándolo hasta el día de hoy), y por otro lado quienes no conciben y admiten los abusos que ahí ocurrieron. La dictadura militar es un hecho imborrable y lamentablemente un condicionante para entender el desenlace de la historia que aquí presentamos.

Nuestro trabajo de Tesis tiene un carácter historiográfico y se sitúa en los hechos previos al golpe de estado, específicamente en el contexto rural del centro sur del país, específicamente en la comuna de Palmilla, valle de Colchagua, VI región del Libertador Bernardo O’Higgins.

La temática de nuestro estudio se origina desde el intento de comprender una parte de los últimos 50 años de la historia del campo Chileno, territorio de familias campesinas y terratenientes, las cuales vivieron hechos de transformación social muy profundos en distintos niveles: 1) Familiar 2) Organización del trabajo o laboral, 3) Estatus social 4) Género, 5) Económico familiar y comercial etc., enmarcados en el contexto político de reestructuración del sistema de tenencia de tierra, conocido como “**Reforma Agraria**”.

Lo que aquí presentamos es el resultado de una investigación realizada en nuestra práctica profesional efectuada en el proyecto Fondecyt N° 1095024 “Conmemoraciones y Memorias Subalternas” dirigido por José Bengoa Cabello, investigador responsable.

Este trabajo es hermenéutico, es decir una interpretación de las historias que hemos recopilado mediante entrevistas y conversaciones, en las cuales recogimos experiencias de vida previas a la Reforma Agraria, durante la Reforma y posteriormente en el proceso llamado “Contra Reforma Agraria”.

Hemos tenido por objetivo, rescatar y valorizar la memoria de Los Campesinos del Valle de Colchagua de los fundos: Los Maquis, Las Palmas y Nenquén. Para ello vivimos durante 3 meses en la comuna de Palmilla, realizando una etnografía, una descripción detallada de los espacios y acontecimientos de Palmilla y sus habitantes, centrada principalmente en los relatos de nuestros entrevistados.

Hemos empleado metodologías cualitativas con técnicas de recolección de información, como son las entrevistas en profundidad, relatos de vida, grupo de discusión, observación participante, registro fotográfico y registro audio visual. Además, recopilación de datos secundarios obtenidos del Servicio Agrícola Ganadero (SAG), de los registros de los informes de Corporación de la Reforma Agraria (CORA), sobre el proceso de expropiación y su posterior informe de parcelación de los terrenos expropiados, los cuales adjuntan sus respectivos planos.

Esta investigación se centró en la memoria de los Campesinos, en los recuerdos de hombres y mujeres que trabajan o trabajaron la tierra, en aquellos que alimentan con su trabajo a las ciudades. Hemos recogido las historias de los antiguos trabajadores de grandes fundos y haciendas de Chile, desde inquilinos a ministros, desde agregados a sotas, además de futbolistas, ferroviarios, comerciantes, dueñas de casa, lavanderas, temporeras, cocineras, entre otros... Ninguno de ellos figura en los museos antiguos de las casas patronales.

Conocimos diferentes formas de recordar, sentir y vivenciar, experiencias subjetivas que desde el presente retrotraen recuerdos de cómo vivieron los hechos del pasado, mostrándonos su forma de recordar y olvidar. La mente humana selecciona recuerdos y construye su memoria significando el presente, nuestro pasado dice quiénes somos.

Esta investigación busca comprender el proceso más importante ocurrido en el Campo Chileno, el proceso de reestructuración del sistema de tenencia de tierra, conocido como "Reforma Agraria". Este hecho político, establecido por el decreto de ley 16.640 "Ley de Reforma Agraria", efectuado por el estado Chileno en los gobiernos de Eduardo Frei Montalva (1964-1970) y Salvador Allende Gossens, (1970-1973) desató una serie de conflictos sociales, políticos y económicos, debido a una enorme tensión entre las clases dominantes y el campesinado por el derecho a la propiedad de la tierra.

Este hecho institucional reconfigurará el escenario de agricultura en Chile, cambiando la realidad social de los campesinos, creando nuevos propietarios y organizaciones gremiales y sindicales campesinas que tendrán un rol protagónico en este contexto y que posteriormente (en la dictadura militar) pasaran a ser ilegales y sus líderes perseguidos, descontinuando el proceso de sindicalización campesina.

Esta Tesis por tanto, busca contribuir en la valorización de la Memoria Campesina. Mediante su escritura se transforma en registro y testimonio vivencial de un proceso social muy profundo y complejo, que marcó profundamente la historia de este país. Esperamos que los jóvenes que no vivimos esta historia podamos escuchar los relatos de los Campesinos con mucha atención, pensando y reflexionando seriamente sobre el pasado, pues creemos que solo así podremos entender nuestro presente, solo con esta conciencia podremos empezar a construir un verdadero futuro para nuestros hijos.

1.2 Antecedentes

1.2.a) Breve reseña de la Reforma Agraria.

La Reforma Agraria, es un hecho político establecido por el decreto de ley 16.640 “Ley de Reforma Agraria”, efectuado por el estado Chileno en los gobiernos de Eduardo Frei Montalva (1964-1970) y Salvador Allende Gossens, (1970-1973), aparece como resultado de un diagnóstico de producción realizado por el Ministerio de Agricultura, a partir de los datos de su censo agropecuario de 1955 que determinó como problemática:

- a) La producción de alimentos crece a un ritmo inferior al de la población y sus demandas alimenticias. Esto obliga a fuertes desembolsos de divisas en importaciones y genera presiones inflacionarias permanentes.
- b) La tierra se encuentra concentrada en el latifundio y subutilizada al igual que el agua.
- c) El crédito agrícola se encontraba concentrado en un pequeño sector.
- e) La desocupación y subocupación agraria, bajos niveles salariales, niveles de vida infrahumana, mala calidad de las viviendas, incumplimiento de leyes sociales y laborales, etc. (Bengoa, 1983, p.29).

Es decir, Chile no poseía una producción que permitiera auto-abastecer al país de alimentos y esta carencia obligaba a importar alimentos de primera necesidad, además la realidad social del mundo rural estaba marcada por la pobreza y marginalidad.

El diagnóstico también determina la alta concentración de la tierra.

“Las explotaciones con más de 200 hectáreas equivalían al 11% de las exportaciones del país y controlaban el 88% de la tierra. En la zona central esta situación era aún más grave. Un 8% de las explotaciones controlaba el 80% de la tierra.” (Bengoa, 1983, p.25)

Un número reducido de familias controla la propiedad de la tierra, esta clase social aristocrática, aún hace las explotaciones con un sistema de trabajo tecnológico tradicional, en las haciendas el sistema de contratación más difundido sigue siendo el inquilinaje, el cual aún funciona con un sistema de pago en especies y regalías de talaje, etc.

“el sector se encuentra en un franco estado de estancamiento al finalizar la década del 60. Numerosas tierras se encuentran abandonadas o trabajadas en forma excesivamente extensiva.” (Bengoa, 1983, p.28)

“El diagnóstico generalizado veía en el latifundio improductivo la causa estructural de todos los problemas. Por tanto su expropiación y entrega al campesinado sería el eje sobre el cual se produciría un cambio y desarrollo del sector”. (Bengoa, 1983, p.32)

Por ello el estado realizó expropiaciones de tierras a privados, a los dueños de las grandes haciendas y fundos de Chile, poniendo término al sistema latifundista sostenido por la antigua oligarquía, además de promover el cambio tecnológico y social de producción, con el objetivo de acelerar la producción agrícola, incorporando herramientas para la producción industrial y estableciendo un sistema de trabajo colectivo en asentamientos

campesinos. Estas estrategias eran organizadas por instituciones del estado a través de sus representantes regionales y locales.

Esta Reforma se proponía en palabras del presidente Frei (1965) "...cumplir un objetivo socio-cultural, que apunta a buscar la dignificación del hombre del campo, su mayor cultura y consecuentemente un cambio de actitud para desear el progreso y facilitar el mejoramiento de las formas de vida. (Cruz: 1983: p.8).

Este proceso político cambiará drásticamente con la imposición de una dictadura militar que se extenderá por 17 años. Este régimen cambiará el sentido de la Reforma Agraria, y llevará a cabo una profunda transformación en la concepción del estado y sus ámbitos de acción. Inició un proceso de privatización de los recursos naturales del país (agua, recursos minerales, recursos marinos etc.), junto con la enajenación de las empresas del estado de carácter productivo y de servicios.

Aún así no pudo deshacer todo el proceso, en el caso del mundo rural, las tierras expropiadas de la Reforma Agraria fueron entregadas como se describe a continuación: un tercio a los campesinos, en un proceso conocido como "parcelación", lo que significó para algunos campesinos modificar completamente su status social, transformados en dueños de título de tierra; otro tercio fue devuelto a los antiguos dueños (terratinentes) y el último tercio fue rematado "públicamente" o mejor dicho, privatizado, abriendo un mercado de tierras, el cual se sumó a la lógica de especulación comercial y financiera, transformando la tierra en una mercancía y nuevo nicho de negocios.

"El destino de las tierras expropiadas por la Reforma Agraria se desglosa en: a) un 28.36% hectáreas físicas (H.F) devuelto a los antiguos propietarios (26.41% en H.R.B); b) un 33.08% de H.F a ser designado en parcelas a los campesinos; c) un 6.94% traspasado a otras instituciones y d) un 31.62% en poder de la corporación de la Reforma Agraria CORA y rematados públicamente en los años siguientes.

Sumados a) y d) tenemos que un 59.98% de la tierra expropiada pasó al sector privado y un 33.08% de las H.F quedó en poder de los campesinos en forma de parcelación" (Bengoa: 1983. P. 43)

Estos datos no consideran la gran cantidad de parcelas campesinas enajenadas en los años siguientes, y más profundamente la situación vivida por los campesinos, en tanto que, mientras unos recibieron tierra otros quedaron sin ella, estas diferencias son fundamentales y dan base empírica para tratar de entender lo que significaron estos cambios abruptos para su forma de vida.

Nuestro planteamiento de estudio, surge debido a la necesidad de entender o comprender lo que no hemos vivido y sin embargo ha definido profundamente la historia de este país. ¿Cómo rescatar entonces el sentido que tiene la historia, no como instrumento o medio para un fin, sino como totalidad de sentido? ¿Qué significó para los campesinos la Reforma Agraria? Y ¿Qué significó este conflicto de intereses para la sociedad chilena?

1.2. b Pregunta de Investigación

Nuestra investigación se centra en la Memoria Campesina. El concepto de Memoria hoy en Ciencias Sociales puede ocuparse a veces como método de investigación o como una herramienta de descripción de hechos y a su vez como una significación profunda y compleja de la realidad.

Para nosotros es importante pensar la Memoria, como conocimiento y entendimiento de una sociedad, que va construyendo un imaginario y replicando modos de vida y patrones culturales de comportamiento y valorización social. Sólo podemos entender los procesos actuales del campo en Chile, comprendiendo profundamente la historia vivida.

Un análisis que combine las tres acepciones de la memoria, debe ser contrastado con la variable de estudio que piense y reflexione en torno a la categoría de Poder y las dimensiones y formas en que se ejerce.

E. Wolf dice: la historia la escriben los poderosos, los vencedores, por tanto existe gente sin historia, o mejor dicho personas que han quedado fuera de la historia oficial.

“De este modo la historia se convierte en un relato sobre el desarrollo de la virtud, sobre como los buenos ganan a los malos. Con frecuencia esto acaba convirtiéndose el relato de cómo los ganadores demuestran como son virtuosos y buenos por el solo hecho de ganar”. (Wolf: 1993: p.17)

E. Wolf nos advierte que la historia y la cultura ha quedado supeditada a la fragmentación intelectual de la teoría hegemónica, la cual ha abandonado un entendimiento complejo de las relaciones e intercambios culturales por una especialización sin límite.

Debiésemos hablar de múltiples historias, ese ha sido el esfuerzo de la etnohistoria, y la ciencia Antropológica por ende el autor nos propone dar cuenta de la complejidad del mundo, entendiendo las conexiones y luchas de poder que se dan en diferentes coordenadas del espacio-tiempo.

Nosotros creemos que la respuesta a preguntas que parecen metafísicas, aquellas que preguntan por el sentido, se superponen a la instrumentalización del saber, mirando desde una concepción experiencial, que permita definir el conocer como un vínculo comunicativo del significado de las acciones humanas, es decir dar valor a las relaciones observables y descriptibles que ocurren en las interacciones lingüísticas, o más ampliamente en todas las forma de expresión cultural.

Como lo entiende Clifford Geertz, un conocer que se acerque a la trama simbólica de la cultura, adoptando una postura que asume el proceso como un esfuerzo empático de interpretar profundamente una realidad disímil y compleja como es la cultura y su diversidad. La antropología para este autor, es una ciencia interpretativa en busca de significaciones. La finalidad de la antropología consiste en ampliar el universo del discurso humano.

El filósofo Michelle Foucault, también muy interesado en la arqueología del saber, rescata de la Memoria las formas de “verdad” y pone de relieve el poder como variable para analizar los discursos y prácticas. Para él, el poder no es una esencia sino una relación desigual, un ejercicio de opresión, una práctica de dominación, por ello él plantea que se debe realizar un análisis que de cuenta de las formas en que se expresa el poder, los mecanismos por los cuales opera, para entender con ello los efectos que genera, dimensionando los dispositivos que se utilizan en los distintos niveles de la realidad social. No basta decir que tal o cual tienen poder, sino de establecer las formas en que lo ejercen, hasta qué medida, por qué medios y con qué objetivos, para determinar los efectos que genera.

¿Cómo entender las formas y efectos del poder político en la vida cotidiana de los campesinos?, ¿Cómo acercarse a la comprensión de estos fenómenos desde el rescate de sus discursos?

La realidad social está entramada en una lucha permanente y constante de intereses económicos y políticos, el poder más que un mecanismo de resolución del conflicto es el vehículo por el cual se orienta. En la sociedad tenemos formas en que el poder se expresa tanto legal como ilegalmente, las formas acordes a la ley están representadas en discursos que generan efectos en la realidad social, a esto P. Bourdieu llama “Lenguaje de Autoridad”

“... el lenguaje de autoridad no es más que el límite extremo de la lengua legítima... cuya autoridad no reside,...sino en las condiciones sociales de producción y reproducción de la distribución entre las clases del conocimiento y reconocimiento de la lengua legítima” (Bourdieu: 2008: p. 78)

Esto quiere decir que el poder, no se encuentra sólo en las palabras, en las formas del discurso, ni en la retórica del mismo, sino que además depende de las condiciones del estatus social que está configurado según las diferencias socioeconómicas, políticas y culturales que definen las formas en que un grupo puede acceder a acumular conocimiento socialmente validado por instituciones expertas (“capital social”).

El Estado propuso un Ley de Reforma Agraria y el mismo la terminó radicalmente, ¿qué significado tiene para la vida familiar el poder ejercido por el Estado? La pregunta puede tener múltiples dimensiones, pero nuestro interés reside en significar el discurso campesino, darle un espacio de reconocimiento social dentro de una lógica hegemónica que ha invisibilizado su existencia.

La necesidad de nuestro trabajo se funda en una conciencia de lo social que busca rescatar las memorias olvidadas o subalternas. Nuestro estudio propone comprender cualitativamente el déficit de significación social que ha tenido la Reforma Agraria como hecho político, a partir de las experiencias de la gente que las vivenció, o en palabras más simples, desea en su descripción comprensiva, reivindicar el valor y sentido del mundo campesino. Por ello la pregunta de nuestra investigación es:

¿Qué significó para las familias campesinas de los ex fundos: Los Maquis, Las Palmas y Nenquén, el proceso de Reforma Agraria?

1.3 Objetivo General

Describir las Memorias de las experiencias de campesinos de los ex fundos: Los Maquis, Las Palmas y Nenquén Provincia Colchagua, en el proceso de Reforma Agraria en Chile

1.4 Objetivos Específicos

- Recopilar antecedentes del proceso de expropiación y parcelación de los ex fundos Los Maquis, Las Palmas y Nenquén.
- Describir etnográficamente el sector de Palmilla Centro, ex fundo Las Palmas, y el sector de Los Maquis, ex fundo Los Maquis.
- Describir cronológicamente: a) la vida en la hacienda, b) el proceso de expropiación y asentamientos (Reforma Agraria) y c) posterior repartición de tierras expropiadas (contra Reforma) a partir de relatos de campesinos y pobladores de estos sectores.
- Interpretar la respuesta familiar campesina a los cambios que se generaron por la Reforma Agraria

1.5 Marco Metodológico

15. a) Tipo de Investigación:

La investigación realizada fue de tipo descriptiva, en tanto que ésta se define como: Una forma de estudio para saber, quién, dónde, cuándo, cómo y por qué de un sujeto de estudio, vale decir se enfoca en establecer la ocurrencia de un fenómeno en un tiempo y lugar determinado. Como dice su nombre, es descriptiva en tanto que “describe” un hecho, como tal se enfoca en lo que acontece, el “ser”, no lo que debería “ser”.

1.5.b) Metodología Cualitativa

Los fundamentos epistemológicos de la metodología cualitativa se basan en que “la comprensión es un principio del saber”. Para comprender hace falta un escuchar, un estado de apertura, un interés por querer conocer. El investigador se dispone a atender profundamente a su sujeto de investigación, buscando interpretar “objetos” codificados por estos hablantes. La investigación entonces se mueve en el orden de los significados, busca comprender “La estructura de observación del otro”. La formas en que ordenan su espacio interno, que es subjetivo-comunitario. En este sentido, la sociedad se visualiza como códigos que regulan la significación, que están compartidos intersubjetivamente. La dificultad del método radica en que no busca objetos, sino que debe trabajar con personas, a las cuales busca “comprender en su complejidad”

La metodología cualitativa se ha constituido históricamente en oposición a la cuantitativa. El investigador cuantitativo asigna números, el investigador cualitativo se mueve en el orden de los significados y sus reglas de significación (Canales: 2006: p19).

Los estudios cualitativos abandonan la pretensión de objetividad, como propiedad de una observación desde afuera y asume el postulado de la subjetividad – como condición y modalidad constituyente del objeto, que observa desde sus propias distinciones y esquemas cognitivos y morales. (Canales: 2006: p. 21)

Elegimos esta metodología pues nos permite rescatar la historia rural, sus fundamentos epistemológicos dan sentido a nuestra intención de interpretar la significación de la Reforma Agraria en la vida campesina. Sus técnicas e instrumentos permiten un acercamiento a la subjetividad de los testimonios de vida, que son la base de nuestra investigación.

La apertura del instrumento – a la escucha- es el modo de cubrir la propia complejidad y forma del objeto. No siendo éste uno simple y dado –como un hecho a constatar externamente-, sino uno complejo y subjetivo – como una acción, o un dicho, a comprender interpretando o lo que es lo mismo a traducir...esto es reconstruir la perspectiva observadora del propio investigado. (Ibíd.)

1.5.c) Técnicas de investigación

Las técnicas que se emplearan son: testimonios e historias orales, entrevistas en profundidad, grupos de discusión, revisión de archivos de CORA y fotografías.

La “naturaleza” de la información que se produce en una entrevista en profundidad, es de carácter cualitativo debido a que expresa y da curso a las maneras de pensar y sentir de los sujetos entrevistados, incluyendo todos los aspectos de profundidad asociado a sus valoraciones, motivaciones, deseos, creencias y esquemas de interpretación que los propios sujetos bajo estudio portan y actualizan durante la interacción de entrevistas (los llamados “marcos de referencia del actor”), así como las coordenadas psíquicas culturales y de clase de los sujetos investigados. No se busca “reducir” la información a datos numéricos o cifrables estadísticamente. Más bien se busca la mayor “riqueza” (densidad) en el material lingüístico de las respuestas expresadas libremente por el entrevistado. (Canales: 2006:221)

La muestra cualitativa también pretende la representatividad, pero no el sentido poblacional o estadístico. Los participantes en un grupo de conversación o los entrevistados, se seleccionan a través de una representación del colectivo como un espacio ordenado internamente, como “relaciones”, posiciones o perspectivas diversas, convergentes o sostenidas sobre una misma base. El entrevistado o el participante de una reunión grupal representan así una “clase” o categoría social, entendida como una posición y una perspectiva específica en una estructura o relación. (Canales: 2006: p.23)

El caso de nuestros entrevistados, es un grupo muy específico que pasó de ser trabajador en un fundo o hacienda, a transformarse por el proceso de Reforma Agraria a “otra categoría”. Decimos esto de forma tan ambigua, porque no hay una historia lineal de transformaciones como sería decir: Se pasó de campesinos sin tierra, a campesino parceleros, debido a que hay campesinos que no que fueron beneficiados, los parceleros representan un grupo significativo de campesinos pero no su totalidad y justamente esas historias disímiles son las que permiten hacernos una imagen más detallada y completa de lo que sucedió en este período.

“La muestra debe responder a la posibilidad de reconstruir la estructura interna del objeto que se estudia y la estabilidad de la misma como generadora de múltiples manifestaciones...el análisis concluye cuando el investigador ha podido “decodificar” su objeto de modo que las sucesivas nuevas significaciones que puede analizar ya no reporten nuevas posibilidades no previstas en el código ya levantado. En el lenguaje cualitativo esto se conoce como “saturación” (Canales: 2006: p.24)

Los entrevistados son personas que vivenciaron el proceso de Reforma Agraria en Chile y han sido parte íntegra de los procesos de expropiación y parcelación de los ex fundos Los Maquis, Las Palmas y Nenquén ubicados en la comuna de Palmilla, valle de Colchagua. En su mayoría los entrevistados corresponden a ex trabajadores de los fundos y fueron seleccionados por ser observadores directos de las transformaciones ocurridas en este sector, por tanto sus relatos provienen de primera fuente.

Luego de realizado el proceso de recolección de información, podemos decir que hemos logrado reconstruir con más detalle la historia del fundo Los Maquis, siendo la historia de este sector el relato principal de esta tesis.

1.5.d) Descripción de las Actividades realizadas.

Vivimos durante 3 meses en la comuna de Palmilla, desde la última semana de septiembre hasta la última semana de diciembre del 2009, arrendamos una casa junto a otro compañero René Odgers, con quién investigamos conjuntamente.

Nuestro trabajo metodológicamente consistió en la realización de entrevistas simples, entrevistas en profundidad, relatos de vida, creación de un grupo de conversación, filmación documental, documentación fotográfica y redacción etnográfica.

Cuando fuimos aceptados para formar el grupo de Investigación Campesina en el Valle de Colchagua, tomamos el proyecto con mucho entusiasmo. Rápidamente nos involucramos con el objetivo principal, la investigación de la Memoria.

Cuando llegamos a Palmilla nuestra estrategia consistió en presentarnos con las autoridades de la Comuna, contarles de la investigación para que estuvieran al tanto de quienes somos y que supieran sobre nuestras intenciones.

Conocimos a un funcionario Municipal de Palmilla, Agustín Calderón - encargado del área de Fomento Productivo- en una conferencia a la que asistimos en Rancagua, donde se discutía el tema de la Identidad Regional en un seminario organizado por el Gobierno Regional, en esa oportunidad José Bengoa participó como expositor del tema.

Nuestro profesor expuso desde la perspectiva antropológica el significado de los conceptos de Identidad y el de Memoria. Dio un ejemplo muy simple que conservamos hasta el día de hoy, tomó una botella de vino y leyó su leyenda, luego inventó otra leyenda donde la etiqueta reconocía ser producido por temporeras que trabajaban largas horas con sueldos bajísimos y pésimas condiciones laborales. Preguntó entonces al público que pensaría la gente de ese vino, si se enteraran de las condiciones laborales de quienes lo producen.

Este ejemplo dejó una interrogante sobre la realidad social de los trabajadores de las empresas vitivinícolas, que impactó incluso a Carlos Cardoen, un millonario empresario de la comuna de Santa Cruz, famoso por ser el inventor de la bomba de racimo. Él también estaba ahí como conferencista, presentó sus diferentes proyectos económicos, el Tren del Vino, el museo Colchagua entre otros. La identidad para este empresario se basa en vender un estereotipo del campo, resaltando el valor de la aristocracia, sus carruajes, sus trajes, sus armas, etc...

Esta visión mercantilizada de la identidad, contrastaba con nuestra intención de recopilar la identidad campesina desde su propia historia.

Posteriormente conocimos al alcalde de Palmilla, el cual, no mostró mayor interés por nuestro trabajo. Luego de atender correctamente la formalidad de los primeros encuentros, arrendamos una casa en la población Palmilla Limitada.

Queríamos saber la historia antigua y nueva de Palmilla y para eso necesitábamos a personas que hubiesen vivido todos los procesos de transformación que ocurrieron en el campo chileno. La gente en una localidad reconoce quien sabe de un tema u otro, fuimos enviados a conocer a diferentes personas que nos ayudaron a transmitir la historia de Palmilla.

Como grupo, nos organizábamos de la siguiente manera: establecíamos un contacto y realizábamos una entrevista informal, luego de conocer a las personas les proponíamos la posibilidad de realizar una entrevista formal. Muchas personas no aceptaron ser entrevistadas, nos decían que para qué revivir hechos tan antiguos, otros nos decían que les dolía recordar, que eran historias muy tristes, otros rechazaron la posibilidad de ser grabados, además de personas que no querían que sus nombres aparecieran.

El dolor de un pasado hostil prefiere no recordarse, no traerse al presente porque ello trae consigo las viejas heridas. Además, algunas personas guardan recelo y no cuentan su vida a desconocidos, muchas historias de engaños, (“del cuento del tío”), abundan en la memoria campesina, prefieren quedar como indiscretos a decir algo que les pueda traer problemas.

Pero siempre hay gente que si quiere contar la historia, hay personas que son muy minuciosos en sus palabras y detallan los sucesos como si hubiesen pasado solo ayer. Algunos lograron contar hechos muy difíciles, miraron entre recuerdos viejas heridas y esto les sirvió para enfrentar sus miedos y sacar varios nudos ahogados en la garganta y el corazón.

Otras personas cuentan con mucha reflexión, sus palabras son humildes reflejos de la experiencia de los años. Y otros cuentan su historia sin intenciones, como si su vida no hubiese pasado nada importante, como si todo diera lo mismo...tristes y solitarios prefieren entregarse a la nostalgia del desengaño.

Cuando encontrábamos quien nos relatara la historia, esa persona conocía otras que nos podían ayudar y siempre buscábamos a nuevos entrevistados que pudieran enriquecer la historia con nuevos puntos de vista.

En un principio, la historia que nos fue relatada corresponde a los tiempos en que existían los Fundos, la gente recordaba con nostalgia aquel pasado, como dice el dicho “siempre el pasado fue mejor”. Pero lentamente también aparecen relatos sobre carencias y necesidades y sobre la explotación física y psicológica a la cual estaban sometidos en aquellos años.

En nuestra experiencia observamos que para las personas eran más accesible a contarnos la historia sobre cómo se vivía en los fundos y más herméticos para hablar de temas como la Reforma Agraria, lo consideran un tema muy político y la política para ellos solo trae problemas. Más complicado aún fue que nos hablaran de las organizaciones campesinas y los diferentes procesos de la Reforma Agraria.

En total realizamos más de treinta entrevistas y un grupo de conversación que fue filmado, donde asistieron doce personas de las localidades de Nenuén, Los Maquis y Palmilla Centro. Aquí presentaremos algunas de esas personas, las que han querido compartir parte de los sucesos que les ha tocado vivir.

1.6 Marco Teórico

El ser humano necesita organizar sus ideas y experiencias para poder enfrentar al futuro, por ello una base para entender (nos) es conocer la Historia, pues al ordenar los sucesos y organizar los escenarios en que se suscitaron los hechos, podemos dar coherencia a cada desenlace de lo que ha ocurrido en Chile y su campo. Para pensar el futuro debemos entender nuestro presente y con ello necesariamente el pasado.

En las ciencias sociales es muy común la discusión epistemológica sobre si existe o no una historia objetiva, existiendo corrientes que piensan que es posible, mientras otras más subjetivistas, relativizan su conocimiento argumentando que depende de la posición del narrador.

El problema que tiene la historia como método de conocimiento no es que la hagan los seres humanos y que por tanto sea subjetiva. **El problema no es la historia, los problemas los tenemos los seres humanos, y lamentablemente se usa la historia para ocultarlos.**

La historia oficial no incorpora a quienes son marginados al interior de la sociedad. Existen diferentes grupos dentro de una misma sociedad y existe también la jerarquía entre ellos, los que detentan el poder se toman el derecho de escribir la historia, ellos arman las instituciones que validan como una verdad absoluta, hechos que la historia describe subjetivamente.

Los problemas reales de este mundo, son la pobreza, la miseria, la discriminación, la violencia, la desigualdad en sus diferentes formas y los grupos de poder esconden esta realidad mostrándonos, por ejemplo, grandes obras de arquitectura sin siquiera contarnos sobre las condiciones laborales de los trabajadores que las hicieron. Ejemplos clásicos son la muralla China, las pirámides en Egipto, o Machupichu en Perú.

Las grandes empresas en la actualidad financian las investigaciones científicas, generando conflictos de interés y éticos. Esto hace que las ciencias en general sean funcionales al sistema de acumulación de mercancías, y legitiman su lógica y principios.

El sistema social y económico crea una división dentro de la sociedad¹, hablaremos de dos grandes segmentos de forma general: quienes gobiernan y detentan el control de los medios para la producción y quienes obedecen y se ofrecen como trabajadores para los primeros.

¹ Las características del sistema Capitalista se basan por fuerza en una división de clases:

“Inicia una división entre segmentos de la población que producen excedentes y segmentos de la población que controlan los medios de producción; continuamente re-crea tal diferenciación, y al mismo tiempo diferencia internamente a cada clase. En la carrera por una productividad mayor, los propietarios de los

Los Campesinos pertenecen a este segmento, son la fuerza de trabajo, mano de obra agrícola (la categoría de campesino, se ha modificado con la historia, adquiriendo nuevas formas de relación empleador-trabajador).

Muchos miembros de la sociedad quedan marginados y no aparecen dentro del relato oficial, son pocos los campesinos que escriben su historia y menos las veces que su historia es considerada como cierta para la ciencia y la sociedad.

Nuestra intención es dar valor a las historias campesinas, escribiendo sobre la vida de los campesinos del valle de Colchagua desde 1960 (aprox.) hasta el proceso de Contra Reforma Agraria 1980.

1.6. a) La Memoria como constructo humano

La pregunta que está siempre presente, es cómo representar los hechos del pasado, nosotros creemos que son las propias personas que han vivido los hechos los que deben contarnos como sucedieron. Para la investigación científica, existe un amplio debate sobre el valor de la subjetividad en el saber científico. Esta investigación acepta las dificultades del saber subjetivo y reflexiona sobre esta condición humana y sus alcances como forma de conocimiento.

Un punto importante es saber como funciona la mente humana cuando recuerda. Todos recordamos, mientras tengamos sano nuestro cuerpo y sus órganos, el cerebro y su sistema nervioso que procesa los estímulos y almacena información.

En nuestra sociedad el tiempo es lineal, o sea se ordena con una lógica triádica unidireccional (pasado-presente-futuro). El recordar es llevar la mente desde un momento presente a experiencias vividas en un tiempo pasado, para ello se recurre a la memoria: ésta es la capacidad que tenemos los seres humanos de almacenar en nuestra mente, hechos vividos en el pasado y que podemos traer hasta el presente en forma de imágenes, olores, sonidos etc. Esto es así porque conocemos a través de 5 sentidos, los cuales están asociados a partes específicas del cuerpo: 1) vista (ojos), 2) audición (oídos), 3) olfato (nariz), 4) gusto (lengua) y 5) tacto (manos).

Los 5 sentidos funcionan limitadamente, el ser humano no actúa mecánicamente, no funcionamos como cámaras filmadoras que guardan imágenes precisas del pasado, nuestra memoria guarda los fenómenos (hechos captados por los sentidos) entremezclándolos con nuestra racionalidad, emociones, deseos, voluntades, sueños, etc.

Los recuerdos están vinculados a nuestros estados emocionales, esto hace que cada persona pueda tener un recuerdo muy diferente de un mismo hecho observado. Este último punto es

Medios de producción se diferencian en victoriosos o vencidos. En el movimiento continuo entre la génesis de nuevas fuentes de producción de excedentes y de recesión renovada, la fuerza del trabajo pasa del empleo pleno al subempleo y al desempleo." (Wolf: 1994:104)

muy difícil de comprender, cada persona tiene su personalidad, sus deseos, su forma de ver el mundo, etc... y esto hace que lo que observamos no entre como información vacía. Las “cosas” del mundo tienen un valor dado por nuestra forma de “mirar” el mundo, cada persona tiene la capacidad de atribuir valor y significado a lo que nos rodea, por eso, lo que puede ser muy importante para uno, puede valer nada para otros.

Lo que simplemente parece una diversidad de la mente humana en cada persona, se vuelve muchas veces un constructo complejo mediado por los valores de la sociedad. Nuestra mente tan influenciada, por los sentidos, emociones, etc., se ve constantemente influenciada por las intenciones de grupos de poder que intentan modelar nuestra forma de pensar.

Nuestra mente en la actualidad está sometida a la televisión, a los discursos de los medios de masas y otros más ominosos, y las opiniones de ciertas instituciones comienzan a configurarse como discursos únicamente válidos. Nacen estereotipos que discriminan y norman lo aceptado socialmente.

Lamentablemente, y es la historia triste de la humanidad, los grupos que ejercen el poder, y con ello muchas veces la violencia en todos sus sentidos, han ido construyendo discursos en donde ellos aparecen como los héroes y los vencidos como unos cobardes sin futuro.

Esto sucede todos los días, la memoria subjetiva es aplastada por un discurso oficial que establece una “verdad de los hechos”, los grupos que pueden ser incluso mayorías, deben sucumbir y aceptar lo que la “autoridad” dice.

La conquista y colonización van cambiando las generaciones, y las nuevas aceptan los discursos contruidos por unos pocos. Se crean instituciones que van respaldando estas verdades impuestas y las personas sin notar lo asimilan una creencia que es inventada, hechos que se pueden apreciar a diario son las modas que nacen por los estereotipos creados por la televisión, y los medios de masas que establecen cánones de belleza, vendiéndonos una imagen artificial de lo que significa ser hombre, ser mujer.

La sociedad de consumo ha establecido como valor principal la acumulación material, el dinero y la riqueza suntuosa como símbolo de poder y status, quien más posee es mejor.

Esta distorsión nos hace perder el sentido máspreciado de los valores humanos: como el Amor, la Amistad, la Sinceridad, la Humildad y tantos otros olvidados por los intereses egoístas que promueve esta sociedad de la competencia y el hedonismo.

De los inventos creados por las clases dominantes, uno de los más importantes y complejo de comprender es “La invención del Estado Nación de Chile”. Es justamente este, el que con sus diferentes gobernantes, cambiará radicalmente la vida de los campesinos, será el estado el que iniciará el cambio más radical en sus vidas: la Reforma Agraria y el mismo, pero bajo una dictadura militar, será el que la terminará.

La dictadura militar por tanto, marcará un quiebre sustancial pues cambiará el modo y orientación de la Reforma.

A veces nuestros entrevistados no quisieron recordar, dejando vacíos en el silencio, lamentablemente esto ocurre cuando pasa algo muy triste, traumático y violento que no quiere ser recordado, conocer lo que se calla, lo que se guarda o prefiere olvidarse es también un reflejo de los hechos.

La historia que presentamos está hecha de las formas de recordar y silenciar, habita en la memoria de aquellos que las vivieron. Son justamente las personas las que rescatan el sentido de la vida, son sus experiencias personales las que permiten hacer visible la realidad, retratando fielmente los hechos de una generación.

1.6. b) La formación de la Clase trabajadora rural. (Gabriel Salazar)

El nacimiento del estado nación chileno, tiene su precedente en la ocupación militar efectuada por los Españoles a las culturas originarias de América, este proceso se consolidó y constituyó una etapa de la historia formal que se conoce como “La Colonia”. La sociedad colonial, según Gabriel Salazar tuvo dos problemas en su comienzo, no contaba con una clase trabajadora y además no tenía formada una clase patronal. *“Los futuros patrones coloniales Americanos y Chilenos habían sido un conglomerado de campesinos pobres, que buscaron fortuna en el nuevo mundo”*. (Salazar: 2000:21).

En el mismo contexto, la formación de la clase trabajadora se llevó a cabo por medio de la violencia de los inmigrantes europeos, los que devastaron sociedades por completo, sometiendo a la esclavitud a los indígenas. La empresa de conquista tenía una lógica empresarial libre, en donde el conquistador tenía cierta autonomía, pero el proceso de acumulación era regulado por la corona Española (la corona se enriquecía). El colono para obtener recursos oprimía sin piedad a los indígenas. Este sistema de trabajo masa, fue tan extremo que llevó, en el Caribe, al exterminio de la población laboral indígena. Por ello cuando la matanza de los indígenas fue extensiva en el continente, al punto de reducir la mano de obra esclavizada, la corona española decidió intervenir y crear leyes de protección indígena, pues de otro modo perdía muchísimos ingresos provenientes del trabajo de las culturas sometidas.

Nace entonces el sistema de encomienda (sistema de trabajo en donde desde la mirada de la Corona: se da “protección al indígena” a cambio de que éste efectúe trabajo forzado y el pago de los impuestos a la corona), es el rey quien define el destino de los indígenas, él puede por ejemplo, darlos en compensación por servicios efectuados hacia la corona, etc. El indígena es reconocido por el rey en esta categoría como súbdito, quitándoles su autonomía y libertad, siendo tratado como objeto, como un bien, el rey buscaba controlar la mano de obra para que no desapareciera, sin embargo este proceso tuvo fuertes rechazos por parte de los colonos y en la práctica se mantuvo el sistema esclavista.

El proceso de diferenciación social, comienza a complejizarse cuando la discriminación entre súbditos genera desigualdades dentro del sistema: “los hombres ilegítimos”, hijos de españoles no reconocidos, o mestizos, etc., no pueden optar a los beneficios reales, y solo podían efectuar trabajos de manualidades, chacarería, etc. Comienza a aparecer una masa de súbditos, “vagabundos”, hombres que vagaban en busca de trabajo, los cuales eran

vistos como una amenaza para los colonos ricos, pues eran vistos como potenciales ladrones.

Es en este contexto, donde se comienza a formar una clase trabajadora diversa: 1) indígenas esclavizados, 2) esclavos comercializados desde África, 3) mestizos marginados y 4) españoles empobrecidos.

Las exigencias productivas hicieron colapsar la cantidad de indígenas disponibles, pues la violencia y los malos tratos disminuyen las esperanzas de vida, se debió buscar un sujeto que no costara tanto como un indígena o un esclavo africano, por ello comenzaron a desarrollarse los primeros sistemas semi-esclavistas y semi-contratados. En este punto intermedio, comenzaron a nacer los campesinos y los peones.

Los colonos pobres, se oponen a ser reclutados dentro del sistema productivo Colonial, pues este sistema no constituía un real acceso a la tierra y los recursos, sin embargo lentamente comienzan a integrarse debido a las necesidades familiares.

En Chile, el concepto de **agricultor** es usado inequívocamente a veces para definir a quienes trabajan la tierra y otras veces para referirse a los terratenientes. Los trabajadores campesinos tratan de vivir independientemente, ellos prefieren vivir en ranchos que ser peones, sin embargo la falta de tierra obligó a muchos a entrar en el sistema productivo colonial y en última medida volverse “inquilinos”.

Muchas veces la historiografía construye al inquilino como el sujeto productor dominante del campo Chileno, sin embargo Salazar desmiente esto y considera que en la práctica el grupo más extenso corresponde al peonaje. Su intención es demostrar que este grupo tiene su historicidad propia aunque sea el más marginal pues carece de un arraigo sociocultural y territorial.

Nos gustaría extendernos en el análisis sobre el Peonaje, pero las características estudiadas de los Campesinos de Colchagua, no corresponden a este sujeto histórico, aunque los relatos campesinos inquilinos los reconocen como “afuerinos” y los describen como personas de temer, que viajaban en grupos con hichona (herramienta manual hecha de metal y de forma curva que se usa para cortar trigo), y con sus familias esposas e hijos, viviendo en condiciones paupérrimas.

Nuestra tesis se centra en las formas de vida del Inquilino, el trabajador semi-contratado por las haciendas y fundos, el cual es otro de los grandes personajes de la historia de los trabajadores del campo Chileno.

El **inquilino** es un campesino, un trabajador que establece un “contrato de trabajo” (“de palabra”, esto es: sin escritura, valorando la palabra empeñada), con el dueño de una propiedad agrícola, en donde el inquilino ofrece su fuerza de trabajo a cambio de que el terrateniente ceda un pedazo de tierra para tener una choza o casa donde vivir. El concepto de inquilinaje es relativo en el trascurso de la historia, por ahora nos quedaremos con esta definición preliminar.

Según Salazar el proceso de campesinización se inició en diferentes ramas:

“ 1) a través del asentamiento permanente de trabajadores indígenas al interior de estancias....2) a través del asentamiento de colonos pobre y mestizos en el interior de grandes propiedades 3) a través de arranchamiento de masas de indigentes en tierras vacantes, municipales, y áreas suburbanas. 4) a través de la fragmentación del latifundio... (Salazar: 2000:38)

Su tesis es que los campesinos buscan su independencia y solo tienden a aceptar procesos de mayor opresión socioeconómica (ej.: inquilinaje), solo cuando son expulsados de sus ranchos particulares. Los campesinos que tiene un proyecto familiar son muchas veces presionados desde este sentido para volverse inquilinos, mientras que los trabajadores o peones estables, son jóvenes que no tienen muchas veces proyectos futuros y no deben cumplir con la satisfacciones de las necesidades de un grupo familiar.

Para Salazar existe una unidad histórica entre el Vagamundo de los primeros años de la Colonia con el peón del siglo XIX, el inquilino por otro lado es un sistema social de producción que se forma manteniendo el carácter tradicional esclavista de los primeros sistemas productivos. La opresión que viven los campesinos, hace que este sistema se mantenga invariable por cientos de años, mientras que será el peón el primero en cambiar y transferirse a la lógica capitalista de los años posteriores, pues fácilmente se vuelve asalariado, la proletarización inquilina será contenida por las grandes haciendas y fundos.

1.6. c) Antecedentes históricos del sistema de Haciendas

El principio de esta historia, parte donde la gente tiene memoria, nos retraeremos a pensar la vida de lo que fueron los fundos y las grandes haciendas, su transformación por la Reforma Agraria y los efectos que está provocó en la vida de los campesinos.

Esto parte muchísimos años atrás, en los tiempos de la invasión española, los conquistadores se levantaban en lo alto de un cerro, miraban y hasta donde les alcanzaba la vista decían que les pertenecía a ellos. Así cuenta la historia sobre el Valle de Colchagua, los españoles tomaron control de éste y lo repartieron a su antojo, los indígenas fueron combatidos con guerras, asesinados y los sobrevivientes expulsados, obligados a replegarse más al sur, el rey Español les dio derechos sobre las tierras y se instauró un sistema de explotación y producción para América, este sistema se llamó de “Encomiendas”, dentro de la decadencia de este modelo, luego de muchos años, las reformas Borbónicas instalan la necesidad de fundar nuevas ciudades, y comienza a crearse un modelo de grandes extensiones territoriales, es aquí donde se forman las Primeras Haciendas. En los últimos años del sistema colonial, se encuentra la base del sistema del gran latifundio.

1.6 d) La creación del Estado y Nación de Chile (Jorge Pinto)

En Chile, posterior al proceso de Independencia, se generaron conflictos de interés político-económicos que marcaron el destino posterior del país, se generaron disputas entre aquellos que defendían los poderes locales y aquellos que optaban por gobernar desde el centro como única autoridad; militarmente se impuso este último poder, el centralismo decide hasta el día de hoy que se hace en el resto del país.

“...El Estado en Chile nace, luego de concluida la independencia, cuando la clase dominante necesita un instrumento para llevar a cabo sus proyectos... (Pinto: 2003:94)

Los grupos que dominan luego de la independencia, son los empresarios mineros del norte del país, los agricultores (hacendados) y los comerciantes.

Estos tres se organizaron para defender sus intereses y crearon el Estado Nación Chileno, pensando siempre en imitar a Europa y aprovechar sus riquezas, sin importar un proyecto sudamericano.

La estructura funcional que se generó, para el dominio productivo en el campo fue la Hacienda: esta estructura no era la mayor en número pero era la que controlaba mayor territorio y recursos.

“El estado fue fundamental para resolver al menos, dos cuestiones básicas. En primer lugar, articular nuestra economía a los circuitos más activos del capitalismo decimonónico y, en segundo lugar, establecer algunos principios de intervención y control sobre la población para facilitar la articulación” (Pinto: 2003:94)

El auge agrícola vivido en Chile por la apertura a los mercados de California y el Pacífico, trajo muchísimas riquezas a la clase hacendal gobernante, se exportó trigo desde la mitad del siglo XIX hasta que en 1871, se produjo la crisis del mercado mundial del trigo que sumadas a las malas cosechas en Chile, en 1876 dejó muy débil el desarrollo de la agricultura, la solución de este decaimiento sólo será compensado con el desarrollo del fomento de las empresas mineras en el norte, en Perú y Bolivia.

Esta fuente de riquezas generó un conflicto de intereses, en donde la burguesía incipiente que había en Chile, logró apoderarse de estos territorios mediante la guerra de Chile contra Perú y Bolivia, aquí surge el dominio militar Chileno, que nació en defensa de las industrias del Guano y el Salitre (defendiendo los intereses de las clases burguesas dominantes).

La agricultura entonces, debió satisfacer las demandas crecientes de estas industrias que se transformaron en el pilar económico del país, se necesitaba satisfacer de productos agrícolas al sector minero.

La acumulación de la clase gobernante estaba en desmedro de la situación de los trabajadores, los cuales conocieron nuevos sistemas de trabajo y explotación que en la época dejaron pauperización y miseria en gran cantidad de la población.

En el caso de las haciendas, la clase trabajadora estaba conformada por: empleados, arrendatarios, peones-estables, inquilinos y peones itinerantes. Esta diversidad de trabajadores les permitió enfrentar diferentes momentos de transformación, lo que posibilitó su mantenimiento incluso hasta mediados del siglo XX.

La existencia de otros modos productivos, son revisados por Salazar, sin embargo en el caso de Colchagua que estudiamos, es la Hacienda el sistema más extendido. Por tanto solo nos referiremos a ello.

En Chile, el Auge Agrícola nace con la consolidación del estado Chileno, la aristocracia controla la tierra y los nuevos ricos provenientes de la minería, la banca y el comercio, buscan controlar toda la cadena productiva del sistema agropecuario, permitiendo obtener para sí, todas las ganancias que en este proceso se generan.

El sistema de Hacienda en Chile es una herencia de los tiempos de la Colonia Española, correspondía a una forma de dominar vastos territorios (Latifundismo) y control de la mano de obra (inquilinos y peones) donde se practicaba una explotación, principalmente agropecuaria de carácter tradicional con tecnología de herramientas manuales y tracción-animal, esta producía para autoabastecerse y dejaba sus excedentes para la venta principalmente al mercado nacional.

En ella existía una sociedad semi-estamental, los grupos que lo componen son los dueños de la tierra, correspondiente a los terratenientes, a la aristocracia (posteriormente chilena), estos organizan la producción agropecuaria a través del control de gran cantidad de trabajadores, desde los más cercanos como empleados, ministros, mayordomos, hasta los llamados inquilinos y peones.

La Hacienda fue un sistema que duró muchísimos años, fue cambiando con la incorporación de Chile en el sistema capitalista mundial, los primeros cambios se sucedieron por las riquezas acumuladas de la venta de trigo en los mercados internacionales, que fueron los años de esplendor y posteriormente por la profunda crisis que afectó el precio del trigo a mediados del siglo XIX, que llevó algunas a la ruina.

Su posterior recuperación vino de la mano de los nuevos ricos, los mineros, los banqueros y otros comerciantes enriquecidos, quienes quisieron ser parte de la aristocracia comprando las viejas haciendas, sin embargo su forma de entender la producción y los negocios fueron modificando drásticamente el sistema Hacendal, pues generaron procesos de tecnificación productiva, que fue cambiando el sistema tradicional de inquilinaje. Sin embargo estos cambios serán insuficientes y muy lentos, no será hasta la Reforma Agraria donde finalmente cambiará por completo el sistema latifundista.

Surgieron grandes diferencias entre las haciendas, luego de la prolongada crisis del agro de comienzos del siglo XX. *“Unas entraron en un creciente deterioro rentístico, entregadas*

a arrendatarios, ocupadas prácticamente por los inquilinos, con una producción muy poco tecnificada; otras mantuvieron un nivel moderno de actividad...Así, al lado de una hacienda modernizada y bien cultivada, se encontraba una abandonada y en condiciones penosas de producción”. (Bengoa: 1990:08)

Los patrones, los dueños de las Haciendas se dedicaron por muchos años a gastar sus fortunas, viajando por Europa y luego volviendo acá para construir grandes casas con cierto aire Francés u otro, adornaban sus casas patronales con grandes parques, monumentos, esculturas y excentricidades, andaban en autos modernos, con trajes elegantes y despilfarraban mientras los campesinos vivían en la misma miseria de siglos.

1.6 e) La formación del Estado-Nación Chileno.

Para Marx y Lenin (parafraseado por Jorge Pinto), el estado se desarrolló como un:

“fenómeno histórico propio de la sociedad capitalista, que permitía a la burguesía, en tanto propietaria de los medios de producción, controlar al proletariado cuando las condiciones de clase no pueden, objetivamente, controlarse” (Pinto: 2003:89)

El estado es una estrategia de contención social que generan las clases dominantes para mantener su dominio, poder y estatus social.

La realidad histórica nos muestra que la aparición del estado, está antes de la conformación del sistema capitalista. Como hemos mencionado anteriormente, existía un sistema económico controlado por la Corona española a través del sistema conocido como mercantilismo, el cambio del modelo económico vendrá con la independencia de las colonias americanas, éste será llevado a cabo por la clase “criolla” (hijos de españoles nacidos en América), esta clase luchará contra el poder colonial privilegiando el crecimiento de sus negocios particulares. Para ello formarán nuevos territorios con jurisdicción propia, la independencia de Chile no es solo el resultado del triunfo del Ejército Libertador frente a los Realistas, sino la imposición de una nueva clase gobernante que deberá homogenizar el poder dentro de las rivalidades internas de la aristocracia.

Según Pinto, M. Weber considera que la formación del estado permitió: “...mantener un mecanismo de dominación que permitía a los “dominadores” , actuar sobre los “dominados” sin que estos se dieran cuenta del mandato que recaía sobre ellos, transformándose en la única fuente de coacción física, legitimada por el propio sistema que le dio forma” (Pinto:2003:89)

El estado cumple una función ordenadora que posibilita la existencia de jerarquías en el sistema social, la creciente especialización del trabajo y los cambios en la organización de la estructura social, fue contenida a la base de una estructura poderosa (el Estado), que podía dominar mediante el uso legítimo de la violencia (carabineros, militares, etc.), las diferencias entre las clases sociales para mantener en lo posible el status quo.

Para J. Pinto, todo Estado supone 4 elementos: 1) *Territorio*, 2) *Población*, 3) *Cuerpos legales* y 4) *Aparato burocrático militar*. Además, supone una condición: *sujetos leales, obedientes e incluidos en el proyecto de los grupos dominantes*.

Chile carecía de una unidad étnica, cultural y social, estaba formado por españoles, los diferentes pueblos indígenas, los mestizos, los esclavos negros, etc... y una clase emergente que quería gobernar (los criollos), que siendo hijos de españoles no tenían reconocimiento y anhelaban el dominio del país.

Además existió un conflicto de intereses entre grupos regionales, entre Santiago, Rancagua, Chillan, etc., pues las clases dominantes tienden a luchar entre ellas por hegemonizar a las otras.

Para crear esta situación el estado articula la creación de una nación política, esto es una idea de lo que él quiere que sea el estado, (ej.: estado fuerte, centralizado, hombres virtuosos, etc...), para ello recurre a lo que se llama nación cultural, este concepto se refiere a la cultura que un grupo comparte históricamente y que le permite crear un sentido de pertenencia y unidad.

Lo que hizo la clase dominante fue manipular e inventar una nación cultural, que permitiera dar coherencia a la formulación de una nación política, esto quiere decir que se inventó desde el Estado una estrategia discursiva, un relato cargado de simbolismos y estereotipos de lo que significa “ser Chileno”, ellos inventaron la bandera, el himno nacional y a los héroes patrios para tratar de construir una historia que permitiera unificar a la población, eliminando las diferencias étnicas, sociales y económicas.

El estado y la nación son un mismo proceso de dominación, donde se impone el discurso de la clase dominante, que en este caso niega la existencia de la diversidad cultural, generando el concepto de “alma nacional”, donde queda excluido el campesino, el Mapuche, los Aymara, los pobres, etc., en un concepto homogenizante y ficticio, el “ser Chileno”.

Esta creación, ha logrado posicionarse como la verdad jurídica y normativa de la sociedad construyéndose como una verdad que genera efectos políticos e identitarios, como el patriotismo, el racismo y la xenofobia.

La negación de la diversidad cultural humana por el posicionamiento de un discurso particularista, sirve para encubrir los monopolios y acuerdos económicos de empresas transnacionales, pues paradójicamente se acepta la enajenación del territorio desde el modelo económico neoliberal y se venden los territorios de los países como si fuera un tablero de juegos para grandes corporaciones y grandes empresas. Las naciones del mundo están supeditadas al poder e influencias económicas de los dueños del capital.

1.6 f) El modo de producción capitalista y su imposición como Sistema mundo capitalista. (Immanuel Wallerstein)

Es fundamental entender la historia y la lógica con que opera el sistema capitalista a nivel planetario, para distinguir dentro de esta organización la función y estatus que juegan los campesinos.

El modo capitalista nació cuando a la riqueza monetaria se le permitió comprar fuerza de trabajo. Este hecho no ocurrió sino en un proceso histórico definido, pues la fuerza de trabajo no es en sí misma una mercancía creada para ofrecerla en el mercado. Es más bien una aptitud del hombre. Mientras un hombre cuente y pueda controlar tierra, recursos, utensilios, no existe motivo para que venda su trabajo.

Lo que se genera para que ocurra esto, es que los hombres pierden el control de los medios de producción (los elementos técnicos y materiales para llevar adelante un proceso productivo), por tanto ocurre que quienes no tienen los medios deben acercarse a quienes lo tienen y negocian la autorización para emplearlos, a cambio reciben salarios.

En el sistema capitalista, determinan la redistribución, quienes controlan los medios de producción... “Quienes poseen los medios de producción pueden retener los artículos producidos; y quienes producen mercancías deben comprarlas a los dueños de los medios de producción. (Wolf: 1994:102)

Los dueños de los medios de producción tienen la capacidad de contratar fuerza de trabajo, la obtienen de los excedentes que poseen por las ventas de los productos, a los capitalistas les interesa la ganancia que pueden generar en el proceso productivo, esta se obtiene gracias al excedente que genera el trabajador (plusvalía) y que se adueña el capitalista en el transcurso del proceso productivo.

En el curso de una jornada de trabajo, los obreros producen más que el costo de sus salarios, producen un excedente, el cual dentro de las condiciones del modo capitalista, pertenece a quien tiene la riqueza, el capitalista, cuyos medios de producción operan los obreros. (Wolf: 1994: 102-103)

Existen dos formas de aumentar el excedente: una es mantener bajos los sueldos, lo más bajo social o biológicamente posible, otra es elevando la productividad de los trabajadores.

El imperativo del sistema es la acumulación incesante del aumento del capital

Las características del sistema se basan por fuerza en una división de clases:

“Inicia una división entre segmentos de la población que producen excedentes y segmentos de la población que controlan los medios de producción; continuamente re-crea tal diferenciación, y al mismo tiempo diferencia internamente a cada clase. En la carrera por una productividad mayor, los propietarios de los medios de producción se diferencian en victoriosos o vencidos. En el movimiento continuo entre la génesis de nuevas fuentes de producción de excedentes y de recesión renovada, la fuerza del trabajo pasa del empleo pleno al subempleo y al desempleo.” (Wolf: 1994:104)

Otro autor que trabaja en la descripción histórica del capitalismo es Immanuel Wallerstein, quien plantea que este sistema no es solamente económico, sino que también social e histórico, vale decir tiene implicancias en el mundo social (en la relación entre los individuos como por ejemplo la forma en que se organiza el sistema de trabajo, el sistema familiar, educacional, político, etc.) y su carácter está definido por los acontecimientos de la historia, un ejemplo de esto es el periodo “de entre guerras”, ya que la crisis económica de los años 30 y su recuperación posterior a la segunda guerra mundial, conocida como la edad de oro del capitalismo, configuraron el desarrollo del capitalismo durante todo el siglo XX.

Para entender el capitalismo hay que entender el origen de la palabra, esta proviene del concepto de capital.

¿Qué es el capital? En una de sus acepciones, es simplemente riqueza acumulada. Sin embargo en el contexto del capitalismo histórico tiene una definición más específica. No es solo la reserva de bienes de consumo, maquinaria o derechos autorizados a cosas materiales en forma de dinero. El capital en el capitalismo sigue refiriéndose por su puesto a estas acumulaciones de esfuerzos de un trabajo pasado que todavía no ha sido gastado.....si esto fuera así se podría decir que todos los sistemas históricos hasta el del hombre de neandertal han sido capitalistas.... (Wallerstein: 01:2003)

Lo que Wallerstein nos dice es que el ser humano siempre ha generado capital, o trabajo que no consume inmediatamente, la especialidad que tiene el sistema capitalista es que el capital dentro de su lógica se usa para producir más capital, esto es que el capitalismo se relaciona con lo relativo a la producción.

Lo que el autor nos dice es que lo más probable es que los hombres en la antigüedad tal vez tuvieron esa idea de acrecentar riquezas, pero ello no era posible en la forma de capital por la situación en su contexto histórico.

Como plantea Wolf, uno de los requisitos para el capital es el uso de la fuerza de trabajo, lo que significaba que tuvieron que haber personas atraídas o forzadas a vender su fuerza de trabajo. Pero esto no basta, las mercancías producidas deben ser comercializadas, esto requería de un sistema de distribución y de un grupo de compradores, más aún las ventas debían obtener ganancias tanto para el vendedor, como para el productor que les permitiese llevar adelante nuevamente el proceso productivo.

Este proceso llamado ciclo del capital, en los tiempos pasados rara vez podía completarse, ya sea porque se consideraba irracional, inmoral o se creyera en otra lógica. O simplemente porque alguno de los elementos no estaba en el proceso. Esta inexistencia la explica el autor por que aquella parte, aún no se mercantilizaba, vale decir no se incluía en un mercado.

“El capitalismo provoca: una mercantilización generalizada de unos procesos- no solo de los procesos de intercambio, sino también los procesos de producción, los procesos de distribución y los procesos de inversión- que anteriormente habían sido realizados por medios distintos al mercado...los capitalistas han intentado mercantilizar más y más procesos sociales en todas las esferas de la vida” (Wallerstein: 04:2003)

La mercantilización es la entrada de estas formas sociales a un mercado, donde son asignadas de acuerdo a un valor que puede ser intercambiado, determinado por las leyes de oferta y demanda.

Aunque parezca contradictorio, Wallerstein nos dice que “la ganancia que obtiene un capitalista es a menudo mayor cuando no todos los eslabones de la cadena están mercantilizados”. (Ibid.)

Un ejemplo claro son en ciertos casos las familias campesinas, las que no pueden sobrevivir solo con su producción y se ven obligadas a vender su fuerza de trabajo a capitalistas, los que contratan a trabajadores sin las condiciones de trabajo reglamentado (sin contrato de trabajo, sin imposiciones, sin seguros de salud, etc.), dejando a los trabajadores en condiciones más paupérrimas que los trabajadores asalariados que si están dentro de la normativa.

Por otro lado, una de las premisas del capitalismo es la libre competencia, la lucha para poder acumular más, tensiona la relación entre los propios capitalistas, “lo que puede ser provechoso para un capitalista puede ser nefasto para otro”.

El capitalismo creció y se desarrolló en base a monopolios, pese a todo un aparato ideológico que contradecía esta situación y pregonaba la sana competencia.

Las estrategias de los capitalistas hoy las vemos en Chile, en el caso de investigación Judicial sobre las colusiones entre empresas para fijar precios en los productos ofrecidos en Supermercados. Los dueños y ejecutivos de estas empresas anteponen siempre la acumulación por sobre el bienestar social para el acceso a los recursos.

El ciclo del capital necesita tener compradores (que son los mismos trabajadores), pero sin embargo una de las medidas más usadas para reducir los costos de producción, es bajar los salarios o despedir personas, lo que reduce la masa de potenciales consumidores, limitando el desarrollo productivo.

Como principio, la ley es la acumulación de capital.

“Decir que el objetivo de un productor es la acumulación de capital es decir que tratará de producir tanto como le sea posible de una determinada mercancía y ofrecer la venta con el mayor margen de ganancia para él” (Wallerstein: 09:2003)

“La economía del capitalismo ha estado gobernada por el intento racional de maximizar la acumulación. Pero lo que era racional para los empresarios, no era necesariamente racional para los trabajadores”. (Wallerstein: 06:2003)

Una de las maneras de expansión del capitalismo, fue controlando la fuerza del trabajo, la necesidad creciente por mano de obra para llevar a cabo el proceso productivo, generó presiones en la transformación de los sistemas; están documentados los procesos de desarraigo y marginación que vivieron los siervos de los feudos, así mismo, lo que permite

describir el auge de la institución del sistema de trabajo como asalariado, personas que ofrecen su fuerza de trabajo a quienes tienen capital para pagar.

El mercado de trabajo sólo se concretizó en el sistema capitalista, antes la población no necesitaba vender de este modo su potencial. Lo particular del sistema es que discursivamente pareciera que necesitara que este proceso fuese continuo, sin embargo Wallerstein nos plantea que el capitalismo no requiere que toda la fuerza productiva se proletarice.

Para entender esto, el autor explica que la categoría de proletario, puede ser extendida a todos los que venden su fuerza de trabajo, sin embargo no todos lo hacen de la misma manera algunos lo hacen solo vendiendo una parte de su fuerza de trabajo y otros tal vez nada, aunque generen otros modos de dependencia hacia el capital. La existencia de las unidades domésticas de producción dan cuenta de ello, éstas tratan de sobrevivir con los ingresos de su producción, un ejemplo de ello son los agricultores de subsistencia. El capitalismo se ha introducido en estos sistemas, y ha introducido el concepto de trabajo productivo y trabajo improductivo.

El trabajo productivo es el que obtiene un salario y el otro es el que no lo tiene. El trabajo de subsistencia por ejemplo de una huerta, se volvió improductivo, vale decir generó valores de uso, los que no ofrecen su potencial productivo al mercado laboral.

De esta división se aprovechó el capitalista para obtener mayores beneficios a costa de explotar a los trabajadores. Una diferencia entre trabajadores proletarios asalariados y aquellos trabajadores semi-proletarios asalariados o semi-asalariados es que, los primeros cuentan con un respaldo legal de contrato de trabajo, lo que asegura ciertos beneficios y condiciones básicas para realizar su labor, mientras que en el segundo caso los trabajadores no cuentan con un respaldo legal, su trabajo es informal y está regulado por los mandatos de los empleadores, no teniendo condiciones laborales básicas, ni normas que regulen las condiciones de trabajo y los salarios. Además muchos de los trabajos que realizan son esporádicos o circunscritos a ciertas épocas del año.

El capitalismo se beneficia de la semi-proletarización de mucha población del mundo, lo que aumentó los márgenes de su ganancia.

“Esta división del trabajo se ha hecho expansiva en todo el mundo, de lo que hablamos es la existencia de un intercambio desigual. Este proceso no solo se generó desde la situación particular entre capitalistas y proletarios y semi-proletarios, sino que a nivel mundial generó “una transferencia de una parte de la ganancia total (o excedente) producida de una zona a otra...era una relación de centralidad-perifericidad...la desviación del excedente hacia el centro concentraba allí más capital y ponía a disposición del centro unos fondos desproporcionados para continuar la mercantilización” (Wallerstein: 22:2003)

La diferencia de status entre capitalistas y proletarios, no solo existe a nivel individual, también existe la diferencia entre países con un desarrollo histórico capitalista y otros países que son dependientes de los primeros. Esta situación se explica desde contextos

históricos que son anteriores incluso a la aparición del capitalismo, forjados ya en la época de la acumulación de la riqueza mercantil. La transferencia de riqueza desde América colonial (periferia) al Imperio Español (centricidad), significó también una transferencia a países que tenían un desarrollo capitalista incipiente como Inglaterra y Francia, los cuales vendían muchos artículos manufacturados al imperio Español.

La dependencia económica y tecnológica de América, continuó existiendo en el periodo de la formación de las repúblicas y estados Americanos, los cuales continuaron siendo países productores de materias primas, mientras los países del centro, gracias a la acumulación de riquezas podían destinar éstas, a la producción de mercancías manufacturadas que posteriormente se venden en los distintos rincones del mundo, incluida América.

Wallerstein establece que esta concentración de capital *“creo tanto la base fiscal como la motivación política para construir aparatos del estado”* (Wallerstein: 23:2003)

La creación del estado está vinculada al incremento de las riquezas que permite mantener una clase que gobierna y tiene sólo funciones administrativas y no productivas directamente.

La desigualdad en la repartición de las riquezas generó no sólo pie para establecer estados soberanos, sino motivó a la formación de estados con ambiciones imperialistas.

Al establecerse estas diferencias entre países del centro y países de la periferia, el capitalismo contó con una estructura que le permitió establecer diferencias abismales entre las diversas zonas. El discurso capitalista oculta estas diferencias haciendo parecer que en la realidad, los precios y los valores están controlados por el mercado (oferta y demanda), una fuerza impersonal y abstracta.

“El enorme aparato de fuerza latente (abiertamente usados de forma esporádica en las guerras y épocas de colonización) no tenía que ser invocado en cada una de las transacciones para asegurar que el intercambio fuese desigual” (Ibíd.)

Debemos recordar el papel de la violencia y la guerra en la expansión del Capitalismo, la guerra es una estrategia para imponer poder y dominación, a individuos, países y regímenes alrededor del mundo entero, por otra parte es una manera de obtener beneficios económicos de manera tal que el régimen gobernante pueda obtener nuevos mercados para la adquisición de materias primas, junto con esto una masa de mano de obra barata, la cual además sirve como nueva fuente de consumidores para la propia industria. Por estos motivos la guerra continuó y continúa siendo un instrumento para dinamizar la industria y la economía.

Esto vale tanto para las pequeñas guerras como para los grandes conflictos bélicos que se sufrieron en el correr del siglo XX, como la primera y segunda guerra mundial.

...las guerras repercutieron favorablemente en la economía de los Estados Unidos, que en los dos conflictos mundiales alcanzó un extraordinario índice de crecimiento, especialmente en la segunda guerra mundial, que creció en torno al 10 por 100 anual, el ritmo más rápido de su historia. (Hobsbawm: 56:2006)

La guerra activa la industria armamentista, y todas las industrias relacionadas con la producción de insumos relacionados como la vestimenta, la alimentación, artículos médicos etc., así también requiere de la introducción de nueva mano de obra, por la emigración del contingente militar. El discurso nacional incita a los trabajadores del país a mejorar su productividad, apelando al sentimiento patrio, esta situación da pie a un régimen de explotación más intensivo y justificado por el contexto.

En la actualidad, las guerras que Estados Unidos lleva acabo son parte de la continuidad expansiva del sistema.

Sin embargo la guerra no agota las estrategias de los países del centro, quienes tienen estrategias políticas y económicas para consolidar su dominación. A nivel económico los países del centro, tienen un desarrollo industrial a escala mundial que impide competir en igualdad de condiciones con los pequeños productores en los mercados locales. Lo que ha generado una dependencia de los países periféricos de mercancías, producidas con métodos más sofisticados y tecnológicamente superiores. Además existen una serie de instituciones del capitalismo como son el Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, etc. que consolidan esta dependencia, pues los países periféricos están endeudados con estas instituciones por intermedio del crédito.

Pareciera paradójico que los trabajadores en la actualidad sean los que más luchan por la proletarización en un sistema que tiende a explotarlos y a quitarles el excedente que producen, sin embargo esto acontece pues se ha comprendido que la semi-proletarización o sea la incorporación a medias en el sistema los deja más vulnerables, pues no cuentan con medidas de protección legal en cuanto a las normas de regulación laboral, como el salario mínimo, seguro de salud, de seguridad mínima laboral, seguro de cesantía, cantidad de horas de trabajo y descansos pagados, etc. También la no existencia de contrato de trabajo, limita la posibilidad de crear organizaciones por parte de los trabajadores como son la formación de sindicatos u otros.

Otro punto de vital importancia en las tesis del autor, es el rol que cumple el estado en la expansión y consolidación institucional del capitalismo, es este ente el que permite la legitimidad del modelo.

El estado con su aparato legislativo ha dado: "...el derecho legal de los estados a determinar normas que rigen las relaciones sociales de producción dentro de su jurisdicción territorial. (Wallerstein: 40:2003).

Los gobiernos han podido hacerse de una gran cantidad de dinero mediante los impuestos, lo que a escala mundial, se ha transformado en una manera inmensa de enriquecimiento económico y de influencias que trastoca parte de los cargos públicos, aumentando el capital enormemente.

En Chile, actualmente el cuestionamiento sobre información privilegiada entre políticos y las empresas, es visible por las investigaciones sobre el financiamiento de campañas políticas y el uso indebido de los cargos públicos para favorecer a grupos económicos.

Otro ejemplo del mantenimiento del sistema por parte del estado, lo vemos actualmente en la crisis económica, donde los estados parecieran tener el deber de salvar a las grandes empresas y bancos transnacionales de la bancarrota. ¿Por qué ocurre esto si los capitalistas neoliberales más acérrimos declaran estar en contra de la intervención estatal en todos los asuntos económicos?

Quienes piensan que el capitalismo podría existir sin el estado, están profundamente equivocados; en términos empíricos, la realidad histórica demuestra que es justamente la aparición del estado moderno el que permitió la consolidación del sistema, y hasta el día de hoy lo resguarda.

Por otro lado, el capitalismo claramente reconoce la limitación que el estado puede ejercer sobre su acumulación de capital, por ello una de las contradicciones más grandes del capitalismo ha sido la mantención del estado y a la vez de generar mecanismos para reducir sus normativas y regulaciones.

El capitalismo como sistema mundial, ha generado una enorme pauperización de la población, el discurso burgués habla de la creación de alta tecnología que ha permitido la mejor calidad de vida de los hombres, la verdad es que el capitalismo ha generado nuevos bienes escasos, de lujo y de limitado acceso para la mayoría de la población.

Existe una paradoja, si bien millones de personas acceden a determinados bienes y entonces vemos que la situación de la vida en el planeta ha mejorado sobre todo para las personas que viven en las ciudades, el sistema capitalista sin embargo a desmejorado dramáticamente la situación de la población que vive en los márgenes de las ciudades, en la semi-periferia y periferia de estas. Casos como estos se dan por ejemplo en los mismos márgenes de la ciudad de Santiago, en comunas como Quilicura, Huechuraba, La Pintana, Puente Alto, Lo Espejo, Maipú, etc. donde aún persisten condiciones de vida miserables como los “Campamentos”, lugares exentos de servicios básicos, de extrema pobreza y marginalidad. Muchas veces emplazados en las cercanías de los sectores industriales (las que contaminan su medio ambiente pues no poseen regulaciones medio ambientales como las que tienen los países del centro). Las personas de la periferia están alejadas de los núcleos comerciales de las grandes ciudades y también de las distintas fuentes de empleos, como también carecen de buenos servicios educacionales, de salud, culturales y para entretenimiento, etc.

El capitalismo como hemos mencionado tiene contradicciones irreconciliables; para Wallerstein esta situación no tan solo es parte de las fluctuaciones constantes de aceleración y crecimiento del sistema, más bien la situación actual es la decadencia progresiva del sistema por su propio decaimiento histórico.

Las características del capitalismo deben ser entendidas históricamente, su desarrollo ha sido parte de un proceso con orígenes determinados en el tiempo. Wolf en su libro Europa la gente sin historia, reconstruye el trayecto de la historia que va desde el 1400 d.c. hasta el

mundo contemporáneo, en su análisis mundial desarrolla ampliamente los contactos y conexiones que se desarrollaron en la expansión del capitalismo por el mundo.

1.6 g) Los Campesinos Erik Wolf y la Lógica Familiar Campesina A. Chayanov

El libro “Los Campesinos” escrito por Erik Wolf, parte buscando diferenciar el concepto entre “los campesinos” y los labradores primitivos.

La definición clásica de los campesinos es muy general según él y se refiere a éstos como labradores y ganaderos rurales; es decir que no plantan en macetas en las grandes ciudades pero tampoco son unos empresarios agrícolas, como los que existen en los Estados Unidos, pues no operan como una empresa en un sentido puramente económico, **el campesino “imprime desarrollo a una casa no a un negocio”**.

La respuesta de Wolf es que los campesinos forman parte de una red social más amplia y compleja. Sin embargo esta respuesta es sólo preliminar ya que el autor menciona casos de estructuras tribales que tenían sistemas altamente complejos de relaciones con otras sociedades y culturas, sin embargo la diferencia entre los campesinos y los labradores primitivos no reside en el nivel de contactos con el mundo exterior, sino el carácter de esa relación.

La diferencia radicaría según Marshall Sahlins, en que mientras las sociedades primitivas, las familias controlan sus medios de producción y su propio trabajo, intercambiando directamente sus productos. Otras sociedades, se transformaron profundamente y generaron una creciente división de clases sociales, donde cierto grupo privilegiado dejó de cargar directamente con el peso de ser productor, de modo que asumieron cargos de la administración del sistema, muchas veces fundados en el uso exclusivo de la fuerza. En este tipo de sociedades, el intercambio directo desaparece como base de su constitución, y los excedentes son agrupados por esta “élite” para regenerarse a sí mismos y a otros que tampoco labran la tierra (clase militar, burócratas, etc.), en una posterior redistribución donde ellos salen beneficiados.

“Los campesinos son un grupo de labradores y ganaderos rurales cuyos excedentes son transferidos a un grupo dominante de gobernantes que los emplea para asegurar su propio nivel de vida” (Wolf: 12:1971)

Lo que ha sucedido es la transformación de las sociedades (dejemos de pensar en las sociedades primitivas), que en sus procesos históricos de desarrollo han conformado a una parte de la población como campesinos (productores directos de los alimentos) y dirigentes (grupos que detentan parte del excedente social).

La existencia de estas dos formas de vidas, es posible en la medida que exista la capacidad de generar un excedente por sobre el mínimo requerido para mantenerse con vida, pero más allá de esto es posible en la medida en que se transfieren éstos hacia un centro o hacia varios grupos de gobernantes.

La definición del mínimo calórico diario para un individuo para mantenerse plenamente puede ser definido según consideraciones fisiológicas y corresponde a la ingesta de entre 2000 a 3000 calorías o más, dependiendo del nivel de desgaste físico en el trabajo.

La mitad de la población del mundo recibe menos de 2250 calorías diarias para vivir, siendo China, India e Indonesia, países en donde se alimentan con un promedio de 1800 calorías por persona. (Ibíd.)

“Un campesino debe producir para satisfacer ese mínimo calórico requerido, para alimentarse a sí y a toda su familia, pero además debe producir lo suficiente para tener las semillas para la siguiente temporada de siembra, de igual manera si tiene animales deben producir para alimentarlos. Las cifras de estos gastos no corresponden a excedentes sociales, sino que son parte de lo requerido para la subsistencia de su modo de vida. Estos son llamados fondo de reemplazo. Debe incluirse el gasto en el reparo de sus herramientas, como el afilar las hoces, el herrar los caballos, etc.” (Ibíd.)

Desde este punto de vista, resulta lógico que un labrador cese sus esfuerzos al momento de obtener su mínimo calórico y su fondo de reemplazo. Producir más allá de esta base, solo se explica por requerimientos o incentivos de la sociedad en que los campesinos se insertan.

Los **excedentes sociales** pueden ser vistos en dos dimensiones, por una parte está el llamado: **Fondo ceremonial**. La existencia de relaciones sociales con cercanos, prójimos y otros, exige en determinados momentos de un ceremonial que debe ser pagado. Ejemplos de esto son los pactos matrimoniales con miembros de otros grupos, esto implica la existencia de parientes políticos y de relaciones que se encuentran plenamente normadas y ritualizadas. Otro ejemplo, es el caso de las estrategias defensivas de ciertos grupos que se unifican en caso de una amenaza externa, o el caso de las ofrendas religiosas que se celebran en determinados períodos del año.

Todos estos casos pueden ser pagados por intermedio de trabajos, bienes o dinero, y los fondos ceremoniales varían de una sociedad a otra, estrechamente ligados al modo en que el trabajo está dividido en la sociedad a la que los campesinos pertenecen.

El fondo de renta: Este es lo que sirve para caracterizar plenamente al campesinado y su inserción en planos sociales mayores, se vincula con una asimetría estructural entre los campesinos productores de los excedentes y por parte del poder político del estado que detenta el uso exclusivo de la violencia para dominar en el interior de su territorio. La renta como demanda constante es pagada por parte del campesinado en virtud de su relación de inferioridad, puede ser por medio de productos, trabajos o dinero.

La familia campesina se define como una unidad de producción, que posee una lógica económica de subsistencia, (A) mínimo calórico y B) fondo de reemplazo), la cual está organizada socialmente, por tanto tiene moral, creencias, simbolismos, etc. (C) Fondo Ceremonial) y finalmente esta unidad de producción está sujeta a demandas desde el mundo exterior, (D) Fondo de renta, y se encuentra entramada en un sistema económico más grande y complejo, el cual ejerce una presión por sus productos y trabajo, buscando obtener una apropiación de los excedentes de la producción campesina.

El campesino sin embargo, antes que todo se comprende como una economía familiar, por lo tanto como una unidad de producción y consumo de carácter doméstico, debe satisfacer por tanto las demandas de las propias familias y además cumplir con las exigencias exteriores. Un ejemplo sería aquellos campesinos sin tierra que deben pagar arriendo para poder producir. Para responder a estos problemas fundamentales el campesino solo cuenta con dos estrategias para contrarrestar los desequilibrios que vive, A) aumentar la producción, B) reducir el consumo, o C) generalmente ambas a la vez.

A. Chayanov fue encargado de estudiar la resistencia al cambio de los campesinos en las zonas rurales a las nuevas exigencias del nuevo gobierno en la revolución Rusa. Para ello se introdujo en los detalles más mínimos de lo que significa el proceso productivo doméstico de las familias campesinas.

La primera definición que busca elaborar, nos habla de la existencia de la unidad económica campesina, los elementos que conforman a esta, son: 1) extensión de tierra utilizable, 2) disposición de medios de producción y 3) la mano de obra que permite llevar adelante el proceso productivo.

La sociedad campesina está ligada fuertemente a la tenencia de tierra para cultivar y tener animales, como no es un modo capitalista no cuenta con capital para contratar mano de obra y se ve limitada a la fuerza de trabajo familiar.

La familia campesina organiza el trabajo de acuerdo a las necesidades de consumo de los integrantes del grupo familiar, si la satisfacción de las necesidades queda plenamente cubierta, el campesino y su familia cesará el tiempo dedicado al trabajo.

La adquisición de los recursos para satisfacer estas necesidades, depende del nivel de auto explotación y la cantidad de recursos que cuentan para explotar. La cantidad de tiempo dedicado a las labores productivas está determinado por el total de las necesidades de consumo de la familia, esto es el tiempo de trabajo depende de las necesidades de la economía familiar.

La lógica de las familias campesinas no está determinada por la acumulación de excedente, sino más bien su interés radica en la auto reproducción, el trabajo del campesino se explica por la necesidad de sustentar a su familia, por tanto todos los esfuerzos productivos de la unidad, estarán orientados al consumo de ésta. Las familias campesinas son unidades de producción y consumo a la vez. Por eso, la existencia de excedente que pueden ser utilizados en actividades productivas, están orientados no a la búsqueda de incrementar el excedente, sino que a reducir el tiempo dedicado al trabajo y por tanto aumentar el tiempo de ocio.

Uno de los factores más importantes es justamente la familia porque ésta:

Define los límites máximos y mínimos del volumen de su actividad económica. La fuerza de trabajo de la unidad de explotación doméstica está totalmente determinada por la disponibilidad de miembros capacitados en la familia. (Chayanov: 47:1974)

Para Chayanov lo que debe tomarse en consideración es que la familia no es estática, más bien él introduce la variable temporal en su análisis, con ello describe el proceso de transformación familiar que va desde la creación de ésta, o sea desde el matrimonio, hombre-mujer, estos son padre-madre, y la proyección del crecimiento familiar depende de cuantos hijos vayan a tener, las estadísticas que el autor muestra para los casos estudiados hablan de una suposición de hasta 10 hijos, o sea un proceso de transformación que mínimo dura unos 20 años aproximadamente determinado por el límite biológico de la gestación humana.

Lo que la familia campesina debe pensar es cómo mantener un equilibrio en su economía de acuerdo al desarrollo familiar, esto es ordenar la relación entre cantidad de miembros que trabajan más los que no trabajan, y relacionar estas variables con la cantidad de recursos que producen y consumen. Esto quiere decir establecer una relación armoniosa entre los trabajadores-consumidores.

En la primera etapa la familia nuclear, padre-madre ambos son trabajadores y consumidores, aquí la relación es equilibrada, el problema comienza cuando nacen los hijos en la medida que aumentan estos y hasta que no puedan trabajar, la relación estará alterada, existirán muchos consumidores y menos trabajadores, eso generará la necesidad de intensificar la fuerza trabajo, los padres tendrán que trabajar más horas al día para dar alimentos a sus hijos, esto se prolonga hasta la edad en que los hijos pueden comenzar ayudar en el campo, hasta que finalmente formen su propia familia.

Su propuesta de análisis, no radica solamente en una consideración productiva agrícola, pues para él, esto distorsiona el proceso que debe sobrellevar en el tiempo una familia campesina. En sus palabras.

El análisis de la explotación agraria familiar aislada en sí-misma, por ejemplo- resultará un análisis de producción-, pero de ninguna manera un análisis económico. Solo será económico cuando los problemas de la organización agrícola se analicen en conexión con el problema de la actividad económica total de la familia en conjunto” (Chayanov: 56:1974)

Su hipótesis plantea que la capacidad entonces que posee una familia de realizar producción y poseer mayor cantidad de áreas sembradas depende de la edad de la familia, pensar como la familia logra su subsistencia permite comprender un asunto que está más allá de un análisis fragmentado.

Existe una dependencia entre el tamaño de la familia y el volumen de la actividad económica.

“Las que siembran áreas pequeñas son familias jóvenes con muchos hijos pequeños, y las que siembran más son familias mayores en las que los hijos pequeños ya no constituyen una parte tan importante” (Chayanov: 64:1974)

Los campesinos están circunscritos a límites, tanto familiares como a la posesión de tierra disponible, se puede contrastar con el sistema capitalista en que:

“cualquier unidad agrícola capitalista cuyo tamaño es determinado por una cantidad constante e invariable de capital y de tierra, puede mantener el mismo volumen durante un periodo indefinidamente largo (límites infinitos); pero la unidad económica campesina, varía constantemente su volumen a lo largo de décadas, de acuerdo con las fases del desarrollo familiar, y sus elementos describen una curva de ondulaciones” (Chayanov: 67:1974)

Los campesinos dependen de su relación con la tierra, de ella extraen los recursos para vivir, son sujetos que se auto explotan, su producción es un equilibrio entre la intensidad del trabajo y el rendimiento que logran, esta productividad está entramada en una complejidad social y técnica, o sea en la cantidad de tierra que disponen, en los medios de producción que disponen y también en las condiciones de la agricultura (por que como sabemos la producción es estacional), y a su vez esta producción está inscrita en una red de valoración productiva (el mercado).

Entendiendo esto el ingreso de las familias campesinas puede estar compuesto por varias formas de obtención de bienes y recursos que le permiten sustentar sus necesidades como: 1) la caza y recolección, 2) la producción de su propia tierra, 3) de las tierras en mediería o 4) en arriendo, 5) de su trabajo como jornalero, 6) del trabajo asalariado y de 7) los diversos subsidios que obtienen del estado.

Las dos primeras formas corresponden al trabajo que realiza la familia por cuenta propia y es lo que se denomina como “autónomo.” Existen familias campesinas que los ingresos de su producción “autónoma” les alcanzan para cubrir todas sus necesidades. Aquellos campesinos a los que este ingreso no les alcanza para cubrir la totalidad de sus necesidades por insuficiencia de tierra, de mano de obra familiar, etc., deben recurrir a otras formas de obtener ingresos monetarios y no monetarios en donde la característica principal es la de venderse como fuerza de trabajo(ejemplos 3,4,5,6). Otras formas de obtener ingresos son por medio de los subsidios estatales (7).

“Cualquier unidad doméstica de explotación agraria tiene así un límite natural para su producción, el cual está determinado por las proporciones entre intensidad del trabajo anual de la familia y el grado de satisfacción de las necesidades. (Chayanov: 85:1974)

Las familias como ideal deben lograr un equilibrio entre la producción bruta o sea el ingreso que se logra en un año (total de la producción) y el producto neto, que es la remuneración anual de la familia que se expresa en aquello que ésta consume, ya sea en gastos de fondo de reemplazo, fondo ceremonial, como en productos artesanales y comerciales.

La producción neta debe restarse a la producción bruta, para determinar la diferencia entre lo producido y lo consumido, de este modo mientras se produce más de lo que se gasta, la familia puede seguir viviendo, si este equilibrio se descompensa, la vida del campesino está en serio peligro y deben de ser dinámicos en la generación de nuevas estrategias.

Lo que podemos entender es que la producción campesina tiene límites que están impuestos por las necesidades de consumo de la familia y por la fuerza de trabajo en su seno.

El capitalista por el contrario puede hasta donde su capital le permita, imponer los términos de la producción estableciendo para sí los beneficios, él puede: arrendar tierra, o ser el dueño de ésta, comprar fuerza de trabajo asalariada constantemente, de igual manera puede establecer el ritmo de la explotación, cubrir los gastos de maquinaria y materia prima básica, mantener el control de las fuerzas productivas, fijar los precios de sus productos y disponer su distribución y obtener plusvalía de la cadena de producción, permitiéndole no solamente reproducir el sistema sino que acumular ganancias y con ello controlar el sistema aumentando su capital y conservarse como clase gobernante.

Lo que tenemos aquí es un sistema que enfrenta dos lógicas totalmente inversas, una es la lógica de la ganancia (Capitalismo), y la otra es la lógica de subsistencia (campesinos).

El campesino si logra un equilibrio de producción y la satisfacción de sus necesidades, no tiene porque aumentar su producción; por el contrario la búsqueda insaciable del capitalista será siempre bajar costos de producción y así aumentar la ganancia.

El campesino se ve enfrentado a esta nueva racionalidad instrumental, quedando como marginal en cuanto a estas formas de entender el trabajo, siendo encasillado como no racional por no ser capitalistas.

Los campesinos comenzaron a ser despojados de sus tierras, los capitalistas aumentaron la producción, bajando los costos de los productos que producen los campesinos, los que rápidamente comenzaron a perder mercados para sus productos y a empobrecerse. El campesino ya no podía vender sus productos directamente, por lo que se vio obligado a transar con intermediarios (mercaderes y comerciantes), los que obtienen mayores ganancias de la transacción al comprar productos a precios baratos y venderlos más caros.

Algunos campesinos se vieron obligados a vender sus tierras, el crecimiento poblacional y la especulación de tierras generó escasez de éstas, las pocas tierras cultivables ya no alcanzaban para satisfacer la necesidad de autoconsumo, y se vieron obligados a ofrecerse como mano de obra asalariada o semi-asalariada

1.6 H) Las formas de producción Campesina.

Los Ecotipos campesinos:

El hombre para vivir necesita consumir energía, para obtenerla se alimenta de plantas y animales, una de las estrategias más extendidas es hacerse del control de estas fuentes de energía. De igual manera el hombre utiliza otros recursos energéticos, como los bosques para obtener madera, el agua para regar los campos etc.

La adaptación ecológica del campesino consiste, pues en una serie de transferencias de alimento y en una serie de procedimientos a través de los cuales se pone a contribución las fuentes inorgánicas de energía dentro del proceso de producción. (Wolf: 32:1971)

A grosso modo para Eric Wolf, un Ecotipo es un sistema de transferencias de energía entre el medio ambiente y el hombre, este por intermedio de la domesticación de las plantas y de los animales hace que esta transferencia de energía quede asegurada de mejor manera. El

autor distingue dos formas de Ecotipos, uno llamado Paleotécnico en el cual se utiliza el trabajado humano y animal en su funcionamiento orientado a la producción de comestibles, y el otro llamado Neotécnico, surgido con la revolución industrial y en el cual su funcionamiento depende de la energía suministrada por los combustibles y las máquinas, de manera tal que estas se encuentren en perpetua renovación.

El concepto de ecotipo se refiere al uso por parte del hombre de estas dos fuentes de energía del medio ambiente. El concepto a su vez divide en dos géneros. El primero se refiere al trabajo humano y animal (Paleotécnica) y el otro al que emplea energía suministrada por combustibles (neotécnica).

Los cultivos Paleotécnicos: son los que formaron la llamada primera revolución agrícola, esta comenzó a desarrollarse 7000 A.C y ya estaba consolidada a los 3000 A.C, el trabajo humano y animal se enfocaba en la producción de alimentos, especialmente la producción de cereales. Este ecotipo puede ser subdividido de acuerdo al grado de uso del terreno en un tiempo dado, lo que se debe considerar es además la cantidad de trabajo que se requiere y su proporción entre éste y la extensión del terreno.

1) Sistema de Barbecho a largo plazo, asociados al despejo con fuego y el cultivo con azadón. La técnica consiste en despejar la maleza o el bosque quemándolo con fuego, dejando la tierra libre para el cultivo; se planta durante varios años hasta que la producción decrece y luego se deja descansar lo suficiente como para volver a plantar. Las cenizas del fuego son suficientes como abono, las semillas se plantan directamente en el despeje.

Este sistema necesita de nuevas tierras para realizar el despeje mientras la tierra ya trabajada descansa. Los límites de tierra condicionan la producción, esto depende de la extensión de tierras como de la recuperación de las ya empleadas. Las ventajas del sistema son su alta productividad, al nivel de un sistema hidráulico trabajado de manera intensiva e incluso de producción con doble cosecha.

2) Sistema de barbecho sectorial, la tierra que se posee para el cultivo se divide en dos, una se emplea para sembrar mientras la otra descansa, se cultiva por 3 años y se deja descansar por 3 o 4. Las herramientas que se utilizan son el azadón y/o el pico.

3) Sistema de barbecho a corto plazo o (euroasiático), la tierra se utiliza 1 o 2 años y se vuelve a ocupar tras un año de recuperación. Se utiliza el arado, arrastrado por animales de tiro. Estos animales son criados para ayudar en los trabajos de arado, facilitan abono para el campo y proporcionan ayuda a la trilla, así mismo se obtiene de ellos leche y carne, cuero y lana, además pueden ser animales de monta o de tiro de carretas.

4) Cultivo permanente o (sistema hidráulico), se asegura el suministro de agua permanentemente, depende fundamentalmente de las obras de canales, esto se asocia principalmente al surgimiento de sociedades con estrictos controles políticos centralizados. Este sistema ayuda a consolidar la producción alimenticia, permitiéndole incremento de la población considerando el gran esfuerzo en trabajo que se requiere para mantener el sistema.

Los cultivos neotécnicos: son los que se formaron para dar inicio a la segunda revolución agrícola la cual se produjo paralelamente a la revolución industrial, (siglo XVIII), algunos de los logros de la revolución son los siguientes:

- 1) El cultivo rotatorio anual de la tierra arable, ayudado por el desenvolvimiento de la rotación de cosechas y el uso de fertilizantes. El valor de las ciencias químicas, aplicadas a la agricultura, sumado al nuevo conocimiento de drenaje de las tierras anegadas y a la extirpación de las malas hierbas le otorgan nuevo valor a la producción.
- 2) Estudios de veterinaria y de agronomía, permitieron la implementación de nuevas variedades de granos y animales.
- 3) Implementación de cosechas nuevas provenientes de otros continentes y la tendencia a la especialización de la producción.
- 4) Introducción de nueva maquinaria, especialmente la utilización del hierro. Y posteriormente la implementación de las máquinas de vapor.

Bajo la influencia de la industrialización, la agricultura fue racionalizada y transformada en una empresa económica, que primeramente había de producir beneficios y solo secundariamente atender la subsistencia de los campesinos y a la provisión de fondos de reemplazo y ceremoniales (Wolf 52:1971).

La manutención del sistema campesino fue la transformación de estos en pequeños empresarios, que orientaban su producción especializada a ciertos mercados, una manera de entender este cambio es ver que de la producción que el campesino tiene, poca cantidad de ésta va destinada a su autoconsumo.

Existen 5 tipos:

- 1) horticultura especializada, tierras especializadas en este tipo de producción.
- 2) granja lechera, especializado en la producción de leche, queso, mantequilla.
- 3) granjas mixtas, producción de animales para el mercado y cultivos para el consumo.
- 4) cosechas de los trópicos. Cultivos de café, azúcar, cacao destinados a otros mercados.

1.6 D) Las Formas de intercambio campesinas, la provisión de artículos y servicios complementarios

El campesino no solo trabaja en las tareas agrícolas., el campesino por lo general trata de generar productos para satisfacer sus necesidades, pero existen casos en que necesita de productos que están fuera de su producción. La adquisición de estos productos depende de su condición dentro de un sistema de división social y del trabajo. El campesino muchas veces necesita de productos externos a su producción y para conseguirlos recurre a formas de intercambio con otros miembros de la comunidad; aparte de los campesinos, existen otros que cumplen diferentes funciones, ejemplos son el molinero, el herrero, el pastor etc., en esta situación, el contacto puede ser más directo y la transacción más estable. Este corresponde al **primero de éstos intercambios, es el que el campesino realiza en el**

interior de su propia comunidad lo que significa que existe en ella una división de trabajo y todo tipo de especialistas

Sin embargo el campesino puede requerir de otros productos y es ahí donde asiste por ejemplo a las plazas del mercado. Aquí se reúnen, por ejemplo, miembros de varias comunidades que ponen sus productos a disposición, cada grupo produce para el intercambio, por ejemplo en la fabricación de artesanías.

Este corresponde al segundo modo de intercambios, es el que implica encuentros esporádicos en una plaza de mercado en donde las comunidades involucradas se reúnen, cada cual manteniendo una forma de especialidad económica y de precios tradicionales, esta forma se denomina como de mercados seccionales e involucra a fuerzas de interdependencia a nivel regional

El tercero de estos intercambios es el denominado como mercado red, en este los diversos individuos concurren a comprar y vender sus productos o sus fuerzas de trabajo en tanto que particulares y los precios están determinados por las leyes de la oferta y la demanda; en un mercado-red, las personas y sus vínculos forman las fibras de conexiones, y entretejen una bastedad de nexos, en este caso no se trata de amigos o conocidos como en el caso anterior donde la tradición y las costumbres dictan lo que se produce e intercambia, aquí el vínculo es entre productores y consumidores ligados por un intercambio comercial. Los puntos de la red son los agentes económicos, las líneas son las direcciones de los intercambios económicos.

“Los intercambios de la producción local de bienes, producen intercambio enmarcados regionales, y los intercambios regionales son un ejemplo menor de una red nacional de intercambios, siendo ésta a su vez lo mismo en relación con la red internacional”. (Wolf: 61:1971).

El mercado red es la concurrencia de múltiples mercados superpuestos de manera tal que las relaciones adquieren un carácter no solo regional y nacional, sino que carácter internacional.

Las aceleradas transformaciones ocurridas en el correr del siglo veinte, traen consigo una transformación profunda en la configuración geopolítica de la concentración del capital. En cuestiones económicas el mundo ha pasado a ser una unidad operativa con un lenguaje económico universal:

“...particularmente en las cuestiones económicas, el mundo es ahora la principal unidad operativa y las antiguas unidades, como las economías nacionales, definida por la política de los estados territoriales, han quedado reducidas a la condición de complicaciones de las actividades transnacionales”. (Hobsbawm: 24:2006)

1.6 i) La relación desigual del campesino con otros miembros de la sociedad.

En este contexto en que la economía local y familiar está inserta en una trama compleja de múltiples mercados superpuestos que abarcan el mundo considerado como una totalidad, el campesino se ve inserto de dos maneras no excluyentes entre sí:

1) Como mano de obra: La familia campesina debe vender parte de su potencial de trabajo en el mercado laboral a consta de equilibrar las exigencias del consumo de su hogar y de las demandas sociales en que se ve inserta, para así obtener ingresos en dinero, se emplearan años enteros o estaciones del año, pudiendo o no, realizar migraciones. En estos casos la inserción en el mercado red es como mano de obra.

2) Vendiendo sus productos: Los campesinos producen para su autoconsumo, además venden parte de su producción para obtener ingresos en dinero con el cual compran artículos que ellos no producen. Estos productos deben competir con las grandes industrias del agro, las cuales tienen una producción en masa, dejando los productos campesinos imposibilitados de competir contra productos de bajo costo de producción, pues se transan a menor precio en el mercado. Las industrias del agro han acaparado las mejores tierras para el cultivo y poseen tecnología para el riego y el trabajo de ésta, además los ingresos de capital con los que cuentan les permite negociar el precio de los abonos ya que son comprados al por mayor.

Estas diferencias son significativas a la hora de competir tanto en los mercados locales, regionales o mercados red, pues la competencia es de productos al por menor, producidos de manera artesanal contra un sistema a gran escala que cuenta con una tecnología para la producción masiva.

La vulnerabilidad de muchos mercados reflejados en las variaciones en los cambios de precios, hacen que un producto que tenía un alto valor en el mercado, rápidamente pierda éste, generando pérdidas al campesino, el cual no puede cambiar de un día para otro su producción. Esta situación afecta principalmente a los campesinos pobres, los cuales pueden quedar sin recursos para iniciar nuevamente el ciclo productivo, mientras las industrias del agro cuentan con acumulación de capital que les permite reiniciar el proceso, sin grandes trastornos.

En un mercado red los campesinos distinguen plenamente a sus pares o íntimos de los otros, los primeros son personas como él, con motivaciones y posiciones parecidas en tanto que las comparte y entiende, pueden ser productores, intermediarios y consumidores. La relación percibida con los individuos “otros” es, en tanto que éstos son los reciben el excedente de renta o de beneficio: el mercader, el recaudador de impuestos, el empresario que arrienda o el contratista de servicios, tienen un estatus por sobre el campesino y sus pares.

“...en la red mercantil los lazos implican la existencia de terceros –otros productores, intermediarios o consumidores- y el hombre que vende en un mercado red es un amigo de todos (o un enemigo de todos). Así la relación es neutra. O más bien, está sujeta a una infinita complejidad.”(Wolf: 60:1971)

Para Wolf la propiedad privada de la tierra agrícola o de ganadería es solo una forma de ejercer dominio sobre la tierra que trabaja el campesinado en el tipo de dominio llamado mercantil, existen otras formas históricas y actuales de dominio sobre la tierra que son la feudal o patrimonial, el prebendal y el administrativo. Estas formas no son exclusivas unas de otras, más bien se combinan y su especial configuración determinan el carácter y las formas generales de una determinada sociedad.

En el dominio mercantil la tierra “... *es considerada como propiedad privada del terrateniente, unidad material apta para ser comprada y vendida, y para obtener provecho con su laboreo. Según la definición de los economistas, como objeto de compra o venta. Constituye un bien, una mercancía.*” (Wolf.: 73:1971)

El modo de producción campesino se define como un sistema de organización: familiar, social, cultural y económica. En éste existen trabajadores agrícolas o pastores que trabajan los recursos para dar satisfacción a las necesidades del hogar, están vinculados con un sistema mayor que le impone su hegemonía, el cual crea mecanismos para extraer parte de lo producido por las familias (fondo de renta), controlando de esta manera los excedentes, dejando al campesino en un estatus inferior.

Esto quiere decir que las relaciones sociales de producción están configuradas por la existencia de relaciones entre campesinos, pero fundamentalmente por su relación con otros miembros de la sociedad que ejercen poder para adquirir parte de sus recursos o potencialidad como trabajadores. Esta relación de poder que se le ejerce al campesino define su condición en el tejido social.

Por otro lado el sistema técnico de producción campesino está definido en las características de los diferentes ecotipos campesinos ya mencionados.

Una de las maneras de condicionar a las Familias campesinos es la retención de la renta por parte de “otros”. El caso más paradigmático es el de la tierra, desde que se mercantiliza se vuelve un bien escaso y sólo algunos: terratenientes, capitalistas controlan grandes extensiones, por otra parte, quienes la poseen pueden poner en arriendo pedazos o pequeñas porciones o en mediaría para familias campesinas, de las cuales obtienen parte de los excedentes producidos del trabajo de sus integrantes.

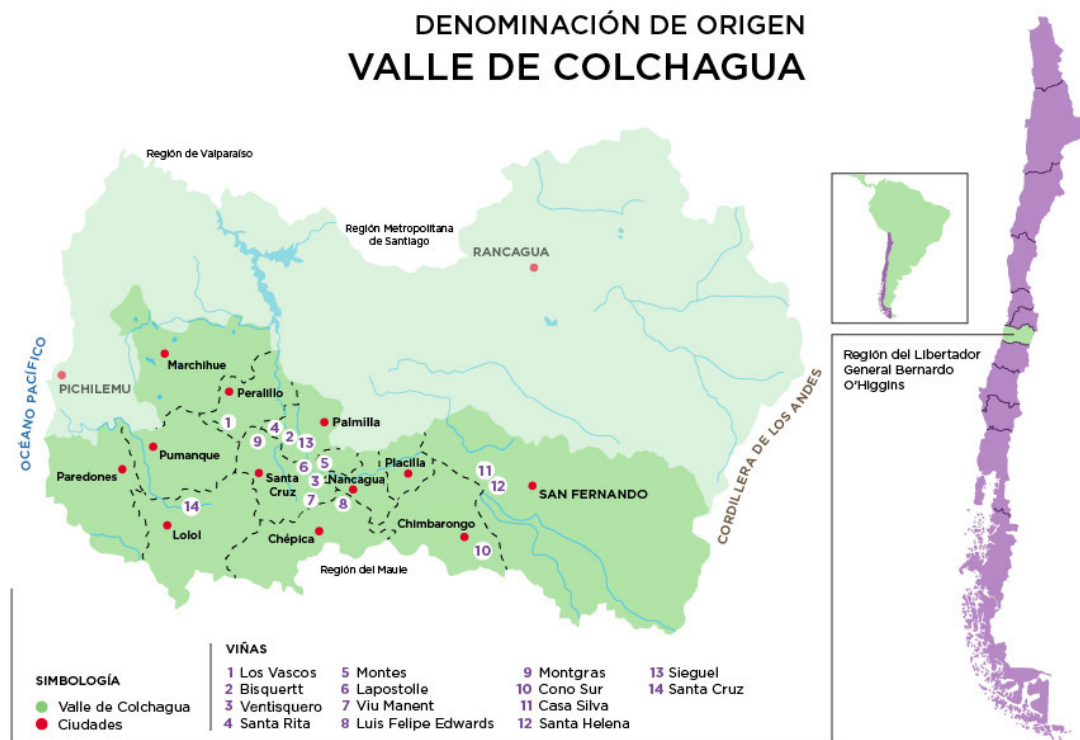
Otra de las maneras en que se ve inserto el campesino en el sistema capitalista, es por su incorporación en el mercado red, donde se pone precio a su potencialidad en tanto fuerza de trabajo, en él transa y compite en la venta de sus productos con grandes industrias y comerciantes, también se vincula en tanto consumidor.

El modo de producción capitalista como sistema mundo, hegemoniza el modo de producción campesino, utilizándolo a su beneficio por medio de usufructuar de su fuerza de trabajo, convirtiendo a los campesinos en semi-proletarios, situación que conlleva peores condiciones de trabajo y muy bajos ingresos, limitando su acceso a medios de producción.

CAPITULO 2: Descripción territorial e histórica de la comuna de Palmilla. Orígenes y actualidad.

2.1.a Antecedentes generales

Las localidades Los Maquis (ex fundo los Maquis), Palmilla Centro (ex fundo las Palmas) y Nenquén (ex hacienda Nenquén), se ubican en la comuna de Palmilla, en la VI Región del Libertador Bernardo O'Higgins en la zona central de Chile

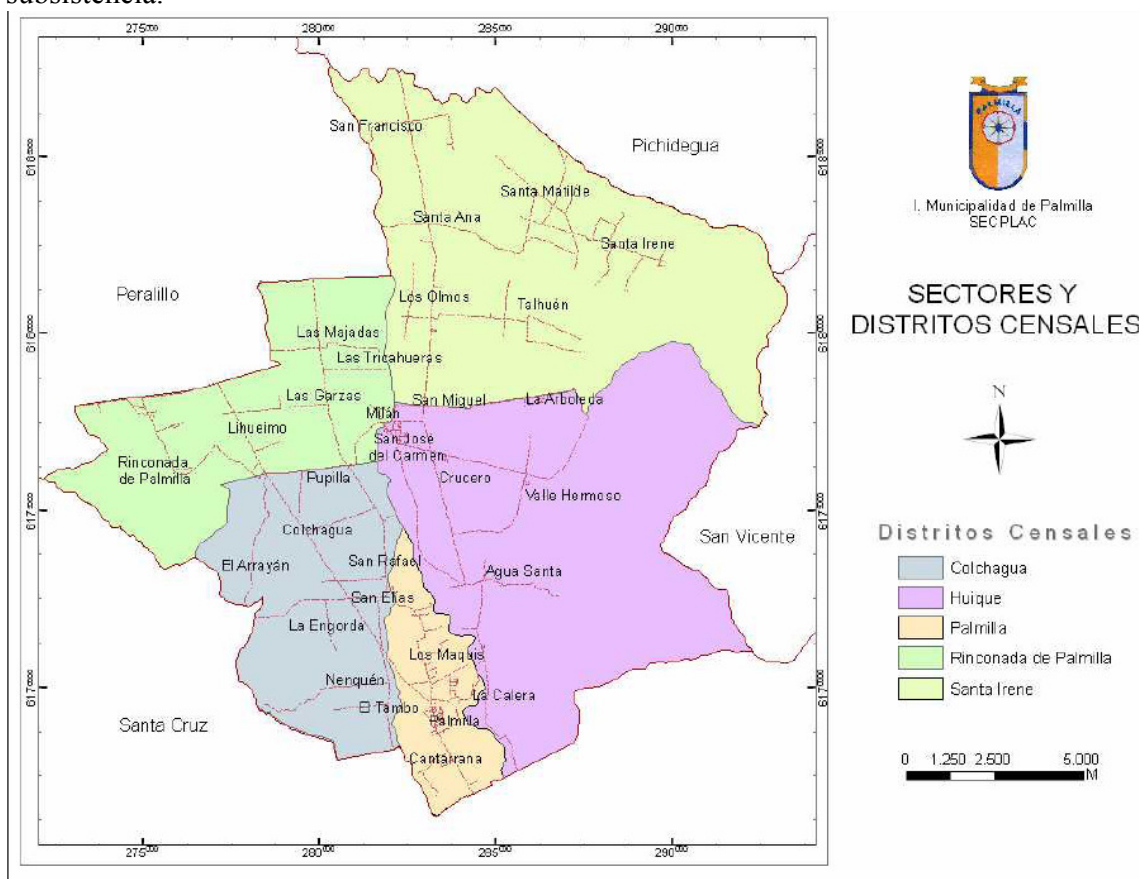


La VI región se encuentra dividida en tres provincias, Cachapoal, Cardenal Caro y Colchagua. La provincia de Colchagua, está ubicada en el valle del mismo nombre, tiene una superficie de 5.549 km² y una población de 196.566 habitantes, correspondiendo el 47,9% a población rural. La capital de la provincia es la ciudad de San Fernando. Son 10 las comunas de la provincia de Colchagua entre las cuales se encuentran; Chépica, Chimbarongo, Lolol, Nancagua, Peralillo, Placilla, Pumanque, San Fernando, Santa Cruz y Palmilla.

La comuna de Palmilla se encuentra a 43 kilómetros de la ciudad de San Fernando, la capital de la provincia, tiene aproximadamente 11.200 habitantes según el CENSO del 2002. El 81% corresponde a personas que viven en sectores rurales. Palmilla está en medio de “ruralidades”, al noreste la comuna de Peralillo, al sureste Santa Cruz (esta última comuna posee un gran centro urbano en expansión especialmente por el desarrollo del turismo ligado a la producción vitivinícola), al este San Vicente de Tagua Tagua y al noreste Pichidegua.

Palmilla y las comunas cercanas son quizás las zonas más campesinas, más rurales del Valle Central de Chile. Allí desde la Colonia Española, estuvieron las grandes haciendas y fundos. En la actualidad es el territorio de grandes empresas vitivinícolas que están mencionadas en el mapa anterior.

La comuna de Palmilla a su vez se subdivide en 30 sectores, de los cuales hemos conocido Palmilla Centro, ex fundo Las Palmas; Nenquén, ex Hacienda Nenquén; Los Maquis, ex fundo Los Maquis. La actividad principal de esta comuna es el sector primario, orientado principalmente a la producción agroindustrial y en menor medida a la agricultura de subsistencia.



Cartografía N° 2: Sectores y Distritos Censales
Elaboración: SECPLAC, 2007

2.1. b Breve descripción espacial. Los diferentes espacios de Palmilla Centro.

Palmilla Centro no es lo que imaginábamos del campo, con caballos, bueyes, carretones. Esa forma de ver el campo, corresponde a un modelo campesino paleotécnico, o sea sin la tecnología que nace posterior a la revolución industrial, aquí el campo ha vivido muchos cambios, la población de este lugar está urbanizándose rápidamente.

Palmilla Centro es un lugar urbanizado, sus calles están asfaltadas, el orden de sus casas es como las villas tradicionales, organizadas en cuadras, con pasajes y calles principales. Aquí cuentan con servicio de agua potable, luz eléctrica y alcantarillado, es un pueblo situado junto a la carretera que va en dirección a Pichilemu muy cercano a Santa Cruz.

En Palmilla Centro se encuentran la mayoría de los servicios comunales, La plaza de armas, un consultorio, el colegio, cuerpo de bomberos, teatro etc.



La plaza de armas de la comuna de Palmilla, fue construida cuando el alcalde era el famoso director de cine Miguel Littín 1992-2000, esto fue al inicio del regreso de la democracia en Chile, antes durante más de 17 años tuvimos una dictadura militar, encabezada por Augusto Pinochet, el cual destituyó por medio de la violencia de las fuerzas armadas, el gobierno popular y democrático de Salvador Allende.



Miguel Littín como una forma de recordar el ideal de Allende, reconstruyó en la plaza sus últimas palabras "... de nuevo se abrirán las grandes alamedas por donde pase el hombre libre" (S. Allende), por eso plantó álamos y puso un busto con su imagen, el cual vimos muy deteriorado, los jóvenes escriben sobre los murales que decoran la plaza, donde se recuerdan tímidamente a una mujer con un racimo de uva, una temporera junto a unos difusos arrieros, en un fondo de cerros y el tren que recuerda el antiguo ramal Pichilemu-San Fernando todo en imágenes realistas.



La plaza tiene una biblioteca que es usada para diferentes actividades, para la reunión de un grupo de adulto mayor, para la práctica de karate, el taller de actividad física, etc. Junto a la plaza existe un pequeño supermercado, el cual es el negocio más grande del lugar, junto a él, hay una ferretería, un centro con máquinas pequeñas de azar, y una pequeña verdulería. Detrás de la plaza, está la sede de la junta de vecinos y tras de ella la sede del cuerpo de bomberos y prontamente a ser terminada la nueva Sede de esta compañía. Además por ahí también hay una cancha de cemento para jugar baby-futbol, y frente a ella se encuentra el consultorio el cual atiende a personas de todas las localidades. Cerca de la plaza de Palmilla también se encuentra la nueva escuela inaugurada por la Presidenta Michelle Bachelet, la educación media solo se dicta en la localidad del Huique, o en los colegios de Santa Cruz. La gente de Palmilla prefiere enviar a sus hijos a Santa Cruz, ven que ahí existe mejor educación, Santa Cruz suple muchísimos servicios con que Palmilla no cuenta.



Biblioteca Palmilla



Cuerpo de Bomberos Palmilla



Escuela Palmilla



Consultorio Palmilla

Frente a la plaza de Palmilla, está la población ferroviarios, un grupo de viviendas construidas para los trabajadores del ramal San Fernando-Pichilemu. A su costado se encuentra el estadio de fútbol, la cancha de rayuela y la media luna. Junto a él existen unos locales comerciales que están junto al camino que va a Pichilemu, donde hay máquinas de juegos, una verdulería y otro pequeño supermercado.

Cuando decidimos estudiar una parte de la historia de esta comuna, pensamos un lugar céntrico en dónde vivir que nos permitiera movilizarnos a diferentes lugares, por lo cual arrendamos una casa en Palmilla Centro, este es uno de los lugares urbanos de la zona junto con San José del Carmen del Huique.

La ubicación que tomamos, hizo que optáramos por investigar los lugares más accesibles, éstos fueron los actuales Villa Palmilla, Población Palmilla Limitada, Población Ferroviarios, Los Maquis y Nenquén.

La Población de Palmilla Limitada fue nuestro hogar durante tres meses, vivimos junto a la caletera del camino Juan Guillermo Day. Este hombre fue el antiguo dueño del Fundo Las Palmas terreno que actualmente corresponde a Palmilla Centro. Esta población se formó en los tiempos de la Reforma agraria, por parte de familias campesinas que no tenían un hogar para vivir, se conformó con gente de todo Palmilla agrupados en una cooperativa habitacional que tomo el terreno, ésta con el tiempo se legalizó, por medio de la compra del terreno al dueño del Fundo las Palmas.

Pocas personas de esta población vivieron el proceso de Toma de los terrenos, menos saben claramente la historia que allí ocurrió, poco se habla de los motivos, parecen obviados, sobre-entendidos, algunos reconocen que la necesidades los obligaron a actuar fuera de la ley, gente con familia e hijos, instalados con miedo a ser desalojados, a quedar nuevamente en la calle, permanecieron unidos luchando por el derecho de su casa propia. Ollas comunes, grupos de vigilancia y la cooperación entre las familias permitió lograr su anhelado sueño.

Según Catalán, fueron 33 familias los que se tomaron el terreno, sacaron inmediatamente la personalidad Jurídica, que permitió crear la cooperativa.

Aunque llegó el patrón con los carabineros no entregaron el terreno. *“...el patrón llegó hasta la puerta no más, quien lideraba el movimiento se llamaba Lorca Zamorano, del Huique, él sabía todas las movidas, el había estudiado como tomar el terreno, le presentó un papel al carabinero y dijeron que no podían entrar pa’ dentro”... (Catalán)*

La gente de la Toma parece haber venido principalmente del Huique, de sus diferentes sectores, Catalán aun recuerda cómo sucedieron los hechos, pero sus hijos ya poco saben de cómo fueron estos.

La población Palmilla, fue un antiguo potrero del fundo las Palmas, las tierras estaban aradas para sembrar alfalfa. Ese potrero es actualmente el centro cívico de la comuna de Palmilla, donde se encuentra la plaza de armas.

“¿Y cómo consiguió usted esta casa?”

Es que antes toda esta población era un potrero un sitio no más, y se hizo una cooperativa limitada y la compramos entre varios, se pagó entre treinta y tatos habríamos tocado un tremendo pedazo pero el que estaba a cargo hizo 120 pedazos, entonces quedamos chicos... donde está el supermercado ahí era plaza, le dieron un pedazo a los carabineros para reten, yo estoy desde el comienzo, desde el principio, nos tomamos el terreno paramos la bandera y en seguida se iba a ver en cuanto lo vendían.” (Juan Sánchez)

Conocimos a muchas personas que viven en la Población Palmilla, especialmente adultos mayores, personas con muchos años de vida y también a adultos y jóvenes. Cada cual tiene una mirada diferente de su pasado y futuro. Pero solo aquellos que saben del pasado, los que vivieron los procesos y solo algunos interesados saben qué sucedió en esta zona.

“Aquí la municipalidad la gobernó la derecha, entonces aquí nunca hicieron nada, aquí en la población donde nosotros vivimos, esto es una toma de terrenos del año 69. Aquí don Juan Sabe y los que estuvieron. El dueño del fundo Las Palmas llamo a los carabineros y hubo gente que las detuvieron.

¿Y de donde era la gente?”

Era gente de Palmilla, del Huique, de los Maquis, mi marido también llegó acá. La señora Elsa Litin ella daba la luz, se hicieron ollas comunes, ella en ese tiempo tenía carnicería pasaba sus huesos para ayudar en la olla común...

...este lugar era solamente una calle, hasta que llegó un alcalde que fue don Miguel Litin, él cambió totalmente Palmilla, porque acá en ese tiempo, no había nada. Los baños eran puros pozos, él cuando llegó se hizo el alcantarillado, se puso el agua, se hizo la plaza, todo lo que usted ve acá. Se pobló, se hicieron algunas manifestaciones, e incluso remodeló el teatro, que ya no era teatro, se hizo el puente los Maquis, pues no había pasada hacia San Rafael, él consiguió e hizo ese puente de Colchagua hacia el Huique también pavimentó esa carretera para allá.” Raquel Ogalde

Que la población Palmilla Limitada fuese una toma de terreno no es una particularidad de este sector rural, sino más bien es reflejo de una realidad común de los sectores del campo y otros marginales de la ciudad de esos años, las viviendas existentes dependían de los fundos, la gran cantidad de allegados y “torrantes” hacía evidente la escasez de viviendas.

2.1. c Breve relato de las condiciones sociales en el Fundo Las Palmas. (Actual Palmilla Centro)

“Mi padre era inquilino y vivíamos al lado del río, nuestros padres al trabajar en un fundo, al ser inquilino ganaban un tercio de lo que ganaba un trabajador independiente, entonces la situación económica en una casa donde había 10, 9 hijos era realmente pésima, nosotros permanentemente nos acostábamos con hambre y esos recuerdo uno los lleva para el resto de los días de la vida.

Recuerdo claramente las famosas ojotas, nuestro primer par de zapatos lo vinimos a comprar a los 17 años cuando tuvimos nuestros primeros ingresos... Hay que decirlo con todo y sin vergüenza, el chinche el piojo era uno de los invitados permanentes que teníamos en todas las casas de los inquilinos” (José Becerra)

¿Qué fundo era ese?

Fundo las Palmas del señor Sergio Oyarzun, nosotros trabajábamos desde la edad promedio de los 10 a 11 años, en el mismo fundo donde se nos pagaba un sueldo especial por niño.

*Pero para mí las historias de nuestros padres como lo hicieron para parar una olla para 10 o 12 personas, yo creo que hacían un milagro, porque cuando llegaban los viejos con los porotos y la famosa galleta, rica la galleta, hay que recordarla que era buena porque la comíamos con hambre...
...entonces yo hablo con mucho respeto a nuestros padres, su gran sacrificio, pues la generación de ellos fue tal vez la última de pobreza extrema, extrema 3 veces en Chile. (José Becerra)*

La situación económica de los sectores rurales en Chile era muy deplorable, la pobreza material estaba muy extendida y esta misma condición familiar de los campesinos no permitía la compra de una vivienda propia.

Esta carencia crea una gran demanda habitacional. Los dueños de fundos entonces construían casas para inquilinos, a través de este bien raíz se organizaba un contrato laboral.

El fundo ofrecía una vivienda por trabajo, estableciendo una relación empleador-trabajador que generaba un sistema de dependencia, este sistema es conocido como de inquilinaje. Las condiciones sociales y económicas eran paupérrimas, se vivía en un sistema parecido a los feudos medievales donde el inquilino era como el siervo de la gleba.

2.1. d La actualidad de Palmilla Centro

Palmilla se ha vuelto el sector céntrico y urbano y por tanto concentra la mayor cantidad de la población, este sector se formó por iniciativa de la población que al no tener vivienda propia decidió tomar el terreno de un fundo.

En la actualidad el crecimiento poblacional ha continuado demandando una respuesta al problema habitacional, cercano al centro de Palmilla y en el sector de los Maquis se han conformado varios comités de vivienda, que han conseguido viviendas con subsidio estatal, construyendo cientos de pequeñas casas pareadas en terrenos muy pequeños, reproduciendo el modelo de las poblaciones urbanas periféricas.



Casas Pareadas de Palmilla, reproducción de los modelos periféricos urbanos.

El derecho de la vivienda propia, de dar dignidad a las personas se ve cumplido, varias familias se sienten muy orgullosas de poder decir que tienen su propia casa. Sin embargo este beneficio que intenta disminuir (sin lograrlo), las inmensas desigualdades entre ricos y pobres, se vuelve funcional al modelo de pauperización social. Los dueños de las empresas agrícolas ya no deben asumir la responsabilidad de entregar viviendas a sus trabajadores ya que el estado ahora subsidia las casas de los mismos, los fundos se desentienden de sus obligaciones para entregar bienestar a las familias campesinas y sus ganancias no se reinvierten en mejoras para el conjunto de la población de este territorio. Los dueños de las empresas vitivinícolas y frutícolas continúan acumulando para sí mismos, buscando incrementar su poder y dominio dentro del sistema de mercancías a costa de las condiciones laborales y sociales de los trabajadores.

“ la casa era de ellos (los patrones) , no como ahora que hay tanta población...porque la casa era prestada no más, entonces yo digo, pucha no podemos sentirnos mal ahora como estamos, uno tiene su casa que de cualquier manera la tiene, ya por subsidio, por medios propios, pero tiene su casita....antes no” (Alicia Maldonado).



Villa en Sector de los Maquis

El estado entrega las viviendas y con ello un espacio para mantener la mano de obra permanente y temporal de las empresas agrícolas de la zona. Años atrás los privados entregaban casas a los inquilinos con regalías en tierras y animales, esto permitía mantener su lógica familiar campesina, pues les permitía producir sus alimentos.

Hoy la independencia de la casa propia significa acercarse a un modelo urbano y alejarse de su forma de vida campesina. Esta situación prácticamente los fuerza a ingresar a una relación de trabajo de tipo semi-asalariado o asalariado, que funciona con un sistema de subcontratación, muchas veces sin contrato o con contrato a plazo fijo.

“Resulta que aquí han llegado los subcontratistas, como han llegado en todos lados, que es lo que pasa con esos señores, ellos colocan la locomoción, los van a buscar y dejar y a la vez hacen contrato con el patrón para sacar la cosecha o hacer la operación que tienen que hacer, entonces ese señor con solo llevarlos se hace el sueldo de otro industrial”. (Becerra)

Los trabajadores agrícolas son en su mayoría temporeros por eso las empresas realizan contratos temporales o a plazo fijo para evitar contratos indefinidos que los obliga a entregar más beneficios laborales como son días pagados de vacaciones acumulación por años de antigüedad, etc. Esta condición limita la posibilidad de formar organizaciones sindicales.

El patrón además tiene contratado a las personas por 9 meses, es decir no se puede hacer sindicato, o sea, volvimos a lo mismo, las leyes no se abren al campo, los señores diputados, no ven cuáles son los problemas reales que tienen los trabajadores agrícolas (José Becerra)

“...hay otro dolor de cabeza: el patrón no conoce a los trabajadores, pero sí conoce al contratista, después del contratista viene el subcontratista, después viene el gallo que lleva a los trabajadores, quien da pa los gastos?... el obrero que está trabajando, porque el contratista le hizo el contrato a usted, usted se lo hizo al otro y el otro le da el pase a la gente pa allá, entonces con la plata que hizo el obrero le están pagando a todos hacia arriba” (José Cubillos)

...El fundo lo contrata pero por unos 9 meses 10 meses, no el año, para que no pertenezca al fundo y después tenga que darle el billete por años de trabajo, entonces usted queda libre pasan 15 días 20 días y lo llaman otra vez y sigue trabajando, porque... es como trabajador nuevo. (Juan Sánchez)

La historia actual de los trabajadores, no es un tema que abordaremos en nuestra tesis, sin embargo mencionamos aquí situaciones observadas por los entrevistados, los que analizan las formas de contrato laboral temporal y la situación de los trabajadores agrícolas que están reproduciendo un modelo de pauperización social. La realidad de los temporeros puede comenzar a ser entendida solo conociendo profundamente lo que significó la Reforma Agraria. La actualidad es reflejo del pasado y por ello es fundamental reconstruir la historia.

CAPITULO 3.

Descripción de la vida en la Hacienda o en el Fundo.

3.1 a) Sistema de haciendas y fundos.

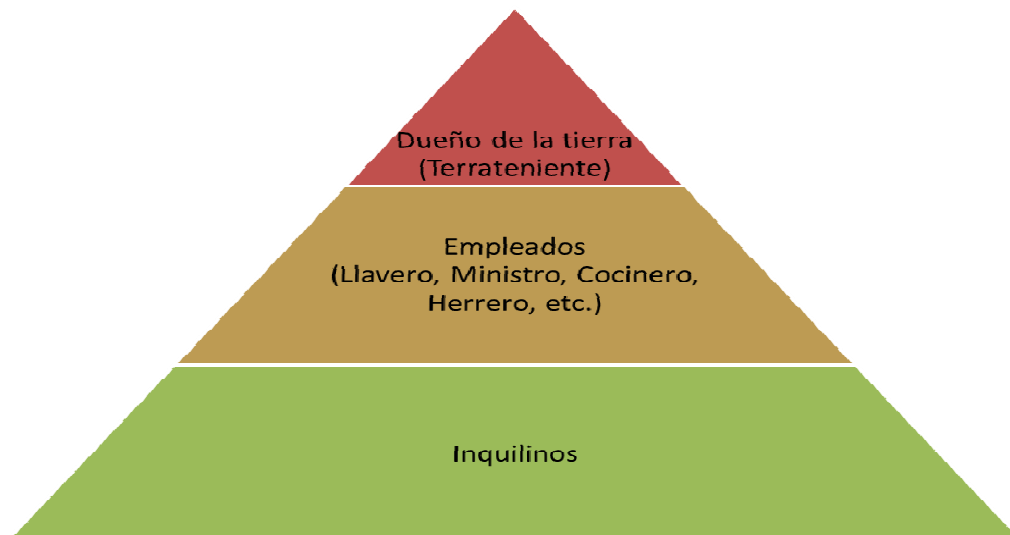
La hacienda es un sistema de control de tierras agrícolas y mano de obra campesina, que tiene un tipo de explotación latifundista, es decir de grandes extensiones de tierra que van desde cientos a miles de hectáreas. Los dueños de las tierras son llamados terratenientes y pertenecen a una clase aristocrática y oligárquica. En Chile tenían gran poder económico y político, un ejemplo es la gran y famosa Hacienda San José del Carmen en el Huique, actual comuna de Palmilla, la cual perteneció a Gertrudis Echeñique la esposa del presidente Federico Errázuriz Echaurren (1896).

En la actualidad el concepto de Latifundio, está caracterizado por un uso ineficiente de los recursos disponibles, bajos rendimientos unitarios, utilización de la tierra por debajo de su nivel de máxima explotación, baja capitalización, bajo nivel tecnológico, mano de obra empleada en condiciones precarias y, en consecuencia, con bajo nivel de vida.

Los fundos tienen menos hectáreas que las haciendas, desde varias decenas hasta cientos de hectáreas.

Las Haciendas de Colchagua funcionaban con un sistema de producción agropecuaria mixtas, contando con producciones anuales de cereales, como trigo, arroz, cebada. Hortalizas como porotos, papas, cebollas, zapallos. Frutas como naranjas, limones, uvas de mesa y para la producción vitivinícola además de ganado para carne y leche y quesos. Estos productos estaban orientados principalmente a satisfacer las demandas locales y nacionales.

3.1b) Estructura de la Hacienda.



La estructura de la sociedad Hacendal es jerárquica, se organizan los miembros de esta desde un punto alto en el escalafón donde está el dueño de la tierra, hasta su vasta base donde están los trabajadores, las mujeres de estos y sus hijos.

El patrón, el dueño de la tierra y de los recursos es amo y señor, él ordena dentro de su familia y dentro de toda la hacienda, su familia conlleva parte de su poder, este hombre va entregando ciertos privilegios y derechos a sus subordinados de acuerdo al grado de cercanía y confianza que tienen. Algunos cargos son: el ministro general, es el hombre encargado de administrar los trabajos de todo el fundo, es quien se relaciona con el patrón, existen también ministros de algunos sectores o potreros a veces mencionados como mayordomos, luego hay otros empleados acaballos, los vaqueros que se encargan de los animales como las vacas y caballos, están también otros empleados menores como los sotas, luego vienen los trabajadores del campo, están los inquilinos, que son trabajadores permanentes y los afuerinos que trabajan como peones, o sea temporalmente.

Existen además otros trabajos que son empleados y tienen mayor cercanía por efectuar funciones específicas, está el llavero, que tiene todas las llaves de los talleres, del granero, del silo, los potreros etc. Los cocineros, los mayordomos etc. Sin embargo los que hacen el trabajo del campo, son los inquilinos.

“¿El papá de ella que era?”

Empleado del fundo. Mayordomo de los trabajadores.

¿Y ese cargo era más que ser inquilino?”

Mucho más pues, era el brazo derecho de los patronos. Él mandaba a la gente a trabajar. Él decía este sirve este no sirve.” (José Cubillos)

Los dueños de fundos tienen empleados que administran el fundo.

“los verdaderos ricos, se metían muy poco con la gente, porque tenían al Ministro General, que ordenaba todo el personal del fundo, ese tenía que responder por el fundo, es el que administraba. El buscaba al llavero que tenía que entregar la galleta y los porotos todos los días, ese buscaba al capataz, el que cuidaba a los trabajadores para que no anduvieran cabeceando y ese buscaba al sota. El vaquero rodeaba a todos los vacunos para que en la mañana estuvieran todos en la llavería.”

Los administradores pueden tomar decisiones al interior del fundo a veces abusando de su poder.

Y el rico ni sabía lo que hacían, el fundo lo llevaba el administrador general y los empleados. Ellos se ponían chúcaros, hasta azotaban a los trabajadores, no les podías levantar la voz ni, había que tenerles respeto porque si venía el rico, teníamos que sacarnos el sombrero. Si usted no lo saludaba decía este es un roto de mierda. (Juan Sánchez)

Los inquilinos debían obedecer a los empleados del patrón, hombres de confianza, quienes administraban el fundo, dividían el trabajo y lo organizaban. Aquí se visualiza que dentro de los trabajadores hay diferencias sociales y económicas, Los dueños de las tierras entregaban la administración a sus empleados y con ello se desvinculaban de los problemas de los trabajadores.

“ En los Maquis habían como uno 20 obligados, a parte los empleados el llavero, el ministro y después el sota o el capataz que cuidaba a la gente cuando trabajaba, el ministro administra las cuentas y pagos y el

capataz es el que dispone los potreros, me vas a limpiar esta acequia me vas a cortar esta zarza, aquí vamos a regar, aquí no vamos a regar, el cuidaba a la gente para que trabajara, esos andaban a caballo, el peón era el que trabajaba con ojotas. (Juan Sánchez)

Los Ministros eran los empleados con más estatus y poder dentro de los trabajadores.

“Mi papá era empleado

¿Eso era lo mismo que ser inquilino?

No eso era un poquito más, porque tenía más garantías. Él no trabajaba igual que algunos que trabajaban en la pala, el no, él mandaba no más.

Los empleados tienen más beneficios que los inquilinos. Por su estatus y rol de administrador tienen más “regalías”.

¿Qué diferencias existía entre ser inquilino o empleado?

La diferencia es que el inquilino en esos años tenía media cuadra de chacra, pero era entre dos, porque estaba el inquilino y además estaba el agregado que se llamaba, tenía que ser inquilino y agregado, él tenía que tener un compañero, otro trabajador más en la casa.

Y el empleado era solo y le daban una cuadra de chacra más talaje, al inquilino le daban 3 talaje y al empleado 6 el doble” (Luis Lizama).

Los ministros debían ser personas arbitrarias que impusieran sus órdenes dentro del fundo incluso utilizando la violencia.

“¿Cómo era el ministro?

Tenía que ser un poco firme y serio para que pudieran trabajar la gente y si el Ministro era muy dócil no le hacían caso pero a veces se iban en una conversación entre el ministro y el trabajador...a veces algunos Ministros eran sobrepasados y les daban azotes a los trabajadores con chicote, así mandaban los ricos, ¿cómo se iba a quejar uno?, estaban las leyes de protección y todo pero así era la cosa en esos años.” (Juan Sánchez)

Mire los ricos, Errazuriz: Don Gustavo Errázuriz, para los que estábamos adentro en las casas eran buenos para tratarnos por favor porque no me trae esto, por favor esto otro, y el alimento todos los días carne, pollo, igual que ellos. Pero para afuera cambiaba la cosa. (Juan Sánchez)

3.1 c) El sistema de Inquilinaje.

Para conocer un poco sobre como fue el antiguo funcionamiento de la hacienda, analizaremos un caso paradigmático, una de las instituciones más conocidas dentro del sistema de trabajo de las haciendas, el inquilinaje. Este se convirtió en el pilar principal que la mantuvo.

El sistema consiste desde la mirada del patrón, en ofrecer parte de sus tierras y lo cosechado, a un hombre que carezca de ellas pero que pueda ofrecer su fuerza de trabajo como modo de intercambio.

Para el inquilino, el sistema consiste en ofrecerse como trabajador para las diferentes obras y tareas de la hacienda o fundo, con lo cual puede obtener un pedazo de tierra (que aún es dueño el patrón) para hacer una casa, para cultivar y criar animales, además, una ración

diaria de alimentos, principalmente porotos en la mañana y de almuerzo, más un pedazo de pan grande llamado galleta.

“...el inquilino, el obligado, ganaba 7 pesos, y a nosotros los chiquillos nos pagaban 6 pesos, y al hombre grande al que no era inquilino ganaba 10 pesos.

¿Cuál es la diferencia ahí?

El inquilino tenía casa, esos tres pesos eran como el pago de la casa”. (Luis Lizama)

Los inquilinos con su trabajo pagaban la casa que les entregaba temporalmente el fundo.

“...antes daban galletas así, un tipo de pan, nos daban dos una en la mañana y otra en la tarde y a medio día recibíamos la ración de porotos y teníamos para comer todo el día. (Felipe Galaz)

El fundo entregaba alimentos también como forma de pago al inquilino, el cual se redistribuía al interior de su familia.

“En el fundo había viñas, tenían limonales, a los inquilinos les daban talaje para un animal, algunos tenían caballo para trabajar los cercos, a otros les gustaba tener vaquitas porque les gustaba la leche, hacían mantequilla también queso, (Luis Pino)

Al tener el inquilino este acceso a la tierra aunque fuera de forma temporal, **podía reproducir su sistema cultural de agricultura familiar campesina.**

“Los inquilinos eran esclavos, acá antes le pegaban a los trabajadores, la historia que hay acá es de violencia, los patrones eran como los reyes y la gente era esclava de ellos y pasaba que a ti te mandaban y si no hacías lo que te pedían te pegaban, Raúl Gómez, ese le pegaba a la gente, ese viejo era malo, era ministro del fundo, y antes la gente tenía miedo a sacar la voz porque no se atrevía, esa es la verdad. Los ministros tenían muchas más regalías, tenían una cuadra de chacra y los trabajadores tenían un cuarto de tierra, eso le entregaban al inquilino. (Sergio Navarro)

La Jerarquía y diferenciación entre los trabajadores, también se expresaba en formas de agresiones físicas y prácticas antiéticas laborales, en donde se vulneraban derechos fundamentales de los seres humanos.

“Mi infancia era terrible, puro trabajaba mi papá y mi mamá en el fundo, él era inquilino y ella trabajaba como asesora del hogar al ministro del fundo. En ese tiempo vivían dos familias en una casa, éramos hartos niños, imagínese, después de esa casa tuvimos que irnos a otra. (Leontina Ilabaca)

Al principio los inquilinos por acuerdo tenían una casa para ellos pero con el tiempo a los patrones se les ocurrió inventar la idea de un agregado, el inquilino debía conseguir otro trabajador para el fundo para pagar la casa, esta fue una forma de mantener la fuerza de trabajo de los hijos de inquilinos dentro del fundo.

Las familias de campesinos eran muy numerosas pues no se ocupaban métodos de control de la natalidad y los hermanos mayores debían cuidar de los más pequeños mientras los padres trabajaban.

Existían diferentes realidades entre los inquilinos, había muchos que carecían y eran explotados desproporcionadamente, otros más cercanos a los patrones podían tener muchas regalías y seguros, siempre y cuando fueran serviles y trabajadores.

Yo cuando trabaje en el fundo aquí ganaba diez pesos y con eso vivíamos demás, si antes las cosas eran baratas yo me casé y me compraba carne y me sobraba plata comíamos bien con la señora. El fundo los Maquis era de Fernando Hurtado Echeñique eran buenos patrones, a las fiestas nos hacían regalos a fin de año y a todos nos repartían un pedazo de carne a toditos los trabajadores, antes daban galletas una en la mañana y otra en la tarde nos daban porotos y teníamos para comer todo el día.

Aun cuando existen opiniones distintas y hay quienes describen con nostalgia los años de inquilino, la población vivía dentro de la monopolización de la tierra por parte de los hacendados oligarcas, esto generaba una gran masa de hombres sin tierra.

Los campesinos prefieren tener tierra particularmente, pero si carecen de ella deben obligarse y ser inquilinos pues la vida de peones errantes era más sacrificada, además teniendo la responsabilidad de tener familia e hijos, es una necesidad contar con una vivienda para criarlos. Aquí una cita sobre la vida de los trabajadores errantes.

¿Y venían a trabajar afuerinos?

Muchos para la corta del trigo unos 50 con hichona al cuello que llegaba a dar miedo, andaban en grupo y venían de todas partes de Chile y andaban con hijos, señoras, ellos se quedaban a vivir en los galpones que le llamaban antiguamente, los pajeros, como daban porotos con eso mantenían a los hijos y después se iban. (Juan Sánchez)

Ha visto usted esas casuchas que están al frente del silo, esa eran para los que cosechaban la uva, los temporeros, ellos venían a cosechar en tiempo de vendimia y ahí vivían en esos conventillos... (Leontina Ilabaca)

Los mismos trabajadores que fueron inquilinos describen la vida de los “afuerinos” o temporeros como incluso más pobre y sacrificada que la suya, mientras los inquilinos puedan acceder a un pedazo de tierra, tienen para reproducir su modo de vida Campesino.

3.1 d) El trabajo inquilino

El inquilino trabaja toda la vida en labores del campo, principalmente en tareas silvo-agropecuarias aunque el fundo lo puede requerir como mano de obra para otras tareas como carpintería u otro oficio.

Se trabaja de “sol a sol”, esto es, se levantan por la mañana antes que el sol salga y se van a sus casas a descansar cuando el sol entra por la tarde.

Dentro del horario de trabajo se contaban horas de almuerzo, los fundos entregaban raciones de comida, principalmente porotos y pan que antiguamente llamaban galleta.

“Tocaban la Campana a las 6am para ir a buscar la galleta, de ahí trabajaban hasta las 12 que le daban la ración de porotos, a la 1 tocaban la campana y había que ir a trabajar al tiro, y a veces venían de lejos, no alcanzaban ni a la mitad y ya tenían que partir a trabajar... (Manuel Alarcón)”

El horario de trabajo era muy extenso y dependía muchísimo de los cultivos o siembras que se realizaran, las raciones de alimentos eran siempre las mismas y no se consideraba la distancia del lugar de trabajo y el lugar de entrega de raciones.

“Mi mamá fue cocinera, ella hacía la comida para los trabajadores... Mi papá fue inquilino, después terminó como jardinero, yo fui agregado al principio con mi papá, luego trabajé en el criadero porque el patrón me dijo” ... (Manuel Alarcón)

En un comienzo un inquilino tenía derecho a una casa, cuando el patrón necesitaba más trabajadores para el fundo este cambió las reglas del acuerdo de trabajo y dividió las casas para 2 o más familias, aumentando la densidad de población y con ello disminuyendo las condiciones de intimidad y dignidad.

Con el tiempo se exigió además del inquilino un obligado, un agregado, un trabajador más del que el patrón también pudiera disponer para los trabajos, muchas veces los hijos hombres debían cumplir con este requisito que se fue incorporando, si el hombre no tenía hijos mayores podía conseguir un agregado en otro lugar.

En un principio los hijos de los inquilinos, eran hombres libres, y ellos decidían si se incorporaban a las formas de trabajo del fundo. El agregado fue una forma de contener la mano de obra al interior de la hacienda.

“ Uno era inquilino y el otro libre, ese si quería no más trabajaba. El obligado tenía que trabajar. Eso quedaba como contrato. El obligado era siempre el casado porque tenía que obligarse para trabajar, para tener su casa y mantenerse. Los hijos esos son los libres, ellos eran hombre de 16 o 15 años y trabajaban cuando querían.

¿Un hijo libre podía ser el agregado?

También, si podía levantar los sacos que en ese tiempo eran de más de 80 kilos...” (Luis Lizama)

Los inquilinos vivían en constante inseguridad, el patrón decidía sus vidas, ordenaba que debían hacer y no hacer, el patrón podía por cualquier motivo expulsar al inquilino, echarlo a la calle, si el inquilino desobedecía al patrón, este lo expulsaba de sus tierras y hablaba con los otros dueños de fundo y/o hacienda para que no lo aceptaran y tuviera que marcharse a otra zona a trabajar.

“...antes nadie tenía una casa propia era raro el que tenía una casa, aquí todas las casas eran del fundo, estas casas con tejas eran las casas de inquilino. Estaban prestadas, si usted no cumplía se portaba mal, lo echaban pa fuera no más. Traían a otro.

¿Era común en esos años que echaran a la gente?

Si todos los años. En esos años no había camiones casi, los cambios eran en carreta...” L .Lizama)

Cuando el trabajo del inquilino comenzó a tener una remuneración, y la ley del trabajo obligo a establecer contratos, los patrones o ministros generales expulsaban a los inquilinos año a año para que se fueran rotando entre fundos.

Muchos administradores no cumplían con los libros de imposiciones, no respetaban las leyes laborales, esta práctica era habitual en las zonas rurales donde existía una escasa fiscalización.

¿Cómo funcionaba el fundo?

Traían trabajadores, el fundo tenía casas y ahí vivían, todos los años cambiaban a la gente, era una cuestión de siempre, unos limpiando la casa, otros desocupando la casa, los ricos eran malos, aunque el trabajador era bueno, cualquier cosa los despedían, le decían búscate otro lugar, les avisaban con tiempo y tenían que salir a buscar en otro fundo. Nosotros estuvimos un tiempo donde Hernán Maturana y nos prestaban carreta, colosos con caballos para cambiarnos. (Luis Pino)

En el campo, se vive principalmente de la agricultura, los inquilinos, no tenían tierra ni casa propia, cuando terminaban su trabajo en las tierras del patrón, al final de la jornada, llegaban a sus casas a trabajar el pedazo cedido como regalía de acuerdo al “trato a palabra”, aquí realizaban huertas o criaban animales, este beneficio era muy importante para la lógica familiar campesina que se organiza para satisfacer sus necesidades básicas y la obtención de su mínimo calórico diario.

...cuando volvíamos de trabajar en el fundo, trabajábamos en nuestra chacra para alimentar a nuestros hijos y para tener para el gasto, no parábamos de trabajar (Carlos Tolosa)

En resumen el trabajo inquilino se dividía para el pago de la casa, la obtención de un sueldo y para la autoexplotación de su tierra de talaje, que era el principal lugar para satisfacer su autoconsumo.

3.2 Sistema social y técnico de producción

La Hacienda, es un sistema económico, social y cultural. Dentro de ella se crean relaciones sociales de producción muy similar al sistema feudal, por ejemplo se consumen alimentos que se cultivan en el lugar en siembras anuales y por otro lado se vende algún tipo de cereal un ejemplo es el trigo. Además se fabrican las herramientas de trabajo, existen herrerías, fundiciones y otros; etc.

Su sistema es tradicional, hacen todos los trabajos a mano, con su fuerza física, sin herramientas de motor, no se conocían en el campo los tractores, antiguamente se araba con bueyes o caballos, se sembraba al boleó, se cosechaba con hichona y trillaba con caballos. El trabajo se hacía principalmente al ritmo de la fuerza humana. La incorporación de tecnología fue lenta y marcó el inicio de las transformaciones que terminarían con el sistema hacendal.

“Antes era sacrificado, el trabajo era más abrutado, más animal con los pies en el barro, en el invierno congelados y en el verano el calor... ave maría, era sacrificado, ahora salieron las máquinas cortadoras de trigo de maíz y le cortaron los brazos al campesino, antes se necesitaban mucha gente para cortar trigo ahora con dos personas cortan un potrero. (J. Sánchez)

En las haciendas el trabajo aún no estaba tecnificado del todo, el arado se hacía con caballos y aunque se contaba con máquinas a vapor para la trilla esto no era aún una práctica extendida.

La tierra aún la ponían a descansar en barbecho de cuatro años, como en los sistemas paleotécnicos. En la actualidad el uso indiscriminado de fertilizantes y agroquímicos permite realizar cultivos incluso dos veces por año, sin considerar la destrucción de la micro-fauna de los suelos y sus posibles consecuencias para el futuro.

“Mi papá trabajaba en la temporada al fundo, ellos buscaban 20 o 30 parejas para arar porque no había tractor... llegaban las doce y les llevaban porotos con mote y galletas y les daban una hora de descanso y después seguían otra vez hasta las 6:30 con el mismo ritmo. Sembraban, porotos, papás, todo y de ahí sacaban la cosecha. Luego ponían trigo con trébol en la misma tierra y eso duraba como cuatro años, guardaban el forraje y lo ponían en un silo para darles a los animales en el invierno. (Juan Sánchez)

El trabajo estaba organizado de acuerdo a los tipos de plantaciones o siembras, en la cita se relata que para arar un campo el trabajo lo realizaban con tracción animal, lo que requería de varias yuntas de bueyes y varios trabajadores, este trabajo hoy lo puede realizar una persona que tenga un tractor y sus implementos sin dificultad. Por tanto la tecnología que utilizaban requería de mayor cantidad de mano de obra que en la actualidad.

3.3 La explotación de los trabajadores de las Haciendas

La Hacienda es un sistema de dominación territorial, económica y social, dentro de la hegemonía de los terratenientes está el control de los medios de producción, esto es, de los insumos y materiales necesarios para la explotación agrícola, ejemplo. Las semillas, las herramientas: palas, azadones, arados, bueyes, etc. hasta la infraestructura del lugar como galpones, silos, queserías, cavas, las casas, los graneros, los potreros etc.

Este monopolio le permite contratar a personas que carecen de estos medios y recursos (campesinos sin tierra), como mano de obra. Los inquilinos y peones ofrecen su esfuerzo físico e inteligencia como única forma de conseguir su sustento.

“el administrador es el que da las órdenes de lo que hay que hacer, es el que conversa con el patrón y es él que tiene que darle las cuentas de lo que gasta, lo que compró, todas las cosas, todo el movimiento del fundo y el trabajador que no le sirve lo despide, eso está autorizado por el patrón,” (Juan Sánchez)

La realidad de los trabajadores es diferente entre las distintas haciendas, ya sea, por el trato que recibían de los patrones, o de los empleados de los patrones, por la cantidad de trabajo al que se veían forzados a realizar, por los alimentos que recibían diariamente, la cantidad de tierra que tenían cedida y el talaje que podían utilizar. Algunos campesinos podían tener un buen pasar, con una abundancia relativa de productos, sin embargo su acumulación era escasa, limitando su independencia económica. **El inquilino poseía “regalías” del patrón, no recursos propios.**

El asunto de si el fundo era bueno o malo. Aquí hay que sacar la cuenta, cual eran las utilidades que tenía la persona como inquilino, porque resulta que habían inquilinos que tenían 20 animales, más de una cuadra de terreno para hacer y más de media cuadra asegurada a trato, habían inquilinos que estaban muy bien. (Mario Lara)

Los empleados se beneficiaban de su posición para ilegalmente obtener beneficios en desmedro de los trabajadores.

“...un día descuidado del cajero, me metí para la oficina, para ver el libro de la planilla de pago y ahí vi el inquilino ganaba 20 pesos pero la planilla que le presentaban al patrón se pagaba 40 pesos, o sea era el empleado con el administrador los que se arreglaban y se quedaban con la plata de los trabajadores (Mario Lara)

Algunos inquilinos culpan del incumplimiento de las leyes laborales a los empleados y no a los patrones de los fundos

“...con el favor de dios no tuve nunca conflicto con los dueños del fundo, con los empleados sí, porque ellos ordenaban en el fundo, porque la parte patronal siempre pasaban en el extranjero y ellos eran los que se aprovechaban de todo, se aprovechaban de los trabajadores...” (Mario Lara)

Aun cuando Don Mario Lara nos dice que debemos considerar que había inquilinos que estaban muy bien y ciertamente esto debió ser así, pues al tener acceso a la tierra el inquilino pudo mantener un modo de vida campesino. Esta realidad se contrasta con la gran cantidad de entrevistas que dicen que “ser inquilino era realmente una vida llena de sacrificios y carencias”.

Los trabajadores de la hacienda viven una realidad común, no son dueños de la tierra que trabajan, no tienen casa propia, sus recursos monetarios son mínimos, lo único que poseen es su fuerza de trabajo para conseguir darle un sustento a su familia.

En los maquis también, mi mamá y mi papá trabajaban y éramos como 11 hermanos, había para comer un poquito en el almuerzo y en la tarde no había nada que comer, porque no nos alcanzaba pues era una miseria lo que ganaban... yo me acuerdo cuando sacaban el maíz y se ponían las viejitas a picar la hojitas para llenar los colchones, todos los años pasaba lo mismo... las famosas payasas, las llenaban y había una totora que daba una pelusa y con eso llenaban las almohadas. Yo me acuerdo como si fuera hoy la pobreza pa` grande... Leontina Ilabaca)

Las familias más numerosas, que tenían muchos hijos, los padres realmente debían trabajar muchísimo para cubrir las necesidades básicas de sus familias y las condiciones materiales eran de supervivencia.

...fue malaza la crianza mía en el fundo, a nosotros nos llegaba a salir sangre en los talones cuando íbamos a plantar el arroz, aquí los brazos, en el agua. (María Jiménez)

Los inquilinos sufrían abusos por parte de los empleados, quienes los golpeaban para que trabajaran más rápido.

El sufrimiento del campesino desde la edad que yo entre a trabajar, a nosotros nos ponían un fulano...un sota...le pegaban al trabajador... en ese tiempo, no había liquido (herbicida) no había nada... Antes no había horario, antes de que rallara el sol nosotros teníamos que estar en el trabajo, nos daban media hora para hacer el fuego y para hacer hervir el chenderito, para tomar una tasita, la calentábamos en tarrito como de café” (Chepito, Juan Duran)

Las arduas jornadas laborales, sumadas la falta de fiscalización de las normas laborales y los déficit alimenticios entre otros nos dan cuenta de un contexto social de pobreza.

“En ese momento en este lugar, en el año 55, llegue a trabajar al fundo las Palmas, de inquilino gana 5 pesos, Maturana pagaba 7 a 8 pesos, hay entonces una diferencia en plata, pero hay una diferencia en trabajo, a donde es más verdugo la persona ese paga un poquito más, pero a donde le dan un poquito más de descanso ahí vamos bajando”. (José Cubillos)

Las remuneraciones se medían según el nivel de sacrificio y explotación del trabajo campesino, donde más sacrificado y extenuante era mejor pagado.

“Pero acuérdense que antes, con razón tenían miedo, ustedes se acuerdan de las carretas con todos los monos, en mayo, carretas con todas sus cosas, pues los ricos los corrian, los tiraban en carretas para abajo, carretas cargadas, porque las casas eran de ellos, la gente no se podía defender, las carretitas con todo su pobreza.

¿Era algo común que te expulsaran del fundo?

Todos los años. Claro como al patrón quería abusar del trabajador, con las horas, al que se oponía le llegaba un papelito y le decía en esta fecha me desocupa. Cuando lo lanzan a la calle con toda su gente con todas su cosas, ¿es media difícil la vida no?” (Alicia)

Como las casas eran prestadas, los inquilinos vivían con miedo de ser expulsados del fundo. Esto sirvió como mecanismo de control social pues el miedo de ser expulsados los volvía más sumisos. Y al mismo tiempo se generó un acuerdo de trabajo semi-asalariado, pues al expulsar anualmente al inquilino de su tierra, los empleadores ahorraban el pago por años de servicio. Esta situación de cambiar de un fundo a otro, no permitía que los campesinos se organizaran para hacer valer sus derechos como trabajadores.

Yo me acuerdo cuando en ese tiempo don Carlos José Errazuriz, a él se le ocurrió de que mi papá no le había dado el voto a Arturo Matte, yo me acuerdo que le mando una carta, lo despidió, echándolo del fundo, estaban todos mis hermanos chicos, yo me acuerdo haber visto llorar a mi papá” (Alicia)

Estas citas reflejan las carencias y necesidades de la vida inquilina, viviendo sin casa propia podían ser expulsados del fundo o hacienda y quedar sin hogar con toda su familia, por tanto muchas veces se veían obligados a humillarse y aceptar las condiciones infrahumanas de vida que ofrecía el patrón.

Ciertamente también hubo casos de inquilinos que tenían muchas regalías y tenían un buen pasar dentro de las haciendas, pero la mayoría de los entrevistados concluye que la vida de esos años era muy dura y sacrificada.

3.4) Trabajo infantil dentro de la Hacienda

Los hijos de los inquilinos nacían en las casas que la hacienda “prestaba” a sus padres, existían mujeres que se encargaban de ayudar en el parto, con “pañitos” y agua tibia y con sus recetas caseras podían asistir a la madre en el parto. Los niños nacen en un sistema de organización social estratificado donde ellos están en lo más bajo de los escalafones.

Para los inquilinos los hijos rápidamente deben ir ayudando en la casa, a muy corta edad deben ir incorporándose en el trabajo para aportar a la economía del hogar, muchas veces debían abandonar las escuelas o éstas no existían.

“De 9 de años yo deje de estudiar porque nosotros fuimos 12 hermanos, yo era el mayor de todos y tuve que trabajar, para ganar 20 centavos que daban en el fundo, para poder alimentar a los demás hermanos, (Alberto Duran)

Sólo algunos aprendieron a leer y escribir, desde pequeños van aprendiendo como vivir en el campo, viven entre siembras y potreros, recorriendo el campo con tarrito y palo para espantar a los pájaros, esta vida cercana a la naturaleza, desarrolla su capacidad de observar, de conocer las plantas y los animales, los ríos, los vientos, los mejores suelos, el niño sabe hacer crecer una siembra, sabe criar un animal.

“...si uno llegaba a tercero o cuarto uno no podía estudiar más porque no los preparaban para que fueran a al bachillerato tenían que ponerse a trabajar,... yo me acuerdo de haber visto a mis hermanos de 10 años salir a trabajar al fundo, a pajarear a los potreros, porque ellos no querían que se prepararan niños para que fueran educados” (Alicia Maldonado).

Los niños van creciendo y cada cual según su sexo tiene una función que cumplir, los niños se hacían hombres cuando podían levantar “los sacos” sobre sus hombros. Esto es levantar más de 80 kilos, ahí se volvían trabajadores, hombres y terminaban de hacerse hombre grande cuando contraían matrimonio.

Los fundos estaban interesados en mantener el bajo costo de las remuneraciones para los inquilinos y para ello era importante retener la oferta de trabajo que representan los hijos de los inquilinos, para ello la idea de obligar a que el inquilino tuviera además un agregado que estaba obligado fue la mejor estrategia.

“uno ya tenía 12 o 13 años y teníamos que ir a trabajar al fundo...Una de las presiones grandes también eran que los niños, después de una edad, ya 16-17años, era obligación que tenían que ir a trabajar o a la casa del fundo o a donde un familiar del dueño del fundo y el que no iba también era motivo de que la familia tuviera que partir... o sea ellos dirigían las vidas de las familias... (Ramiro Droguet)

Las niñas se incorporaban a las tareas domésticas de su hogar campesino y de más grandes trabajaban como empleadas domésticas o se incorporaron al trabajo agrícola en parronales o frutales de Temporeras. Otras mujeres debían migrar a la ciudad en busca de trabajo y nuevas expectativas de vida.

“¿Usted de niña trabajó?”

Trabajábamos con mi mamá en lo que hubiera, desbrotábamos, enrejábamos, eso hacían las mujeres por acá, eran temporeras, igual que ahora, pero nosotras éramos del fundo y teníamos que seguir trabajando, sacábamos leche, lavábamos la ropa del fundo... Todos los días a las 6 de la mañana estábamos ordeñando las vacas. (Leontina Ilabaca)

yo me crié con mis tíos que eran inquilinos del fundo de Nenquén, de don Gustavo Errazuriz, me crié hasta los 11 años de ahí después me fui para Santiago y allá estuve unos 15 años trabajando puertas adentro en la casa de Santiago de los patrones, después me volví para acá. (María del Carmen Jiménez)

3.5 Diferencias de Género existentes en el plano laboral.

Además de las diferencias etarias, existen fuertes distinciones de Género, la especialización del trabajo es una forma en la que se observa este fenómeno. Los hombres acceden a los trabajos que tienen mayores desgastes físicos y también deben cumplir con responsabilidades sociales por ejemplo de pagar la “obligación” (forma de pago del uso de la vivienda del fundo mediante el trabajo), para obtener una casa del fundo. Esta realidad otorga a los hombres un estatus más valorado que las labores domésticas que realizan las mujeres, pues se aprecia el rol desde una mirada “patriarcal”, aun cuando la cantidad de trabajo que efectúan las mujeres es muy alto, la diferencia radica en que muchas veces no es remunerado.

¿Existían diferencias entre los trabajos de hombre y de mujeres antes?

Claro, Los hombres más con la agricultura, las mujeres trabajábamos en la viña y en las casas. Los hombres se preocupaban de los animales, en el silo había un establo, al frente de la llavería y ahí tenían que tener a hombres para que hicieran ese trabajo. Eso era mucho más pesado todavía, era más de fuerza de hombre. Todos mis hermanos tenían que trabajar, antes se decía tienen que pagar la obligación, y los obligados eran los dueño de casa y ahí venían los chicos. (Leontina Ilabaca)

En los sectores rurales tradicionales los índices de violencia contra la mujer son muy elevados, las diferencias entre géneros están marcadas por una discriminación del hombre hacia la mujer pues ésta queda relegada del mundo laboral o se incorpora a éste en un estatus inferior al del hombre. Además la sociedad en su conjunto reproduce un modelo de desigualdad entre géneros donde el hombre es el “sexo fuerte” y la mujer el “débil”.

La mujer por tanto tiene múltiples responsabilidades socialmente instauradas, debía cuidar la casa y criar a los hijos y además trabajar, pero esta última era a veces mal vista y criticada pues se acusa a la mujer de no cumplir con el rol de crianza de sus hijos.

3.6) El control moral del inquilino.

Los años de dominio hacendal fue configurando la mente de los trabajadores para volverla sumisa, los terratenientes se servían del poder religioso, dentro del fundo funcionaba la iglesia, medio por el cual formaban y presionaban la moral inquilina, basada en el principio de servir al Señor. Muchas veces el patrón actuaba como si fuese un dios, a veces castigador y otras piadoso.

Dentro de los fundos habían iglesias, cuando la gente iba a confesar sus faltas al párroco, como por ejemplo haber sacado huevos de los gallineros, el eclesiástico muchas veces delataba al infractor siendo castigado severamente.

“y los viejos iban a confesarse creyendo que eran mejores hombres, pero el curita que estaba con los patrones les contaba y ahí venían los problemas” (José Cubillos)

El patrón además presionaba a sus trabajadores para que cumplieran todos sus mandatos, muchos relatos nos hablan que los campesinos eran obligados a votar en las elecciones de los cargos políticos por los candidatos que el patrón quería elegir.

“...Antes eran los fundos y los latifundistas no más. Y si la gente que trabajaba en el fundo no apoyaba al candidato de derecha los patrones le mandaban carta y los echaban y ahí la gente empezaba por todas partes, por acá por Palmilla por Chépica, por todas partes a buscar en algún fundo que los recibieran como inquilinos, se iban cambiando, en ese tiempo la gente no tenía su casita” ... (Alicia Gonzales)

El control social de los dueños de los fundos, logrado a través del control de los recursos, al ser dueños de las casas, etc. Se suma el poder que se ejerce mediante las normas morales y religiosas que debía seguir el inquilino, convirtiéndose en un sistema simbólico de dominación cultural.

3.7) Las transformaciones de la Hacienda.

El sistema Hacendal, está integrado a un sistema mayor, su funcionamiento por cientos de años, se vio desequilibrado por el desarrollo del capitalismo a nivel mundial, el nuevo sistema de producción industrial, fue socavando el sistema tradicional de producción de las haciendas, destruyéndolas lentamente, pues su nivel productivo de grandes extensiones era muy bajo en relación a los sistemas de producción intensivos tecnificados. Muchas haciendas trataron de transformarse para sobrevivir, pero la transformación del trabajo y la incorporación de tecnología fueron muy lentos. Finalmente los diferentes procesos políticos y sociales (Reforma Agraria), sumados a las transformaciones económicas provocadas por el capitalismo, eliminaron la hacienda como antiguamente se conocía.

“El inquilinaje fue el principal obstáculo a la modernización estable en las haciendas. La existencia y conservación de una enorme masa de inquilinos en su interior frenó la modernización en la generalidad de los casos; y liquidó la modernidad alcanzada en un sector de ella. En la medida que las agrarias seguían teniendo un peso significativo, la actividad capitalista se veía perjudicada.

La agricultura de la segunda mitad del siglo pasado fue mucho más capitalista, con relaciones más asalariadas, que las que se desarrolló a partir de la década del veinte de este siglo, aunque parezca paradójal, la historia del capitalismo no es siempre lineal”.

(Bengoa: 1990:08-09)

Las haciendas y fundos como modelo de producción entran en crisis frente a la competencia con empresas agroindustriales y como estrategia decidieron detener la “inversión” en capital tecnológico y en trabajadores especializados y volver a un sistema tradicional más antiguo que requería de menos inversión. Por ello Bengoa nos habla que en los últimos años de la hacienda, esta se volcó a los sistemas de trabajo inquilino, pues como estos vivían con muy poco, era más económico.

El sistema hacendal, fue generando demasiadas formas de dependencia para obtener la fuerza laboral, incluso los empleados aprovechaban esto, ellos podían contratar sus propios trabajadores, una especie de subcontratación al interior de una hacienda, en estos casos el patrón era el ministro general u otro empleado que podía tener cierta acumulación.

Estas estrategias solo profundizaron a un más la crisis del agro, pues buena parte de las tierras Hacendales estaban ocupadas por familias campesinas que las utilizaban para la subsistencia, esto desde la lógica industrial es visto como una inmensa cantidad de tierra mal explotada.

Además la mano de obra inquilina no era suficiente para cubrir todas las necesidades de la hacienda, por ello esta debía contratar a trabajadores de afuera en ciertas temporadas, estos son los llamados peones y eran solicitados especialmente en los tiempos cosecha y también en la siembra.

Muchos inquilinos comenzaron a ser expulsados y se debieron transformar en peones, muchos peones vivieron un proceso de proletarización, que sin embargo no fue completamente efectuado, el sistema prefirió dejar en un paso intermedio a estos hombres, ni como campesinos, porque no tenían suficiente tierra para autosubsistir, ni como obreros

porque no eran incorporados formalmente al mercado laboral, carecían de contratos formales y regulaciones laborales.

Las críticas a un sistema de producción que no satisfacen las demandas nacionales de alimentación se hacen extensivas y grupos con diferentes intereses como empresarios que quieren desarrollar una agroindustria y campesinos que desean acceder a la tierra inician un proceso que se conoce como la Reforma Agraria.

Los inquilinos tenían de sus propias manos los frutos y verduras, la leche de las vacas, los cereales y legumbres, etc... vivían de la auto-subsistencia, la falta de tierra impide contar con el recurso vital para conseguir este fin, el desarrollo del capitalismo generó un proceso en que la tierra se transformó en mercancía, la tierra se volvió un bien escaso, se encareció por la demanda especulativa. La tecnificación de la producción generó despidos masivos, que en muchos casos provocó la emigración forzada del campo a la ciudad, los problemas de pobreza fueron aumentando significativamente en esos años, el monopolio de la tierra, provocó una multitud de campesinos sin tierra que vagaban por los campos buscando trabajo, los conflictos sociales en este escenario fueron inminentes. Grupos de intelectuales y trabajadores comenzaron a luchar por reformas: económicas, laborales, etc. y comienza a acrecentarse la necesidad de transformar el sistema de Latifundio, las críticas vienen desde la mirada capitalista que quiere que se abra un nuevo mercado de tierras y de producción industrial como también desde la crítica socialista que busca mejoras en la producción en conjunto con dignificar el trabajo campesino, a los cuales quiere transformar en medianos productores.

Los conflictos por la tierra, se agudizan, la presión social es inmensa y comienza la segunda parte de la historia, la desaparición del Latifundio y la Reforma Agraria.

CAPITULO 4 La Reforma Agraria en Chile, Los efectos en las Haciendas y en los Campesinos del Valle de Colchagua

En los años 40, 50, 60 del siglo XX, en Chile se inicio un proceso de cambios económicos y sociales profundos, posterior a la “gran crisis del 29”, donde la economía mundial sufrió gravemente especialmente en los países no desarrollados, en Chile se buscaba sostener la naciente industria, se elabora un proceso conocido como “sustitución de importaciones”, la idea era elaborar productos de primera necesidad para no tener que importarlos de otros países. Comenzó a generarse una alianza entre la agricultura y la industria, donde la primera debía aportar la producción de alimentos baratos para sostener el crecimiento industrial. Producir para el mercado interno.

Los terratenientes deben unirse a esta nueva clase gobernante, hombres ricos de la minería, la banca y las industrias y formando una alianza donde quedan subordinados, mientras se les mantuvieran ciertas garantías, como impedir la formación de sindicatos campesinos, el resguardo de su territorialidad, etc.

Los estudios del antropólogo José Bengoa, plantean que la forma en que se estructuraba el dominio de los terratenientes, la vastedad de sus territorios, o sea la concentración de grandes cantidades de territorio, no permitía que se pudieran realizar cambios drásticos de forma manejable y acelerada.

“Si bien es cierto que se venían dando algunos cambios importantes –principalmente modernización de un sector de las haciendas- éstos quedan opacados frente a la rigidez de la estructura tradicional. Las exportaciones de más de 200 hectáreas equivalen al 11% de las exportaciones del país y controlan el 88% de la tierra.” Bengoa: 1983:25)

La estructura de tenencia de la tierra estaba por esos años dando muestra de una lenta transformación, muchas haciendas comienzan a hijuelarse, por la presión de nuevos campos, de nuevos proyectos agrícolas, la Reforma Agraria era un hecho que venía produciéndose sin un control y regulación. Estas transformaciones sin embargo no lograban dar satisfacción a las necesidades que el país tenía, especialmente por la fuerte demanda urbana de alimentos debido al crecimiento poblacional.

El estado debe intervenir, se obliga entonces a que funcione un sistema de fijación de precios para los productos de consumo popular, posteriormente el estado decide invertir en infraestructura y en la instalación de empresas agroindustriales. Todas estas industrias estaban fundadas en la lógica de sustituir las importaciones, caña de azúcar por remolacha, etc.

En las haciendas el proceso de transformación industrial fue muy lento, aún se empleaba el inquilinaje como forma de trabajo y muy paulatinamente comenzaron a formarse trabajadores agrícolas asalariados.

El fenómeno más importante que comienza a darse es la emigración del campo a la ciudad, debido a que en el campo había una sobrepoblación relativa debido a la forma en que el Latifundio concentraba la tierra. El sector agrícola estaba estancado, el crecimiento de la ciudad, de los salarios urbanos no es equiparable a lo que sucede en el campo que había permanecido del mismo modo por años.

La Reforma Agraria comienza a ser discutida en la ciudad y en las esferas políticas:

“Tanto la burguesía industrial y comercial, como las clases medias urbanas y el proletariado industrial y urbano se declaraban abiertamente a favor de la medida. Lo mismo sucede a nivel político. La campaña presidencial de 1964 se realiza en torno al tema de la reforma, los principales candidatos Eduardo Frei y Salvador Allende postulan una drástica reforma de la agricultura nacional (Bengoa: 1983: 29)

El diagnóstico general realizado antes de la Reforma Agraria sobre el estado del agro es el siguiente:

“a) La producción de alimentos crece un ritmo inferior al de la población y sus demandas alimenticias. Esto obliga a fuertes desembolsos de divisas en importaciones agropecuarias y genera presión e inflación permanente.

b) La tierra y el agua se encuentran concentradas en el Latifundio y sub utilizada.

c) El crédito agrícola está concentrado en un pequeño sector

d) Una política de precios incoherente, un sistema de comercialización especulativa que afecta a los consumidores etc. Falta de una adecuada planificación agrícola.

e) Desocupación y subocupación agraria, bajos niveles salariales, niveles de vida infrahumanos, malas viviendas. Incumplimiento de leyes sociales, abandono total de la masa campesina.” ((Bengoa: 1983: 29)

La situación se define como las falencias del latifundio improductivo, el cual concentra la tierra y no la trabaja de acuerdo a las necesidades del país. Las políticas comenzarán a definir qué debe expropiarse y entregarse la tierra a cierto sector del campesinado.

Por ejemplo el CENSO agropecuario efectuado en 1955, establece que:

“Los predios menores de 10 hectáreas físicas constituían a ese año el 50, 1% del total de predios y se encontraban establecidos en el 0,9% de la superficie agrícola total.

A su vez, los predios entre 10 y 500 hás. Físicas representaban el 45,7% del total de las exportaciones pero solo alcanzaban el 21,4% de la superficie agrícola.

El 77,7% de la superficie agrícola, se distribuía en el 4,2 de los predios del país, que eran aquellos de más de 500 hás.

La situación de concentración de la propiedad de la tierra, que se desprende de estas cifras, no es en esa época una excepción dentro de América Latina” (Cruz: 1983:03).

La alianza para el progreso y la carta de Punta del Este, aconseja a los gobiernos a dictar leyes de Reforma Agraria, que permitan a grupos campesinos acceder a la tierra y mejorar los niveles productivos, así mismo a ser el estado el que financie parte del proyecto, como por ejemplo los insumos tecnológicos, asistencia técnica, etc.

El presidente de Chile J. Alessandri, envió al parlamento la primera Reforma Agraria, conocida comúnmente como reforma del masetero, sin embargo en su gobierno no expropiaron tierras a los latifundista, se entregaron principalmente tierras del estado y de la iglesia, la cual tampoco fue dada a los campesinos, su iniciativa no modificó en nada la estructura de tenencia de la tierra y mantuvo el sistema tal como se conocía.

“...pero ahí hay una equivocación porque la primera Reforma Agraria no fue con Frei sino con el gobierno de derecha, lo primero que se expropio fue la hacienda de Hospital y la hacienda de San Fco. de Mostazal, ahí principió la reforma agraria, yo se lo digo porque yo me inscribí, estaba recién casado. Y ¿quiénes tocaron ahí? abogados, militares etc. gente grande, después principiamos con el asunto del movimiento campesino” (Mario Lara)

La verdadera Reforma Agraria va a comenzar con el presidente Eduardo Frei Montalva, éste envía la ley al parlamento y logra la validez constitucional, a través de una enmienda a esta última, la cual permitió la expropiación de tierras sin tener la obligación de pagarlas al contado.

Cuando entró Frei y expropió, el primer fundo que expropió fue uno de la Capillanía de Cansino era el apellido del patrón, un doctor, él le entregó el fundo a Frei, le dijo hombre empieza por casa, así que el fundo mío expropialo, entrégaselo a la gente porque como era Demócrata Cristiano él también, para que empezara por casa... (Mario Lara)

“Fuimos nosotros los que principiamos con la junta de expropiación, yo porqué se lo digo porque resulta que fui uno de los primeros en principiar la reforma agraria, hacíamos nosotros las reuniones en Padre Hurtado, pero era todo por intermedio de la iglesia, no era por partido político. (Mario Lara)

Los campesinos vivían acostumbrados al trabajo de la Hacienda, sin que la totalidad del mundo campesino esperara una transformación de este sistema, los cambios llegaron aceleradamente. Solo en algunos lugares más industrializados, donde se habían formado trabajadores agrícolas asalariados, se había iniciado un lento proceso de sindicalización, las organizaciones campesinas, estaban en la fase primaria de formación, las ya más formadas estaban esperando atentas la llegada de la Reforma Agraria, sin embargo en los sectores más tradicionales del campo, los inquilinos no pensaban en organizaciones para luchar por sus derechos, vivían en una sociedad patronal, donde la obediencia es un principio.

A: ¿Aquí se organizó algún sindicato?

Si.

A: ¿Y usted participo en el sindicato?

Si pero como socio no más.

A: ¿Y cuantas personas habían?

Eran del sindicato más o menos como 45 personas. Un promedio. Y eran todos trabajadores de ahí del fundo.

A: ¿Cómo nace la organización del sindicato?

Es que ahí como empezó la reforma agraria, empezó que había que formar sindicatos. Había que formarlo.

¿Fue una necesidad?

Si había que formar un sindicato.

La Reforma Agraria se hace importante por el rol que cumplirán las organizaciones sindicales campesinas.

4.1) Los Años de Sindicalización Campesina.

En conjunto con la Ley de Reforma Agraria, se envía la ley de sindicación campesina 16.625 de 1967, que beneficiara a los campesinos asalariados. Antes existía una ley pero era tan compleja que no era útil, en el año 1965 existían 20 sindicatos, con aproximadamente 2000 socios cuando se calculaba que podrían haber unos 300.000. Son estas organizaciones las que presionaran para acelerar el proceso de expropiación en el tiempo de S. Allende.

La historia de la transformación se inicia marginalmente, ciertos grupos de intelectuales urbanos comenzaron a organizar reuniones con campesinos para tratar de ver los problemas sociales, económicos etc. Que se vivían en los sectores rurales, se estableció que el problema eran las desigualdades tan profundas que generaba el sistema, el cual debía reorganizarse para repartir mejor las ganancias del trabajo.

“Ahí en el año 60 anduvo una persona que a lo mejor algunos lo recuerdan, el finao Salomón Corbalán, nos hicimos amigos, conversamos todos los problemas que había con la gente, y formamos un sindicato, el más grande de la Provincia de Colchagua, el de la comuna de Palmilla. De ahí que fui presidente del sindicato, estuve 10 años dirigiendo la comuna, el consejo comunal y en el consejo de la producción, esos eran los cargos que yo tenía aquí el 73`.

Y luego tuvimos un asesor político que fue el finao Joel Marambio, cuando él supo que nosotros teníamos el sindicato formado, él nos habló de política, teníamos quien nos defendiera de los patrones, ahí conquistamos a mucha gente, porque llegaba un reclamo y partíamos a la inspección de trabajo, teníamos personalidad jurídica, teníamos tres regidores socialistas aquí en Palmilla, y por ahí fuimos creciendo tanto en lo sindical como en la política (José Cubillos)

La respuesta que tuvieron algunos campesinos para luchar por un cambio, fue la idea de organizarse colectivamente para luchar por problemas comunes, en esto influyeron personajes políticos como el mencionado Senador de la región de O'Higgins Salomón Corbalán y el diputado Joel Marambio.

¿El sindicato cuando se formó?

En el 61`, ya era legal, la ley estaba, Salomón Corbalán trajo la ley e hicimos los estatutos... Nosotros los campesinos ciegos no sabíamos que era un sindicato, que era lo que había que hacer. (José Cubillos)

“Pero todas esas cosas, la valentía, la trajo Joel Marambio porque yo me acuerdo cuando nosotros éramos chicas, andaban todos los dueños de los fundos pegándole los papeles de los candidatos en la casa, ... Ahora no, ahora cada uno pone lo que quiere en su casa... entonces este caballero don Joel Marambio fue el que vino a dar la valentía a la gente. Le quito el miedo, les abrió los ojos. A los mismos que eran organizadores de sindicato, entonces ahí ya se empezó a perder el miedo y ahí el rico ya empezó a irse más para el otro lado, a bajar un poco el moño”. (Berta Padilla)

Se formaron sindicatos para buscar soluciones a situaciones laborales como: el incumplimiento a las leyes laborales, horario de trabajo excesivo, pago incompleto de las imposiciones y años de servicio, etc. fueron los primeros puntos a los que se abocaron.

Mire el hombre más rico de esta provincia era el que tenía la libreta más atrasada en el pago de imposiciones, el señor Carlos José Errázuriz, de lunes a lunes estuve yo adentro de su oficina entramos con carabineros y salimos con carabineros revisarle la libreta y todos los documentos que tenía y esa fue la causa de la expropiación de los fundos. Porque si usted es un patrón y tiene la libreta la revisa y tiene 30, 35 años sin pagar las imposiciones es para que al menos le de vergüenza (José cubillos)

Sin embargo los comienzos de las organizaciones no tenían mucha fuerza y poder para convocar y unir a los campesinos, todos aún tenían mucho miedo de perder “su” casa y ser expulsados de los fundos.

“el año 61 formamos el sindicato comunal aquí en Palmilla, el primer dirigente del sindicato es el que habla, el amigo que está aquí al lado era delegado del fundo Nenquén, donde la lucha más grande que se le dio a los patrones cuando formamos el sindicato, ahí estuvimos también en la pelea con los patrones por las intenciones que teníamos, pedimos la Reforma Agraria, en muchos fundos se aceptó” (José Cubillos)

Solo algunos campesinos venían preparándose para la Reforma, sabían que debía cambiar su vida, que la realidad social era desigual y se escuchaban propuestas para un mundo distinto, estas ideas venían de todos los sectores progresistas de la época, incluso la tradicional iglesia Católica no podía quedarse atrás, siendo una de las instituciones con más poder en Chile, y que rápidamente formó organizaciones de las juventudes católicas que trabajarán profundamente.

“yo fui dirigente nacional de la Juventud Católica, la guardia Cristo Rey en toda la zona y fui de los primeros en trabajar asuntos de asociaciones sindicales, yo trabajaba el mes fuera de la casa, incluso escondiéndome de los patrones metido en la zarza para poder salvarme...con el arzobispo de Talca, don Manuel Larraín; trabajamos en el asunto de la organización para la expropiación de los fundos que tenía la iglesia porque antes las veteranas entregaban todos sus bienes a la iglesia, la hacienda Yáquil que queda en ese cerro eso era de la iglesia. (Mario Lara)

Los campesinos necesitan organizarse para entender el proceso que está en marcha, en muchos lugares rurales no había sindicatos campesinos. Y estos debían formarse, algunas organizaciones tienen un referente ideológico antes de comenzar la Reforma Agraria, aquí en la cita podemos ver el rol que cumple la iglesia y también el peligro que significó organizar sindicatos y cooperativas campesinas.

Muchas otras organizaciones nacerán al alero de las instituciones del estado, especialmente en el gobierno de la Unidad Popular. Las organizaciones campesinas sufrirán por diferencias ideológicas y políticas, que dificultaran el funcionamiento de éstas. Pero ello no impedirá que las organizaciones demanden por distintas causales la expropiación de los fundos.

...Bueno el sindicato se llamaba Los Maquis pero ya no queda nada de eso, en esos años todos chiquillos y ahora todos viejos muertos algunos ya, pero el fundo se dividió, eso lo logró la fuerza del sindicato, porque se juntaban todos por ejemplo el sindicato de Los Maquis, el de Nenquén otro, el del Huique, todos en el sindicato y así hacen la fuerza (Juan Sánchez)

En el país se pasa de 2000 sindicalizados en el año 1965 a 140.000 en 1970. La organización que más crece es triunfo campesino, principalmente por el apoyo que da el gobierno de F. Montalva.

Uno de los aspectos más importantes de la Ley, era el financiamiento para la organización. Tanto los asalariados como los empleadores debían cotizar el 2% del salario mínimo mensual respectivamente. Estos recursos se empleaban tanto para sostener económicamente las organizaciones como para sustentar un fondo de educación, extensión sindical (FEES) de la dirección del trabajo.

El plan proyectado entre 1965 y 1972, establece que el objetivo es crear 100.000 nuevos predios mediante la implementación de la Reforma Agraria, esta meta solo se logró en un 40%, estableciéndose críticas desde todos los sectores.

“Durante el periodo de la reforma agraria que abarca desde 1965 a 1970, se expropiaron 1.408 predios, que representan 290.600 hás. De riego, 3.564.553 hás. Físicas totales. Lo cual se traduce en 323.363 H.R.B. el proceso beneficia a 21.290 familias campesinas hasta fines de 1970,... El promedio de superficie expropiada por familia llega a 15,42 H.B.R” Cruz: 1983:35)

En este período han crecido muchísimo las organizaciones sindicales campesinas que ahora en muchos casos administran las tierras expropiadas que para la fecha ya habían formado 4.500 nuevas propiedades.

¿Hubo algún sindicato para la expropiación en los Maquis?

Si hubo uno se llamaba Los Maquis, En el sindicato hubo más de 40 personas. Nosotros fuimos dirigentes cuando fue la reforma agraria en ese tiempo nosotros quedamos con el asentamiento, yo estuve en las mismas viñas que trabajábamos del fundo. Había más de 25 personas con sus familias. Y funcionaba bien, teníamos nuestro pedazo de tierra, había que sembrar y hacerlo producir y con lo mismo nos hacíamos el sueldo, tuvimos unos cuantos años que vendíamos vino a las bodegas de Santiago. Nosotros pedíamos plata al INDAP para hacer los trabajos de la viña, cuando se vendía el vino se rendía cuentas y le pasábamos lo que nos prestaba, nosotros no tuvimos deudas con ellos. Nosotros mismos compramos maquinarias, un tractor y coloso. (Luis Pino)

Todos estos hechos, nos hablan que la Reforma Agraria ha cambiado significativamente la estructura de tenencia de la tierra.

Para el final de este primer periodo con Frei Montalva, las organizaciones sindicales se han desarrollado por todo el país. Los sindicatos con la nueva ley se pueden agrupar en base a la comuna y no solo al predio que pertenecen, éstos a su vez son la base de la formación de federaciones provinciales, las que a su vez se estructuran en confederaciones nacionales.

Resulta que había federaciones y confederaciones, nosotros pertenecíamos a la federación nacional, a la CUT y ahí se formó una federación aquí en Santa Cruz, se llamaba la federación el ZURCO, de ahí seguía la Confederación. (José Cubillos)

Los campesinos sindicalizados del Valle de Colchagua, se integraron a las organizaciones regionales y nacionales, siendo parte de un nuevo sistema de organización de la producción, tendrán que asumir el desafío de organizarse comunitariamente en las tierras expropiadas de los fundos y haciendas en un sistema llamado “Asentamiento Campesino”.

4.2) Etapas del proceso de Asentamiento Campesino.

Una vez que los predios fueron expropiados, la ley consideró dos etapas. La primera inicial, donde la producción se organiza manteniendo la unidad productiva del predio expropiado. A esta etapa se le llamó “Asentamiento Campesino” y es un período intermedio entre la toma de posesión material del predio y el momento de asignación definitiva. Esta etapa tenía una duración variable entre 3 y 5 años.

La segunda etapa es la asignación de la tierra a título individual. También se establece la posibilidad de asignación como propiedad comunitaria, formando una cooperativa campesina.

Todos los trabajadores del fundo, viejos y jóvenes, pasaban a ser asentados, mientras que las mujeres fueron discriminadas, cumpliendo funciones fuera de este nuevo espacio.

Nunca estuvimos mejor que en los asentamientos, nunca, ¿por qué razón? porque todos teníamos que comer y no había nadie que dijera “yo no tengo trabajo...”, los hijos de los asentados eran socios igual que todos, todos teníamos derecho y todos trabajábamos iguales, ¿cómo al patrón le daba plata el fundo? ¿Y para nosotros no nos iba a dar? (José cubillos)

Los campesinos decidían ahora qué sembrar, y el estado les brindaba apoyo financiero para hacer innovación tecnológica, además de asesoría técnica. En el asentamiento funcionaban con una Directiva, con presidente, tesorero, secretario, etc. Los cuales debían responder por el correcto trabajo.

La última etapa del Asentamiento se desarrolla bajo la administración de la dictadura Militar, que acaba con las organizaciones campesinas y entrega un tercio de la tierra expropiada en forma de parcela a algunos campesinos.

4.3) Discriminación de la mujer en los Asentamientos.

Es muy importante destacar que la Reforma Agraria fue un proceso que tuvo como beneficiario directo a los hombres. Marginando a la mujer del proceso de decisiones manteniendo la desigualdad de género, sin embargo permitió mayor tiempo para las mujeres para la crianza de sus hijos.

“¿Y en el asentamiento, cuál era la participación de las mujeres, esposas?

Ahí teníamos más hijos y la casa no más, en ese tiempo no dejábamos a los hijos solos y teníamos tiempo para quedarnos en la casa cuidándolos, porque antes teníamos que trabajar. Las que se veían más necesitadas de trabajo por más hijos trabajaban en las viñas, pero la mayoría en la casa cuidando a los hijos”. (Leontina Ilabaca)

El asentamiento excluyó a la mujer como beneficiaria directa, pero las mujeres temporeras que necesitaban trabajar para ayudar en la economía familiar podían ser contratadas por los asentados. Esta discriminación hacia la mujer, generó el beneficio de contar con más tiempo para ver a los hijos lo cual es visto como algo muy positivo para la crianza de los mismos.

4.4) Relatos sobre el funcionamiento de los Asentamientos.

El gobierno de Salvador Allende, continúa y profundiza aún más las líneas tomadas por el gobierno de F. Montalva. Esta se inserta en un proceso de transformaciones a nivel país. La erradicación del Latifundio se hace extensiva, el gobierno se vuelve más radical, pueden expropiarse ahora predios de más de 80 H.R.B frutales, vitivinícolas y forestales que en el gobierno anterior no se podían; Se permitió también la expropiación de predios menores cuando varios de ellos pertenecieran al mismo dueño. Además activos del predio pueden también expropiarse.

La forma de propiedad se establece de forma Cooperativa, dejando el derecho de propiedad a los campesinos sobre la casa, el huerto y “los derechos de propiedad cooperativa indivisible”.

Se crean también empresas agrícolas estatales, se amplía los beneficiarios al grupo de los pequeños agricultores. Organizan a los productores minifundistas para trabajar bajo cooperativismo. Defiende la integridad y la ampliación de las comunidades indígenas.

Estas ideas políticas contrastarán con la realidad vivida, existen historias diversas sobre el asentamiento, mientras algunos opinan que fue un tiempo de abundancia donde el trabajo era bien remunerado, otros dicen que los campesinos se farreaban en fiestas los recursos que llegaban del estado. Estas son apreciaciones divergentes que deben ser contrastadas a través de los relatos que hemos recopilado.

“Para la gente trabajadora no hubo ninguna cosa mejor que la Reforma Agraria, porque los patrones se terminaron, claro que hubieron asentamientos de pueblo de huasos, porque algunos se dedicaban a tomar y no se dedicaban a trabajar...pero hubieron asentamientos buenos que se dedicaron a trabajar y a producir...yo como era dirigente de la producción, tenía que dar cuenta de toda la producción, incluso hubieron asentamientos que lleve los carabineros pa hablar con los dirigentes porque habían sacado a los animales...entonces cuando uno ve que la gente se arregló en aquella época de los asentamientos, había trabajo pa los hijos, pa los padres, pa todos...después vino el golpe del 73, tuvimos tres años más de asentamiento y el 11 de septiembre del 76 entregaron las parcelas.” José Cubillos

La gente es muy honesta y es crítica del proceso de asentamiento, para ellos la Reforma Agraria es muy importante pues cambio radicalmente sus vidas y les permitió tener trabajo y mejores remuneraciones, mejorando las condiciones de vida de los beneficiarios.

“aquí cuando entro el asentamiento todos comimos, si teníamos que matar un novillo para el 18, matábamos a un novillo y nos repartíamos entre todos la carne, los patrones criaban muchísimas vacas y a nadie le daban una gota de leche, nosotros empezó el asentamiento repartíamos la leche y alcanzaba, eso hicimos porque había que alimentar a la gente porque con hambre no puede trabajar. Los patrones se terminaron y éramos nosotros mismos nuestros patrones así fuimos tirando pa' arriba” (José Cubillos)

Los asentados pudieron disfrutar de los recursos de los fundos, y debían administrarlos pensando en el bienestar de las familias, a veces esta lógica difiere de la acumulación material entrando en conflicto con los intereses de acrecentar la producción.

A: Y el asentamiento: ¿nace en el tiempo de Frei?

J: Con Allende. Si porque ahí nos mataron, en septiembre para el golpe de estado.

A: Y ¿cómo vivieron cuando estaba Frei gobernando? ¿Aún no se expropiaba el fundo?

J: No, hay todavía no, con Allende.

Nos arreglábamos igual con don Gustavo

A: ¿Cómo reacciono el patrón a la expropiación de la Hacienda Nenquén?

Fue normal, se pusieron de acuerdo, sabían que había que hacerlo y se pusieron de acuerdo.

El dejo su reserva, y claro la mejor parte. Y el resto para el asentamiento.

A: ¿Y él que eligió?

Todo el terreno mejor para él. Una parte de aquí pa allá. Eligieron ellos no había ningún problema. (Anónimo)

Los asentamientos se viven como una época de abundancia para los campesinos, existen trabajos para todos en sus sectores y fijan sus sueldos de acuerdo a su productividad.

¿Usted cree que fue necesaria la Reforma Agraria?

Yo creo que sí porque pudieron trabajar y estaban mucho mejor que antes, ellos trabajaban, producían y ellos tenían su plata para todo lo que necesitaban para el predio, para su casa, y para el bolsillo de ellos.

¿Cuántas familias estaban en el asentamiento?

Estaban todos los Maquis, toda la gente del fundo estaba en el asentamiento así como mi marido, mi hijo tiene 50 y tantos años él también trabajó pero él le trabajó al papá, le hacía contrato por las temporadas que necesitaban harta gente (Leontina Ilabaca)

De acuerdo al siguiente relato anónimo, en el caso de Nenquén se describe que la organización del trabajo comunitario funcionaba y las ventas de su producción les generaban ganancias y bienestar económico a las familias sin dejar deudas. Su producción eran productos que también servían para el autoconsumo familiar, además de criar animales y tener huertos que permiten mantener una lógica familiar campesina.

¿Cómo se organizaban para trabajar el asentamiento en Nenquén?

Bueno se compraron maquinarias, o sea el fundo tenía maquinarias y por acuerdo el fundo paso los tractores Caterpillar, toda la maquinaria de arado, no hubo problema, fue de acuerdo con el patrón.

¿El no quedo con maquinaria para seguir trabajando?

Si el también, si el escogió, el luego le vendió a los asentados, y ellos lo pagaron. Pagamos nosotros también.

¿Con plata de ustedes?

No con la ganancia del año se compraba todo eso.

¿Y no quedaron con deudas en el asentamiento?

No nada

¿Qué piensa del asentamiento? ¿Fue bueno, resultó?, ¿había problemas?

Era bueno aquí. Si. Si quedo plata porque en otros, no quedo plata, se iban por dentro algunos. Si al finalizar se repartieron lo que quedo, Cuando llegaron las parcelas, los repartieron antes.

¿Se trabajaba bien en el asentamiento?

Si claro, se trabajaba bien, si hasta trabajábamos de noche, en los tractores Caterpillar, hacíamos tres turnos. Un tractor para tres personas, entonces no paraba nunca el tractor. El que le tocaba en la mañana, le tocaba a la 1 de la tarde. En la noche de las 1 de la mañana hasta las 7 de la mañana se amanecían.

¿Que se sembraban ahí?

Se sembraba maravilla, arroz, remolacha y maíz.

¿Cómo lo hacían para ir a vender lo que tenían?

Nos venían a comprar aquí, O se llevaba a los graneros, a los silos, en Nancagua.

¿Nunca tuvieron problemas con vender? ¿Que perdieran cosechas?

No. No.

¿Qué piensa usted si hubiese durado más el asentamiento, hubiese seguido resultando, o fue necesario la parcelación?

No si aquí estaba bien, si se criaban animales, vacunos hartos y buenos animales.

Todos tenían harta plata me acuerdo yo. Es que había plata en ese tiempo.

Los asentamientos funcionarán hasta los primeros años de la Dictadura Militar, en esta época los más jóvenes serán expulsados, pues ahora las tierras expropiadas se entregarán de forma particular y solo serán algunos los beneficiarios directos.

¿Cuándo llegó el asentamiento?

El 71 parece, ya estaba Allende, yo me integré al tiro y de ahí trabajamos hasta el 74, luego nos expulsaron del asentamiento porque nos exigían ser más viejos y estar casados dos años antes del asentamiento, entonces pedimos el finiquito y no nos dieron nada, éramos 51 y éramos todos socios y teníamos hartas cosas que habíamos cosechado, teníamos la producción de vino y a nosotros no se nos dio nada, se nos echó sin nada, sin derecho a reclamo (Iván Flores)

Los jóvenes, solteros no tenían los requisitos que se exigirán para la asignación del beneficio de una parcela aun cuando fueron trabajadores de los asentamientos fueron arbitrariamente expulsados.

A: ustedes se conocen y ya estaban en el tiempo de la Reforma Agraria en Nencuén?

J: si claro porque justo en esa época a nosotros nos sacaron a todos del asentamiento. No estaba casado

R: los solteros no tenían derecho en esa época creo.

J: es que fue puro chamullo. Éramos como 50 en el asentamiento, un día hicieron una reunión, entre menos gente había, mas tocaban, entonces a todos los solteros, nosotros pa afuera.

A: Y ¿cuántos solteros eran?

Éramos 10 solteros. Y nosotros trabajábamos más que los otros, yo fui vicepresidente de aquí del asentamiento igual por estar soltero pa fuera. Ni siquiera nos finiquitaron. Los mismos compañeros se pusieron mal con nosotros.

Ustedes eran como 45 y sacaron a 10, entonces ¿hicieron 35 parcelas?

Si claro, eso es, pero al último llegaron como 2 de afuera se inscribieron y tocaron parcela y los que trabajaron no. Injusticia... hay que gritar injusticia. (José Rojas)

Los Asentamientos terminarán abruptamente con la nueva política de asignación de tierras expropiadas, promovida por la dictadura militar, que efectuará un golpe de estado al gobierno de Salvador Allende.

El gobierno de Salvador Allende vivía una serie de problemáticas. Un hecho de la política económica es que Chile arrastraba desde antes de 1945 con un proceso inflacionario debido a alto número de impresión de papel moneda, por parte del Banco central. Esta medida buscaba principalmente regular el gran déficit fiscal.

El costo de la vida aumentó. Los precios de los productos se elevaron, agravándose más por severos problemas de abastecimiento, acaparamiento y sabotaje empresarial.

Junto a esto, el gobierno debió enfrentar la virulenta oposición del Partido Nacional, al que luego se unió la Democracia Cristiana que en sus inicios había apoyado la elección de Allende y su programa de gobierno. También se sumó el rechazo de gremios como el de médicos, comerciantes minoristas, camioneros y mineros de El Teniente. Los comerciantes y trasportistas sabotaban los

intentos del gobierno de distribuir los productos agrícolas al resto de la población, especialmente en sectores urbanos.

En el frente interno, el gobierno se vio atrapado por la división entre los sectores que querían acelerar y profundizar el proceso revolucionario (Movimiento de Izquierda Revolucionario, MIR; Movimiento de Acción Popular Unitario, MAPU; y un sector del Partido Socialista, PS) y los que pretendían consolidar el proceso (Partido Comunista, PC; Partido Radical, PR; Movimiento de Acción Popular Unitario-Obrero Campesino, MAPU-OC; y un sector del Partido Socialista encabezado por el propio Allende). www.memoriachilena.cl

El Presidente Salvador Allende aceleró el proceso de expropiación de fundos y esto permitió, de acuerdo al relato, ingresar predios que por una razón política evadían el proceso de la Reforma Agraria.

Los últimos cuatro predios que se expropiaron fueron Lihueimo, Las Palmas, Los Maquis y El Crucero. Resulta que los patrones, ellos tenían a un señor Zaldívar (DC), ese llegaba y ponía las carpetas de expropiación debajo, estuvimos tres años pidiendo la expropiación por mala administración de los predios, de ahí cuando vino Juan Codelia aquí a Palmilla, yo era dirigente del sindicato todavía, pesqué los papeles y le pregunté ¿es verdad que es compañero usted? y respondió: soy compañero. Entonces le traje un regalo para que lo haga, tomé y le pasé las cuatro carpetas. Miré no puedo hoy día pero tal día voy a Talca y allá se los expropio. (José cubillos)

Las organizaciones campesinas en estos años, comienzan a polarizarse, la confederación Ranquil y Unidad Obrero Campesino, esta última formada por una escisión de Triunfo Campesino, apoyan el gobierno de Salvador Allende. Por otra parte, Triunfo Campesino y Provincias Agraria Unidas ejercen una oposición. Por estar en un partido político de oposición.

El bloque de organizaciones sindicales sin embargo continúa apoyando al gobierno. Al igual que Triunfo Campesino creció con el gobierno de F. Montalva, Ranquil y la Unidad Obrero Campesino, crecieron fuertemente en este nuevo gobierno.

De primera el asentamiento andaba bien, después se empezó a echar a perder porque se dividió la gente, hubo dos bandos, unos que eran del partido de Allende y otros de la democracia y por ahí empezó el problema y por eso a veces se trabajaba menos porque habían algunos que no querían trabajar, porque no tenían ya a los patrones encima...

...Pero todos teníamos que trabajar. Yo regaba el trigo, el maíz, maravilla, y estábamos mejor porque uno ganaba más en ese tiempo porque lo que uno ganaba acá era para uno... Nosotros trabajamos hasta el 75 de ahí nos echaron para afuera, nos sacaron porque nosotros no íbamos a tocar parcela (Luis León)

La expropiación disminuyó los conflictos laborales, pero amplió la lucha por el poder territorial, político y económico, entre la oligarquía y los campesinos y entre las mismas organizaciones de campesinos.

...cuando recién empezó el asentamiento andaba bien, sabían leer y escribir y había uno que era preparado y no le gustaba las cosas que se estaban haciendo porque se iban a la bodega y se ponían a tomar. Trabajábamos la mitad porque éramos más de 70 el resto no trabajaba entonces como iba a surgir un asentamiento así de ninguna manera... (Luis Pino)

Es importante considerar que en este período la organización campesina adquiere otro carácter, más político, ello provoca conflictos de interés entre los mismos campesinos con respecto a la Reforma Agraria. Esto fue muy importante pues estos debían ser los actores principales.

Los sindicatos y organizaciones campesinas urgen al gobierno de Allende para que apresure las expropiaciones, esto provoca un volumen que sobrepasa la respuesta administrativa del gobierno, impidiendo la posibilidad de poner en producción los predios expropiados.

4.5) Diferencias y conflictos entre Campesinos Asentados.

Por otro lado predios reformados, son criticados por que se observa en algunos un descuido de la producción, aporte desigual del trabajo individual, y además piden recursos desproporcionados que no van de la mano con su nivel productivo, esto genera dudas y malestar contra campesinos y funcionarios del gobierno. Por otro lado los campesinos quieren expropiar predios que no están en la categoría de expropiable.

El compañero Allende tenía gente porque no ponía a un encargado de toda la comuna en la forma que estaban los asentamientos, porque habían asentamientos que se estaban echando al hoyo, yo acá mismo acá en Palmilla tuve que llevar a los carabineros para ir a atajar a los animales que echaban a las chacras, había gente que echaba los animales a comer el trigo, los porotos, eran animales de ellos, de todos los inquilinos y de los asentados, y ¿qué les importaba a ellos? nada. (José Cubillos)

Como los asentamientos se prolongarán durante los primeros años de Dictadura Militar los campesinos distinguen la administración de los asentamientos según estos dos períodos. Previo al golpe de estado las directivas de los asentamientos fueron democráticas y luego las instituciones de la dictadura intervendrán la elección de las mismas.

...fueron 7 años de asentamiento, antes del 73 ya estaba el asentamiento y en el 76 empezó la parcelación...ahí hubo una revuelta media feota cuando empezó el pronunciamiento militar... las primeras directivas, eran elegidas por todos, cada cierto tiempo. Luego empezó esto de pon a este fulano pon a este otro, eran mandados no eran elegidos. Se hicieron muchos desastres muchas tristezas, se pusieron a estas personas analfabetas...En ese tiempo fue un desorden de los mil demonios, era flojera y borrachera y para la peor de las desgracias eran viñas, el vino se hacía acá en la bodega así que imagínese usted saque conclusiones. (Leontina Ilabaca)

Cuando los asentamientos son intervenidos por la dictadura los campesinos acusan de que ciertos dirigentes se aprovecharon de este contexto para beneficiarse personalmente y perjudicar a otros asentados.

¿Y en el asentamiento cómo se vivía ahí?

...si hubiera sido bien ordenado el asentamiento hubiera caminado bien y aquí se hacía plata porque en ese tiempo la mayoría era viña y dejaba un montón de plata pero no se sabía organizar, los dirigentes eran analfabetos y la gente que ponía a los dirigentes era la mayoría amigos y ellos decidían, ahí aprovechaba el que era más pillo, los que fueron dirigentes... Tolosa él fue presidente del asentamiento hasta el último, hasta la entrega de las parcelas y el tocó por su cargo, él se aprovechó harto de eso, se aprovechó de todos nosotros...

Estos relatos nos muestra las diferencias y los conflictos internos entre asentados, donde habían dificultades para organizar la producción y cumplir con los horarios de trabajo etc.

esta rivalidad será mediada por el autoritarismo que impondrá la dictadura, la que definirá las nuevas directivas de los asentamientos, sin embargo esto no resolverá los problemas de los asentamientos.

... La CORA no supervisó nunca más después del golpe nunca más, vinieron para entregar las parcelas. Cuando aquí hubo una directiva que se estaba aprovechando de la gente con otros asentados nos pusimos de acuerdo y llegamos a Rancagua fuimos directamente a CORA Rancagua porque era un robo que no tenía nombre y fuimos allá porque pasaban meses que la gente no recibía su sueldo, ciertas personas recibían y el resto nada y fuimos allá nos hicimos las valientes y fui yo con otra señora, y ahí se logró por lo menos estabilizarse un poco, que la gente recibiera algo para su familia. (Leontina Ilabaca)

Los asentamientos funcionaron unos mejor que otros, en muchos la organización campesina se encontraba dividida, en el caso de los Maquis esto ocurrió por diferencias entre partidos políticos y en otro sentido por los patrones culturales de enajenación a través de la ingesta de alcohol.

El asentamiento de este predio terminó con flojera y sinvergüenzura, la bodega la tenían para que le digo no se trabajaba, no se producía. Aquí cuando entregaron las parcelas ya habían perdido un 99% de todo lo que podrían haber producido lo perdieron, las viñas no se cuidaban... La directiva no la tomaban en cuenta, era la minoría de los hombres los que querían defender un poco la situación para que hubiera un poco más de orden, se lograba algo pero la mayor parte se iban al montón a la flojera y el trago.... (Leontina Ilabaca)

Posteriormente se agudizarán las diferencias por el sistema de terror impuesto por la dictadura que impuso sus términos para la entrega de las parcelas. En los Maquis, las personas nos relatan que desde el golpe cívico militar, se impidió la participación de disidentes a la dictadura en las organizaciones campesinas y sociales como juntas de vecinos, centros de madres, etc.

Por eso en los Maquis se describe una directiva aprovechadora de los recursos en los últimos años de asentamiento.

En el caso de Nenquén, existían acuerdos entre los campesinos asentados y el patrón, este no opuso grandes resistencias a la expropiación. El asentamiento permitía que la mayoría de los trabajadores pudiera participar, posteriormente en la repartición de parcelas, se excluirán a muchos trabajadores e ingresarán otros elegidos por instituciones de la dictadura.

En este contexto la dictadura también decide devolver tierras a los antiguos latifundistas. Los cuales contaron además con la capacidad de influenciar en la decisión que determinará quién será beneficiado con parcela. Este es un hecho descrito por los relatos, que evidencia la participación de civiles en la toma de decisiones.

Los conflictos de los campesinos son un reflejo de los problemas a nivel país. Y las instituciones a cargo de la implementación de la Reforma no pudieron entregar el conocimiento técnico y administrativo para organizar los recursos y manejar los conflictos.

4.6) Termino del sistema de Asentamiento Campesino

Los resultados de la Reforma Agraria fueron la modificación total del sistema de Latifundio, las cifras de este proceso entre 1971 y 1973 se establecen un total de: 4.401 predios explotados, con 438.859 hás de riego y 6.401.315 hás totales, lo cual representa 572.389 H.R.B.

Durante el periodo reciben 39.869 familias acceso a la tierra, con un promedio de 14, 36 H.R.B.

En el periodo de la unidad popular se expropiaron muchísimos más fundos que en la presidencia de Frei Montalva y este duro golpe a la oligarquía tendría una respuesta en la planificación del Golpe de estado por parte de civiles y militares del estado de Chile y Estados Unidos.

En total en todo el proceso de la reforma agraria desde 1965- 1973 se expropiaron 5.809 predios, con una superficie física de 9.965.868 hás. Lo cual representa 895.752 H.R.B.

El número de familias beneficiadas es de 61.159, sin embargo esta cifra es superior si se considera el total de fuerza de trabajo presente en los predios. Los beneficiarios externos...

...CORA estima en 15.410 los solteros que trabajaban en el área reformada. Si se agregan los jefes de familias que son 61.159 se tiene que la fuerza de trabajo es de 76.569 personas. Pero además se deben considerar los trabajadores temporales. CORA estima que las personas dependientes de la fuerza de trabajo eran 265.804, se concluye que la población total beneficiada por la reforma era 342.373 personas.

(Cruz: 1983:53)

El tiempo en que duró la Unidad Popular, no alcanzó para capacitar y dotar a los campesinos del saber técnico y administrativo que necesitaban para incrementar la producción en todos los Asentamientos. Más grave aún los campesinos no entendieron las funciones primordiales y estratégicas que debían cumplir para el proyecto país que buscaba efectuarse el cual buscaba modernizar e industrializar la producción agrícola.

El gobierno de Salvador Allende no alcanzó a ver los resultados del cambio de la tenencia de la tierra y fue terminado su proceso por la violencia de la dictadura militar.

Los Asentamientos se terminaron para los campesinos, el poder campesino y todo el proyecto formulado se truncó por la dictadura militar, pues destruyó las organizaciones colectivas, sindicales y lentamente los asentamientos. En vez de ello, determinó un sistema particular de entrega de tierras, para abrir un nuevo mercado de tierras, con la cual lucró el estado dictatorial al ofrecer muchas de ellas a remate.

La Reforma Agraria modificó la estructura de tenencia de la tierra, con ello el sistema Hacendal, y las organizaciones sociales existentes, algunos inquilinos recibieron la tierra pero la gran mayoría de los asentados fueron marginados del proceso, especialmente los jóvenes y los discriminados políticamente.

...Acá a todos los asentamientos que estaban le dejaron a la gente un pedazo de sitio, a donde estaba yo no nos dejaron nada, pero si una tierra de reserva para los ricos. (José Cubillos)

CAPITULO 5. La dictadura Militar, Contra Reforma Agraria.

5.1) Política de Privatización

El gobierno dictatorial y la oligarquía golpista promueve un proyecto de desarrollo neoliberal, este comienza aplicar un modelo político que tiene por principio que el estado deje de intervenir en las actividades económicas dejando los recursos y a las empresas del estado en manos de capitales privados (privatización de empresas del estado).

Esto es acompañado de la “liberación del mercado externo”, la política de sustitución de importaciones se elimina, y con ello también los aranceles, las cuotas de importación y exportación. Las ideas apuntan a bajar los impuestos y recaudaciones del estado en favor del ingreso de inversionistas, pues la disminución de tributos es una señal para los capitales internacionales de que pueden venir a enriquecerse.

En 1985 se reanudó la política de privatizaciones que desde 1974 se había llevado a cabo mediante la devolución a sus antiguos dueños de bancos, empresas comerciales e industriales y predios agrícolas que fueron intervenidos, requisados o expropiados bajo el régimen de la Unidad Popular. Durante la década de 1980 y 1990 fueron transferidas al sector particular cerca de 400 empresas, principalmente a los inversionistas españoles, entre ellas: ENDESA, CHILECTRA, ENTEL, IANSA y CAP. En cambio, las llamadas empresas estratégicas continuaron en poder del Estado, tales como CODELCO, ENAP, ENAMI, el Banco del Estado y Ferrocarriles del Estado. (www.memoriachilena.cl)

En la cita se menciona que el estado dictatorial devolverá empresas y predios agrícolas expropiados a sus antiguos dueños, esto ocurre en el sector de los Maquis en Palmilla, y lo revisaremos a partir de los relatos de los campesinos. Los militares intervienen generando una tensión social muy grande restringida por el control de sus armas.

En este contexto el mercado regulará la producción y los precios, dejando de lado la planificación estatal y su política económica de promoción, inversión e industrialización. Pues, uno de los principios ideológicos de este nuevo modelo es que todos los que concurren a los mercados lo hacen en iguales condiciones, esa ficción deja en la realidad a los pequeños productores en una situación muy desmejorada, aumentando las brechas sociales.

El sector privado inicia un proceso de expansión y modernización de la agricultura y todas las áreas de desarrollo del país, transformando la Reforma Agraria y su programa de carácter estatal y popular (que estaba orientado a los campesinos) en un negocio particular restringido a ciertas familias o empresas que posean el capital de inversión para llevar a cabo las transformaciones productivas orientadas a los mercados internacionales. (agroindustrial de exportación)

Mientras la Reforma Agraria buscó eliminar el sistema de concentración extensiva de tierras que representaba el latifundio, otorgando un carácter social a la expropiación de fundos y haciendas. La dictadura como nueva administradora de las tierras expropiadas rematará públicamente un tercio de estas, logrando abrir un nuevo mercado de tierras que volvió a transformar el sistema de tenencia de tierra, permitiendo reunificar fundos.

Además declaró que CORA revisara los procesos de expropiación, devolviendo predios “injustamente expropiados” a sus antiguos dueños, así como se otorgaran Reservas en predios expropiados, esto generara un proceso muy irregular donde los más afectados son campesinos que quedarán sin tierra.

Se declaran in-expropiable predios de más de 80 hás, que tengan una actividad productiva. Además se declaran in-expropiables predios declarados para la actividad forestal, ganadera, de frutales y viñas. Esta política finalmente permitió reconstruir en parte predios expropiados y ampliar las reservas, (hay que aclarar que de todas formas, la Reforma Agraria desintegró el latifundio y los fundos reconstruidos no volverán a tener un sistema tradicional de producción), mientras otra parte de los campesinos deberán fragmentarse aumentando los minifundios como estrategia de supervivencia.

En el caso de la agricultura familiar campesina el estado deja de lado el programa de la Reforma Agraria que incluye un acompañamiento sistemático de sus beneficiarios, limitando también la entrega de créditos, de apoyo a la producción, asistencia técnica y distribución de insumos etc.

La Cora en la dictadura dejo de ayudarnos, nos dejaron solos sin saber si tendríamos la tierra o la devolverían y después vinieron y la devolvieron a los patronos. (Luis Pino)

La Reforma Agraria expropió muchas tierras pero también permitió que muchas haciendas conservaran Reservas, el pago de las tierras expropiadas sirvió como plantea J. Bengoa: para capitalizar a la vieja hacienda entregando recursos frescos para inversión tecnológica. Por el contrario los campesinos asignados con parcela (parceleros) quedaron sin un apoyo del estado, sin recursos para efectuar ésta inversión tecnológica quedándose atrás en la competencia de industrialización.

Aun cuando la dictadura quiso detener la Reforma Agraria no pudo echar por suelo todas las expropiaciones realizadas. Y entregó derechos de propiedad a los campesinos los cuales al ser beneficiarios pasaron a llamarse parceleros. Estos debieron trabajar para ofrecer productos de primera necesidad para el mercado nacional, mientras los grandes productores, se enfocan en la venta de productos para el mercado internacional. Con estas situaciones se permite mantener la mano de obra y contener los flujos migratorios, sin considerar la pauperización de buena parte de la población, la que quedó excluida del proceso de entrega de parcelas.

5.2) División de las tierras expropiadas:

Mientras antes la tierra expropiada era de carácter colectivo (asentamiento) ahora la tierra será dividida en:

- 1) Un tercio de la tierra se comienza a parcelar para asignar títulos de dominio a los campesinos.
- 2) Otro tercio de la tierra es devuelta a los antiguos dueños de los fundos.
- 3) Una tercera parte quedó en manos del estado, el cual las remato públicamente.

El destino de las tierras expropiadas por la reforma agraria se desglosa en:

A) Un 28,36% devuelto a los antiguos propietarios, medido en háts físicas (26,41%): B) un 33,08% de H.F a ser asignado en parcelas a los campesinos: C) un 6,94% traspasado a otras instituciones: D) un 31,62 en poder de CORA y rematados públicamente en los años siguientes. (Bengoa: 1983:43)

Haciendo una estimación, un 60% quedo en total de manos privadas y sólo un 30 y tantos por ciento en los campesinos en forma de parcelas. Estas cifras parecen poco, pero era muchísima la concentración de la tierra en el latifundio, por tanto el beneficio para los campesinos fue importante.

Los años de Reforma Agraria hizo que el gobierno no pudiera echar atrás todo lo hecho, en total más de 48,08% de las tierras expropiadas en HRB quedaron en manos de los campesinos.

Ya hemos mencionado la cantidad de personas que están beneficiadas directamente por la reforma unas 70.000 más unos 15.000 solteros, estos fueron los primeros en ser expulsados de los asentamientos cuando llegó el proceso de parcelación y quedaron exentos de los beneficios y pasaron a convertirse nuevamente en campesinos sin tierra.

C: ¿qué pasó con la expropiación?

A: estuve tres años en el asentamiento cuando se expropió el fundo, después llegó la cuestión de las parcelas y nos echaron para afuera y ahí a algunos los dejaron con parcela a otros para afuera, los que tenían puntaje tenían parcela, yo estaba casado y con dos hijos y no toque, quedaron con parcela unos que trabajaron al último. Fueron los mismos que estaban a cargo del fundo los que ponían a la gente al gusto de ellos, los mismos ministros.

A: ¿cómo funcionaba el asentamiento?

C: los tres años trabajamos bien, después ya nos sacaron para afuera y llegó la cuestión de entregar la Reserva y ahí nosotros salimos para afuera, y la reserva fue harta tiene casi todo el fundo. Y han recuperado hartas tierras, ahí el fundo tiene tres parcelas compradas y las tiene con viña (...). (Alfredo López)

Menos del 50% del total de trabajadores quedó sin tierra. De los cerca de 90.000 asentados, solo 38.000 quedaron con parcelas.

... "cuando entregaron las parcelas, en el año 76 en vez de aliviar a la gente, fue Pinochet el hombre que dejó la cesantía más grande en Chile, ¿por qué razón?, primero repartió las tierras por pedazo, usted tiene cuatro hijos, tiene tres trabajando en el asentamiento y le entrego a usted sólo, y habían veinte trabajadores asentados y le daban parcela a diez o doce y el resto todos para afuera, eso pasó con el señor Pinochet, ¿por

qué digo estas cosas?, a mí me votaron a la calle y completamente a la calle que me muriera de hambre con hijos y todo, no me daba trabajo nadie...(José Cubillos)

La entrega de la tierra expropiada en forma de parcela se transformó en la marginación masiva de muchos campesinos, estos perdieron los beneficios que entregaba la Reforma Agraria y que habían poseído como Asentados.

5.3) Proceso de Parcelación.

En nuestra investigación trabajamos en distintos sectores, en este capítulo nos enfocaremos en el sector de Los Maquis pues es el lugar que mejor documentamos mediante las entrevistas, en los otros sectores los entrevistados no quisieron entregar mayores antecedentes pues involucraban muchos aspectos personales de ellos.

5.3a) Planos del Fundo Los Maquis.

Según la carpeta de expropiación N°1085 encontrada en la biblioteca del SAG de los expedientes de la Corporación de Reforma Agraria, el predio Los Maquis de propiedad de Ignacio Hurtado Echeñique ubicado en la comuna de Palmilla Rol N| 41-1 con fecha 24-02-71 se expropiaron 297,9 hectáreas de superficie de riego y 4,1 de secano no arable, dando un total de 302 hectáreas físicas, lo cual son 128,85 hectáreas de Riego Básico.

Según este mismo expediente, en su ficha resumen del año 1976, se dividen las tierras expropiadas: 114, 3 hectáreas físicas para CORA, dando un total de 49, 39 hectáreas de riego básico y 187,7 hectáreas de riego físico entregadas al propietario, equivalentes a 79,46 hectáreas de riego Básico.

Dentro del expediente de parcelación aparece un ord. Numero 3702, con fecha 18 de noviembre de 1976. La escritura es enviada desde la división jurídica de la corporación de la Reforma agraria hacia la secretaria del consejo. En estas hojas se explica que el Tribunal Agrario Provincial de Colchagua, por sentencia 26 de noviembre de 1973, reconoce a don Fernando hurtado Echeñique el derecho de adquisición.

La Dirección Regional está de acuerdo en conceder una exclusión a favor de los propietarios. En documento adjunto, los solicitantes han desistido de toda acción judicial o administrativa en contra de la CORA por la expropiación del predio, a la vez que Don Fernando Hurtado renuncia al Derecho de Adquisición en el punto 4, proposición de acuerdo, se establece:

1- reconsiderar el acuerdo de consejo N° 263 de fecha 24 de febrero 1971 que expropio el predio "Fundo Los Maquis"...

2- Probar la ubicación y superficie de la exclusión propuesta de común acuerdo de la Va. Zona ubicación que consta del plano firmado por ambos de 187,7 hectáreas de riego físicas.

Se adjunta declaración jurada con fecha 18 de noviembre de 1976 que Don Fernando e Ignacio Hurtado Echeñique declaran bajo juramento no haber recibido cantidad alguna

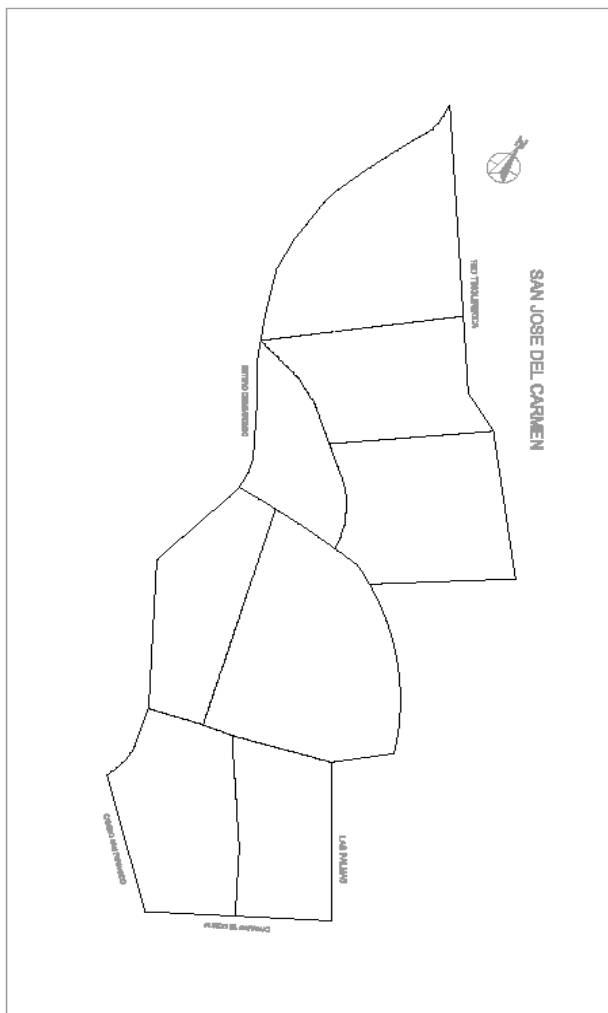
correspondiente a la consignación que la CORA pueda haber efectuado por la expropiación del Fundo Los Maquis, del que declara ser dueños en común del cual hemos transigido con CORA.

Al analizar estos documentos vemos que del total de 302 hectáreas físicas, 114,3 fueron asignadas como parcelas por CORA, MIENTRAS 187,7 hectáreas físicas fueron devueltas a los antiguos dueños Don Fernando e Ignacio Hurtado Echeñique.

Contrastando esta información con las entrevistas, la gente menciona que el Fundo Los Maquis contaba con más de 300 hectáreas y solo se entregaron 12 parcelas que conforman una superficie aproximada de 120,4 hectáreas, lo cual coincide con el expediente expuesto anteriormente en donde se declaran entregadas 114,3 hectáreas a los campesinos.

Según estos mismos expedientes, la parcela con mayor superficie entregada es de 11,4 hectáreas y la parcela menor con una superficie de 9,2 hectáreas. Se entregaron 16 sitios con un total de 4,3 hectáreas; 3 bienes comunes con una superficie total de 6,3 hectáreas. Con esto, el total de hectáreas entregadas entre el año 1977 y 1979 es de 131,0 hectáreas.

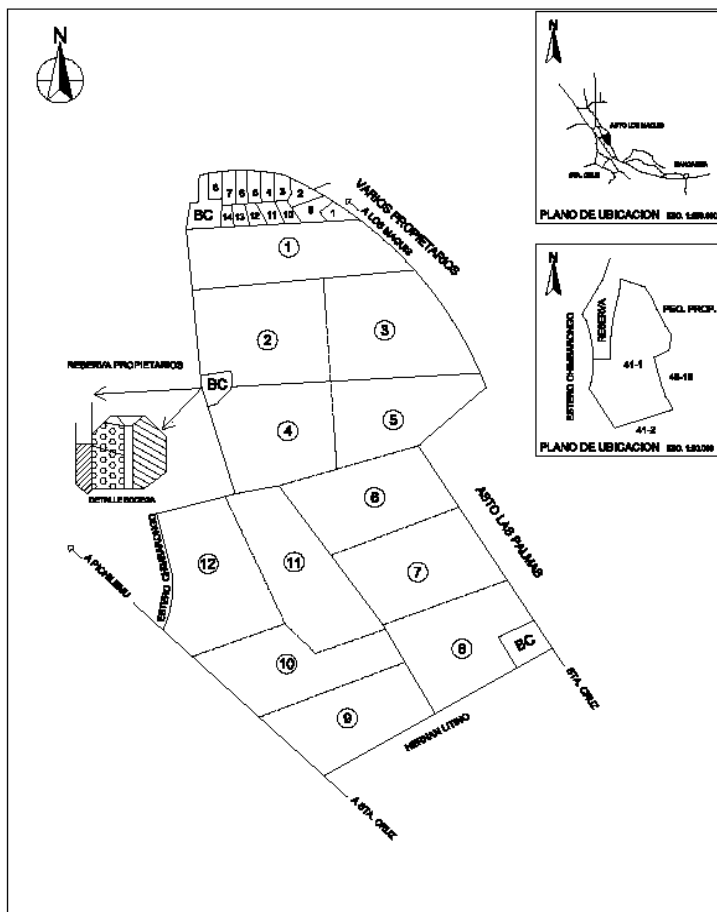
Plano n° 1 de expropiación de 1971:



En este plano apreciamos los límites del Fundo Los Maquis: al noreste Río Tinguiririca; noroeste estero Chimbarongo; al sur con el fundo el Naranjo; al sureste Fundo Las Palmas y suroeste con el camino que lleva a San Fernando.

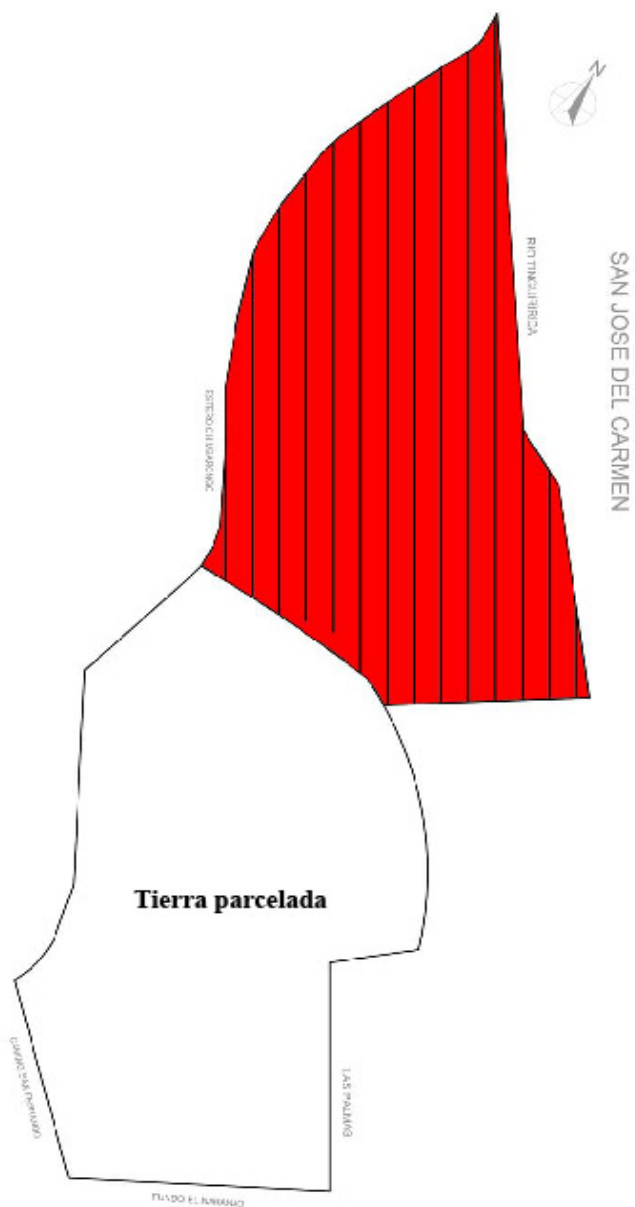
Según los expedientes Cora en el año 1969-1970 la superficie cultivable se distribuye como Riego efectivo: 52,4 hectáreas en chacras; 89 hectáreas en praderas artificiales; 15,6 en praderas naturales; 106,5 en plantación de frutales (viña y cítricos).

Plano N ° 2 de Parcelación de 1976:



En el plano se presenta la distribución del proceso de parcelación en donde podemos ver enumeradas las 12 parcelas asignadas a beneficiarios de la Reforma Agraria, además de los sitios, bienes comunes y bodega.

Plano N°3 Comparación entre terreno expropiado en 1971 y terreno parcelado en 1976:



En este plano se aprecia ennegrecido con líneas verticales las 187,7 hectáreas físicas que fueron devueltas a los antiguos propietarios del fundo. El resto corresponde a las tierras expropiadas y efectivamente parceladas las cuales son 114, 3 hectáreas físicas.

...Ese es el pedazo del fundo, eso es lo que quitó el fundo a los parceleros. (Leontina Ilabaca)

5.3.b) Irregularidades en el Proceso de Asignación de Tierra a: Campesinos en forma de Parcela y como Reserva a sus antiguos Dueños.

Las parcelas son entregadas a los campesinos al dividir la tierra del Asentamiento. Las Reservas son tierras que por ley se les permitió a los terratenientes conservar, teniendo un máximo de 80 hectáreas de riego básico de su fundo.

Lo que ocurre en el fundo los Maquis es que habiendo sido expropiado y formado el asentamiento que tenía 302 hectáreas físicas y con una Reserva para sus antiguos dueños. En la dictadura militar en vez de repartir la totalidad de la tierra de Asentamiento a los campesinos, CORA devolvió 187,7 hectáreas físicas a sus antiguos dueños de forma arbitraria como parte de su Reserva.

¿Cómo fue la entrega de parcelas?

Con Pinochet entregaron las parcelas, y el patrón se quedó con la reserva y con parcelas que quitaron, esto es mío y es mío dijo el patrón así fue la recuperación de fundo acá (Sergio Navarro)

...A nosotros nos quitaron la tierra, la reserva quedó para el patrón y en ese tiempo mandaban los ricos y tenían todo. Cuando se expropió quedó una reserva del puente para abajo y para acá teníamos nosotros los asentados un pedazo de limonal y eso lo recuperaron ellos. Nos quitaron el pedazo. (Luis Pino)

Para recuperar parte de las tierras ya asignadas como Asentamiento, los patrones eran escoltados por los Militares y de esta forma arbitraria obtuvieron una extensión de la Reserva.

Lo curioso es que a nosotros la directiva nos llevaron un día a la llavería los ricos y militares ellos venían a recuperar la reserva con el regional de estos grandes parlamentarios... ¿hay que firmar algo? le preguntamos. Y él dijo no, no hay para qué. Bueno le dijimos nosotros, tampoco le vamos a firmar.

La reserva no tenía escritura, está en el aire, nosotros no le firmamos nada, pero claro igual ellos si no era a la buena era a la mala pero no nos exigieron nada. Y fuimos muchos los que quedamos sin parcelas y algunos no querían nada con el sindicato siempre estaban al lado del patrón y después quedaron con parcelas y a nosotros nos rechazaron, incluso uno de por allá lejos vino a tocar parcela por aquí...El ministro general era el Coté Hurtado, los patrones eran una sociedad, todos Hurtado. (Luis Pino)

Los patrones recuperaron parte de su fundo expropiado, e influyeron en la asignación de las parcelas beneficiando a sus cercanos.

Esta es la cosa, los que están al lado del patrón tocaron parcela, Germán Gómez era ministro y Gonzalo Arévalo era Bodeguero y Enrique León era sota de los que andan vigilando a los trabajadores, era como capataz, su hijo Jaime ahora no sale de la llavería, Osvaldo Saavedra siempre eran del lado del patrón, o sea los que tienen parcela fueron del agrado del patrón, así fue la cosa, y la parcela uno pasó al fundo, y todo lo de arriba es del fundo.(Leontina Ilabaca)

Según Cuenta Carlos Tolorsa, el patrón quiso aprovecharse del proceso de la entrega de parcelas y quería cobrarles a los parceleros el valor de la expropiación.

¿Y el patrón cuando recuperó las tierras?

... cuando vinieron los jefes de CORA a recibir el fundo entonces estuvo él, ahí él decía que nosotros le teníamos que pagar la tierra a él. ¿Y por qué? le dije yo. Y me dijo que la CORA no le había pasado ningún cheque. Yo le dije que había estado ahí cuando le pasaron el cheque y se quedó callado después (Carlos Tolorsa).

La parcelación se vivió con tremendas irregularidades que realizaban los Militares en su gobierno, su poder totalitario les permitió pasar por sobre la ley para establecer las formas de Parcelación a su conveniencia, beneficiando irregularmente a los antiguos dueños de fundo o particularmente.

¿Qué pasó con la tierra que no se parceló, lo que no se expropió y que aparece en el plano de expropiación pero ya no está en el de parcelación?

...cuando entregaron las parcelas todo eso quedó para el patrón y no se parceló nunca. Nosotros ni por muy re bruto que hubiésemos sido no firmábamos...entonces estábamos todos de acuerdo de que nadie de la directiva, que ninguno de los 5 de la directiva les iba a firmar...por eso este pedazo está en el aire porque nadie le firmó, no le firmo ni uno la devolución del Asentamiento (Luis Pino)

Los militares devolvieron ilegalmente muchas tierras que pertenecían a los campesinos, futuras leyes permitirán que legalicen estos terrenos.

Dicen que ese es el pedazo que nos corresponde tocaríamos unos diez más. Acá le dieron hasta gente de afuera vino uno de Santa Irene y nunca trabajó en el fundo y creo que como en un año la vendió al tiro. A mí como me calificaron de comunista, yo dije: para que voy a andar peleando más...incluso ahora unos chiquillos que eran contratados como temporeros del asentamiento, ellos no tocaron parcela y han estado peleando por estos pedazos que están en el aire y que serían las parcelas que nos tocan a nosotros, pero ellos en ese tiempo eran chiquillos, y ellos le están haciendo empeño en eso y ahí nos tienen esperanzados” (Luis Pino)

Durante muchos años los hijos de los parceleros, lucharon por reivindicar su derecho a parcelas, muchos de ellos correspondían a los jóvenes de los asentamientos.

Incluso me vinieron a pedir el nombre a mí de ese año que fui dirigente, que les faltaba la firma mía de dirigente y mi nombre el carnet y cuanta cuestión y están haciendo esos trámites y están pidiendo por el pedazo que está en el aire y por eso nosotros queríamos hablar con Juan Carlos Latorre, teníamos ganas de conversar con él pero han pasado tantos años era un derecho que teníamos y nos quitaron ese derecho.

Las irregularidades continuaron, en esta cita don Luis Menciona sin entran en detalles la golpiza que sufrió su hermano en Dictadura y luego continua denunciando robos y engaños hacia los parceleros y sus Bienes Comunes.

...Antes hacían lo que querían mi hermano, él murió de cáncer y yo creo que donde lo patearon, lo tomaron por comunista lo reventaron adentro los milicos, él se llamaba Raúl Pino fue el primer dirigente...si aquí han quitado tantas cosas, han hecho muchas re chanchadas, ahí donde está el silo también tenían un pedacito los parceleros, a algunos se los han quitado, le pagaron como 500 pesos, si aquí han hecho mucha brutalidad los mandarines, y todo se paga en esta vida ahora están pagando están como guagua les ponen pañales por las picardías que hacían así con la gente. Qué sacaron con tener plata están pagando millones mensual para que los estén atendiendo (Luis Pino)

Los Bienes Comunes de los parceleros, podían ser pedazos de bosque, cerros o alguna infraestructura como bodegas, centros comunitarios etc. Y las citas denuncian una irregularidad en la venta ya sea por ser forzada o ficticia.

¿Existían los bienes comunes, qué pasó con eso?

Eso es lo que yo le contaba, esos bienes comunes cada cual tocaba su pedacito y no le digo que le pagaban como 500 pesos por no quitárselos y también lo han recuperado todo. Si uno cuenta la realidad y las picardías esta cuestión es lo mismo que la comedia que salió hace algún tiempo “el señor de la querencia” creo que los mismos ricos querían que borrarán esa cuestión que no la pasaran porque a ellos les estaba cayendo las picardías que hacían, no la querían ni ver, querían que la suprimieran.. (Luis Pino).

La teleserie de tv, parece ser más que un estereotipo infundado de la realidad campesina describiendo los abusos de poder y maltrato de los patrones y administradores hacia los campesinos.

Otro de los Bienes comunes enajenados correspondían a antiguas piezas para dormir para inquilinos o temporeros “El colectivo” este fue vendido forzosamente al fundo. Este lugar aún permanecía cuando realizamos nuestra investigación, aún era ocupado por familias de campesinos, hoy en la actualidad este lugar está vacío pues fue demolido por el fundo y las personas reubicadas en viviendas del estado.

Los sufrimientos más desgarradores quedan ocultos, la historia de la violencia, el maltrato a los trabajadores queda oculto, los años de dictadura profundizaron más esta forma de Silenciar.

¿Usted qué cree que va a pasar en el futuro con el fundo, con las tierras?

Yo creo que el fundo al final va a recuperar todo lo que era de ellos porque eso se está viendo, ellos compraron incluso este pedazo que está aquí al lado de nosotros y para la orilla del río compraron otro pedazo, ellos siguen creciendo. (Leontina Ilabaca)

Los campesinos ven que han sido engañados y se han aprovechado de ellos, en el caso de los Maquis ellos sabían la cantidad de tierra perteneciente al asentamiento y por tanto entendieron que la dictadura devolvió al fundo tierra que ya había sido expropiada y que les pertenecía. Entienden que esa tierra debió ser asignada en forma de parcela. Ningún dirigente firmó la devolución de esas tierras, pero los militares ordenaron la entrega de la misma por la imposición de su autoridad armada.

Los campesinos ven como los terratenientes se han vuelto a enriquecer y que lo seguirán haciendo, su visión carece de un análisis político en estricto rigor, tampoco se involucran con una ideología claramente, su reflexión viene de las experiencias vividas, los hechos que les tocó presenciar están entramados en conflictos tan graves que incluso muchos de ellos vieron que su vida estaba en peligro, muchos dirigentes son perseguidos en la dictadura, varios detenidos y torturados, el terrorismo de estado se impuso en el campo.

Las historias de violencia y los asesinatos en el campo por parte de fuerzas militares y policiales son muy difíciles de traer a la memoria, son hechos que pocos quieren recordar.

Posterior al proceso de expropiación y la construcción de asentamientos, se desarrolló un proceso de parcelación de las tierras reformadas (1977), que consistió en la entrega de éstas a los Campesinos, sin embargo muchos trabajadores quedaron excluidos del proceso, los antiguos dueños de los fundos volvieron a tener influencias y determinaban quienes podían quedar con o sin tierras.

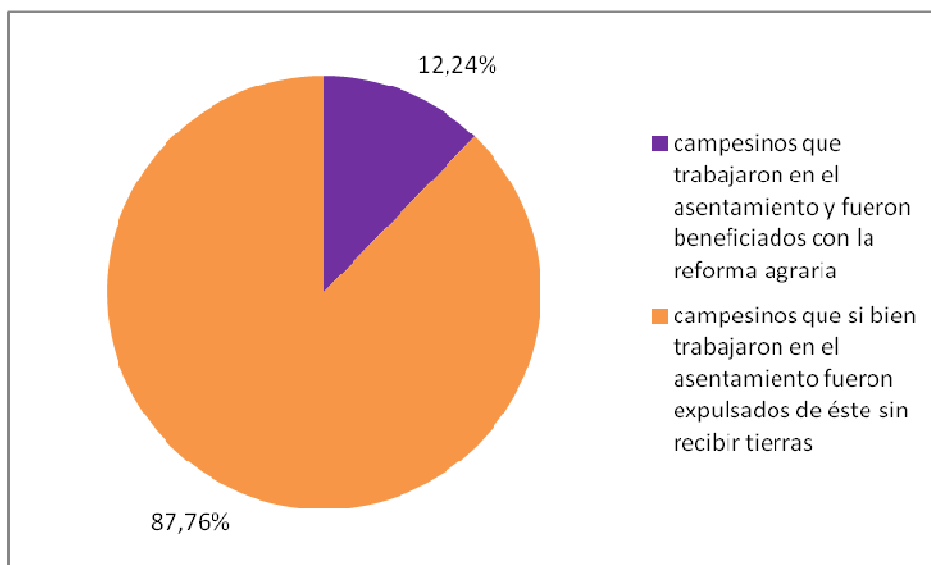
5.3c) Expulsión de Campesinos de los asentamientos y marginación en la entrega de parcelas

Así como en Los Maquis hubo quienes recibieron tierras (en específico 12 parceleros), existe una porción de campesinos del sector que habiendo trabajado en el fundo y luego formando parte del asentamiento, no recibieron tierra y fueron expulsados de éste.

En los expedientes de parcelación encontramos un acta en donde firman todos los asentados del Fundo Los Maquis y el total de campesinos asentados, según este documento es de 98.

A partir de estos datos se construye el gráfico circular N°1, que representará la diferencia entre el porcentaje de asentados que recibieron tierra y aquella población de campesinos que quedó fuera del asentamiento, sin tierra ni trabajo.

Gráfico Circular N°1



De Acuerdo al gráfico el 87,76 por ciento de los Asentados, no recibió parcela y solo un 12,24 por ciento obtuvo este beneficio. Esta cifra es general pues muchos de los asentados que no recibieron tierra eran hijos de los nuevos Parceleros y por tanto indirectamente fueron beneficiados. Si inventamos un promedio de 3 hijos por parcelero en edad activa de trabajo la cifra aumentaría de un 12 a 48 por ciento. Es decir extremando las cifras de beneficiados directos e indirectos podemos inferir que más de un 50 por ciento de los Asentados quedó excluido de la entrega de parcela.

Según los relatos de los entrevistados, son diversos los motivos por los cuales más de la mitad de los campesinos asentados fueron expulsados del asentamiento sin tierra ni trabajo. Por lo que pudimos observar hay tres grandes razones por las cuales muchos de los campesinos no recibieron tierra:

- **1) La tierra no alcanzó porque los patrones recuperaron más de la mitad del fundo;**
- **2) Aquellos que reconocen no haber cumplido con los requisitos para postular ej.: ser demasiado joven;**
- **3) Los discriminados al haber sido tildados de “comunistas” por el hecho de haber participado en sindicatos y haber defendido los derechos de los trabajadores.**

Como hemos revisado la entrega de las Parcelas no estuvo exenta de polémica, los campesinos dicen haber sido obligados a entregar una parte de las tierras del Asentamiento a los antiguos dueños, pues contaban con el apoyo de los militares. Además se relata que los patrones incluyen como beneficiarios a los ex empleados de los fundos, ex agricultores independientes, asentados de otras zonas etc. En síntesis se describe que los antiguos dueños de fundo pueden recuperar arbitrariamente parte de sus tierras

¿Cómo fue la parcelación?

La parcelación en ese tiempo estaba en manos de los ricos porque ellos empezaron a recuperar las tierras, sus predios y aquí tocó parcela gente que no vivía acá y hace poco una parcela que estaba por ahí, estaba así no más porque no encontraban al dueño, porque el dueño no era de Los Maquis (Leontina Ilabaca)

Una de las primeras causales que explican el bajo porcentaje de beneficiados con parcela es considerar que la tierra que se parceló fue poca. Todos los relatos campesinos coinciden en que no se parceló toda la tierra que se expropió. (Ver Plano N°3 Comparación entre terreno expropiado en 1971 y terreno parcelado en 1976 de la página 88) en donde la parte negrecida representa la tierra parcelada, cerca de 120 hectáreas físicas se repartieron solo a 12 campesinos; y el trozo que está arriba (en rojo con rallas) es la tierra que para muchos campesinos está “en el aire” y es la tierra que según ellos les pertenece.

“...pero yo también trabajé en el asentamiento, trabajé con harto sacrificio y no recibí nada y más encima me sacaron y me quedé sin nada habiendo tierra de sobra porque el fundo tenía más de 300 hectáreas y por eso ahí hay algo irregular porque hay un pedazo de tierra que quedó sin repartir y nadie sabe nada” (Sergio Navarro)

“...así fue como se dio lo de las entregas de parcelas, todos los que eran del gusto del patrón recibieron parcelas los que no, no. Puros compadrazgos en la entrega de parcelas. La reserva la recuperaron los patrones, más de la mitad fue para ellos, se quedaron con más de la mitad del fundo y así fueron recuperando, incluso algunos que recibieron parcelas las vendieron y el patrón las compró a muy poca plata, si este asunto fue puro engaño por acá por los Maquis, y somos hartos los que no tocamos na de tierra y pudiendo haber sido porque era harta tierra pero como los ricos mandan ellos se quedaron con más de la mitad del fundo y que iba a decir algo uno...” (Italo Araya).

La irregularidad no solo se aprecia en los planos de expropiación del fundo Los Maquis sino también en los discursos de los campesinos, ellos dan a conocer un proceso de expropiación y parcelación que estuvo teñido de injusticias.

Luis León relata:

“en el golpe los ricos quitaron la mitad del fundo acá quitaron todo del camino para allá, donde está la cancha todo eso para abajo y de ese lado para allá todo ese lado del camino todo eso lo quitó el patrón así que quedó todo ese lado para acá no más para los parceleros y nadie alegó, que íbamos a alegar en ese momento. Los nuevos dirigentes de CORA pasaban metidos donde los ricos, entonces qué íbamos a hacer...la verdad es que la tierra sí alcanzaba para todos pero si ellos no hubieran robado tanto, porque esa tierra era de nosotros ellos la quitaron y se quedaron con más de 180 hectáreas...”

En segundo lugar se debe considerar la discriminación que sufrieron los jóvenes que fueron excluidos del beneficio de la entrega de tierras.

¿Cómo fue la entrega de parcelas?

No sé, era poco el terreno para las parcelas y les dieron parcela a los más antiguos, nosotros éramos jóvenes, mi papá va para los 86 años, él todavía está por allá por arriba y él recibió parcela (Hernán Saavedra)

No todos los asentados vivían en el asentamiento, el número aproximado de asentados es 40 según los relatos de las entrevistas. La mayoría de estos campesinos casados tenían hijos que desde muy temprana edad (a partir de los 12-17 años aproximadamente) ya comenzaban a trabajar en las labores cotidianas que requería la producción agrícola del asentamiento.

A continuación el relato de uno de los asentados, Luis León:

“...Llegamos a los Maquis en el 68 yo tenía 17 años, yo siempre fui de planta, acá trabajaba en todo, esto era viña antes y del camino para allá era maíz, papas... Yo era trabajador no estuve a cargo de nada porque yo apurado se poner el nombre...en el 70 vino la Reforma Agraria, el asentamiento. Yo trabajé como todos los demás asentados, éramos unos 20 los chiquillos nuevos, hartos hijos de los viejos que ya llevaban tiempo trabajando en el fundo, en total éramos unos 80 o más, pero los que vivían en el asentamiento eran menos de la mitad.... De primera el asentamiento andaba bien, después se empezó a echar a perder porque se dividieron las personas.

Como mencionamos anteriormente, existían una serie de requisitos a la hora de postular y si bien se debía cumplir con esta serie de características, los que no reunían estas cualidades, podían ser beneficiados si así lo estimaba la CORA con el voto favorable de por lo menos dos tercios de sus miembros.

En relación con esto, Sergio Navarro comenta: *“...mi padre recibió parcela por el puntaje que tenía, trabajó tantos años en este fundo y el puntaje le dio para eso, nosotros éramos 14 hermanos y como era casado con mi mamá, por eso le dieron parcela, yo en ese tiempo tenía 17 años, empezando por ahí era difícil que me dieran la tierra...”*

Iván Flores: *“...ahí trabajamos en el asentamiento del 71 al 74, y de ahí nos expulsaron del asentamiento porque nos exigían ser más viejos, estar casados, tener hijos, nos expulsaron y salimos pa`fuera y pedimos el finiquito y no nos dieron nada, éramos más de 50 y éramos todos socios y teníamos hartas cosas que habíamos trabajado todos que nos pertenecían también, cosecha, vino y a nosotros no se nos dio nada, se nos echó nada sin reclamó, teníamos hasta maquinaria, tractor...”*

En general, muchos de los que fueron expulsados del asentamiento sin tierra, no cumplían con el requisito mínimo de mayoría de edad, ya que eran jóvenes menores de 18 años, hijos de trabajadores del fundo que eran Asentados.

Finalmente, hay quienes habiendo cumplido con todos los requisitos para postular, simplemente no fueron beneficiados por haber sido discriminados por cuestiones políticas.

Leontina Ilabaca, esposa de Luis Pino comenta:

“...y a mi esposo por ser dirigente social de aquella época lo sacaron cascando pa’fuera y ni un granito de tierra recibió...”

Iván Flores, Hijo de un exonerado político, relata:

“Con el golpe militar, se llevaron detenida a gente otras personas lo pasaron peor que yo porque les pegaron los castigaron, a mi no me castigaron mucho, a los otros los castigaron por que los llevaron por sospecha había un administrador Germán Gómez que daba nombres de la gente que eran comunistas pero acá no había nadie comunista, mi papá no tocó parcela porque le pusieron “comunista” le pusieron la ley 208 y mi papá nunca había sufragado en su vida no sabía ni leer ni escribir y nunca dio su voto a un partido político y yo entiendo que la persona comunista es la que está inscrita en un partido y en el momento en que repartieron las tierras a él lo calificaron mal no más porque aquí las tierras se repartieron a gusto de los patrones porque había entrado Pinochet y tenía administradores designados ya la gente del asentamiento no mandaban los mismos, entonces la parcelación se hizo a la pinta de los patrones...”

La marginación política se llevó a cabo con la aplicación de la Ley 208, esta acusaba a los campesinos de haber tomado terrenos por medio de la violencia, estigmatizándolos como “comunistas” sin que ello correspondiera necesariamente a la realidad, negándoles el derecho a parcela.

¿A usted le pasaron la ley 208?

Sí, nosotros somos 5 que nos aplicaron la ley 208, “porque éramos comunistas”, los ricos para pintar la cosa para tener que sacárselas con uno nos decían comunistas, éramos comunistas todos los que alegábamos contra ellos o los que pedíamos las garantías que existían y así nos calificaban como comunistas (Luis Pino)

Políticas que vienen posterior a la dictadura, con el regreso de la democracia y la llegada al poder de la “Concertación de Partidos por la Democracia” se generó por parte del estado un intento de compensar económicamente a estas personas discriminadas.

¿Usted fue exonerado?

Si por la ley 208 solo porque reclamábamos los derechos de toda la gente y el que era más puntudo le tomaban más mala, a Juan Zúñiga de la calera se la pasaron también a Segundo Flores y a Eduardo Pavez él murió, y falta otro más pero no me acuerdo. Ahora nos dieron una jubilación que todavía estoy recibiendo, eso fue hace poco... (Luis Pino)

Aquellos que sufrieron la marginación por la aplicación de la ley, quedaron en un abandono total luego de haber trabajado años para levantar los Asentamientos.

¿Cómo se sintió usted cuando supo que no iba a tocar parcela?

Mal me sentí, nos sentimos re mal porque después que se parceló nos costó hartó para que valiera ley 208, había que hacer muchos trámites porque antes se exigía había que tener sus 15 años de corrido en un fundo había que sacar muchos papeles hasta que nos salió. Nosotros quedamos sin parcela, quedamos sin nada, sin pega, sin nada, no tocamos nada del fundo. (Luis Pino)

... cuando vino el Golpe de Estado teníamos plata en el banco, teníamos harta semilla, teníamos de todo pero no tocamos una palada de tierra para nosotros no tocamos nada, para afuera nada más, para la calle...me entregaron un papelito, tome ésta es su parcela el artículo 208. Eso me entregaron, a un hijo mío lo mismo, yo no toqué parcela por ser dirigente y fui perseguido todo el tiempo, (José Cubillos)

...Eso me ha pasado aquí en este lugar, yo fui uno de los hombres que sufrí porque estuve con 8 hijos y la mujer 9 y sin trabajo cesante, sin tener qué echarle a la olla, porque no me daba trabajo nadie. Sabe que respuesta me dio alguien por ahí cuando le fui a pedir trabajo, me preguntó y tu cómo te llamas y yo le dije fulano de tal y me dijo a “vos no po` gueon vos tenis que morirte con chiquillos y todo de hambre” (José Cubillos)

Como vemos, el proceso de parcelación en esta localidad, está sujeto a profundos cuestionamientos por parte de los campesinos que vivieron en este sector en aquel tiempo. Todos desconfían del proceso y sienten que estuvo marcado por las irregularidades e injusticias. Los campesinos que no recibieron tierra buscan razones para explicar la entrega de tierras de la cual ellos fueron discriminados. Es así, como muchos necesitan respuestas para situarse en un determinado escenario y poder sobre llevar este hecho histórico que determinó poderosamente sus vidas.

A continuación una lista con algunos de los campesinos que hoy en día viven en el sector de Los Maquis y que fueron expulsados del asentamiento quedando sin tierra ni trabajo.

Nombre	Motivo de expulsión del asentamiento y no entrega de tierra	Estrategia de subsistencia
Luis Pino	<p>Ser Dirigente Político, catalogado de “comunista” razón por la cual quedo fuera del proceso de entrega de tierras.</p> <p><i>“Nosotros quedamos sin parcela, quedamos sin nada, sin pega, sin nada, no tocamos nada del fundo ninguna cuestión y fue por eso de que nos calificaron de comunistas, y no pasaron la ley 208...”</i></p>	<p>Luego de la expulsión del asentamiento, trabajó por más de 30 años de temporero en faenas agrícolas aledañas al sector. Luego de este tiempo de trabajo de temporero, decidió junto con su hermano emprender con el negocio de “<i>las contratatas</i>”: se compraron un furgón y comenzaron a trasladar y hacer los contratos de grupos de temporeros, siendo ellos los intermediarios entre los trabajadores y los diferentes fundos en los que fueron solicitados. Este trabajo lo realizó por más de 15 años. Hoy en día está jubilado y se mantiene trabajando media hectárea “a medias” en la tierra de un vecino del sector. En este pedazo de tierra tiene una chacra, en donde cultiva, papas, cebollas, tomates, lechugas, zanahorias, betarragas, habas, y legumbres. Esta producción es para el autoconsumo anual de él y su mujer Leontina Ilabaca. El recibe una jubilación como exonerado político, le aplicaron la Ley 208.</p>

<p>Iván Flores</p>	<p>Su padre, fue trabajador inquilino del fundo Los Maquis, por esta razón, él trabajo de muy chico en el fundo en labores del campo. Cuando llegó el asentamiento trabajó como temporero. A pesar de esto, él y su padre Segundo Flores, no recibieron tierras. Las razones de esto, fueron porque él no cumplía con los requisitos que la CORA pedía en el proyecto de parcelación.</p> <p><i>“porque nos exigían ser más jóvenes, nos expulsaron y nos exigían ser casados dos años antes del asentamiento...”</i></p> <p>Nos cuenta que su padre, teniendo los requisitos no le dieron tierras porque lo catalogaron de “comunista” sin realmente serlo:</p> <p><i>“...Y mi papá no tocó parcela porque le pusieron “comunista”</i></p>	<p>A los 16 años comenzó a trabajar de temporero en el fundo Los Maquis en el año 65 cuando todavía estaban los patrones. Luego de la expropiación, formó parte del asentamiento trabajando activamente durante todo el tiempo que éste duro.</p> <p><i>“...yo pegaba etiquetas a los chuicos de 15 litros a los 16 años, hay estaban los patrones todavía era el año 1965 hasta el 1970 siempre de temporero...y después llegó el asentamiento y ahí seguí trabajando en todo...desde trabajos más administrativos hasta cortar uva....todo lo hacíamos todos...había una directiva que dirigía pero todos ayudábamos en lo que se requería...”</i></p> <p>Iván Flores, luego de ser expulsado del asentamiento continúa realizando trabajos de obrero en faenas agrícolas.</p> <p><i>“Como nos echaron del asentamiento, yo me fui a trabajar a un fundo de acá de al lado y a eso me dedico, me la he llevado toda la vida, trabajando de obrero agrícola, después de que me echaron del fundo, fui temporero por diferentes lugares por acá...”</i></p> <p>Su única vinculación con el trabajo de la tierra es en la cosecha de uva ,según lo que nos dice él no tiene tiempo, ni plata ni energía para trabajar una chacra:</p> <p><i>“yo ya llevo toda una vida trabajando en el campo, siempre de temporero, eso es lo que yo sé hacer...con mi papá mucho tiempo mantuvimos una chacra bien grande, ocupábamos la tierra que estaba detrás de la casa de inquilino que le tocó a mi papá, eso en el tiempo en que habían patrones. Pero después del asentamiento a mi cada día me queda menos energía, ahora vivo en esta casa chica, casi sin patio, no tengo tierra, tampoco hago a medias ni menos arriendo, con qué plata, si es muy caro y pa qué si el campo ya no te da pa vivir, no alcanza, puras deudas...yo estoy bien así, no tengo plata de sobra pero puedo vivir con lo que gano, y pa qué más...”</i></p>
--------------------	---	---

<p>Luis León</p>	<p>Según la impresión de este campesino, él no recibió tierra porque la tierra que se parceló no fue toda la que se expropió, y esto, porque los patrones habrían recuperado más de la mitad de las hectáreas de tierra que tenía el fundo. O sea, simplemente la tierra que a él le correspondía no fue parcelada.</p> <p><i>“Nosotros no tocamos porque en el golpe los ricos quitaron la mitad del fundo acá quitaron todo del camino para allá, donde está la cancha todo eso para abajo y de ese lado para allá todo ese lado del camino todo eso para allá lo quitó el patrón así que quedó todo ese lado para acá no más para los parceleros y nadie alegó y esa era nuestra tierra y a quién le íbamos a alegar, en ese momento a quién le íbamos a alegar además los dirigentes de CORA pasaban metidos donde los ricos entonces que íbamos a hacer, ellos hicieron todo lo que quisieron, y a quién le iba a reclamar en ese tiempo...”</i></p>	<p>Luis León continuó siendo trabajador del fundo, hasta hoy en día. Su padre Enrique León recibió tierra pero dos años después de que se jubiló comenzaron a arrendarla. Hoy aun mantienen la totalidad de las tierras en arriendo.</p> <p>Cuando lo expulsaron del asentamiento quedó sin trabajo y tuvo que trabajar en labores agrícolas de otros sectores, solo después de uno o dos años volvió a Los Maquis a vivir y trabajar.</p> <p><i>“...Después los patrones nos echaron de aquí después que nos echaron del asentamiento quedamos sin trabajo nosotros fuimos a trabajar para afuera a todos los que nos echaron quedamos sin trabajo después pasaron un año dos años y ahí volvimos de nuevo para acá y ya nos quedamos acá...”</i></p> <p>Cuando se casó y formó su familia, vivió por mucho tiempo en el Colectivo que había en el Fundo. Esta gran casa de adobe, con muchas piezas que una vez que se parceló pertenecía a los bienes comunes de los parceleros. A cada parcelero le correspondía una pieza dentro de esta casa. Su padre y su suegro habían sido los dos beneficiados y le correspondía una pieza a cada uno. Ellos le cedieron este espacio a los recién casados. Fue así como Don Luis con su mujer vivieron por mucho tiempo en este lugar mientras postulaban y juntaban la plata para un subsidio habitacional.</p> <p><i>“...en el colectivo ahí vivían varios hasta yo viví mucho tiempo desde que me casé nos fuimos con mi señora a vivir ahí, porque cada parcelero tocaba una pieza y mi papá y mi suegro eran los dueños entonces ahí juntaron las dos piezas y nos fuimos con mi mujer estuvimos como 8 años o más ahí y después tuvimos la casita en la población...”</i></p> <p>Luis León ha trabajado toda su vida en el fundo Los Maquis hasta la actualidad.</p>
------------------	---	--

<p>Sergio Navarro</p>	<p>Sergio Navarro, reconoce no haber cumplido con los requisitos para postular a la asignación de tierras, pero considera que el proceso estuvo cargado de irregularidades.</p> <p><i>“...a ellos después le entregaron parcelas y a nosotros nos echaron para afuera sin ningún derecho y yo en ese tiempo estaba muy inocente entonces no hicimos nada, entendía poco lo que era esa cosa, tenía 17 años y habían irregularidades y aquí no eran todas las personas miradas igual. Y a nosotros no nos dieron tierra porque no estábamos casados ni teníamos hijos...”</i></p>	<p>Sergio trabajó muchos años de temporero en faenas agrícolas no solo del fundo Los Maquis, sino también de otras viñas aledañas al sector.</p> <p>Hoy en día, sigue como temporero y además se compró un furgón, hizo un grupo de 7 trabajadores (incluyéndose) y salen a trabajar a diferentes viñas no solo de la región sino también de otras regiones.</p> <p><i>“...Yo trabajo ahora en viñas, yo trabajo con un grupo de clientes, ando con 7 personas, yo me engancho con un contratista y le llevo gente, yo trabajo en Apalta, yo trabajo en varias partes, anduve para San Felipe también, salimos para cualquier parte, donde esté bueno salimos, siempre uno quiere buscar una mejor vida, acá la gente no espera nada, acá se gana el mínimo y qué hace uno con 200 mil pesos, nada...”</i></p> <p>A parte de esto, Sergio trabaja la tierra que su papá recibió en el proceso de parcelación en Los Maquis. Este trabajo lo realiza después de su jornada laboral en las viñas y los fines de semana.</p> <p><i>“...Si, él es parcelero pero el jubiló hace rato ya, no está apto para trabajar, está viejo. La parcela la trabajamos nosotros, tenemos sembrado maíz, lo vendemos y consumimos, ocupamos un poco y lo otro lo dejamos para vender. Esto lo administra mi papá, nosotros lo trabajamos pero le entregamos el capital a él...”</i></p>
-----------------------	--	---

<p>Alfredo López</p>	<p>¿Qué pasó con la expropiación?...estuve tres años en el asentamiento cuando se expropió el fundo, después llegó la cuestión de las parcelas y nos echaron para afuera y ahí nosotros a algunos los dejaron con parcela a otro para afuera así fue la cuestión, los que tenían puntaje tenían parcela, yo no tenía puntaje, yo estaba casado y con dos hijos y algunos por ahí tenían dos hijos y quedaron con parcela igual. Fueron los que estaban a cargo del fundo los que ponían a la gente al gusto de ellos, los mismos ministros...</p> <p>¿Cómo funcionaba el asentamiento?...los tres años trabajábamos bien, después ya nos sacaron y llegó la cuestión de entregar la reserva y ahí nosotros salimos para fuera, y la reserva fue harta tiene casi todo el fundo, tiene todo eso de ahí para debajo de la carretera para abajo y de ahí otro tanto de aquí para arriba, harto. Y han recuperado hartas tierras, ahí tiene tres parcelas compradas y las tiene con viña, para arriba tiene otra...</p>	
----------------------	---	--

5.4) Estrategias de las familias que recibieron parcela y la conservaron a lo largo del tiempo

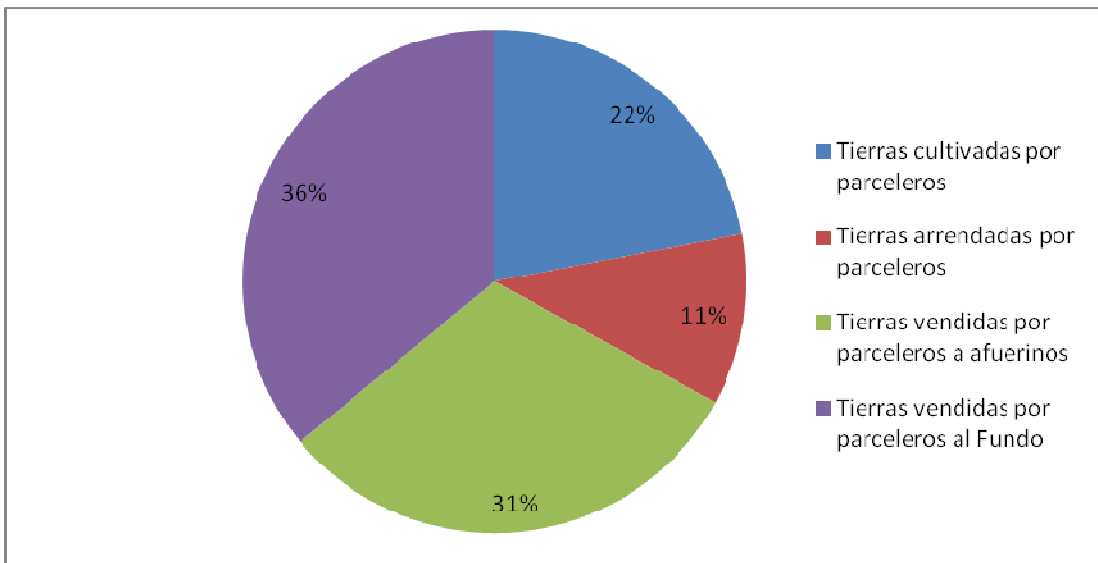
En Los Maquis los Campesinos asignados con parcelas fueron 12. La entrega de tierras en esta zona se concentró en el año 1977 a excepción de una que fue entregada en el '79.

En la actualidad solo 4 familias conservan su parcela. Estas son utilizadas para la producción agrícola, la cual trabajan generalmente de manera familiar y vendiendo su productos hortícolas en el mercado local de la Región.

De las 8 parcelas restantes 4 las compro el fundo, y las que quedaron fueron vendidas a personas de sectores aledaños como parcelas de agrado.

Carlos Tolorsa nos cuenta: “...Acá quedan solo 4 parcelas algunos las trabajan en familia, pero es poco lo que les da, algunos arriendan algunos pedazos y trabajan otros. Esta mala la agricultura por los precios si estuvieran buenos los precios seria otra cosa, por eso ahora yo estoy arrendando, así no me complico y solo trabajo mi media hectárea para autoconsumo familiar y también les he pasado tierra a mis hijos...”

Grafico Circular N°2



Las 12 parcelas sumaban un total de 114,1 hectáreas físicas, las cuales fueron entregadas a campesinos para que estos cultivaran.

Con 22% (25,3 hectáreas) y 11% (12 Hectáreas) se representan las tierras que actualmente aun son conservadas por parceleros; un 36% de las tierras (41 Hectáreas), vendidas al fundo y el 31% las tierras (35,8 Hectáreas), fueron vendidas a afuerinos. Simplificando las cifras solo 1/3 de las parcelas son conservadas por beneficiarios de la Reforma Agraria y 2/3 han sido enajenadas.

A continuación un recuadro que expone en resumen a los 4 parceleros que mantienen sus tierras, la situación actual de las tierras y la estrategia de subsistencia de estos:

Parcela	Beneficiado	Situación actual de la tierra.	Estrategia de subsistencia
Parcela n°7 de 9,9 Hectáreas, sitio 1. Año de entrega 1977.	Alberto del Carmen Navarro Acuña	Aun poseen las tierras las cuales son trabajadas por sus hijos.	<p>Don Alberto por su avanzada edad ya no sale a trabajar la tierra de su parcela, dejando a cargo a sus 4 hijos hombres los cuales en colaboración con 3 sobrinos hombres cultivan maíz, trigo y papas. Ellos trabajan las 9,9 hectáreas y la cosecha la venden en el mercado local. Don Carlos desde el hogar administra las platas para los insumos de la producción.</p> <p>Son estos 7 hombres los cuales se hacen cargo de la parcela y trabajan con maquinaria, la cual arriendan para la cosecha.</p> <p>¿Y su papá es parcelero?</p> <p><i>Si, él es parcelero pero el jubiló hace rato ya...La parcela la trabajamos nosotros, tenemos sembrado maíz, lo vendemos y consumimos,... Esto lo administra mi papá, nosotros lo trabajamos pero le entregamos el capital a él. (Sergio Navarro)</i></p>

<p>Parcela n°8 de 9,4 Hectáreas, sitio 4. Año de entrega 1977.</p>	<p>Carlos Alberto Tolorsa Pérez</p>	<p>Aun posee las tierras pero 7 las mantiene en arriendo. De las 2,4 hectáreas restantes, dos se las paso a dos de sus hijos para que se hicieran una casa y el resto lo cultiva él.</p>	<p>Don Carlos, debido a su avanzada edad arrienda gran parte de la parcela. Él dice no tener energía ni ayuda de su familia para hacer producir la parcela, y es por esto que él opto por arrendarla anualmente: por hectárea cobra 600mil pesos anuales por lo que recibe 4millones 200mil pesos anuales por el arriendo de su tierra al año. Nos cuenta que mediante un contrato con su arrendatario se ponen de acuerdo en los pagos, y que generalmente recibe todo el dinero del arriendo al comienzo del proceso.</p> <p>“...yo le arriendo a pura gente conocida, con referencias, ahora se la arriendo a un compadre de un amigo mío de aquí cerca,...se las arriendo todas las 7 a él y él me paga todo de una cuando cerramos el contrato...”</p> <p>Don Carlos solo utiliza 4mil metros como chacra: “ahí planto maíz, papas, habas, trigo para el consumo anual en mi casa...”</p> <p>De esta manera, Don Carlos tiene una base segura de dinero anual con el arriendo de la parcela y por otra parte el 50% de la alimentación del hogar está cubierta con el cultivo de la chacra que tiene en esa media hectárea que utiliza de su parcela.</p> <p>Junto con su esposa reciben una pensión de jubilación: “...con la señora acá cada uno recibe una pensión de poca plata no más de 80 mil pesos que nos sirven por lo menos para comprar remedios y pagar algunas cuentas...”</p>
<p>Parcela n°9 de 9,2 Hectáreas,</p>	<p>Enrique León</p>	<p>Enrique León murió y son sus</p>	<p>Este campesino trabajó su tierra por cuenta propia mientras su salud física se lo permitió, luego se vio obligado a arrendar su parcela.</p>

<p>sitio 10. Año de entrega 1977</p>		<p>hijos los herederos de esta tierra. Ellos decidieron arrendar 6 hectáreas, y las 3 hectáreas sobrantes las dividieron en sitios de media hectárea, en donde 6 hermanos se construyeron casa.</p>	<p>Como campesino por cuenta propia, no solo cosechó para consumir los alimentos sino también se dedicó a vender en el mercado local del sector. Por otra parte, trabajo en las faenas agrícolas del fundo como temporero.</p>
<p>Parcela n°12 de 10,9 hectáreas, sitio 12. Año de entrega</p>	<p>Oswaldo Saavedra Donoso</p>	<p>Aún mantiene sus tierras, son sus hijos los que las administran. Juan, su hijo</p>	<p>Ellos trabajan las 9 hectáreas plantando maíz y trigo. Ellos como muchos otros campesinos, después del trabajo en el fundo se van a la parcela y los días domingo le dedican todo el día.</p>

1977.		<p>nos relata: “mi papá ya está viejo, tiene mucha edad y es mucho trabajo para él. Nosotros siempre le hemos ayudado y ahora nos hacemos cargo los dos con mi hermano, somos los únicos hombres, somos 6 en total, 4 mujeres y nosotros dos...”</p>	
-------	--	---	--

Las estrategias de conservación y mantenimiento de las parcelas a lo largo del tiempo tienen relación con las siguientes características:

5.4 a) La Familia Nuclear unida

En el mundo campesino la familia nuclear es la base del hogar, es en sí misma unidad de producción y de consumo. El formar un hogar campesino no solo significó una variable importante a la hora de postular, sino que los relatos nos dan a conocer que aquel que pudo mantener y hacer trabajar la parcela fue aquel que tuvo apoyo familiar. Aquí la importancia de los miembros de la familia como la fuerza de trabajo fundamental para mantener y poder reproducir el sistema, las posibilidades de la producción dependen de esta auto-explotación de trabajo físico.

La familia nuclear queda conformada por los padres e hijos. En ciertos casos se puede observar que viven con ellos abuelos, tíos u otros familiares allegados, sumándose al núcleo familiar. Es común ver también que los hijos de la familia al contraer matrimonio se llevan a vivir a su mujer e hijos a la casa de sus padres los primeros años de convivencia, extendiéndose de esta manera la familia nuclear.

- **Caracterización de la familia que puede mantener la parcela:**

- 1- Dentro de la organización familiar el padre cuenta con hijos hombres en edad de trabajo (a partir de los 12 años)
- 2- Todos los miembros de la familia están sanos.
- 3- A veces no son capaces de trabajar toda la parcela y frente a esto, ponen parte de la parcela o la parcela completa en arriendo o mediería.
- 4- Cuentan con herramientas para el trabajo de la tierra.

- **El trabajo familiar de la tierra:**

Como lo mencionamos, muchas familias con hijos en edad de trabajo, pudieron incorporarse como mano de obra a la parcela de su padre, lo que permitió aumentar la capacidad productiva de las parcelas. Por el contrario, si los hijos estaban muy pequeños esto significaba que los adultos de la familia deben trabajar más para cuidar de los miembros que aún no pueden aportar a la economía del hogar.

En los primeros años como asignatarios de parcela, el estado les dio 3 años de “gozo” y luego de ellos comenzaban a pagar las contribuciones.

Alberto Navarro menciona: “...al comienzo era difícil conseguir la plata porque entregaron algo sin tener nada, de la noche a la mañana dijeron “esto es de ustedes” ¿y con qué lo trabajamos?, esa es la historia. Comenzamos trabajando a puras ganas, eran 9,9 hectáreas y el primer año sembramos poco porque nos pasaron las tierras sin tener nada, no teníamos para comer, no se

podía trabajar como ahora, por eso no la sembramos completa, al comienzo sólo tres hectáreas, no alcanzaba para más y la otra tierra se dejaba para los animales, teníamos vacas en ese tiempo y caballos para trabajar la tierra, las vacas eran lechón para el gasto de la casa, nosotros éramos 14 personas en ese tiempo, y teníamos como 4 vacas...”

Alberto Navarro fue uno de los campesinos que recibió parcelas, uno de sus hijos mayores Sergio nos cuenta: “...mi papá, él fue el que recibió la parcela, las parcelas llegaron a nombre de ellos y ahí comenzaron a pagarlas y hasta hoy se pagan las contribuciones todos los años”

En relación con la estrategia que utilizaban para llevar a cabo la producción de la parcela, Sergio nos cuenta:

“...nosotros trabajábamos la parcela con la familia, los hombres mayores trabajábamos la tierra y sembrábamos en la parcela, lo que hacíamos era plantar maíz y trigo nosotros teníamos un comprador que nos pasaba todo, nunca tuvimos contacto con INDAP o con el banco nada de eso, nosotros trabajábamos con un comprador que nos pasaba todo y después le pagábamos nosotros a él. Sembrábamos una hectárea de trigo y dos de maíz, una vez al año. Nosotros sembrábamos el maíz casi todo para venderlo, pero la papa, la cebolla, porotos era lo que teníamos para el invierno, nosotros sembrábamos un saco cada uno de papas y juntábamos todo, mi papá nos daba un pedacito a cada uno, a los 12 hermanos para que sembráramos para que tuviéramos, y así cada familia tenía un pedazo de tierra para mantenerse...si para tener y mantener parcela uno como familia tiene que estar unido y apoyar al papá y por lo menos en mi familia, nosotros los hermanos estamos dispuestos a mantener la parcela, no queremos venderla y mi papá ya esta viejito, y en algún momento él va a decir hay que hacer la subdivisión y se reparte entre todos los hermanos, esa es la idea de nosotros, no es la idea venderla nunca por eso la mantenemos trabajando hasta tarde, para mí no es rentable, a veces de aquí uno va a las diez de la noche y es mucho trabajo para lo que entra que es poco así que lo hacemos para mantener la parcela no más para que mi papá no sienta que hay que venderla y porque es tierra que tenemos para cultivar y eso más los otros trabajos, por aquí por allá, así es como juntamos peso a peso y salimos adelante como familia...”

Como vemos en este caso, el trabajo de producción de la parcela es familiar, son los hijos del parcelero los que se hacen cargo de la producción de la tierra. Sergio menciona que si los hijos no apoyan al padre en la producción de la parcela, ésta no es rentable, no se podría mantener la tierra. Según él, el apoyo de la familia nuclear es fundamental para mantener estas tierras, él cree que muchos de los casos de venta de parcelas se debe a la falta de apoyo de los hijos con los padres en esta labor:

“Es que a veces los hijos no apoyan al papá y ¿qué es lo que pasa? que el hombre se ve solo y tiene que entrar a vender no más porque mucha gente aquí vendió por muy poca plata...o la intercambiaban por una garrafa, o por una televisión y lo hacían porque la familia no los apoyaba o simplemente no tenían hijos grandes que pudieran trabajar la parcela...”

La familia es de vital importancia porque como dice Chayanov, esta:

“Define los límites máximos y mínimos del volumen de su actividad económica. La fuerza de trabajo de la unidad de explotación doméstica está totalmente determinada por la disponibilidad de miembros capacitados en la familia (Chayanov: 47:1974)

En el caso de la familia Navarro, el padre cuenta con la ayuda y apoyo de sus 12 hijos para el trabajo de la tierra. Sergio nos cuenta que hoy en día basta con una máquina y un hombre

que la maneje para hacer el trabajo que antiguamente hacían 10 a 15 personas, las cuales debían ser contratadas para la época de cosecha

“...los que trabajamos la parcela somos los tres mayores, ahora los más chicos ayudan un poco. Antes se hacía todo a mano, ahora pones la máquina con una persona y nada más, antes se necesitaban 10, 15 personas para trabajar y contratábamos personas para poder cosechar porque no éramos capaces, pagábamos 100 lucas por hectárea, eso fueron unos dos años...el que se mantuvo con parcela aquí fue una persona que pensó bien lo que iba a hacer, es como sacarse la polla gol, a nosotros nos han ofrecido hasta 200 millones por la parcela pero no se quiere vender, si yo vendo esa parcela en 200 millones hoy día, mañana ya no la compro en 200, al otro día ya está en 300 la idea de nosotros es tenerla para los hijos de nosotros...”

Por otra parte, la historia de Enrique León da a conocer la importancia del apoyo y unión de la familia para llevar a cabo la producción de la parcela. En el caso de la familia León, el padre Don Enrique desde que se jubiló, dejó el trabajo en el fundo y dedicó todo su tiempo al trabajo de la parcela junto con uno de sus hijos; los demás lo ayudaban cuando se terminaba la jornada laboral y los días domingo.

“A mi papá nadie le puso la mano encima para sacar mejor cosecha, él tiene un reconocimiento por el mejor agricultor de la VI región, él murió hace 8 años y la parcela la trabajamos familiarmente pero él era el que más la trabajaba con un hermano mío. Él trabajó hasta que se enfermó después de que no fue capaz de trabajarla la arrendaba...”
(Luis León)

Don Enrique León murió hace ya 8 años. En vida había heredado a 5 de sus hijos media hectárea para que se construyeran una casa, por lo que quedaban 6 hectáreas a disposición.

Los hijos decidieron seguir arrendando la parcela, ya que ninguno tenía la energía, ni el tiempo ni la plata para producirla: *“Por otra parte, “nosotros somos 14 hermanos y 5 de mis hermanos tienen una parte por ser la parcela llega de aquí hasta acá, y ahí están las casas son un poco más de 3 hectáreas y de ahí hay un deslinde de los sitios de ellos y de ahí están las 6 hectáreas...ellos están pegados a la carretera... y ninguno la trabaja...y con qué plata y tiempo la iba a trabajar, todos nosotros trabajamos en el fundo no más cuando vamos a trabajar la parcela, todos somos trabajadores agrícolas, empleados, no nos dio la cabeza para otra cosa para la pura pala y el arado y no otra cosa. Los que viven en la parcela siembran, cada uno siembra su pedazo para la casa...”*

Otro aspecto que menciona Luis León es que con la muerte de su padre, comenzaron los problemas de la herencia, entonces con esto hubo mucha desunión en la familia, y así menos podrían dedicarse a la parcela, ya que tanta tierra es necesario trabajarla familiarmente:

“murió mi papá y la familia se desunió, comenzaron los problemas así con la tierra, que yo quiero esto, que yo esto otro, que a mí me dio más, que a mí no me dio...en mi caso mi papá no me dio a mí ni a mis otros hermanos...entonces cuando el murió, las 6 hectáreas

debían dividirse entre los hermanos que aún no teníamos nuestra parte....nosotros ya teníamos medidos los sitios y llega un hermano se le antoja que teníamos que darle más entonces quedó en nada la cuestión y él tiene allá su casa construida y todo, eso es lo que ya le regalo mi papá y por eso actualmente la parcela es una todavía ...”

A pesar de todos los conflictos, esta familia no tiene en sus planes vender la parcela, por lo que seguirán arrendando las 6 hectáreas restantes y dividiéndose la plata del arriendo acorde con la subdivisión que han realizado tras la muerte de su padre.

Las familias debían tener cierto crecimiento en sus núcleos que le permitieran distribuir los trabajos, por ello es fundamental contar con hijos en edad para trabajar, que les sirvan como mano de obra familiar. Con esta capacidad instalada pueden efectuar trabajos que les permitan generar un proyecto rentable, que combine el cultivo de productos para la subsistencia con algunos destinados a los mercados, algunos campesinos parceleros por ejemplo siembran trigo o maíz para la industria y con ello consiguen obtener recursos suficientes para mantener en funcionamiento la parcela en este sistema altamente competitivo.

Mantener una parcela significó un trabajo sin descanso para los campesinos, hoy deben sembrar con una lógica industrial, gastar en químicos para controlar malezas y plagas, más abonos sintéticos, los cuales emplean año a año sin darle descanso a la tierra, los gastos de este sistema han encarecido su producción y los mantienen con una dependencia tecnológica y financiera.

En el caso de la familia Navarro, a pesar de contar con la mano de obra familiar suficiente para trabajar sus tierras, los ingresos que reciben de este proceso productivo no son suficientes para satisfacer todas las necesidades familiares por ello deben ofrecer su capacidad y destreza entrenada como trabajadores agrícolas a las empresas vitivinícolas y así de este modo poder completar sus ingresos y llevar a cabo la producción de la parcela.

Así como el apoyo familiar es fundamental para mantener sus tierras, el apego a la tierra es otro aspecto de mucha importancia a la hora de elegir trabajar las parcelas y no vender.

5.4b) Apego a la tierra

Por otra parte, el campesino que mantiene su tierra lo caracteriza su apego y dependencia a la forma de vida campesina de subsistencia, su necesidad de cubrir con los requerimientos para el desarrollo de la familia siendo lo principal contar con los medios para satisfacer la alimentación o como dice Eric Wolf el mínimo calórico diario. La tierra es un recurso escaso muy valioso y mediante el trabajo los campesinos generan cultivos, siembras y plantaciones para satisfacer la necesidad del mercado local, al igual que sus propias necesidades. Con el tiempo se forma un vínculo entre el hombre y la tierra, y esta relación es una herencia que configura su forma de vida, creando identidad.

La parcela tiene distintos valores como herencia familiar como un bien económico y también social y cultural.

La historia personal deja aprendizajes que permiten reproducir un modo de subsistencia que está basado principalmente en la agricultura familiar campesina la cual se sostiene por la gran variedad de tipos de siembras y plantaciones de frutales y vides, de crianza de animales y en menor grado por la práctica de la caza y la recolección. Esto los configura a significar la tierra como lugar muy valioso para su existencia.

Ser campesino es trabajar la tierra en una relación directa con ésta aunque muchas veces no se la posea como recurso y se deban llevar a cabo otras formas o estrategias para vincularse con ella.

¿Usted se considera campesino?

Jaja bueno y qué más, toda mi vida ha sido del campo, eso es ser campesino, si uno trabaja en el campo es campesino, o agricultor pero agricultor uno no, porque los agricultores son los ricos, uno es jornalero, trabaja por un sueldo.

¿Usted se considera campesino?

Si total, toda mi vida he sido criado en el campo, tuve posibilidades de salir pero nunca salí, me vinieron a buscar tres veces de para trabajar afuera, por Arica pero no quisimos”

¿Y que sería ser campesino?

Significa que uno ha estado toda la vida en el campo, trabajando en el campo eso es lo que significa, para mi esa es la historia del campesino estar dedicado al campo, eso es lo fuerte de por aquí, el campo, antes a donde se iba ir una persona cuando estaba joven si no alcanzamos ni a terminar los estudios había que entrar a trabajar de muy pequeño para poder abastecer la casa también.

5.4c) Formas productivas de dependencia

La organización del trabajo depende de la orientación, la lógica familiar campesina debería orientarse a la producción de bienes de uso, que se obtienen por el ritmo y la intensidad del trabajo familiar, esta forma de producir genera bienes de manera autónoma con los cuales se busca satisfacer las necesidades de la economía del hogar.

Si las necesidades no logran ser cubiertas por esta forma de producir, el campesino debe integrarse a formas productivas que lo hacen dependiente.

Las formas de dependencia que se crean, se deben a que éste debe vender su fuerza de trabajo en el mercado laboral, relacionándose desigualmente con un capitalista, que establece un sistema de trabajo con imposiciones de ritmos y horarios que el campesino no controla. En esta forma los bienes producidos por el campesino no le pertenecen y en cambio recibe un salario determinado.

Este es el caso de algunos campesinos con tierra que no lograban obtener la totalidad de los ingresos requeridos por la familia y se ven obligados a buscar nuevas formas para conseguir recursos con el fin de obtener ingresos. Por lo general, trabajan “apatronados” en la viña Los Maquis o en viñas aledañas al sector y luego del trabajo se pasan a la parcela a realizar labores ligadas a la producción familiar de sus tierras.

Los que se ven obligados a vender su fuerza de trabajo no son solo aquellos que carecen de la mano de obra suficiente para llevar a cabo la producción de sus 8 o 9 hectáreas, sino, como lo vimos anteriormente familias que a pesar de poseer mano de obra y apoyo familiar suficiente igualmente dependen de otras formas productivas para satisfacer las necesidades de la economía del hogar.

“...nosotros somos dos hombres y mi papá también trabajaba la parcela, trabajábamos los tres, pero trabajábamos igual en el fundo ahí tenemos contrato, somos de planta, tenemos doble pega porque de otra manera no se puede, la parcela no nos alcanza para vivir...”
(Hernán Saavedra)

En resumen, algunas formas de trabajo campesino:

Formas de trabajo campesino	Descripción
1) Campesino de subsistencia por cuenta propia	1 Trabaja su propia tierra 2. Consume lo que produce 3. Vende su producción
2) Jornalero- Semi Asalariado	1. Trabaja la tierra de otros 2. Sin contrato o contrato por tiempo definido 3. Joranda de trabajo diaria y/o por temporadas 4. Recibe su ingreso en dinero y/o especies.
3) Asalariado	1. Trabaja por contrato Indefinido 2. Recibe su pago en dinero

Por regla general según lo que pudimos ver en Los Maquis estas formas de trabajo se pueden combinar, pues al campesino por cuenta propia no le alcanzan sus ingresos por lo cual debe ofrecer su fuerza de trabajo en la tierra de otros.

- 1) En algunas ocasiones como jornalero en el fundo o como temporero.
- 2) Contrato indefinido, trabajando como obrero agrícola.

Esta forma combinada de trabajar es una importante estrategia de los campesinos y su familia ya que como ellos lo explican muy bien, no podría ser de otra manera, ya que no les es suficiente llevar a cabo una sola forma.

Es importante recordar que uno obtiene mejores condiciones laborales al estar contratado, pues de esta forma se resguardan los derechos laborales mientras tener un empleo sin contrato significa no tener los medios legales para exigir el cumplimiento de los mismos.

5.4d) Arriendo de tierras

Algunas de estas familias lograron trabajar las parcelas durante los primeros años luego de la entrega de éstas. Muchas de estas, con el tiempo y la falta de recursos se vieron obligadas a arrendar algunas hectáreas y las otras restantes las pudieron cultivar.

En muchos de los casos, el arriendo significaba una salida beneficiosa al problema de la falta de recursos para el cultivo de la tierra. El arriendo de tierra es una forma de obtener dinero el cual se emplea para trabajar la tierra o para cubrir otras necesidades familiares.

El arriendo se realiza mediante un contrato legal entre dos individuos, el dueño de la tierra y otro que no posee tierra suficiente para cubrir sus necesidades. El vínculo entre estos se genera porque el primero ofrece parte de ésta al segundo, por medio de acordar un pago en dinero por el uso de este recurso. Generalmente los arriendos son anuales.

Aquel que arrienda debe trabajar la tierra con sus propios recursos y medios, obteniendo la totalidad de lo producido, sin embargo parte de lo que él produce debe destinarlo para recuperar el dinero del arriendo.

En este sector, los campesinos que poseen tierras, utilizan el arriendo como estrategia para mantener la parcela y al mismo tiempo se complementa con la decisión de ofrecerse como mano de obra temporal o de tiempo completo.

Por falta de tiempo y energía no pueden hacerse cargo de las 8, 9 o 10 hectáreas que poseen, es por esto que prefieren arrendar una parte y trabajar sólo unas 3 o 4 hectáreas cultivando solo maíz y trigo dos cultivos de fácil manejo que les permite mantener otros trabajos.

A pesar de esto (no para todos), el arriendo significó una solución rentable, Sergio Navarro nos cuenta la experiencia que tuvieron ellos como familia arrendando algunas hectáreas de la parcela:

“...los primeros años estuvimos arrendando porque no pensábamos trabajarla arrendamos hasta tres o cuatro hectáreas fue lo máximo que arrendamos. Uno saca la cuenta después y les estabas haciendo plata a otras personas. En mediería nunca la tuvimos pero sí la mediería es muy utilizada por muchos campesinos que no tienen tierra, sobre todo por ellos, el que tiene tierra generalmente la trabaja con la familia a no ser que no tenga el apoyo de los hijos ahí necesita mediar con un campesino, pero el que no tiene o tiene muy poca le sirve irse a medias con el que tiene...”

Carlos Tolorsa nos cuenta que recibió una parcela de 9,4 hectáreas y hoy en día él arrienda 8 hectáreas, y le pasó media hectárea a cada uno de sus dos hijos y la otra media hectárea la cultiva y cosecha para el gasto de él junto con su esposa y para intercambiar productos con sus hijos:

“...yo toque la parcela 8 y la casa 4, las mías son 9 hectáreas y media, yo he mantenido mi parcela, algunos años la trabajamos familiarmente pero no daba mucho para todo el trabajo que significaba, muy sacrificado, entonces ahora yo arriendo la parcela, dejo un pedazo para el gasto para la casa, arriendo 8 hectáreas, a mis dos hijos les di media hectárea a cada uno y tengo otra media para mí, para el gasto de la casa, con mi señora, nosotros por ejemplo, plantamos habas y las intercambio con mi hijo que el cultiva porotos.”

5.4f) Cultivos de fácil manejo: trigo y maíz

En relación con los cultivos, es interesante dar cuenta de que la mayor parte de los parceleros hasta hoy en día cultivan trigo y maíz, y la razón de esto es porque éstos son cultivos de fácil manejo, y de consumo familiar lo cual les permite a los integrantes de la familia trabajar en otras cosas durante el día y luego de la jornada laboral y /o fines de semana ir a trabajar la parcela y al mismo tiempo alimentarse de ello.

Sergio Navarro nos contaba que parte de la estrategia para mantener las tierras es realizar cultivos fáciles de cuidar por la familia:

“...nosotros y casi todos los que tienen parcela acá plantan maíz y trigo, es lo que nos acomoda más para hacer el trabajo, por ejemplo con el tabaco uno tiene más trabajo uno tiene que meterle más maquinas otro costo también, yo trabajo como temporero ahora, y después de la pega nosotros con mis hermanos nos vamos pa la parcela y uno llega a la casa en la tarde del trabajo, cansado y tienes que saber ir porque si no queda todo botado. Si yo no voy hoy día, atraso un día el trabajo que tengo que hacer,...es delicada la cuestión, es sacrificada, nosotros tenemos toda una vida de trabajo sacrificado, más por mantener la parcela...”

Cultivo de trigo:

El trigo es un cereal que también es fundamental para la alimentación de las familias campesinas de este sector, es ocupado para el consumo familiar, ya sea como mote de trigo o como harina en sus diferentes usos, también para alimentar a los animales en forma de granos.

El trigo tiene como cualidad que no requiere tantos cuidados como otras siembras (tomates, frutillas, frambuesas, etc.), lo que significa un ahorro de tiempo, dinero y energía en las labores agrícolas.

Existen dos tipos de trigos uno es el trigo normal y el otro el trigo ligero, el primero de estos se caracteriza por tener una mayor cantidad de tiempo en su fase de crecimiento y de maduración. Este se siembra en julio y se cosecha aproximadamente en enero. El trigo ligero se distingue por su menor periodo de crecimiento, su capacidad para alcanzar el crecimiento y maduración del trigo normal, se siembra en septiembre y se cosecha poco después que el trigo normal.

La preparación de la tierra para la siembra del trigo requiere de un rompimiento y luego de la realización de surcos. Las semillas son arrojadas para luego ser tapadas. Estas se esparcen tomando un puñado de semillas y arrojándolas al campo de manera aleatoria (“al voleo”). Lo general es que las semillas esparcidas en el campo sean tapadas por medio de un tractor con rastras para que de esta forma la tierra quede uniforme.

El riego de este cultivo se hace 2 veces como máximo, lo que hace que sea mucho menor la cantidad de tiempo invertida y también de agua, por lo tanto son mucho menos los esfuerzos en este proceso. Se riega primeramente cuando el trigo comienza a crecer y cuando el trigo esta completamente maduro y dorado. A fines de enero o comienzos de febrero, debe ser segado, y para esto los campesinos de Los Maquis utilizan maquinas trilladoras. Los campesinos nos cuentan que antiguamente, se utilizaba la hichona con la cual se utilizaba mucho más tiempo y energía para sacar adelante la cosecha del trigo, Sergio Navarro lo describe:

“Se tomaba con una mano varias espigas de trigo y con la otra mano se cortaba por abajo en sus tallos, por cerca del suelo. Luego se iba amontonando, en montoncitos que quedan esparcidos en el mismo campo...Al terminar se agrupan con otros para formar los llamados “ataos”, hoy en día todo esto quedo atrás como un cuento, las maquinas lo hacen todo, antes se necesitaba más gente para realizar ese trabajo ahora una o dos personas y listo”.

Como lo mencionamos recientemente, la elección del cultivo que llevaran a cabo, está ligado con el tiempo, energía y capital que tengan a disposición como familia. Así, los cultivos de fácil manejo como el trigo y el maíz son la preferencia de estas familias, ya que este tipo de cultivo les permite llevar a cabo una doble jornada laboral en beneficio de la reproducción de la economía familiar campesina: por una parte como mano de obra asalariada o semi asalariada en las viñas aledañas al sector y por otro lado llevan a cabo la producción de sus parcelas cultivando, cosechando y luego vendiendo el producto en el mercado local.

5.4g) La Huerta o chacra

Es importante mencionar que parte de la estrategia económica dentro del hogar campesino es fundamental y básico contar con una chacra o pequeña huerta que se puede encontrar en el patio de la casa y/o en la parcela. Cuando la chacra se encuentra en la parcela, generalmente es trabajada por los hombres de la casa, que también se ocupan de la producción, pero cuando la chacra se encuentra en la casa, este espacio es trabajado generalmente por la mujer de la casa. Esta diferenciación es notoria y en los relatos fue recurrente escuchar hablar a los campesinos sobre esta separación de género y labores productivas. Los hijos ayudan y se van integrando en la medida de sus habilidades y de las necesidades de la familia, al trabajo con sus padres, la división de género es fundamental para conocer el traspaso de conocimiento sobre las tareas realizadas.

5.5) Motivos por los cuales los Campesinos vendieron sus parcelas

Si bien fue difícil conocer y llegar a la profundidad de cada una de las historias de aquellos que vendieron sus tierras, son muchos los aspectos que se repiten en las historias de estos campesinos que debieron enajenar sus tierras por diferentes motivos. En Los Maquis, de los 12 beneficiados, son 8 los que vendieron.

A continuación un recuadro que resume la situación de las parcelas vendidas por sus dueños:

<i>Parcela</i>	<i>Beneficiario</i>	<i>Situación actual de la tierra</i>	<i>Motivo por el cual vendió la parcela</i>	<i>Estrategia de subsistencia</i>
<i>Parcela n° 1 de 10,3 hectáreas, sitio 13. Año de entrega 1977</i>	<i>Juan Ramón Carreño Carreño.</i>	<i>Vendió a un afuerino</i>	<i>No se conoce información sobre este campesino</i>	<i>No se sabe nada</i>
<i>Parcela n° 2 de 11,4 hectáreas, sitio 7. Año de entrega 1977.</i>	<i>Luis Rafael Azúa Saavedra</i>	<i>Vendió su parcela al fundo en el año 2004</i>	<i>Este campesino vendió su parcela ya que por problemas de salud no pudo seguir con el trabajo con la plata de la venta pago tratamientos médicos y también los estudios de sus hijos.</i>	<i>Cuando este campesino aun mantenía la parcela, arrendaba 5 hectáreas y las demás las cultivaba con la ayuda de un hermano. Una vez vendida la tierra sólo cultivo en el sitio que estaba detrás de su casa y se empleo en el fundo como trabajador de planta. “...no quise ni arrendar ni ir a medias, acá por suerte detrás en el patio tengo espacio suficiente para plantar la chacra y como espacio de recreación es un relajo para mí, yo a mi edad continuo trabajando, ahora le trabajo apatronado al fundo, tengo contrato estoy en la planta acá en los maquis...”</i>
<i>Parcela n°3 de</i>	<i>Mario Andrés</i>	<i>Vendió su parcela al</i>	<i>No se tiene mayor información de este</i>	<i>No se tiene mayor información de este</i>

<i>11,3 hectáreas, sitio 11. Año de entrega 1977.</i>	<i>Saavedra Donoso</i>	<i>Fundo, no trabajo nunca en ella</i>	<i>beneficiado</i>	<i>beneficiado</i>
<i>Parcela n°5 de 8,7 hectáreas, sitio 5. Año de entrega 1977.</i>	<i>Ramón Villegas Paredes</i>	<i>Vendió a un afuerino. "...Esta parcela es del finado Villegas, quedaron los hijos un tiempo a cargo pero por el alcoholismo terminaron vendiendo. La persona que compró nunca ha trabajado la tierra, la arrienda, se la arrienda a Cubillos de Palmilla..."</i>	<i>Don Ramón murió hace 6 años y sus dos hijos quedaron a cargo de la parcela. Ellos después de la muerte de su padre, trabajaron 3 años más la parcela y luego decidieron vender. Ellos son conocidos en la localidad por su alcoholismo y ésta es la principal razón por la cual ellos, después de la muerte de su padre, la vendieron.</i>	<i>El era inquilino del fundo, trabajó en el asentamiento, y cuando recibió la parcela la trabajó familiarmente hasta que se murió (año 2009). Durante este tiempo trabajaron solo 4 hectáreas y cultivaban trigo y maíz. El trabajo era realizado por Don Ramón y sus dos hijos. Las casi 5 hectáreas restantes las arrendaban anualmente y con ese dinero compraban insumos para la producción de la parcela. La cosecha que sacaban de este trabajo la vendían en el mercado local, siendo éste el ingreso que les permitió subsistir durante todo el tiempo que tuvieron la parcela.</i>
<i>Parcela n°6 de 9,5 hectáreas, sitio 9. Año de entrega 1977.</i>	<i>Luis Germán Gómez Morales</i>	<i>Vendió su parcela al Fundo</i>	<i>Este beneficiario fue administrador del fundo. Cuando recibió parcela, no la trabajó nunca, la, mantuvo en arriendo durante aproximadamente 3 años y luego la vendió al fundo.</i>	<i>Una vez vendida su parcela al fundo, continuó trabajando en éste como empleado hasta que se jubiló.</i>
<i>Parcela n°10 de 9,2 hectáreas</i>	<i>Felipe Santiago Galaz Barrera</i>	<i>Vendió a unos afuerinos</i>	<i>Según lo que nos contó, las razones por las que vendió su parcela fueron</i>	<i>Mientras mantuvo la parcela, recurrió a diferentes estrategias para llevar a cabo la</i>

<p>s, sitio 14. Año de entrega 1977.</p>			<p>por falta de apoyo familiar, falta de capital y conocimientos para llevar a cabo la producción. “...yo no tenía nada, yo la hice producir la parcela pero nos quedamos sin comer...tuve que venderla mejor en ese tiempo se vendía en 15 millones, hace mas de 30 años la tierra estaba barata yo ahora pediría por la parcela más de 60 millones de pesos para plantar viñas, y con la plata de la venta solo pague deudas al Banco del Estado... y tuve que pagar mucho en intereses...”</p>	<p>producción de ésta, tales como; la mediería y el arriendo, pero obtuvo malos resultados según lo que mencionó: “...Solo tuve puras deudas (...) y me hacían hueón cuando la arrendé y también la di a medias y me hacían hueón también...puros problemas me trajo la parcela, no gané nada, no tuve ayuda, ni nada...por eso la vendí y tuve que seguir trabajando como temporero, en eso trabajamos todos acá, no hay más...hasta que me pude jubilar...”</p>
<p>Parcela n°12 de 10,9 hectárea s, sitio 12. Año de entrega 1977.</p>	<p>Osvaldo Antonio Jaime Saavedra Donoso</p>	<p>Vendió al fundo.</p>	<p>Vendió porque no tuvo apoyo familiar para trabajarla: “...yo no tuve apoyo de mis hijos para trabajar la parcela, fue por eso que tuve que venderla porque no me daba el cuero trabajarla solo, la quise arrendar pero preferí venderla al tiro al fundo no más...”</p>	<p>“...Yo trabajé la parcela solo por 3 años después de que la recibí, luego ya la vendí porque no me salía a cuenta trabajarla y el fundo la quería...y seguí trabajando en el fundo en el campo, ahí cosechando uva en las temporadas...”</p>

Las razones por las cuales éstos campesinos decidieron vender:

5.5a) Falta de recursos y preparación técnica

Hay aspectos sociales y culturales heredados de las haciendas que intervinieron en la toma de decisiones por parte de los parceleros, muchos estaban acostumbrados a obedecer, pero carecían de una preparación para la toma de decisiones y una planificación de la producción y comercialización de sus productos, por lo cual no fueron capaces de llevar adelante la producción de sus tierras y se vieron obligados a vender.

Por otra parte, no todos los campesinos estaban preparados para recibir parcelas, el estado no realiza una política pública de apoyo financiero y tecnológico adecuado al contexto, los abandona, dejándolos competir en el desigual sistema de libre mercado con las grandes empresas agroindustriales.

Luis León:

“...Por un lado estuvo bien que expropiaran el fundo pero por otro lado quedó mal parcelado, a los trabajadores cuando les entregaron la tierra, les entregaron la pura tierra pelá cómo la iba a trabajar, no tenían herramientas ninguna cosa en ese sentido el estado que tenía que ayudarlos no les pasó nada por eso la mayoría se canso y muchos decidieron vender por eso...”

“...ahí llegó el año me entregaron la parcela y sin un veinte estaba casado tenía hijos estuve un año sin comer ahí nos mirábamos con mi señora la pobre vieja, es que la cuestión llegó de un viaje los que tenían plata se quedaban bien pero los que no tenían plata, yo no tenía nada, yo la hice producir la parcela pero nos quedamos sin comer, puras deudas (...) por eso mejor la vendí, Como a los 5 años. La vendí. Yo le daba a media a gente que tenía como trabajarla...pero llegó un momento en el que me vi obligado a venderla porque no tenía como trabajarla y tampoco no nos querían tomar en media, en esos tiempos estaba tan malo el precio por eso nadie quería sembrar, eran puras deudas....Así que tuvimos que entrar a vender no más... (Felipe Galaz)

5.5b) Falta de apoyo del estado

Según el relato de los campesinos que vendieron sus tierras éstos sienten que con la contra Reforma Agraria a pesar de que hubo entrega de la tierra a los campesinos no fue suficiente el apoyo del estado post entrega de tierras, por el contrario, relatan no haber sido capacitados frente a la producción de la parcela. Según lo que cuentan ellos tenían los conocimientos del trabajo de la tierra, del cultivo, la cosecha, pero no conocían nada en relación con el mercado de la producción, por lo que les faltó asesoría en estos temas más relacionados con administración.

“...nosotros teníamos la práctica, toda una vida en el campo, trabajando, pero nos vimos con muchas hectáreas y superados porque no dábamos abasto no éramos capaces menos si la familia estaba enferma como era mi caso, ...” (Rafael Azua).

5.5c) Desvalorización y desvinculación

Los campesinos del sector mencionan que la tierra posee un valor que no es cuantificable en dinero, sino más bien se trata de un sentimiento de arraigo que tiene relación con una herencia, una memoria que los identifica a ellos como parte de una historia común campesina.

Este valor o sentimiento propio campesino se ve mermado por las condiciones a las que se enfrentan hoy en día como pequeños campesinos productores versus grandes producciones agrícolas con las cuales ellos no pueden competir quedando relegados a un mercado local reducido y limitados a precios que el mercado industrial maneja.

A raíz de este escenario el campesino se desvincula de la tierra y de su trabajo, ya sea de manera parcial o total, pero esta desvinculación los lleva por una parte a vender sus tierras y por otra, a vender su mano de obra como temporeros en zonas aledañas a este sector. Con esto, nace en ellos un sentimiento de pérdida de valor de la tierra que les hace llevar de mejor manera la decisión de vender sus parcelas:

Rafael Azua: *“en este tiempo la tierra pa el campesino así como yo que no tiene mucho capital no vale mucho, uno se tiene que endeudar mucho pa poder echarla a andar y así la cosa es puro problema, acá si no tiene un gran capital no puedes hacer nada y la verdad es esa, lo que uno como pequeño campesino produce no es nada comparándome con la agroindustria y así uno no puede competir por eso para mí fue bueno venderla así me olvido de los problemas y la plata me sirvió pa otras cosas más importantes ...”*

5.5d) Otras problemáticas

Existen otros motivos que llevaron a algunos de los campesinos a vender sus tierras, entre estos, los problemas de salud de alguno de los integrantes de la familia fue prioridad que llevo a algunos parceleros a ponerles precio a sus tierras para costear tratamientos médicos.

Hay un caso específico del Parcelero Rafael Azúa quien decidió vender su parcela para costear tratamientos médicos de su esposa e hijo y además de esto, determinó también que era necesario pagarle estudios universitarios a sus dos hijos.

Rafael Azúa cuenta: *“...nos empezamos a enfermar en escala, mi hijo, yo tengo dos hijos, después mi esposa y yo que hasta el día de hoy lo estoy, entonces vendimos y con lo que quedamos logramos educar a los hijos con la enseñanza superior porque el trabajo del campo es muy sacrificado y no da mucho entonces lo mejor es darle educación que sean profesionales que puedan optar a otras cosas, tengan mejor futuro y no se vean obligados a seguir trabajando en lo mismo que todos por acá pero después de ahí se nos flaquearon las piernas y no pudimos nunca más, las enfermedades nos comieron y quedamos con el sitio de atrás de la casa que son como 2000 metros cuadrados y esta casa estaba muy mala la transformamos entera...”*

5.6 Estrategias de subsistencia de las familias que decidieron vender sus tierras:

En el caso de los campesinos que vendieron sus tierras en el sector de Los Maquis, es interesante dar cuenta que éstos se desvincularon de sus propias tierras, las vendieron y esto significó transformarse en trabajadores agrícolas en las viñas o frutales, cercanas donde les pagan a diario o por temporadas o con contrato anual.

En todos los casos de campesinos que vendieron sus tierras, no volvieron a arrendar ni hicieron mediería, solo en algunos casos los campesinos se quedaron con la casa y sitio (aproximadamente 5000 mt²) donde hacen huertas y siembran su producción anual de cereales, con los que cubren parcialmente sus necesidades básicas de alimentación, mientras paralelamente se dedican a trabajar como trabajadores asalariados o semi asalariados en grandes producciones agrícolas

Esto sucede porque si las necesidades no logran ser cubiertas, el campesino debe integrarse a formas productivas que lo hacen dependiente. En este caso, si bien estos campesinos poseían la tierra, se vieron obligados a enajenarla por no contar con la mano de obra y apoyo familiar suficiente para llevar a cabo las labores que requería la producción de la parcela.

En relación con las formas de dependencia que se crean, éstas se deben a que el campesino debe vender su fuerza de trabajo en el mercado laboral, relacionándose desigualmente con un capitalista, que establece un sistema de trabajo con imposiciones de ritmos y horarios que el campesino no controla.

En esta forma los bienes producidos por el campesino no le pertenecen y en cambio recibe un salario determinado, esto significa en la práctica un alejamiento de las formas tradicionales campesinas por la transformación progresiva hacia la categoría de trabajador agrícola. Lamentablemente este proceso de transformación a un sistema asalariado, no ha sido completado, en los sectores agrícolas la tendencia ha sido de generar empleos semi-asalariados, como lo plantea Wallerstein, los capitalistas se benefician de las condiciones intermedias de trabajo, estar en condiciones de temporero es menor a la de ser contratado de planta en el fundo, pues sólo en condiciones de contrato indefinido se pueden formar sindicatos u organizaciones que protejan las condiciones laborales de los trabajadores.

Capítulo 6. Conclusión

Los cambios en la vida de los campesinos han quedado plasmados en sus historias, en esta tesis hemos revisado tres momentos: 1) los años previos a la Reforma (vida en Haciendas y Fundos) 2) El proceso de Reforma Agraria y 3) la contra Reforma Agraria.

Los tiempos de los fundos y grandes Haciendas se cuentan como historias pasadas que tuvieron lo mejor y lo peor de sus vidas, los relatos nostálgicos de una vida tranquila, humilde se contrastan con las historias de sacrificio y explotación, de carencias materiales y educacionales que nos hablan de la pobreza más extrema vivida en Chile en las zonas rurales.

Los relatos nos cuentan los cambios en la historia de este país, el cual quedó dividido en bandos cuando comenzó aplicarse la Reforma Agraria. La clase oligárquica, aristócrata y plutócrata de este país estaba completamente en desacuerdo con la implementación de una reforma que expropiaba la tierra de sus haciendas y fundos.

La sociedad tomó posición entre detractores y quienes deseaban mejorar las condiciones laborales y de vida de los trabajadores de las haciendas además de modernizar la forma de producción para satisfacer la demanda creciente de alimentos.

En el caso de las Haciendas en Chile, los Inquilinos, campesinos trabajadores de las haciendas, mantenían una relación de intercambio desigual con sus patrones. Las diferencias radican en que los campesinos no son dueños de la tierra, ni de sus herramientas por tanto no controlan los medios de producción básicos, la casa en que viven es del fundo y deben pagar este derecho en horas de trabajo. Además los excedentes que producen son controlados por la clase dominante, pues son ellos los que venden los productos que los campesinos producen.

Los inquilinos sin embargo, recibían tierras a “préstamos” o en “regalía”. Aproximadamente media cuadra, algo así como 5.000 metros cuadrados, los que utilizaban para hacer huertos o criar animales, esto no es gratuito, debía pagarse con la “obligación”, es decir el pago en horas de trabajo, por tanto significaba mayor nivel de explotación laboral.

Los inquilinos trabajaban en las tierras del fundo y luego de su jornada llegaban a “su” casa (perteneciente al fundo), a trabajar la tierra en “regalía” que administraban. Si se hace un análisis semántico de la palabra regalía, pareciera significar un regalo del patrón del fundo hacia el inquilino, pero este eufemismo esconde una relación de intercambio desigual y dominación, pues la casa es el bien de intercambio para apropiarse de la fuerza de trabajo del campesino.

Aún en esta condición desigual, la posibilidad de disponer de este pedazo de tierra les permitió tener una forma de conservar su economía familiar de auto-consumo, manteniendo su lógica campesina dentro de este sistema disímil pues les permitió conservar

su chacra y criar animales para obtener leche, carne y cuero. Esto se logró como diría Chayanov por el gran esfuerzo de auto-explotación campesino el cual trabaja en función de las necesidades de consumo familiar.

El inquilino dentro del fundo debe pagar su fondo de renta, el cual corresponde al pago del uso de la vivienda. El no tener resuelta esta necesidad, que hoy es un derecho (derecho a una vivienda propia), lo obligaba a venderse como fuerza de trabajo. El trabajo en el fundo más el trabajo en “su tierra de “regalía”, le alcanzaba como diría E. Wolf para producir su mínimo calórico y cubrir el fondo de reemplazo. Sin embargo este sistema de explotación agrícola y laboral, no les permitía acumular los suficientes recursos como para tener la autonomía de la vivienda propia.

En la Hacienda los campesinos están completamente subordinados a la jerarquía social y cultural de las clases dominantes, las posibilidades de movilidad social están restringidas por el monopolio de acumulación de tierras, y las brechas educacionales y la mínima capacidad de ahorro.

El latifundio como condición económica y social impedía incluso las transformaciones productivas que el mismo modelo de acumulación de mercancías requería históricamente para acrecentar su nivel de riqueza, pues limitaban la innovación técnica y los intercambios en el mercado de tierras. Justamente grupos progresistas reclamarán la necesidad de modernizar el campo, tecnificando el riego, mecanizando los arados e industrializar los packing y envasados.

Los campesinos dentro de la Hacienda o fundos sólo podían obedecer a sus patrones, quienes tenían tanto el poder, económico, político y social. Los Campesinos “apatronados”, lucharon en contra de la Reforma Agraria para proteger las tierras de sus patrones. Y otros campesinos se sumaron al proceso de forma activa. Muchos campesinos se sumaron al proceso sin una ideología, siguiendo la obligatoriedad del proceso impulsado por el estado.

La participación en partidos políticos en esa época era muy alta, la gente conversaba y debatía sobre las reformas que había que realizar en Chile, al crearse la Ley de sindicalización campesina, estas organizaciones toman mucha relevancia, pues con el apoyo del estado, el aporte obligado por ley de la empresa privada y los trabajadores se contó con los recursos para hacer crecer las organizaciones de sindicatos comunales y regionales por todo el país.

Son justamente estas organizaciones las que más presionaran para apurar el proceso de expropiación e implementación de la Reforma Agraria.

Cuando llega la Reforma los campesinos inquilinos asumen el control de la tierra, el agua de riego y de las herramientas del fundo y comienzan a trabajar de forma comunitaria mediante la formación de “Asentamientos Campesinos”. Este sistema duró más o menos 5 años y modificó sustancialmente el status campesino, pues les permitió controlar la tierra y los medios para explotar este recurso. Este sistema es limitado temporalmente pues termina drásticamente con el proceso de “Contra-Reforma Agraria” llevado a cabo en el contexto de la dictadura militar en Chile (1973-1990).

El asentamiento se convirtió en un proceso intermedio, antes de la entrega de la tierra a los campesinos y la devolución de otro tanto a sus antiguos dueños. La tierra expropiada en el asentamiento se trabajaba de forma colectiva, los mismos inquilinos conocían el trabajo y no fue difícil hacerse cargo de mantener la producción que ya había en los fundos.

Los relatos de los Maquis, cuentan que hay un grupo dentro de los campesinos que prefirieron realizar fiestas, comerse los animales que recibieron del fundo y beberse el vino de las bodegas. Esto es despilfarro de los recursos asignados, que parece completamente irracional para la lógica de acumulación capitalista en la que vivimos, pero tiene mucho sentido dentro de la lógica familiar campesina, la cual como plantea E. Wolf, al lograr cubrir su fondo de reemplazo no desea continuar su acumulación, sino más bien disfrutar su excedente en ocio y tiempo libre.

En el caso de las Palmas y Nenquén, no hay relatos de asentados que malversaran parte de los bienes recibidos por la expropiación, sino más bien de un sistema que funcionaba y les dejaba excedentes.

Se mencionan sin embargo diferencias entre grupos dentro del asentamiento. Entre Asentados que habían sido empleados (más cercanos al patrón) y los otros inquilinos. También por relaciones entre diferentes partidos políticos.

Es constante en el relato de que quienes eran más cercanos a la jerarquía del patrón, compartían su tendencia política, en el caso de la aristocracia, los terratenientes militan en la derecha política, opositora a la Reforma Agraria.

En el caso de los Maquis se menciona la diferencia entre los campesinos pertenecientes al partido político de la Democracia Cristiana y los Comunistas. En los otros dos fundos, no hay un relato tan politizado.

Estas diferencias entorpecerán el buen funcionamiento de los asentamientos, provocando rencillas internas sobre la administración de las tierras expropiadas. Además la Reforma Agraria, fue una reforma masculina pensada solo para los hombres, en los asentamientos las mujeres no fueron consideradas como socias aunque podían ser contratadas por los mismos asentados para labores específicas.

El estado adoptó la idea de formar Asentamientos Campesinos a través del Ministerio de Agricultura y la Corporación de la Reforma Agraria (CORA). Como política nacional, su plan de país era lograr la industrialización de todas las áreas posibles, la agricultura era prioritaria para este desarrollo. Su lógica era muy distinta a la lógica familiar campesina, el estado deseaba transformar a los campesinos en empresarios agrícolas.

Los inquilinos pasaron por un proceso de transformación tecnológico en la producción. En el fundo primaba un sistema paleo-técnico, basado en un sistema de barbecho sectorial donde los potreros eran rotados entre el uso de estos para pastoreo y siembra de alfalfa, la tierra era abonada principalmente por los guanos de animal y el nitrógeno de las raíces de las plantas de forraje, para luego ser sembrados con arados de tracción animal. Este sistema funcionará permanente gracias al desarrollo de canales de riego.

Los campesinos de los fundos entrevistados dicen que en el “Asentamiento” la producción les alcanzaba para pagar todos los gastos y deudas y se vivía muy bien, sin embargo reconocen que otros “Asentamientos Campesinos”, gastaron todo lo que se les había encargado y dejaron los asentamientos con muchas deudas.

La política del estado de Reforma Agraria generó un cambio social que modificó radicalmente el status de los campesinos al transformarlo en dueños de la tierra.

Los patrones culturales de sometimiento, explotación y jerarquía a los que estaban acostumbrados fueron forzados a cambiar rápidamente para asumir un rol protagónico en las transformaciones económicas y sociales que intentó llevar a cabo el país. Los relatos campesinos nos cuentan que aun cuando un sector de los campesinos había asumido un rol político y se había preparado y formado para el proceso de Reforma Agraria, formando organizaciones sindicales y de movimiento campesino, otro tanto no tenía ningún tipo de preparación y no actuaron de acuerdo a lo esperado por las políticas públicas, sino más bien despilfarraron los recursos invertidos en ellos, amplificando el estereotipo de campesino borracho y flojo.

Como plantea Wolf, los campesinos no son sólo labradores, ganaderos rurales, etc. son un grupo que está inserto en un entramado social mayor, lo que define al campesino es su relación estructural desigual con otros miembros pertenecientes a este contexto mayor, ya sean organizaciones e instituciones del estado o de partidos políticos, o también agentes privados, capitalistas, dueños de fundos o empresas industriales silvo-agropecuarias u otras organizadas por holding.

El estado como agente externo, intervino en la vida del campesino prometiéndole un futuro económico de crecimiento frente a la decadencia y miseria que les entregaba la hacienda y los fundos. Los fundos al ser expropiados, pasan a ser organizados por los campesinos y esta situación lleva a enfrentar a los mismos campesinos sobre cómo administrar y explotar las tierras asignadas, las mismas organizaciones campesinas entran en conflicto, algunos quieren que la tierra se trabaje colectivamente, otros individualmente. Los campesinos Socialistas, los Comunistas, los Demócrata Cristianos y los sin ideología no logran ponerse de acuerdo. Existen algunos campesinos que desean tecnificar sus procesos productivos y aumentar sus ventas y ganancias y otros, sólo deseaban disfrutar de los beneficios que jamás habían tenido.

Para la lógica campesina al tener cubierta sus necesidades básicas, no se requiere seguir trabajando por tanto el campesino pasa a un estado de fiesta y celebración, muchos campesinos se dedicaron a comer el ganado y beber el vino que producían, pues por primera vez en sus vidas tenían un excedente. El estado pensaba con una lógica economicista volver a los campesinos empresario pero la implementación de la reforma no pudo concretizar este cambio de “mentalidad”.

El proceso de Reforma Agraria quedará condicionado por la Dictadura Militar, el país estaba sumido por una fuerte crisis económica y grandes conflictos sociales además de

tener la presión de Estados Unidos que veía la expansión del comunismo en América latina como un peligro latente en la extendida Guerra Fría.

La Dictadura promueve un cambio de las políticas estatistas a la lógica del libre mercado. El objetivo de esta lógica es la acumulación incesante de mercancías y acrecentamiento del capital.

La implementación de un modelo neo-técnico de producción agrícola, que incorporar nuevas tecnologías suprimirá el barbecho por la incorporación de abonos sintéticos y herbicidas permitiendo incluso dos siembras anuales, de invierno y verano. Las tierras serán trabajadas por las nuevas maquinarias, los tractores con motores de energía fósil, fumigadoras, sistemas de riego tecnificado, cosechadoras, etc. Además de la incorporación de especies vegetales y animales híbridos de rápido crecimiento. Esto se suma a la especialización de la producción que en la zona de estudio corresponde a la extensión de la producción vitivinícola.

Este cambio tecnológico tenía la intención de ser promovido entre las organizaciones campesinas en la Reforma Agraria, sin embargo no continuará esta política en el gobierno militar pues la lógica del estado será implementar un modelo económico de “libre mercado”, que limitará el apoyo a los pequeños campesinos privilegiando a los medianos campesinos que cuentan con más recursos para generar una agricultura exportadora.

Un cambio radical se producirá con la Contra-Reforma Agraria, la idea de los asentamientos y trabajo colectivo quedará suprimida por la entrega individual de la tierra en forma de parcelas como títulos de dominio. Al entregar particularmente la tierra, cada familia campesina, se preocupó de su propio pedazo de tierra. Esto contribuyó en la desintegración de las organizaciones campesinas, las que dejaron de funcionar colectivamente y funcionaron particularmente. Además los dirigentes sindicales serán perseguidos por las fuerzas militares.

Habíamos 33 Palmillanos con derecho a matarnos yo me hice el leso y vi la lista y pregunté y me dijo todos estos hay que matarlos con esas palabras y cuál es el defecto que tienen, es que son dirigentes... al finado “teuque” lo mataron en Los Maquis, el chuleta murió en Pupilla lo echaron a correr y lo mataron, todavía están vivos los gallos que lo mataron no han tenido ningún castigo ninguna cosa, el señor Baeza mató al finado Antonio López y Valencia y Baeza los dos le dispararon al finado “teuque”. Valencia le pegó un tiro con su propia pistola en el mismo corredor de su casa y nadie ha dicho una palabra de qué pasó... (José Cubillos)

Los cambios tecnológicos promovidos por la Reforma Agraria sumados a la ideología de acumulación de capital, transformaron la lógica familiar campesina. Éstos debían ahora pensar su trabajo como empresa y no como hogar.

En el caso de los Maquis, la mayor parte de las tierras fueron enajenadas por sus dueños o puestas en mediería o arriendo, muy pocos campesinos lograron triunfar como nuevos empresarios agrícolas.

En la dictadura militar se suprimieron las leyes de apoyo a las organizaciones sindicales campesinas y el apoyo al desarrollo de la agricultura se enfocó en la mediana agricultura exportadora.

Los campesinos fueron prácticamente abandonados por las políticas del Ministerio de Agricultura, el cual ambivalentemente entregó la tierra pero no continuó guiando el proceso. Los parceleros recibieron la tierra, pero sin un acompañamiento en capacitaciones técnicas y administrativas para hacerla rentable en el nuevo sistema de libre mercado, la entrega de la parcela significó una deuda para el campesino.

Los cambios tecnológicos también fueron acompañados por una transformación del sistema de inquilinaje hacia un sistema de proletarianización y subproletarianización en los nuevos fundos modernizados. Se pasa de una lógica campesina a una de trabajador agrícola asalariado o semi-asalariado. En el campo la gran masa de trabajadores llega en la temporada de cosecha, este tipo de empleo de temporada o “temporero”, como no se realiza durante todo el año, no es obligación legal la formulación de contrato laboral indefinido, por tanto las empresas solo contratan los servicios a honorarios o como jornaleros sin ningún tipo de garantía o protección laboral.

El sistema de flexibilización laboral significa peores condiciones laborales pues privilegia la incorporación al mercado del trabajo pero disminuyen las garantías contractuales que regulan los acuerdos de trabajo, estableciendo relaciones de contratación de primera categoría y de segunda categoría (a honorarios), generando una desvinculación de las instituciones a los que se prestan servicios (creación de empresas contratistas externas), esto limita la capacidad de sindicalización y negociación colectiva de los trabajadores pues al tener un trabajo de temporada no pueden formar sindicatos.

Las parcelas se entregaron de forma irregular, esto se comprueba en los relatos donde todos coinciden por ejemplo en el caso de los Maquis, en que 2 de 12 parcelas entregadas fueron asignadas a personas que no trabajaron en el Fundo ni fueron parte del Asentamiento.

En el caso de Nenquén, los Maquis y las Palmas se menciona que las parcelas se entregaron primero a los empleados del fundo más cercanos al patrón, como son los ministros, llaveros, sotas y otros empleados, más que los mismos campesinos inquilinos.

Este hecho es muy particular y relevante, en el caso de los Maquis también se menciona la irregularidad en el proceso de parcelación pues del fundo sólo se entregaron 12 parcelas y se devolvió otra parte de la tierra expropiada a sus antiguos dueños.

Los que detentan poder y riquezas legitimadas (capitalistas), pueden gracias a su acumulación comprar y transferir a sus negocios, la capacidad campesina para el trabajo, su capacidad productiva, es decir extraen mediante la apropiación de la fuerza de trabajo de las familias campesinas parte de lo que ellas mismas producen y lo transfirieren a su caudal. Los dueños de la tierra contratan directamente a los campesinos o pueden subcontratar los servicios de los mismos (práctica más extendida de contratación de servicios), utilizándolos como parte de una cadena productiva o incluso pueden comprar la producción particular de los campesinos y revenderla o utilizarla para elaborar nuevos productos.

La lógica de las familias campesinas no está determinada por la acumulación de excedente, sino más bien su interés radica en la auto reproducción, el trabajo de las familias se explica por la necesidad de sustentar su consumo interno, de responder a las exigencias de una economía de hogar, arraigadas en un contexto social y cultural que exige lo que Wolf denomina fondo de reemplazo y fondo ceremonial. Las familias campesinas son unidades de producción y consumo a la vez, ordenan su trabajo, el tiempo, el esfuerzo, la intensidad, que requieren según esta lógica.

El cambio político y el nuevo escenario económico, influyen profundamente en la configuración cultural, en la economía de mercado prevalece un proceso de aculturación, donde se impone progresivamente rasgos de la “cultura de masas” a la lógica familiar campesina.

Este proceso de hegemonía se hace tangible en las políticas públicas del Ministerio de Agricultura, el cual en sus programas de apoyo a pequeños productores (PRODESAL) genera apoyos económicos desde una perspectiva de innovación de productos para mejorar competencias, con una lógica de especialización de cultivos frente al principio campesino de satisfacer en primera medida sus necesidades básicas, donde la prioridad está en mantener una alimentación diversa tanto en productos como en variedades, por ejemplo se incentiva en la zona la industria vitivinícola por sobre la chacarería sin considerar que el vino no puede reemplazar el aporte nutricional de las papas, porotos, maíz, trigo y zapallo para la economía familiar campesina.

Las parcelas asignadas a los campesinos, debían ser pagadas y muchos prefirieron vender que permanecer con una deuda. Como diría Wolf, Los campesinos sucumbieron ante la demanda de un fondo de renta del estado.

La mayoría de los campesinos que conserva su parcela fue porque recibió una condonación de la deuda por parte del estado, si los campesinos hubiesen sabido de esta absolución lo más probable es que el porcentaje de parcelas enajenadas hubiese disminuido.

La Reforma Agraria modificó significativamente la vida de los campesinos, modificó su status social, los hizo dueños de la tierra, y les permitió tener mayor autonomía y poder resolutivo en la toma de decisiones respecto a la producción y su organización familiar. Sin embargo este proceso guiado por un estado benefactor, que promueve el trabajo en cooperativas y sindicatos campesinos cambiará en la dictadura militar por una lógica de menor intervención estatal, privilegiando el libre mercado y promoviendo un sistema de competencias y de división social marcado por los resultados productivos y económicos.

Las diferencias sociales y económicas entre campesinos se verán expuestas desde la entrega de parcelas, aquí se generó una gran diferencia entre quienes recibieron parcelas y quienes fueron excluidos de esta entrega. Además las diferencias sociales entre los “ricos” y los campesinos continuó, los fundos se capitalizaron y algunos se transformaron en exitosos exportadores de alimentos y con el paso de los años han ido comprando la tierra a los campesinos.

Hoy en los Maquis la Reserva del Fundo es una viña productora de vinos para el mundo y lentamente ha ido comprando las tierras de los campesinos parceleros aledaños.

La respuesta de los Campesinos observada desde la lógica mercantil parece irracional, pues la historia de la Reforma Agraria se estereotipa como un proceso que entregó tierras a personas que no las merecían pues no tenían las aptitudes y conocimientos técnicos y que siendo asignados con tierra no las trabajaron o las vendieron por nada.

La forma de significar el proceso para los campesinos es muy diversa, muchos sienten que fueron abandonados, al ver destruidas sus organizaciones sindicales, al entregarles parcelas sin un acompañamiento adecuado, o al ser marginados de la entrega de parcelas.

Otros casos pareciera desaprovecharon realmente el beneficio de obtener una parcela, mientras que otros han respondido con una lógica familiar Campesina, la cual permitió gracias al apoyo familiar conservar la parcela, solamente cuando la familia no pudo hacerse cargo de la tierra, se optó por vender o en los casos descritos de enfermedad.

En síntesis, los Campesinos se vieron expuestos ante dos lógicas distintas de entender su rol dentro de la historia de este país, mientras la Reforma Agraria los elevó como protagonistas del desarrollo de una nueva nación, la Contra-Reforma los minimizará frente al éxito de los nuevos empresarios agrícolas exportadores.

Los Parceleros que se transformaron en Empresarios Agrícolas conservaron su lógica familiar, pero también se transformaron en patrones pues ahora contratan gente para que trabaje sus parcelas, además hay parceleros exitosos que compran o arriendan las parcelas de otros y actúan igual que todos los empresarios, contratando o subcontratando trabajadores agrícolas, aunque significativamente en menor medida y sólo en casos en que la mano de obra familiar sea insuficiente.

Por otra parte, con la venta de parcelas se han formado nuevos fundos los que contratan gente sin las regalías de los antiguos Inquilinos. No hay entrega de tierras, ni de casa, ahora es el estado el que entrega casas mediante subsidio y va creando villorrios semirurales, que se encuentran cercanos a las industrias agrícolas.

Los campesinos sin tierra, en su mayoría debieron abandonar su sistema de auto abastecimiento de alimentos, y se han convertido en trabajadores agrícolas. Tal vez han dejado de ser campesinos. Y sin embargo cuando les preguntamos por su identidad, si se sienten campesinos, ellos responden humildemente que no podrían ser otra cosa que campesinos pues han trabajado toda su vida la tierra.

Bibliografía:

- Bengoa José. Historia Social de la Agricultura Chilena, Santiago, Chile: SUR, 1988.
- Bengoa, José. El campesinado chileno. Santiago, Chile: SUR, 1983
- Bourdieu, Pierre. ¿Qué significa hablar?. Series en Akal universitaria. Serie Antropología y sociología; 282.Madrid: Akal, 2008.
- Canales Manuel, Metodologías de investigación social: introducción a los oficios. Santiago de Chile : Lom Ediciones, 2006.
- Chayanov, Alexander V.. La organización de la unidad económica campesina. Buenos Aires: Nueva Visión, 1974.
- Cruz, María, Cuadernillos de Trabajo. GIA. 1988
- Foucault, Michel. Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones. Madrid, España: Alianza, 1997
- Pinto, Jorge. La formación del Estado y la nación y el pueblo mapuche. De la inclusión a la exclusión, Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos, Santiago, 2003
- Salazar Vergara, Gabriel. Labradores, peones y proletarios. Series en Estudios históricos.Santiago, Chile: SUR, 1985.
- Wallerstein, Immanuel Maurice. El capitalismo histórico. Series en Sociología y política. México: Siglo Veintiuno, 2006.
- Wolf, Eric. Europa y la Gente sin Historia. México : Fondo de Cultura Económica, 1987
- Wolf Eric, Los Campesinos. Barcelona : Labor, 1978.

Páginas de Internet.

- Cohen y Martínez, “Manual de formulación y evaluación de proyectos sociales. CEPAL.
- www.memoriachilena.cl

Fotografías:



Cristal Mora y René Odgers en Casa Patronal del Huique



Cristal en la Iglesia del Huique



Fiesta a la Virgen en el Huique



Capilla de la Virgen



Vista panorámica camino a Lolol



Don José Cubillos mostrándonos Palmilla y la expansión de los viñedos.



Antigua Casa de Inquilino



Casona familia Errazuriz en Nenquén



Con la Señora María Jiménez



Don Juan Sánchez, Cristal Mora, Mario Lara, Alejandro Gaete



En el club de adulto mayor. Gracias a la señora Josefina y a su esposo Moraguita que esta junto a Cristal Mora



Don Romualdo Mejías y su esposa.



Don Bernardo Trujillo



Bajo el parrón con la señora







Don Manuel Alarcón



Don Luis Pino



Carlos Tolorsa





El gran José Duran Chepito



Don José Rojas y su esposa