



**UNIVERSIDAD
ACADEMIA**
DE HUMANISMO CRISTIANO

Carrera de Psicología

Tesina:

**Violencia Simbólica: sus construcciones en un grupo
de jóvenes del centro Comunitario Diaguitas de la
comuna de Las Condes.**

Profesor guía: Gabriela González V.

Metodólogo: Francisco Kamann.

Estudiantes: Vanessa Gómez C.

Alejandro Leiva U.

Tesina para optar al grado de Licenciado en Psicología

Tesina para optar al Título de Psicólogo/a

Santiago, Marzo 2011

RESUMEN

La investigación presenta los principales análisis en relación a cómo los jóvenes de la población Colón Oriente, comuna de Las Condes, comprenden y significan la violencia. El estudio da cuenta de que la violencia simbólica permite una estructuración del sujeto, en cuanto se establece como formas de vinculación entre los pares. Esta violencia se basará en la diferenciación existente entre el *otro* y *yo*, es decir el que es igual o diferente; en la mirada que se establece entre cómo son vistos y cómo se ven; la familia; y la exclusión. Todos estos espacios y relaciones es en donde se legitimarán y valorarán, pero a su vez se encontrarán contradicciones y tensiones en las mismas prácticas en relación a la violencia. A partir de estos es que se trabajará con un plan de análisis que permitirá la indagación de la Violencia

Palabras claves: Violencia Simbólica; Juventud; Diferencias Sociales; Familia; Legitimación; Exclusión; Valoración.

A todas las personas, que sin buscar retribución alguna, hicieron posible esta investigación...

Le doy gracias a toda mi familia por el apoyo que me brindaron en todo el proceso universitario; A mi compañero de tesina, es decir mi pareja, que me brindó toda su confianza para realizar ésta investigación que con tanto esfuerzo y sacrificio se pudo salir adelante; Y a todas las personas que aportaron de una u otra forma a este producto... Gracias

Vanessa Gómez Campos

Gracias a mi familia, a mi compañera que no es sólo mi compañera de Tesina si no que de la vida, y a toda la gente que contribuyó y ayudó en la consecución de éste producto que es fruto de largas noches de trabajo y de conversaciones informales.

Alejandro Leiva Uribe

ÍNDICE

1.- INTRODUCCION

1.1.- Antecedentes.....	7
1.2.- Formulación del problema.....	10
1.3.- Aportes y Relevancia.....	17

2.- OBJETIVOS

2.1.- General.....	18
2.2.- Específicos.....	18

3.- MARCO TEORICO

3.1.- Construccinismo Social.....	19
3.1.1.- Objetividad	
3.1.2.- La Realidad	
3.1.3.- La Verdad	
3.1.4.- Relaciones Sociales	
3.3.- Significaciones Imaginarias Sociales.....	28
3.4.- Figuras de Dominación.....	33
3.4.1.- Sujeción	
3.4.2.- Responsabilización	
3.5.- Violencia Simbólica.....	36
3.5.1.- Habitus	

4.- MARCO METODOLOGICO

4.1.- Enfoque Metodológico.....	42
---------------------------------	----

4.2.- Tipo y Diseño de investigación.....	41
4.3.- Delimitación al Campo a estudiar.....	43
4.4.- Técnicas e Instrumentos de recolección de la información.....	46
4.5.- Plan de Análisis de la información.....	49
5.- RESULTADOS Y ANÁLISIS	
5.1.- Significaciones de la Violencia.....	53
5.1.1.- Diferencias	
5.1.2.- Legitimación en la Familia.	
5.1.3.- Resolución de Conflictos	
5.1.4.- Apropiación de espacios de autoridad	
5.2.- Asociaciones de la Violencia.....	66
5.2.1.- Valorización-Desvalorización del lugar donde vive	
5.2.2.- Control-Evasión	
5.2.3.- Identificación a partir de la Diferenciación	
5.2.4.- Liderazgo – Sujeción	
5.2.5.- Visibilidad – Invisibilidad respecto a la imagen de la comuna	
5.2.6.- Familia como soporte y/o Ausencia de soporte	
5.2.7.- Sustancias provocativas	
6.- CONCLUSIONES.....	94
7.- BIBLIOGRAFIA.....	103
8.- ANEXOS.....	106

INTRODUCCIÓN

1.1.- Antecedentes

El concepto de violencia se ha determinado como un tipo de conducta que comprende múltiples ámbitos y que se ha estudiado en aspectos psicológico, biológico y social.

La siguiente investigación se enfocó en este concepto, específicamente, en una institución de la comuna de las Condes en Santiago de Chile.

Un estudio sobre “Los Estilos de Crianza y Cuidado Infantil en Santiago de Chile” (Salazar, 2003), reveló que en el año 2000 el 73,6% de los niños y niñas en Chile sufre violencia física o psicológica de parte de sus padres, madres o parientes. El 53,9% de los niños y niñas recibe castigos físicos. Un 25,4% es víctima de violencia física grave y un 28,5% de violencia física leve. Un 19,7% de los niños y niñas sufre violencia psicológica. Este estudio, además, reveló que la madre es quien ejerce más violencia física; y el padre es quien ejerce agresiones psicológicas.

Estas cifras revelan un alto porcentaje de violencia entre los chilenos, el cual arrojó que el 75% de los encuestados sufre algún tipo de violencia distribuido en estratos socio-económicos bajos y sólo el 25% de los encuestados no sufre ningún tipo de violencia por parte de sus progenitores, distribuyéndose a estratos socio-económicos medios y altos.

Charles Féré señala que “la anormalidad es el hecho que conduce a reacciones mal adaptadas al interés del individuo o de la especie” (Cuadra, C; De Mussy, L. 2006). Se cuestiona a partir de esto sobre el objeto de lo normal y lo anormal, bien podemos ajustar un individuo a una noción que lo sostiene, que genera una forma de subjetivación, pero es fundamental comprender de qué trata dicho “objetivo” y es que, cotidianamente, se refiere a barrios, poblaciones, familias o cualquier relación calificando ciertas conductas como

“violentas”. Pero se hace necesario precisar ¿qué es la violencia? Según la Real Academia Española, violencia se define como “acción violenta o contra el natural modo de proceder”. (www.rae.es), ésta alude a que existiría una cierta “normalidad” y que la violencia o el acto violento estaría fuera de los patrones normativos sociales.

Siguiendo, las aproximaciones desde las ciencias sociales, una reciente investigación realizada en Chile sobre la violencia escolar y en referencia a la violencia entre pares, da pistas que permiten señalar que hay discursos y narrativas envueltos en la violencia, los que implican un campo de desarrollo más allá de los criterios estadísticos y los análisis descriptivos (García & Madriaza, 2005). Esta discursividad es el punto de partida que permite una primera mirada: comprender la violencia como una circulación hacia una integración social en que el camino de la violencia apunta al desarrollo de microculturas o microsociedades en un contexto en que la necesidad de integración de los individuos a un sistema sea crucial para su subjetivación lo que está a la base de una formación social (García y Madriaza, 2005). Es así como, desde la violencia entre pares, se impone como un nuevo antecedente la función simbolizante de la violencia, se establece como una forma de conocimiento personal, del grupo, una organización que se plantea en relación al otro (e.g. Flores & García, 2001; García & Madriaza, 2005).

Es necesario, ahora, distinguir ciertos conceptos. Por una parte, la agresividad alude a “la mezcla de emociones, comportamientos y palabras (...) que implican una provocación o ataque” (Barudy, 1999), estos fenómenos dejan huellas en el individuo que influyen en la construcción de la personalidad y que indudablemente repercuten en el universo de las relaciones del sujeto; Por otra parte, la violencia (Olweus, 1999, en Del Barrio, Martín, Almeida y Barrios, 2003) describe, en el marco de lo antisocial en oposición a lo prosocial, a aquellas [conductas] que buscan beneficios particulares, parciales o excluyentes, siendo estos ganancias manifiestas o secundarias (Del Barrio et al, 2003).

Situarse en el campo de las interacciones sociales hace fundamental señalar al grupo social como el nivel de abstracción más amplio en el continuo de las relaciones entre los

individuos. Se comprendió así lo social como el nivel de complejidad mayor en el que se constituyen redes de relaciones y que, al mismo tiempo, tiene características propias que influyen en las relaciones que se producen en su interior (Shaffer, 2000, en Del Barrio et al, 2003).

Es a partir de las aparentes contradicción entre las investigaciones sobre violencia escolar y la concepción de la agresividad en Barudy, por una parte, y la lógica de las conductas pro-sociales y antisociales, por otra, la violencia puede constituirse en una relación situada, como un vínculo social sostenido en el tiempo y que sistematiza ciertas características de interacción entre los individuos (Del Barrio et al, 2003).

Éste estudio se enfocó en la comuna de Las Condes, catalogada como una de las comunas que corresponde a estratos socio-económicos medio-alto, con más de 2/3 de la población de la comuna perteneciente a los 2 primeros quintiles de la categorización económica a partir del censo nacional, pero que a diferencia de Vitacura o Providencia, presenta la particularidad de tener una población que corresponde a estratos socio-económicos bajos (www.mideplan.cl). La investigación se desarrolló en la unidad vecinal C-22, específicamente en el centro comunitario “Diaguitas”.

El objetivo del programa Centro Comunitario Diaguitas 2009 a cargo del Departamento de Coordinación de Centros Comunitarios de la Dirección de Desarrollo Comunitario de la Municipalidad de Las Condes, en Santiago de Chile busca “contribuir a mejorar las condiciones de calidad de vida de la población infanto-juvenil, (...) la cual corresponde al 45,6% del total de la población (...) programando actividades que permitan prevenir y disminuir conductas disfuncionales como el consumo abusivo de alcohol, drogas, problemas conductuales, entre otros.” (www.lascondes.cl), estas actividades son específicamente recreativas y por medio de esto se intentan atenuar estas conductas disfuncionales.

Además, el programa enfatiza en la necesidad de “potenciar espacios de interacción (...) con el propósito de minimizar los riesgos que genera (...) [en la población] el mal uso que se pueda hacer del tiempo libre en lugares que carecen de condiciones apropiadas para ello.” (www.lascondes.cl), Si analizamos exhaustivamente los antecedentes que poseemos de este programa nos daremos cuenta que existe una continua “preocupación” por entregar espacios para atenuar las conductas disfuncionales de los usuarios, espacios que son entregados desde la comuna hacia esta gente de estrato socioeconómico bajo., pero estarán realmente preocupados por estas personas o cuidarán la imagen al mundo que debe presentar la comuna de las condés.

1.2.- Formulación del problema

Respecto a los antecedentes anteriormente expuestos, se podrá decir que la violencia al parecer se estaría homogenizando, por ejemplo con la delincuencia, o índices de niños y niñas maltratados (de diversas formas como lo expuesto por el estudio realizado por la ACHNU), por lo que se estaría tomando sólo la enfermedad sin cuestionarse ni preguntarse por el síntoma a la base. Es decir, todos los datos estadísticos, los números presentados, al parecer habría una cierta discursividad acerca de la violencia, pero sólo de esa violencia que se manifiesta, de esa violencia visible a los ojos, de la violencia física y/o psicológica, pero no de la que esta latente, de esa violencia que no se puede percibir, de la violencia que se llama simbólica, por lo tanto no se preguntó por la delincuencia, ni por los malos tratos, etc., –que no dejan de ser temas apropiados- si no algo que lo antecede, que es esta violencia a la base, que posee un lenguaje, un significante, una causa, que habla en cada momento, en cada golpe, en cada palabra, en cada acción.

Es por esto que la siguiente investigación parte de la base que la violencia no se instala en el individuo de una manera mecánica, sino por el contrario, se van significando en

base a relaciones (Gergen, 2007), y a partir de estas relaciones, las que pueden ser dentro del núcleo familiar como externo (potenciando la violencia o disminuyéndola), el ponerse bajo esta perspectiva permitirá visualizar la problemática más allá de los números que presentan los estudios, si no por algo que precede al comportamiento y a la consecuencia misma; pues no solamente es importante el levantamiento de información con respecto a la violencia.

En relación a los programas que implantan los centros comunitarios a cargo del Departamento de Coordinación de Centros Comunitarios de la Dirección de Desarrollo Comunitario de la Municipalidad de Las Condes, al parecer esta población (es decir la que corresponde a 1/3 de la población, catalogada como estrato socio-económico bajo) no se ajustaría de acuerdo al perfil que se tiene en la comuna de Las Condes (2/3 de la población de estrato socio-económico medio-alto), pues, si bien, la comuna y la comunidad los incluye al implementar estos centros para la facilitación y fomentación de la recreación y de servicios de atención (asistente social, psicólogos, entre otros) a la población, la misma comuna y comunidad los cataloga como vulnerables, por lo que desde ahí habría una exclusión, pues no es por nada que solo en los lugares que ellos catalogan como “vulnerables” existen estos centros comunitarios, por lo que desde ahí quedarían fuera del perfil del vecino(a) de Las Condes.

Es a partir de esta desigualdad que al parecer se visualiza, es que la presente investigación intentó comprender desde ahí el concepto de Violencia Simbólica desarrollado ampliamente por Pierre Bourdieu, cómo es que a la base de los intercambios que constituyen un evento social es que ciertos objetos de la realidad son aprehendidos en el lenguaje y se sitúan luego en un circuito de intercambios que forman una matriz particular (Bourdieu, 2009). Los participantes de un sistema social se sostienen y participan de un conjunto de condiciones de existencia, inclusión o exclusión - comprendido como *habitus*- (Bourdieu, 2009).

Finalmente, volviendo a la lógica de la violencia, hay una tensión inmanente al movimiento recién descrito en que el sujeto que transita allí sufre la presión de este sistema

sin tener opción de elección. El sujeto que transita o circula en una sociedad, población, grupo, etc., se inscribe bajo ciertos parámetros o discursos que no están bajo la voluntad de quien las ejecuta, si no que pre-existen y se configuran bajo mecanismos de violencias en las cuales el sujeto -miembro de una realidad configurada *a priori*- las naturaliza y a su vez las reproduce. De esta forma los mecanismos de dominación tales como ideologías, instituciones, lenguas, etc., entregan un espacio delimitado al sujeto, en el cual se condicionan ciertos tipos y criterios de formas de vida. Las etiquetas que se podrán encontrar como: marginalidad, riesgo social, vulnerabilidad, pobres., son inscritas y edificadas como algo natural y de no-cuestionamiento para ciertos sujetos que componen la sociedad, es decir, no se puede elegir la etiqueta porque son impuestas por el/los dominador/es, es allí donde se enmarca la violencia simbólica. A partir de esto se podrá decir que hay “algo” por detrás de ésta necesidad de la focalización de los centros comunitarios en un sector determinado, por esto mismo se etiqueta deliberadamente y se le entrega un espacio a las personas que no es por decisión propia.

Por otra parte, los medios de comunicación, la política, la educación, etc., han generado a través de su mirada homogeneizadora de la sociedad un ocultamiento y a la vez una posición impuesta para cada sujeto en la sociedad. Esto se puede ver en los documentales, en las noticias, en los colegios que reproducen y etiquetan a los individuos en base al lugar donde viven, así los sujetos conocen el espacio por el cual deben transitar por toda su existencia. En el caso de la comuna de Las Condes -autonombrada “Comuna-Ciudad”- hay un ocultamiento, o más específicamente una invisibilidad de un tipo de personas que pertenecen a ésta comuna, a su vez, las políticas que acompañan a esta invisibilidad de imagen se basan en entregar espacios comunitarios en los lugares pobres pero sin un acercamiento a la parte más “acomodada” de la comuna. Se instalan comunitarios que tienen el fin de entretener y recrear a las personas con el fin de reducir la delincuencia, la drogadicción, etc., pero el ocultamiento *a priori* genera distintas problemáticas en las personas, por ejemplo, se les borra de toda instancia a la participación de decisiones que tengan que ver con toda la comuna. Ellos no deciden nada, ni que se les instale un comunitario, ni que anden patrullas de carabineros todo el día a pasos de niños(as) jugando,

ni que sean los “que sobran” porque al ser una comuna conocida como “rica” ¿Qué espacios habrían para personas que no poseen los mismos trabajos, los mismos sueldos, hasta el mismo color de pelo?

La realidad y la problemática examinada anteriormente funcionan como lo expone Bourdieu (2007) a través de un *habitus*, así los sujetos asumen que todas estas etiquetas, espacios, son parte de una realidad que les pertenece y que asumen como normal, más aún es reproducida de generación en generación. Entonces la violencia se instala en el sujeto antes de su nacimiento, porque ya los padres de este sujeto fueron violentados a través de su lugar en la sociedad. De esta forma las políticas de la comuna de Las Condes buscan atenuar la violencia en los sujetos pobres pero, contradictoriamente, están produciendo violencia pero no una violencia explícita si no que a través de sus categorías, de sus imposiciones que funcionan en el cuerpo de estos sujetos movilizándolos violentamente pero imperceptiblemente a reproducir la violencia.

Es un mecanismo-circular-invisible como lo expone Bourdieu (2007) la violencia simbólica y a su vez su reproducción en un *habitus*., cada miembro de una comunidad que es violentado genera las consecuencias que se conocen en los medios de comunicación, en las estadísticas de violencias, y posteriormente las entrega al sujeto que comparte en su comunidad. Sin embargo, en esta investigación se hará el esfuerzo metodológico –que se cree es urgente- en cuanto a las causas sociales que se impregnan en este cuerpo del individuo que lo expresa en su discurso y en sus actos, así genera una realidad que se comparte en el lenguaje y que establece una realidad específica –violentada- en los sujetos.

A partir de estas premisas, se comprendió en el marco epistemológico construccionista (Gergen, 2007) cómo los significados se crean y modifican a través de las relaciones, los significados no son parte del mero uso individual del lenguaje, sino que las palabras son constituyentes activos de un continuo intercambio social. El concepto de violencia circula en torno a las relaciones entre pares, familias, medios de comunicación, etc., y a partir de estas construcciones de significados el individuo las re-codifica generando una

pauta de relación, un “conocer al mundo” desde una perspectiva determinada, que desde el construccionismo social la realidad y el significado se aprehende en relación a otros, a este intercambio. Como también expone Castoriadis (2006) el cual se refiere a que cada sociedad, comunidad, pueblo, etc., poseen una interpretación íter-subjetiva de la realidad y así es que cada concepto que circula en el lenguaje se va filtrando a través de este esquema proporcionado por las significaciones imaginarias, como un *filtro* de realidad, así el concepto de violencia simbólica al parecer variaría según la visión de mundo de cada comunidad o sector tiene.

Por lo tanto la construcción de la violencia en estos jóvenes podría estar relacionada con la institución de las formas de relaciones objetivas (imagen) instauradas a través del mecanismo de dominación, pero a su vez con la visión que tendría el sector vecinal C-22.

Los sujetos en cuestión poseen una significación de la realidad que tendría relación con una institución de una violencia simbólica, a modo de etiqueta que entrega en este caso las políticas públicas de la comuna de Las Condes con los comunitarios que manejan.

La objetividad es la principal causa de la inclusión inconsciente en el sujeto de una verdad o realidad única, en este sentido se pueden apreciar ciertas exclusiones en estos sujetos por no incluirse en esta objetividad que clasifica a los individuos, los des-igualada de los demás y los limita a un cierto “estilo” de vida. Los individuos deben vivir con la etiqueta de distintos, con las clasificaciones que impone la cultura (mecanismo de dominación) por ende hay un espacio limitado para ellos, se les imponen cosas. A partir de esto las construcciones de violencia llevarán al punto de comprender ciertas realidades basadas en distintos capitales culturales, esquemas que producen representaciones, conductas, imágenes.

Un conocido mecanismo de dominación son las circulaciones inconscientes que poseen las etiquetas, los nombres, las posiciones sociales que se les puede entregar a sujetos en riesgo social, y que más aún viven en una comuna o en un espacio que es excluyente, no en cuanto a oportunidades, si no a decisiones, a etiquetas impuestas, a violencias y habitus que operan de variadas formas, así como en violencias, igualación, la necesidad de conseguir algo para parecerse y adecuarse a esta objetividad impuesta.

Es por esto que a partir de lo anterior, la pregunta de investigación fue: ¿Cuáles son las construcciones imaginarias narrativas que un grupo de jóvenes que participan en el Centro Comunitario Diaguitas produce sobre la violencia?

1.3.- Aporte y Relevancia

Los resultados de esta investigación aportarán en las siguientes áreas:

- Relevancia Teórica:

En base a lo teórico y a lo disciplinar en cuanto a la psicología, ésta investigación pondrá en relevancia la cercanía y la importancia en la cooperación entre lo sociológico y psicológico. La psicología en su génesis tiene y ha tenido un mirada individualizante del sujeto en desmedro de lo colectivo, así a través del concepto de Violencia Simbólica desarrollado por el sociólogo Pierre Bourdieu se genera una “integración” conceptual y teórica, en el cual lo colectivo y lo individual se entre-cruzan y se reafirman en el sentido de pensar al sujeto como un ser que representa, que interpreta y se le cataloga en un espacio determinado dentro de la sociedad, permitiendo una mirada más amplia en cuanto a las relaciones y a las propias manifestaciones del sujeto.

- Relevancia Práctica:

En base a lo práctico, está investigación pondrá en relevancia un trabajo más amplio permitiendo la inclusión del psicólogo no solo en el área clínica, sino que social, institucional (entiéndase cualquier tipo de institución), laboral, etc. pues el tema de la violencia simbólica atañe a todo actor social. Por ejemplo un sujeto que es catalogado como delincuente, habría que pensarlo en que este sujeto de alguna forma ha sido violentado también, es entender que la violencia simbólica sería aun mas agresiva que la física o la psicológica, por lo que en la practica, habría que ampliar y poner estas concepciones de sujeto, en las cuales las conductas son solo síntomas de la violencias invisibles que ha percibido este sujeto, por lo que es relevante esta situación para quitar así la estigmatización de causalidad social a las personas que son violentadas y que sirven como “chivos expiatorios”.

- Relevancia social:

A partir de los resultados de esta investigación se pondrá en relevancia las diferentes *formas* de ejercer la violencia, no sólo el pensar en la violencia como una vía de expresión con una causa mediatizada en factores conscientes y observables, como la familia, lo económico, si no en factores que funcionan de un modo más inconsciente o latente en personas que en el mayor de los casos terminan como algo “ajeno” al buen vivir y se convierten en personas que son sacadas de la sociedad para el bienestar de los demás. Sin embargo, hay algo que no se expresa en estas personas, y que lo más fácil es encarcelarlas o ponerles la etiqueta de “vulnerables”, “clase baja”, hay causas invisibles como lo habla Bourdieu que se expresan en el hombre y que las ejerce sin darse cuenta., en esta investigación se pondrá en relevancia esta violencia ejercida hacia estos jóvenes, no como una forma de atenuar y fundamentar ciertas conductas, si no encontrando una base para futuros proyectos, trabajos., que se lleven a cabo, eso si, no desde la mirada del dominador si no que desde los propios dominados y su derecho a decidir la realidad.

OBJETIVOS

Objetivo General:

- Conocer las construcciones imaginarias narrativas que un grupo de jóvenes que participa en el Centro Comunitario Diaguitas produce sobre la violencia

Objetivos Específicos:

- Identificar y describir los significados a partir de los cuales se construyen los discursos de la violencia.
- Caracterizar la red de asociaciones que los jóvenes establecen entre violencia y comunidad (ó familia, ó pares, ó etc.)
- Vincular aquellos significados y red de asociaciones que mantienen y/o reproducen la violencia.

MARCO TEÓRICO

Para desarrollar el marco teórico de esta investigación, es necesario exponer que se utilizará la perspectiva de conocimiento llamada “Psicología Social Construccionalista” que rompe con la teoría empirista –socioconductistas - de conocimiento individual o como la nombra Gergen (1996) “una cultura en decadencia, lisa y llanamente muerta”, en la que se expone que el individuo es quién tiene la capacidad de libre elección desmarcado de lo social, de su grupo., y bajo éste paradigma, la base institucional de la cultura en Occidente –a través de la legitimación del pensamiento científico- se afirma bajo esta concepción individualizante de sujeto, ya sea en cuanto a lo moral, a lo judicial, etc. Así el Construccionalismo Social se ancla en una mirada crítica de la objetividad, la verdad, los pensamientos racionales y lo individual (Gergen, 1996), es decir no existe realidades objetivas, lo que se podría concebir como objetividad desde el Construccionalismo Social es que hay ciertos pensamientos y miradas de realidad que han dominado al pensamiento de los hombres occidentales, ya sea por lo científico o por la racionalidad y se han instaurado como objetivas por la legitimidad que se les ha otorgado.

Uno de los autores que se trabajó para llevar a cabo esta investigación será Kenneth Gergen. Este autor se refiere a construccionalismo social como “conceptos con los que se denominan tanto el mundo como la mente son constitutivos de las prácticas discursivas, están integrados en el lenguaje (...) y, por consiguiente, están socialmente impugnados y sujetos a negociación” (Gergen, 1996. Pág. 73), de esta forma se puede evidenciar explícitamente cómo se construye la realidad, la historia, la vida de los sujetos en contacto con los otros. Por lo que las entidades mentales, como lo denomina Ibáñez (2001)

“radican y se fraguan en el sujeto relacional, en el espacio de la vida, en el entramado social, en el magma simbólico, que constituye (...) los individuos, a la vez que es construidos por estos (...) las entidades mentales pertenecen a la discursividad que baña, de la que está hecho en parte, todo ser social” (Pág. 246)

Por lo que los pensamientos imperantes desde ésta mirada han sido construidos bajo una lógica de práctica social, de ésta forma hay tantas maneras de mirar la realidad como comunidades hay en el mundo, y todas poseen sus mecanismos, sus ideologías, y sus significados específicos.

Los conceptos según el Construccinismo social, adoptan diferentes formas y usos a través del lenguaje, pero de una forma condicionada a lo social., es así que el concepto de “Juegos de Lenguaje” (Wittgenstein, 1988) está íntimamente ligado a esta concepción en cuanto se piensa que el significado de las palabras es un derivado del uso social que se adopte, de ésta forma los conceptos sólo toman forma en ese juego de circular por los sujetos, el sentido, el contexto y el significante que les otorgan a su uso., en este sentido se pone en manifiesto que el lenguaje científico o el cotidiano pueden contener distintas formas de mirar la realidad, así no hay posiciones de saber-superiores en cuanto su explicación de la verdad-objetiva, ya que, para el científico o para el sujeto que vive en una población hay distintas apreciaciones de la realidad que pueden estar en oposición o no pero son, empero, igualmente legítimas o ilegítimas.

Para el construccionismo las muestras del lenguaje son integrantes de las pautas de relación en las que circulan los individuos. El discurso y el juego en el que se enmarca el lenguaje no son constitutivos – o no tienen relación- con un lenguaje precedente a partir de otros dominios, si no que se ancla bajo los propios parámetros y formas de vida específicas del sujeto. “Nuestro conocimiento del mundo no radica en las ideas que de él nos hacemos, sino que anida en los enunciados que el lenguaje

nos permite construir para representar el mundo” (Iñiguez, 2001. Pág. 34), por ende es importante qué es lo que podemos tomar del lenguaje existente en cada contexto, en cada palabra. No es importante la construcción interna del sujeto –porque no lo podemos pensar sin contacto con otro- si no que se debe centrar en la condición misma del enunciado y su característica.

Las formas por las cuales se construye y se conoce el mundo, están subordinadas a la comprensión y la creación de artefactos sociales hechos por los seres humanos, la realidad misma es social, y pasa en todo momento por los significados que cada individuo –o comunidad- le entregue a su uso. Así sólo al sostener un concepto cierta relación con algo pasado (cultura, historia) es como se puede encontrar un sentido al mundo, porque es concordante con las propias creencias.

Por ejemplo, el término “Las Condes” va a tener distinta significación para las comunidades que utilicen este término., es el caso de un miembro de la población Colón Oriente con una persona de San Carlos de Apoquindo. Viven y comparten casi el mismo territorio, pero se cree desde el Construccinismo Social que tendrían una distinta connotación en cuanto al uso y al significado, depende necesariamente de las pautas de relación, del contexto, de la realidad, en que se utiliza el término. Desde este sentido el lenguaje y el discurso –más específicamente- direccionarían a tomar “algo” de lo social, de la comunidad de ese individuo. El lenguaje es histórico en cuanto se crea y se le atribuye un significado en relación al contexto que circula en el individuo.

Para el Construccinismo Social “las descripciones y las explicaciones ni se derivan del mundo tal como es (...) son el resultado de la coordinación humana de la acción. Las palabras adquieren su significado sólo en el contexto de las relaciones humanas vigentes” (Gergen, 1996. Pág. 73), así el lenguaje crea realidades y son, empero, inteligibles del mundo, por ende no se podrá hablar de realidades objetivadas

si no que a través de las construcciones sociales –institucionalizadas y consensuadas– se han legitimado ciertas concepciones de mundo independientes entre cada comunidad. Para el construccionismo social cada paradigma, lenguaje, palabra ha sido sujeto a negociaciones y es parte de un espacio en lo social que legitima al sujeto que lo ejecuta, de ésta forma, cada construcción en torno a un tema en específico hablarán de un tipo de relación que ha tenido el sujeto (Gergen, 1996).

La Objetividad

El concepto de objetividad es uno de los mitos que se enmarca y se estudia dentro del Construccionismo Social (Ibáñez, 2001). Mito pues desde este enfoque la separación radical entre sujeto y objeto, adoptada por el método cartesiano, se disuelve afirmando “que ninguna de estas dos entidades existe propiamente con independencia de la otra, y que no ha lugar a pensarlas como entidades separadas” (Pág. 250), por lo que esta posible realidad objetiva en cuanto su pensamiento refleja inequívocamente el carácter del mundo externo, por ende el sujeto que “ve las cosas en cuanto son” y “tiene contacto con la realidad en sus pensamientos” (Gergen, 1996) está legitimado en una sociedad donde las instituciones, la medicina, lo aceptado, funciona en relación a ésta objetividad. Por lo que los discursos, bajo este paradigma, estarían ampliamente legitimados así existen ciertas reglas y normas que entregan un espacio y un modo de vida obligatorios en relación a la imagen aceptada socialmente, por lo que esta objetividad implicaría “que se neutralice cualquier influencia del sujeto productor de conocimientos sobre los conocimientos producidos” (Ibáñez, 2001. Pág. 249), cualquier conocimiento producido debe pasar por la aprobación científica, de este modo las formas de conocimiento no legitimadas no hablarían de una realidad objetiva si no que a partir de esta dominación impuesta por el

pensamiento científico-dominador lo “demás” debe acomodarse a esto deslegitimando cada forma de conocimiento que no se adecue a sus parámetros.

Entonces, es importante pensar que el Construccinismo Social, pone en paréntesis el concepto de independencia, pues al aceptar esta independencia, se estará diciendo que los objetos, los sujetos, el conocimiento, la realidad investigada existe previamente a su investigación, son totalmente independientes de una y de la otra, es decir, “son como son con independencia de nuestras propias características en tanto que sujetos y con independencia del conocimiento forjamos sobre ellos” (Ibáñez, 2001. Pág. 251), por lo tanto, desde el Construccinismo se planteará la idea de “que no existen objetos naturales (...) los objetos son como son porque nosotros somos como somos, los hacemos, tanto como ellos nos hacen (...) no hay objetos independientes de nosotros, ni nosotros somos independientes de ellos” (Ibáñez, 2001. Pág. 251). Así los conceptos como delincuencia, vulneración, analfabetismo por ejemplo, no estarían hablando de una realidad en cuanto a una visión objetiva, si no que estas taxonomías se han ido ejerciendo por formas dominadoras de pensamientos a través de todas las maneras institucionalizadas en que se legitima este pensamiento de clasificaciones y categorías. De esta forma el sujeto que es catalogado de analfabeto es porque la ciencia y su construcción social como pensamiento legitimado por las instituciones lo ha clasificado y le entrega un espacio en la sociedad, así la capacidad de decisión de qué hacer en la existencia propia –que no es propia- está enmarcada bajo estos mecanismos de dominación.

Es importante comprender que desde aquí, se establece un construir, nada al parecer, estaría dado desde la naturaleza de las cosas, por ende desde este enfoque habrá una postura fuertemente des-naturalizante, en donde cada procesos tendrá un fuerte entramado social (Ibáñez, 2001). El discurso imperante desde este sentido se posiciona en hablar desde la objetividad o al decir “esto es lo mejor” pero es importante darse cuenta que este lugar se ha atribuido por ciertas construcciones sociales que han sido como lo expone Ibáñez un proceso vinculante entre las

instituciones que la han legitimado, ninguno de estos discursos tiene una correlación directa con la naturaleza, más bien es basado en construcciones sociales igual que lo podría ser cualquier pensamiento común y corriente.

La Realidad

El Construccinismo social pone en tela de juicio una objetividad en la realidad, da un “vuelco” a lo propuesto por la ciencia empírica en la cual habla de una verdad absoluta, basada en el conocimiento puro e irreductible de la realidad, el Construccinismo lleva a múltiples construcciones de realidad, en la cual difícilmente se encontrará una sola realidad, pues consecuentemente con su pensamiento, el Construccinismo instala el precepto de que la verdad y la realidad es distinta para cada individuo porque no está bajo el paradigma de la objetividad. Y al no estar bajo este paradigma, establece que “la realidad no existe con independencia de las prácticas mediante las cuales la objetivamos y, con ello, la construimos [por lo tanto] la realidad es siempre *realidad-para-nosotros, realidad-desde-nuestra perspectiva*” (Ibáñez, 2001. Pág. 252).

La realidad, desde el Construccinismo Social es relacional. Se expone que lo relacional en los sujetos antecede a lo individual, así la narración propia en el lenguaje debe ser abordada desde una construcción relacional, el sujeto-está sujeto-y es sujeto en torno a un espacio discursivo entregado en un contexto y a la propia relación que tiene con sus pares, de ésta forma esta realidad habitada socialmente se va co-construyendo con el otro, el significado es construido en la propia inmersión social, de esta forma se da un salto a la concepción de la ciencia que habla del ser humano como mente individual que refleja el carácter y las condiciones objetivas del mundo. El conocimiento no es algo plano si no que se va construyendo en el lenguaje,

en las construcciones que cada sujeto, comunidad, sociedad tenga de un concepto determinado. (Gergen, 1996). Es por esto que todo existe pues se ha construido colectivamente, a través de procesos históricos relacionados con las características propias de los seres humanos. (Ibáñez, 2001).

Hay una importante urgencia en relación a las crisis de las relaciones sociales actuales que están atravesadas ampliamente por una perspectiva de sujeto-objetivo, que se muestran “que se debe hacer y que no” de ésta forma el sujeto vive en un mundo de clasificación, de discriminación o de valoración a partir de la re-producción de éste mundo objetivo y la dominación de los cuerpos individuales. El sujeto –y su imagen- ha sido moldeada bajo la creencia de ser un hombre libre, basado en la confianza de su razón, en la escuela, en las instituciones pero ¿Qué habrá detrás de este conocimiento? Hay ciertas reproducciones, clasificaciones que llevan a encasillar a los sujetos, y a la vez éstos mismos deben lidiar con ésta objetividad dominante. El Construccionismo Social (Gergen, 1996) alude a que es distinto pensar, por ejemplo, en un criminal como un sujeto que decidió hacer un mal, a pensarlo como un sujeto que es producto de una contingencia cultural y la consiguiente sanción ha sido sometida a una producción histórica. Entonces es necesario pensar al individuo no como un sujeto en contacto con realidad objetiva dominante, si no como un productor de su propia historicidad, de su propia realidad.

La Verdad

Es por esto que la verdad dejaría de tener un carácter absoluto y trascendente. Dejaría de ser independiente a lo universal, a que esta fuera de la historia, fuera de la cultura, de la sociedad, del mundo de las prácticas y de las producciones humanas. Si

se creyera lo contrario, se admitiría que “existe algo que no es obra nuestra, algo que no construimos” (Ibáñez, 2001).

La verdad, dentro del Construccinismo Social, es que no existe la verdad. El criterio de la verdad estará a ligada a cada persona, es decir, serán relativos de acuerdo a las cambiantes prácticas que se tengan “no hay por lo tanto nada que sea verdad en el sentido estricto de la palabra” (Ibáñez, 2001. Pág. 255). Si la existe en su sentido práctico, pero esta discriminación práctica entre lo verdadero y lo falso se asienta sobre las operaciones que posibilitan nuestra propia existencia en el mundo, por lo que el principio trascendental que fundamenta la verdad, tendrá sólo que ver con las propias prácticas humanas. (Ibáñez, 2001).

Así como las antiguas civilizaciones tenían sus propias creencias que se correlacionaban con la existencia de una “verdad” -de un dios- cada sujeto, comunidad, población etc., posee un cierto constructo en cuanto a la creencia de la verdad, por eso se expone que la verdad se basa en la relación que el sujeto pueda tener con ésta en cuanto al contexto, al tiempo.

Relaciones Sociales

Desde esta perspectiva se desafía el concepto de “mente individual”, según Gergen (1996), las emociones, el pensamiento racional, las intenciones, etc., todos son constituyentes de una construcción históricamente contingente a la cultura. Cada síntoma, enfermedad, es parte de una compleja trama de relaciones sociales, en las cuales a estado inmerso el sujeto. Los significados se crean y modifican a través de cada experiencia social en el ser humano, de esta forma se podrá encontrar ciertas

construcciones que desde esta perspectiva darán cuenta de fenómenos compartidos en el lenguaje, en la acción y en el significado.

El individuo re-codifica estos significados que circulan por un lenguaje propio, así mismo las construcciones que los sujetos puedan vivenciar son construcciones aprehendidas en la cultura, en el intercambio del lenguaje, de las experiencias. Las construcciones de una violencia nos hablarán de fenómenos compartidos en el uso social y que por consiguiente son historia, son vivencias y esquemas que a partir del Construccionismo social darán cuenta de una lógica supeditada al intercambio que cada sujeto hace con su entorno social.

Por eso, para entender la realidad de las relaciones de los individuos se deberá ir más allá de la individualidad y generar un campo de conocimiento precedente a lo singular, desde este sentido se entrega importancia a la narración que produce el individuo ya que este discurso está sometido a la realidad de las relaciones sociales y de intercambio lingüístico propio de lo comunitario, así el relato no es una propia creación individual si no que se enmarca en un entretejido de relaciones sociales que significan estos discursos. De esta forma las palabras adquieren su significado en cuanto se relacionan con otros, no hay realidad individual sin contacto con un otro, con este intercambio, los individuos no son autores de sus propias vidas.

Respecto al sujeto como ente individual Gergen (1996) nos expone que la ideología del individualismo ha generado sentidos de independencia de sus pares y por consiguiente un aislamiento fundamental. “Los seres humanos somos indudablemente seres sociales y resulta que cualquier cosa que sea adjetivable como social, conlleva necesariamente una dimensión simbólica que la instituye como tal” (Ibáñez, 2001. Pág. 256), esto quiere decir que todos los conocimientos que se producen sobre los seres sociales se reintegran sobre las propias características, pues afecta a este magma simbólico que constituye en parte a estos seres (Ibáñez, 2001).

“El impacto de esta idea tan simple (...) ha sido fundamental porque hace desaparecer, deslegitima de manera rotunda toda pretensión del llamado lenguaje científico, le quita cualquier clase de validez, pues igual las prácticas de las personas que se dedican a hacer ciencia a las prácticas de cualquier persona común de la calle” (Iñiguez, 2006. Pág. 52),

De esta forma podemos hablar que los sujetos comunes y corrientes no pueden hablar de la realidad que existe para ellos. La idea que no hay una sola forma de lenguaje que hable de una realidad objetiva, expande el campo de investigación del sujeto en el sentido de interesarse por el lenguaje como creador de realidades, y la puesta en manifiesto que el significado y la creación del mismo tienen que ver con una práctica, un contexto propio del sujeto., así el Socio-construccionismo instala el paradigma de que no existen los paradigmas que hablen de realidad, más bien, hay una legitimidad por detrás de una realidad, que posteriormente es impuesta.

Significaciones Imaginarias Sociales

Respecto a la teoría conceptual se introdujo en primer lugar el concepto de *significaciones imaginarias* planteado por Cornelius Castoriadis (2006) el cual indica que estas significaciones son una “...unidad que deriva a su vez de la cohesión interna de un entretejido de sentidos, o significados, que penetran toda la vida de la sociedad, la dirigen y la orientan (...) son ellas las que están encarnadas en las instituciones particulares y las animan...” (Pág. 78). Estas significaciones son imaginarias pues no son creadas a base de la racionalidad ni de lo real, ni tampoco corresponde al imaginario individual, por el contrario, el autor se refiere a un imaginario social. Este imaginario social, es social pues es una “creación del

imaginario social, no son nada si no son compartidas, participadas, por ese colectivo anónimo, impersonal, que es también cada vez la sociedad” (Pág. 79). Por lo tanto el individuo será cada vez más la sociedad en la medida en que refleja este entretejido de sentidos o significaciones imaginarias (Castoriadis, 2006).

Los individuos al pertenecer a esta sociedad, participan de sus significaciones imaginarias sociales, de sus normas, valores, mitos, representaciones, proyectos, tradiciones, etc., y comparten la voluntad de ser de esta sociedad y de hacerla ser continuamente (Castoriadis, 1998), formando parte de la institución de la sociedad. Esto, según Castoriadis (1998) es una “condición vital de la existencia psíquica del individuo y de la misma sociedad” (Pág. 23), pues el ser humano no es nada sin lo social y lo social no es nada sin el ser humano.

A partir de lo anterior, Castoriadis (2006), manifiesta que las instituciones que componen esta sociedad es la que va a determinar lo que es real y lo que no es para esta sociedad, por lo que cada sociedad “como cada especie viviente, como cada ser viviente, establece su propio mundo, en el cual está incluida una representación de sí misma” (Pág. 81), por lo que existiría una organización propia de la sociedad, es decir, considerar lo que es información y lo que no para la dicha sociedad. Ante esto, Castoriadis (2006) plantea que cada sociedad “contiene un sistema de interpretación del mundo” (Pág. 81), es decir, que cada sociedad tendrá una organización y una interpretación de mundo, constituyendo su identidad, que no es más que “un sistema de interpretaciones o de donación de sentidos” (Pág. 81-82). Por lo que hay diversidad de realidades como de sociedades.

Castoriadis (2006), al referirse por las instituciones de la sociedad, o de cada sociedad lo hace a partir de dos dimensiones: “no hay sociedad sin aritmética; y no hay sociedad sin mitos” (Pág. 83), es decir, una dimensión conjuntista-identitaria y, por otra parte, una dimensión imaginaria. La primera se refiere a que las instituciones de la sociedad operan bajo lo lógico-matemático, se hallan bajo los conjuntos, las

relaciones, clases, etc., lo establecido de manera distinta y definida, por lo que el esquema operador fundamental “es el esquema de la determinidad” (Pág. 84). En cambio la segunda dimensión, la imaginaria, es referida como:

La existencia es la significación (...) las significaciones pueden ser localizadas, pero no están plenamente determinadas, están indefinidamente vinculadas unas con otras mediante un modo de relación que es la remisión (...) las significaciones no son bien distintas y bien definidas, no esta vinculadas entre sí por condiciones necesarias y suficientes, y no pueden ser construidas de manera “analítica” (Pág. 84)

Por lo que las significaciones no podrían construirse sólo por operaciones lógicas, pero más allá de esta negación lo que importa, según Castoriadis (2006) “es la afirmación positiva: lo histórico-social crea un nuevo tipo de orden, se trata de una creación ontológica” (Pág. 85), por lo que todas las creaciones históricas no se hacen a partir de una *tabula rasa*, al contrario, “la historia es creación y cada forma de sociedad es una creación particular (...) la creación social es siempre una creación de un mundo, el mundo propio de esa sociedad” (Castoriadis, 1998. Pág. 100).

Desde este sentido se podrá decir que hay una cierta creación de realidad a partir de ciertas significaciones que va creando el individuo con su colectividad y que son tomadas en una función *heterónoma* de la realidad al establecerse como reglas y normas intangibles para el sujeto pero que, sin embargo, adopta como un sentido de existencia incuestionable generando así ciertas creencias y esquemas de realidad que han sido establecidos en función de una sociedad que lo antecede.

La imaginación, permitirá que los individuos puedan crearse un mundo, hacer algo presente, que sin la imaginación, nada se sabría, por lo que la naturaleza, lo que entrega la naturaleza, los colores, las formas, los sonidos, etc., están y se reconocen

gracias a que la imaginación esta incomparada a la sensibilidad, lo que a permitido esta creación, esta forma de ser que no existe en la naturaleza. (Castoriadis, 1998).

A partir de lo anterior, Castoriadis (1998) puede establecer que la imaginación o el imaginario social es la esencia del hombre:

El hombre es psique, alma, psique profunda, inconciente; y el hombre es sociedad, sólo es en y por la sociedad, su institución y las significaciones imaginarias sociales que hacen a la psique apta para la vida. La sociedad es también siempre historia: el presente no es nunca un presente petrificado, ni siquiera en una sociedad primitiva, repetitiva; incluso en las sociedades más arcaicas, el presente siempre está constituido por un pasado que lo habita y por un futuro al que anticipa. (Pág. 112)

Son en esos dos niveles en donde está la capacidad de creación de la imaginación o el imaginario social, es decir del sujeto como ser psíquico y del ser social-histórico. (Castoriadis, 1998). Nunca pensar al sujeto o al individuo como un ser netamente psíquico o individual, pues no se puede dejar de lado lo social. El concepto mismo de individuo es una creación hecha socialmente, según Castoriadis (1998) para lograr llegar al individuo algo que no sea social, es a partir del núcleo donde operan los deseos más primarios, los modos de representación más caóticos, los afectos más primitivos y salvajes, pero aun así no se podrá escapar de lo social, pues para explicarlos, por ejemplo a través de los sueños, ha de pasar por el lenguaje, y el lenguaje según Castoriadis:

Nos muestra al imaginario social en acción, como imaginario constituyente (...) este imaginario social que crea el lenguaje, que crea las instituciones, que crea la forma misma de la institución (...) sólo podemos concebirla como la capacidad creadora del colectivo anónimo que se realiza cada vez que los

hombres se agrupan, y que cada vez se da una forma singular, instituida, para existir. (Pág. 113)

Por lo que en el lenguaje se dan las significaciones imaginarias sociales, lo cual permite mantener cohesionada una sociedad.

Según el autor “un mensaje sólo toma su significación para el organismo pasando por sus horcas caudinas, entrando en sus moldes” (Castoriadis, 2006. Pág. 80), cada ser viviente o cada sociedad en este caso establece su propia representación de la realidad, entonces a partir de estas significaciones imaginarias, o este *filtro de realidad* es que cada simbolismo, cada lenguaje, cada palabra, cada representación toma atributos que este mismo filtro le entrega y que consecuentemente el individuo sometido a esta significación lo toma como algo real e incuestionable (Castoriadis, 2006).

En cada sociedad las significaciones poseen una validez de hechos, son legítimas e indiscutibles en la sociedad considerada (Castoriadis, 1998), porque son construidas colectivamente, por cada institución. Institución que es cada vez más el individuo.

A partir de lo anteriormente expuesto se puede evidenciar que es importante establecer las formas de dominación en las cuales se inscribe el sujeto, se ha expuesto el cuestionamiento de la objetividad, de la verdad, de la institucionalidad., pero es importante preguntarse cómo se inscribe el sujeto en estas formas de dominación. Ya hemos expuesto acerca de la dominación del pensamiento objetivo-legitimado en desmedro de lo social o lo que se entiende como “sentido común” ya que al ser común no se alza como superior en cuanto a las demás formas de pensar.

Figuras de Dominación

Danilo Martuccelli (2007) expone que las formas de dominación y su concepto lleva a:

Designar un complejo de asociaciones o mecanismos que aseguran la formación y producción del consentimiento de los dominados por una serie de distintos compromisos (...) ésta dimensión subraya la importancia decisiva de la adhesión de los individuos a diferentes formas de dominación de control en las sociedades modernas (Pág. 135).

No existe sólo una forma para pensar la dominación y su inscripción en los sujetos, antiguamente se pensaba que las ideologías imperan en la dominación de los sujetos, pero es vago pensarlo así, ya que, se puede apreciar que existen múltiples formas de dominación que son invisibles por el sujeto –coercitivas- las normaliza y las reproduce. Martuccelli (2007) expone estas figuras de dominación para entender las formas que han tomado en esta realidad pos-moderna la dominación y los caminos que se le imponen al sujeto para llevar a cabo su existencia, como sujeto productivo y activo en lo social.

De esta forma se podrá ver que un sujeto puede cuestionar las doctrinas religiosas o las distintas ideologías políticas –puede pretender escapar de ello- pero sin embargo, se inscribirá en otras formas de dominación, imperceptibles como lo expone Martuccelli (2007) para rehusar de ellas. Son formas sutiles de domesticación, de poder que producen un espacio y un determinado sujeto apto o-no para el desarrollo social, desde éste punto se exponen distintas formas de inscripciones subjetivas de la dominación en los sujetos.

Sujeción

Es la forma clásica de dominación en la cual la cultura y sus instituciones legitimadas producen ciertos conocimientos que se arraigan en el sujeto. Estas construcciones o taxonomías, por ejemplo el constructo hombre o mujer, posee ciertas consideraciones y existencias que el sujeto debe someterse.

Dentro del modelo de dominación de la sujeción se encuentran, por una parte la *inculcación* que se inscribe en el sujeto a través del consentimiento y se basa en el establecimiento de ciertas clasificaciones polarizadas entre los sujetos de la sociedad. De tal forma, se podrá encontrar lo que conlleva ser una mujer, o un delincuente en la sociedad y el papel que se debe seguir. “La inculcación, más allá de la diversidad real de las apelaciones, designaba todas esas imposiciones simbólicas inscritas en el individuo, que impiden a los actores autorizarse ciertas actitudes, o incluso, los obligaba a percibirse bajo la forma de estigmatizaciones múltiples” (Martuccelli, 2007. Pág. 150).

Y por otra parte, dentro de esta misma sujeción se inscribe a través de la coerción –no decisión- la *implosión*, que es cuando el sujeto se pregunta por estas clasificaciones en las que está inscrito, o más bien en los espacios que ocupa socialmente., esto le producirá ansiedad, frustración sentimientos que se ligan a una realidad que se impone sin poder escapar a ello. (Martuccelli, 2007)

Responsabilización

Uno de los grandes aportes en la tesis de Danilo Martuccelli (2007) acerca de las figuras de dominación, es la idea de responsabilización, que centralmente habla que el sujeto debe hacerse responsable –un juego interior- para formar parte de la sociedad. Toda ésta necesidad de tener que pertenecer a “algo” en lo social es impuesto por los mecanismos institucionales tales como el colegio, los hospitales, la iglesia, etc., en la cual el sujeto es el “culpable” por si solo de lo que le está sucediendo. “Este modelo supone que el individuo se siente, siempre y en todas partes, responsable no solamente de todo lo que hace (noción de responsabilidad) si no igualmente de *todo lo que le pasa* (noción de responsabilización)”. (Pág. 149).

Dentro de este modelo de la responsabilización se podrá encontrar la inscripción de la forma de dominación a través del consentimiento que sería *la prescripción* donde los discursos como “debes salir adelante”, “debes ocuparte de tu vida”, “debes ser alguien”. Son significantes entregados a través de figuras legitimadas que funcionan como patrones en el sujeto de los cuales es esclavo de participar por el hecho de pertenecer a la sociedad.

Por último la *devolución* expone que todo lo que accione y viva el sujeto en cuanto a lo social es por fruto de sus propios actos. Así la institución devuelve al sujeto la culpa de los actos, al final produciendo el propio lamento del sujeto y el posterior no cuestionamiento de lo instaurado. “En realidad, el individuo responsabilizado al nivel de las “causas” de su situación, es también “culpabilizado” bajo la forma de una sanción, al nivel de las consecuencias”. (Martuccelli, 2007. Pág. 160), esto mantiene cierto orden en lo social, propiciando la continuidad de las instituciones sociales de dominación.

Por otra parte, respecto a la teoría conceptual se utilizó al sociólogo francés Pierre Bourdieu, este sociólogo francés acuña ciertos conceptos que serán vitales para entender las construcciones de violencia, pensando en que estas construcciones son parte de algo latente (inconsciente) en los sujetos y que para pesquisarlas es necesario pensarlas en un espacio de construcción entre los miembros de un espacio determinado con costumbres, leyes, modos de vivir, de pensar, etc., que son propios.

Violencia simbólica

Pierre Bourdieu (2005) se refiere a un tipo de violencia en particular, que no es una violencia física si no que son:

Formas de violencia no ejercidas directamente mediante la fuerza física, si no de la imposición de los sujetos dominantes a los dominados de una visión de mundo, de los roles sociales, etc., por lo tanto constituye una violencia dulce que viene ejercida a través de un consenso que los sujetos aceptan como algo natural y objetivo dentro de su modo de actuar (Bourdieu, 2005. Pág. 49)

Esta definición es lo que denomina Bourdieu (2007), Violencia Simbólica. Un tipo de violencia que es inconsciente en toda posición que se mire. Desde el espacio de los dominados, estos construyen ciertas categorías y subjetividades en base a una normalización y una reproducción de un punto de vista de los dominadores, así la violencia simbólica actuaría de una forma imperceptible al ojo del dominado, que no reclama cierto *status* por creer que la forma en la que se le presenta su realidad es la que “debería ser”. Por otro lado, los dominadores no pueden dejar de ser dominados,

pues siempre, como lo dice Bourdieu (2007), hay algo que nos antecede y que por ende nos domina.

La violencia simbólica (Bourdieu, 2007) está inmersa en todos los lugares de una sociedad, pues al poseer el carácter simbólico, funciona como un mecanismo que genera espacios y lugares en lo social, así los individuos para querer competir por un espacio más dotado de poder, deben reconocer una cierta legitimidad de los dominadores, de esta forma se completa lo simbólico y asegura su permanencia.

Se podrá decir que el poder que se confiere –o que confiere- a los sujetos, instituciones, religiones, etc., es la base de una violencia simbólica, porque este poder o violencia, debe circular a través del discurso, de la historia y en palabras de Bourdieu, a través de un *habitus*. De esta forma los dominados legitiman esta violencia a través de su desconocimiento y los conlleva –como consecuencia- a reproducirla inconscientemente. Bourdieu (2007) se preocupa de tratar de desvelar esta violencia simbólica, siendo lo principal para entender el funcionamiento del campo de lo social.

A partir de este acercamiento se podrá estructurar un cierto punto de vista en cuanto a la construcción de violencia o de realidad que poseen los jóvenes del centro comunitario Diaguitas en las Condes. Estos sujetos sometidos a una cierta estructuración de mundo de parte de los sujetos dominadores (instituciones, políticas, religiones, etc.), aceptan y normalizan de alguna forma ciertas “imposiciones” de algo que está fuera-de-ellos, en el sentido de no poseer las alternativas, ni la elección para poder escapar de esta realidad “objetiva” que se presenta cada día en la televisión, en los diarios, en la vestimenta que más genera *status*, etc., en este punto es necesario detenerse, pues se habla de una cierta reproducción y naturalización de una visión de mundo, que Bourdieu (2007) la interpela como algo impuesto que funciona como una estructura inconsciente y que los sujetos se someten a ella sin cuestionarla, así como la violencia simbólica.

Hay una violencia simbólica en estas personas por el hecho de asumir unos esquemas de percepción como algo “objetivo”, se aprenden esquemas de necesidades, de libertades, etc., y cada práctica más allá es *improbable*, así la necesidad se vuelve virtud, se instaura una conformidad con las prácticas y esto asegura su posterior trascendencia.

“Los dominados aplican a las relaciones de dominación unas categorías construidas desde el punto de vista de los dominadores, haciéndolas aparecer de ese modo como naturales”. (Bourdieu, P. 2007. Pág. 89), así la violencia simbólica actúa como un trazo en los cuerpos de los dominados, un trazo que como lo expone Bourdieu es *invisible*, *dulce* y que mueve al sujeto a ciertos campos en la estructura social, de una manera delicada, sutil así como la necesidad imperiosa *impuesta* de una manera inconsciente de un sujeto, de un estrato socio-económico bajo.

Bourdieu (2007) habla de una igualación, un ejemplo que nos puede llevar a comprender de que forma circulan lo simbólico en los esquemas y en los cuerpos de estos sujetos son los sentimientos de incertidumbre, el tener algo *aquí y ahora*, porque desde el propio mundo todo es construido desde el “esfuerzo”, el tener una posibilidad y tomarla. A las personas en estratos socioeconómicos bajos se les dice “*sale adelante, sé alguien, libérate*”, en este sentido el autor nos habla de una violencia simbólica, pues estos sujetos no pueden ser reconocidos por lo que son, así mismo, se encuentra una *compensación* (mecanismo de igualación) en lo material, en lo simbólico que pueda generar el poseer cosas que impone la objetividad impuesta. En estos sujetos está instruido la búsqueda de la igualdad con el otro, sobretudo estos sujetos de estratos socioeconómicos bajos viviendo en una comuna conocida popularmente como “cuica” donde la imagen impone todo el saber y la realidad, donde todo está clasificado y etiquetado.

Habitus

“Hablar de habitus es aseverar que lo individual, e incluso lo personal, lo subjetivo, es social, colectivo. El habitus es una subjetividad socializada” (Bourdieu, 2007. Pág. 89), toda sociedad, colectividad, etc., poseen caracteres, costumbres, lenguajes propios que funcionan de una forma determinada en un espacio físico en el cual las relaciones se basan en ciertos esquemas que se pensarán como una *subjetividad socializada* en el sentido de no escapar a una objetividad impuesta, si no que a la inversa, se genera una subjetividad, pero que es transgeneracional, que es histórica y produce historia. Una mirada de la realidad determinada bajo un *Habitus* esquemas y principios de percepción que entregan una imagen y representación de la realidad, así como lo expone Bourdieu (2007), las sociedades se mueven bajo una cierta esfera que está impregnada de símbolos, de lenguaje, de violencias que entregan una forma de conocer el mundo determinada, no determinada en el sentido individualista, si no mas bien, por una realidad que está dada, entregada, pero que se puede tomar bajo la opción y elección que brinda esta realidad, que finalmente sería una violencia simbólica.

¿Pero de qué servirá esta violencia simbólica si no es adaptada a formas de vida, de relación, de conocer y de cuestionar el mundo? Bourdieu a partir de esta violencia inconsciente en los sujetos la lleva a establecerse en algo llamado *habitus* “Sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes, es decir, como principios generadores y organizadores de practicas y de representaciones” (Bourdieu, 2007. Pág. 86), se trata de la normalización y naturalización de sistemas de comprensión de mundo que funcionan de manera inconsciente en los sujetos, así este mecanismo perdura en el tiempo porque nadie se pregunta el por qué de ello, preguntárselo sería

escapar de una realidad construida para el bienestar de un país, una institución, una sociedad. (Bourdieu, 2007)

A partir de estos dos conceptos centrales en la teoría del Sociólogo Pierre Bourdieu es que se empieza a cuestionar una realidad pre-establecida, para sujetos y discursos –o construcciones-, ¿Qué hace que todo encaje como un rompecabezas? Una cierta objetividad de mundo, como por ejemplo pensar hipotéticamente que la lucha de clases sería que los ricos quisieran ser pobres, o que los pobres se sintieran orgullosos de serlo, pero no (...) hay una *imagen de mundo* una representación (Bourdieu, 2007), en la cual cada sujeto, comunidad, sociedad, etc., posee un papel en una *obra de teatro* que es dirigida por la objetividad que guía a las personas a normalizar y naturalizar ciertas estructuras que obsequian al sujeto un lugar, un espacio dentro de la sociedad. Así mismo este espacio entrega una subjetividad dentro de un cierto marco de relaciones, donde se generan realidades, pero realidades en base a un cierto conocimiento y una cierta aprehensión de la realidad, se toma la parte que le corresponde, por ende se genera una realidad a partir de una representación que ha sido impuesta.

En otras palabras, el *habitus*, siendo el producto de una determinada clase de realidades objetivas, “tiende a engendrar todas las conductas de “sentido común”, “razonables” que son posibles en los límites de esas regularidades” (Bourdieu, 2007. Pág. 91), así la homogeneización de los *habitus* en cada sujeto, comunidad, sociedad es lo que permite pensar lo previsible de ciertas conductas y así obvias (sentido común). El *habitus* permite ahorrarse lo implícito de las intenciones, es lo que hace que todas las prácticas efectuadas puedan sentirse como “objetivas” y que se inscriben dentro de lo que “debe ser” y no de lo que “podría ser”, porque si se mira desde este punto se rompen las barreras que impone el *habitus*.

Extrapolando este concepto (*habitus*) a las construcciones de violencia de sujetos se podrá decir que imponer algo es violento, pero cuando este *algo* es notorio,

cuando se percibe genera emociones de desagrado en el individuo, pero ponerse en el espacio y en el contexto en el que este *algo* sea una forma de vida, una etiqueta, - como en el caso de los habitantes de Colón Oriente en la comuna de Las Condes- “*los distintos*”, “*los que deben salir adelante*”, “*los que no deben salir en las fotos*”, estas etiquetas son parte de una estructura incuestionable que funciona a partir de una cierta objetividad que en este caso –y como primer acercamiento- impone la comuna de Las Condes, una imagen a estos sujetos que están a la base de las conductas de estos individuos y que los somete a un *aprendizaje* de estos parámetros y condiciones dadas por una violencia simbólica aprehendida por un habitus, de esta manera se va volviendo inconsciente, en el intercambio de estas imágenes, constructos y esquemas para pensar la realidad.

No se trata exactamente de pensar que la violencia simbólica y el habitus funcionan en el individuo como algo que no lo mueve a generar cuestionamientos, de hecho, la violencia simbólica genera conocimiento y aprehensión de la realidad – como se expuso anteriormente- desde un punto estático de la sociedad, así estos individuos tendrán un cierto “pensamiento” de las instituciones, tales como la familia, gobiernos, presidentes, etc., lo importante y lo que lleva a Pierre Bourdieu a preguntarse por estos constructos es que estos “pensamientos” funcionan cotidianamente para pensarse en lo subjetivo de cada sujeto, pero ¿subjetivo? Así es, pero a partir de la subjetividad que va creando el espacio, la comunicación y la aprehensión de este individuo o comunidad de la realidad. Así como las personas de la Legua tendrán una opinión específica de Carabineros de Chile, las personas de Vitacura –creemos nosotros- tendrán un concepto distinto a esta institución. No es que las personas de la Legua hayan *decidido* pensar así, si no que hay algo que circula de generación en generación, estableciéndose como un habitus, asegurando ciertas posiciones de los sujetos en la sociedad.

Hay que tener en cuenta que la violencia simbólica posee un poder y tránsito de establecerse en los individuos, porque al ser simbólica los mismos individuos que

la ejercen o padecen contribuyen a establecerla como tal, se basa en la complicidad de los dominados y en la capacidad para reproducir que posean, según lo plantea Pierre Bourdieu (2007).

MARCO METODOLÓGICO

5.1.- Enfoque metodológico

El enfoque metodológico que se utilizó en esta investigación fue el enfoque Cualitativo, pues el propósito es reconstruir la realidad y comprender a los actores desde el marco de referencia de ellos mismos, es decir, los sujetos de investigación serán considerados como un todo, por lo tanto las creencias y perspectivas que se tenga sobre el tema de investigación se suspenden (Rodríguez, 1996), dándole importancia a esta realidad autopoietica, es decir, a un sujeto que siempre se esta auto-constituyéndose. (Delgado, 1995), por lo que este enfoque metodológico permitió dar cabida siempre a lo inesperado, por obturar toda rutina, puesto que las técnicas de investigación social se aplican a una realidad siempre cambiante, y desde ahí abordar el estudio desde la construcción social. (Delgado, 1995)

Es por esto que la investigación sobre las construcciones de la violencia, siguió ésta línea metodológica, pues además, este enfoque “dada la reflexividad consustancial a las prácticas discursivas hace (...) de ella su vía de acceso al objeto de su análisis” (Delgado, 1995. Pág. 79) pero también permitiendo la inclusión del observador (el investigador) en la observación, pero además el contexto.

5.2.- Tipo y Diseño de Investigación

El tipo de investigación que se utilizó fue el Descriptivo pues “tienen como objetivo (...) ubicar, categorizar y proporcionar una visión de una comunidad, un evento, un contexto, un fenómeno, o una situación” (describirla, como su nombre la

indica, dentro del enfoque cualitativo) (Hernández, et al. Pág. 272). Permitiendo un panorama en relación a las construcciones de la violencia en un punto en el tiempo.

El diseño que se utilizó en esta investigación fue No-Experimental pues el interés no es la manipulación de variables (diseño experimental), por el contrario, se realizara “la investigación sin manipular deliberadamente variables (...) observando fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos” (Hernández, Fernández y Baptista, 1995 Pág. 267), en este caso, sobre las construcciones de la violencia que presentan los jóvenes del centro Comunitario. Por lo tanto se buscó analizar desde dónde construyen los discursos frente a la violencia, sin exponerlos a diversas situaciones, sino que se dió desde lo natural e inesperado, esto para lograr cierta credibilidad.

De lo anterior, al realizar la siguiente investigación con un diseño No-Experimental se utilizó el transversal, pues el interés no es la evolución de la violencia, sino por el contrario, es hacer un estudio “en donde se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único” (Hernández, et al, Pág. 270).

5.3.- Delimitación del Campo a estudiar

El universo en una investigación, “es cualquier colección finita o infinita de elementos o sujetos” (www.usac.edu.gt), por lo que el universo de esta investigación se contempló al centro Comunitario Diaguitas que está a cargo del Departamento de Coordinación de Centros Comunitarios de la Dirección de Desarrollo Comunitario de la Municipalidad de Las Condes, ubicado en el sector vecinal C-22 (específicamente Colon Oriente).

Se trabajó en este lugar pues el mismo programa busca “contribuir a mejorar las condiciones de calidad de vida de la población infanto-juvenil, (...) la cual corresponde al 45,6% del total de la población (...) programando actividades que permitan prevenir y disminuir conductas disfuncionales como el consumo abusivo de alcohol, drogas, problemas conductuales, entre otros.” (www.lascondes.cl).

Al ser un campo muy amplio ha investigar, solo se tomó una muestra. Se entenderá por muestra como “un subconjunto de la población, que se obtiene para averiguar las propiedades o características de esta última, por lo que interesa que sea un reflejo de la población” (www.ucla.edu.ve), por lo tanto la muestra fueron los jóvenes que utilizan y participan en el centro comunitario para distintas actividades, y que por otra parte pertenezcan a la población C-22 de Las Condes.

Como no se trabajó con toda la población infanto-juvenil, se utilizó la selección estratégica de casos, según procedimiento de muestreo teórico (Valles, 2003), pues de acuerdo a lo planteado por Glaser y Strauss (1967) citado por Flick (2004) “el muestreo teórico es el proceso de recogida de datos para generar teoría por medio del cual el analista recoge, codifica, y analiza sus datos conjuntamente y decide qué datos recoger después y dónde encontrarlos...” (Pág. 78)

Por lo tanto en relación al contexto se consideró los siguientes criterios:

- Un primer criterio es de heterogeneidad, pues dentro de la misma comuna viven personas de distinto nivel socio-económico, pero sin realizar una comparación entre esta diferenciación, sino que a partir de esa diferenciación, la población catalogada como pobre, se inserta dentro de esta comuna.

- Un segundo criterio será de accesibilidad en relación al centro comunitario, pues ya se realizó un trabajo con los jóvenes del sector por lo que permitirá un mejor desplazamiento de los investigadores a la hora de realizar las entrevistas y posteriormente el grupo focal.

Y en relación a los casos se consideró:

- a jóvenes de 13 a 18 años de edad, pues el programa que implementa el centro comunitario va dirigido especialmente a la población juvenil y por otra parte porque al ser jóvenes proporcionarán mayor información verbalizada ya que el plan de análisis de esta investigación es el discurso.

- Que asistan al centro Comunitario Diaguítas (es decir a los diferentes talleres que este lugar ofrece, preferentemente en la tarde) y/o que vivan en el sector vecinal C-22 de la comuna: pues el motivo de la investigación es describir los constructos que tiene esta población en particular, a partir de la diferenciación y no la comparación ni evaluación de los distintos sectores que tiene la comuna ante las construcciones imaginarias de la violencia.

Con respecto al número de casos a entrevistar, se consideró el criterio de saturación, es decir, cuando “ya no se encuentran datos adicionales (...) para desarrollar las propiedades de la categoría (...) y no emerge ya nada nuevo” (Flick, 2004, pág. 79). Y se consideró entrevistar mas de una vez en caso de profundizar ciertos temas que hayan sido pasados por alto (Valles, 2003)

5.4.- Técnicas e Instrumentos de recolección de la información

La técnica de recolección de datos que se utilizó en esta investigación será la Entrevista.

Como lo señala Benny y Hughes (1970), citado por Taylor y Bogdan (1992) “la entrevista “es la herramienta de excavar” [para así] adquirir conocimiento sobre la vida social” (pág. 100). En esta investigación se utilizó la entrevista cualitativa, que a

diferencia de la entrevista estructuradas “son flexibles y dinámicas (...) han sido descritas como no directivas, no estructuradas, no estandarizadas y abiertas” (Taylor y Bogdan, 1992. Pág. 101). Esto permitió un ambiente más grato entre el entrevistador y el entrevistado.

En esta investigación se utilizó la Entrevista semi-estructurada. Este tipo de entrevista, según Valles (2003)

Es guiada por un conjunto de preguntas y cuestiones básicas a explorar, pero ni la redacción exacta, ni el orden de las preguntas está predeterminado (...) este proceso es abierto e informal de entrevista es similar y sin embargo diferentes de una conversación informal. El investigador y el entrevistado dialogan de una forma que es mezcla de conversación y preguntas insertadas. (Pág. 179)

Por lo que dio más probabilidad que los y las jóvenes entrevistados expresen sus puntos de vista en una entrevista relativamente abierta que en una entrevista estandarizada. (Flick, 2004)

Otra técnica que fue utilizada en esta investigación fue el Grupo Focal.

El Grupo Focal permitió “investigar los relatos de las acciones y en ellos encontrar la experiencia típica”, por lo que estuvo focalizado

Como palabra centrada en la *experiencia vivida* entendida directamente como la representación o comprensión que tiene el sujeto de lo que hace, hizo o hará, desde sus conexiones de motivación y orientación, hasta la definición de contextos; un esquema observador, un programa de un sujeto actor, o de un sujeto en situación” (Canales, 2006. Pág. 267-278)

A partir de esto, se accedió a dimensiones prácticas de los mundos sociales, que se sustentan en los consensos cognitivos respecto de lo real (Canales, 2006), por lo que habrá una “tipicidad social o colectiva en los grupos focales” (Pág. 268), pero además, según Canales (2006)

Se tratará de conocer las disposiciones que asumen los actores en tales ordenes de acciones, a partir de sus comprensiones de lo que es real y posible allí. Comprensiones que resultan de sus observaciones de las relaciones que, como sujetos, establecen con el mundo (Pág. 280)

Con respecto a los instrumentos que se utilizaron para la recolección de la información se obtuvieron de fuentes primarias, por lo que se trabajó con la Entrevista Focalizada. La Entrevista Focalizada, según Merton, Fiske y Kendall se caracteriza por la exposición de los entrevistados a una situación social concreta, en la que se pretende la “obtención de las fuentes cognitivas y emocionales de las reacciones de los entrevistados ante algún suceso. Trata a los entrevistados como sujetos cuya respuesta al suceso es el material a estudio, más que como informantes del suceso mismo” (Valles, 2003. Pág. 185), por lo que se centra en las experiencias subjetivas de quienes se han expuesto a la situación.

Para ello, la entrevista debió basarse en cuatro criterios entrelazados:

- 1.- No dirección (tratar que la mayoría de las respuestas sean espontáneas o libres, en vez de forzadas o inducidas)
- 2.- Especificidad (animar al entrevistado a dar respuestas concretas, no difusas o genéricas)
- 3.- Amplitud (indagar en la gama de evocaciones experimentadas por el sujeto)

4.- Profundidad y contexto personal ("la entrevista debería sacar las implicaciones afectivas y con carga valorativa de las respuestas de los sujetos, para determinar si la experiencia tuvo significación central o periférica. Debería obtener el contexto personal relevante, las asociaciones idiosincrásicas, las creencias y las ideas"). (Valles, 2003. Pág.185)

5.5.- Plan de Análisis de la Información

Para Analizar la información que se fue recabando a través de las entrevistas y el grupo focal se escogió el método de Análisis del Discurso a través de una codificación abierta de los resultados para generar tópicos de análisis. Éste proceso mencionado es parte de una codificación abierta de la información el cual expone que “para descubrir, nombrar y desarrollar los conceptos debemos abrir el texto y exponer los pensamientos, ideas y significados contenidos en él” (Strauss, A. Corbin, J. Pág. 111), así a través de ésta codificación abierta los datos arrojados por el trabajo etnográfico, se examinan minuciosamente para generar comparaciones, diferencias y similitudes en su trabajo discursivo. El trabajo de codificación facilita el análisis del investigador por el hecho de establecer un orden en el análisis de la información. En éste caso investigativo se decidió reducir o simplificar la información hasta una generación de tópicos, ya que como lo expone metodológicamente una codificación abierta debe terminar en categorías, pero en cuanto la importancia de un material no reducido hasta el mínimo se acomodará mejor a un ACD.

Bajo ésta premisa de codificación de la información se podrá exponer que el proceso para codificar los datos obtenidos es la conceptualización. “el propósito de denominar a los fenómenos es permitir a los investigadores reunir acontecimientos, sucesos u objetos similares bajo un encabezamiento clasificativo común” (Strauss, A. Corbin, J. Pág. 112), así las representaciones que los sujetos entreguen a través de las entrevistas y el grupo focal serán

re-construidas a través de un cuadro en el cual se identifiquen las transcripciones (su conceptualización) y posteriormente se generarán los tópicos. Y con estos será el trabajo de análisis crítico del discurso.

En la construcción de tópicos, la denominación y la agrupación de ellos es en base a la capacidad que tenga el concepto de localizarse, de denominarse, de asociarse a objetos con capacidades similares. Este acto es abstracto en el sentido de la interpretación que debe seguir el investigador ya que “el analista les puede poner nombre a los objetos a causa de la imagen o significado que evocan cuando los examina comparativamente y en contexto, (...) cuando continuamos con el análisis de los datos, si nos encontramos con objetos que comparten ciertas características comunes, entonces le damos el mismo nombre, o sea, le ponemos el mismo código” (Strauss, A. Corbin, J. Pág. 114).

La inclusión del trabajo etnográfico representativo, tanto como los conceptos y los posteriores tópicos se incluyeron en cuadros explicativos que mostrarán las citas textuales de los sujetos entrevistados como su posterior inclusión en tópicos representativos para la muestra. A partir del proceso de codificación abierta, se procedió a trabajar, describir y analizar los tópicos que se generaron, esto trajo consigo que el análisis crítico del discurso se incluya en la descripción de los tópicos, por ende, la inclusión del ACD será inmediatamente después de la construcción de los tópicos. Éste análisis abarcó las citas expuestas en los cuadros de clasificación, y si es necesario buscar discursos en las entrevistas en bruto sin codificar que se obtuvieron en el trabajo etnográfico.

El ACD trata al mundo social, como un texto, en el cual el acto de hablar, de expresar algo se constituye en “un simple ropaje con el cual éstas (palabras) se presentan al exterior y se toman visibles para los demás” (Iñiguez, 2006. Pág. 27), de ésta forma entenderemos sólo al lenguaje como una máscara, como un acto regulado por el sujeto. Sin embargo, como lo expone Foucault (1969) a diferencia del lenguaje, el discurso es una práctica, es una traducción verbal, en el cual es necesario buscar más bien un campo de regularidad para diversas posiciones de subjetividad, así el acto discursivo es en base a ciertos constructos y

esquemas en los cuales el sujeto se ha envuelto –arropado- y la puesta en el lenguaje mismo es una práctica social, no se puede establecer la génesis de una forma de discurso fuera del campo-social-propio., el discurso está íntimamente ligado a reglas y normas que actúan y se perciben en el habla mismo de un sujeto, por ende el discurso no puede escapar al contexto en el que se ha desenvuelto el sujeto, no emanan desde el interior de él, si no que son construcciones que han producido algo, que crean realidad.

En efecto, en este tipo de métodos de Análisis de la información se centró específicamente en el trabajo con el Análisis Crítico del Discurso (ACD), en el cual se enfatizó el hecho que el lenguaje es una forma de práctica social, de ésta forma va reproduciendo o naturalizando en el habla las formas de conocer la realidad, y, entrega –a su vez- un espacio conocido o re-conocido a cada sujeto que constituye y que comparte este discurso en todas las formas de relaciones y de espacios sociales. Así el ACD expone la existencia de 3 dimensiones –textual, discursiva y social- en las que el discurso va tomando diferentes atributos.

El ACD trata de “acceder a la construcción de la identidad y de determinados modelos de subjetivación a través de los discursos” (Iñiguez, 2006. Pág. 170) así las distintas formas de dominación en las que se ve inscrito el sujeto se pueden pesquisar a través de un análisis crítico del discurso ya que en sus distintas dimensiones se preocupa por las relaciones sociales y cómo se instalan ciertos discursos en los sujetos aprehendidos en el lenguaje.

Así se asume, que los discursos de los sujetos poseen ciertas construcciones subjetivas atravesadas por ciertas lógicas consensuales que se plasman y que se expresan. También, (y es lo pertinente a esta investigación) el ACD “se preocupa por el papel del discurso en la pervivencia de las diferencias sociales -consolidando o incrementando tales diferencias- y en la puesta en funcionamiento de estructuras y mecanismos de dominación” (Iñiguez, L. 2006. Pág. 170), la violencia operante en estos sujetos es activa en los discursos, ya que se basa en ciertas construcciones compartidas que se evocan en la palabra.

De ésta forma y como se expuso en un principio, el análisis crítico del discurso se incluyó cuando se realizaron descripciones y fundamentaciones pertinentes de los tópicos elegidos., así el ACD fue una herramienta útil en cuanto nos hable de las “formas de producción y de reproducción del abuso de poder o de la dominación” (Wodak, R. Meyes, M. 2003. Pág.144). En este caso investigativo se analizarán las dimensiones: macroestructuras semánticas, significados locales, la relevancia de las estructuras “formales sutiles”, modelos contextuales y modelos de acontecimientos. (Wodak, R. Meyes, M. 2003). Estas dimensiones se analizaron en cuanto fueron necesarias y pertinentes para cada tópico dependiendo de su particularidad, ya que cada una de estas dimensiones aporta de distinta forma y perspectiva a un ACD.

RESULTADOS Y ANÁLISIS

En este apartado se presentaron los principales resultados del análisis realizado a las entrevistas y al grupo focal, por lo que se dividieron en diferentes tópicos que ayudaron en cómo los jóvenes comprenden y significan la violencia.

Algunos tópicos se diseñaron, en torno a polaridades y ambigüedades, de acuerdo a los discursos de los sujetos, pues las contradicciones que se presentaron provocaron tensiones en los mismos discursos. Y los otros tópicos se diseñaron de forma más excluyente.

1.- TOPICOS

1.1.- Los tópicos que responden a las significaciones de la violencia son:

1.1.1.- Diferencias

Los discursos de la violencia se construyeron a partir de la Diferencia. Ésta Diferencia se concebirá desde otro. Este otro ajeno a “mí”.

M: “Todos los weones¹ ... todos los que pasan de repente (...) piensan que por la diferencia que existe entre nosotros somos más choros”

¹ Aludiendo a personas de un estrato socioeconómico alto.

Esta “diferencia” que se presentó en el discurso plantea una diferenciación de estatus económico en el ámbito social, pues esta diferencia recae en desmedro de los jóvenes, permitiendo una inferioridad social versus la superioridad social. Ante esto se les encasilla en personas “choras” por presentar características que socialmente son condenadas, por lo que a ellos se les ve como sujetos violentos y los demás pasivos.

C: “Es que igual aquí hay como un extremo y el otro extremo... nose poh un extremo tiene que ver como la gente cuica (...) esa gente igual discrimina... y el otro extremo somos nosotros, gente humilde, y aquí igual son violentos porque quieren tener más respeto yo creo, porque igual los cuicos pueden ser agresivos, por el mismo hecho que te discrimen o cuando te empiezan hablar cosas y dicen “ah este que es picante” y cosas así”.

Pero también se pudieron identificar violencias por ambas partes, es decir que los jóvenes manifestaron ser violentados por personas que poseen un nivel socioeconómico alto. Al presentarse estos dos mundos yuxtapuestos, la rivalidad establecida, se manifestó en cómo se ven y cómo son vistos. Pues desde los jóvenes se catalogaron como “humildes”. Esta humildad permite en ellos esta distinción positiva que se tiene socialmente, pero que se arrebató en cómo son vistos desde fuera, es decir, como personas “rascas”. En este cómo son vistos (desde fuera) alude a una discriminación que realiza este “otro ajeno a mí”. Discriminación que pasa también por cómo son vistos, es decir, sujetos inferiores. La inferioridad en los discursos de los jóvenes tiene movilidad en la media en que ellos responden a esa inferioridad que se les cataloga. Este responder, como ellos mismos lo dicen “aquí igual son violentos porque quieren tener más respeto”, que es de una forma violenta, genera en los discursos una validación como respuesta a esta otra violencia en la que ellos son sometidos y dominados, en “el mirar en menos” en el decir “que es picante”, violencia sutiles pero que desencadenan un algo en los sujetos.

C: “ah viven en la colon ah” (gestualizando), dicen que somos flaites, somos rascas”.

R: “no es que los weones discriminan acá, nosotros no existimos pa` ellos”

Las implicancias de vivir en la población “La Colón” tiene un carácter peyorativo, esto tanto en el lenguaje manifiesto como el no-manifiesto, pues en la cita anterior la gestualización atenúa está inferioridad, marcando ciertos mecanismos y distanciamiento en cuanto a la relación, pero de acuerdo a cómo son vistos, es decir, desde una mirada externa y no interna. Pero esta diferenciación, además, se extrapola a una invisibilidad de la imagen (el ser joven y/o habitante del sector) de los otros (ellos) hacia los sujetos (mí). Esta invisibilidad que se presenta se acentúa en los espacios que no pertenecen a Colón Oriente (diferencia), pero que se atenúan dentro del mismo sector (igualdad).

R: “si soy de otro lado, te molestan o te cuelgan”

Es decir la inferioridad esta ligada a personas que no pertenecen ha dicho sector, por lo que existe una visibilidad por parte de los habitantes del sector, y una superioridad en desmedro de los sujetos que ingresan a Colón Oriente. Esta superioridad se traduce en los discursos de los jóvenes como el control y el dominio que se tiene del espacio físico y social que se presenta en este sector en particular, por ejemplo con la venta droga. Esta igualdad que se establece dentro del sector, también se presentan diferencias. Estas diferencias al igual que la anterior, es el no sentirse inferior a alguien.

I: “cuando me molestan, en el colegio me lesean y peleo, pero no me gusta. Porque igual no me gusta sentirme menos que los otros”.

Estas contradicciones de hacer cosas pero que provocan un desagrado, se evidencia en la mayoría de los discursos de los jóvenes. El reconocer que no le gusta la violencia, pero de igual forma la realiza y justifican, esto para no “*sentirme menos que los otros*”. Estas justificaciones se orientan al tener una posición física y tratar de no perderlas, pues desde la visión del mundo exterior, es decir, los “ellos” dejan de tener este espacio.

1.1.2.- La violencia como tradición familiar.

El tópico La violencia como tradición familiar, alude a que en los discursos de los jóvenes se justificaron comportamientos, por lo que desde ahí, las construcciones y los significados de la violencia se establecieron.

M: “o sea yo reacciono violenta si a mi me hacen algo, porque igual no ando pal webeo de nadie, además desde cabra chica mi mamá me decía que no me tenía que quedar calla...”

La reacción que se tiene en cuanto a violencia se trate, los jóvenes actuarán de la misma forma, pues su formación ha permitido esta actitud frente a la violencia misma y que la propia familia ha destacado e impulsado. De una u otra forma el tópico anterior, se relaciona con este pues desde la familia se ha destacado esta idea

de “no aceptar que te pasen a llevar”. Esta idea hace referencia a que socialmente se encuentran en escalafones inferiores, en comparación con otros sectores de la misma comuna, por lo que la construcción de estos discursos pasa por el más reconocido, el de la propia familia.

I: “aquí ser choro es parte de vivir acá, de chico te enseñan weas”

El ser niño, para estos jóvenes es diferente para los otros. Desde aquí los sujetos hablan desde un yo, y no aludiendo a un otro, aunque siempre esta la comparación. Es por esto que el “*ser choro*”, proviene desde ambigüedades, pues por un lado critican la visión externa que tienen de ellos, pero por otro lado aceptan la construcción interna como personas “choras”, para así poder vivir de acuerdo a estas validaciones. Esta validación será siempre y cuando venga desde el mundo interno (desde un nosotros, igualdad, mí).

Con respecto a la segunda idea que se presentó en la cita anterior, la educación no escolarizada, es decir la educación informal la definen como “*weas*”. Esta definición se puede entender desde un desmedro hacia este tipo de educación, o por el contrario hace alusión a la instrucción al “*ser choro*”, es decir, a la imagen que ellos tienen del personaje.

R: “...un gallo de población igual puede tener una educación pero nunca tanto como ellos², si somos choras es porque nos han criado de esa forma....pero igualpoh, nosotros no elegimos eso. ”

² El “ellos” se refieren a personas de estrato socioeconómico alto.

El ser una persona “chora”, los jóvenes en sus discursos lo atribuyeron a una falta de educación formal, por lo que desde ellos mismos se crearía este cuestionamiento hacia la institución familiar, criticándola en cuanto a la falta de criterio para criar a los hijos. El hecho que se legitime ciertas prácticas a través de la crianza nos estarían dando indicios de una cierta reproducción de la violencia en cuanto a la familia como ente normalizador de las conductas de sus miembros. El sujeto es violentado en cuanto no elige este tipo de crianza, a la vez, legitima la educación formal como algo que está por sobre la educación informal como la que entrega la familia, la calle, etc.

I: “mi viejo no me dice nada, una vez me pegaron y me dijo que era weón”.

El no querer que te pasen a llevar, por el mismo hecho que estas personas ya presentan un nivel más bajo, por ende la forma en que se pueden hacer respetar es respondiendo de formas violentas. El viejo “no le dice nada” porque tampoco posee las respuestas a ésta legitimación de la violencia en su propio cuerpo, hay una automatización de la violencia, en cuanto los sujetos buscan respuestas, a lo mejor de su propia familia, pero al existir formas tan imperceptibles de violencias los sujetos no tendrán más que una respuesta de acorde a su forma de vinculación legitimada que sería la violencia.

1.1.3.- Resolución de Conflictos.

Este tópico de significación aludió a la construcción del sujeto en cuanto a la violencia como discurso en la resolución de Conflictos. La forma particular de resolución de conflictos en los sujetos que a continuación se citarán, serán en torno a la construcción del sujeto respecto a la violencia como forma normalizada de relación, de ésta forma los sujetos se preguntan, reflexionan y significan esta forma de relación tan característica en esta comunidad.

M: “normal, así como yo, relajado por la vida (...) no tengo que andar escondidas que esta persona no me vea porque atao`s con esa persona y me puede pegar (...) yo si me preguntay a mi yo camino por todos lados yo no tengo atao`s con nadie con nadie, pero si a mi me buscan me encuentran”.

El ser “normal” alude a una persona “relajada por la vida” que no tiene problemas con nadie, lo normal es caminar por las calles sin tener conflictos con la gente ya que, se aprecia que el hecho de tener ciertas conductas violentas permite el conflicto habitual de los sujetos con sus pares. De esta forma los sujetos violentos son los que tienen problemas con todos, serían los “anormales” porque están inmersos en situaciones de violencia. El que es violento desde este discurso presentado tiene ciertas restricciones en cuanto al espacio en el que se puede mover en la comunidad, si se es violento se tendrá mayores probabilidades de tener conflictos con los demás y el caminar se convierte en algo peligroso, en algo limitado., más aún, los sujetos violentos deben andar escondiéndose de los demás, porque al ser una persona violenta se restringe su campo de libertad. En este sentido los límites por los cuales se puede mover un sujeto violento o no-violento son impuestos por la misma comunidad, que va legitimar o no sus actos de violencia.

Se estarían evidenciando ciertas construcciones en cuanto el sujeto entrevistado dice que “es normal” pero ¿Qué pasa con los demás? Son anormales porque andan buscando pleitos, pero sin duda es importante constatar que finalizando el discurso el sujeto evidencia que el “ser relajado por la vida” no quiere decir que no se pueda defender, precisamente se evidencia una delgada línea en la cual el sujeto es “normal” y “anormal”, en un contexto donde el ser “relajado por la vida” puede tener consecuencias de dominación muy fuertes.

En el relato del sujeto se percibe y se constata (a través de la forma estructural en que se desencadenan las palabras) el proceso en que el discurso va armándose en torno a una primera aproximación que tiene que ver con el “ser relajado” pero va terminando en la forma de “no ser relajado” porque el mismo sujeto va evidenciando ésta tensión en cuanto a lo que se debe decir y lo que se escapa a este deber. Es una contradicción construida en el mismo discurso, ya que el propio sujeto se pone en tela de juicio y en la situación de tener que resolver sus conflictos a través de la violencia. La tensión y la contradicción son importantes en cuanto hablarían de formas no legitimadas que el sujeto no dice en el discurso pero de alguna manera implícita se presentan bajo otras formas interpretativas.

S: “Me gustaría salir de acá, porque yo sé que puedo más, entonces trabajando y esforzándose se puede salir adelante, salir de cualquier parte que uno esté, aquí la gente es violenta, no sé porque, como que todo lo resuelven siendo violentos, y eso no me gusta”.

Se pudieron evidenciar dos formas en las que se expone, implícitamente en el discurso, tipos de resolución de conflictos:

- La forma de solucionar los conflictos en cuanto a la inscripción del sujeto en la comunidad es la de una forma totalitaria-segregada en cuanto a su resolución: “Salir de acá”, “yo sé que puedo más”. Hay una actitud activa en cuanto a la posición del sujeto en la situación, por ende lo que conflictua al sujeto se soluciona mediante la propia expulsión.
- El modo más próximo de resolución de conflictos como la violencia explícita en los pares genera en el sujeto un cuestionamiento y un sentimiento de no-gusto en cuanto a la imagen que representa esto. El sujeto se distancia de estas formas diciendo que “la gente es violenta”, no es –nosotros- si no que el –ellos- se subraya esta polarización.

Se mostró explícitamente el malestar que le produce a este sujeto que sus pares resuelvan sus conflictos violentamente, él significa ésta forma de discurso y de violencia de una forma negativa, desligándose de toda acción activa en esto. De ésta forma el significado local que se deduce de la violencia es atribuible a un espacio negativo, pero también se legitima en cuanto es un medio de sobrevivencia en un lugar hostil de convivencia.

I: “Aquí hay que ser violento, hay muchos locos choros”

El “hay que ser violento” es un medio de pre-texto para fundamentar ciertas prácticas violentas, así se significa –y se le atribuye esto- a que el ser violento es un medio de vinculación en cuanto la comunidad lo necesita de esa forma. El significado que se atribuye en cuanto a éste tópico, al trabajo etnográfico requerido y citado nos habla de una necesidad de la violencia en cuanto medio de vinculación y supervivencia en relación a las prácticas concebidas en lo social. La violencia es percibida como algo malo (contenido) pero se legitima en cuanto sea necesario para

sobrevivir, en un ambiente donde no se puede luchar contra esto, los sujetos que tienen un mejor estar son los “piolas” pero no-tan-piolas en el sentido en que se hace necesaria la violencia como forma de relación. El sujeto está sometido a estas prácticas en cuanto le entregan una identidad, otros sujetos la única solución que ven es el salir, porque no entienden la causa de la violencia en los sujetos, sólo la significan en cuanto medio de relación y supervivencia.

1.1.4.- Apropiación de espacios de autoridad

En éste tópico se alude a las significaciones en cuanto se manifiestan en el discurso la atribución y el significado propio (construido) del sujeto en cuanto a la apropiación de los espacios de autoridad y su fundamento a ello. Los sujetos establecen ciertas explicaciones en cuanto las formas de apropiarse de la autoridad, formas se refiere a los mecanismos los cuales se ejercen para adquirir algún espacio de dominación.

C: “cuando viene gente de otros lados lo quedan mirando, y quién es este, quién lo conoce y si lo pueden cagar lo cagan, con plata no sé”

R: “si aquí se dan cuenta al tiro que no soy de acá”

Hay ciertas normas que rigen el contexto social en cuanto a territorio se habla. El ejercer un poder en este caso tiene que ver con la antigüedad, con el conocimiento de personas dentro del lugar, estas formas des-legitiman a los sujetos nuevos para entrar al lugar. Si no se cumplen estos requisitos y los sujetos son “nuevos” se

procede a generar ciertos rituales que tienen que ver con la “aceptación” a los sujetos nuevos por los sujetos dominantes. Hay formas de apropiación de los lugares en cuanto los sujetos creen que les pertenece a ellos. Las dominaciones locales que se ven y se aprecian vendrían a compensar ciertas discriminaciones que los sujetos de un estrato socio-económico bajo puedan percibir. Así cuando vienen sujetos “nuevos” que generalmente son personas que van a comprar droga no es tan simple como comprar e irse, si no que se entiende que de alguna forma los sujetos compensan estas diferencias, poniéndose en una posición activa como sujetos (ellos son los que se burlan).

El acudir a ésta población al parecer merece ciertas precauciones, que si no se tienen en cuenta pueden provocar que los sujetos de la población ejerzan ésta dominación. Así se puede pensar que los sujetos si son discriminados en otras partes que no son de su territorio como lugares de la misma comuna de Las Condes como el “Alto las condes” donde los sujetos perciben ciertas miradas en cuanto su condición social, cuando éstos sujetos necesitan de ellos les devuelven la mano, burlándose de ellos, vendiéndoles té en vez de marihuana, etc.

I: “no se poh, algunos les tiran piedras, yo he visto cuando molestan algunos... los molestan pa` que no vuelvan yo cacho las personas que compran (...) así no ganan plata los traficantes.

Las situaciones de violencia por las cuales se significan estas conductas por tanto, estarían relacionadas con la lucha por el territorio, en el hecho en que cualquier sujeto “nuevo” es una amenaza para la población. Sin embargo, en éste discurso se evidencia algo muy particular en cuanto los sujetos que agreden a estas personas estarían defendiendo su territorio a favor de la no-distribución de drogas, así el significado de violencia se construye en un punto de defender el espacio ahora

también en contra de los traficantes, los mismos sujetos que anteriormente se exponía que se conocían y se legitimaban por este conocimiento ahora se evidencia que la legitimación de la violencia en ciertos sujetos es por la defensa del espacio en desmedro de las traficantes. La significación que este sujeto entrega a la violencia por el territorio es por la defensa del espacio limpio, sin drogas., ésta significación nos hablaría entonces de un trabajo cognitivo-propio que realiza el sujeto, él atribuye un cierto significado a estas conductas de violencia pero pensemos entonces en que no necesariamente los sujetos que agreden a los “nuevos” lo hacen por este motivo, el motivo es significado por el propio sujeto.

M: “ven algo distinto o que vienen de otra población, porque se creen choro cachay, acá les sacan la chucha... porque vienen de otras poblaciones y vienen alumbrarse pa`ca` (...) igual pa marcar territorio”

“Marcar territorio” se asemeja bastante a lo que se hace por ejemplo cuando un graffitero raya una pared para mostrar que estuvo ahí y que esa muralla por ejemplo le pertenece., en este caso el sujeto citado se muestra nuevamente de una forma pasiva donde la realidad circula delante de sus ojos, así los sujetos por ejemplo que quieren venir a conseguir algún tipo de reconocimiento o territorio no lo conseguirán tan fácilmente como “alumbrarse” –mostrarse como algo grandioso, que llame la atención- así ésta forma no se legitima en cuanto a conseguir un lugar, para conseguir un lugar legitimado sólo los miembros de ésta comunidad deben saberlo, sólo exponen lo que no se debe hacer, o lo que no sirve.

C: “no pasan pa acá porque dicen que aquí los pueden asaltar, entonces igual es una discriminación que tienen ellos con los de aquí, porque ellos no nos conocen”.

Finalmente se alude al significado que entrega el sujeto a que otros sujetos que no pertenecen a esta población o comunidad no concurren tan habitualmente y lo atribuye a que los discriminan por que ellos no los conocen. Esta cita es importante porque el sujeto se hace partícipe de la realidad, se percibe un “nosotros”, ahora el sujeto –en diferencia a los otros sujetos- se siente discriminado y en el desconocimiento se incluye esta discriminación. Los sujetos que no concurren evitan el pasar por la población porque suponen que serán violentados, y a través de los discursos anteriores se percibe que es cierto que serán violentados, entonces esta discriminación tendría su fundamento en ello. Pero es como se van reproduciendo éstas estructuras, los “ellos” no vienen donde “nosotros” porque somos peligrosos y así cada vez se segrega más a la sociedad.

1.2.- Los tópicos que responden a las *asociaciones* de violencia son:

1.2.1.- Valorización-Desvalorización del lugar donde vive:

Este tópico alude que dentro de Las Condes, específicamente el sector Colón Oriente, se mantiene una visión positiva y una visión negativa del sector donde viven. Estas visiones provocan una dicotomía, sentimientos encontrados, e incluso perturbación.

La visión positiva que existe es una Valorización del sector en el cual los jóvenes habitan. Esta valorización está orientada en la familiaridad que tienen los jóvenes para con su sector, es decir, que a partir de esta familiaridad, en donde todos los habitantes se conocen, existe una unidad. Unidad orientada al reconocimiento que se tiene de cada una de las personas pertenecientes a Colón oriente. Al tener este reconocimiento visual de tantos años, permite una vida comunal en donde los espacios públicos se hacen públicos en la medida en que ellos se los empoderan, y los hacen propios, generando comunidad en las calles. A partir de esto, los sujetos tienen una cercanía con el sector, pero no así con la comuna.

M: “Ná poh, es bueno, todo pos, aquí todos nos conocemos”.

R: “...es bacán estar aquí”

La Valorización que existe dentro de este sector, también está orientada a la pertenencia que tienen del lugar, es decir, los jóvenes presentan un “nosotros”, en donde se distinguen con los otros (es decir con la gente que socialmente presenta un

nivel socioeconómico alto). Esto permite una valoración, en relación a que todos se conocen. Todos pertenecen al mismo lado, lo que permite una igualdad.

Otra Valorización se orienta a la posición que tienen los sujetos, referente al centro comunitario. El centro comunitario instalado en el sector Colón Oriente, ha fomentado esta participación que tienen los jóvenes en su sector. Esta participación se traduce en que los sujetos utilizan el espacio para realizar distintas actividades que el mismo centro planifica durante todo el año. Estas por ejemplo son talleres deportivos, artísticos, entre otros, por lo que ayuda y distrae a los sujetos que se encuentran inmersos en una categorización de escasos recursos.

I: “hacen talleres y todo para distraer a la gente igual poh (...) aquí esta todo lo que es malo, entonces es aquí donde tendrían que estar para ayudar”

S: “Porque a las personas las ayuda a distraerse (...) en vez de estar así haciendo cosas malas pudieran distraerse y hacen cosas divertidas y no están en otras partes...”

En este distraer que aluden los jóvenes, es este distraer de las drogas, y de lo que genera la droga, es decir, delincuencia y violencia. Esto que genera la droga, los sujetos lo ven como algo malo, que atenta, de una u otra forma a esta “cierta” vida en comunidad que tienen. Por lo que ven, en el centro comunitario, un lugar de distracción, permitiendo así la utilización de este espacio y no asistir a lugares en donde se vende y consigue la droga. Se aprecia que los sujetos atribuyen un significado positivo a que los drogadictos se “distraigan” y como podemos entender la distracción es entregar a un sujeto una solución distinta a la que viven, que en este caso sería una “solución superficial”, porque la distracción tiene su punto de trabajo en la superficie sin generar consecuencias y cambios profundos., de ésta forma que los sujetos estén en un lugar delimitado permite la mayor seguridad y tranquilidad de

los sujetos. Cuando el sujeto dice “y no están en otras partes” refiere a que esta propia distracción permite que los sujetos no acudan a otros lugares a comprar droga o cualquier otra acción de violencia, así la distracción es un objeto mirado positivamente, ya que por otro lado que los sujetos “vivan” distraídos se podría pensar como algo negativo, porque no estarían en contacto con la realidad, entonces implícitamente se lee que el sujeto entrevistado alude a la distracción como la “salvación” a estos sujetos, algo que los ayuda a mantenerse sanos.

Podemos evidenciar que el comunitario se visualiza como una importante ayuda en relación a las personas que consumen o se encuentran inmersos en la droga, pero no solo ellos, sino que toda la comunidad, pues los jóvenes manifiestan que es ahí donde deben ayudar ¿A quiénes? A la comunidad completa, pues reconocen que Colón oriente es una población de recursos bajos, por lo que desde ahí todos necesitan ayuda. De esta forma la ayuda que se brinda es en relación a las necesidades que presenta la población, pero no trabajando en ellas propiamente tal, sino que más bien, evitando los comportamientos que se generan por medio de estas problemáticas.

C: “lo único que no me gusta es la pasta...demasiado, demasiado, todos fuman aquí”

A partir de la cita anterior, se podrá visualizar la visión negativa existente en el sector, es decir, la Desvalorización. La Desvalorización del sector se traduce en que el ambiente generado por la droga, la delincuencia y las frecuentes visitas de los carabineros hacia el sector se vuelven hostiles. Esta hostilidad genera en los sujetos los motivos necesarios para irse de dicho lugar, dejando de lado la vida en comunidad que anteriormente describían, aceptaban y reconocían.

S: "...siempre hay drogadictos, todas esas cosas, eso es lo que nos ponen inseguros". "Porque pueden estar vendiendo al lado tuyo y no les interesa".

Al existir drogadictos, imagen bien definidas por ellos, los jóvenes manifiestan una asociación entre droga e inseguridad. Esta asociación alude a que "los angustiados", como ellos los denominan, puedan robar en sus viviendas o provocar peleas callejeras que se originan por esto mismo. Pero además, la delincuencia, generada por la venta y el abuso de droga, específicamente la pasta base, a provocado esta inseguridad que se ha ido estableciendo a partir de criterios desbordados en relación a los lugares y tiempo en donde se realizan las transacciones de droga. Esto, los jóvenes lo ven como un peligro, sobretodo para los menores que utilizan los espacios (calles y plazas) para entretenerse.

Los discursos que se pueden apreciar polarizan como se evidencia la distancia que existe entre el nosotros y ellos. Por ejemplo cuando se habla de valorizaciones en cuanto al lugar se incluyen diciendo que "todos nos conocemos" pero cuando se alude a las drogas o a imágenes que evocarían situaciones de violencia se desmarcan exponiendo que son ellos los que "no les interesa" destacando lo bueno de nosotros y lo malo de lo exterior (ellos).

M: "antes, antes, antiguamente decían que esta era la "legua chica".

R: "pa mi es bacán a mi me encanta vivir en colón"

C: "calles, marihuana, copete, cigarros, droga, amigos, carretear acá siempre"

En los discursos anteriores referentes al grupo focal se evidencia una valoración positiva en cuanto a la imagen miserable y denigrada del sector donde

viven estos sujetos, se aprecia que se sienten de alguna forma “orgullosos” de que la mirada externa que se tenga de la población sea mala.

Sin embargo se podrá decir que el primer acercamiento que se tenía en cuanto a que al “nosotros” (todos los miembros de la población) y el “ellos” (los sujetos externos de un estrato socio-económico alto) se van produciendo ciertas ambigüedades y contradicciones, en el sentido de que los “otros” son también los drogadictos que viven en la comunidad, ya no se concibe “comunidad” como participación de todos, si no que de algunos (no cuicos, no drogadictos), pero en los discursos que podemos ver del grupo focal se podría evidenciar un consumo de drogas por parte de los sujetos, empero, ellos no se ponen en ese lugar, si no dictando qué es bueno y qué es malo, y por cierto resaltando lo malo de los demás.

1.2.2.- Control-Evasión

El tópico de Control-Evasión se refiere que en la comuna de Las Condes, en ciertos sectores, el control hacia la población es mas frecuente y evidente que en otros sectores de dicha comuna.

Respecto a este tópico, los jóvenes que habitan en el sector de Colón Oriente, presentan una “seudo libertad”, es decir, pueden vender o consumir drogas en lugares catalogados como públicos, por lo que de alguna forma Evaden el control que permanentemente realizan los carabineros, para así no ser descubiertos infringiendo la ley.

R: “los “pacos” andan a cada rato (...) es que ya es costumbre verlo” “es que es costumbre también de los cabros chicos de ver a weones que vendan o ver a un weon pegándose un pipazo, es común”

A partir de manifestaciones como estas, es que la costumbre o naturalidad de ver los controles que realiza la fuerza pública hace inminente esta Evasión, pero sólo se realiza ésta cuando carabineros, detectives o algún control de la municipalidad (Paz Ciudadana) aparecen de improvisto en dicho sector, por lo que mientras estas entidades públicas no se presenten, la “seudo libertad” toma cabida en este lugar. Los jóvenes ven y son partícipes a diario de la venta y consumo de drogas, pero a su vez de las constantes visitas que realizan estas entidades. Estas costumbres o naturalidades, ya sean de las visitas constantes de los carabineros, vender droga, ver consumir droga u otras, se han hecho parte de las vidas de estos jóvenes por lo que ha permitido un no-cuestionamientos de estas prácticas, por el contrario solo las nombran. Por lo que el hilo conductor que se presenta en los discursos de los jóvenes revela esta naturalidad, así el impacto de todas estas figuras es cada vez menor, pues el asombro pierde cabida poco a poco. El concepto “común” que se percibe en el discurso del sujeto nos habla de una posición pasiva, la construcción discursiva en este caso es en una posición de espectador de la realidad, el sujeto aquí no tiene el manejo de la situación, es esclavo de lo “común” porque lo habitual es reproducible, se muestra una cierta inquietud en cuanto a lo que sucede, pero no se puede alegar ya que, es común. Si extrapoláramos esta situación a otro tipo de población o comunidad, se piensa que si los carabineros anduvieran en un lugar determinado sería por una situación (referida a robos, asaltos, asesinatos, etc.) en este caso que transiten los carabineros por ésta población no necesariamente debería tener una causa catastrófica, si no que se legitima en cuanto los sujetos conocen y se perciben en una posición de sujetos violentos.

“¿Y que hacen los carabineros?

I: te hacen controles de identidad, te llevan a los locker, allanan las casas, hacen allanamientos.

¿Y ustedes que hacen?

I: Napoh, o sea... mostrar el carnet (silencio)...”

Estas pericias y prácticas que los mismos jóvenes visualizan a diario se manifiestan en peticiones de carnet de identidad, puesto que en la población en la que se encuentran inmersos todos son catalogados como delincuentes o drogadictos, pues es así como se conoce Colón Oriente³. Por lo que estos controles los naturalizan. El no-cuestionarse estas prácticas implica realizar lo que los demás le pidan (en este caso la petición constantes de los carabineros). El silencio en el discurso permite darnos cuenta que se oculta el malestar que se tiene respecto a estas situaciones, porque en todo orden de cosas estos sujetos se presentan como agentes activos en cuanto al control propio de su realidad, pero en este caso la pasividad se hace cada vez más implícita-explicita en cuanto que el silencio no produce discurso hablado pero si uno manifiesto-latente. Lo común se hace cada vez más natural como se puede ver en el discurso en cuanto las palabras “locker”, “allanar” se conciben como conceptos en el discurso que son expuestos verbalmente sin ningún titubeo, pero cuando se pregunta por la propia participación del sujeto, nada hay resuelto, todo es silencio, titubeos., así cuando se necesitan respuestas que evalúen una propia producción de sentido, no existen, porque no se entiende el verdadero propósito de esto.

Pero ante este control la otra mitad de jóvenes entrevistados manifiesta esto claramente como una evasión, es decir, para evitar los controles, estas prácticas, realizan sus encuentros grupales (es decir, juntarse a consumir alcohol y drogas de

³ Este aspecto se profundizará en otro tópico, específicamente el de “Visibilidad – Invisibilidad respecto a la imagen de la comuna”

forma ilimitada con sus grupos de amigos) en sectores alejados de la población Colón Oriente, como el llamado por ellos “la Copa”, pues al estar constantemente en vigilancia los jóvenes escapan. Este “escapar” se puede entender como conductas que se alejan de una u otra forma de esta naturalización, si bien no se realizan cuestionamientos verbales por estas prácticas, estos jóvenes no hacen partícipes de sus vidas estas figuras de poder socialmente reconocidas y aceptadas, sino que las evitan. Pero este evitar se puede interpretar, por el contrario, como una forma de sentirse a la deriva, de no querer ser descubiertos, por lo que están en un constante evitar.

R: “aunque es mejor carretear fuera de La Colón porque aquí hay viejas entera sapas, entonces es mejor tomar lejos y después llegar entero postre a la casa”

M: “a la copa”

R: “no... nosotros gritamos... hacemos las weas que queramos”

Los sujetos se mostraron a través del discurso como víctimas de las “viejas sapas” de la población (formas de control), ya que no los dejan hacer lo que quieren. En términos léxicos hay una presentación negativa del “otro” sujeto, en este caso de señoras que no están de acuerdo con el consumo de drogas u alcohol en la población. Los sujetos critican que en la población haya drogadictos pero a la vez ellos se legitiman diciendo que son reprimidos en cuanto lo que desean hacer. De esta forma la solución es el escapar de su realidad y cuando se siente esta “seudo-libertad” hay gritos, escapes a “la copa” que como lo expone su nombre –inferido y denominado por los mismos sujetos- es un lugar que simétricamente está más arriba que estos sujetos⁴, un lugar que es necesario alcanzar para estar libres. “la copa” lugar

⁴ De hecho a través del trabajo etnográfico se observó que el lugar “la copa” está por sobre la población “Colón Oriente” (espacio físico)

simbólico que invita a los sujetos a subir para conseguir la libertad, el premio y también de atenuar de alguna forma el malestar que produce y reproduce la represión.

La otra mitad, mencionada al principio, acatan lo que les dicen los carabineros, pues ellos manifiestan que no tienen nada que ocultar, por ende la evasión no se realiza en la medida en que estos jóvenes no estén realizando conductas que socialmente se sancionan como lo es el drogarse, por ejemplo.

Los sujetos que viven en este sector, son espectadores y protagonistas a diario de cómo se moviliza su población e incluso más de alguno pertenece a esta “seudo libertad” consumiendo droga en lugares no habilitados para ello, aunque ningún lugar lo es.

A partir de este Control-Evasión, los jóvenes realizan de inmediato la comparación existente entre la población que habitan y Las Condesas, barrio residencial relativamente nuevo. Los jóvenes manifiestan que en dicho sector los controles son dictaminados al momento que adquieren la casa, pues al ser un barrio nuevo las prohibiciones sobre la venta, el uso, el abuso de drogas, e incluso el abandono de propiedad hacen de inmediato motivos suficiente para desalojar a la o las familias involucradas.

M: “Son gente nueva (...) y...ponte tú allá⁵ no puede haber gente que venda droga porque les quitan los departamentos, todo eso...no pueden dejar el departamento tirao tampoco, son con hartas condiciones, tampoco se puede fumar droga ahí.

⁵ Cuando hablan de “allá no puede haber gente...”, se refieren a este otro barrio el de Las Condesas.

Ante esto, los jóvenes que actualmente viven en el barrio de Las Condesas, pero que pasaron toda su vida en el barrio de Colón Oriente, vuelven a este sector, pues todos sus familiares y amigos se encuentran en ese lugar, pero además su actual barrio lo catalogan de “fome”, pues por todas las restricciones que posee, más de alguno vuelve a su barrio de origen para estar con sus amigos y poder consumir drogas y alcohol en este barrio que presenta esta “seudo libertad”. La oración “son gente nueva” alude a que la “gente nueva” no son drogadictos y que se encuentran fuera de todo el campo de éstas prácticas, en este sentido se puede decir que lo nuevo genera una apertura positiva al Control y lo viejo –la población Colón Oriente- una apertura negativa, ya que al ser viejo ha pasado por toda una historia de drogadicción, delincuencia, etc., así lo nuevo surge como una inminente posibilidad de desmarcarse de esta historicidad que condiciona al sujeto por lo que ha vivido. Lo nuevo, trae consigo otras oportunidades, es salir de lo viejo –lo que va a morir- la gente nueva está recién viviendo y deberá pasar por ciertos procesos que ya lo viejo lo ha vivido, así el incluirse con “gente nueva” permite adquirir una identidad diferente, desde el principio se borra lo que se ha hecho, así para pertenecer a esto se necesitan completar ciertos requisitos que no todos los poseen. Así el sujeto alude indirectamente a todas las formas de vida que molestan a su persona estando en ésta población, también genera una clasificación en cuanto tendrán éste beneficio solo sujetos que sean “nuevos”.

1.2.3.- Identificación a partir de la Diferenciación

Este tópico alude a que los jóvenes entrevistados lograrán una identificación a partir de una diferenciación entre sus pares, ya sean de estratos socioeconómicos bajos, medios o altos.

Toda esta Identificación está orientada a que los jóvenes se identifican con otros a partir de ciertas características. Características que se situarán en patrones particulares, pero a su vez generales. Estos patrones están relacionados de acuerdo a la forma de vida y personalidades que presentan los sujetos es decir que la identificación se logrará siempre y cuando sus personalidades e historias de vidas sean similares pero a su vez diferenciadas al de los demás.

Los jóvenes se identificarán respecto a lo que no son, es decir se diferencian de personas que están totalmente ajenas a su modo de vida, ya sean pares que habitan dentro del mismo sector como pares que son catalogados socialmente como personas perteneciente a estratos socio económico altos.

La Identificación a partir de la Diferenciación de pares que habitan el mismo sector esta relacionada al cómo se muestran a los demás, es decir, la Diferenciación está ligada al “aparentar”. El aparentar, para los jóvenes es sinónimo de falsedad y de negar su realidad. Así se pueden ver las siguientes formas de aparentar: la forma de vestir, es decir con ropa de marca, el mostrarse a los demás como una persona capas de robar e intimidar, que en palabras de ellos son los llamados “picaos a choro”, entre otros. Por lo que personas con tales características los evaden y no los hacen participes de sus vidas, pues los jóvenes manifiestan que este tipo de personas viven en una constante rivalidad entre ellos mismos.

Pero también la Diferenciación está relacionada en características tales como: ver a jóvenes que se drogan y no utilizan el sistema escolar a diario⁶.

⁶ Si bien no todos consideran esto como una diferenciación, la mitad de los entrevistados si lo hizo. La otra mitad consume drogas y 2/5 no asisten al colegio, por lo que esto lo ven como una similitud, aunque no quiere decir que están en desacuerdo con las personas que no consumen, al contrario visualizan que esta práctica de no consumo es positiva, pero los que consumen es por motivos personales que los llevó a la droga o simplemente para estar ah doc con los amigos.

M: “hay cuicos que son piolas (...) humilde, como que no empiezan a “sabí que yo aquí, yo allá (...) los otros son más quebrados, es que mi papá tiene esto, tiene esto y que aquí que allá (...) lo único que les importa es la plata, el signo peso pegado en el ojo, cachay”.

A partir de esto es que otra forma de Diferenciación entre pares son las personas que pertenecen a un estrato socioeconómico alto, pero que presenten las siguientes características: los jóvenes muestran un repudio hacia los otros jóvenes que comentan sus bienes en desmedro de los de ellos. Esto genera sentimientos de rabia, desinterés, hacia estas personas e incluso las catalogan como seres mantenidos por sus padres. Esta categorización de mantención que los jóvenes les atribuyen a otros jóvenes de diferente estrato socioeconómico genera en los mismos sujetos un distanciamiento evidente en no querer tener relación alguna. Por lo que la Identificación (identidad) tendrá relación a la humildad, sin ostentaciones. Pero además es que los consideran egoístas. Esta característica nace a partir de la visión que los jóvenes tienen hacia estos otros jóvenes. Visión relacionada con el dinero, y que de otra forma, dan a entender que ellos no tienen el mismo dinero que las personas “cuicas”, es decir personas encasilladas en un nivel socioeconómico alto.

Se puede apreciar en el discurso que hay una cierta “molestia” en cuanto los sujetos de estratos socio económicos altos tienen la posibilidad de abarcar un territorio más amplio en lo social que los sujetos entrevistados “*sabí que yo aquí, yo allá*”, “*mi papá tiene esto, tiene esto y que aquí que allá*”. Malestar y rabia en el hecho de que personas que presentan un nivel socio económico alto tienen una movilidad de espacio más amplia que la joven entrevistada. El sujeto con dinero puede ostentar ésta situación pero el sujeto de un nivel más bajo se mueve en el “aquí” solamente, no tiene la posibilidad que sus padres mejoren su situación.

Otro punto característico, que se deriva del anterior, es que los jóvenes visualizan una mantención de padres hacia hijos en relación a lo económico.

M: “es que ellos⁷ se creen la muerte donde tienen cosas que les regalan los papás, en vez de ganarse la plata humildemente, ellos son mantenidos...”

S5:” con las personas de ahí, los cuicos, los cuicos me caen mal, son muy quebrados”.

Al referirse así lo hacen desde una posición autosuficiente, por lo que la Diferenciación y así la Identidad recae en que ellos trabajan para conseguir sus cosas y no recurren a los padres, es por esto que la mayoría de los entrevistados ha trabajado por lo menos una vez para costearse sus necesidades⁸. Pero ¿Hasta qué punto la autosuficiencia es valedera en el discurso? La joven entrevistada no estudia, ni trabaja por lo que ella también es “mantenida” por su familia y su pareja. Por lo que “el mantener” se concibe desde esta joven por ostentaciones materiales y no en asuntos básicos como el vestir, el comer, así se legitima su propia posición ya que, hay que “*ganarse la plata humildemente*”, la posición de humildad y su apropiación es característica de condiciones sociales pobres y perderla sería dejar ir alguna posición dominante.

I: “Si voy por las calles y por las avenidas⁹ no sale la gente, tienen sus comunidades en las casas (...) no comparte (...) aquí los cabros salen...”

⁷ Cuando hablan de “es que ellos...”, se refieren a estas personas que se encuentran en un nivel socioeconómico alto.

⁸ Aunque más adelante se verá que en ocasiones los padres costean los vicios de los hijos, esto en el tópico relacionado a la Familia.

⁹ Cuando hablan de “Si voy por las calles y por las avenidas...”, se refieren al sector alto de Las Condes, es decir, al sector más acomodado

Desde aquí los jóvenes logran una Diferenciación que va a partir de cómo ellos visualizan ese sector, en donde se expresa claramente que “*tienen sus comunidades en las casas*” ¿Quiénes? Los sectores más acomodados, es decir el barrio alto. Esto permite una Identificación con su sector el cual realizan actividades completamente diferentes, privilegiando la comunidad, puesto que ellos utilizan con mucha frecuencia los sectores públicos, ya sean plazas, pasajes, avenidas, etc. Y por otra parte, las personas que viven en sectores acomodados de la comuna tienen menos contacto –al parecer- con la comunidad que los rodea. Para el sujeto es un punto negativo en la construcción de identidad de una persona más “acomodada”, pero el hecho que en su población existan comunidades en las calles también facilita el consumo de drogas, los asaltos, los robos.

Es por esto que la Identificación (identidad) de los jóvenes será el mostrarse tal como son sin la necesidad de aparentar otra realidad, ni bienes. A raíz de esto es que consideran importante la humildad, pero sobretodo ser iguales a ellos mismos, es decir, “*yo soy lo que no soy*” pero estos discursos difieren y se contradicen muy fuertemente con lo manifiesto en estas personas, por eso el ser “humilde” posee características y requisitos que los propios sujetos se atribuyen y construyen. Así el poseer un celular caro, o gastar la plata en drogas no conlleva a dejar de ser humilde, si no que la humildad pasa por la ostentación de bienes materiales y lugares.

1.2.4.- Liderazgo – Sujeción

En este tópico específicamente se alude al sentido de liderazgo y las distintas formas que los sujetos pueden relatar en que se manifiesta en este sector. Respecto a este mismo liderazgo se puede apreciar en distintas formas. Por una parte se observa que dentro del mismo núcleo en el cual se desenvuelven estos sujetos –la misma

comunidad- se exponen formas en las cuales los sujetos lideran el espacio, la comunidad, entre otras cosas.

M: “No...no tampoco eso...porque aquí creen que es llegar y venir pa acá y...ponte tú había un cabro que siempre venia pa acá y...amenazaba a todos y los intimidaba y todo...pero no es así pos...”. “Es que aquí como el que la “lleva” es el que dice que anda robando...el que se luce más con todo, con la ropa con todo”.

Hay ciertas reglas y normas que los sujetos conocen implícitamente y que generan la aceptación de ciertos mecanismos que configuran los liderazgos dentro de esta comunidad. En la cita anterior se puede apreciar que no cualquier persona puede ir y entrar a la comunidad procurando ser líder de ésta –no es tan simple- se deben cumplir ciertos requisitos como pertenecer a la comunidad, las personas “nuevas” pasan por ciertos rituales que ejercen los sujetos más antiguos como que se burlen de él, lo escupan, etc. “Creen” alude a una configuración de sentido que circula por fuera de la legitimación de esta comunidad, así que el “creer” aparte de no ser legítimo se posiciona como algo en contra de la posición de los sujetos, el creer no conduce a nada si no que para participar como líder de esta población no es necesario pelear ni nada, si no que acercarse más a una imagen legitimada y ostentosa materialmente, que repercute en una configuración de sujeto validada por el otro.

Así el principal requisito que debe cumplir un sujeto para ser respetado y ejercer un cierto liderazgo en esta comunidad es ser el que más llame la atención con todo lo que haga., por ejemplo con su ropa (que debe ser la más costosa), con las mujeres. En este sentido hay formas marcadas de liderazgo en estos sujetos (hombres en específico), sobretodo en la elección sentimental de las mujeres., ellas no eligen al sujeto que asiste a la universidad o que estudia, si no que se inclinan

mayoritariamente por los “flaites”, los sujetos que andan robando o que poseen las zapatillas más caras., ésta misma situación de elección sentimental de las mujeres con éstos sujetos en específico les entrega un espacio que es legítimo y de importancia para la comunidad.

R: “Los flaites poh (...) porque puede ser muy feo pero si anda robando el weon es rico”. “Yo tengo varios amigos que roban igual van al colegio”.

El sujeto que roba es “rico”, contextualmente podemos pensar este concepto como el sujeto más atractivo para las mujeres, y es cierto, pero si tomamos el concepto textualmente alude a que si robas serás más “rico”, una persona con más dinero, con más mundo. Así el rico, el que roba se legitima en cuanto puede pertenecer en algún modo a ésta categoría de sujeto modelo, y por tanto la elección sentimental de las mujeres se relaciona con estos tipos de “ricos” que roban pero se configuran en la propia comunidad como sujetos de un estatus más alto.

Por otro lado, respecto a este mismo liderazgo se observa que existen también manifestaciones de estos sujetos con personas que no pertenecen a esta comunidad., así se puede apreciar que con la gente de altos recursos económicos que viven en la misma comuna –conocidos como “cuicos”- de alguna forma se someten a éstos liderazgos que se basan en la protección del espacio de los sujetos que la habitan. En este sentido se puede apreciar que los sujetos entrevistados se “burlan” de sus pares con más recursos en diferentes formas, como por ejemplo cuando acuden a sus espacios a comprar droga. Se aprecia que los sujetos se burlan de ellos a través de diferentes formas, como venderles en vez de marihuana la cambian por té, o los “cuicos” les pasan el dinero y cuando esperan que los sujetos vuelvan con la mercancía nunca lo hacen.

R: “hay que ser “vivo” (vivo) (...) recién se están metiendo en la wea y uno le vende algo y hay y vienen por más, cachay, (risas) entonces es chistoso”

El ser “vivo” representa muchas cosas, cuando eres “vivo” es que estás atento a todas las cosas que pasan y como se puede apreciar en los relatos de los sujetos los no-vivos son los nuevos, los que llegan por primera vez al barrio y no tienen ningún acercamiento con alguna persona, sobretodo si la persona es de altos recursos económicos –cuicos- se burlan de ellos, es una forma de ejercer el liderazgo sobre el territorio que se puede apreciar en los sujetos entrevistados de Colón Oriente creen que pertenece a ellos.

I: “en la calle, hay que sobrevivir pos (...) que igual tení que sobrevivir conociendo primero, o sea, si tu no conocí bien el lugar estay cagao, cachay, entonces cuando conocí ya te podí meter en cualquier lao, hasta los mas brigido”.

Sin embargo, la contraparte a este liderazgo –sujeción- es ejercida y es sometida por los sujetos “nuevos” (que ingresan por primera vez a este sector, o que no conocen a nadie) así éstos sujetos son los que tienen y viven el maltrato accionado por los sujetos que dominan la población.

R: “Ah, los molestan, les gritan cuestiones, todo eso... molestarlos en mala, jugar pero en mala, sin que él otro quiera jugar, para los otros es chistoso pero para él no”.

El que sea chistoso y más aún se manifieste a través de los juegos el molestar a los sujetos nuevos, es algo que se legitima a través de prácticas dulces como un juego. Así los sujetos evidencian su malestar con las personas que llegan a ocupar su territorio mediante estos tipos de prácticas, que para algunos son divertidas pero que para otros son parte de una violencia que no se puede evitar. De esta forma los sujetos hacen evidente su frustración en cuanto a su vida, están pendientes en cada momento de las personas “nuevas” que se acercan a la población y la inseguridad que les produce ésta situación.

1.2.5.- Visibilidad – Invisibilidad respecto a la imagen de la comuna.

El tópico expuesto hace referencia a la opinión que tienen los sujetos entrevistados respecto a la inclusión como sujetos en relación a la imagen que se tiene de la comuna de Las Condes por los sujetos exteriores (que no pertenecen a ella). Se pueden apreciar bajo éste tópico ciertas generalidades que acentúan el sentido de Invisibilidad y de Visibilidad bajo ciertos parámetros que los sujetos pueden discriminar.

Respecto a la Visibilidad se entiende que los sujetos se sienten observados en cuanto existen ciertas situaciones catastróficas que generan que la mirada de la comuna se centre en ellos. Cuando no ocurren éstas situaciones que muestren delincuencia, drogadicción, allanamientos, incendios, entre otros, existe una Invisibilidad, pues según los sujetos entrevistados “*nada llama la atención*” porque la imagen que se tiene de la comuna y que es lo que vende o lo que produce un cierto consenso respecto a qué es Las Condes es la parte o el sector que ellos denominan “cuico”.

C: “Las Condes todos lo ven como “cuico” que son puras partes cuicas pos...como que nadie conoce esto (...) como que para Las Condes son pa allá pa donde está “El Alto”, pa allá arriba, pa todos lados, pero aquí no pos (...) aquí lo único que mostraron fue un “allanamiento” que hicieron”.

Los sujetos atribuyen la imagen conocida de Las Condes relacionándola con la gente de mayores ingresos económicos, y es la imagen que se necesita conocer ya que, como lo exponen los sujetos se sabe –y lo saben- que la comuna en la que viven es una de las más ricas económicamente de Santiago y, si se mostrara éste lado al cual pertenecen ellos se perdería esa imagen.

El hecho importante es que se relacione una imagen de la comuna con un cierto nivel de jerarquía, en cuanto a la posición espacial de las personas con un nivel socio-económico alto. “Para allá arriba está El Alto”, todo tiene que ver con subir, con el estar agarrándose desde lo más bajo para no caer en el precipicio. El término “alto” desde las instituciones como la iglesia, la escuela, etc., es el lugar donde está el “cielo” la “salvación”, “lo bueno” así que de alguna forma ésta construcción social de los espacios en las sociedades nos hablan también de dominaciones que se instalan en el discurso del individuo. El sujeto es el que debe “subir” escalar posiciones para llegar a lo más “alto”, así los sujetos asumen que “están pa´ allá pa´ abajo”, donde nadie va, “nadie conoce esto” expone el sujeto entrevistado, hay una invisibilidad en cuanto el sujeto se sabe en una posición inferior al que vive más “arriba”.

La Visibilidad entonces estaría basada por una cierta “morbosidad” que producen y de la cual se encargan los medios de comunicación., así la municipalidad se encarga de ocultar ésta realidad poniendo y haciéndose cargo –según ellos- de la realidad que viven estas personas. Sin embargo, los sujetos sienten que no pertenecen a la comuna y menos a la imagen que se percibe de ellas, a partir de sus relatos y discursos se aprecia que los sujetos no se consideran aptos para ser reconocidos y

visibles a partir de lo que son, si no que al contrario sólo son visibles cuando ocurren sucesos extremos relacionados con situaciones que no representan al individuo común de Las Condes.

Sin embargo, los jóvenes poseen la conciencia y el cuestionamiento respecto a los conflictos que existen en cuanto a la falsedad que se vive, en el sentido de lo que la gente conoce de la comuna.

R: “aparentar algo que no es, muestran lo de afuera pero lo de adentro no, prefieren no mostrarlo para quedar bien para que la comuna quede bien.”

A partir de esto los jóvenes evidencian una necesidad de la comuna por aparentar algo que no representa la realidad que se vive en dicha comuna. La Invisibilidad por tanto, estaría otorgada por la no pertenencia al sujeto común de Las Condes, éste sujeto –o su imagen- se puede evidenciar en la prensa, en spots publicitarios, en televisión entre otros., así los sujetos entrevistados exponen que no pertenecen a esta imagen, a este sujeto común de Las Condes porque no tienen los recursos que ellos poseen. Esta misma cita textual se puede evidenciar en su totalidad con particular relación en cuanto es algo que los sujetos repudian y se diferencian de sus pares, pero a la vez van reproduciendo, se expone esto en relación al “aparentar” algo que no es, lo mismo que hacen según los sujetos los “cuicos” o también los mismos sujetos que andan “tapizados” en su barrio.

I: “Las condes es una de las comunas más ricas de Santiago (...) tiene más recursos económicos (...) los comunitarios (...) las casas, la muni”.

Hay una inclusión y una aceptación de la concepción que la comuna de Las Condes es un lugar donde vive gente de “dinero” y es el pensamiento que domina en los discursos de los sujetos entrevistados. Pero se aprecia que en el discurso y en la forma en que se expresa hay un dejo de exclusión por parte del sujeto, pensándose como sujeto parte de la comuna y de su gente. Hay muchos silencios, muchas reflexiones, cosas que no se hacen manifiestas en el discurso pero que se perciben a través de ésta transcripción, así éstas formas no habladas de discurso dejan abierta la cuestión de la invisibilidad del sujeto en cuanto a la imagen de comuna.

Concluyentemente se puede decir que la Invisibilidad y/o su contraparte la Visibilidad se ejerce en completa relación con la imagen que se externaliza a través de las distintas instituciones que pueden imponer ciertas condiciones de dominación.

1.2.6.- Familia como soporte y/o Ausencia de soporte

Se considera que la familia es la institución más importante que tiene el sujeto, posibilitando soporte. Este soporte en ocasiones se puede ir fortaleciendo como también debilitando, todo dependerá de las circunstancias a nivel social, político, económico, entre otras. Los sujetos entrevistados se encuentran inmersas en estas dos familias, por un lado las familias que brindan soporte y por otro lado las familias que presentan ausencia de estas.

Sin embargo, en este tópico se encontraron una diversidad de discursos, pero que a pesar de ello, todos llegaron a las mismas conclusiones.

S: “Porque los que se drogan sus familias que los vieron no les importó (...) las familias que fueran más responsables, con sus hijos y con ellos mismos, que tuvieran conciencia”

Los sujetos que presentan un soporte en las familias, de acuerdo a sus relatos, es la responsable que existan jóvenes que consumen alguna droga o que no tengan una vida adecuada, es decir, con responsabilidades y obligaciones. Las responsabilidades y obligaciones que se manifiestan sobretodo se orientan a la educación, es decir, que los jóvenes asistan a diario a sus liceos, cosa que 2/5 de los entrevistados no asisten al colegio desde hace siete años por ejemplo. Esto se da, pues en los discursos de los jóvenes manifiestan que no hay una preocupación de los padres para que fueran constantemente al colegio. Al no haber esta preocupación los 2/5 de los entrevistados terminaron por desertar del sistema educativo, pues las motivaciones y los intereses se dirigían hacia otro lado (droga, dinero o simplemente desinterés por el colegio), ante esto no hubo consecuencias familiares, ya que al igual que ellos la mayoría de sus familiares no terminó la educación formal, por lo que de alguna forma se repiten ciertas conductas. Pero las preocupaciones que tienen estos padres se orientan a que no estén en malos pasos. El tener “conciencia” significa ser más responsables en cuanto el nivel de implicancia de la familia con una drogadicción. Se establece por tanto que la familia no posee “conciencia” es decir, están alejados de la realidad., no poseen una conciencia respecto a las situaciones que ocurren por ejemplo con sus hijos. De ésta forma el sujeto se entrega un espacio pasivo-observador en cuanto la propia responsabilidad que podría tener en la familia. Se genera un alejamiento entre un nosotros como familia y ellos, la conciencia debe nacer desde otro, porque en la posición pasiva que se encuentra el sujeto sólo recibe información y no es activo en su construcción., se expone que a los drogadictos su familia ya no les importó pero también se alude a que debería generar conciencia, de ésta forma se desprende que el sujeto dicta cómo debe constituirse una familia en el discurso.

R: “si, con tal que me porte bien”¹⁰

Este portarse bien quiere decir no tener problemas. Por lo tanto este no tener problemas se relaciona a: no tener altercados con los carabineros, pelear con otros pares y/o robar. Pero este portarse bien no lo hacen en referencia a la asistencia del sistema educativo. “Portarse bien” significa no salir de los esquemas normativos, pero se evidencia que las normas en ésta comunidad son muy amplias en cuanto el portarse bien puede ser no robar, pero se legitima por ejemplo emborracharse con los amigos cosa que la misma familia financia.

C: “si yo no termino el cuarto igual sería como...yo me sentiría mal poh, porque toda mi familia a terminado el colegio, aunque sea en comunitario pero lo han terminado poh”

Por el contrario, los jóvenes que si asisten a los establecimientos educacionales, lo hacen porque existe una preocupación de los padres que se manifiestan en: despertarlos temprano, estar atentos a las reuniones de apoderados y de las notas. Esta preocupación de los padres hacia sus hijos esta presente, pues sus padres terminaron el sistema educativo. Esto se podría pensar como una presión que tienen los jóvenes a diferencia de los otros que no asisten al colegio, pero más que una presión es un modelo que permite a los jóvenes en seguir con sus estudios.

C: “Aquí hay personas que tienen hijo y están fumando pasta y a los hijos los dejan tiraos y hacen lo mismo que los papás después poh.”

¹⁰ Se refiere a lo que le dice la madre

Hay una marcada visión negativa en cuanto a la mirada que se tiene de la familia como un soporte para la vida posterior del sujeto, se evidencia que hay un conocimiento explícito en cuanto a la realidad en la que circulan éstos sujetos. En el ejemplo anterior se evidencia claramente el “abandono” como forma negativa de criar a los hijos, así éstos mismos niños que fueron abandonados repetirán este ciclo. El sujeto en algún sentido traza y delimita su imagen como padre en relación a esta secuencia o proceso descrito por el sujeto, de ésta forma si el sujeto que fue abandonado en su niñez abandona a sus hijos habrá un cierto entendimiento en cuanto a éste discurso. El significado local atribuido a la familia como institución generadora de valores sociales es de una mirada bastante mediocre y pesimista.

Además de lo mencionado anteriormente, hay otras características en las cuales se podría pensar en la familia como ausencia de soporte, según los discursos de los jóvenes. En estos discursos se puede ver que la imposición de reglas o la falta de éstas pueden incitar diversas conductas. Se generan estas asociaciones en el sentido que el sujeto atribuye un lugar privilegiado a la familia en cuanto a la implicancia en la formación de valores, los cuales poseen una fuerte relación con la violencia, en este sentido los valores atenúan la violencia, ya que se puede evidenciar en los discursos que con una familia bien constituida en cuanto a sus valores sus hijos construirían su realidad desde la no-violencia.

¿Pero que sucede con los afectos? Los sujetos entrevistados, la gran mayoría vive de forma hacinada en los hogares. Este hacinamiento genera en ciertos sujetos un apego mayor que los hace estar en contactos con hermanos de forma más continua, o con tío, abuelos, primos, entre otros. Esto ha permitido cercanía, pues según lo manifestado por los jóvenes pueden alcanzar algún tipo de responsabilidad con los familiares más pequeños, puesto que en algunos casos la ausencia paterna es evidente, lo que ha ocasionado cambios de roles. Y al contrario de esta postura, al existir este hacinamiento ha ocasionado un distanciamiento entre las familias impidiendo la comunicación entre padres-hijos y no sólo el hacinamiento, sino que

además por los mismos problemas que tienen en sus hogares (que pueden ser de diferente índole) ocasionan un distanciamiento y falta de comunicación.

Los jóvenes que tienen familias que son un soporte y en los que no, de igual forma poseen una mirada hacia la familia muy importante. Es por esto que los jóvenes creen necesarios la formación de límites dentro de la crianza, pues muchos de ellos generaron ciertas conductas desadaptativas (de acuerdo a los parámetros sociales de conductas normales y desadaptativas) tanto en el marco familiar como social. Los comportamientos desadaptativos fueron por ejemplo: además de las ya mencionadas, algunos jóvenes, a partir de hechos como que la madre estuviera detenida por asesinato desencadenara una drogadicción a la pasta base; a partir de este consumo se burlaban castigos, sin que la madre se opusiera a estas burlas; financiar el consumo de drogas, entre otros.

R: “mis hijos tienen que ser mejor que yo, no como un drogadicto (...) lo apoyaría, no lo dejaría ni fumar cigarro, entero estricto, que sean todo distinto a mi”

Manifestaciones como éstas explican y fundamentan que los sujetos pretenden revertir esta situación. Es decir, revertir a la hora de querer formar una familia. Las familias que desean lograr los jóvenes son especialmente en invertir los estilos de crianza, por lo que muchos de ellos pretenden que los hijos sean mejores que ellos; ser estrictos implantando reglas claras en relación a la prohibición de consumo de drogas; apoyar en situaciones que lo ameriten, pero de una u otra forma caen en lo mismo que sus familias, pues este 2/5 no tienen aún el interés de terminar el colegio, dejar el consumo de drogas, o buscar trabajo.

I: “me gustaría darle a mis hijos más de lo que yo pude tener”

Pero por otro lado, los jóvenes, que según ellos poseen este soporte, el querer que sus hijos puedan tener más de lo que ellos pudieron tener alude a una situación y posición económica mejor.

Al visualizar estas características o estilos de formación familiar, es posible entender que ambos grupos de sujetos carecen de ciertas características, por lo que al querer formar familia lo hacen desde una perspectiva diferente o querer cambiar ciertos aspectos a la que ellos estuvieron siendo formados.

1.2.7.- Sustancias provocativas

Este tópico Sustancias provocativas, apunta en que los discursos de los jóvenes, se evidencia el consumo de sustancias los cuales provocan en ellos violencia. Esta violencia manifiesta esta relacionada con el consumo abusivo de alcohol.

M: es que lo que pasa es que de repente es que uno puede ser muy piolita y con el copete se les sueltan las trenzas, si o no, es que a uno se le agranda el corazón... de verdad.

A partir de esto, el ser “piolita” hace referencia, según los jóvenes, a las personas tranquilas, que tienen una buena convivencia con los demás. Estas personas incluyéndose algunos jóvenes entrevistados, al consumir alcohol, generalmente en exceso, produce comportamientos que en un estado de sobriedad no se harían. Este hacer, que se genera por el alcohol, permite al sujeto una desinhibición que lo posibilita a cometer acciones que en estados de sobriedad estarían ajenas o completamente reprimidas. Esto en palabras de los jóvenes “se le agranda el corazón”, se relaciona gramaticalmente con una personificación de superioridad que ante cualquier evento, situación se presentan inmune, nada de lo social puede vulnerar el estado de superioridad que trae el consumo de alcohol.

C: “si, igual yo creo que es más el copete, que la gente es violenta que encuentro que aquí caleta de gente toma y se toman unos copetes demás y se ponen al tiro violentos”

Las desinhibiciones se ligan en ser o no ser violentos. Los discursos posibilitan en esclarecer que el consumo de alcohol genera violencia en las personas. Esta violencia, posibilita a los jóvenes y a las personas que ellos mismo aluden, a una abstracción de la realidad, es decir, que el consumo de alcohol permite a las personas escapar de su realidad pero a su vez ponerla al frente y actuar así como sujetos violentos, manifestando el malestar que presentan al reconocer su realidad. Es por esto que de acuerdo el trabajo de campo que se realizó, se identificaron varios lugares en donde la venta de alcohol era muy evidente, ante esto es posible identificar que el número de personas que consumen alcohol en este sector no es menor.

I:” es verdad, con copetes todos los weones se ponen violentos, aunque sin copete también (risas)”

El consensuar de acuerdo a los efectos del alcohol en los jóvenes, las contradicciones desaparecen, y las opiniones se validan. Esta validación permite a los jóvenes poseer la misma visión y experiencias de estos comportamientos. Incluso el no consumir alcohol también persiste la violencia, pero expresada de una forma particular, es decir las risas que acompañan a esta cita permiten otra validación, una validación ligada a la violencia misma, por lo que el ser violento se aprueba, sin la necesidad del consumo de alcohol. Lo no dicho (las risas) toma relevancia, pues actúa de tal forma que se escapa en los sujetos, dejando entrever esta validación.

CONCLUSIONES

En cuanto a las conclusiones que podemos obtener y evidenciar de este trabajo tanto investigativo como etnográfico, se hará el ejercicio de vincular aquellos significados y red de asociaciones a partir de los hallazgos que se creen más importantes en cuanto a su implicancia en el problema investigativo.

En cuanto a los tópicos de significaciones se puede exponer que:

- Los sujetos aluden que si son violentos es una respuesta reactiva a otro tipo de violencias, en el discurso se aprecia una contradicción en cuanto se dice que lo violento es algo valorativamente malo pero igualmente se justifica y se reproduce. Por otro lado los sujetos exponen que la familia como institución formadora de sujetos y sus discursos, legitima ciertas violencias en cuanto se automatizan ciertas construcciones como “*ser choro*”, “*defenderse*”, “*no dejar que te pasen a llevar*”, que la familia promueve y no cuestiona. La violencia contenidamente es vista y valorada como algo “malo” pero se legitima en todo momento porque los sujetos aluden a que es una forma de vinculación necesaria para sobrevivir en su contexto. A través de la venida de personas “nuevas” al lugar los jóvenes legitiman ciertas violencias en cuanto defienden su espacio y, por otro lado, devuelven ciertas discriminaciones que ellos han percibido o vivido.

En cuanto a los tópicos de asociaciones de violencia su puede exponer que:

- Respecto a actos y asociaciones valorativas se puede exponer que los sujetos ven positivamente que en su población la gente sea unida, en desmedro de

lugares de estratos socio-económicos altos donde las personas según la mirada de éstos sujetos no comparten, si no que tienen sus comunidades en las casas. Valorán también la existencia de un comunitario porque lo asocian a que las personas drogadictas les permite distraerse de su realidad. Sin embargo a partir de esta valoración del “somos todos unidos” o “todos nos conocemos” los sujetos se desmarcan de las personas drogadictas, nombrándolos como “ellos” así se producen ciertas ambigüedades y contradicciones. Por otra parte el hecho que los sujetos perciban como “común” y “costumbre” el control de los carabineros en su población se refiere a una producción discursiva que no ha requerido reflexión, es muy debido a la naturalización y la reproducción. La identificación de los sujetos en cuanto a imágenes se basa en diferenciaciones, los sujetos saben discriminar qué no les gusta como por ejemplo las personas que ostentan ciertas materialidades, esto se puede ver tanto en lo externo como en la misma población., sin embargo nuevamente las contradicciones inundan los discursos ya que el tener un celular caro –por parte de ellos- no les quita el ser humildes (auto-denominación). La adquisición de un espacio de poder –en la misma población- no es peleando con el más fuerte, si no que el liderazgo se consigue y se concibe mediante la ostentación de materialidades (ropa, mujeres, etc.), sólo sujetos miembros de la población pueden adjudicarse un espacio de liderazgo ya que los “nuevos” (sujetos de estratos socio-económicos altos, mismos sujetos miembros de la población) no pueden tener este privilegio, así la sujeción es a partir de ésta misma configuración de liderazgo. Respecto a la visibilidad de los sujetos en la comuna, exponen que la sola forma de estar visibles para los demás – sujetos externos- es cuando ocurren situaciones catastróficas (asaltos, muertes, etc.), de esta forma los jóvenes perciben una cierta necesidad a partir de la comuna por no-mostrarlos a ellos. Por otra parte respecto a la familia la mirada que la asociación genera respecto a esta institución es de una forma bastante pesimista y mediocre, en cuanto la familia como ausencia de soporte en los sujetos. Por último el consumo de sustancias como el alcohol se asocia

a una liberación en cuanto los sujetos se reprimen menos y en consecuencia se ponen más violentos.

A partir de estas deducciones, construcciones y pensamientos que se fueron obteniendo de los sujetos investigados se puede decir que se constituyen como una práctica social, de ésta forma los atributos que adquieren las distintas formas de mirar la violencia nos estarían hablando de ciertas particularidades en torno a esto. La violencia se encarna en los cuerpos de estos sujetos, concebidos ya en los discursos de la familia, así a través de los discursos que se han podido rescatar mediante la investigación se percibe que la familia funciona como un naturalizador y un reproductor en cuanto a las construcciones de violencia que puedan conocer los sujetos. Se piensa que los sujetos naturalizan ciertas prácticas de violencia en la calle, con sus amigos., pero se ha percibido y evidenciado que la familia funciona como un agente de suma importancia en cuanto no cuestiona ciertas actitudes y comportamientos de los sujetos. “*Nadie te puede pasar a llevar*”, “*debes defenderte*”, “*no seas weón*”, son ciertos significantes que acentúan conductas de violencia en los sujetos. Como lo expone el Construccinismo social la connotación que se le atribuye a un significado o a una práctica como en éste caso es la violencia depende necesariamente de las pautas de relación, el contexto y el significado que se le atribuye. De ésta forma la violencia concebida como práctica social, es necesariamente una forma de vinculación generada y reproducida en la familia, se recalca el hecho que sea la “*única*” forma de vinculación, entre los significados y las asociaciones¹¹.

Se cuestiona la violencia, ya que valorativamente y socialmente es una práctica recriminada en cuanto produce inadecuaciones sociales en los sujetos. Pero se reproduce tanto socialmente como individualmente, en el sentido de que en lo

¹¹ Se volverá a desarrollar más adelante este punto que es crucial para la conclusión de esta investigación.

social el sujeto debe concebirse como un sujeto violento para así poder sobrevivir en su contexto, pero por otra parte existe este cuestionamiento por no entender el por qué la gente es violenta, no existen esas respuestas. Se puede exponer que la violencia en sí para los sujetos es un acto criticado pero se reproduce y se naturaliza en todas las aristas en las que se mueven estos sujetos, tanto en la familia, en la resolución de conflictos, en la apropiación de espacios de autoridad, etc. Todo es concebido en algún sentido en torno a la violencia, el pasar por sobre el otro, el tener que sobrevivir.

El círculo de la objetividad está cada vez mas abstraído de la realidad en cuanto lo que entrega la familia y sus valores se contradicen con la objetividad que se expone en las escuelas o en las iglesias que fomentan el buen trato y la sana convivencia, pero en éste caso la familia se posiciona desde un lugar de dictador en qué debe hacer el sujeto para sobrevivir, y los valores inculcados a los sujetos promueven el “defenderse” el no dejar que nadie te pase a llevar, por ende defender lo tuyo.

Ésta violencia (categoría creada por una visión denominada objetiva de la realidad, la ciencia) genera en los individuos –y es donde se puede examinar el dominio de las instituciones- la lejanía en cuanto a sentirse y reconocerse una persona violenta., de esta forma ninguno de los sujetos que se entrevistaron asumió ser una persona violenta, ya que si lo suponía y lo aceptaba seria considerado por sus propios pares como “anormal” pero importante para esta investigación es preguntarse si la violencia es una forma de vinculación no legitima para algunos pero para otros si. Los sujetos suponen a través de ciertas construcciones objetivas de la realidad, que el ser violento es algo que se aleja de los cánones y exponen la necesidad en el discurso de cambiarlo, se alejan de él. Sin embargo se evidencia –y se ha recalcado esto- que algo se escapa a estos discursos explícitos y que se dirá a partir de la investigación que la realidad no se puede negar, el problema es que la realidad vivida por estos sujetos necesita adecuarse a lo legítimo, a lo normal. Por lo que el ser violento se justifica en

la medida de ataque, es decir, como reacción. Esta reacción se basará en la diferencia que existen entre los sujetos con los sujetos que se encuentran “allá fuera”, ese sujeto que no vive en la población Colón Oriente, ese sujeto alejado de esta realidad, por lo que ese sujeto (ellos) atacan, esta reacción tomará cabida desde un “nosotros” en desmedro del ellos. Pero que también dentro de la igualdad aparece este ello.

Discursivamente los sujetos entregan estos indicios de contradicciones entre lo que es y lo que debería ser. “*Aquí hay hartos drogadictos se vive mal, pero igual somos unidos*”, hay demasiadas tensiones y contradicciones en los discursos, porque se habla de la realidad vivida pero también se trata de rescatar algo bueno. El discurso circula así por objetividades impuestas que a través de las propias construcciones de realidad de estos sujetos, van a favorecer a éste dominador, pero no en lo propiamente dicho (el contenido), sino que en el discurso implícito-interpretativo. Se rescata de alguna forma lo legítimo como por ejemplo el ser “humilde”, estos sujetos se autodenominan de esta forma para compensar de alguna manera la carencia –desde lo objetivo- que tienen en comparación con sujetos de estratos socioeconómicos altos, sin embargo, esta humildad se pone en tensión en cuanto lo que critican de falta de humildad en otros en ellos mismos se evidencia. Así como lo expone Bourdieu, los sujetos no pueden ser reconocidos por sus propias formas de vida, si no que deben igualarse en algún sentido a lo que está impuesto y que por consiguiente es legítimo.

Desde este sentido es necesario preguntarse ¿Cómo la ciencia concibe a la violencia? La piensa desde el polo de la enfermedad, la anormalidad, lo malo, lo que hay que cambiar., en oposición a formas legítimas de relación como el buen trato, la cordialidad, la responsabilidad. ¿Pero se pueden hacer comparaciones entre dos realidades? El construccionismo social nos habla que la realidad del sujeto la concibe desde sus propias pautas, su historicidad y su forma de apropiarse de esta realidad. Así la violencia como medio de vinculación es ilegítimo en cuanto nos habla de sujetos que no han incorporado ciertas construcciones y mecanismos de domesticación que ha establecido los dominadores. Esto es, y es la tensión que se

produce en los discursos de los sujetos, la adecuación de una realidad distinta en comparación con otra. “La gente es violenta”, “Los drogadictos”, de esta forma el sujeto interpela a sus pares desde la posición desde la normalidad, la objetividad que necesariamente entrega un espacio legítimo al individuo.

Es por esto que la manera en que se inscribe la dominación subjetivamente en los sujetos, es a partir de lo que establece Martuccelli, es que estos sujetos tienen la responsabilidad de cómo construir la realidad, por lo que en la realidad en la que se encuentran, según lo recabado por las entrevistas y el grupo focal, es en la droga, violencia explícita, etc., es responsabilidad de estos sujetos, pues de acuerdo a las figuras de dominación, como lo es el centro comunitario, y la comuna de Las Condes en general, es decir esta categorización de estrato socioeconómicos alta y su perfil comunal dirigido a esta población y la sociedad propiamente tal, muestran que estos comportamientos en los cuales los sujetos hacen, realizan y se constituyen de acuerdo a las construcciones de realidad, estarían alejadas de lo que socialmente se acepta. Es por esto que “el devolver” que realizan estas instituciones dominadoras a estos sujetos, provocan en ellos la culpa de los actos, produciendo este lamento y no cuestionamiento de lo implantado por este dominador, por lo que los sujetos ayudan inconscientemente a esta figura a seguir dominando.

Ahora bien el concepto principal de esta investigación Violencia Simbólica en relación a los resultados obtenidos tiene mucho que aportar, primeramente en el sentido en que los sujetos se imponen ciertas clasificaciones que giran en torno a una objetividad legitimada como el ser “normal” el alejarse de todas estas violencias que se hacen evidentes que ellos también las reproducen. Así este alejamiento de las prácticas de violencia nos expresan el impacto que tienen los discursos institucionales que critican la violencia como un medio de vinculación, sin embargo, el poder discursivo de estas instituciones recaen más bien en la palabra explícita que en lo no dicho en los sujetos, en este sentido los silencios que se perciben en las entrevistas o en el grupo focal cuando se hacen preguntas y se responde lo debido hablaría de un

discurso aprehendido en lo social, lo que la cultura y sus buenas costumbres promueve. Empero, los sujetos muestran deliberadamente su lejanía en cuanto a lo que se promueve, pero también su cercanía a las etiquetas impuestas mediante las instituciones dominadoras.

En este sentido las etiquetas de “pobres”, “delincuentes”, son un papel que como lo expone Bourdieu juegan un papel fundamental en la consecución de un espacio en lo social, de ésta forma la carga de las etiquetas se evidencian en todas las construcciones discursivas que crean los sujetos, de esta forma los sujetos aceptan y a la vez normalizan ciertas imposiciones y clasificaciones que ejercen las instituciones. Es el caso respecto a la Visibilidad de los sujetos a partir de la imagen de la comuna, así los sujetos exponen que la única forma en que pueden ser tomados en cuenta es debido a sucesos que sean catastróficos, así hasta la imagen de los sujetos es clasificada por las instituciones, donde la violencia en algún sentido es una forma de vinculación que importa y que entrega productos a la comuna de Las Condes.

El habitus en estos sujetos por ende se construyen bajo la base de estas tensiones y contradicciones que se perciben en los discursos, los sujetos pueden generar conocimiento acerca de la realidad desde la domesticación que generan las instituciones, pero el habitus va más allá de esto, son las configuraciones las que importan y como el papel de lo social implica ciertas construcciones en los sujetos. Así lo objetivo en relación a lo local –social- entra en tensión, ya que el habitus se instala de tal forma en el sujeto que no se cuestiona sus comportamientos si no que les va legitimando en torno a lo que percibe en lo social. Respecto a esta investigación se percibe y se evidencia que los habitus en los sujetos presentan características particulares en cuanto se producen bajo lo objetivo-institucional y lo subjetivo-social, de esta forma las tensiones y las contradicciones evidentes entre estas dos posiciones y lugares de dominación hacen que se genere como lo expone Bourdieu este rompecabezas social, que se desprende de esta investigación se desborda en cada instante en cuanto a lo discursivo, lo practico y lo social.

Sin embargo, se podría comprender que en las conclusiones de la presente investigación es legitimar la violencia como forma de vinculación que estructura a los sujetos., no es sin duda lo que se reflexiona y se pretende si no en la forma en que la cultura, las instituciones, las dominaciones van moldeando a los sujetos en cuanto a su habitar en lo social. De ésta forma como lo expone el construccionismo social y gran parte del marco teórico de esta investigación las realidades pertenecen a cada sujeto y como un acercamiento a una conclusión se puede decir que la inclusión de realidades societales distintas y lo que conlleva a esta homogeneización, podría -de alguna forma- explicar las violencias y los discursos que se van generando en torno a ésta inclusión y su respectiva violencia.

Se trata de hacer y haber fundamentado a través de esta investigación una crítica en cuanto a las clasificaciones de los sujetos, y romper con mirar, por ende, sólo las consecuencias de ciertos comportamientos violentos. Se puede evidenciar que el comunitario Diaguitas de Las Condes puede promover a través de sus programas la entretención, el distraerse, etc., pero ¿Qué hay detrás de esto? Los sujetos no se lo preguntan, de hecho se sienten beneficiados con todas estas prácticas, pero a partir de ésta investigación y sus resultados se puede decir que éstas formas como por ejemplo que el comunitario se establezca en este lugar en específico es porque percibe que estos sujetos son carentes de algo, de objetividades, de patrones que culturalmente se legitiman. La violencia no es algo legítimo y las instituciones se encargan de atenuar estos comportamientos pero en cuanto a nuestra disciplina es necesario empezar sacándose las clasificaciones, las etiquetas para no violentar al sujeto como ya lo han hecho las instituciones que los discriminan dulcemente y sutilmente a cada instante.

Respecto a nuevas sugerencias en cuanto al estudio y a sus resultados se puede exponer en un cambio de paradigma en función de los propósitos de las investigaciones y las corrientes legitimadas por la ciencia. Así el pensar en una investigación en sujetos violentos y su necesidad de estudio como problema de investigación, el deseo de concebirla ya es una violencia en si mismo, en cuanto se

mira la realidad desde construcciones propias legitimadas por la ciencia que nos generan por cierto clasificaciones que guían el quehacer de la psicología. ¿Cuál es la función de generar clasificaciones en los sujetos? Por otro lado ¿Cómo se puede estudiar una realidad desde una mirada distinta a los sujetos?

BIBLIOGRAFÍA

- 1.- Aceituno, M. (S/F) *Teoría del Muestreo*. Documento extraído el 23 de julio de 2010 desde <http://sitios.ingenieria-usac.edu.gt/estadistica/estadistica3/teoria.html>
- 2.- Barudy, J. (1999). *Maltrato infantil, ecología social: prevención y reparación*. Santiago de Chile: Ediciones Galdoc.
- 3.- Bourdieu, P. (2007) *El sentido Práctico*. Argentina: Siglo XXI editores.
- 4.- Bourdieu, P. (2005) *La dominación Masculina*. Barcelona: Anagrama.
- 5.- Briceño-Leon, R., (1997) *Buscando explicaciones a la violencia*. Espacio Abierto 6.
- 6.- Canales, M. (2006) *Metodología de Investigación: Introducción a los oficios*. LOM, Ediciones.
- 7.- Castoriadis, C. (1998) *El ascenso de la Insignificancia*. Ediciones Cátedra, S.A.
- 8.- Castoriadis, C. (2006). Una Sociedad a la Deriva. Entrevistas y Debates. Katz Editores. Las significaciones Imaginarias. Pág. 75 – 106.
- 9.- Cuadra, C; De Mussy, L. (2006). Enrique Gómez-Correa. Sociología de la locura. Editorial Cuarto propio.
- 10.- Del Barrio, C., Martín, E., Almeida, A. & Barrios, A. (2003) *Del Maltrato y Otros Conceptos Relacionados con la Agresión Entre Escolares, y Su Estudio Psicológico*. En “Infancia y aprendizaje, journal for the study of education and development”, Vol. 26, pp. 9-24.
- 11.- Delgado, Juan Manuel y Gutiérrez, Juan (coord.) (1995) *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales*. Madrid: Editorial Síntesis.

- 12.- Flick, Uwe (2004) *Introducción a la investigación cualitativa*. Ediciones Morata.
- 13.- Flores, L. & García, M. (2001). *Hacia una interpretación de la violencia en la escuela. Lineamientos de estrategias de convivencia social en el espacio educativo* (Proyecto FONDECYT 2001/1010771). Santiago: Facultad de Educación, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- 14.- Foucault, M. (1969) *La arqueología del saber*. Madrid: Siglo XXI
- 15.- García, M. & Madriaza, P. (2005). *Sentido y sinsentido de la violencia escolar, análisis cualitativo del discurso de estudiantes chilenos*. En "Psykhé", vol. 14, pp. 165-180. 2005. Santiago de Chile, Universidad Católica de Chile.
- 16.- Gergen, K. (2007). *Construccionismo social, aportes para el debate y la práctica*. Bogotá: Ediciones Uniandes.
- 17.- Gergen, K (1996). *Realidades y relaciones, aproximaciones a la construcción social*. Barcelona: Paidós Básica.
- 18.- Hernández, Fernández y Baptista (1995) *Metodología de la Investigación*, Mc Graw Hill, México
- 19.- Ibáñez, T (2001) *Psicología Social Construccionismo*. Universidad de Guadalajara.
- 20.- Ilustre Municipalidad de Las Condes (2009). *Decreto*. Decreto Alcaldicio del Programa Centro Comunitario Diaguítas. Documento extraído 19 mayo de 2010 desde <http://www.lascondes.cl/interiores/ley.transparencia/subsidios.programas.sociales/vigencia.programas/vigencia.del.prog.centro.comunitario.diaguítas2009.pdf>
- 21.- Ilustre Municipalidad de Las Condes (2009) *Decreto*. Sección 1 Buen trato infantil. Documento extraído 19 de mayo de 2010 desde

<http://www.lascondes.cl/interiores/ley.transparencia/subsidios.programas.sociales/vigencia.a.programas/vigencia.del.prog.buen.trato.infantil2009.pdf>

22.- Iñiguez, L. (2006). *Análisis del Discurso*. Manual para las ciencias sociales. Nueva edición revisada y ampliada. Barcelona: UOC.

23.- Ludewig, C (S/F) *Universo y Muestra*. Documento extraído el 23 de julio de 2010 desde

<http://www.ucla.edu.ve/dmedicin/departamentos/medicinapreventivasocial/SEB/investigacion/muestreo.pdf>

24.- Martuccelli, D. (2007) *Cambio de Rumbo: la sociedad a escala del individuo*. LOM Ediciones: Santiago

25.- Ministerio de Planificación (2009) *Encuesta CASEN*. Documento extraído 19 de mayo de 2010 desde <http://www.mideplan.cl/casen/>

26.- Rodríguez, G. y Gil, J. (1996) *Metodología de la investigación cualitativa*. Aljibe

27.- Salazar, S. (2003) *Estilos de crianza y cuidado infantil en Santiago de Chile*. Santiago: ACHNU

28.- Taylor, S.J. y Bogdan, R. (1992.) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.

29.- Valles, Miguel (2003) *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis

30.- Wittgenstein, L. (1988) *Investigaciones filosóficas*. Barcelona: Crítica

31.- Wodak, Ruth. Meyer, Michael. (2003) *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa.

ANEXOS

1.- Transcripciones de Entrevistas y Grupo Focal.

ENTREVISTAS

Entrevista: (Macarena=S1) 16 años (tiene 1 hijo)

Tu igual vives haces tiempo acá

- sipoh, todo pos, aquí todos nos conocemos, 40 años viviendo acá.

¿Y te gusta?

- Ná poh, es bueno...

Y ¿en relación a la gente?

- Alguna gente si, alguna gente no...si pos.

Pero tú dices que es bueno porque se conocen hace años, de toda una vida, pero en relación a esos mismos jóvenes (señalando a jóvenes en una esquina)

-Ya eso es otra cosa.

¿A qué cosa?

- Yo no opino mucho, como no...no me interesa además.

Tu tienes un hijo ¿Te gustaría que creciera en este barrio?

- Por eso no vive conmigo.

¿Y donde vive?

- Vive allá arriba en Las Condesas

¿Y allá es distinto, por qué?

- Porque es distinto poh, son gente nueva y gente que...no era ni de acá de Colón eran de otros lados y postularon para los departamentos, y...ponte tú allá no puede haber gente que venda droga porque les quitan los departamentos, todo eso...no pueden dejar el departamento tirao tampoco, son con hartas condiciones, tampoco se puede fumar droga ahí... no me lo voy a traer para acá (hijo) y aquí está la misma mierda poh... no.

Entonces ¿Te gusta vivir acá?

- No...no me gusta, yo por mi me iría a otra parte, uno vive tantas cosas aquí que quiere puro irse.

Y ¿qué opinas de los otros sectores de la comuna de las condes?

- No sé...es que es como otra cosa porque allá igual hay de todo, igual los cabros fuman droga los cuicos y todo, o sea tienen más problemas que nosotros.

¿y entonces por qué crees que los centros comunitarios están en estos lados y no están allá siendo que tienen los mismos problemas?

- Es que discriminan también poh... Es que no se poh...es que el alcalde cree que porque tienen plata no...no...no pueden llevar un comunitario para arriba.

Entonces como aquí no hay plata, ponen un comunitario

- Como pa que a uno lo ayuden y todo.

¿Y a ti te gusta que la gente te ayude?

- Si, porque es bueno poh.

¿Eso no te hace sentir inferior a los que no ayudan?

- No... no, si...no, aquí somos todos unidos en esta población., el otro día no más hubo un incendio acá abajo, toda la población ayudando, todos mojados, juntando cosas, llamando a los bomberos, todos ayudando

¿Por qué crees que la gente es más unida acá?

- Es que por lo mismo han vivido tanto tiempo aquí que ya todos se conocen...entonces...por eso más que nada.

Los otros lugares que has ido ¿te gusta?

- Es que...ósea depende...no sé...no...es que tampoco uno se siente cómoda ir pa allá...porque uno allá va a que...al “Aventura Center” y a ni una wea más poh, los weones van a comprarse ropa, van a comer y uno va a los juegos no más poh...a nada más... (silencio)... pero a todos, a todos les gusta...sobre todo a las cabras...de verdad, a todos les gusta... a mi me da lo mismo, salgo pa otros lados.

¿A qué lados vas?

- A Patronato, Estación Central. Allá se llena, hay buena ropa.

¿Entonces tú vas para allá al “Aventura Center” y qué más?

- A ni una cuestión más.

¿A tomarse un helado, ir a vitrinear?

- No...no me gusta vitrinear así allá, aparte que todos te miran así... todos los weones...todos los que pasan de repente...como... cuicos.

¿Y qué te pasa a ti cuando sientes eso?

- Oh...me da impotencia... si a las finales todos somos iguales. Piensan que por la diferencia que existe entre nosotros somos más choros

¿Y a ti te dan ganas de tener las cosas que ellos tienen?

-No porque, yo si nací así yo voy a seguir siendo así pos...aunque tenga toda la plata del mundo, voy a seguir siendo humilde... (Silencio)... o sea humilde sipoh, valorar lo que uno tiene... (Repite) valorar lo que uno tiene.

¿Entonces a ti no te gusta usar ropa de marca?

- nopoh, me da lo mismo... ademas los que se visten con ropa de marca es como que les gusta aparentar lo que no son poh...que les gusta aparentar “ahhh las medias zapatillas” y no...no trabajan, y ellos no...no piensan que es por el sudor de los padres, no son por el trabajo de ellos, entonces lo que único que saben es pedirle a sus papás y nada más.

¿Y tú crees que son todas compradas?

- Claro...hay de todo, no si hay de todo...pero más que mal les gusta “hay que verse bien” y todo...aparentan lo que no son poh, tienen problemas en la casa y salen pa afuera y se olvidan de todo.

Y tú crees que a la gente de acá la estigmatizan?

- Sí...son todos poh...si te ven así ahhh.... pero no poh...no es así...aquí por lo mismo los cabros nadie va a “chorear” (1) y todo...no...que dicen “ah, es que yo soy ladrón” pero es mentira, si eso es pa...como pa darse el “lujo” que todos te miran... porque aquí creen que es llegar y venir pa acá y...ponte tú había un cabro que siempre venia pa acá y...amenazaba a todos y los intimidaba y todo...pero no es así pos...después salieron y le pegaron igual, una persona así terrible piola y le pegó...y eso que él decía que era “choro” (2) y que era de la “peni” y la wea...le sacaron la chucha (risas).

¿Pero que tiene que hacer una persona para “llevarla”(es decir ser un lider) acá?

- Nada...es que aquí como el que la “lleva” es el que dice que anda robando...el que se luce más con todo, con la ropa con todo.

¿Y también con las mujeres?

- Con todo...claro...y nunca ha sido... (Risas) y como que se quiebran y nunca ha sido.

¿Y tienes expectativas para tú futuro?

- Yo quiero...primero que nada, salir de acá y llevarme a mi hijo...eso es lo primero que quiero hacer en el futuro... aunque tengo que trabajar poh...si las cosas no llegan a la casa sola.

O sea tienes claro que tienes que trabajar.

-Si poh...

¿Pero tú terminaste el colegio?

- No...terminé octavo, después el otro año voy a hacer un “dos por uno” y voy a trabajar.

- Y este año ¿Qué hiciste?

- Nada...oséa de dueña de casa...mi mamá pos que va a las “maquinas” y yo me quedo aquí sola, con mi abuela.

¿Le gustan las “máquinas” a tu mamá?

- Uuuu...es enfermante, si no sé como ahora no fue.

¿Y te gusta eso?

- (silencio)... no se, me da lo mismo

¿De verdad?

- si...

Gracias Nadia por la entrevista

- cuando quieran nomáspoh, si saben donde vivo (risas)

2° Entrevista a: Macarena

Fecha: 30 de noviembre

Con respecto al sector, tú dijiste en esa oportunidad “que aquí se viven tantas cosas que quieres irte” ¿Qué te refieres con eso? ¿Qué cosas se viven?

- (Silencio)... si me quiero ir, porque me quiero ir a vivir con mi hijo.

¿Y tu hijo con quien vive?

- con la mamá de mi pololo, igual va al jardín y lo va a buscar el furgón y lo trae de vuelta a la casa

Pero cuando dices “aquí se viven tantas cosas” ¿Qué quieres decir con eso?

- (silencio)... eh, no sé, (silencio)... la delincuencia más que nada, es lo más difícil.

Pero la delincuencia ¿se puede ver o lo dices porque sabes?

- se sabe, se ve, todo... (Silencio)

Tú dices que aquí se viven cosas ¿Cuáles son esas cosas?

- (silencio) es que, no sé, ustedes no saben entonces...

Pero explícanos

- es que no, es algo desde mí, cachay... (Silencio)... o sea es algo de mi entorno, no es nada, o sea es algo de mí, de mi familia, de mi entorno cachay...

Entonces si tu familia fuese distinta, ¿te gustaría vivir acá?

- sí (silencio)

Cuando dices que “aquí está la misma mierda” ¿te referías a tu familia?

- sí

Es decir, que si independiente de que este viviendo aquí y si es igual a tu familia te vas a querer ir igual

- sí, si es por eso

Tu dijiste en la entrevista que “los cuicos tienen los mismos problemas que uno”

- sí, incluso peores

Y que discrimina. ¿De qué forma discriminan?

- o sea es que aquí por la población, porque antes, antes, antes, antes era más malo esto, cachay, no podíay ni entrar acá, te ibay pelao` entero, entonces por eso quedo tan nombrao` el nombre la colon poh, cachay, por eso por lo antes pasado, cachay, entonces uno va nos sabí soy de la población tanto, ya, cachay, era como, ponte tu es como decir “soy de la legua”, cachay.

Y por qué antes era así y ahora tú dices que es menos malo

- porque ya se han ido todos los que vivían acá, los que andaban así están presos, cachay, y ya uno a uno están saliendo ahora, cachay, entonces yo creo que igual después va si o si a volver el webeo acá, porque van a salir igual si eso esta mas que claro, pero es por eso poh.

¿Y por qué crees que eso se da acá?

- no se.

¿Pero que te imaginas, por ejemplo tendrá relación la forma de vida, la familia o es otra cosa?

- yo creo que es por eso, porque toda la gente, o sea cuando se hizo recién la colón la gente no era de acá eran de otras poblaciones, cachay, entonces como les dieron estas casas aquí esta población todos de haya se vinieron pa`ca` cachay, entonces como que ahí empezó mal el... porque la colón lleva cuanto 45 años entonces venían llegando mas y mas porque ponte tu era pa` una familia cada casa y como tu vei hay agregados pa`tras cachay, entonces todos allegados, cachay,

Entonces por lo que estay diciendo discriminan los cuicos, porque conocen todo esto

- claro

¿Y tú como te sientes con eso?

- no se... a mi me da lo mismo, porque yo no estuve cuando hubieron esos tiempos

Pero ahora, o sea tu no estuviste en ese tiempo, pero igual dices que vives la discriminación por como se dio a conocer esta población

- es que a todos nos meten en el mismo saco, cachay, a todos en el mismo saco

Y cuando dijiste que “no es llegar y venir para acá” ¿qué te refieres con eso?

- si aquí, o sea adonde yo vivo no, o sean ven algo distinto o que vienen de otra población, porque se creen choro cachay, acá les sacan la chucha... porque vienen de otras poblaciones y vienen alumbrarse (3) pa`ca` y...

¿Y de que les sirve a ellos?

- de nada poh, o sea igual como marcar territorio, no se

¿Y “alumbrase” a que te refieres con eso?

- es que se alumbran poh, es que cuando uno es “choro” es callao`, un “choro” es callado y respetuoso, cachay, pero no un weon que ande gritando “que yo estuve preso y que me robe esto y esto otro”, son picao`s a choros (4), los choros son callaitos, respetuoso, con la gente humilde, cachay, no son como todos se lo imaginan, los choros son respetuosos, cachay, pero que tu lo veay porque este es así uno lo puede pasar a llevar nopoh, tampoco es así la cosa, ellos son respetuosos pero si uno los pasa a llevar ahí uno caga.

¿En que sentido?

- en todo.

Dices que cuando sales a “lugares cuicos como el mall no te gusta vitriniar porque todos te miran” ¿cómo te miran?

- o sea uno va, no con la idea a comprar, sino que a mirar nomás la cosa es que el guardia te sigue cachay, y como que a ti te siguen y te quedan todos mirando “o miran van siguiendo a esa”.

¿Y por qué crees que te siguen?

- no se, es que por el hecho de no ir a comprar ropa yo creo, uno empieza a mirar nomás y ve que uno no compra nada, por eso.

Pero los “cuicos” también puede hacer eso

- es que los cuicos tienen mucho blabla, eso es lo que pasa (silencio) son como hay, no se, (silencio)

Pero además tú dijiste “que te miraban en menos y que a las finales somos todos iguales” ¿a que te refieres tu que son iguales?

- que somos todos iguales poh, todos somos seres humanos, todos tenemos sus pros y sus contras, todos tenemos problemas... somos todos iguales... al fin y al cabo, aunque no quieran.

¿Pero tú crees que son realmente iguales?

- o sea iguales, iguales no, pero yo estoy diciendo en la forma de, somos iguales porque todos tenemos problemas, todos tenemos una cosa, cachay, no todos somos felices por la vida.

¿Y en qué no son tan iguales?

- (silencio) es que no se, me caen mal los cuicos, son muy quebrados, me caen mal,

¿Pero por qué quebrados? ¿Qué te molesta?

- no se, o las personas que se creen cuicas esas me caen mal pero uh... te lo juro me caen súper mal, los que se creen cuicos, cachay, y no tienen adonde caerse muertos poh, esa es la wea que me carga a mí, eso... (Silencio)

¿Pero de donde nace eso?

- ... no se... es que me caen mal... no se

¿Pero aquí también pasa lo mismo?

- sipoh, o a las finales aunque sean así, todos los meten en el mismo saco

Pero tu estas dando de ante mano que por el hecho de ser cuicos te caen mal

- es que igual, o sea los cuicos, porque yo igual, pero es que hay cuicos y cuicos, cachay.

Pero defíneme un cuico

- no se poh, es que hay cuicos que son piolas, terrible piola

Pero ¿qué es piola?

- humilde, como que no empiezan a “sabí que yo aquí, yo allá”, yo tenía una amiga cachay, pero llego acá súper piola y de repente nos invito a su casa y era la media casa se parecía al comunitario, te lo juro, pero súper humilde, su papá era encargado de todas las “sacobrand” de santiago, de hecho ella trabaja en una de las farmacias del papá... tienen cualquier plata y ella terrible humilde, piola, cachay

O sea los que te caen bien son los piolas

- sipoh, los que no son alumbrados,

¿Y los otros cuicos?

- no, los otros son mas quebrados, es que mi papá tiene esto, tiene esto y que aquí que allá.

¿Te da rabia?

- no es que son más materialistas los culios, o sea son materialistas, lo único que les importa es la plata, el signo peso pegado en el ojo, cachay.

No será que ustedes se burlan, porque por ejemplo en una entrevista con tu amiga decían que a los nuevitos les venden té.

- no se, es que hay que ser “vivo” (vivo) (5)

¿Por qué hay que ser vivo?

- es que a las finales, recién se están metiendo en la wea y uno le vende algo y hay y vienen por más, cachay, (risas) entonces es chistoso, o sea le venden y después vuelven a comprar la misma wea y después vuelven y la misma wea, cachay.

Y por qué hacen eso

- no se

Pero tu que sientes, porque por mas que te de lo mismo, tu igual sientes algo

- es que por eso, por lo mismo, porque son materialistas, por eso me caen mal.

¿Y en qué influye lo material, qué son más?

- es que ellos son así poh, ellos son así, da rabia.

¿Pero por qué te da rabia?

- es que ellos se creen la muerte donde tienen cosas que les regalan los papás, en vez de ganarse la plata humildemente, ellos son mantenidos (...) porque a uno le enseñan desde chico “esto, esto y esto”, no son como los otros “hay ah, ellos”, mantenidos no... es que uno cuando chiquitito tienen que aprender a ganarse sus cosas si uno quiere surgir en la vida.

¿A qué te refieres con surgir?

- con surgir, con tirar pa`riba, cachay, crecer, eso

¿Y de qué formas tiras para arriba?

- ehh, no sepoh, trabajando, estudiando.

¿Y hay otra forma de tirar para arriba?

- (silencio) estudiando, estudiando, estudiando es como más tirar pa`riba, porque estudiando aprendí, podi sacar tu carrera, podi titularte.

¿Entonces vas a estudiar este otro año?

- es que el dos por uno se puede hacer después de los 18 y yo tengo 17 nomaspo, igual esperar este otro año, pero igual los cumpla al final entonces seria el otro año... aunque igual hay uno pero es que me queda muy lejos.

Pero si quieres estudiar va a dar lo mismo que quede lejos o no

- si pero todavía no (risas)

Oye Nadia cuando hablabas de la apariencia ¿a qué te referías?

- es que no se, aparentan tener plata, que ellos fácilmente se compren una par de zapatillas de 50 lucas y chao, cachay.

¿Y por qué crees que aparentan?

- porque si poh, porque andan a la moda, andan fashion, “ah las medias zapatillas que tienen, ah bacán” “ah debe tener cualquier plata”.

Y dices que aparentan lo que no son, ¿cómo son?

- es que (silencio) normal, porque los que andan picao` a choros no son normal son cacaos` de la cabeza

Y qué es para ti normal

- normal, así como yo, relajado por la vida, no ponte tu, porque igual tienen problemas con eso y voy pa` otro lado no tengo que andar escondidas que esta persona no me vea porque atao`s con esa persona y me puede pegar, cachay, porque andan miles de weones que andan escondidos por la vida “hay no es que no puedo ir pa` alla, porque tengo atao`s, no pa` alla tampoco” si uno tiene atao`s en todos lados shi, uno en la casa, que le va a servir estando uno en la casa, yo si me preguntay a mi yo camino por todos lados yo no tengo atao`s con nadie con nadie, pero si a mi me buscan me encuentran.

Puedes estar en cualquier parte, ¿y en tu casa?

- también puedo estar en mi casa (silencio)

¿Y te llaman la atención ese tipo de hombre que tú describiste?

- no, porque creí que ando con este, es piola

¿En qué sentido?

- que no anda causando problemas, no anda peleando con cualquiera que se le cruce por el frente, es ser tranquilo, respetuoso, no anda haciendo tonteras, no anda peleando, no anda molestando a la gente, no anda aprovechándose de la gente, ahora si a mi me hacen algo, este salta.

¿Cómo?

- o sea sipoh, me defiende

Gracias por la entrevista

- de nada.

Entrevista: (Roberto=S2) 18 años

¿Cómo estas?

- bienpoh (risas)

Mira quisiéramos saber que opinas tú de donde vives

- es bacán estar aquí, es bacán igual.

¿Pero bacán en qué sentido?

- en que uno lo pasa bien.

Y ¿con qué lo pasas bien?

- de todas formaspoh, carreteando, jugando (risas)

Pero si carreteas es solo en este sector, o vas para otros lados?

- sipoh, no salgo pa` ningun lao`, los fines de semana de repente nos vamos pa` otro lao`, me gusta estar aquípoh.

¿A qué lados?

- pa` lla` en la plaza de los “panquetas”

¿Por qué ese nombre?

- porque es una plaza de tres pisos y nos vamos todos pa` lla`, lo pasamos bien, aquí mismo en la comuna, nos vamos todos los fines de semana pa` lla`. De repente los

finde de semana nos vamos al parque, es bacán vivir aquí, me gusta vivir en las condes.

¿Pero en la comuna de las condes o en esta población?

- en esta población, no me voy a ir pa`lla` pa` arriba donde están las cuicas (risas)

¿Y cuál es el recorrido que haces los fines de semana por ejemplo?

- me levanto, salgo a la calle, voy a buscar a las chiquillas, nos vamos al parque, después del parque pa` la casa, después nos volvemos a juntar en la noche, en la noche vamos pa`lla` a la plaza o nos ganamos aquí mismo.

¿Y van a locales?

- si, los sábados nos vamos a “cadillac”.

¿Y dónde queda eso?

- en el centro.

¿De Santiago?

- sipoh. La disco empieza a las 3 de la tarde y termina a las 9 y media. Y de noche nos vamos pa`l bella, los mayores, los amigos que tenemos 18 que soy yo, la javiera, la mariana, la valentina. Y a veces con las otras cabras van igual, igual pasan (risas).

¿Y van a discos que están en el barrio alto?

- sipoh. Una vez fui a vitacura, pero no me acuerdo como se llamaba la disco, he ido como 3 veces con las chiquillas.

¿Los invitaron o fueron por su parte?

- por nuestra parte, o sea, nos invitaron a un cumpleaños.

¿Y qué te pareció?

- bacán, bueno, pero no me gusta el ambiente de los cuicos.

¿Y por qué?

- no se, son como de otra volá. Es que yo cacho que estoy acostumbrao` a mi grupo de amigos como somos nosotros, todos fumamos marihuana, tomamos copete.

Pero los cuicos igual pueden hacer eso

- pero es que hay cuicos que son mas cuaticos. Una vez estábamos en una fiesta, me acuerdo, y nos estábamos volando y nos echaron de la fiesta por estar fumándonos un

pito (risas) y carreteamos en la casa, y nos miraron y nos echaron por la culpa del pito (risas) pero con las cabras webiamos harto lo pasamos bien.

Y ¿qué te parece que aquí haya droga?

- no, deberían llevarse presos al toqué a todos esto giles culiao`, yo igual fumo marihuana, pero que se lleven a los otros que venden pasta, galopa (6).

Pero tú igual no vives acá

- nopoh, me fui como hace 8 meses, pero vengo todos los días, es como que siguiera aquí, voy a dormir a la casa nomás.

Y ¿por qué no te quedas allá?

- no, porque las condesas es fome, no tengo amigos allá cachay, o sea, tengo amigos en todos lados pero mis amigos viven aquípoh, mis amigos no viven allá arriba, tengo 2 amigos que viven allá arriba pero igual bajamos acá.

Y ¿tú vives con tus papas?

- vivo con mi pura mamá.

Y a tú mamá ¿le gusta que vengas para acá?

- si, con tal que me porte bien.

¿Y qué es portarse bien?

- que no ande metio en cuestiones, o sea que no me meta con los pacos, o ande peliando a con los weones que quieren peliarpoh, nose

Pero si se fueron ¿fue por el ambiente o por que les salio casa allá?

- porque nos salio casa o sino nos hubiéramos quedado aquí.

Y ¿cuantas personas eran cuando vivías acá?

- éramos caleta como 34.

Y en una pieza ¿cuántos dormían?

- unos 7, en la otra 8.

¿Y cuantas camas por pieza?

- puros camarotes (risas) es que a veces yo dormía con mi hermano y mi hermano mayor dormía con el más chico y así, todos dormían acompañados.

Y ahora en el departamento ¿Cuántos son?

- somos 8, somos 5 hermanos, mi mamá, y la pareja de mi hermano mayor y la pareja de mi mamá.

Y ¿se fueron por comodidad?

- si igual, igual yo estaba bien acá.

Y ¿qué te decía tú mamá?

- es que cuando yo vivía aquí yo andaba metio` en la pasta, terrible metio` en el vicio, no me podía salir de ninguna forma, me fui pa`lla` y cambie poh, ahora fumo marihuana y tomo más copete que la chucha si, (risas) terrible alcohólico (risas)

Pero si tu mismo dices que pasas más el día acá que en tu casa ¿cómo vas a cambiar?

- es que ya no es como era antes, es como otra volá

Pero hace cuanto tiempo dejaste de consumir pasta?

- hace un año.

¿Qué no consumes pasta?

- nah, si igual he fumado, pero no en exceso como antes, si antes me amanecía todos los días, de repente me entraba a las 5, 6 de la tarde y en la noche ya otra vez fumaba toda la noche y seguía todo el día, después me entraba de repente me curaba 3 días y me amanecía fumando.

¿Y qué te decía tú mamá?

- me sacaba la chucha después cuando llegaba y no le hacía caso igual poh y salía al otro día vuelta a fumar, todos los días hacia lo mismo pero ahora no.

¿Y qué te llevo a caer en la droga?

- cuando mi mamá cayó presa, mi mamá para el año nuevo, el antes pasado mató al papá de mi hermana más chica y se fue presa y estuvo un año y tanto presa, todo ese tiempo que estuvo ella presa, fue mi refugio la pasta, fue como que la droga culia me apoyaba y al salir mi mamá me di cuenta que la wea no era así, que la wea me estaba hundiendo más, me estaba metiendo en la volá, no sabía como salirme.

¿Fuiste algún centro de rehabilitación?

- no, me salí por cuenta mía, porque cuando tengo ganas de fumar pasta me fumo un pito y me tranquilizo y no pienso en la wea, es como que la marihuana como que te vuelve más relajado como que ahora ese es mi vicio.

¿Y te gusta tener ese estado?

- de andar volao` si.

¿Y lo puedes tener estando lucido?

- no

¿Y por qué no?

- no sé, no porque cuando anday lucido todo es fome, cuando uno anda volao` todo es chistoso (risas) como que toda la wea te causa risa.

Entonces necesitas algo para relajarte

- sipoh, de repente nos volamos entre todos y todos nos cagamos de la risa, uno dice algo y se ríen todos, somos todos buena en la volá de la droga, es que la droga te enseñan muchas weas, te enseña andar robando y a mi no me gusta eso.

¿Pero alguna vez lo hiciste?

- sipoh, cuando fumaba pasta robaba todos los días

Y ¿adónde ibas a robar?

- pa`lla` pa` arriba, de paul harris pa` arriba o pa`lla` pa` debajo de repente, robaba pa` cualquier lado, pero ya no me gusta esa wea ya, porque empecé a pensar en la gente a la gente igual le cuesta.

Pero si robabas ¿le robabas a la gente que tenía o más humilde o en ese momento te daba lo mismo?

- al que me cruzaba, de repente bajaba por padre Hurtado y me pitiaba (7) a cualquier weón que pasaba, nunca me metí en mi población, siempre iba pa` otros lados, salía pa` la reina, pa` varios lados, pero ya no.

¿Dejaste ese vicio?

- sí, ya no me gusta la wea, es fome ver a la gente así, ya me salí de la volá, ahora se metieron unos amigos míos están pa` la caga` mis amigos, no se pueden salir de la wuea.

¿Y tú le hay conversado con ellos sobre el tema?

- que se vayan, si no pueden salirse por las de ellos que se rehabiliten, yo el único apoyo que tuve, nunca me fui a un centro de rehabilitación me fui a un hospital que me hicieran nebulización para que me desintoxicaran en todo el cuerpo y de ahí que nunca más y después de un mes no fumaba ni cigarro, nada y depuse empecé a fumar cigarro, marihuana.

¿Y el alcohol, te gusta harto?

- si, ese es como mi vicio también, el que más me gusta. El fin de semana no podemos estar sin tomar.

¿Cuál es el que más te gusta o el que más tomas?

- vino y ron, esos tomamos todos los fines de semana. De repente salimos, somos como 20 amigos, de los 20 compramos 3 vinos, unos 3 ron y pisco, aunque igual compramos más vino, porque aquí son rebaratos los vinos como 1200 los de 2 litros y nos vamos todos pa` arriba, pa` la plaza y ahí quedamos todos como “guata” hasta como las 5, 6 ya empezamos a bajar, llegamos aquí nos fumamos unos cigarrillos y calabaza, calabaza.

Y en el grupo ¿son todos de la misma onda o hay alguien distinto?

- el grupo de nosotros, el único que se salvan es la Linda, porque ella no fuma cigarro, no toma copete, no fuma marihuana, es como la amiga sana de nosotros.

¿Y ella qué les dice a ustedes?

- nada, ella es como toda piola, se caga` de la risa de las weas que hacemos, es como que se volara pero no se vuela, nosotros nos reímos y ella se ríe con nosotros.

Y tú ¿qué piensas de ella?

- que esta bienpoh, porque ojala que nunca fume o tome copete, si igual la ha probado pero dijo que no le gustó, la probamos todos juntos una vez, en el alto las condes, dentro del mall, y compramos 4 pitos y estuvimos como de las 10 de la mañana hasta como las 9:30 de la noche, en el aventura center y quedamos más volao`s, fuimos como un año seguido al altos las condes, así todos los fines de semana.

¿Y por qué iban para allá?

- porque en el aventura center hay un tagada y teníamos amigos que trabajaban ahípoh y nos dejaban subir gratis.

¿Pero iban solo a jugar o también se compraban ropa?

- no, solamente a jugar, de repente nos llevábamos uno o dos pitos y con eso estábamos webiando todo el día allá y de repente nos poníamos a machetear.

Y ¿qué te parece de la gente que va también al mall, por ejemplo los “cuicos”?

- no sé, me caen mal, les pegábamos a los cuicos con las chiquillas, éramos maldadosos (piensa) es que si le preguntay a la gente de población de un weon cuico, te va decir lo mismo que te estoy diciendo a ti, es que a mi no me caen bien los cuicos, no sé por qué, nunca me han hecho nada, no me gusta cómo es su forma de ser, cachay. O sea un gallo de población igual puede tener una educación pero nunca tanto como ellos, si somos violentos es porque nos han educado de esa forma....nosotros no elegimos eso.

¿Pero a qué le llamas educación, qué te refieres con eso?

- educación a que ellos no son ordinarios, pero igual hay cuicos ordinarios y no ordinarios, nosotros andamos con las chuchas pa` cualquier lado, de repente no sépoh, los cuicos no andan peleando y nosotros sí, es como otra weapoh.

Pero es una educación ¿que le entrega la familia o el colegio?

- yo creo, su familia, el colegio, tiene que ver toda esa weapoh, porque mi mamá, cuando yo decía garabato se cagaba de la risa, a un cuico la mamá lo escucha diciendo un garabato le chanta un “chopazo” que el hijo no lo debe decir, los cuicos así aprenden, nosotros nopoh, la gente de población es como no sé da la misma wea.

¿Y en qué te molesta eso?

- es que de repente los cuicos son pesados pa` mirar, en el alto las condes vamos pasando y las cuicas miran y dicen “ohh” y te miran entero feo y las chiquillas se empiezan a garrar con las cuicas y las cuicas de repente igual son “paras” y los cuicos no se quedan callado, pero son pesados para decir las cosas “que te creí ordinario” puras weas así, no sé se creen, no sé la raja. Me caen mal.

¿Y te gustaría aspirar lo que tienen ellos?

- sipoh, por qué no, tener una mamá que me de todo lo que yo quiera, igual sería bacan, pero no me gustaría ser cuico, pero que no te falte nunca nada.

¿A que no te falte qué?

- algo material.

¿Y a ti te faltó algo de tu mamá o tu papá?

- no, no sé, es que con mi papá, nunca, es que yo peleaba mucho con mi papá, una vez nos agarramos a combo, por el mismo sistema, porque yo era drogadicto, cachay, y cuando mi mamá cayó presa yo estuve en la pasta como 2 años y medios, cachay, y de esos 2 años y medio estuve con mi papá un año y siempre peleaba, me daba “jugo”, no le hacía caso, pero de mi mamá no puedo decir nada, siempre tuve el cariño de ella, pero yo hacía las weas que hacía y no me decía nada, yo de repente era un pendejo de 5 años y andaba pidiendo plata en el alto las condes y llegaba con los pacos y no me pegaban.

¿Y te hubiese gustado que tu mamá te hubiese retado o castigado?

- sipoh, a lo mejor no sería así como soy ahora.

Te hubiese gustado entonces que te pusieran límites, reglas

- si, nunca me castigó, salía siempre al otro día, me pegaban y al otro día salía y llegaba con plata a la casa y mi mamá no me pegaba.

Entonces te gustaría aspirar lo que tienen los cuicos solo lo material

- sipoh (risas)

Oye, cambiando un poco de tema, ¿tú siempre haz vivido en las condes?

- sipoh.

¿Y te sientes representado por la comuna, por ejemplo lo que muestran en la tele?

- de la comuna de las condes, es que nunca van a mostrar este lado de la comuna (piensa) no, si mostraran este lado si, pero si andan mostrando cuicos pa`lla` me da la misma wea, la única vez que han mostrado aquí son weas trágicas, por ejemplo el incendio, cuando han matado a weones han salido en la tele, mi mamá también cunado mato al weon salio en la tele.

O sea tú crees que solo muestran el lado malo

- sipoh, la población Colon Oriente.

¿Y que te parece que los carabinero anden siempre por acá?

- sipoh, los “pacos” andan a cada rato.

¿Y qué te pasa a ti con eso?

- no sé, es que ya es costumbre verlo, mira ahí vienen de nuevo, cachay, pero es como definirlo raro, cachay, andan los pacos y todo el mundo anda “los pacos, los pacos” y todo el mundo sabe que andan los pacos.

O sea ya es como parte del paisaje

- sipoh, de repente andan los civiles, y salen pa`riba, y después ya todos saben que andan los civiles, esa wea, yo cacho que es por el micro trafico, es que en esta población no hay traficantes hay microtrafico, porque aquí nadie te vende por kilo, los weones andan viendo a quién les venden.

¿Y tú ves en la misma calle vendiendo?

- sipoh, en todos lados

¿Y a cualquier hora?

- todo el día, en la pileta, pa`lla` pal alba, y no estan ni ahí, es que es costumbre también de los cabros chicos de ver a weones que vendan o ver a un weon pegándose un pipazo, es común, la droga no te hace mirar pa` ningún lado, yo un pito me lo voy a fumar en cualquier lado igual tengo respeto a los cabros chicos, pero nunca me gusta estar al lado de cabros chicos cuando fumo, porque no me gustaría que ellos fueran por lo mismo que buscaran un futuro mejor, si la droga no te lleva nada bueno.

¿Y tú crees que sirve el centro comunitario?

- sipoh, les sirve caleta, porque en vez de andar callejeando, vienen a jugar acá, están al lado de su casa. Pa` las vacaciones siempre estoy acá, es que es bacan, nunca me voy aburrir, además yo vengo al comunitario como de los 5 años.

¿Y tu encuentras que el comunitario ayuda a la población?

- sí, pero el que estaba antes se movilizaba harto, era buena onda, lo que necesitabay, por ejemplo pal colegio, te daba, ahora el que esta tiene que pedir permiso para todo.

Y hablando del colegio ¿hasta qué curso llegaste?

- hasta quinto.

Y tienes 18. ¿Y piensas en algún día terminar el colegio?

- a lo mejor sí.

O sea ¿lo vez lejano?

- sí, es que yo cacho que después voy buscar trabajo.

Pero si para trabajar necesitas terminar cuarto medio

- aquí en las condes tení varias posibilidades, eso es lo bueno de las condes, teni pega en lo que queray.

¿Independiente hasta que curso llegaste? ¿Estas seguro?

- sipoh.

Entonces no es primordial para ti terminar el colegio.

- noph, y no quiero trabajar ahora porque soy flojo (risas)

¿Y quién te mantiene?

- mi mamápo, me da plata pa` lo que yo quiero, de repente me da plata hasta pa` volarme.

Y cómo dices entonces que quieres ser igual que los cuicos porque le dan de todo, si a ti también te lo dan o ¿no?

- pero es que no todo, porque la ropa yo me la compro, mi mamá me compra ropa pa` los puros años nuevos y pascua.

¿Y cómo consigues esa plata?

- Es que de repente voy a cuidar autos, haciendo cualquier wea pa` andar haciéndome plata, no andar robando ni nada, pero cuidando autos y juntando palta me he hecho 40 lucas, paso pal centro y me compro un pantalón y una polera y me vengo pa` la casa.

O sea tu te compras la ropa

- sipoh

¿Y te gusta de marca?

- no, me da lo mismo, no me gusta la ropa de marca tampoco, porque encuentro que la wea que lo caro se te echa perder más rápido ni tampoco las zapatillas de marca, estas me costaron cara y me duraron como un mes, las tengo pa` la caga`.

¿Y dónde vas a comprarte ropa?

- al centro, a la estación, o sino voy a franklin, salgo lejos de aquí pa` comprarme ropa.

¿Y la gente aquí se moviliza más en este sector o van al centro, salen de la comuna?

- la mayoría de la gente baja al centro, es aquí es entero caro, voy al alto las condes a comprarte un pantalón 20 lucas, 30 lucas un puro pantalón, con 20 lucas me compro una polera y un pantalón.

¿Y qué piensas de las personas de aquí que se visten con ropa de marca, o que usan pitillos, mas “producidos”? porque en general hemos visto que los hombre se visten más así que las mujeres

- es que esa es la moda ahora, a mi igual me gusta vestirme así pero no todos los días, los puros fines de semana.

¿Y por qué crees que en las poblaciones se da más las modas?

- porque sí, porque en las poblaciones es como que el que se viste mejor, mira, por ejemplo si voy a otra población te van a mirar de pies a cabeza y van a decir quien es este weon y todos, aunque los hombres son mas cuaticos que las mujeres.

¿Pero por qué se da más en los hombres?

- es como rivalidad de quien se viste mejor, de quien tiene las cosas mas caras.

¿Pero por qué crees que se da eso?

- no sé, eso no te lo sabría explicar, porque a mi no me gusta la marca, mi mamá nunca me acostumbro, porque yo creo que es cosa de costumbre igual, porque mi mamá nunca me compro una cuestión de marca a mipoh.

Pero ponte en el siguiente caso: si una niña tiene que escoger entre un gallo que esta en la universidad y uno que se viste de marca ¿con cuál crees tú que se queda?

- con los flaitespoh, como se va a ir con un weon que esta en la universidad, porque a veces las minas se andan fijando en weones que andan robando, la mayoría de las weonas que conozco son así, porque puede ser muy feo pero anda robando el weon es rico, porque te van a llevar pa` todos lados, da lo mismo si estudia o no.

¿Y eso es característico aquí?

- sipoh, es que es la moda, el que se viste con pitillos claros o que usa ropa de color de mujer es “mira el weon que se ve rico”.

¿Y por qué crees que las mujeres se fijan en hombre que roba y no que estudian?

- porque le pueden dar más que los que estudianpoh, porque va estar ahí todo el rato no trabaja, roba en la noche, esta todo el día con vo, roba tiene plata le da a la polola. Así.

¿Y los que estudian son mal vistos?

- no, yo tengo varios amigos que roban, igual van al colegio.

Oye has pensado en tener familia

- no sé, yo quería ser papá el año pasado, pero después dije que no.

Pero más adelante ¿te gustaría?

- sí.

¿Y en esta misma población?

- si, o quizás irme, uno nunca sabe irme de aquí o quedarme aquí (piensa) me gustaría quedarme aquí... porque aquí esta mi ambientepoh, aquí tiene su grupo familiar, aquí tengo mis amistades.

¿Y si tienes hijos, ver que esta la droga?

- (piensa) les diría que no tienen que mirar eso.

¿Harías lo que hizo tu mamá contigo?

- no, seria todo lo distinto a mí, mis hijos tienen que ser mejor que yo, no como un drogadicto.

¿Lo apoyarías para que terminara el colegio?

- si, lo apoyaría, no lo dejaría ni fumar cigarro, entero estricto, que sean todo distinto a mi.

¿Pero tú crees que has logrado cosas en tu vida?

- sipoh, muchas cosas pa` mi. Mi meta era salirme de la pasta y lo hice, no le pedí ayuda a nadie, si yo fui por las mías al poli para desintoxicarme y como me conocen de cabro chico, todos ahí me conocen y converse con el doctor y me dijeron que tenia que hablar con la psicóloga para que el me derivara y lo hice.

¿Tú crees que es ha sido tu mayor logro?

- si

¿Y esperar tener más logros en tu vida?

- sipoh, demás si quiero algo lo voy a conseguir.

Y ahora ¿cuál es tu meta?

- trabajar y ayudar a mi mamá, porque mi hermano mayor se quiere ir de la casa, entonces yo voy a quedar como el mayor y yo ayudar a mi mamá, además voy a ser el papás de mis hermanos chicos, porque mi papá se murió y mi hermano mayor era el papá, pagaba las cuentas, todo eso. Yo soy pegado a mi gente, yo salgo con mis hermanos, me gusta andar con ellos pa` todos lados, además a mi me gusta la calle, yo despierto y yo tengo que saber salir a la calle, porque en mi casa me ahogo si cuando me cachan en la casa mi mamá me dice “ya sale, si estay ahogado Olguita marina” (risas) y ahora mi rol es dejar a mis hermanos al colegio todos los días.

Vas teniendo responsabilidades de a poco

- sipo, mi mamá y mi hermano trabajan entonces yo tengo que cuidar a mis hermanos más chicos, a la más chica vestirla, lavarla, sacarle los piojos, pero tampoco soy muy rol de papá, porque peleo con ella como hermano.

Entonces ¿cuándo vas a trabajar?

- no sé, es que todavía me siento un cabro chico, voy a tener 17 toda mi vida (risas) además no me siento de mi edad, me siento más chico, pero en algún momento tendre que cambiar.

¿Y te gustaría trabajar en el comunitario?

- yo creo que igual si. Oye me tengo que ir.

Gracias diego por la entrevista

- ya

Nos vemos

Entrevistas: (Ignacio= S3) 16 años

Oye ¿Tú estudias?

- si

¿Y en qué curso vas?

- en segundo medio

¿Y cómo te va en el colegio?

- si, o sea igual bien, eh mas o menos, pero igual salvo

Tú siempre has vivido acá?

- eh, sipoh, siempre

¿Qué opinas del sector?

- es piola de repente... igual está lleno de carabineros, porque se mandan condoros algunos, por la droga y todo eso.

Y acá, por ejemplo, por las calles que están rodeando al comunitario, ¿es igual de piola o no?

- no, porque si te tiray pa`ca` arriba esta todo el tema de las drogas, pa` ya` en la plaza de los “yoi” (8). Y mas encima acá esta la botillería al lado.

Y ¿cómo vez a la gente acá?

- piola igual, porque son conocidospoh. Cuando a uno te ven mucho así “ah, a este cabro lo conozco” no te lesean, pero algunos, si soy nuevito te vacilan.

Y ¿qué dicen?

- no... empiezan a gritar, porque de repente yo los escucho cuando le gritan a los demás.

Y ¿qué le gritan más o menos?

- tonteraspoh. Algunos son medios cuicos, vienen a puro comprar acá.

Pero ¿nunca hay visto a alguien que lo asalten?

- ah... no... no, nunca he visto.

Y tú ¿hay ido a otras parte de la comuna?

- ¿las partes cuicas?

Por ejemplo

- si... si he ido pa´ allá.

Y ¿qué opinas que sea parte de Las Condes y acá también?

- (risas)... es muy distinto pa` lla`, pa` ca` la gente sale más, allá no sale ni gente, de repente nomás se ve, más pa` los lados donde hay mall y todo, eso nomás hay gente. Si vay por las calles y por las avenidas no sale la gente, tienen sus comunidades en las casas.

¿Tú crees que la gente no comparte?

- no... no comparte, en cambio aquí los cabros salen. Tienen canchas, aquí mismo (comunitario) vienen a jugar. Todos comparten acá en el comunitario.

Y por qué dices que no salen ¿por qué en sus casas lo pasan mal o por qué les gusta salir?

- algunos... porque quieren, porque digamos yo tengo comodidad en mi casa, porque tengo el computador, la guitarra, entonces podría estar todo el día en mi casa, pero es que uno igual se aburre allá solo, entonces es mejor estar acá (comunitario o en las calles).

Y ¿cómo te sientes, te gusta ir para allá?

- si... (risas) igual pa` lesiar un rato, pero acompañado, solo nica, es más fome (risas)

Y ¿cómo vez a la gente allá?

- son muy “quebrados” (silencio)

¿Te sientes incomodo por eso?

- (silencio) no... yo no estoy ni ahí, yo no los pesco.

¿Y por qué no pescas?

- no, es que me da lo mismo... (Silencio)... pero es que si te day cuenta igual las condes es una de las comunas más ricas de Santiago.

¿Pero en qué sentido te refieres cuando dices “que es una de las más rica”?

- que tiene más recursos económicos.

¿Quiénes?

- los comunitarios, aportan hartos, las casa, digamos... la muni va a poner monedas para arreglar las casas, y todo eso

Pero ¿tú crees que pondrían un comunitario, por ejemplo en Apoquindo?

- (silencio)... difícil, porque no lo necesitan.

¿Y aquí sí lo necesitan?

- sipoh, aquí hay menos recursos, porque hacen talleres y todo para distraer a la gente igualpoh. Porque allá no esta la droga, no hay mucha droga, en cambio aquí esta todo lo que es malo, entonces es aquí donde tendrían que estar para ayudar.

¿Entonces tú crees que allá no necesitan ayuda?

- no, porque allá tienen como para salir de las cosas, ellos no tienen problemas.

¿Qué tipo de problemas?

- económicos, ellos no necesitan tener estos vicios, porque aquí la gente consume porque tienen más problemas... porque eso es lo que yo siempre escucho, de que uno consume cuando está con problemas, ahogao` en la depre, todo eso, porque así se da la gente que intenta salir de su realidad. Yo he visto a cabros de mi edad y dan pena verlos.

¿Qué diferencias ves tú en el niño que dices tu “que dan pena verlos” y tú, siendo que viven en el mismo lugar?

- (silencio) es la forma de pensar de uno, porque yo no me voy a echar a morir por alguna cuestión. Yo tengo cualquier drama con mi papá y todo y nunca he pensado y nunca quiero meterme en la droga ni en el alcohol ni nada eso, nunca lo he probado y nunca lo voy a probar tampoco.

Y ¿tú crees que la familia influye en eso?

- es que... (Silencio)... si se dan cuenta, en la familia del pacheco, todos fuman, todos tienen problemas y el pacheco nopoh, en mi casa igual toman, no consumen drogas, pero igual toman pero eso no me influye a mí, no se si a los demás, por lo menos a mí no.

Oye ¿a ti te gustaría vivir en otro lado?

- sipoh, en parte si y en parte no, porque acá igual conozco a la gente y son buena onda. Uno viene a los talleres pa` ca` y la pasa bienpoh en el comunitario, en el veraneo.

Y ¿por qué te gustaría vivir por otro lado?

- porque, pal barrio alto tienen una casa buena con piscina y todo, es bacanpoh, hay más recursos.

¿Y por eso nomás?

- sí, y por ¿qué más?

Porque quizás tendrías más plata, ya que para tener la piscina hay que tener plata.

- sipoh, pero es que igual seria fome, porque estando uno solo, es que yo soy solo con mi papá.

¿Y encuentras qué seria más seguro viviendo por otro lado?

- si, en parte si.

Pero aquí ¿tú te sientes seguro, en tu casa con tus papás?

- sipoh, aquí no tengo drama con nadie, pero yo se que en mi casa se sienten inseguros, porque nosotros antes de salir dejamos siempre la puerta con llave, porque en mi casa queda mi puro tata y por seguridad para él.

¿Y tu tata se queda solo en tu casa?

- sipoh, si cuando salimos, dejamos cerrada la puerta asi el estará mas bienpoh.

¿Y le haz hablado todo esto con tu papá o tu familia?

- (silencio) no... yo no converso con mi papá, porque no lo veo mucho.

¿Entonces tú no le dices lo que te gustaría a ser en un futuro?

- yo no hablo con él de eso.

¿Y qué te gustaría hacer cuando salgas del colegio?

- yo, meterme al servicio y después meterme a la universidad.

¿Qué te gustaría estudiar?

- no se todavía, porque a lo mejor en el servicio me quede adentro o tal vez no.

¿Y por qué?

- no se, tengo que las posibilidades

O sea de cómo se den las cosas tú vas a quedarte en el servicio militar o estudias alguna carrera

- sipoh, todo depende de lo que va a pasar mas adelante.

Oye y a tí ye gusta vestirse con ropa de marca, porque igual hemos visto que varias personas usan ropa de marca

- siiii... aquí para ser de recursos bajos la gente se viste súper bienpoh.

¿Y por qué crees que a la gente le gusta gastar tanta plata en ropa y de marca?

- pero es que no todo es compraõ, igual se roban algunas cosas.

Se las roban

- sipoh, igual se las roban

¿Por qué crees que la gente lo hace?

- no se... para llamar la atención, para verse bien... (Silencio)... pero a mi me da lo mismo, yo no ando con aros, con nada. Mira si ando con un collar que me regalo mi hermana y se esta hasta destiñendo y no me importa.

¿Es por que tiene un valor sentimental?

- (risas), sipoh... yo cacho que si... (Silencio)

Oye y tu tienes un grupo de amigos, ¿cierto?

- en este lugar no, más en el colegio y pa`lla` pa` fleming, porque yo vivía por allá.

¿Y tus amigos son del mismo estilo que tú?

- sipoh, algunos si, pero algunos se pueden dar el lujo.

¿Y por qué dices que es “darse el lujo”?

- es que algunos se quieren quebrar y llamar la atención con las cosas, porque digamos “ah... llego con zapatillas nuevas, zapatillas de marca” es pa` llamar la atención, pa` aparentar... eso es lo que ellos quieren aparentarpoh, aparentan otra realidad, porque en realidad no tienen los recursos, viviendo peor que uno y se visten bien, ¿pa` qué?

O sea para ti tener plata te da lo mismo

- sipoh... si el que tiene plata que sea feliz con esa plata, yo soy feliz acá.

¿Pero tú dices que igual te gustaría tener algunas cosas que ellos tienen?

- sipoh, me gustaría algún día pero lo que tengo no me quejo.

Y si tienes una familia ¿te gustaría vivir aquí mismo?

- igual no me gustaría, porque me gustaría darle a mis hijos más de lo que yo pude tener, como que eso me gustaría darle a mis hijos, si llegara a tener familia, darles lo mejor, en todo sentido... porque igual yo no me quejo con lo que tengo, pero si me gustaría darle mas a mis hijos

Gracias por tu tiempo, te pasaste.

- de nada, si ustedes saben que yo siempre ando acá poh, (risas)

Si, si sabemos, por cualquier cosa volvemos a conversar

- sipoh, no hay problema.

2 Entrevista, (Ignacio= S3) 16 años

Te acuerdas cuando te preguntamos por el sector

- si

Y dijiste que “igual es piola de repente”

- si

Me puedes decir a ¿que te refieres con piola?

- cuando es piola que no pasan tantas cuestiones, igual pasan a hora, porque la otra vez me pararon los carabineros, por la cuestión de la droga yo cacho.

¿Y como te sentiste cuando te pararon los carabineros?

- igual tranquilo, porque no estaba haciendo nada, decían que era como control de rutina (silencio)... pero igual aquí es piola cuando no hay tanta gente afuera, están todos en sus casas, no hay bulla... (Silencio)

¿Y cuando no es piola?

- cuando esta lleno de carabineros... (Silencio)

Y que hacen los carabineros

- te hacen controles de identidad, te llevan a los locker, allanan las casas, hacen allanamientos.

¿Y ustedes que hacen?

- Napoh, o sea mostrar el carnet (silencio)...

¿Y lo pueden hacer a cualquier hora?

- sipoh, si la otra vez eran como las 3 de la tarde y estaban allanando ahí (apuntando una casa)... o lo hacen como a las 6 de la mañana.

¿Y cuando se vende droga es piola?

- no, es que ya ahí esta malpoh, ahí deja de ser piola...

¿Y cómo es?

- Napoh, se ponen a vender en cualquier parte, les da lo mismo... (Silencio)

Oye y a que te referías cuando decías “vacilar”, yo te voy a recordar, mira dijiste “cuando las personas son nuevas las vacilan acá”

- ah, los molestan, les gritan cuestiones, todo eso... molestarlos en mala, jugar pero en mala, sin que él otro quiera jugar, para los otros es chistoso pero para él no

¿Pero pasa con la pura gente nueva o con la gente de acá?

- igual, cuando uno esta lesiando aquí, igual uno juega y te vacilan un rato, se ríen...
(Silencio)

¿Y tú le das importancia a eso?

- no, yo no pesco

¿Pero además de gritar, hacen algo más?

- no se poh, algunos les tiran piedras, yo e visto cuando molestan algunos... los molestan pa` que no vuelvan yo cacho

¿Y si van a comprar?

- es que no son a esas personas, los que venden no tiran piedras

¿Y por qué crees que tiran piedras para que no vuelvan?

- no se... para que los otros no ganen plata

¿Quienes?

- los traficantes poh... (Silencio...)

Y cuando dijiste que ibas al mall a lisiar, ¿qué es para ti lesear?

- lesiar poh, como de repente voy a puro a comer, cuando ando aburrío, le digo a alguien y vamos a puro comer poh, esas cuestiones que dan como de...muestra... igual es chistoso pa` uno... o cuando uno va a lesiar poh, a no ser nada, a ver a puro mirar... (Silencio)

¿Y eso por qué no es hacer nada?

- porque uno mirar nomás, uno no compra, no consume nada

Pero igual estas haciendo algo, estas mirando

- pero es que no pasaría a consumir nada, entonces pa` ellos no, no les sirva a ellos que la gente mire sino que la persona consuma... es lo que les sirve a ellos

Y si vas a comer, por qué no comes en tu casa

- porque no se, pa` molestar un rato, porque uno esta aburrido en la casa y no quiere estar en la casa.

¿Pero molestar a quién?

- no, no molestar, sino que para estar allá y reírse un rato... que igual de repente voy a consumir y de repente no...

¿Y a quién no le sirve que ustedes no consuman?

- a todos, porque hoy en día se mueve todo monetariamente, a nadie le sirve que las personas miren nomás... sino que les sirve tener el bolsillo lleno...

¿Y tú con tu papá al mall?

- no, es que no hablamos mucho (Silencio)... es que mi papá esta enfermo igual, entonces como yo igual de repente... lo, digamos ahora tendría que estar trabajando y no quise y vine pa` acá... entonces a eso a él le molesta entonces por eso que de repente no hablamos y todo eso

Se enoja porque no haces lo que el quiere

- sipoh

Y tú quieres hacer lo que tú quieres

- si, pero es que igual en parte esta bien, porque nunca de repente tengo tiempo pa` mi, antes venia todos los días al comunitario y ahora nopoh... no he venido en casi toda la semana, no he venido hace cualquier tiempo, si cuando me ven nomás es cuando me invitan a los paseos...

Entonces por eso no conversas mucho con tu papá

- si, porque siempre hay problemas, porque siempre... no se siempre estamos mal, le gusta pelear a él, pero yo no lo pesco... (Silencio)

¿Pero a ti te gusta eso, sinceramente?

- no

¿Te gustaría tener una buena relación con él?

- si, pero es que es difícil eso, porque nunca estoy con él

Pero te gustaría

- yo cacho, debe ser bacán... es que igual poh, el no es así, él es cerrado, si el me a dicho todas las cuestiones pero no estoy ni ahí igualpo, si cuando te dicen algo hay que dejar lo malo agarrar lo bueno... (Silencio)

¿... Qué opinas de las Condes?

Tienen harto dinero, monetariamente, tienen harta plata... pero igual es por sectores, porque las condes si es rica, porque esta entre las comunas más ricas de todas, excepto Santiago es la más rica pero es la que tiene más deudas entonces pasaría hacer la comuna más rica...

Y por qué crees que la gente cree que las condes es una comuna de gente “cuica”

- porque la gente no pasa por acá, pasa por las otras partes donde se ven las casas grandes

Y porque crees tú que se da eso

- no se, porque le tendrán miedos los sectores así

¿Miedo de qué?

- de que le puedan asaltar y cosas así

¿Pero de donde nace esa idea?

- porque la gente, tal vez, hable mal de acá... no se, porque por ejemplo de mirar yo ahora veo y no veo nada malo... (Silencio)

Te sientes representado por las condes

- sipoh, si es mi comuna

¿Y por que no se muestra este sector?

La comuna no hace conocida porque no hay mucha publicidad, es gente de bajos recursos y que sacan con mostrar si aquí no hay nada grande tampoco, no hay malls, no hay nada importante por acá, a lo mas el comunitario que es lo único

¿Y qué es importante?

- pa` los demás no se si uno camina pa` alla estan nosepo el jumbo, el santa Isabel, la Copec, mas allá esta el alto las condes...

Y eso para ti es importante

- o sea pa` la gente, mas que nada es que uno va pa` allá entonces es donde pasan por ahí por ahí nomás por esas cosas y para que van a pasar si aquí no hay nada importante

¿Y la gente no es importante?

- (silencio) si pero es que la gente no va a venir a ver personas, pa` que van a venir a ver gente que uno no conoce para conocerla nomás, la gente no es así... acá son puros

NN, si no es importante este sector (Silencio) pero tal vez digamos para la municipalidad es importante porque es parte de ellos o no se poh, para los carabineros es importante, porque saben que aquí hay delincuencia, pero para las personas

¿Y de qué nace que para los carabineros sea importante venir para acá?

- porque saben que aquí hay delincuencia, vienen pa` aca porque saben que mas influye que en otras partes.

Y a quien le conviene que no haya delincuencia si acá no se ve nada

- es que tal vez no se vea mucho, pero es que internamente algunas personas saben que venden y todas las cuestiones donde venden entonces ellos saben, entonces intentan vigilar esos sectores.

Y tu como tomas eso

- bien poh, si aquí hay de eso... (Silencio)

Gracias, que estés bien

Entrevistas: (Soledad= S4) 14 años

Tu siempre haz vivido en este sector?

- si, desde siempre

¿Qué te parece la comuna donde vives?

- buena, participativa.

Y ¿el lugar donde vives?

- es bueno, pero le falta más seguridad... porque siempre hay como drogadictos, todas esas cosas, eso es lo que nos ponen inseguros.

De que formas quieres mas seguridad?

- más vigilancia de la muni.

Y ¿qué te parece que aquí este la droga?

- mal, porque igual hay hartos niños.

¿Pero aquí se sabe que hay droga porqué lo conversan y porqué se ve?

- porque se ve, porque pueden estar vendiendo al lado tuyo y no les interesa.

¿Y has ido a otros lugares de la comuna?

- al barrio alto si. Allá es más tranquilo, es más así como relajado, se nota al tiro que es un barrio alto, se nota al tiro la diferencia, la gente... más que por la gente, por las casas, por las personas que viven.

Pero en relación a las personas ¿qué diferencia notas?

- acá, (silencio)... son simpáticas, son buena onda, pero que sean más sinceras y respetuosos. Que se muestre que aunque viven en un barrio pobre también se destaque la prudencia, que sean diferente a los demás, porque yo vivo cerca de una persona sí y aburre, no respetan las edades, ni nada, entonces todo eso cansa, es difícil acá, igual es más complicado

Y te hubiese gustado ¿haber vivido en otro lugar?

- (silencio)... me siento bien acá, porque son las personas como soy yo, pero no en el barrio alto no me gustaría estar, porque no me gustaría ser millonaria, porque sería una persona diferente... como egoísta.

Pero tú en algún momento ¿piensas en salir de acá o quedarte?

Me gustaría salir de acá, porque yo se que puedo más, entonces trabajando y esforzándose se puede salir adelante, salir de cualquier parte que uno esté, aquí la gente es violenta, no sé porque, como que todo lo resuelven siendo violentos, y eso no me gusta”.

Y ¿te gusta relacionarte con las personas del barrio?

- con algunas personas.

¿Con cuáles?

- con las personas que demuestran en realidad lo que son, pero que a la vez no sean o no tengan un pensamiento malo, que son diferente.

Y ¿por qué crees tú que algunas personas acá tienen autos grandes, lo ultimo en celulares o ropa de marca?

- porque de donde sacan la plata siempre les va a ir bien, porque no es trabajar con esfuerzo, es hacer algo malo, porque con los estudios lo pudieron haber servido, utilizar y no quisieron tener esa oportunidad aceptarla y prefirieron hacer otras cosas.

¿Y tú estudias, cierto?

- si, estoy en el colegio de providencia, acuérdate que el otro día te conté

Verdad... ¿y cuando salgas del colegio tienes pensado en seguir estudiando?

- si, tengo pensado en seguir estudiando... a mi me gustaría ser pediatra, entrar a la universidad.

Y si logras estudiar y tener una carrera y a la hora de formar familia ¿te gustaría vivir acá?

- si me gustaría, tener una casa igual es lo mas importante para mi, más que tener auto y esas cosas.

Y en ¿qué te diferencias de las otras niñas de tu edad?

- que algunas de mi edad se drogan.

Y ¿por qué crees que tú no eres así?

- porque me enseñaron con valores y siempre mi mamá ha estado pendiente y yo se que eso es malo y que no lo tengo que hacer... además los que se drogan sus familias que los vieron no les importo, los carabineros los revisan y no les importa.

¿Y te da lata ver llegar siempre a los carabineros, y ver que los revisan a cada rato?

- no, no me da lata, porque esas personas igual, a lo mejor se perseguirán, yo en ese caso estoy tranquila porque yo se que no hago nada y la conciencia esta limpia y esta tranquila.

O sea ¿te daría lo mismo si te revisaran?

- si, porque no escondo nada.

Y con respecto al comunitario ¿cuál es tu opinión con este espacio?

- es algo que sirve, porque a las personas las ayuda a distraerse de lo, en vez de estar así haciendo cosas malas pudieran distraerse y hacen cosas divertidas y no están en otras partes.

Y tú crees ¿que sirve distraerse para no hacer cosas malas que dices?

- si porque se olvidan, se olvidan de todo lo que les pasa o que puedan hacer se salen de su tema.

¿Por qué crees tú que aquí hay centro comunitario y en otros lugares de las condes no hay?

- porque aquí es donde más se necesita yo creo... por las personas, porque hay muchos más niños que en otras partes y en otras partes se pueden divertir de otra forma pero aquí hay sus propias formas de divertir a las personas.

Y ¿qué pasaría si no estuviera el comunitario en este barrio?

- peor, porque no se.

¿Y te sientes representada por la comuna de las condes de acuerdo a lo que muestran por televisión?

- por una parte sí y por una parte no... porque demuestran la realidad que soy, porque en vez de mirar la tele y uno viene aquí hay una diferencia de lugares, porque aquí no solamente se puede estar los edificios, están las personas que te quieren y hay más unidad. Y por la parte que no, porque yo no siento que soy millonaria, ni vivo en un edificio, ni tengo riquezas ni nada y yo sé que nunca me gustaría tenerlas porque sería egoísta... además nunca vienen por acá, no han visto bien la comuna.

¿Tú crees que es aparentar algo?

- (silencio) sí, aparentar algo que no es, muestran lo de afuera pero lo de adentro no, prefieren no mostrarlo para quedar bien para que la comuna quede bien.

Eso crees tú

- sí, eso pienso

Y tu grupo de amigos ¿son de aquí o de otros lados?

- son de aquí.

¿De la misma onda tuya?

- no, ni tanto.

¿Y cómo son?

- son como, es que piensan que las cosas que hacen los demás, o sea, pueden estar peleando y ellas lo encuentran bueno.

Y tú.

- no, yo no soy así, como te dije mi mamá me enseñó con valores, entonces por eso...

Y tú conversas con tu familia de esto

- sí, lo conversamos, pero mi mamá piensa lo mismo, por la seguridad, sí, lo mismo.

Pero en general ¿a ti te gusta vivir aquí?

- si

¿Y qué cambiarías de aquí?

- la forma de vivir de las personas, que fueran más responsables, con sus hijos y con ellos mismos, que tuvieran conciencia.

¿Y te gustaría ayudar a la gente de acá?

- me gustaría, porque necesitan harta ayuda.

Te gustaría

- si, si igual hay harta gente que lo necesita

Gracias por tu tiempo y por haber compartido tu visión de las cosas

- ya, de nada

Entrevista: (Camila= S5) 16 años

Tómalo como una conversación

- ya, aunque igual estoy nerviosa

Relájate si no es nada del otro mundo

-ya

¿Qué opinas de vivir en esta comuna, en Las Condes?

- Es bacán vivir acá poh...en otras comunas las...no tiene la suerte de aquí pos, ponte tú en las plazas de otras comunas están todas cochinas, y aquí igual se preocupan por la limpieza.

¿Qué diferencia tiene por ejemplo ésta comuna, ésta población con las otras?

- Es bacán acá...como que es piola y no es piola.

¿Y en relación a este sector propiamente tal?

- A mi lo único que no me gusta es la pasta...demasiado, demasiado, todos fuman aquí.

¿Venden?

- Si, caleta. Lo que más se vende aquí es pasta, que de todas las otras drogas...la marihuana de repente se acaba, y de repente la “falopa” se acaba y lo único que hay pasta.

¿Otra gente de afuera viene a comprar acá?

- Los cuicos siempre vienen, y les venden té (risas).

¿Te gusta igual acá por la gente, pero por la droga?

- Por la gente igual sí, si la gente no fumara pasta serían diferente...entonces igual es fome.

¿Cuál es la diferencia entonces que ves entre la pasta y la marihuana?

- Es que la marihuana es otra volá poh...es bacán., y la pasta te atrapa.

Y si tú le preguntas a una persona que consume pasta, a lo mejor va a decir que es mejor que la marihuana.

- No poh...mi pololo fuma pasta...y no poh...no lo pasa bien, se persigue y empieza a mirar para todos lados, que se arreglan, y que piensan que vienen los “pacos”.

O sea es desagradable...

- Se imaginan puras weas...y la pasta no es como que te fumí una y te vay a quedar tranquilo...te pide, te pide y te pide a cada rato.

Al final lo consumen porque ya están “metidos” y no pueden dejar de consumir?

- Ponte yo me hago un pito y quedo bien poh...no tengo que hacerlo a cada rato.

Entonces con un pito quedas tranquila

- sípo, no ando como angustia como los otros que fuman pasta

Oye ¿Y que te parece que en la comuna de Las Condes haya “dos mundos”?

- Si pos, por ejemplo los de ahí (apuntando hacia una calle) no pasan pa acá porque dicen que aquí los pueden asaltar, entonces igual es una discriminación que tienen ellos con los de aquí, porque ellos no nos conocen ... es que igual aquí hay como un extremo y el otro extremo... nose poh un extremo tiene que ver como la gente cuica, (apuntando nuevamente hacia una calle) esa gente igual discrimina... y el otro extremo somos nosotros, gente humilde, y aquí igual son violentos porque quieren tener más respeto yo creo, porque igual los cuicos pueden ser agresivos, por el mismo

hecho que te discriminen o cuando te empiezan hablar cosas y dicen “ah este que es picante” y cosas así.

¿A ti te gusta ir para otros lados de la comuna?

- Si, (Risadas), igual al mall.

¿Y qué haces allá?

- Vamos a los puros juegos.

¿Y por qué te gusta?

- Porque es bacán poh.

¿Allá con esa gente te sientes cómoda?

- No...es que nosotros gritamos en el “tagadá” porque lo pasamos bien poh...y todos nos miran así poh (gesticulación).

¿Por qué van para allá entonces?

- No pero es que...nosotras íbamos a pasarlo bien poh, porque al principio nadie nos decía nada, nada., pero después como cuando empezamos a pelear con los guardias y ahí nos echaron y después no nos dejaron entrar más. Por un helado...nos robamos un helado y salimos, nos quedamos comiendo el helado ahí en vez de irnos al tiro...no nos instalamos ahí, empezamos...y de repente el Diego bota un papel y le dice un loco “oye se te cayó un papel” y el Diego le dice “está bien poh” y bota otro, y la vieja dice “hay gordo déjalo...ellos no saben lo que es el basurero”...y ahí salimos y de repente el Diego me dice “corre, corre” y venían todos los guardias atrás.

¿Ustedes van a comprar, a vitrinear allá?

- No...yo cuando voy con mi mamá siempre voy a comprar...ropa o al Jumbo, pero siempre compramos algo así como pa mí o pa ella...y cuando voy con las chiquillas vamos a puro (risas)

¿Y te gusta la ropa de marca o no?

- A mi me da lo mismo.

¿Y por qué crees tú que a muchos de aquí usan ropa de marca?

- Yo creo que los hombres son más interesados en la imagen que la mujer, la mujer ponte tú se puede comprar una ropa ahí en Patronato y se ve bien igual, y se la

compra en tienda igual poh...y el hombre como que siente donde tiene ropa más de marca es más bakán.

(Mira lo que dijo la Nadia – persona acompañante- ...dijo mira yo tengo un celular porque mira soy “civilizada”)

- Los hombres son más marqueros ⁽⁹⁾ que las mujeres...porque los hombres sienten que si tienen más ropa de marca son más “choros”, andan “tapizados” ⁽¹⁰⁾

¿Qué es eso?

- “Como que tienen pura ropa de marca, como que se sienten mayor a alguien que no tiene ropa de marca, de repente los más violentos buscan esa forma de llamar la atención, si un loco está más tapizado significa que es mas violento”

¿A lo mejor quieren parecerse un poco a los cuicos en como se visten?

- No...los cuicos no usan tanta ropa de marca, igual si pero se visten con pantalones anchos, poleras sin cuello...igual bajan al “centro”, esas poleras sin cuello no las venden en tienda, las venden solamente allá “abajo”.

¿Tú crees que pueden que usen ropa de marca para aparentar algo?

- Para aparentar que tienen más plata poh.

¿Y por qué crees que es aparentar?

- Porque aquí todos los que dicen que...por ejemplo...los que dicen que están así tapizados es porque dice...ah que si a ti te “tapiza” tu mamá, le compra la ropa su mamá...que, yo salgo a “chorear” y me “tapizo” yo solo. Yo cacho que por eso lo hacen más poh.

¿Entonces es una lucha entre ellos mismos...?

- De quién tiene más ropa de marca, quien se ha “pitiao” más casas...todo.

¿Pero no en relación a “yo me quiero ver bien para gustarle a una mujer”?

- Así también, los hombres igual se preocupan de cómo “la guerra entre los hombres” y de arreglarse para conocer a una mujer también.

¿Has conversado con tu familia, de lo que pasa aquí en la población?

- No es que mi mamá también vivía aquí antes, por eso mismo cuando salieron los departamentos allá, mi mamá pensó que era mejor allá, y es igual poh.

¿Allá dónde?

- En Flemming, nada más que no se ganan por ejemplo al lado de las casas...se van como a una plaza. Si allá vendes droga te quitan el departamento. Igual yo paso más acá, aparte yo vivía aquí antes.

¿Y por qué se fueron para Fleming?

- porque nos salio el departamento... pero igual paso mas acá que allá... pero igual saldría de acá, este es un hoyo...aparte los amigos igual influyen en lo que haga tu hijo pos, en el caso de que quiera tener hijos.

Pero por ejemplo en tu caso, tienes a tus amigas Vania y a la María Paz que no van al colegio ¿Porque tú lo sigues haciendo?

- Porque yo quiero terminar mi cuarto y quiero ser rati, quiero ser alguna cuestión. Uno igual tiene que hacer las cosas que tienen que hacer. Mi mamá de repente yo no quiero ir al colegio pero me manda igual.

¿Y te da rabia eso?

- no, es que me da flojera, a veces quedarse acosta un rato más y no levantarse temprano, pero no me da rabia.

¿A ti te gusta ver televisión?

- si, igual un poco

¿Por qué crees que en la “tele” no muestran esto?

- Es que todos dicen...nosotros una vez fuimos a una “disco” y...igual nosotras con las chiquillas igual nos vemos terrible “flaites”, o sea y te preguntan “De adónde soy” y uno dice “Las Condes” y nadie te cree pos...porque Las Condes todos lo ven como “cuico” que son puras partes cuicas pos...como que nadie conoce esto. Aparecen todos los otros lados. Como que para Las Condes son pa allá pa donde está “El Alto”, pa allá arriba, pa todos lados, pero aquí no pos...aquí nunca han mostrado esto.

¿No muestran ni cosas buenas ni cosas malas?

- Una vez solamente...una vez mostraron...aquí lo único que mostraron fué un “allanamiento” que hicieron.

¿Por qué crees tú que acá hay centros comunitarios y en otros lados de las condes no?

- Porque a lo mejor no los necesitan poh...porque aquí en el comunitario de allá arriba uno puede terminar el cuarto...la mayoría termina el colegio allá pos. Porque los cuicos todo lo solucionan con plata.

¿Y te gusta a ti que la gente diga...yo sé que habrás escuchado lo típico “tienes que salir adelante”?

- A mi mamá me dice...”tu tení que ser algo más que yo”, porque mi mamá no termino el cuarto porque quedó embarazada de mi poh, y después lo terminó como a los 25...igual sacó su título y ahora está trabajando en el SENAME...y mi abuela terminó el cuarto como a los 45, entonces si yo no termino el cuarto igual sería como...yo me sentiría mal pos porque toda mi familia a terminado el colegio, aunque sea en comunitario pero lo han terminado poh...y a mi no me gustaría ir al comunitario porque no aprendes lo que aprendí de verdad en un colegio. Aquí hay personas que tienen hijo y están fumando pasta y a los hijos dejan tiraos y hacen lo mismo que los papás después poh.

¿Nunca te ha pasado de sentirte incómoda de mostrar tu realidad a otras personas?

- Yo antes tenía amigas cuicas, yo me juntaba con puras cuicas antes...y no nunca me sentí así como menos que ellas tener menos que ellas porque...no poh...me sentía igual que ellas, que tenía a lo mejor menos ropa que ellas, pero tenía poh...nunca me sentí menos que ellos. A parte con las que yo me juntaba tenían como no eran como las cuicas “hay que chulas” no, eran como de otra “volá”...se hacen amiga de todas, no son como las cuicas pesadas, que andan mirando feo, que si vienen pa acá miran así como “que rasca” no. Por eso a mi me caían bien.

Te pasaste, gracias por tú tiempo

- ya, de nada.

GLOSARIO

- (1) “**Chorear**”: se refiere a la acción de robar.
- (2) “**Choro**”: persona que tiene intención de robar, de pelear.
- (3) “**Alumbrao**”: alude al sujeto que busca imperiosamente llamar la atención de alguna forma
- (4) “**Picao` a choro**”: se refiere a la persona que dice que roba, que asalta, pero es falso, solo lo hace para aparentar.
- (5) “**Ser vivo**”: estar atento, en alerta ante cualquier situación.
- (6) “**Fapola**”: droga catalogada como "dura" conocida también como cocaína
- (7) “**Pitiar**”: se refiere a la acción de hacer algo malo a alguien, por ejemplo asaltarlo, hacerle daño, etc.
- (8) “**Yoin**”: cigarrillo de marihuana, en relación al “yoin” que significa disfrutar en inglés.
- (9) “**Marquero**” y (10) “**Tapizados**”: se refiere a la persona que se viste o utiliza ropa de marca.

GRUPO FOCAL:

Chicos, bien sencillo ¿Qué es para ustedes la violencia?

Todos: (risas)

Roberto: Nos preguntay a nosotros y somos enteros violentos

Camila: andamos peleando por todo

Todos: (risas)

Macarena: nosotros igual somos violentos

Rodrigo: No todos si poh.

¿Y de donde nace esa violencia?

Todos: (risas).

Camila: es que nos tomamos un copete y ya, y se pican a choro

¿Ustedes?

Roberto: si o de repente los locos igual

Camila: yapo Maca que opinay tú de la violencia

Macarena: es que yo no soy violenta poh entonces no se qué es la violencia

Roberto: O cuando a ti te... no se poh se ponen violento contigo

Macarena: o sea yo reacciono violenta si a mi me hacen algo, porque igual no ando pal webeo de nadie, además desde cabra chica mi mamá me decía que no me tenia que quedar calla...

Ignacio: Aquí hay que ser violento, hay muchos locos choros.

¿Y como reaccionan cuando les hacen algo?

Macarena: es que no hacen, hablan primero y uno tiene que pararse ⁽¹⁾ tambien poh

Roberto: a yo doy un combo en el hocico al toque o patas

Todos: sipoh, risas

¿Y acá hay gente que ustedes pueden decir que son violentos?

Camila: el Roberto

Todos: risas

¿Y en qué sentido son violentos?

Camila: en las palabras a veces somos violentos, cuando andan tirando chuchas pa` todos lados o también hay personas que...

Roberto: son locos los weones

Camila: hay locos que llegan y pegan a cualquiera

Roberto: por cualquier wea

Camila: con lo que tengan

Macarena: es que lo que pasa es que de repente es que uno puede ser muy piolita y con el copete se les sueltan las trenzas (2), si o no, es que a uno se le agranda el corazón (3)... de verdad.

Ignacio: es verdad, con copetes (4) todos los weones se ponen violentos, aunque sin copete también (risas)

Roberto: todos son así, yo cacho que todos son así... bueno hay maneras y maneras tambienpoh

Camila: pero no porque nos tomemos un copete somos todos violentos, no, pero cuando se ponen chukys (5) todos se ponen chukys

¿O sea empieza uno y empiezan todos?

Todos: sii

Camila: pero si una persona de nuestro grupo se pica a choro con una persona que no es de nuestro grupo, ya ahí todos se paran, pero si es entre nosotros igual onda paren y los paramos

Roberto: "oye yapoh, paren la wea".

¿Y en qué situaciones ustedes pueden decir que son violentos?

Roberto: en carretes si se ponen a pelear una de nuestro grupo, si salta uno, salta uno, si salta otra, salta otra y si saltan todos, todos saltamos

Camila: es que si nosotros no tenemos nada que ver no estamos ni ahí

Ignacio: cuando me molestan, en el colegio me lesean y peleo, pero no me gusta. Porque igual no me gusta sentirme menos que los otros.

Roberto: ahí que peleen nomás poh

Macarena: pelea!

Todas: risas

Roberto: tratar de separarlas nomás poh, no jodi (6) la fiesta ya chao, que se vaya

Ese es un motivo, cuando están agrediendo a un amigo...

Roberto: yo me meto al toque (7)

¿Pero tienen otras situaciones en donde ustedes reaccionan de forma violenta?

Roberto: con la familia también

Camila: con la familia?

Macarena: sipoh, también

Ignacio: con mi viejo, no lo soporto mucho

Camila: si también... pero si yo peleara con mi familia no

Roberto: con la familia yo no me metería, trataría de no hacerlo

Macarena: pero ponte tu si alguien se mete con la familia de la Camila uno igual

Roberto: así poh

Macarena: cachay, igual

¿Pero de dónde ustedes creen que aprenden a ser violentos?

Todos: en la calle

Camila: en la familia no tiene nada que ver

Ignacio: en la calle, hay que sobrevivir pos.

¿Y sobrevivir de qué?

Ignacio: yo cacho que es igual que la selva, aquí el más fuerte te gana poh (risas)... es que igual tení que sobrevivir conociendo primero, o sea, si tu no conocí bien el lugar estay cagao, cachay, entonces cuando conocí ya te podí meter en cualquier lao, hasta los mas brigido

Y en la familia por ejemplo, si ustedes pelean con otras personas ¿qué les dice su familia?

Camila: a mi, mi mamá me reta, es que mi mamá no es violenta es toda pasiva, pero como anday peleando

Ignacio: mi viejo no me dice nada, una vez me pegaron y me dijo que era weon

Roberto: con mi familia he peleado caleta de veces, igual mi mamá me dice que ando puro webiando en la calle

Macarena: a mi no me dejan salir tengo que salir a escondidas, porque mi mamá no me deja salir si ando peleando

Roberto: a mi tampoco, aunque yo de repente le pido permiso, le digo a su mamá que va a salir conmigo

¿Y ustedes podrían decir que aquí la gente es violenta?

Camila: si, igual yo creo que es más el copete, que la gente es violenta que encuentro que aquí caleta de gente toma y se toman unos copetes demás y se ponen altiro violentos

Macarena: es que igual de repente hay curao`s y curao`s

Camila: es que igual la mayoría de los curao`s son violentos... mujeres y hombres

Ignacio: yo creo que si, si acá con los narcos... como se puede no ser violento

¿Y que les pasa a ustedes cuando ven a los carabineros a cada rato?

Roberto: es que los pacos andan puro pakeando (8), estamos con un copete pah! lo botan

Macarena: llegan ponte tu a una esquina, todos tirando piedras desde los patios

Roberto: sii!! caleta de piedras

Todos: risas

Macarena: antes, antes, antiguamente decían que esta era la “legua chica”.

Ignacio: aquí era terrible brígido (9), bueno ahora igual, no sé

Roberto: cuando, todos los que están presos estaban a fuera

¿O sea no podían entrar los carabineros?

Roberto: no... pal barrio chino no podian entrar nadie, salia y pelao (10)

¿Y todavía esta el barrio chino?

Roberto: sipoh, todavía

Camila: pero no esta brígido como antes

Roberto: no, antes no podia y pasar pa` bajo, los que no eran de la población

¿Pero que hacían que no se podía entrar?

Roberto: sipo, te robaban

Camila: es que ahí hubieron muertes y todo, personas que vivían aquí, mataban a las mismas personas de aquí

Ignacio: un tío mio está preso y vivia ahí mismo.

Macarena: ahora están todos presos

Camila: aunque igual están saliendo de a poco

Roberto: siempre mostraban eso en la tele, cuando se ponían a pelear con los de la escuela, quedaban las mansas zorras (11), yo escondio en el patio de mi casa y viendo que todos corrían pa` alla pa` acá y vidrios pa` alla, vidrios pa` acá y balazos pa` alla, y balazos pa` acá, eso es lo único que siempre se mostró.

Camila: igual eran brígidos

¿O sea ustedes dicen que son violentos por el hecho de que viven aquí?

Camila: sipoh, por el mismo ambiente, es que hay que ser así o si no te pasan a llevar
Roberto: sipoh, por ejemplo si tu soy así y llega un weon y si no le respondi el weon te va a tener pa`l webeo o la weona nose poh, o de repente es mejor quedarse callado porque pa`qué poh

Camila: o mejor conocerlos a todos

Macarena: porque aquí todos se conocen, si o no, todos

Ignacio: si soy de otro lado, te molestan o te cuelgan... aquí ser choro es parte de vivir acá, de chico te enseñan weas.

Camila: cuando viene gente de otros lados lo quedan mirando, y quién es este, quién lo conoce y si lo pueden cagar lo cagan, con plata no se.

Roberto: si aquí se dan cuenta al tiro que no soy de acá

Rodrigo: con cuidaito (risas)

Macarena: si la Colón esta más de 45 años, todos llegaron aquí

Camila: todo el mundo se conoce

¿Y la consecuencia cual sería si nosotros estuviéramos sentados en esta plaza?

Camila: y quien son estos, de donde son

Roberto: que andan haciendo aquí

Macarena: mira cuando nosotros fuimos a la fiesta de ahí en la esquina de mi casa había un auto parado y le dije a mi hermana “hermana sabi que” y mi hermana dijo “yo los voy a echarlo, que andan haciendo –no estamos esperando- ya muévete al tiro” pah! mi hermana pegándole patas al auto y se fueron

¿Y por qué?

Macarena: porque eran ratis (12), y mas encima no era na` mi casa (risas)

Roberto: es que esta loca estaba curá (12) poh y me dio rabia y le dije “andate conche...” y eran puros locos

¿Y como se dan cuenta de que son ratis?

Roberto: se cacha altiro, un auto desconocido

Macarena: y uno les conoce las caras a los weones

Ignacio: andan siempre acá...son todos movios (13) esos igual.

Y si hubiese sido que vinieron a comprar

Roberto: nopoh, es que igual se cacha quien viene a comprar y quien no

Macarena: además nosotros conocemos a todos los pacos de la 47, incluso hay un paco que se llama angustiao` que venia a quitarle las pastas a los weones y se los iba a pegar él

Camila: risas

Roberto: si es verdad, el weon fumaba pasta

Macarena: esta el care vieja y uuuhhh hay caletas

¿Y con las personas de ahí (señalando el sector más acomodado) son igual de violentos?

Camila: con las personas de ahí, los cuicos, los cuicos me caen mal, son muy quebrados

Roberto: tienen su volá, igual te miran feo como que los fueray a cogotear (15) por vivir acá, de repente hasta dan ganas de hacerlo pa weviarlos un rato.

Ignacio: es que sabi que ellos son así porque han tenido una educación buena

¿Pero te caen mal porque tuvieron una mejor educación?

Roberto: no es que los weones discriminan acá, nosotros no existimos pa` ellos

Camila: "ah viven en la colon ah" (gestualizando), dicen que somos flaites (16), somos rascas

Roberto: igual todo lo del barrio chino que si entray y sali pelao, o la misma colón a yo no es como antes, ahora esta más tranquilo todo, porque por lo mismo... porque están todos presos

Macarena: es que a todos nos meten al mismo saco y siempre van a pensar lo mismo de esta población

Ignacio: es que igual tienen razón, pura droga acá

Camila: sí, a todos nos meten en el mismo saco

Roberto: si de repente las personas las de arriba viven tranquilas, pero de repente cuando queda la cagá, queda la cagá.

Camila: igual acá en la Colón vive gente piola que tienen sus casa bacanes (17), sus autos, todo, pero a todos los meten en el mismo saco y porque viven en Colón

¿En qué situaciones se sienten que son violentados?

Camila: ¿qué?

Todos: (risas)

Así como en cosas que ustedes sintieron que los pasaron a llevar alguna vez

Macarena: por ejemplo acá no poh, pero si voy pa allá los weones te miran con cara rara, a mí no me gusta eso porque pa que, se creen que son más que nosotros...

Ignacio: una vez iba en la micro y un weon mas o menos cuico se sentó al lao mio y después me miró y se cambio de asiento, me dio mucha rabia, me dieron ganas de sacarle la chucha (risas)

Roberto: en la casa también me han sacao la chucha, me agarro a cornetes con todos los weones y me da lo mismo, me miran feo les pego. (risas) (...) si al final que wea, miran en menos.

Camila: acá no tanto, no hay eso...la gente se conoce pero cuando voy pa otro lao como que saben que soy de la Colón y se corren, da lata eso.

¿Y qué es vivir en Colón?

Roberto: pa mí es bacán a mí me encanta vivir en colón

Camila: calles, marihuana, copete, cigarros, droga, amigos, carretear acá siempre

Roberto: aunque es mejor carretear a fuera de la colón porque aquí hay viejas entera sapas (18), entonces es mejor tomar lejos y después llegar entero postre (19) a la casa (otro tipo de control)

Macarena: a la copa

Roberto: si, nosotros vamos allá arriba y hay como puras bancas

Rodrigo: me gusta igual, aunque hay gente penca

¿Y llegan los ratis o carabineros para allá?

Roberto: no... nosotros gritamos... hacemos las weas que queremos

Macarena: tu te sentay aquí se escucha todo

Roberto: además aquí hay cualquier paco. Cuando se cortó la luz la otra vez, estábamos ahí y íbamos caminando y vimos cualquier pacos, no nos pudimos poner en ningún lao`, mirábamos y decíamos “uh los pacos” y escondíamos el copete.

Entonces ustedes buscan espacio en donde los carabineros no lleguen

Roberto: sipoh, podemos hacer las cosas que nosotros queremos.

Camila: es que somos gritones también poh, adonde somos caleta igual, entonces nos gusta gritar.

Para terminar, nos gustaría que nos definieran que es violencia para cada uno de ustedes

Roberto: es que ya estoy acostumbrao, es normal pa` nosotros.

Camila: para mi la violencia es normal, es como parte de nuestra vida ya, es que estoy acostumbra, no es raro pa` mi la violencia.

Ignacio: si no cachara que es seria raro, acá te enseñan, el leseo de “pegar” hasta con los amigos, estoy acostumbrado.

Macarena: sabi que a mi me ojearon (20) porque a mi me santiguaron, de verdad me santiguaron y me dijeron que estaba ojea y que me había ojeado una mujer que me tenía mala, porque yo no se quien me tiene mala a mi, porque el que me tiene mala que venga a decirme aquí, pero que no me anden diciendo ah...

Roberto: pero yo no ando así, mirando, no, ponte tu yo voy así, y el loco me mira yo
altiro voy a pegarle, porque pa` que me vay a mirar y si me mira feo yo voy pa allá al
toque

¿...Las personas que te caen mal?

Roberto: sipo

Camila: ah, yo no soy así, no tan violenta

Roberto: prefiero que no me mire y pase nomás

Camila: si me mira y yo la miro y era y que pase

GLOSARIO

- (1) **“Pararse”**: En mucha relación con “picarse a choro”, “pararse” alude al entrar en conflicto verbal para después pelear físicamente.
- (2) **“Soltar las trenzas”** y (3) **“Agrandar el corazón”**: Alude al sujeto que cambia de actitud, desde una pasiva a una activa. Generalmente alude al sujeto que ha ingerido drogas u alcohol.
- (4) **“Copete”**: Bebida alcohólica cualquiera.
- (5) **“Chuky”**: Estado en el que una persona es desagradable en sus conductas con los demás sujetos.
- (6) **“Joder”**: Refiere al acto de timar, molestar o inquietar a un sujeto por parte de otro.
- (7) **“Al toque”**: De inmediato.
- (8) **“Pakeando”**: Vigilando, inquietando de alguna forma al sujeto.
- (9) **“Brígido”**: complejo, requiere un compromiso o un esfuerzo extra.
- (10) **“Saliy pelao”**: En alusión a que en algún lugar (contextual) se producían asaltos que dejaban sin nada al sujeto víctima.
- (11) **“Mansas zorras”**: Quedar todo en descontrol, algo inesperado.
- (12) **“Ratis”**: Sujetos miembros de “policía de investigaciones”.
- (13) **“Curá”**: En alusión a un estado de ebriedad en proceso o en decaimiento.
- (14) **“Movios”**: Que se poseen contactos ilegales, o que, por el momento el sujeto desconoce.
- (15) **“Cogotear”**: Asaltar, o por lo menos hacer el intento.
- (16) **“Flaites”**: Denominación cotidiana para sujetos de estratos sociales y económicos bajos con características específicas que los hace pertenecer a este grupo.
- (17) **“Bacanes”**: Adjetivo que alude a una gratificación en cuanto a imagen, actitud, etc.
- (18) **“Sapas”**: En relación a ejercer el acto de observar algo no permitido, generalmente denunciándolo.

(19) **“Entero postre”**: Estado de embriaguez muy alto, el sujeto no puede mantenerse en un estado consciente.

(20) **“Estar ojeado”**: Alude a que el sujeto se encuentra observado, acusado o también perseguido por algún tipo de razón problemática.

2.- Codificación de las Entrevistas:

<p>Citas textuales que responden al 1º objetivo (<u>significados de la violencia.</u>)</p>	<p>Tópicos</p>
<p>S1: - “Todos los weones...todos los que pasan de repente (...) piensan que por la diferencia que existe entre nosotros somos más choros” - “ven algo distinto o que vienen de otra población, porque se creen choro cachay, acá les sacan la chucha... porque vienen de otras poblaciones y vienen alumbrarse pa`ca` (...) igual como marcar territorio” - normal, así como yo, relajado por la vida (...) no tengo que andar escondidas que esta persona no me vea porque atao`s con esa persona y me puede pegar (...) yo si me preguntay a mi yo camino por todos lados yo no tengo atao`s con nadie con nadie, pero si a mi me buscan me encuentran. S2: - “Es que a mi no me caen bien los cuicos, no sé por qué, nunca me han hecho nada, no me gusta cómo es su forma de ser (...) un gallo de población igual puede tener una educación pero nunca tanto como ellos, si somos choros es porque nos han criado de esa forma....pero igualpoh,</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Diferencias. - La violencia como tradición familiar. - Resolución de conflictos. - Apropiación de espacios de autoridad.

nosotros no elegimos eso.”

- “Educación es que ellos no son ordinarios, pero igual hay cuicos ordinarios y no ordinarios, nosotros andamos con las chuchas pa` cualquier lado, de repente no sépoh, los cuicos no andan peleando y nosotros si, es como otra weapoh”.

- **S3:**

- “no sepoh, algunos les tiran piedras, yo he visto cuando molestan algunos... los molestan pa` que no vuelvan yo cacho las personas que compran (...) así no ganan plata los traficantes.

S4:

- “Me gustaría salir de acá, porque yo se que puedo más, entonces trabajando y esforzándose se puede salir adelante, salir de cualquier parte que uno esté, aquí la gente es violenta, no sé porque, como que todo lo resuelven siendo violentos, y eso no me gusta”.

S5:

- “Como que tienen pura ropa de marca, como que se sienten mayor a alguien que no tiene ropa de marca, de repente los más choro buscan esa forma de llamar la atención, si un loco está más tapizado significa que es mas choro”

- “Es que igual aquí hay como un extremo y el otro extremo... nose poh un extremo tiene que ver como la gente cuica (...) esa gente igual discrimina... y el otro extremo

somos nosotros, gente humilde, y aquí igual son violentos porque quieren tener más respeto yo creo, porque igual los cuicos pueden ser agresivos, por el mismo hecho que te discrimen o cuando te empiezan hablar cosas y dicen “ah este que es picante” y cosas así”.

- “no pasan pa acá porque dicen que aquí los pueden asaltar, entonces igual es una discriminación que tienen ellos con los de aquí, porque ellos no nos conocen”

<p align="center">Citas textuales que responden al 2º objetivo (red de asociaciones)</p>	<p align="center">Tópicos</p>
<p>S1:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “Ná poh, es bueno, todo pos, aquí todos nos conocemos”. - “Son gente nueva (...) y...ponte tú allá no puede haber gente que venda droga porque les quitan los departamentos, todo eso...no pueden dejar el departamento tirao tampoco, son con hartas condiciones, tampoco se puede fumar droga ahí. - “Claro pos, no me lo voy a traer para acá (hijo) y aquí está la misma mierda poh...no”. - “Igual los cabros fuman droga los cuicos y todo, o sea tienen más problemas que nosotros”. - “Uno allá va a que...al “Aventura Center” y a ni una wea más poh, los weones van a comprarse ropa, van a comer y uno va a los juegos no más poh...a nada más”. - “les gusta aparentar lo que no son poh”. “Aparentan lo que no son poh, tienen problemas en la casa y salen pa afuera y se olvidan de todo”. - “Los cabros nadie va a “chorear” y todo...no...que dicen “ah, es que yo soy ladrón” pero es mentira, si eso es pa...como pa darse el “lujo” que todos te miran”. - “No...no tampoco eso...porque aquí creen que es llegar y venir pa acá y...ponte tú había un cabro que siempre venia pa acá y...amenazaba a todos y los intimidaba y todo...pero 	<ul style="list-style-type: none"> 1.- Valorización - Desvalorización del lugar donde vive. 2.- Libertad – Control. 3.- Identificación – Diferenciación entre los pares. 4.- Liderazgo – Sujeción 5.- Visibilidad – Invisibilidad respecto a la imagen de la comuna.

<p>no es así pos...”. “Es que aquí como el que la “lleva” es el que dice que anda robando...el que se luce más con todo, con la ropa con todo”.</p> <p>- “uno es “choro” es callao`, un “choro” es callado y respetuoso, cachay, pero no un weon que ande gritando “que yo estuve preso y que me robe esto y esto otro”, son picao`s a choros (4), los choros son callaitos, respetuoso, con la gente humilde, cachay, no son como todos se lo imaginan”</p> <p>“las personas que se creen cuicas esas me caen mal pero uh... te lo juro me caen súper mal, los que se creen cuicos, cachay, y no tienen adonde caerse muertos poh”</p> <p>hay cuicos que son piolas (...)humilde, como que no empiezan a “sabí que yo aquí, yo allá (...)los otros son mas quebrados, es que mi papá tiene esto, tiene esto y que aquí que allá. (...)lo único que les importa es la plata, el signo peso pegado en el ojo, cachay.</p> <p>hay que ser “vivo” (vivo) (...)recién se están metiendo en la wea y uno le vende algo y hay y vienen por más, cachay, (risas) entonces es chistoso</p> <p>es que ellos se creen la muerte donde tienen cosas que les regalan los papás, en vez de ganarse la plata humildemente, ellos son mantenidos</p> <p>S2:</p>	<p>6.- Familia como soporte- Ausencia de valores.</p> <p>7.- Sustancias provocativas.</p>
---	---

“Es bacán estar aquí” *-como lo pasas bien-* “de todas formas poh, carreteando, jugando” *-sales a varias partes-* “no salgo pa` ningun lao`, los fines de semana de repente nos vamos pa` otro lao`, me gusta estar aquí poh” “en la plaza de los “panquetas” “De repente los fines de semana nos vamos pal parque, es bacán vivir aquí, me gusta vivir en las condes.” –pero- “en esta población no me voy a ir pa` lla` pa` arriba donde están las cuicas”

“Una vez fui a vitacura” “bacán, bueno, pero no me gusta el ambiente de los cuicos”

“son como de otra volá” “yo cacho que estoy acostumbrao` a mi grupo de amigos” “todos fumamos marihuana, tomamos copete”

Y a tú mamá ¿le gusta que vengas para acá?

- si, con tal que me porte bien.

¿Y qué es portarse bien?

- que no ande metio en cuestiones, o sea que no me meta con los pacos, o ande peliando a con los weones que quieren peliar poh, nose

“Al que me cruzaba (...) nunca me metí en mi población, siempre iba pa` otros lados” “ya no me gusta la wea, es fome ver a la gente así”

“El grupo de nosotros, el único que se salvan es la María, porque ella no fuma cigarro, no toma copete”

“Es que nunca van a mostrar este lado de la comuna (...) si mostraran este lado si, pero si andan mostrando cuicos pa` lla` me da la misma wea, la única vez que han mostrado aquí son weas trágicas”

“Los “pacos” andan a cada rato (...)es que ya es costumbre verlo” “es que es costumbre también de los cabros chicos de ver a weones que vendan o ver a un weon pegándose un pipazo, es común”

“Sipoh, les sirve caleta, porque en vez de andar callejeando, vienen a jugar acá, están al lado de su casa” “aquí en las condes tení varias posibilidades, eso es lo bueno de las condes, teni pega en lo que queray”

“Mi mamá poh, me da plata pa` lo que yo quiero, de repente me da plata hasta pa` volarme”.

“Es como rivalidad de quien se viste mejor, de quien tiene las cosas mas caras”.

“Los flaites poh (...) porque puede ser muy feo pero si anda robando el weon es rico”. “Yo tengo varios amigos que roban igual van al colegio”.

(3) “Yo soy pegado a mi gente, yo salgo con mis hermanos, me gusta andar con ellos pa` todos lados, además a mi me gusta la calle (...) porque en mi casa me ahogo”.

S3:

“Es piola de repente (...) está lleno de carabineros (...) porque se mandan condoros algunos”.

“Arriba esta todo el tema de las drogas pa` ya` en la plaza de los “yoin” (...) acá esta la botillería al lado”.

“Piola (...) son conocidos (...) uno te ven mucho así “ah, a este cabro lo conozco” no te lesean (...) si soy nuevito te vacilan (...) empiezan a gritar.

“Son medios cuicos, vienen a puro comprar acá”.

“Es muy distinto pa` lla`, pa` ca` la gente sale más, allá no sale ni gente, de repente nomás se ve, más pa` los lados donde hay mall y todo, eso nomás hay gente. Si vay por las calles y por las avenidas no sale la gente, tienen sus comunidades en las casas (...) no comparte (...) aquí los cabros salen –y por qué salen- algunos... porque quieren, porque digamos yo tengo comodidad en mi casa”

“(risas) igual pa` lesiar un rato, pero acompañado, solo nica, es más fome”.

“Las condes es una de las comunas más ricas de Santiago (...) tiene más recursos económicos (...) los comunitarios (...) las casas, la muni”.

¿Pondrían un comunitario en Apoquindo?

“difícil, porque no lo necesitan”

“hacen talleres y todo para distraer a la gente igual poh (...) aquí esta todo lo que es malo, entonces es aquí donde tendrían que estar para ayudar”

“He visto a cabros de mi edad y dan pena verlos”

“Pal barrio alto tienen una casa buena con piscina y todo, es bacanhoh, hay más recursos” -**Y por eso nomás**- si, y ¿por qué más?”

“Aquí no tengo drama con nadie, pero yo se que en mi casa se sienten inseguros, porque nosotros antes de salir dejamos siempre la puerta con llave, porque en mi casa queda mi puro tata y por seguridad para él”

“Para ser de recursos bajos la gente se viste súper bienpoh (...) es que no todo es compra`, igual se roban algunas cosas (...) para llamar la atención, para verse bien

(...)llamar la atención con las cosas, porque digamos “ah... lleigo con zapatillas nuevas, zapatillas de marca” es pa` llamar la atención, pa` aparentar (...)aparentan otra realidad, porque en realidad no tienen los recursos, viviendo peor que uno y se visten bien, ¿pa` qué?”

“Me gustaría darle a mis hijos más de lo que yo pude tener”

Y que hacen los carabineros

- te hacen controles de identidad, te llevan a los locker, allanan las casas, hacen allanamientos.

“cuando las personas son nuevas las vacilan acá”

- ah, los molestan, les gritan cuestiones, todo eso... molestarlos en mala, jugar pero en mala, sin que él otro quiera jugar, para los otros es chistoso pero para él no

- porque la gente no pasa por acá, pasa por las otras partes donde se ven las casas grandes (...)no se, porque le tendrán miedos los sectores así (...)porque la gente, tal vez, hable mal de acá... no se, porque por ejemplo de mirar yo ahora veo y no veo nada malo

- que sacan con mostrar si aquí no hay nada grande tampoco, no hay malls, no hay nada importante por acá, a lo mas el comunitario que es lo único (...)para que vana pasar si aquí no hay nada importante.

S4:

“Siempre hay como drogadictos, todas esas cosas, eso es lo que nos ponen inseguros”. “Porque pueden estar vendiendo

al lado tuyo y no les interesa”.

“Allá es más tranquilo, es más así como relajado, se nota al tiro que es un barrio alto, se nota al tiro la diferencia”

Y ¿cómo crees que es la gente con plata?

- son egoísta.

“Porque los que se drogan sus familias que los vieron no les importo”.

“Porque a las personas las ayuda a distraerse de lo, en vez de estar así haciendo cosas malas pudieran distraerse y hacen cosas divertidas y no están en otras partes (...) porque se olvidan, se olvidan de todo lo que les pasa o que puedan hacer se salen de su tema”.

“Aparentar algo que no es, muestran lo de afuera pero lo de adentro no, prefieren no mostrarlo para quedar bien para que la comuna quede bien.”

“Es que piensan que las cosas que hacen los demás, o sea, pueden estar peleando y ellas lo encuentran bueno”

“Que fueran más responsables, con sus hijos y con ellos mismos, que tuvieran conciencia”

S5:

“Es bakán vivir acá (...) en las plazas de otras comunas están todas cochinas, y aquí igual se preocupan por la limpieza” “lo único que no me gusta es la pasta...demasiado, demasiado, todos fuman aquí”

“Los cuicos siempre vienen, y les venden té (risas)”. “No pasan pa acá porque dicen que aquí los pueden asaltar, entonces igual es una discriminación que tienen ellos con los

de aquí, porque ellos no nos conocen” “Los hombres son más interesados en la imagen que la mujer (...) el hombre como que siente donde tiene ropa más de marca es más bakán (...) los hombres sienten que si tienen más ropa de marca son más “choros”, andan “tapizados”. “los que dicen que están así tapizados es porque dice (...)yo salgo a “chorear” y me “tapizo” yo solo”

“Saldría de acá, este es un hoyo...aparte los amigos igual influyen en lo que haga tu hijo pos”

“Las Condes todos lo ven como “cuico” que son puras partes cuicas pos...como que nadie conoce esto (...) como que para Las Condes son pa allá pa donde está “El Alto”, pa allá arriba, pa todos lados, pero aquí no pos (...)aquí lo único que mostraron fue un “allanamiento” que hicieron”

“Porque los cuicos todo lo solucionan con plata”

“Aquí hay personas que tienen hijo y están fumando pasta y a los hijos dejan tiraos y hacen lo mismo que los papás después poh.”

(referente a los pares que viven en un lugar físico distinto a ella) “me sentía igual que ellas, que tenía a lo mejor menos ropa que ellas, pero tenía poh...nunca me sentí menos que ellos. A parte con las que yo me juntaba tenían como no eran como las cuicas “hay que chulas” no, eran como de otra “volá” (...)no son como las cuicas pesadas, que andan mirando feo, que si vienen pa acá miran así como “que rasca” no. Por eso a mi me caían bien”.

Codificación del Grupo Focal

Citas textuales que responden al 1º objetivo (<u>Significados de la violencia.</u>)	Tópicos
<p>S1: o sea yo reacciono violenta si a mi me hacen algo, porque igual no ando pal webeo de nadie, además desde cabra chica mi mamá me decía que no me tenia que quedar calla ...</p> <p>S3: mi viejo no me dice nada, una vez me pegaron y me dijo que era weon</p> <p>S1: a mi no me dejan salir tengo que salir a escondidas, porque mi mamá no me deja salir si ando peleando</p> <p>S3: si soy de otro lado, te molestan o te cuelgan...aquí ser choro es parte de vivir acá, de chico te enseñan weas.</p> <p>S5: cuando viene gente de otros lados lo quedan mirando, y quién es este, quién lo conoce y si lo pueden cagar lo cagan, con plata no se.</p> <p>S2: si aquí se dan cuenta al tiro que no soy de acá</p> <p>S3:- cuando me molestan, en el colegio me lesean y peleo, pero no me gusta. Porque igual no me gusta sentirme menos que los otros.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Diferencias. - Legitimación en la familia. - Resolución de conflictos. - Apropiación de espacios de autoridad.

S3: es que sabi que ellos son así porque han tenido una educación buena

S2: no es que los weones discriminan acá, nosotros no existimos pa` ellos

S5: “ah viven en la colon ah” (gestualizando), dicen que somos flaites, somos rascas

S1: es que a todos nos meten al mismo saco y siempre van a pensar lo mismo de esta población

S5: si, a todos nos meten en el mismo saco

S2: si de repente las personas las de arriba viven tranquilas, pero de repente cuando queda la cagá, queda la cagá.

S2: es que ya estoy acostumbrao, es normal pa` nosotros.

S5: para mi la violencia es normal, es como parte de nuestra vida ya, es que estoy acostumbra, no es raro pa` mi la violencia.

S3: si no cachara que es seria raro, acá te enseñan, el leseo de “pegar” hasta con los amigos, estoy acostumbrado.

S2: pero yo no ando así, mirando, no, ponte tu yo voy así, y el loco me mira yo altiro voy a pegarle, porque pa` que me vay a mirar y si me mira feo yo voy pa allá al toque

S3: Aquí hay que ser violento, hay muchos locos choros

S3: yo creo que si, si acá con los narcos...como no se puede no ser violento

S2: tienen su volá, igual te miran feo como que los fueray a cogotear por vivir acá, de repente hasta dan ganas de hacerlo pa weviarlos un rato.

S3: mi viejo no me dice nada, una vez me pegaron y me dijo que era weon.

S5:

- yo creo que si, si acá con los narcos...como se puede no ser violento

Citas textuales que responden al 2º objetivo (<u>red de asociaciones</u>)	Tópicos
<p>¿Y de donde nace esa violencia? Todos: (risas). S5: es que nos tomamos un copete y ya, y se pican a choro</p> <p>S5: en las palabras a veces somos violentos, cuando andan tirando chuchas pa` todos lados o también hay personas que... S2: son locos los weones S5: hay locos que llegan y pegan a cualquiera S2: por cualquier wea S5: con lo que tengan S1: es que lo que pasa es que de repente es que uno puede ser muy piolita y con el copete se les sueltan las trenzas, si o no, es que a uno se le agranda el corazón... de verdad. S3: es verdad, con copetes todos los weones se ponen violentos, aunque sin copete también (risas) S5: pero no porque nos tomemos un copete somos todos violentos, no, pero cuando se ponen chukys todos se ponen chukys</p> <p>aprenden a ser violentos? Todos: en la calle</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.- Valorización – Desvalorización del lugar donde vive. 2.- Control - Evasión. 3.- Identificación a partir de la diferenciación entre pares. 4.- Liderazgo – Sujeción. 5.- Visibilidad – Invisibilidad respecto a la imagen de la comuna. 6.- Familia como soporte – Ausencia de éste. 7.- Sustancias provocativas.

S3: en la calle, hay que sobrevivir pos (...) que igual tení que sobrevivir conociendo primero, o sea, si tu no conocí bien el lugar estay cagao, cachay, entonces cuando conocí ya te podí meter en cualquier lao, hasta los mas brigido

S5: si, igual yo creo que es más el copete, que la gente es violenta que encuentro que aquí caleta de gente toma y se toman unos copetes demás y se ponen al tiro violentos

S1: es que igual de repente hay curao`s y curao`s

S5: es que igual la mayoría de los curao`s son violentos... mujeres y hombres

S2: es que los pacos andan puro pakeando, estamos con un copete pah! lo botan

S1: llegan ponte tu a una esquina, todos tirando piedras desde los patios

S2: sii!! caleta de piedras

Todos: risas

S1: antes, antes, antiguamente decían que esta era la “legua chica”.

S3: aquí era terrible brigido, bueno ahora igual, no sé

S2: cuando, todos los que están presos estaban a fuera (...) pal barrio chino no podian entrar nadie, saliay pelao (...) te robaban

S5: es que ahí hubieron muertes y todo, personas que vivían aquí, mataban a las mismas personas de aquí

S3: un tío mio está preso y vivia ahí mismo.

S1: ahora están todos presos

S2: siempre mostraban eso en la tele, cuando se ponían a pelear con los de la escuela, quedaban las mansas zorras, yo escondio en el patio de mi casa y viendo que todos corrían pa` alla pa` acá y vidrios pa` alla, vidrios pa` acá y balazos pa` alla, y balazos pa` acá, eso es lo único que siempre se mostró.

S5: con las personas de ahí, los cuicos, los cuicos me caen mal, son muy quebrados

S2: pa` mi es bacán a mi me encanta vivir en colón

S5: calles, marihuana, copete, cigarros, droga, amigos, carretear acá siempre

S2: aunque es mejor carretear a fuera de la colón porque aquí hay viejas entera sapas, entonces es mejor tomar lejos y después llegar entero postre a la casa

S1: a la copa

S2: no... nosotros gritamos... hacemos las weas que queramos

S3: es que igual tienen razón, pura droga acá

S2: mi familia he peleado caleta de veces, igual mi mamá me dice que ando puro webiando en la calle.


S3:

Aquí hay que ser violento, hay muchos locos choros.

3.- Autorizaciones efectuadas por el centro comunitario para la Tesina.



CERTIFICADO

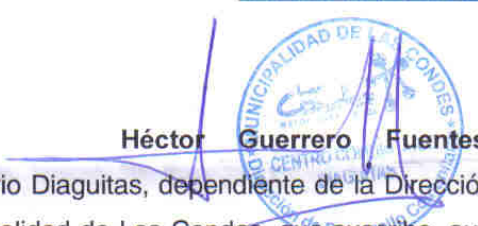

Héctor Guerrero Fuentes, Coordinador del Centro Comunitario Diaguitas, dependiente de la Dirección de Desarrollo Comunitario de la Municipalidad de Las Condes, que suscribe, autoriza al Señorita Vanesa Gómez Campos, Cédula de Identidad 16.796.471-0, para hacer uso del nombre del Centro Comunitario antes mencionado, para la elaboración de la tesis de la Escuela de Psicología de la Universidad de Humanismo Cristiano.

Se extiende el presente certificado a petición de los interesados.

LAS CONDES, Diciembre de 2010.-



CERTIFICADO

**Héctor Guerrero Fuentes**, Coordinador del Centro Comunitario Diaguitas, dependiente de la Dirección de Desarrollo Comunitario de la Municipalidad de Las Condes, que suscribe, autoriza al Señor Alejandro Leiva Uribe, Cédula de Identidad 16.088.409-6, para hacer uso del nombre del Centro Comunitario antes mencionado, para la elaboración de la tesis de la Escuela de Psicología de la Universidad de Humanismo Cristiano.

Se extiende el presente certificado a petición de los interesados.

LAS CONDES, Diciembre de 2010.-