



**UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO**  
**ÁREA EDUCACIÓN, ARTE Y CULTURA**  
**ESCUELA DE EDUCACIÓN**  
**PEDAGOGÍA EN HISTORIA Y CIENCIAS SOCIALES**

**“A CUARENTA AÑOS DEL GOLPE”:  
LOS DISCURSOS DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACIÓN  
PÚBLICA EN CHILE ACERCA DE LA UNIDAD POPULAR.**

Estudiantes: Andrés Figueroa

Carla Serra

Profesora Guía: Beatriz Areyuna

**Tesis para optar al Grado de Licenciado en Educación  
y al Título de Profesor en Enseñanza Media, Mención en Historia y Ciencias Sociales**

**SANTIAGO, 2013**

## **AGRADECIMIENTOS**

Queremos expresar nuestros agradecimientos a Beatriz Areyuna Ibarra, quien en su condición de profesora guía, y con gran tenacidad y paciencia nos mostró el derrotero apropiado para poder desarrollar de la mejor forma este trabajo investigativo. Se nos hace necesario agradecer los oportunos consejos en materia de bibliografía, sin los cuales este trabajo no habría sido posible.

Al mismo tiempo, a lo largo de la carrera, nos apoyó en los distintos talleres ligados a nuestra práctica profesional, así también en su labor como jefa de carrera nos ayudó a resolver los distintos problemas y vicisitudes que se nos fueron presentando en este largo trayecto.

Extendemos nuestros agradecimientos a la institución Universidad Academia de Humanismo Cristiano, y a sus docentes en especial a los profesores Milton Godoy y Hugo Contreras, por todo los aportes que nos hicieron en materias de conocimientos disciplinares, teórico – pedagógicos y sobre todo relacionados con la visión o el pensamiento crítico.

Finalmente, queremos dar gracias a los liceos Darío Salas y Liceo Nacional de Maipú, y en estos muy especialmente a la Sra. María Esperanza Bonifaz, Directora Subrogante al momento de realizar nuestra investigación en el Liceo Darío Salas, y al Jefe de la Unidad Técnico Pedagógica Francisco Rojas Figueroa para el caso del Liceo Nacional de Maipú, por la buena voluntad y disposición para recibirnos en sus respectivas instituciones educativas.

## INDICE

	Pág.
<b>PRIMERA PARTE</b>	7
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	8
1.1 <b>Problematización</b>	8
1.1.1 <b>Presentación del Problema de Investigación</b>	8
1.1.2 <b>Justificación del Problema de Investigación</b>	9
1.1.3 <b>Pregunta de Investigación</b>	11
1.2 <b>Objetivo General de la Investigación</b>	12
1.3 <b>Objetivos Específicos de la Investigación</b>	12
<b>II. MARCO TEORICO</b>	13
2.1 <b>Algunas Aclaraciones Conceptuales</b>	13
2.1.1 <b>El Discurso</b>	13
2.1.2 <b>Memoria</b>	14
2.1.1.2 <b>Memoria no es Historia... Pero si parte importante de ella</b>	17
2.1.3 <b>Historia Reciente: Aproximaciones Teóricas</b>	19
2.1.4 <b>Rituales, Fuentes y Agencias Culturales de Transmisión de Memoria</b>	23
2.1.5 <b>Memorias en torno a la Unidad Popular</b>	27
2.1.5.1 <b>El proceso de la Unidad Popular y su Relevancia para la Memoria</b>	29
2.1.5.2 <b>El “nunca más” como negación del proyecto de la Unidad Popular</b>	36

2.1.6	<b>Jóvenes y Memoria</b>	44
2.1.7	<b>Pedagogía Crítica y su Relación con la Memoria</b>	45
2.1.7.1	<b>Escuela: Espacio de Dominación y Resistencia</b>	47
III.	<b>DISEÑO METODOLÓGICO</b>	50
3.1	<b>Paradigma</b>	50
3.2	<b>Enfoque de la Investigación</b>	51
3.2.1	<b>Enfoque Mixto</b>	51
3.3	<b>Tipo de estudio</b>	52
3.4	<b>Objetivo</b>	53
3.5	<b>Muestra</b>	53
3.5.1	<b>Criterios para la definición de la Muestra</b>	53
3.5.2	<b>Selección del nivel etario de la Muestra</b>	53
3.5.3	<b>Selección de estudiantes que conformarán la Muestra</b>	53
3.5.4	<b>Selección de liceos donde se realizará la Muestra</b>	54
a)	<b>Liceo Darío Salas</b>	54
b)	<b>Liceo Nacional de Maipú</b>	53
3.5.5	<b>Cuadro Ilustrativo de la Muestra</b>	56
3.6	<b>Definición de Técnicas e Instrumentos de Recolección de Información</b>	56
3.6.1	<b>Selección de estudiantes para la realización de Encuesta</b>	58
a)	<b>Liceo Darío Salas</b>	58
b)	<b>Liceo Nacional de Maipú</b>	58
3.6.2	<b>Selección de estudiantes para la realización de Entrevista Grupal Focal</b>	58
3.6.2.1	<b>Modalidad de la Encuesta</b>	59
3.6.2.2	<b>Modalidad de <i>Focus Group</i></b>	60
3.7	<b>Técnicas de Análisis de la Información</b>	60

<b>SEGUNDA PARTE</b>	62
<b>CAPITULO I</b>	63
<b>Memoria e Historia: Visiones Historiográficas acerca de la Unidad Popular y el Golpe de Estado</b>	63
<b>CAPITULO II</b>	77
<b>Antecedentes: Historia de ambos liceos bajo el contexto de la Historia Reciente</b>	77
<b>a) Liceo Darío Salas</b>	78
<b>b) Liceo Nacional de Maipú</b>	84
<b>CAPITULO III</b>	87
<b>La Invisibilización del Proceso de la Unidad Popular en los Discursos Juveniles</b>	87
<b>1. Origen ¿De dónde los estudiantes extraen sus saberes respecto del proceso de la Unidad Popular?</b>	87
<b>2. ¿Qué conocimientos poseen los estudiantes de ambos colegios acerca de la Unidad Popular?</b>	90
<b>CAPITULO IV</b>	97
<b>CONCLUSIONES</b>	97
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	100
<b>ANEXOS</b>	104

<b>Anexo I</b>	104
<b>Encuesta</b>	104
<b>Anexo II</b>	111
<b>Resultados Encuestas realizadas en Liceo Darío Salas</b>	111
<b>Resultados Encuestas realizadas en Liceo Nacional de Maipú</b>	117
<b>Anexo III</b>	123
<b>Cuadro Análisis <i>Focus Group</i> Liceo Darío Salas</b>	123
<b>Cuadro Análisis <i>Focus Group</i> Liceo Nacional de Maipú</b>	146

# PRIMERA PARTE

# I. INTRODUCCIÓN

## 1.1 Problematicación

### 1.1.1 Presentación del Problema de Investigación

La presente investigación; “A CUARENTA AÑOS DEL GOLPE: LOS DISCURSOS DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA EN CHILE ACERCA DE LA UNIDAD POPULAR”, busca comprender las *opiniones, narraciones, impresiones* o incluso *olvidos y silencios* de los jóvenes acerca de nuestro pasado reciente, las *nociones* que éstos poseen respecto de lo ocurrido en el período de la Unidad Popular, de donde han obtenido esos saberes, y como este proceso -también llamado “vía chilena al socialismo” por las características singulares del mismo-, se encuentra inmerso en la memoria social de estas nuevas generaciones.

Este trabajo procura aportar en cuanto a develar el “conocimiento histórico”<sup>1</sup> que poseen los jóvenes chilenos acerca de dicho período. Al mismo tiempo que intenta dar luz sobre las dificultades de la implementación de estas temáticas históricas del pasado reciente en los establecimientos educacionales, pues, éstas son muchas veces soslayadas, cuando no vetadas.

Para el objeto de esta investigación, es preciso indagar cuáles son las *fuentes* que los estudiantes utilizan para construir estas narraciones, y de esta manera surgen las siguientes interrogantes: ¿Cómo o en qué forma la educación formal les da a conocer estos hechos y procesos? En el currículum,

---

<sup>1</sup> En relación al conocimiento histórico, entendemos por éste, el conocimiento del pasado por parte de los sujetos, es decir, la indagación y relato de la realidad social en algún periodo determinado. Para esta investigación, por tanto, el conocimiento histórico es todo aquello que los estudiantes portan y cuentan, sobre el periodo de la Unidad Popular.



específicamente en las unidades tres y cuatro del nivel de tercer año medio, se contempla impartir los contenidos referidos a la Unidad Popular ¿Se enseña realmente la Historia Reciente de nuestro país y este proceso en particular?

Finalmente, la actual situación económica, política, social y cultural del país es resultante directa de aquel período; ¿Con qué herramientas los estudiantes enfrentan la Historia Reciente que probablemente vivieron sus padres y abuelos y marcaron el destino de Chile en todos estos aspectos?

### **1.1.2 Justificación del Problema de Investigación**

Para esta investigación, se considera al período de la Unidad Popular como de suma relevancia en la construcción de Chile, desde 1973 hasta nuestros días, como así para el devenir. Este período, comprendido entre 1970 – 1973, se caracteriza por la llegada al poder de una coalición de partidos de izquierda que impulsa profundas transformaciones estructurales, y que hoy, a cuarenta años de su trágico desenlace, continúa siendo un tema extremadamente conflictivo y controversial.

Así pues, desde la historiografía, surgen posturas diametralmente antagónicas. Es un hecho que, encontrar puntos de consenso respecto de este período, parece en este instante una utopía. En este sentido, por ejemplo, es posible observar visiones como la del historiador Gonzalo Vial Correa, quien plantea la tesis del “Plan Z”, la cual señala que una parte del Gobierno (el ala izquierda más extrema), pretendía dar muerte a los altos mandos de las FF.AA. para instaurar la dictadura del proletariado. Al mismo tiempo, retrata a la Unidad Popular como un período de caos, desabastecimiento y violencia política, desarrollada principalmente por grupos de tendencia marxista – leninista, inspirados por la Revolución Cubana y su estrategia guerrillera.

Por otra parte, y en directa oposición con los postulados mencionados en el párrafo anterior, existe la visión del Primer Manifiesto de Historiadores surgido a raíz de la detención de Pinochet en Londres. En este texto se define el período histórico en cuestión, como resultado de un proceso de larga data, iniciado en los albores del siglo XX. Se interpreta entonces el triunfo popular de 1970, como la coronación de las aspiraciones de cambios revolucionarios en favor de los trabajadores y de los sectores populares en general, lo que por consecuencia, choca frontalmente con los intereses del capital trasnacional y de la burguesía local.

De igual manera, es posible afirmar que el período que aborda esta investigación, vale decir, la Unidad Popular, se configura como un tema problemático para ser tratado en aula como contenido. Los profesores en muchos casos no se atreven a tocar los temas de la historia reciente en general, y la Unidad Popular y el Golpe de Estado en particular, ya que temen ser acusados de hacer proselitismo político, y como consecuencia, ser despedidos. Por otra parte, sienten que al hablar de estos hechos tan sensibles se podría generar una discusión que se salga de los marcos establecidos para el desarrollo de una clase. Además, las características propias de esta temática podrían suponer dilemas éticos y/o morales<sup>2</sup> para los profesores, pues éstos poseen distintas ideologías, por tanto, valoraciones diferentes sobre los hechos, lo que finalmente podría sesgar su práctica pedagógica. Por otro lado, tanto los profesores como los estudiantes involucrados en el proceso de enseñanza – aprendizaje de la historia, pueden haber tenido experiencias directas con los hechos históricos que se tratan, ya sea como víctimas o como victimarios. (Toledo y Magendzo, 2009).

---

<sup>2</sup> *“Los profesores tienen temor de hablar del tema y sobre todo de pronunciarse sobre éste. Se les pide que expliquen dos, tres o cuatro corrientes como si fueran equivalentes y como si ellos no tuvieran posición. Es un dilema moral”.* (Toledo, 2013).

Otra de las preocupaciones que motivan esta investigación dice relación con el hecho que, la estimulación que poseen los estudiantes de conocer el proceso de la Unidad Popular y el Golpe de Estado no proviene precisamente de los profesores de Historia y Ciencias Sociales, sino más bien de lo que recogen de los medios de comunicación, de la familia, de fotografías, etc. (Toledo y Magendzo, 2009).

Finalmente, el período en cuestión cada cierto tiempo pareciera hacer resurgir en la memoria de la sociedad chilena la discusión acerca de las características tanto positivas como negativas de la Unidad Popular, como así también de las causas o motivaciones que la encaminaron a su prematuro desenlace. Situaciones como el llamado “Boinazo”, o la detención de Pinochet en Londres, muestran que la conflictividad de los hechos relacionados con la Unidad Popular y el Golpe de Estado tensionan fuertemente aún las relaciones cotidianas de los distintos miembros de la sociedad chilena y la dividen en distintos bandos; entre los que se pueden distinguir a lo menos tres: los que defienden fanáticamente a Pinochet por haber liberado a Chile del marxismo que encarnaba la Unidad Popular; quienes celebran la detención de Pinochet en Londres pero sin embargo no eran partidarios de la Unidad Popular; y finalmente aquellos que abrazaron las esperanzas que generaba el gobierno de la Unidad Popular, y que a consecuencia de esto, padecieron en carne propia o indirectamente los crímenes de la dictadura.

### **1.1.3 Pregunta de Investigación.**

*- ¿Cuáles son los discursos juveniles sobre la Unidad Popular en los jóvenes de dos distintos liceos públicos de Santiago?*

## **1.2 Objetivo General de la Investigación**

- Caracterizar los discursos sobre la Unidad Popular que construyen los jóvenes en dos tipos de liceos distintos; un liceo emblemático y uno de corta trayectoria.

## **1.3 Objetivos Específicos de la Investigación.**

- Identificar las agencias culturales de transmisión de memoria que influyen en la construcción de discursos de los jóvenes.

- Identificar las fuentes de la memoria sobre la Unidad Popular que portan los jóvenes.

- Clasificar los tipos de memoria de los jóvenes sobre la Unidad Popular.

## II. MARCO TEORICO

En el siguiente apartado se establecerán algunas definiciones teóricas acerca de cómo entendemos las principales categorías y conceptos a utilizar en esta investigación.

### 2.1 Algunas Aclaraciones Conceptuales

#### 2.1.1 El Discurso

Uno de los conceptos que se repetirá ampliamente a lo largo de esta investigación es *discursos*, es por esta razón que en este punto se explicará la dirección en que éste último se utilizará.

Diversos autores, como por ejemplo Foucault, definen lo que es el Discurso, señalando que este es una disputa de los sectores subalternos con los dominantes;

*“Allí donde Foucault dirige su atención, no encuentra más que discurso; y allí donde surge el discurso encuentra una lucha entre aquellos grupos que reclaman el <<derecho>> al discurso y aquellos grupos a los que se les niega el derecho a poseer su propio discurso. En Vigilar y castigar y en La voluntad de saber, Foucault se pronuncia más detalladamente del lado de las víctimas de este discurso del poder y frente a <<autoridad>> de aquellos que ejercen el poder de <<exclusión>> bajo el disfraz de un simple servicio a la <<verdad>>.”* (White, 1992, p. 131).

Hayden White muestra que, desde esta perspectiva, en el mismo discurso se *“encuentra una lucha entre aquellos grupos que reclaman el ‘derecho’ al*

*discurso y aquellos grupos a los que se les niega el derecho a poseer su propio discurso.”*

Por esto queremos señalar que se entiende por discursos, o más bien, la definición que nosotros propondremos para este trabajo, esto es: los relatos, las narraciones, las percepciones subjetivas de los jóvenes respecto del proceso de la Unidad Popular.

El discurso en sí mismo está cargado de subjetividad, además de contener (especialmente cuando se trata de conversar de la Unidad Popular y el Golpe de Estado), una gran carga ideológica, con independencia del sector político al que se adhiera.

### **2.1.2 Memoria**

Existen diversas visiones, interpretaciones y discusiones epistemológicas respecto de lo que se entiende o se define por Memoria, en cuanto a su alcance, su pertinencia y criterios de demarcación. Por esta razón, se explicarán los autores y postulados que se consideran más oportunos para esta investigación.

Comprendiendo lo complejo que es referirse al concepto de memoria, la autora Elizabeth Jelin, en “Los Trabajos de la Memoria” lo describe así: *“Abordar la memoria involucra referirse a recuerdos y olvidos, narrativas y actos, silencios y gestos. Hay en juego saberes, pero también hay emociones. Y hay también huecos y fracturas.”* (Jelin, 2002, p.17).

Como se ha venido explicando a lo largo de este trabajo, el tema medular escogido para esta investigación –La Unidad Popular y Golpe de Estado– es extremadamente conflictivo, frente a lo cual Jelin explica lo siguiente:

*“Lechner y Güell analizan la construcción social del silencio en el caso de Chile. Encuadrada en una transición pactada y con <<amarres>>, la gobernabilidad ocupa el centro de la escena política. <<Entendida la gobernabilidad más como ausencia de conflictos que como la forma colectiva de procesarlos, la política de la memoria no contribuye a ahuyentar los fantasmas de la memoria: el recuerdo trae un conflicto incontrolable. La gente no encuentra en el ámbito político las representaciones simbólicas que pudieran servirle de espejo para dar nombre al pasado y con ello apropiarse de él. A falta de palabras y símbolos para dar cuenta del pasado, ella opta por el silencio. Y la memoria opta por apropiarse de la gente por la puerta de los miedos>> (Lechner y Güell, 1999). Miedos diversos que Lechner detecta en la sociedad chilena contemporánea –a la exclusión, al sinsentido, al otro visto como potencial agresor- están ligados a la <<mala memoria>>, o al <<miedo a la memoria>>. En ese contexto, <<los conflictos silenciados conservan actualidad>> (Lechner, 1999: 13).” (Jelin, 1998, Pp. 132-133).*

Constituye, entonces, la memoria, el acto de recordar individual o colectivamente, pero al mismo tiempo este acto contiene el del olvido, de situaciones o hechos que puedan resultar incómodos, irrelevantes o dolorosos. En esta misma línea –de *silencios* y *olvidos*-, Pollak toma el ejemplo de las personas detenidas, torturadas y asesinadas en los campos de concentración de la Alemania nazi;

*“Para ciertas víctimas de una forma límite de la clasificación social, aquella que quiso reducirlas a la condición de “subhombres”, el silencio, además de acomodación al medio social, podría representar también un rechazo a dejar que la experiencia del campo, una situación límite de la experiencia humana, fuera integrada en una forma cualquiera de “memoria encuadrada” que, por principio, no escapa al trabajo de definición de fronteras sociales. Es como si ese sufrimiento extremo exigiera un anclaje en una memoria muy general, la de la humanidad, una*

*memoria que no dispone ni de portavoz ni de personal de encuadramiento adecuado.”*(Pollak, 1989, p. 15).

No obstante, la memoria no solo constituye la evocación de lo vivido, pues puede también evocar lo “no vivido”, es decir, ser transmitida mediante rituales familiares, escolares o nacionales, o por medio de los textos escolares y lugares de memoria, entre otros.

*“Las memorias individuales están siempre enmarcadas socialmente. Estos marcos, son portadores de la representación general de la sociedad, de sus necesidades y valores. Incluyen también la visión del mundo, animada por valores, de una sociedad o grupos.”* (Jelin, 2002, p. 20). De esta afirmación se desprende la existencia de dos memorias: la individual y la colectiva, pero las primeras estarían en función de las segundas.

Para Lechner en tanto, *“la memoria es una relación intersubjetiva, elaborada en comunicación con otros y en un determinado entorno social. En consecuencia, solo existe en plural.”* (Castillo, 2009, p. 108). En este sentido, y llevado al caso de la Unidad Popular y el Golpe de Estado en nuestro país, es posible decir que la memoria oficial referida a este período, es decir, aquella que el Estado post dictadura construyó, se caracteriza por la idea de que “ambos extremos eran malos”, y esta ha sido asumida como propia por un sector importante de la población, el cual la ha transmitido a las nuevas generaciones, coadyuvando al surgimiento de la actitud juvenil del “no estoy ni ahí”.

De modo muy similar, Jorge Manzi señala que: *“Desde sus inicios, la noción de memoria colectiva ha combinado al menos dos condiciones: la naturaleza social de muchos eventos que se mantienen activos en la memoria de una gran cantidad de integrantes de una sociedad, y el carácter social de las influencias que inciden en su interpretación y evocación”.* (Carretero y González, 2006, p. 298).



Halbwachs por su parte, nos explica la existencia de una memoria interna o interior -la cual no está totalmente aislada ya que una persona para evocar su propio pasado precisa recurrir a los recuerdos de los demás- y otra exterior. Esta última se trataría de una memoria de tipo social. Cuando hablamos de memoria colectiva o social, hacemos alusión a la memoria de un grupo determinado, o a la memoria de una sociedad en su conjunto. La memoria colectiva da lugar, generalmente, a disputas por el control de la misma.

*“Así, respecto a lo sucedido en un mismo tiempo unos grupos recuerdan (y olvidan) algunas cosas, y otros hacen eso mismo, pero con cosas muy diferentes. Por eso hay disputas por la memoria e incluso combates por el control de la memoria colectiva.”* (Carretero y González, 2006, p. 23).

#### **2.1.2.1 Memoria no es Historia... Pero si parte importante para la construcción de la misma.**

Cabe señalar, que en muchas ocasiones se produce en las sociedades actuales una “distancia crítica” entre la producción historiográfica y las memorias del conjunto social, esto se hace particularmente observable en la existencia de una “Historia oficial” puramente positivista, y una historia no oficial o alternativa, que se vale además, de otro tipo de fuentes, como de testimonios, medios audiovisuales, etc., para irse construyendo.

*“No es infrecuente el establecimiento de paralelos entre memoria e historia, ya que ambas se refieren al pasado. Pero mientras la primera se vincula con lo experimentado personalmente (como acontecimientos vividos o como relatos recibidos), la segunda va mucho más allá del carácter individual o plural del sujeto que recuerda.”* (Carretero y González, 2006, p. 22).

Para este autor, la historia constituye una forma de memoria, sin embargo, no todas las formas de memoria son historia. Se puede hablar además, de una concordancia más o menos explícita entre las diversas visiones de los distintos autores acerca de que la historia constituye una forma ordenada, organizada y disciplinada de estructurar los hechos del pasado, con pretensiones de verdad, y con el objeto de explicar causalidades.

Al respecto Enzo Traverso nos señala: *“La Historia es un relato, una escritura del pasado según las modalidades y reglas de un oficio –de un arte o, entre muchas comillas, una <<ciencia>>- que trata de responder a las cuestiones que plantea la memoria”*. (Traverso, 2007, p. 21).

Sin embargo, la dicotomía entre estos dos conceptos no es de larga data, sino relativamente reciente; se remonta a principios del siglo XX, en momentos en que los paradigmas del historicismo clásico entraron en crisis, cuestionados simultáneamente por la filosofía (Bergson), el psicoanálisis (Freud) y la sociología (Halbwachs).

Pierre Nora, a partir de la década de los ochenta, ha reflatado el debate historiográfico sobre la memoria. Para este autor memoria e historia están lejos de ser sinónimos, pues todo les opone.

*“La memoria es la vida, lo que la expone <<a la dialéctica del recuerdo y de la amnesia, inconsciente de sus deformaciones sucesivas, vulnerable a todas la utilizaciones y manipulaciones, susceptible de largas latencias y de repentinas revitalizaciones>>”*(Traverso, 2007, p. 28).

Tenemos entonces que la historia y la memoria responden a significados y objetivos dispares, mientras la primera posee aspiraciones de veracidad, la segunda está ampliamente cargada de subjetividad. Con todo, es posible decir

que entre historia y memoria existe una relación de necesidad recíproca, circular y dialéctica. Sin embargo, Ricoeur por su parte intenta una conciliación entre ambas –memoria e historia- , es decir, que ninguna se subordine a la otra, sino que entre estas exista una relación dialéctica. (Lythgoe, 2007, p. 82).

*“Frente a los defensores de la memoria, Ricoeur prefiere distinguir una narrativa de primer orden propia de los testigos y una de segundo orden que es propia de los historiadores. Esta última sería de carácter crítico y estaría en condiciones de desenmascarar a los falsos testimonios.”* (Lythgoe, 2007, p. 82).

Finalmente –y al igual que Ricoeur- el historiador chileno Mario Garcés intenta conciliar a la memoria con la historia, señalando; *“La historia, dijo el filósofo, es ‘maestra de vida’ (magistral vitae), menos popular fue sin embargo su otra acepción, la historia es ‘memoria de la vida’ (memoria vitae), con lo que quiero afirmar, en primer lugar, que la historia como disciplina, aunque no únicamente, se ocupa de modo sistemático o científico de procesar y elaborar la memoria de la sociedad.”* (Garcés, 2003, p. 163).

### **2.1.3 Historia Reciente: aproximación teórica**

*“La historia de la historia reciente es hija del dolor. La grieta producida por la devastadora Gran Guerra en el corazón del mundo occidental se constituyó en su primer estímulo. Los estragos de la Gran Depresión y más tarde la experiencia límite de la Segunda Guerra Mundial y de su trágico emblema, el Holocausto, aportaron sobrados motivos, interrogantes y materiales más que potentes para impulsarla. En el Cono Sur latinoamericano, fue la experiencia de las últimas dictaduras militares, que asumieron modalidades inéditas en Estados criminales y terroristas, el punto de ruptura que ha promovido los estudios sobre el pasado cercano.”* (Franco y Levín, 2007, p. 15).

La cita recién presentada, da cuenta de manera bastante elocuente de los elementos centrales que constituyen y/o delimitan el campo de investigación denominado Historia Reciente. En este sentido, es posible afirmar, por ejemplo, que esta disciplina se ocupa del estudio de procesos históricos que están aún en desarrollo, vale decir, son procesos abiertos o inacabados. Existe, por tanto, una cercanía temporal con los hechos o sucesos que se investigan, y al mismo tiempo, se refiere a un período cuyos actores aún viven.

Por otra parte, cabe destacar que la Historia Reciente remite al estudio de procesos histórico-sociales traumáticos. En el caso chileno, el Golpe de Estado que abrió paso al régimen dictatorial más sangriento de la historia del país, lo que constituye, sin lugar a dudas, el detonante para este tipo de estudio en nuestro país.

Sin embargo, cabe señalar, que si bien la Historia Reciente como campo de investigación alude a estos episodios traumáticos antes mencionados, éstos abarcan un espacio temporal mucho más amplio que el de la ocurrencia de los mismo, pues, por ejemplo, la crisis social y política que alcanza su clímax durante la Unidad Popular, posee antecedentes posibles de rastrear varias décadas atrás. Así mismo, las repercusiones de la dictadura, los traumas y herencias de la misma, afectan y seguirán afectando a varias generaciones posteriores.

*“Por cierto, 1967 como acontecimiento histórico político ha finalizado hace mucho tiempo. No obstante, fue uno de los grandes eventos constitutivos de la historia reciente. Estamos en presencia de un tipo particular de evento histórico que, los mexicanos denominan, un ‘parteaguas’. Esto significa que las realidades institucionales, ideológicas, culturales, económicas y sociales mutaron radicalmente, quebrando las tendencias estructurales de larga duración en el funcionamiento de la formación social chilena.”* (Gómez Leyton, 2010, p. 52).

En este mismo sentido, Elizabeth Jelin señala:

*“Hay trayectorias históricas (no deterministas, sino en términos de campos de posibilidades que se abren y se cierran) en las expresiones de memoria: lo que se hace en un escenario y un momento dado depende de lo que pasó anteriormente con el tema (path dependency), y condiciona (abre y cierra posibilidades) los desarrollos futuros. ( Franco y Levín, 2007, p. 309).*

Desde la historiografía más tradicional o positivista, han surgido diferentes críticas a la Historia Reciente, las cuales apuntan directamente a los elementos constitutivos de este campo de investigación. Así pues, se señala, que por tratar procesos históricos tan cercanos en el tiempo, existe el inminente peligro de, a la hora de escribir, dejarse llevar por las pasiones e intereses todavía candentes, y se perdería la objetividad que convierte a la historia en una ciencia. Se corre el riesgo entonces, de caer en la construcción de una historia sesgada en defensa o ataque de personajes y hechos.

En este sentido, se hace necesario recordar la impresentable condición que impone Gonzalo Vial para participar, en su rol de “historiador”, en la elaboración del informe Rettig. Se sabe que, dicho erudito personaje estableció el secreto de 50 años para permitir conocer el nombre de los responsables de los delitos de violaciones a los derechos humanos que aparecen en dicho informe. Solo ahí, transcurrido ese largo período de tiempo, los historiadores, libres ya de sus pasiones e intereses militantes, podrán escribir la historia, en tanto ciencia, de manera objetiva.

*“En general, la primera gran objeción señala la falta de distancia temporal ‘necesaria’ para enfrentarse a ciertos hechos del pasado. Este argumento se fundamenta en la idea de que debe mediar una distancia temporal entre el investigador y su objeto, como garantía de objetividad en el tratamiento del tema.*

*Aunque a veces se utiliza la cifra de treinta años, ese período nunca fue claramente definido.”* (Franco y Levín, 2007, p. 51).

Con respecto a este tipo de críticas y a esta idea de que el tiempo calmaría los apasionamientos y permitiría la ansiada objetividad, cabe citar un ejemplo que demuestra todo lo contrario; en el libro de texto del año 1985, escrito por Osvaldo Silva Galdames, se denomina a la Matanza de Santa María de Iquique, perpetrada –como siempre– por el *brazo masacrador del Estado*: “Enfrentamiento de Santa María de Iquique”. Entre la ocurrencia del hecho (1907), y la escritura del texto de estudio (1985), han transcurrido setenta y ocho años, período más que suficiente para calmar los apasionamientos. Sin embargo, claramente en este caso la objetividad, tan pretendida por la historiografía positivista, brilla por su ausencia.

Finalmente, es necesario decir que la Historia Reciente, utiliza como una de sus principales herramientas metodológicas de recopilación de información, el testimonio. Por supuesto, esto también es algo fuertemente resistido por la historiografía tradicional, pues la considera una fuente muy poco –o nada– confiable.

*“Nuevamente de la mano de la herencia positivista, estas objeciones ponderan la importancia y confiabilidad de las fuentes escritas al remarcar la subjetividad, la dudosa calidad y la representatividad de las fuentes orales, sobre todo porque son coproducidas por el investigador mismo en la instancia de entrevista. Aunque esta objeción deba ser respondida desde la historia oral en particular, señalemos solamente que cualquiera de estos problemas es igualmente aplicable a las fuentes escritas, las cuales también han sido seleccionadas e interpretadas por el historiador.”* (Franco y Levín, 2007, p. 53).

#### 2.1.4 Rituales, Fuentes y Agencias de Transmisión de Memoria

Según la definición enciclopédica, ritual proviene del latín *ritualis*, concepto relacionado con rito, que a su vez se refiere al acto generalmente religioso, repetido invariablemente con arreglo a normas prescritas, y al conjunto de normas prescritas para la realización de una ceremonia o del culto religioso. Sin embargo, con el tiempo, el uso de este concepto se ha hecho extensivo a otras áreas. Así, los distintos Estados recurren a la utilización de este tipo de actividades para, por ejemplo, generar “identidad patria”, siendo la escuela, uno de los principales dispositivos empleados para tal efecto.

*“Los niños escolares se sumaron al intento por ritualizar estas fechas. Eran sus alumnos los que cantaban la Canción Nacional, los que llenaban las funciones que se organizaban en locales cerrados y los que participaban en los certámenes literarios. Muchas veces, la actividad la hacían en conjunto niñas y niños, pero con algunas variantes. Estas últimas, por ejemplo, se dedicaban a llevar flores y coronas.”* (Rojas, 2004, p. 66).

Como puede observarse, los rituales obedecen a actos repetitivos que buscan instalar en la memoria –colectiva- uno o más hechos que evoquen el pasado. Las motivaciones para esto pueden ser disímiles, aunque la mayor de las veces responde a un fin de carácter político. Esto requiere de ciertos espacios que denominaremos “Agencias Culturales de Transmisión de Memoria”. Estas pueden ser la escuela, la familia, memoriales, etc., es decir, lugares donde se transmiten las memorias colectivas, emblemáticas o institucionales, etc.

En nuestro país, el Estado (oligárquico), históricamente ha recurrido a actos litúrgicos. Primero, los que evocaban a los héroes de las luchas independentistas, más tarde, las hazañas de los soldados en la Guerra del Pacífico. Las fuentes utilizadas para la transmisión de esta memoria oficial o institucional han sido,

principalmente, los libros de texto, las canciones o himnos, bailes, poemas, entre otros. Es posible decir que, rituales y fuentes, constituyen dos conceptos complementarios e interdependientes en el caso de la transmisión de las memorias.

Los rituales de memoria se pueden producir en distintas escalas y en diferentes agencias culturales; individuales, familiares, grupales, o colectivo-sociales. En el caso de Chile por ejemplo, cada 5 de septiembre, los nazis chilenos –un grupo bastante reducido- conmemoran con una romería al cementerio general, la llamada *Matanza del Seguro Obrero*. Dos días después, una parte del pinochetismo recuerda, con una visita a la cuesta Las Achupallas, en el sector del Cajón del Maipo, a los escoltas muertos en una operación del Frente Patriótico Manuel Rodríguez que buscaba acabar con la vida del Dictador Augusto Pinochet.

Este mismo grupo armado tiene sus propias fechas de conmemoración, la “Operación Albania” o “Matanza de Corpus Christi”, que evoca el brutal asesinato de doce miembros del FPMR por parte de agentes de la CNI. Si bien es una fecha que la mayoría de la gente de izquierda en Chile recuerda, es el Frente el que homenajea a las víctimas realizando marchas y velatones cada año a mediados del mes de junio.

Las violaciones a los derechos humanos ocurridas durante la dictadura, y la consiguiente destrucción de la obra y el proyecto popular que había materializado el gobierno de la UP, constituyen, quizá, las heridas más profundas y la experiencia más traumática que haya debido soportar la sociedad chilena. Es por esta razón que, en la actualidad, el día once de septiembre constituye una de las fechas más importantes desde la perspectiva de los rituales de conmemoración, pues, marca para muchos, el paso de un sistema político en que las libertades y los derechos democráticos eran plenamente respetados, a un período oscuro



donde las detenciones arbitrarias, las torturas y las desapariciones estaban a la orden del día.

Recuperada la capacidad de elegir mediante el voto a las autoridades que deciden los destinos del país, se comienza a instalar -desde arriba- una forma institucional de ritualidad y memorialización colectiva, la que por lo demás, pretende erigirse como memoria única. Se invierten fuertes sumas de dinero en la construcción de museos, en erigir monumentos memoriales, y se promueve discursivamente la idea del “Nunca Más”, mucho más en el sentido del “nunca más el pueblo construyendo su destino” que nunca más terrorismo de Estado. Además, tales rituales apuntan al consenso y la paz social, al perdón y al olvido, que a “verdad y justicia”. Representa además una especie de culto a las víctimas, que intenta sensibilizar sobre el doloroso pasado.

No obstante, existen también, a contrapelo del actuar institucional antes descrito, los rituales y conmemoraciones subalternas, tendientes a la transmisión de las otras memorias, las alternativas, las disidentes, aquellas que resisten a la implantación de la memoria institucional. Estas otras memorias, mucho más que mucho más que caer en el lamento sempiterno como sentido homenaje a las víctimas, releva la idea de honrar a los caídos recogiendo su legado de lucha, cuyos discursos, mucho más que propiciar un insípido consenso social, se centran en la posibilidad de alcanzar o materializar un proyecto de sociedad por el que lucharon sus caídos.

*“Las aperturas políticas, por otra parte, no implican necesaria y centralmente una contraposición binaria, entre una historia oficial o una memoria dominante expresada por el Estado, y otra narrativa de la sociedad. Son momentos, por el contrario, donde se enfrentan múltiples actores sociales y políticos que van estructurando relatos del pasado y, en el proceso de hacerlo,*

*expresan también sus proyectos y expectativas políticas hacia el futuro.” (Jelin, 2002, Pp. 43-44).*

El día 29 de marzo, constituye sin duda alguna, otra fecha que está marcada a fuego en la memoria del pueblo chileno. El vil asesinato de los hermanos Vergara Toledo, da origen a la conmemoración del llamado “Día del Joven Combatiente”. Esta fecha no solo se recuerda en la Villa Francia, donde residían estos jóvenes militantes del MIR, dirigentes estudiantiles, y férreos luchadores contra la dictadura, sino que es recordada con distintas actividades tanto en universidades, como en liceos y poblaciones populares emblemáticas.

En estos lugares, puede observarse con profunda claridad, la resistencia consciente –y organizada- a la implantación de los rituales conmemorativos oficiales. En su lugar se generan sus rituales propios, de juegos deportivos, de murgas, de apropiación de calles y plazas, de rayados de consignas en los distintos muros circundantes, de pintadas de graffiti o murales alusivos a la Unidad Popular o a la lucha antidictatorial, de tocatas en donde mediante la música se transmite también la memoria social o popular, y donde se enfatiza que tales prácticas conmemorativas no son solo la recordación del pasado, sino la reflexión crítica del presente, en lo social, en lo político y en lo económico.

*“Dentro de este marco, si bien algunas de las practicas conmemorativas que se desarrollan en villa Francia coinciden con la memoria propiciada desde el Estado, la mayoría de ellas aparece como la reafirmación constante de oposición a su institucionalidad, disputándose los sentidos de la memoria y los espacios donde esta puede exteriorizarse. Ello ha posibilitado que la población se configure y re-dibuje a lo largo de los años, como el territorio de una memoria que resiste.” (Raposo, 2012).*

Es inevitable señalar, la evidente relación o coincidencia de estas pugnas, entre los rituales de conmemoración institucional (con sus inherentes fuentes o mecanismos de transmisión de memorias), y las formas ritualistas “desde abajo”, con lo que María Angélica Illanes define como “Batalla de la Memoria”, o lo que Steve Stern expone por ejemplo, en el caso de la dictadura chilena, como disputa entre la “memoria salvadora” y las “memorias alternativas o disidentes”.

En el caso del liceo Darío Salas, se produce también este conflicto pero en lo que podríamos definir como, a escala micro. En este establecimiento, desde la Dirección, se organizan distintas actividades para conmemorar el golpe y su secuela de muertes y persecuciones que alcanzaron incluso a miembros de la comunidad *dañana*. En tales actividades, se asume en gran medida, el discurso oficial o institucional que nos señala a todos como culpables de lo ocurrido a partir del 11 de septiembre de 1973 en nuestro país.

Los estudiantes *dañanos*, por su parte, como muestra de rechazo a estas conmemoraciones diseñadas desde arriba, se apropian del liceo, y gestionan la exhibición de películas y documentales, velatones en Avenida España, y finalmente, ya en la madrugada, enfrentamientos directos con la autoridad policial, hecho que por cierto, constituye una práctica reiterada en el tiempo, con ocasión de esta emblemática fecha.

### **2.1.5 Memorias en torno a la Unidad Popular**

Existen distintos tipos de memorias sobre los hechos o acontecimientos de nuestro pasado reciente, sobre todo, de un periodo tan lleno de conflictos y controversias –desde el punto de vista de la disputa por la verdad y la memoria histórica- como lo fue la Unidad Popular y el golpe cívico-militar que con tanta premura resolvió su destino.

De alguna manera u otra, cuando se observa y trata este período histórico, de inmediato es posible ver el conflicto que se genera, los diversos traumas persistentes, los silencios que se suscitan en torno a este pasado. No obstante, en este apartado se describirán las memorias que coexisten en torno a la Unidad Popular, el Golpe y las consiguientes heridas y traumas que este abrió, y que en consecuencia provocan lo que María Angélica Illanes define como “La Batalla de la Memoria”, o la disputa entre las memorias de los vencedores, en este caso, la junta golpista, y todos quienes apoyaron tan brutales actos; y como contraparte, las memorias de los vencidos.

*“[...] porque la batalla de la memoria consiste en esto: En reconstruir – a través de la re-escritura crítica de la memoria – nuestra pertenencia a algún proyecto histórico capaz de reunir las piezas de nuestra fracturada tribu, reagrupando nuestras fuerzas para tantas otras batallas que habrán de seguir. Solo de este modo los jóvenes que cayeron – soñadores de un mundo mejor – cobraran vida, al paso que retomaremos la hebra perdida de nuestra Historicidad”* (Illanes, 2002, p. 16).

Sin embargo, al interior de este último grupo –del pueblo golpeado y desgarrado por el terrorismo de Estado- no existe lo que se podría llamar una memoria única u homogénea, sino por el contrario, es posible apreciar la existencia de dos memorias distintas e incluso antagónicas: la que el pueblo recibe desde arriba, desde la institucionalidad (y la asume como propia), que se caracteriza por acentuar la victimización, por evocar solo al recuerdo, y que asume el “nunca más” el pueblo construye su propio proyecto, y nunca más el pueblo se siente “dueño de su destino”, vale decir, la memoria oficial o emblemática, y por otra parte, la memoria de la resistencia; esto es, la memoria como posibilidad de reconstruir el proyecto histórico del pueblo.

Como se señalara anteriormente, las memorias que enfatizan la victimización, apuntan o tienden a generar en la población el sentimiento del “nunca más” – que como se explicará más adelante, encierra una trampa-, para que el pueblo no permita que masacres como la ocurrida desde el 11 de septiembre de 1973 se vuelvan a producir. En este sentido la autora Elizabeth Jelin señala lo siguiente:

*“Los actores sociales y las instituciones pueden expresar una voluntad de actuar (preservar, transmitir) sobre las memorias. Puede estar presente la intención de justicia, la de reconocimiento y homenaje a las víctimas, la intención educativa hacia el futuro. Difícilmente puedan separarse estas tres tareas o intenciones en la práctica, aunque sabemos que algunos vehículos pueden ser más eficientes en una u otra dirección (los juicios para la primera, los memoriales para la segunda, los museos y materiales educativos para la tercera).”* (Jelin, 2002, p. 131).

No obstante, no resulta fructífero para la perspectiva de un proyecto popular futuro, quedarse solo pensando en la veneración a las víctimas sin intentar avanzar y reconstruir lo que se había logrado. Esa memoria, a nuestro juicio, no tiene gran utilidad ni demasiado valor.

#### **2.1.5.1 El proceso de la Unidad Popular y su relevancia para la Memoria**

El período de la Unidad Popular constituye, dentro de la Historia de Chile, uno de los momentos más conflictivos y controversiales, por cuanto, significa para muchos la coronación de un largo proceso de crecimiento y maduración de las esperanzas y aspiraciones de la clase trabajadora, y para otros, una oscura

pesadilla bajo la cual se vieron inminentemente amenazadas las posesiones que durante tanto tiempo y con “tanto esfuerzo”<sup>3</sup> habían obtenido.

Aún en la actualidad, transcurridos ya casi cuarenta años del dramático término del gobierno del presidente Salvador Allende, sigue siendo un tema en el que los historiadores no logran ponerse de acuerdo, y al mismo tiempo, constituye dentro de las aulas –ahí donde se configuran en gran medida las memorias juveniles- un tema tabú, algo que por su grado de conflictividad, o en muchos casos por miedo a la pérdida del empleo, los profesores con toda clase de subterfugios prefieren eludir.

Ciertamente, es del todo iluso intentar explicar el proceso de la Unidad Popular –como se pretende desde ciertos sectores vinculados a la derecha y el empresariado- desligándolo de las luchas obreras que cobran vida ya en la última década del siglo XIX, más específicamente en las salitreras.

---

<sup>3</sup> Al respecto de la frase destacada entrecomillas, la historiadora María Rosaría Stabili recoge diversos testimonios de gente de la élite tradicional chilena, que dan cuenta de esta situación; *“Para mí la elite [...] Son personas que juegan roles con distintos grados de protagonismo y responsabilidad y cuyas acciones y posiciones están sustentadas en sus talentos, preparación, capacidad de idear y emprender iniciativas que la comunidad valora y, por esto, pueden conducir organizaciones, grupos, familias, empresas o países. El pertenecer a una cierta elite se gana, se conquista, tiene que ver con los méritos, porque el que alguien sea calificado de tal depende del reconocimiento que otros hagan de su capacidad, responsabilidad, trabajo, en definitiva, está asociado al aporte que cada persona constituye para los otros. Esto se conquista, se gana. No está dado ni es por definición para nadie.”* (Stabili, 1996, p. 74).

Sobre este mismo punto, es necesario precisar que en el caso de la Reforma Agraria que expropió grandes extensiones de tierra al latifundio, ésta no se inicia en el gobierno la Unidad Popular, sino que en el de Jorge Alessandri, y fue gradualmente profundizándose durante el gobierno de Eduardo Frei Montalva, en el cual, los latifundistas sintiendo amenazadas sus posesiones mandan a asesinar, en abril de 1970 a Hernán Mery (jefe Zonal de la Corporación de la Reforma Agraria de Linares y El Maule). (Moulian y Guerra, 2000, p. 224.)

Como expresara una popular canción de la época que concierne a este estudio: *“Un día, un día, un día, el pueblo aprendió a votar, y despertó su memoria, y enardeció su cantar. Y levantó su gobierno, por la bandera y la paz, y su voto fue su canto, fue su luz, fue su mirar”*<sup>4</sup>. Como se puede observar, se entiende que la conquista del gobierno para los trabajadores y los sectores populares en general, se relaciona con un proceso, el cual, considerando que la Historia no es lineal, no estuvo exento de vicisitudes, avances y retrocesos. Esto implica necesariamente aprendizaje, tomando en consideración que en un primer momento y valiéndose de toda clase de resquicios, las élites negaban al pueblo trabajador lo elemental para su constitución como ciudadanos, esto es, el derecho al sufragio.

La conversión de los artesanos del siglo XIX, con sus mancomunales y sus petitorios reformistas, en proletariado sindicalizado con aspiraciones radicales de redención social, marca un paso de natural evolución, que más tarde daría lugar al nacimiento de partidos políticos (Partido Comunista y Partido Socialista), que abrazarán las demandas obreras y construirán un estrecho vínculo con las masas populares que solo tras el Golpe de Estado de 1973, y únicamente mediante la más brutal y premeditada represión, se pudo romper;

*“La represión política fue, por lo tanto, una condición imprescindible para garantizar el éxito del proceso refundacional y un elemento clave para destruir definitivamente la estrecha relación entre la izquierda política y el movimiento popular.”* (Goicovic, 2004, p. 3)

Las masivas huelgas de las primeras décadas del siglo XX, en su mayoría con fatales desenlaces, constituyen también un importante aprendizaje para la clase obrera chilena. Éstas, le permiten comprender que cualquier acto que

---

<sup>4</sup> Estas líneas corresponden a un extracto de la canción “Un día el Pueblo”, del cantautor Rolando Alarcón, uno de los mayores y más reconocidos exponentes de la llamada *Nueva Canción Chilena*.

amenace o perturbe el *statu quo* oligárquico recibirá como respuesta la más feroz represión, por lo que ilustran la necesidad de establecer alianzas con partidos que les representen en sus intereses, y proyectarse a través de éstos hacia la conquista del poder político.

Así, durante varias décadas, los partidos de izquierda fueron conformando distintas asociaciones políticas, incluso con partidos socialdemócratas como el Partido Radical. Tal fue el caso del Frente Popular que llevó al poder a Pedro Aguirre Cerda y en donde los partidos de la clase obrera pudieron ocupar distintos cargos ministeriales.

Es preciso señalar que, a nivel mundial, los llamados Frentes Populares surgen a instancia de la Unión Soviética -o más específicamente de Stalin- la cual instruye a los distintos partidos comunistas en el mundo a formar amplias coaliciones con los sectores progresistas, incluidos partidos de centro y socialdemócratas, y cuya finalidad u objetivo era frenar el avance del fascismo. La experiencia del Frente Popular en Francia (1935) y España (1936) motivan al Partido Comunista de Chile a levantar un Frente de similares características, donde se suman, además de radicales y socialistas, organizaciones sociales como la Confederación de Trabajadores de Chile (CTCH), la Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile (FECH), y el Frente Único Araucano. Con miras a las elecciones de 1938, levantaron la candidatura de Pedro Aguirre Cerda, la que finalmente obtuvo la victoria.

Sin embargo, por discrepancias internas entre los partidos que componen el Frente, como también por razones que podríamos definir como geopolíticas (el pacto de no agresión firmado por Stalin y Hitler), el año 1941, el Frente Popular chileno pierde cohesión y sentido, por tanto desaparece.



Si bien las alianzas políticas se mantienen prácticamente entre los mismos grupos que componían el Frente Popular, éstas adquieren otro sentido. Así por ejemplo, para la elección de 1946 el candidato oficialista Gabriel González Videla obtiene mayoría relativa (40,1% de los sufragios), por tanto, ante la disposición legal que ordena en estos casos el pronunciamiento del Congreso, los radicales negocian con los liberales, le ofrecen cargos ministeriales, y obtienen con esto, finalmente, la proclamación de González Videla.

Las fuertes discrepancias entre comunistas y liberales al interior del gobierno, sumado –nuevamente- a los cambios geopolíticos (la agresiva campaña anticomunista asumida por EE.UU inmediatamente terminada la Segunda Guerra Mundial), provocan un quiebre violento entre el jefe de gobierno y sus socios del Partido Comunista al dictar la llamada “Ley Maldita”<sup>5</sup>. Desde aquí y hasta el triunfo del presidente Allende, la izquierda levanta diversas alianzas cuya médula se movió desde la centroizquierda socialdemócrata al eje clasista PS-PC<sup>6</sup>.

*“El carácter dicotómico de la izquierda chilena, sin embargo, no impidió la formación de alianzas duraderas y fructíferas. Desde el modesto Frente Nacional del Pueblo de 1952, hasta la victoriosa Unidad Popular de 1970, la construcción*

---

<sup>5</sup> Originalmente se denomina “Ley de Defensa Permanente de la Democracia”. Promulgada el día 30 de septiembre de 1948, la cual señala en el Artículo n°1, lo siguiente: “Se prohíbe la existencia, organización, acción y propaganda, de palabra, por escrito o por cualquier otro medio, del Partido Comunista, y, en general, de toda asociación, entidad, partido, facción o movimiento que persiga la implantación en la República de un régimen opuesto a la democracia o que atente contra la soberanía del país.” (Ley de Defensa Permanente de la Democracia, publicada en el “diario oficial” del 18 de Octubre de 1948).

<sup>6</sup> En este punto, lo que se quiere expresar es que durante la conformación del Frente Popular (1937 – 1941), el principal partido o el de mayor gravitación de esta alianza era el Partido Radical, y que al llegar la creación de la Unidad Popular, los partidos que gozaron de mayor protagonismo fueron el Partido Socialista y el Partido Comunista.

*proyectual fue realizada en base a una férrea unión, hecha posible gracias a la continua opción sistémica de sus principales referentes.”* (Casals, 2010, p. 11)

El proyecto de la Unidad Popular constituye, por tanto, un cúmulo de experiencias: de lucha, de formación de alianzas, lo que no significa que no se recogiera también, en alguna medida, el ejemplo de procesos concebidos en otras latitudes.<sup>7</sup>

Se señala, desde ciertos sectores, que la causa del quiebre democrático radica en la polarización social y violencia política desatada desde la década del sesenta en Chile, producto de la “prédica del odio que portarían las ideas marxistas”<sup>8</sup>, se soslaya con esto la violencia estructural y unilateral que padeció la clase obrera (y el campesinado) a lo largo de todo el siglo XX. Con esta explicación simplista, reduccionista, y cortoplacista, se invisibiliza también, que coincidentemente, el período comprendido entre los años 1967 y 1973 constituye el de mayor apertura democrática en la historia política chilena, como lo señalan diversos autores. (Gaudichaud, Gómez Leyton, et al.)

Construyen, de este modo, un relato oficial fundado en una idea falaz, cual es; una pretendida “unidad” histórica de la sociedad chilena rota solo por culpa del proyecto izquierdista - marxista. Este relato no sólo lo asumen los vencedores (la

---

<sup>7</sup> Tanto el ejemplo de la Revolución Rusa, como el caso chino y cubano, permiten constatar que para la construcción de un proyecto revolucionario socialista, no es necesaria la maduración del capitalismo, ni la existencia de condiciones subjetivas y objetivas, como planteara históricamente el marxismo ortodoxo.

<sup>8</sup> Según señalan los autores del “Manifiesto de Historiadores”, Vial Correa incurre en una falacia histórica al afirmar que las causas de la crisis producida a finales de los sesenta y principio de los setenta, es atribuible a la influencia del “guevarismo”, las “planificaciones globales”, la “prédica del odio” y la “sobreideologización”, vale decir, responsabiliza de manera exclusiva a la izquierda, obviando las condiciones materiales estructurales que permitieron el surgimiento de tales situaciones.

derecha, el empresariado, y los militares), sino que además es asumido por una clase política renovada y autoflagelante que, con total ligereza y porque no decirlo, por conveniencia, asume el engañoso slogan del “nunca más” y pretende imponerlo a la totalidad de la sociedad chilena.

A este respecto el profesor Goicovic señala:

*“La opción epistemológica implícita en esta forma de comprender y de narrar la historia se encuentra claramente definida. Para estos actores la historia asume una función conciliatoria. Es decir, una suerte de pedagogía de la subordinación: recordemos para no volver a soñar. Dicho de otro modo, no debemos olvidar lo ocurrido, básicamente, para no volver a cometer los errores del pasado. Esta afirmación, con la cual cualquier sujeto podría estar de acuerdo, no es, en todo caso, aséptica. Lo que efectivamente se nos pretende decir es que no debemos intentar repetir el ‘error histórico’ de tomar el cielo por asalto. Así, el mundo popular debe asumir la justicia en la medida de lo posible, la democracia restringida y una distribución de la riqueza miserable. Los sueños y utopías de un mundo más humano ya no sólo son peligrosos. También son un error histórico”.* (Goicovic, 2004, p. 14).

Se infiere entonces, que el acto de tergiversar –maquiavélicamente- los hechos del pasado levantando un relato histórico en pos de un consenso forzoso, pretende perpetuar los acuerdos de la transición pactada, vale decir, no tocar la institucionalidad política levantada bajo la dictadura y mucho menos modificar -ni en una coma- el modelo económico neoliberal férreamente defendido por la dualidad concertación - alianza. En definitiva, lo que se pretende es mantener intacta la obra refundacional de Pinochet.

*“En la actualidad algunos creen que la represión y los abusos son fenómenos del pasado dictatorial. Otros centran su atención en las formas en*

*que la desigualdad y los mecanismos de dominación en el presente reproducen y recuerdan el pasado. El pasado dictatorial reciente es, sin embargo, una parte central del presente.*" (Jelin, 1998, p. 4).

En este sentido, Elizabeth Jelin propone que, por ejemplo en el caso chileno, es posible constatar que la obra y los objetivos que perseguía la dictadura de Augusto Pinochet perduran hasta nuestros días. Por el contrario, el proyecto histórico de la clase obrera que venía gestándose desde principios del siglo XX, fue destruido a manos de la más dura represión, y no ha sido posible volver a reconstruirlo.

La "Constitución de 1980", la cual, con algunos pequeños cambios cosméticos nos rige aún en la actualidad, y el sistema electoral binominal, son probablemente los dos aspectos políticos que perviven como legados "malditos" e inmutables de la dictadura, los que al mismo tiempo permiten, mantener intacto el modelo económico neoliberal al constituir verdaderas mordazas que impiden la real democratización de la sociedad chilena. Esta situación, lejos de desaparecer con la llegada de la democracia, se ha profundizado, haciéndose más patente aún en la actualidad.

#### **2.1.5.2 El "Nunca Más" como negación del proyecto de la Unidad Popular.**

Cada año, al conmemorarse un aniversario más del golpe militar en Chile, comienzan a escucharse voces que emplazan a los responsables de violaciones a los derechos humanos a pedir perdón por sus actos. Al mismo tiempo, desde diversas posiciones, resuena una máxima que, dependiendo de quien la pronuncia, tiene muy disímiles connotaciones, nos referimos a la pertinaz frase del "Nunca Más".

En el primer gobierno elegido democráticamente tras los largos diecisiete años de dictadura, el entonces presidente Patricio Aylwin Azócar se convierte en el primero de una (aún reducida) lista de personajes que pide perdón a los chilenos por los “excesos” de las Fuerzas Armadas y demás cuerpos represivos del Estado a poco menos de dos semanas de haber recibido las conclusiones emanadas de la Comisión de Verdad y Reconciliación, conocida también como Informe o Comisión Rettig.

En el caso del presidente Aylwin, la iniciativa de pedir perdón obedece a su condición de jefe de Estado, y lo mismo han hecho en mayor o menor grado los demás mandatarios que le han sucedido, incluido Sebastián Piñera, pues, sienten que, por acción u omisión, son responsables de las atrocidades acaecidas en nuestro país en el período comprendido entre el 11 de septiembre de 1973 y el 11 de marzo de 1990.

Desde aquí en adelante, perdón y “nunca más”, serán dos conceptos que caminarán estrechamente unidos caracterizando el sentir culposo y autoflagelante del bloque concertacionista, el cinismo de la derecha política, y el rechazo y la negación amenazante del mundo militar. En relación a esto último, y a propósito de los contenidos del Informe Rettig, Pinochet, actuando a nombre del ejército señala:

*“El ejército, en aras del prestigio y dignidad elementales de la institución, manifiesta su fundamental discrepancia con el informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, y le niega, tanto validez histórica como jurídica...”*  
(Pinochet, 1991).

La recién recuperada democracia mostraba de esta forma su fragilidad. Durante el gobierno de Aylwin, las acciones desafiantes de los militares hacia el poder civil legítimamente electo se hicieron recurrentes. Tras el informe Rettig, el

ejército elaboró un documento denominado “Respuestas de las Fuerzas Armadas y de Orden al Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación”, donde se señala que el informe sería sesgado por una supuesta cercanía o militancia de quienes componían dicha comisión con partidos de izquierda.

*“...la pública posición de algunos de sus miembros hacia las instituciones de la Defensa Nacional y, por último, la consideración de versiones parciales y unilaterales de los hechos, no podían sino llevar a impedir que el informe reflejara verazmente lo sucedido en el país, incluso en el estrecho marco histórico al que se le restringió.*

*En efecto, su contenido revela un desconocimiento imperdonable de las reales causas que motivaron la acción de restauración nacional emprendida a partir del 11 de septiembre de 1973.”* (Documento de las Fuerzas Armadas y de Orden, 1991, p. 451).

La extrema derecha chilena, representada en la Unión Demócrata Independiente, presentó en junio del 2003 su propuesta para el tema de los derechos humanos a la que llamaron “La Paz Ahora”. Como era de esperar, tal propuesta no tuvo aceptación más allá del propio entorno cercano de este partido. A grandes rasgos, la mentada “propuesta de paz” era mucho más un esfuerzo por desligarse de sus propias responsabilidades como “generales civiles del golpe”, que un empeño real de hacer un *mea culpa*. Con un cinismo que a ratos asombra, se emplaza a las víctimas a reconciliarse.

*“A quienes quieran seguir avivando rencores, porque esperan venganza o provecho, dejémoslos entregados a su cultura de la muerte y del odio.*

*En cambio a quienes quieren cerrar heridas, démosles los instrumentos para hacerlo, hasta donde es humanamente factible. No hacerlos sería desatender*

*a los que sufren directa y personalmente ese dolor, y a las grandes mayorías que quieren paz.” (Unión Demócrata Independiente, 2003).*

En general, desde el mundo político, se entendió que el afán reconciliador de la UDI no perseguía otro fin más que el limpiarse el camino, borrar los obstáculos que le impidieran alcanzar la presidencia de la república, para lo que era imprescindible un país “pacificado”. A los ojos de los gremialistas, por tanto, quienes reclaman por verdad y justicia, quienes se empeñan en saber dónde están sus hijos, hermanos, padres o esposos desaparecidos, lo harían por afanes de venganza o mezquinos intereses.

*“Por ello, sostengo, categórica y responsablemente como ciudadano democrático, que la propuesta de la UDI constituye una burla para con la sociedad chilena y, especialmente, con los sectores sociales que fueron humillados, perseguidos, torturados, desaparecidos, mancillados y asesinados. Todos esos hombres, mujeres, niños y niñas, algunos de estos que no alcanzaron a nacer o nacieron y fueron repartidos o vendidos entre sus captores, fueron durante treinta años negados por la UDI. Hoy, así, de la noche a la mañana los miembros de la UDI ven lo que nunca quisieron ver.” (Gómez Leyton, 2010, p. 296).*

Durante el gobierno del presidente Eduardo Frei Ruiz-Tagle, se convocó a una Mesa de Dialogo de Derechos Humanos, la que se materializó y tuvo lugar entre agosto de 1999 y junio del 2000, es decir, el informe final fue entregado al presidente Ricardo Lagos. Cabe mencionar que tal iniciativa estuvo condicionada por la situación experimentada en el país tras la detención de Pinochet en Londres a fines de 1998.

La mesa estuvo compuesta por diversas personalidades del mundo militar, académico, religioso y abogados de derechos humanos. Entre los escasos frutos que esta mesa produjo, se puede señalar el “compromiso” de los militares de

buscar mecanismos que faciliten la entrega de información para el esclarecimiento de lo ocurrido con los detenidos-desaparecidos. Sin embargo, nuevamente, lo que llama más la atención, es la aceptación por parte de los miembros civiles de la mesa, de una supuesta responsabilidad política que habría generado, previamente, las condiciones para que las fuerzas armadas actuaran de la manera que actuaron.

*“Como dice la declaración, en un párrafo tan logrado, reafirmamos que es condición del Estado de Derecho que el ejercicio legítimo de la fuerza quede entregado exclusivamente a los órganos competentes en un sistema democrático, como también el rechazo absoluto de la violencia como método de acción política. Se hace indispensable desterrar y rechazar de manera categórica cualquier forma de acceso al poder por vías distintas a las democráticas. Esta es la esencia, esto es lo que quisiera resaltar ante el país, una forma de entender lo que ocurrió, donde todos, de una u otra manera, asumen en profundidad el drama de lo acaecido.”* (Lagos, 2000).

Del párrafo recién expuesto se desprende, notoriamente, el afán de empatar la violencia discursiva de los grupos de izquierda, con la violencia real y concreta desplegada fría y calculadamente por los agentes de la dictadura, por orden directa, en el mayor de los casos, del propio Pinochet. He aquí, en el discurso oficial, un botón de muestra de lo que constituye la *teoría de los dos demonios* en su máxima expresión.

El año 2003 el presidente Lagos crea la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, también conocida como Comisión Valech. Los resultados del trabajo de recopilación de antecedentes acerca de los casos de prisión política y tortura ocurridos en el período dictatorial en Chile, fueron presentados al presidente Ricardo Lagos en noviembre del 2004. En este informe se establece un



número cercano a 35000 víctimas de este tipo de apremios, y se fijan fechas y montos en dinero como forma de reparación económica.

Al igual que en el Informe Rettig bajo la presidencia de Patricio Aylwin, o la Mesa de Dialogo creada por Frei Ruiz-Tagle, el informe de la Comisión Valech creada por el presidente Lagos carece de un pronunciamiento claro y contundente en relación a la búsqueda de verdad y justicia siquiera en un grado ínfimo como el que ofreciera Aylwin.

En todos los casos antes mencionados -incluida la propuesta de la UDI- la apuesta del *establishment* político está orientada a la formulación de un discurso o relato que se caracteriza, entre otros puntos, por, la puesta en relieve del “perdón y olvido” en abierto detrimento de verdad y justicia, la búsqueda de consensos sociales orientados a garantizar gobernabilidad, el cinismo autoflagelante al pedir perdón en el caso de la concertación, y en consecuencia, la directa negación de la validez del proyecto de la Unidad Popular, y por último, la negación implícita de la posibilidad de luchar contra el neoliberalismo, en tanto, único modelo válido para esta élite dirigente, hoy también llamada duopolio.

Ciertamente, el golpe y la dictadura representan, a fin de cuentas, el triunfo del proyecto contrarrevolucionario o la victoria de la revolución neoliberal, sin embargo, es posible inferir que, en ciertas acciones, los paladines del neoliberalismo muestran un mal disimulado temor a la memoria colectiva, al pasado –no a cualquier pasado, sino en particular al período de la Unidad Popular- o más bien, a que los jóvenes conozcan y aprendan de éste.

*“Las y los jóvenes quieren ser sujetos de su propia historia y constructores de la sociedad en la que quieren vivir. El neoliberalismo como es sabido ha destruido tanto el pasado, la historia -es mejor vivir sin memoria- como el futuro, las utopías no existen.”* (Gómez Leyton, 2010, Pp. 388-389)

Lo mencionado en el párrafo anterior se desprende de distintos hechos, por ejemplo, de la intención de eliminar las horas de Historia y Ciencias Sociales del currículum, o en el –descarado- intento, por parte de Gonzalo Vial, de reescribir la historia, sobre todo, luego de ser elevado a la categoría de “eminencia” por Patricio Aylwin, al invitarlo a formar parte de la Comisión Rettig, que, como ya se dijo, pretendía esclarecer las violaciones a los derechos humanos perpetradas por el mismo régimen del cual este historiador formó parte.

Señaló alguna vez el Subcomandante Marcos: “los neoliberales le temen al futuro”, y luego pasó a explicar que el neoliberalismo,

*“...concibe el mundo actual como el único posible, como la culminación de los tiempos (por eso el Fox dice y se dice que ya toda lucha progresista terminó con su llegada al poder) y sus intelectuales y promotores de imagen (si es que hay alguna diferencia) disparan al reloj de la historia para detener la hora, y asegurar así que no hay más mañana que el hoy que ellos presiden.*

*Los intelectuales neoliberales, a diferencia de sus antecesores, han renunciado a la iniciativa histórica y ya no anuncian el futuro. No porque no alcancen a verlo, sino porque lo temen.”* (Subcomandante Marcos, 2001, p. 32).

Al cumplirse los 40 años del golpe cívico-militar, se ha podido observar el desfile –oportunista- de personajes políticos dispuestos a pedir perdón y comprometerse al “nunca más”. Hernán Larraín (el otrora amigo personal de Paul Schäffer), Camilo Escalona, o el propio presidente Piñera, son tres ejemplos elocuentes de este hecho.

El caso de Escalona, y en otro sentido, también el de Piñera, constituyen dos intentos bastante burdos de obtener ventajas electorales a través de un simulado reconocimiento de sus errores y sus silencios. El primero como

candidato –impuesto a dedo desde Santiago- a senador por la octava región; Piñera en cambio, pretende proyectarse como candidato a la presidencia para el 2018. El intento de Larraín es sin duda más serio, se percibe en él un sentimiento culposo, una intención “beata” de expiar sus responsabilidades en las violaciones a los derechos humanos, provocadas, según él, por el contexto de violencia inédita creado por los partidos de izquierda marxista.

*“Nunca antes habíamos tenido que enfrentar una situación tan compleja y dolorosa como difícil de explicar, por cuanto la legitimación del uso de la violencia produjo entre nosotros daños inéditos en nuestra historia patria”* (Larraín, 2004).

En definitiva, cual más cual menos, tanto la concertación como la Alianza, vale decir, los mismos que sellaron a mediados de los ochenta, a espaldas de la gente, un pacto para salir por cauces institucionales de la dictadura, defienden la obra económica de la dictadura, y coinciden con Gonzalo Vial en que:

*“El ¡Nunca más la tortura!, es un grito inútil si no añadimos otro: Nunca más el contexto de la tortura, las condiciones que la fomentan, la prédica y práctica (aunque parezcan embrionarias) del odio, la violencia, el aplastamiento, el juego al todo o nada con la vida, el honor o los bienes del prójimo”* (Vial, 2004).

Es decir, y como señalara tan lúcidamente en respuesta a Vial, el profesor Goicovic:

*“...nunca más un movimiento popular capaz de cuestionar las bases económicas, sociales y políticas sobre las cuales descansa el orden burgués y en el cual se desenvuelve con particular soltura.”* (Goicovic, 2004, Pp. 21-22).

### 2.1.6 Jóvenes y Memoria

La Unidad Popular en tanto proceso histórico –y como se ha mencionado ampliamente en este trabajo- es hasta el día de hoy un tema altamente conflictivo, y en la escuela tampoco se da la excepción. El currículum establece enseñar este contenido en conjunto con la Dictadura Militar, sin embargo, los profesores por diversas razones – que ellos mismos intentan explicar- no educan en estos temas, y este contenido finalmente se pasa por alto.

Es por esta razón que escogimos este tema, debido a que se omite en las aulas chilenas, pero sin embargo, es sabido que los estudiantes tienen distintas memorias de este hecho, generadas por diversas fuentes y tienen un alto interés en aprender historia reciente de Chile. En este sentido es posible decir: *“Al igual que lo indicado en relación con la motivación por el aprendizaje de historia de Chile, el interés por aprender historia reciente no varía por las prácticas docentes ni por los contextos institucionales. Aquí nuevamente es evidente que, existen elementos externos a la escuela que están generando la motivación por el aprendizaje de las últimas décadas de la historia nacional.”* (Toledo y Magendzo, 2009, p. 14).

Desde el año 2006, pero por sobre todo desde el 2011 en adelante, los jóvenes en Chile se han ido informando del pasado reciente de Chile, particularmente acerca de la dictadura, por el modelo económico que instauró y que sigue vigente en la actualidad, por las violaciones a los derechos humanos, etc., por lo que al respecto Toledo y Magendzo dicen:

*“Esta situación da cuenta también, de un cambio en la concepción de la historia que poseen los estudiantes, pues se está haciendo referencia a un tipo de historia que no cabe en la concepción tradicional sino que se concibe como un acto interpretativo y que, demanda de la articulación de las dimensiones*

*temporales de la historia, particularmente del pasado y del presente [...] la motivación parece estar vinculada al entorno cotidiano, pues se identifican como factores presentes en los estudiantes más motivados por aprender historia reciente de Chile, las conversaciones familiares, la TV y la lectura.”* (Toledo y Magendzo, 2009, pp. 14 - 15).

El interés de los jóvenes por aprender historia reciente, es debido a que esta línea historiográfica es la que más valida la memoria histórica y por tanto posee un estrecho vínculo con ésta, y la diversidad de fuentes de la que se vale para su conformación (testimonios, fotografías, videos, etc.). Esto constituye uno de los puntos más conflictivos de esta corriente, ampliamente criticada por las de más larga tradición. Estas suelen señalar que la historia reciente posee poca diferenciación respecto de otras disciplinas tales como la sociología y el periodismo.

Además, desde los sectores más conservadores dentro de la historiografía, se le formulan críticas respecto de que no posee la perspectiva del tiempo, es decir, desde éstas corrientes se entiende que para analizar un hecho histórico con la necesaria “objetividad”, debe mediar entre el hecho y su historización un tiempo prudente (Gonzalo Vial lo estima en cincuenta años).

### **2.1.7 Pedagogía Crítica y su Relación con la Memoria**

La escuela es el principal aparato ideológico del Estado. En el caso de nuestro país, desde los orígenes de la república se comenzó a configurar la escuela como un dispositivo fundamental de reproducción de las dinámicas de dominación por parte del Estado.

*“La integración de los niños a las actividades políticas de la comunidad se produjo, en parte importante, a través de los espacios que escenificaban la*

*adhesión a los valores nacionales, la lealtad a las instituciones y la pertenencia a una sociedad. Estos espacios eran los rituales cívicos o patrióticos [...] Con la República, se hizo necesario crear nuevos rituales, incluido el culto a los héroes y actos conmemorativos que afianzaran la nueva lealtad republicana y ello llevó a incorporar a la escuela dentro de este plan formativo.” (Rojas, 2004, p. 52).*

¿Podría la pedagogía crítica cambiar este rol de la escuela?

En la actualidad, la escuela sigue siendo un instrumento de clase en manos del Estado, sin embargo también ha logrado configurarse como un espacio en el que dan instancias para la organización de los estudiantes. Los docentes comprometidos con la sociedad y la enseñanza para la democracia, a pesar de todas las dificultades y obstáculos han sabido calar hondo en la mente de sus estudiantes, generando en la juventud inquietudes que los emplazan a preguntarse e investigar sobre el pasado reciente, que es la génesis directa de nuestro presente, y la semilla de transformación del futuro.

El concepto de democracia planteado en el párrafo anterior no hace alusión al juego de la alternancia y el electoralismo, sino que;

*“...se concibe la democracia más como un estilo de vida y una idea moral, que como una mera forma de gobierno (Dewey, 1967), donde los individuos, respetando sus diferentes puntos de vista y proyectos vitales, se esfuerzan a través del debate y la acción política, de la participación y cooperación activa, por crear y construir un clima de entendimiento y solidaridad, donde los conflictos inevitables se ofrezcan abiertamente al debate público, cabe fomentar la pluralidad de formas de vivir, pensar y sentir, estimular el pluralismo y cultivar la originalidad de las diferencias individuales como la expresión más genuina de la riqueza de la comunidad humana y de la tolerancia social.” (Gimeno Sacristán y Pérez Gómez, 1996, p. 30)*

Se hace necesario construir en la escuela, o quizá en la comunidad, espacios que apuesten a contribuir en los procesos de organización y lucha social desde el campo educativo.

La urgente necesidad de transformación social, hace imperiosa la recuperación de la educación para la lucha emancipatoria de los trabajadores, para así poder retomar ese proyecto histórico que la Dictadura destruyó.

#### **2.1.7.1 Escuela: Espacio de dominación y resistencia**

*“El ejército prusiano, el modelo de disciplina prusiana, es precisamente la perfección, la intensidad máxima de esa disciplina corporal del soldado que fue hasta cierto punto el modelo de las otras disciplinas.*

*El otro lugar en donde vemos aparecer esta nueva tecnología disciplinaria es la educación. Fue primero en los colegios y después en las escuelas secundarias donde vemos aparecer esos métodos disciplinarios en que los individuos son individualizados dentro de la multiplicidad. El colegio reúne decenas, centenas y a veces millares de escolares, y se trata entonces de ejercer sobre ellos un poder que será justamente mucho menos oneroso que el poder del preceptor que no puede existir sino entre alumno y maestro. Allí tenemos un maestro para decenas de discípulos y es necesario, a pesar de esa multiplicidad de alumno, que se logre una individualización del poder, un control permanente una vigilancia en todos los instantes, así como la aparición de este personaje que todos aquellos que estudiaron en colegios conocen bien, que es el vigilante, que en la pirámide corresponde al suboficial del ejército; aparición también de las notas cuantitativas, de los exámenes, de los concursos, etc.” (Foucault, 1990, pp. 30 – 31).*

Desde ciertas posiciones intelectuales críticas, se viene mirando desde hace buen tiempo a la escuela en tanto institución, con escepticismo, respecto de que no es el lugar inocuo, donde los niños van a forjarse su futuro, sino más bien constituye un aparato de disciplinamiento en función de la mantención de las diferencias sociales. Al respecto Bourdieu señala lo siguiente:

*“El sistema escolar actúa como el demonio de Maxwell: a costa del gasto de la energía necesaria para llevar a cabo la operación de selección, mantiene el orden preexistente, es decir la separación entre los alumnos dotados de cantidades desiguales de capital cultural. Con mayor precisión, mediante toda una serie de operaciones de selección, separa a los poseedores de capital cultural heredado de los que carecen de él. Como las diferencias de aptitud son inseparables de diferencias sociales según el capital heredado, tiende a mantener las diferencias sociales preexistentes.”* (Bourdieu, 1997, p. 35).

No obstante, no se puede en ningún caso caer en una suerte de determinismo respecto del rol que posee la institución escolar, pues éste, puede ser modificado por quienes con algún grado de conciencia ofrecen resistencia, y hacen apropiación de este espacio en función de ideas progresistas.

*“[...] la educación ha sido uno de los campos principales en los que se ha librado el conflicto entre los derechos de propiedad y los derechos de la persona.*

*Los resultados de estos conflictos no siempre se han saldado a favor de los grupos dominantes. A menudo, han surgido tendencias democráticas que se han asentado en la práctica cotidiana de la institución. Como muestra William Reese en su historia de la reforma populista de las escuelas, muchas que damos por supuestas fueron consecuencias directas de los movimientos populistas que forzaron el compromiso de los grupos poderosos, sufriendo incluso pérdidas rotundas.”* (Apple, 2001, p. 19).



Yendo un poco más allá, Freire plantea la lucha contra esas fuerzas que hacen de la escuela un lugar de dominación, y señala a quienes denuncian esta situación, como incapaces de quebrar los esquemas mecanicistas de explicación histórica.

*“Uno de los equívocos de los que exageraron en el reconocimiento del papel de la educación como reproductora de la ideología dominante fue que, atrapados en la explicación mecanicista de la historia, no percibieron que la subjetividad desempeña un papel importante en la lucha histórica. No reconocieron que como seres condicionados, ‘programados para aprender’ no somos sin embargo seres determinados. Es justamente por eso por lo que, al lado de la tarea reproductora que indiscutiblemente tiene la educación, hay otra que es la de contradecir a aquélla.”* (Freire, 2001, p. 109)

### III. DISEÑO METODOLÓGICO.

#### 3.1 Paradigma

La naturaleza *cualitativa* trata de identificar o reconocer el ambiente profundo de las distintas realidades, su orden dinámico, aquello que da fundamento a su comportamiento o manifestaciones.

En el marco de una investigación de carácter cualitativa es importante destacar que el término diseño, de acuerdo a la manera en que se abordará la investigación es más flexible en comparación con una investigación cuantitativa. En esta misma línea, la ruta a seguir por los investigadores, se la va dando la evolución de los acontecimientos y la importancia que van adquiriendo los participantes. De esta manera nuestro diseño, en el curso de la investigación se irá adecuando a las condiciones del escenario o ambiente.

El método cualitativo es más comprensivo, y por ello puede aplicarse a análisis globales de casos específicos. *“La metodología de investigación cualitativa [es] entendida como (Quintana, 1996) las acciones más frecuentemente realizadas por los investigadores durante la formulación, el diseño, la ejecución y el cierre de los proyectos de investigación cualitativos.”* (Quintana y Montgomery, 2006, p. 48)

En definitiva, es posible afirmar que nuestro trabajo es un estudio cualitativo, porque se realiza al interior de la escuela, estudiando en profundidad las realidades allí expuestas. Además es de carácter *Interpretativo*, debido a que a través de este último podemos comprender la realidad en sus distintas dinámicas, de esta forma su interés se enfoca en el significado de las acciones humanas y de la práctica social.

Este se orienta a *Interpretar, Comprender*. Busca la interconexión de los elementos que pueden estar influyendo en que la realidad investigada, *sea*, de esa forma.

En el caso de esta investigación, finalmente podemos decir que se trata de un *paradigma cualitativo interpretativo* porque busca *comprender* las narrativas de los estudiantes chilenos, respecto del proceso de la Unidad Popular. En este tipo de enfoque la relación de los investigadores con el objeto de estudio, es horizontal, en este sentido la relación investigador – sujetos investigados, es democrática.

## **3.2 Enfoque de la Investigación**

### **3.2.1 Enfoque Mixto**

El enfoque que se utilizará en este trabajo, es el *Mixto*. Esto quiere decir que se entremezclan datos cualitativos y cuantitativos en una misma investigación. Por tanto, se utilizan métodos de los paradigmas cuantitativos y cualitativos, y pueden involucrar la conversión de datos cualitativos en cuantitativos, y viceversa.

Es menester señalar que este enfoque es mucho más que la “simple” recolección de datos sobre un mismo fenómeno, sino que estos últimos se pueden analizar e interpretar ampliamente.

Este enfoque -a pesar de lo que digan sus detractores- brinda varias ventajas; es posible conseguir una perspectiva más precisa del fenómeno. Además de ayudar a esclarecer las formas más apropiadas para estudiar y reflexionar sobre el problema de investigación.

Una de las observaciones que es posible hacerle a este enfoque, es la de recolectar mejores datos, en el sentido de que son más ricos y variados, debido a que se consideran diversas fuentes y tipos de datos, como también diferentes contextos o ambientes.

### **3.3 Tipo de Estudio**

Este trabajo se enmarca dentro de lo que podemos llamar un “Estudio de Caso”. Esta metodología cuyo aspecto es de carácter cualitativo, permite sacar conclusiones de fenómenos verdaderos, pertenecientes a cualquier realidad. Además constituye un diseño de investigación particularmente oportuno, para el estudio de un caso o situación con cierta intensidad, en una etapa de corto tiempo, y se caracteriza porque presta especial atención a cuestiones que sólo pueden ser reconocidas a través de casos. Este último, puede ser simple o complejo, y puede ser un niño, una clase, o un colegio.

Las características del Estudio de Casos son:

- No se necesita ningún tipo de control (manipulación) sobre el fenómeno estudiado;
- permite estudios sobre fenómenos contemporáneos;
- permite estudios cuando las fronteras entre el fenómeno y su contexto no están claras (sistemas cuyas interrelaciones con el medio externo son difíciles de estudiar, fronteras borrosas); y,
- permite estudios sobre fenómenos complejos en donde puede existir información incompleta o donde la contrastación de la información sea muy difícil (muchos elementos y relacionados entre sí, formando parte de fenómenos complejos).

### **3.4 Objetivo**

El objetivo que se busca al aplicar este paradigma y enfoque, es aspirar al descubrimiento de los fenómenos en condiciones naturales, con el fin de penetrar en el mundo personal de los estudiantes, como interpretar las diversas narrativas que nos relatan, que significan para ellos, que motivaciones, creencias e intenciones les guían.

### **3.5 Muestra**

#### **3.5.1 Criterios para la definición de la muestra**

En lo que respecta a la muestra que se utilizará en esta investigación, serán parte de nuestro universo todos los alumnos de terceros y cuartos medios que pertenezcan a alguna comunidad escolar. Sin embargo se escogerán un conjunto de informantes, definidos por criterios que impondremos intencionadamente.

#### **3.5.2 Selección del nivel etario de la muestra**

Decidimos escoger entre los terceros y cuartos medios la muestra, debido a que éstos tienen ya un amplio bagaje dentro de las diferentes instituciones, y por otra parte también, porque desde tercero medio se comienzan a ver los contenidos relacionados con la Historia Reciente.

#### **3.5.3 Selección de estudiantes que conformaran la muestra**

Elegiremos a cinco estudiantes de cada curso, es decir, estimamos que la cantidad podría ser de unos cuarenta alumnos entre dos liceos, los cuales serán escogidos de forma aleatoria. El que la muestra sea seleccionada de forma azarosa, tiene una intención; si se escoge a alumnos a sabiendas por ejemplo de

que pertenecen a algún tipo de organización la muestra no sería representativa, ya que podría quedar inflada o sesgada, debido a los distintos discursos políticos.

Por otra parte, si se eligiera a los mejores alumnos en la asignatura de Historia y Ciencias Sociales, se dejaría afuera a los que no les va bien en el ramo por distintas subjetividades, pero que sin embargo el tema sí les interesa.

Finalmente, se escogerán solo los terceros y cuartos medios del área humanista, debido a que se desprende que los estudiantes que escogen otras áreas no se interesan mucho por temas relacionados con la Historia o las ciencias sociales en general.

#### **3.5.4 Selección de Liceos donde se realizará la muestra**

Los liceos escogidos, como se menciona más arriba son dos; en primer lugar escogimos al Liceo Darío Salas, debido a su larga trayectoria, y principalmente por la presencia que han tenido las distintas generaciones que han pasado por el establecimiento en las luchas sociales -sobre todo- de nuestra Historia Reciente.

Por otra parte también, optaremos por el Liceo Nacional de Maipú. Este liceo a diferencia del Liceo Darío Salas, es un establecimiento de corta trayectoria, fundado el año 2003, sin embargo por características, que se ampliarán más adelante este colegio nos parece un caso interesante de observar.

##### **a) Liceo Darío Salas**

Como se había establecido en el criterio anterior, se escogerían 5 alumnos pertenecientes a los cursos del área humanista, sin embargo en el Liceo Darío

Salas los estudiantes no están divididos por áreas (científico y humanista), por lo tanto, modificamos la muestra en este liceo.

Los terceros y cuartos años medios en total suman una cantidad de dieciséis cursos (ocho terceros medios y ocho cuartos medios), por lo tanto escogimos dos alumnos por cada curso, teniendo en cuenta que el total sería treinta y dos alumnos. Sin embargo, y debido a que la directora del establecimiento, envió más alumnos de los solicitados, la muestra en este liceo, quedó finalmente de cuarenta y seis estudiantes, vale decir, catorce más de los que inicialmente se habían acordado.

#### **b) Liceo Nacional de Maipú**

En cuanto al Liceo Nacional de Maipú, es posible señalar que todo lo planificado o planteado en el criterio anterior se llevó a cabo de manera casi normal.

Este establecimiento escolar, a diferencia del anterior si está dividido por áreas; hay dos terceros y dos cuartos medios humanistas, de los cuales escogimos cinco de cada curso, no obstante la muestra se compone por dos alumnos más de los que se habían contemplado inicialmente (veinte alumnos), por lo tanto la muestra de este liceo queda en veintidós.

### 3.5.5 Cuadro ilustrativo de la muestra

Estudiantes Liceos	Liceo Darío Salas	Liceo Nacional de Maipú
<b>ETM</b>	2 Estudiantes de cada curso	5 Estudiantes de cada curso
<b>ECM</b>	2 Estudiantes de cada curso	5 Estudiantes de cada curso
<b>Número Total de estudiantes por Nivel</b>	24 Estudiantes de Tercero Medio 22 Estudiantes de Cuarto Medio	10 Estudiantes de Tercero Medio. 12 Estudiantes de Cuarto Medio.

**ETM:** Estudiantes de Tercero Medio **ECM:** Estudiantes de Cuarto Medio

### 3.6 Definición de Técnicas e Instrumentos de Recolección de Información

*“[...] se buscará que las técnicas de generación y recolección de información, respondan a un encuadre particular derivado de las características de cada situación, circunstancia, persona o grupo, más que a un proceso de estandarización u homogenización de las mismas.”* (Quintana y Montgomery, 2006, p. 60).

Las técnicas de recolección e instrumentos que se utilizarán para llevar a cabo esta investigación, nos permitirán ir adentrándonos en la problemática planteada. Es necesario tener claridad de cómo utilizar dichos instrumentos para obtener la información deseada. *“El plan de recolección de información se va*



*completando y precisando en la medida que se desarrolla el contacto con las personas y situaciones de las que se están obteniendo los datos.” (Quintana y Montgomery, 2006, p. 62).*

Una de las técnicas de recolección de datos para realizar nuestra investigación será el cuestionario o encuesta de selección múltiple;

*“Ésta es la más convencional de las alternativas de entrevista y se caracteriza por la preparación anticipada de un cuestionario guía que se sigue, en la mayoría de las ocasiones de una forma estricta aun en su orden de formulación.*

*El cuestionario cumple varias funciones: a) asegurar que el investigador cubra todo el tema, en el mismo orden, para cada entrevistado, preservando de manera consistente el contexto conversacional de cada entrevista. b) cuidar el itinerario requerido para mantener la distancia profesional con el entrevistado. c) Establecer los canales para la dirección y delimitación del discurso, d) permitir al investigador prestar toda su atención al testimonio de su entrevistado.” (Quintana y Montgomery, 2006, p. 70).*

Por otra parte, se utilizará también la entrevista de grupo focal. Esta técnica, según los manuales de “Metodología de la Investigación Cualitativa”, no es la más adecuada para el enfoque interpretativo, sin embargo en nuestra investigación la utilizaremos, debido a que los adolescentes a esta edad tienden a ser monosílabos, es por esta razón que creemos que estando con sus pares adquieren más confianza para relatar lo que se les pregunta.

*“Es una técnica grupal que recibe la denominación de focal por lo menos en dos sentidos: primero, porque se centra en el abordaje a fondo de un número muy reducido de tópicos o problemas; y segundo, porque la configuración de los*

*grupos de entrevista se hace a partir de la identificación de alguna característica relevante desde el punto de vista de los objetivos de la investigación, lo cual lleva a elegir sólo entre seis y ocho sujetos que tengan dicha característica.”* (Quintana y Montgomery, 2006, p. 71).

### **3.6.1 Selección de Estudiantes para la realización de Encuesta**

La selección de los estudiantes para la realización de la encuesta, es la misma descrita en la manera de cómo se hará la selección de la muestra, debido a que esa muestra será la que responderá la encuesta a realizarse en los dos liceos escogidos;

**a) Liceo Darío Salas:** En este establecimiento responderán la encuesta 46 alumnos (entre hombres y mujeres), debido a que por razones que se explicaron, la muestra aumentó, de los 16 cursos existentes entre terceros y cuartos medios, ya que no hay separación por áreas científico – humanista.

**b) Liceo Nacional de Maipú:** En este liceo los estudiantes que responderán la encuesta son 22 alumnos (solo varones, debido a que el establecimiento es solo para hombres), de los 4 cursos pertenecientes los cursos humanistas (2 terceros y 2 cuartos medios).

### **3.6.2 Selección de Estudiantes para la realización de Entrevista Grupal Focal**

La selección de los estudiantes de cada liceo, para la realización de una entrevista grupal focal también llamada *focus group*, será mediante la clasificación de las encuestas practicadas (véase el tema de las encuestas en el siguiente punto) en dichos liceos, es decir, se evaluará la coherencia en las respuestas, y de esta manera se escogerá a los alumnos participantes en los distintos *focus group*.

Según el autor Alberto Quintana nuestra muestra podría ser parte de:

***“El muestreo de casos homogéneos<sup>9</sup>: busca describir algún subgrupo en profundidad. Es la estrategia empleada para la conformación de grupos focales. El punto de referencia más común para elegir los participantes de un grupo focal es que estos posean algún tipo de experiencia común en relación con el núcleo temático al que apunta la investigación.”*** (Quintana y Montgomery, 2006, p. 58).

### **3.6.2.1 Modalidad de la Encuesta**

La encuesta a realizarse (véase anexo I) consta de once preguntas de alternativas, de las cuales las dos primeras, el encuestado deberá responder una alternativa entre cinco opciones. En la tercera pregunta, el encuestado podrá escoger varias de las opciones que allí se plantean.

No obstante, de la cuarta pregunta hasta la onceava, los encuestados deben responder todas las alternativas, sin embargo esta tendrá ciertos niveles; estos son Desacuerdo Totalmente, Desacuerdo, Acuerdo en Parte, Acuerdo, y Acuerdo Totalmente. En cada alternativa se deberá escoger uno de estos niveles.

Es de suma importancia, y esto se deja aclarado en el instante en que se dan las instrucciones de realización de la encuesta, que los encuestados coloquen sus nombres y respectivos cursos, para que de esta manera podamos contactarlos para la realización de un *focus group*, que sería la segunda etapa de recolección de información, para este trabajo.

---

<sup>9</sup> La utilización de negrita en esta cita, es del texto original.

### 3.6.2.2 Modalidad de *Focus Group*

Para la realización del *focus group*, se necesita una cantidad muy inferior de estudiantes, a diferencia de la encuesta practicada, con el fin de que la entrevista sea realizada en un ambiente óptimo.

Esta entrevista en grupo consta de una pauta con nueve preguntas, y además con la opción -y eso es lo ventajoso de realizar una entrevista grupal-, de ir realizando preguntas entremedio no pauteadas, las cuales se van dando en el momento. La idea es ir generando un ambiente de confianza y distensión en los entrevistados, con el objeto de que respondan con la mayor sinceridad. Los adolescentes en general, son bastante tímidos, y al estar solos respondiendo alguna entrevista responden con monosílabos, es por eso que escogimos esta modalidad.

### 3.7 Técnicas de Análisis de la información

A través de este proceso se pone énfasis en la construcción *inductiva* de categorías para poder clasificar los datos o información recogida. Este es un proceso sistemático, ordenado y flexible, en el cual los procedimientos no son ni científicos ni mecánicos. *“Para efectos del análisis no basta sólo con registrar las ideas sino que también se requiere considerar el contexto de lenguaje no verbal en el que estas ideas aparecen (postura, mímica, gestos, prosodia, etc., del entrevistado).”* (Quintana y Montgomery, 2006, p. 70).

Es necesario realizar lo que se llama “El Procesamiento de la Información desde la Triangulación Hermenéutica”

*“[Es] la acción de reunión y cruce dialéctico de toda la información pertinente al objeto de estudio surgida en una investigación por medio de los*

*instrumentos correspondientes, y que en esencia constituye el corpus de resultados de la investigación. Por ello, la triangulación de la información es un acto que se realiza una vez que ha concluido el trabajo de recopilación de la información. El procedimiento práctico para efectuarla pasa por los siguientes pasos: seleccionar la información obtenida en el trabajo de campo; triangular la información por cada estamento; triangular la información entre todos los estamentos investigados; triangular la información con los datos obtenidos mediante los otros instrumentos y; triangular la información con el marco teórico.”* (Cisterna, 2005, p. 68).

# SEGUNDA PARTE

## CAPITULO I

### **Memoria e Historia: Visiones historiográficas acerca de la Unidad Popular y el Golpe de Estado**

*“Pocas fechas en la historia de Chile han marcado quiebres tan profundos como aquél martes 11 de septiembre de 1973. El gobierno de la Unidad Popular, electo democráticamente tres años antes, sucumbió en ese día a una acción militar concertada y masiva que derrotó en cuestión de horas a la escasa resistencia presentada por los militantes y simpatizantes de la izquierda marxista. Ello significó, como sabemos, el inicio de una larga y sangrienta dictadura que reestructuró los cimientos del país, extendiendo sus efectos hasta la actualidad.”*  
(Casals, 2010, p.5)

Como es sabido, la Unidad Popular y el Golpe de Estado constituyen episodios de la historia de Chile que aún hoy generan gran controversia y división. Así, desde la historiografía, han surgido desde hace un buen tiempo, a lo menos tres visiones o posturas distintas, y a veces antagónicas (quizá coincidiendo con la existencia de los llamados *tres tercios*, las tres *planificaciones globales*, y los tres proyectos políticos que señalara Frei Montalva), para explicar tanto el proceso de la Unidad Popular, como los dramáticos hechos que marcaron su fatídico final.

Cabe señalar que las posturas historiográficas antes mencionadas, responden a su vez a la asociación con posicionamientos político-ideológicos. Si los hechos históricos en sí mismos son neutros, la interpretación, relato o escritura de los mismos no lo es, más bien, es todo lo contrario; está plenamente cargada de subjetividad.

Así, por ejemplo, la propia dictadura y la derecha en general, se identifican plenamente con la versión historiográfica que levanta el historiador Gonzalo Vial,

el cual, a solo cuatro días del Golpe llevado a cabo por Pinochet y la Junta Militar, escribe el célebre “Libro Blanco del Cambio de Gobierno en Chile”. En este documento -que encarga a redactar la propia junta golpista- se sabe, colaboran otras personalidades del quehacer intelectual vinculados a la derecha política, pero éstos, aún hoy, prefieren guardar su anonimato como autores del mismo.

La Unidad Popular, como proceso revolucionario, cosechó a nivel mundial grandes simpatías, principalmente, porque era la primera vez en la Historia que una persona declaradamente marxista alcanzaba el poder mediante la vía electoral, y cuyo programa pretendía, por los cauces democrático-burgueses, construir el socialismo (o como Allende dijera, abrir lo más ancho posible, el camino al socialismo).

*“La construcción de la democracia política y social plena requiere, en el discurso de la izquierda, la democratización de la economía. En efecto, el pensamiento socialista fue estructurando -a lo largo del siglo XIX y XX- la idea central de que la democracia es insuficiente e incompleta si no se democratizaban las estructuras económica y social. Por esa razón la democracia plena, o sea, social, económica y política pasó a ser sinónimo de socialismo. El proyecto político de la Unidad Popular, ‘la vía chilena al socialismo’, expresión política del contrapoder de los trabajadores y los sectores populares buscó modificar institucionalmente y alterar revolucionariamente las fuentes del poder del capitalismo en la sociedad chilena” (Gómez Leyton, 2010, p. 318).*

Este proceso inédito y tan *sui generis*, fue ampliamente admirado y respetado tanto en regímenes socialistas ortodoxos, como en países gobernados por la socialdemocracia. Por tanto, la indignación internacional por la brutalidad del Golpe, no se hizo esperar.



Las fotos del 11 de septiembre de 1973, con el palacio de La Moneda en llamas, inundaron las publicaciones a nivel global. Es por esto que, según un cable desclasificado de la CIA fechado el 15 de septiembre de 1973, la Junta ordena la censura de todos los cables que sean enviados desde Chile hacia el extranjero, al mismo tiempo que intenta apurar la publicación del mencionado “Libro Blanco”, con el objeto de convencer a la opinión pública internacional (lavado de imagen), que el Golpe fue una acción patriótica por parte de las FF.AA destinada a salvar el país.

El Libro Blanco, al igual que otras publicaciones de Gonzalo Vial, entre estas; los textos escolares que durante buena parte de lo que fueron los diecisiete años de la dictadura (y hasta entrada ya la democracia), difundieron la verdad oficial del régimen de Pinochet, responsabilizando y satanizando la figura del presidente Salvador Allende, y al mismo tiempo, construye un relato histórico que señala al gobierno de la Unidad Popular como un período de *anormalidad institucional*<sup>10</sup> mostrando además a este conglomerado (UP), como el responsable de arrastrar al país al mayor descalabro económico, político, social y moral de su historia<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Respecto de la supuesta “anormalidad institucional” que representaría el período de la UP por su extrema conflictividad y violencia política, tanto los autores del Manifiesto de historiadores, como otros que adhieren a él como firmantes, señalan tanto en éste como en otros escritos que, tal afirmación es falsa o errada, pues, a diferencia de lo que señalara el presidente Allende acerca de la “limpia tradición democrática del ejército”, se sabe, que este cuerpo armado ha disparado en 23 ocasiones contra su propio pueblo, de lo que se puede deducir que a lo largo de la historia de nuestro país, la conflictividad y violencia política siempre han estado presente de manera faccional, es decir, desde una élite que ordena y el ejército que ejecuta, siempre en contra del mismo sector, el pueblo pobre desarmado. Lo único que diferencia a este período entonces, es la proclamación que hacen, tanto el MIR, como el Partido Socialista y la Vanguardia Organizada del Pueblo, del uso de la violencia como legítimo derecho del pueblo, para su autodefensa.

<sup>11</sup> Esto, en curiosa y absoluta sintonía con lo que señalara en uno de los primeros comunicados de la Junta golpista el General Gustavo Leigh.

En general, las publicaciones de Vial referidas al período de la Unidad Popular y el Golpe, establecen una explicación cortoplacista y simplista de los mismos, a saber; que el gran responsable del quiebre democrático en Chile es, el marxismo-leninismo-guevarismo, encarnados para el caso chileno en el Partido Socialista, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria, y el Partido Comunista (aunque este último no haya planteado, hasta 1973 por lo menos, la lucha armada), por querer romper con la legalidad, por legitimar la violencia y la vía armada, sobre todo, a partir del congreso de Chillán (1967) en el caso del Partido Socialista, y en el caso del MIR, desde su propio nacimiento.

No obstante, se debe señalar que la represión en los momentos posteriores al Golpe, alcanzó también a otros partidos, como la Izquierda Cristiana, el Movimiento de Acción Popular Unificado, e incluso la Democracia Cristiana.

Por otra parte, Gonzalo Vial se niega a aceptar la injerencia norteamericana en los asuntos internos de Chile, negando además, y en consecuencia, el accionar de la CIA en la planificación y materialización del Golpe, algo que a estas alturas está más que probado por la desclasificación de los propios archivos de los EE.UU. acerca de la injerencia en nuestro país.

*“De este modo sólo quedó espacio para la intervención militar, llevada a cabo institucionalmente, sin ambiciones personales de nadie y motivada por la convicción de estar salvando al país de su destrucción. El estamento militar estimó que era su deber actuar, y procedió en consecuencia.*

*No es verdad que la CIA haya tenido alguna participación en la gesta del golpe. Tras el episodio Schneider los oficiales del Ejército habían cortado todo vínculo con la agencia norteamericana. Seguramente tenían informantes, pero*

*eran muy malos o habían sido infiltrados por la inteligencia militar.”* (Vial, 2005, p. 158).

Respecto de la recién mencionada tesis de Gonzalo Vial, y su intento de torcer los hechos históricos, el profesor Goicovic señala:

*“No sólo es culpable el que dio la orden de torturar y asesinar. No sólo es culpable el que planificó y generó las condiciones políticas para la masacre. También son responsables directos del genocidio quienes concurrieron con su apoyo ideológico y profesional a la Dictadura. Historiadores como Gonzalo Vial, que construyeron una imagen de los derrotados (El libro blanco) que sirvió de soporte al encarnizamiento sobre sus cuerpos.”* (Goicovic, 2004, p. 26)

Otra mirada respecto del período histórico en cuestión es la que entrega el historiador Sergio Villalobos. Esta está imbuida notoriamente de un pensamiento cercano –ideológicamente- a la Democracia Cristiana, vale decir, al centro político,<sup>12</sup> por tanto, enarbola un “pretendido distanciamiento” de la tesis de Vial expuesta anteriormente, en la cual este último defiende a rajatabla la obra de la dictadura elevándola incluso a la categoría de “Gesta Nacional”.

Villalobos presenta la tesis conocida como “de los dos demonios”. En la cual se plantea la responsabilidad directa de la izquierda marxista en el quiebre democrático. Además, se asigna una importancia gravitante a la influencia de la Revolución Cubana, tanto en el viraje de la línea histórica del PS, como en el nacimiento del MIR (en estos puntos es posible advertir bastantes similitudes con la tesis de Vial), pero al mismo tiempo, abomina de las violaciones a los derechos humanos producidos por la dictadura.

---

<sup>12</sup> Centro político en el papel, pues en la práctica, y particularmente durante la Unidad Popular, la DC se alineó con la derecha, representada en el Partido Nacional, formando la CODE (1972).

Este autor subestima el rol jugado por la CIA y el gobierno norteamericano en la desestabilización del gobierno de Allende, el rol abiertamente golpista de la burguesía local (antinacional) representada en los partidos de derecha y en el movimiento terrorista “Patria y Libertad”, al mismo tiempo que omite los problemas estructurales tanto del modelo económico chileno, como del sistema democrático. Finalmente, no menciona la responsabilidad que le cabe a la Democracia Cristiana en el proceso de toma de conciencia del campesinado, ya que, como señalara Simon Collier:

*“Tanto Frei como el PDC habían estimulado con creces la sindicalización rural y comenzaron a realizar expropiaciones en la zona rural de manera sostenida. La antigua hegemonía de los terratenientes se veía así seriamente amenazada por primera vez en la historia del país.”* (Collier, 1999, p. 270).

Como se desprende de lo señalado por el historiador inglés, fue la DC la principal gestora de la sindicalización del campo, como una forma de encontrar base de apoyo a la reforma agraria que contemplaba el programa de Frei Montalva. Se puede decir entonces, que Villalobos omite –voluntaria o involuntariamente- que la Democracia Cristiana abrió la puerta a la toma de conciencia de los pobres del campo, pero no se hizo cargo de las expectativas y esperanzas que esto traería asociado.

Como se señalara más atrás, tal como responsabiliza al marxismo por impregnar a los pobres del campo y de la ciudad con la prédica del odio, apunta también a los militares por las violaciones a los derechos humanos, de ahí la denominación: “teoría de los dos demonios”.

Afirma que, en los momentos previos al Golpe, la inmensa mayoría de los chilenos lo pedía a gritos<sup>13</sup>. Vale decir, para el autor, la única solución a la crisis era el Golpe, pero lo que vino después; la larga y sangrienta dictadura, es igualmente nefasta. Aquí es posible advertir la profunda coincidencia entre su postulado y los de la DC, en particular de Patricio Aylwin y Eduardo Frei Montalva, los cuales, como se sabe, anhelaban un pronunciamiento de los militares, y una vez materializado éste, lo justificaron y lo aplaudieron, aunque al cabo de un tiempo, al ver que los militares se perpetuaban en el poder y no se lo traspasaban a ellos, lo condenaron.

Lo delicado de la llamada tesis “de los dos demonios”, radica en que su aplicación es antojadiza, o sea, son demonios los marxistas de la UP que por su virulencia retórica y su violento accionar provocaron y obligaron a los militares a actuar en contra de su propia naturaleza férreamente democrática, pero también son demonios quienes, en dictadura, recurrieron a métodos violentos para defenderse y no ser aniquilados.

*“Se pretende imponer, de esta manera, la <<teoría de los dos demonios>>, ya esbozada en el informe Rettig. Así, violaron los derechos humanos los agentes del Estado, al tratar de contener los desbordes provocados por el desorden político anterior a 1973 y, cometieron similares violaciones, quienes intentaron defender sus vidas y a sus organizaciones con las armas en la mano.”* (Goicovic, 2004, p. 14).

---

<sup>13</sup> Ciertamente, considerando que la Democracia Cristiana forma una alianza con el Partido Nacional, denominada CODE, es posible hablar de una mayoría opositora al gobierno de la Unidad Popular. Lo inverosímil, sin embargo, es pensar o pretender que esa mayoría era en su totalidad afín al Golpe como solución o salida a la crisis. De hecho, la directiva de la DC, encabezada por Renán Fuentealba, fue siempre contraria al Golpe. Por otra parte, suena pretencioso hablar de una inmensa mayoría que pedía el Golpe a gritos, cuando se sabe que, con respecto a los resultados de la elección parlamentaria de 1973, la UP aumentó en 8% su votación en relación con la elección presidencial de 1970.

En tercer lugar, es posible encontrar las explicaciones que, desde sectores vinculados a las ideas de izquierda, se elaboran respecto del proceso de la Unidad Popular. Es necesario señalar que dentro de este sector existen varias opiniones y miradas, por lo mismo, en lugar de enumerarlas y exponerlas todas, se mencionarán los elementos coincidentes más importantes.

Para estos historiadores en general, no es posible reducir la crisis estructural de la sociedad chilena, a la crisis política ocurrida en el período 1970-1973. Así por ejemplo, ante la crisis del modelo desarrollista que ya a fines de la década del 50 se dejaba sentir fuertemente: La derecha, que en ese entonces era gobierno con Jorge Alessandri, impulsa, fallidamente, la aplicación de un paquete de reformas de corte neoliberal a sugerencia de la misión Klein-Sacks (aquí puede advertirse el tímido asomo de un cuarto proyecto, solapado y silencioso, que solo saldría a la luz tras el Golpe; el proyecto neoliberal).

Tras el fracaso de estas medidas económicas que por supuesto implicaban impopulares recortes, comienza a larvarse ya, en el imaginario de la derecha, la convicción que para salir de la crisis era necesario un gobierno de tipo autoritario. En cuanto a las cifras económicas, el gobierno derechista de Alessandri -se puede afirmar con propiedad- fue un rotundo fracaso, ya que entre otras cosas fue incapaz de frenar la inflación y reducir la cesantía.

Distintos personajes que visitaron Chile por aquellos años, quedaban sorprendidos por la ingente miseria que mostraba el país; gente pidiendo limosna en las calles, niños famélicos, piojos, sarna, falta de salubridad, y *poblaciones callampas*, eran los rasgos más característicos del paisaje chileno por esos años.

De esta sórdida realidad de atraso estructural, por supuesto no es culpable la izquierda marxista, y sí lo es, por ejemplo, la institución económica del latifundio. Para la historiografía de izquierda entonces, la Unidad Popular debió lidiar con

problemas estructurales de larga data, donde el que quizás más directamente se puede asociar al Golpe, es el problema de la dependencia económica, ya que al querer romper esta situación, la UP se encontró con la más tenaz (y porque no decir criminal) oposición del gobierno norteamericano y sus organismos represivos y de inteligencia.

Por otra parte, los historiadores de izquierda son capaces de reconocer los desaciertos propios que afectaron el desarrollo del proceso. Se piensa, por ejemplo, que la Unidad Popular se hizo rehén de su propio discurso, el de decirse revolucionaria y no contar con los medios materiales para concretar dicha pretensión:

*“La Unidad popular quiso escapar a esa regla y, por eso mismo, no debió autoconcebirse como revolución, porque no podía realizarla. Al hacerlo y negarse a los medios o al estar imposibilitada de obtenerlos, se convirtió en una ilusión retórica, el sueño romántico de <<profetas desarmados>>.”* (Moulian, 1997, p. 160).

Pero no es solo esto, el gobierno popular también cayó en una serie de divisiones internas que repercutieron en que el propio presidente se sumergiera en la disyuntiva de tener todo el tiempo que optar entre dos corrientes, lo que lo hacía mostrarse dubitativo y vacilante. Tal fue el caso de la dicotomía PS-PC entre el “avanzar sin transar” y el “consolidar para avanzar” respectivamente, lo que en la práctica se reflejaba por ejemplo en optar por cerrar el Congreso y llamar a una Asamblea Constituyente, o jugársela por lograr un acuerdo con la DC, que implicaba a su vez la devolución de varias empresas incorporadas -por sus propios trabajadores- al área social.

En este último punto, es necesario decir que el programa de la Unidad Popular definió, claramente, cuáles eran los sectores estratégicos en los que se crearía un *área social* de la economía:

*“la gran minería del cobre, del salitre y yodo, del hierro, del carbón; los bancos y compañías de seguros; las grandes compañías de seguros; las grandes compañías importadoras y distribuidoras; los monopolios industriales estratégicos; las empresas de electricidad, aeronavegación y comunicaciones; la refinería y distribución del petróleo y derivados; el cemento, la petroquímica y la química pesada; el papel y la celulosa.”* (Góngora, 2006, p. 291).

En momentos en que se vivía el complejo panorama interno ya descrito, se materializa el Golpe de Estado encabezado por Pinochet, y es aquí donde –a decir de los autores del Manifiesto de Historiadores- se teje otra gran falacia de la tesis de la derecha, cual es, pretender que las FF.AA chilenas actuaron para apaciguar el país.

*“...las fuerzas armadas no intervinieron, sin embargo, para reimponer la Constitución, ni convocar la ciudadanía a una Asamblea Nacional que acordara soberanamente una nueva Constitución, ni para impulsar la reunificación nacional (que era pertinente para ‘pacificar’ el país), sino para destruir el poder político de la izquierda y aun (si se analiza finamente) del Centro, a cuyo efecto consumaron una masacre y una violación de derechos humanos y civiles sin parangón en la historia de Chile.”* (Grez, Salazar, 1999, p. 16).

Por último, es posible mencionar una cuarta explicación respecto del proceso de la Unidad Popular y el Golpe, expuesta por Mario Góngora en su obra: “Ensayo histórico sobre la noción de Estado en Chile en los siglos XIX y XX”.



La tesis de Góngora no responde ideológicamente a un sector político en particular, a pesar de la militancia comunista primero, y demócratacristiana después, del autor. En esta obra se propone que, a partir de 1964, se configuran en el país, tres proyectos políticos excluyentes entre sí.

El historiador establece una estrecha relación entre el surgimiento de estas planificaciones globales, y la aparición de visiones económicas críticas a partir de la década del 50, en el marco de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). A los ojos de los economistas de este organismo, problemas como la inflación, por ejemplo, eran sólo el síntoma de una problemática mucho mayor, una crisis global y estructural.

Cuestiones como, la falta de tecnología, la dependencia de capitales extranjeros, o el escaso poder adquisitivo del campesinado, dan cuenta de la existencia una estructura económica arcaica que además se resistía a los cambios modernizadores. Era, por tanto, necesaria, la decisiva intervención del Estado.

*“Para salir del subdesarrollo era precisa la acción concertada del Estado, en primer lugar, con todos los sectores ‘progresistas’ de la sociedad: empresarios innovadores, ingenieros, etc.; pues el desarrollo no se producirá aquí como en los países nórdicos, por el despliegue espontáneo de las fuerzas productivas, sino que tendría que ser ‘proceso inducido’ por medios directos e indirectos que forzaran a racionalizar la producción, comercialización y consumo...”* (Góngora, 2006, p. 282).

El autor afirma en su obra, que la primera planificación global es la del período 1964-1970, vale decir, el gobierno demócratacristiano de Eduardo Frei Montalva, en el cual se produjo la primera –verdadera- Reforma Agraria, la chilenización del cobre, la sindicalización campesina, etc.

Es importante decir que, en efecto, el gobierno demócratacristiano de Frei, a pesar de haber obtenido amplia mayoría gracias a los votos de la derecha, fue un proyecto excluyente, lo que se manifiesta en la soledad absoluta en que terminó, aislado tanto de la derecha -que no le perdonó la reforma al artículo 10 de la Constitución que pone en relieve el sentido social de la propiedad- como de la izquierda, que apoyada en las masas, desbordaba el programa freísta considerándolo insuficiente, en perspectiva de construir su propio proyecto, el proyecto socialista.

La segunda planificación global corresponde al período 1970-1973, esto es, al gobierno de la Unidad Popular. Como se sabe, el gobierno de la Unidad Popular postuló la búsqueda de un camino propio de construcción del socialismo. Ciertamente, y al igual que en el caso del gobierno de Frei, el proyecto socialista del gobierno popular fue un proyecto excluyente. De hecho, en este período, más que la visible existencia de tres proyectos políticos, lo que se aprecia -sobre todo a partir de 1972- es la abierta disputa entre dos bloques antagónicos.

*“De manera que la sociedad se dividió, desde 1967, primero, en tres bloques políticos y sociales. Los famosos tres tercios de la sociedad chilena. Sin embargo, desde 1970, la división social se estructuró en dos bloques: los prosocialistas y los procapitalistas, o si se quiere, los anticapitalistas y los antisocialistas. La Unidad Popular y la CODE, la Confederación Democrática, expresaban hacia 1973, tanto el proyecto socialista y capitalista, respectivamente.”* (Gómez Leyton, 2004, p. 39).

El programa de reformas socialistas del gobierno de la Unidad Popular, la nacionalización del cobre, la extensión y profundización de la Reforma Agraria, y sobre todo, la creación de un área social de la economía, entre otras, generan una profunda distancia con el centro político representado en la Democracia Cristiana,

la que, a pesar de los esfuerzos del presidente Salvador Allende por alcanzar un acuerdo con la directiva encabezada por Patricio Aylwin, le niega la sal y el agua.

El aislamiento político de la Unidad Popular, la intransigencia de un sector rechazado de la DC<sup>14</sup>, la acción desestabilizadora de los grupos de ultraderecha, y la comprobada injerencia norteamericana financiando o instigando la sedición en las fuerzas armadas chilenas, crearon el clima propicio para el Golpe de Estado de septiembre de 1973 que pondría fin, como se sabe, al sueño de construir el socialismo por medios pacíficos.

La tercera planificación global comienza el mismo 11 de septiembre de 1973, con el Golpe de Estado y la asunción de una junta militar al mando del país. Desde este mismo momento (según Góngora)<sup>15</sup>, se inicia una reestructuración de la economía y de la sociedad chilena en general: *Una revolución desde arriba*.

A lo que se refiere por supuesto, es a las transformaciones neoliberales impulsadas por la dictadura militar encabezada por Pinochet. Entre los cambios mencionados por el autor a modo de ejemplo, está la Ley General de Universidades, de 1980, pero se pueden mencionar además, la Constitución política, la Ley laboral, las privatizaciones de la previsión, de la salud, de la educación, etc.

---

<sup>14</sup> Es pertinente recordar que en el sector más reaccionario de la Democracia Cristiana se encontraba la propia figura de Patricio Aylwin, Eduardo Frei Montalva, Andrés Zaldívar y Juan Hamilton entre otros. Estos dos últimos incluso, a los pocos días de producido el Golpe, fueron a ofrecer sus “servicios” a la Junta.

<sup>15</sup> En este punto cabe mencionar que, para muchos historiadores, la verdadera transformación económica que realiza el régimen de Pinochet, vale decir, las transformaciones neoliberales, comienzan sólo luego de limar las asperezas internas de la Junta donde existen posiciones antagónicas a este lineamiento económico, esto en el mes de diciembre de 1976. A este respecto, ver por ejemplo “De la Contrarrevolución a la Revolución Capitalista, 1973-1976” del profesor Patricio Quiroga.

Para el autor, tanto la aplicación del proyecto marxista-leninista, como la del neoliberalismo, no responden ni consideran la idiosincrasia del pueblo chileno, pues son proyectos que responden a ideologías surgidas en otras latitudes, por lo que, al mismo tiempo, pasan por encima de la tradición, es decir, lo que pretenden es borrar la historia y partir de cero. Es ahí donde Góngora pone el énfasis, donde sitúa la raíz de la problemática que explicaría la crisis política que desembocó en el Golpe de Estado de 1973. En este punto, el autor no señala, más bien omite, que el proyecto con el cual él se sintió representado, el *socialcristianismo* -pues es conocida su cercanía ideológica con el falangismo- también surgió en otras latitudes, en momentos en que la iglesia reconoce, tardíamente, la existencia de la cuestión social y elabora la encíclica *Rerum Novarum*.

## CAPITULO II

### **Antecedentes: Historia de ambos Liceos bajo el contexto de la Historia Reciente**

Como ya se ha mencionado, esta investigación se realizará en dos realidades escolares de naturaleza institucional distintas. Por tanto, es pertinente realizar una descripción o reseña de la historia de ambos liceos, en vinculación con los procesos históricos del país, poniendo énfasis, sobre todo, en los aspectos políticos, económicos y sociales del mismo.

Lo señalado en el párrafo anterior, se explica pues, el presente trabajo está enfocado a conocer las narrativas de los jóvenes estudiantes, respecto de un proceso histórico fuertemente caracterizado por el enfrentamiento o confrontación de al menos tres proyectos políticos antagónicos.

*“Es dentro de este contexto de esperanza y riesgo que la América latina busca a tientas su camino, solicitada por el mundo marxista-leninista, por el humanismo cristiano, o por formas nuevas de un nacionalismo autoritario.*

*Lo que parece indudable es que de este proceso va a salir una nueva América latina que presentará una fisonomía muy diferente a la del siglo XIX y a la primera mitad de este, tanto en su configuración social como económica.”* (Frei M., 1971, p. 25).

Si bien los dos establecimientos en los que se realizó la presente investigación, se enmarcan dentro del sistema de educación pública, su creación o fundación responde a necesidades o requerimientos del país respecto de modelos económicos de desarrollo bastante diferentes. Así, el Darío Salas, nace en lo que podríamos señalar “los albores del Estado benefactor en Chile”; el Liceo Nacional de Maipú, en cambio, se construye bajo el tercer gobierno de la concertación,

presidido por Ricardo Lagos, cuyo paradigma político-económico –proveniente de la dictadura- es el neoliberalismo.

### **a) Liceo Darío Salas**

El Liceo Darío Salas se funda en el año 1947, en la última parte del ciclo de los tres gobiernos radicales. Dentro del período económico conocido como nacional-desarrollista (1938-1964). El día 19 de marzo, el presidente de la república Gabriel González Videla, y el Ministro de Educación Alejandro Ríos Valdivia firman el decreto N° 1442 que da vida al liceo, siendo, desde su fundación, y hasta el año 1966, un liceo con carácter de “experimental”. Ese año, producto de la reforma educacional de Frei Montalva, pierde dicha condición.

Su ubicación, en el corazón mismo de la comuna de Santiago centro, específicamente en la intersección de las avenida España y la calle Gay, nos habla de un barrio caracterizado por la existencia, aún, de numerosas mansiones señoriales. El propio liceo Darío Salas funcionó inicialmente en una de ellas.

Este establecimiento se ha caracterizado desde sus inicios por alentar la formación de sujetos críticos. Por sus aulas, han pasado numerosas figuras reconocidas por su militancia y participación en partidos o movimientos pertenecientes a la izquierda de nuestro país. Entre estas figuras, es posible mencionar a Sola Sierra y Viviana Díaz, ambas, en su oportunidad, presidentas de la Agrupación de Familiares de Detenidos Desaparecidos.

Un ejemplo bastante ilustrativo de la identificación que el liceo Darío Salas ha tenido, históricamente, con las ideas y postulados de izquierda, lo constituye la disputada elección de la Federación de Estudiantes Secundarios de Santiago (FESES) acontecida en 1972, vale decir, en pleno gobierno de la Unidad Popular, en la cual, este establecimiento fue uno de los que mantuvo consecuentemente su

irrestringido apoyo al gobierno. Pese a ello, los resultados de la elección fueron rebatidos tanto por la candidatura demócratacristiana, como por la afín a la Unidad Popular, lo que trajo como consecuencia la división de la FESES en dos fracciones antagónicas.

Después del Golpe de Estado de 1973, el Darío Salas fue puesto a cargo de un rector delegado, el capitán Luis Pavez. El día 28 de agosto de 1974, el profesor de música Arturo Barría Araneda, las profesoras Nieves Pizarro del Río, Rosa Camacho Parra, y el alumno Roberto Meneses Gaete, son interrogados por Pavez, acusados de haber cantado el himno “La Internacional” en el funeral de un alumno, hecho ocurrido el día 26 del mismo mes.

Tras un largo periplo por distintos centros de interrogación y tortura, las dos profesoras y el alumno Meneses son liberados, ellas partirán al exilio en Canadá, el estudiante se quedará en el país. El profesor Arturo Barría por su parte, será visto por otros prisioneros, tanto en Cuatro Álamos como en Villa Grimaldi, con claros síntomas de haber sido brutalmente torturado.

En julio de 1975, el nombre del profesor Barría aparece en un listado de 119 chilenos que habrían muerto en Argentina, en un supuesto enfrentamiento entre fracciones rivales dentro de los propios grupos de izquierda, lo que constituye claramente un burdo montaje orquestado por la DINA en estrecha colaboración con el ejército argentino, la prensa chilena –en especial los diarios La Segunda y El Mercurio- y un par de efímeras publicaciones de Argentina y Brasil – LEA y O’Día respectivamente- los cuales predispusieron con bastante antelación a sus lectores al divulgar titulares absurdos y cargados de falacias, como por ejemplo el publicado por La Segunda el día 12 de junio de 1975: *“Dos mil marxistas reciben instrucción en Argentina”*. Este montaje es conocido con el nombre de “Operación Colombo”.

Así, el profesor Arturo Barría Araneda, detenido el día 28 de agosto de 1974, con tan solo 38 años, se encuentra hasta el día de hoy desaparecido.

A mediados de la década de los ochenta, los estudiantes secundarios agrupados en el comité Pro-FESES inician un proceso de radicalización de las movilizaciones. La toma del Liceo Alessandri, el 10 de julio de 1985, provoca la precipitada salida del Ministro de Educación Horacio Aránguiz, y al mismo tiempo pone en evidencia la existencia de un movimiento estudiantil secundario radicalizado, y en abierta oposición a la dictadura.

El año 1986, marca, para los partidos de izquierda reunidos en el MDP, y con especial énfasis para el Partido Comunista de Chile, el llamado “año decisivo”, enmarcado en lo que es su estrategia para derribar a la dictadura conocida como Política de Rebelión Popular de Masas (PRPM). El pueblo, agrupado en diversas organizaciones de base –centros de alumnos, Milicias Rodriguistas, sindicatos, entre muchos otros- intentará derrocar a la dictadura mediante la combinación de acciones de hostigamiento relativamente sencillas, y otras de carácter militar más elevado o sofisticado, reservadas para los miembros del FPMR.<sup>16</sup> En el contexto de esta estrategia insurreccional, la orgánica de los secundarios apuesta por desarrollar un “PARO NACIONAL ESTUDIANTIL PROLONGADO”.

---

<sup>16</sup> Es importante mencionar que muchas acciones de hostigamiento en contra de la dictadura se derivan de las llamadas *acciones audaces*, que se dieron en el período 1981-1983, y que son, en definitiva, acciones tendientes a mostrar que la dictadura no es invulnerable y a elevar la moral y el espíritu combativo de la población. Entre estas acciones se pueden mencionar los llamados telefónicos con avisos de bombas, sembrar alguna calle o avenida con miguelitos, rayados callejeros en lugares de alta aglomeración de personas, entre muchas otras.

Las acciones de mayor sofisticación por su parte, reservadas para militantes del FPMR con un grado de preparación en uso de armas y explosivos, consistían en voladuras de torres de alta tensión en puntos clave del sistema interconectado, lo que significaba apagones de carácter nacional, y otras de hostigamiento armado a cuarteles o miembros de la policía secreta de Pinochet (CNI).



*“El Partido Comunista y otros sectores de oposición a la dictadura definieron el año 1986 como el año <<año decisivo>> para derrocar a la dictadura. La perspectiva era, como ya le hemos explicado, que a través de una progresiva movilización social de masas, se desencadenara una <<sublevación nacional>>, en donde el pueblo en la calle provocara una crisis política de la dictadura, la división dentro de las fuerzas armadas y la caída del régimen. Es en este punto en donde se entrecruzan la antigua tradición de la importancia de la lucha de masas en la política comunista con la novedosa importancia de la radicalidad y el factor militar en la lucha política. El año 1986 marcó, en este sentido, un segundo gran punto de desarrollo del movimiento secundario tras la toma del A-12: la lucha contra la municipalización, en donde la Jota, a través de los dirigentes como Juan Alfaro, alcanzó altísima presencia de masas.” (Álvarez, 2005, p. 9).*

La FESES, conformada en agosto de este año (1986), decide plegarse al paro nacional convocado para los días 4 y 5 de septiembre, jornada que denominan “Paro Prolongado de la Enseñanza Media”, algo que la Jota y la izquierda del MDP venían promoviendo desde principios de año.

Tras el fallido intento de ajusticiar a Pinochet por parte del FPMR, la dictadura responde mediante la imposición del estado de sitio, lo que provoca, inevitablemente, el repliegue del movimiento secundario y el cese temporal de las acciones de agitación y hostigamiento a la dictadura. Es en este contexto que la FESES -como un acto casi desesperado para levantar el deprimido ánimo de las masas estudiantiles- fija, para el día 5 de noviembre antes de las ocho de la mañana, la toma del liceo Darío Salas.

*“Entre esa hora y las nueve de la mañana, la directiva de la FESES concurrió a hablar con el Ministro de Educación, Sergio Gaete, quien no los recibió. Carabineros procedió rápidamente, y apoyado del carro lanza-aguas y numerosas bombas lacrimógenas, desalojó la toma. Se incautaron los típicos*

*objetos destinados a la <<defensa>> del movimiento: bombas molotov, hondas, linchacos y palos.” (Álvarez, 2005, p. 12).*

La toma pacífica del liceo, tenía por objeto llamar la atención acerca de las diversas demandas del movimiento estudiantil, como por ejemplo; la democratización de los centros de alumnos, el término de la municipalización, y el reconocimiento de la FESES.

Por este hecho fueron detenidos y puestos a disposición del Ministerio del Interior 168 alumnos, siendo trasladados a cuatro comisarías de carabineros. Tras permanecer un día en estos recintos policiales, los 16 detenidos que tenían más de 18 años, fueron puestos a disposición de la Primera Fiscalía Militar acusándolos de infracción a la ley de control de armas y explosivos. De éstos, ocho quedaron privados de libertad y derivados a la penitenciaría. Finalmente, tras cumplirse los cinco días de detención, cuatro alumnos fueron encargados reos, y los cuatro restantes liberados por falta de méritos.

*“El 5 de diciembre, la Corte Marcial aprobó una resolución de la Primera Fiscalía Militar, por la que se otorgó la libertad provisional, bajo fianza de los cuatro estudiantes que permanecían detenidos.*

*Los jóvenes recuperaron su libertad, después de estar casi un mes sometidos a prisión preventiva.”<sup>17</sup>*

La prolongada detención y el envío de estudiantes a la Penitenciaría, significó un duro golpe al movimiento estudiantil, el cual no continuó con las movilizaciones el resto del año.

---

<sup>17</sup> Esta información fue obtenida del informe mensual del mes de noviembre de 1986 elaborado por la Vicaría de la Solidaridad.

Recuperada ya la democracia, el año 2006 marca un nuevo repunte del movimiento estudiantil secundario al producirse la mediáticamente llamada “revolución pingüina”.<sup>18</sup>

*“La rebelión de los estudiantes secundarios chilenos, que remeció las estructuras políticas de la democracia neoliberal, tuvo su punto de partida en un conjunto de demandas puntuales y terminó exigiendo la derogación de la LOCE. O sea, de una demanda mínima, el movimiento estudiantil en poco menos de un mes, saltó a una demanda máxima: la transformación del sistema educativo neoliberal”* (Gómez Leyton, 2010, p. 387).

El liceo Darío Salas comienza desde ese momento un período marcado por las tomas prolongadas del establecimiento que se suceden los años 2006, 2008, 2011, y 2013. Este hecho implica un inminente peligro para la integridad de sus estudiantes, debido a la cercanía en que se encuentra el liceo de un cuartel de carabineros, los cuales, a decir de los estudiantes, concurren constantemente, y sin mediar provocación alguna, a amenazarles.

El año 2008, en medio de nuevas masivas protestas estudiantiles, el liceo Darío Salas capta la atención de todo el país, ya que, el día 14 de julio, una estudiante, de nombre María Música Sepúlveda decide lanzar un jarrón de agua en la cara de la propia Ministra de Educación, Mónica Jiménez. Este hecho significó la inmediata satanización de la estudiante por parte de la prensa oficial. La presidenta por su parte, calificó el hecho como un “acto antidemocrático”. A pesar de los recursos de protección interpuestos en tribunales en defensa de la alumna, esta fue expulsada del liceo por el director del mismo, Julio García Provoste.

---

<sup>18</sup> Es preciso considerar que el concepto revolución implica una transformación radical de las estructuras, en este caso, del sistema educativo, algo que en realidad no se produjo.

Como es posible observar, la historia del liceo Darío Salas, se encuentra íntimamente ligada a las luchas del pueblo chileno, tanto en la construcción y consolidación del proyecto que encarnó el gobierno de la Unidad Popular, como también a la lucha en contra de la dictadura y por la recuperación de la democracia. Empeño en el cual muchos arriesgaron sus vidas, y sufrieron las desventuras propias por su actuar consecuente y decidido.

### **b) Liceo Nacional de Maipú**

El Liceo Nacional de Maipú se funda el año 2003, en el transcurso del tercer gobierno concertacionista encabezado por el presidente Ricardo Lagos Escobar. Por tanto, se puede señalar que este establecimiento nace en el contexto de la democracia neoliberal.

*“En menos de una década la dictadura militar había destruido todo lo construido en medio siglo de vigencia del “Estado Docente”. La LOCE fue blindada a través de quórum constitucionales calificados para que no fuera reformada por el gobierno concertacionista que asumía el poder en marzo de 1990. Protegido constitucionalmente, el capitalismo educativo se ha mantenido vigente durante los últimos 16 años de régimen democrático neoliberal.”* (Gómez Leyton, 2010, p. 386).

Este establecimiento se encuentra ubicado en un sector popular de la comuna de Maipú, específicamente en Avenida Portales 2471. El entorno, corresponde a poblaciones de viviendas y departamentos básicos, por tanto, en cuanto al aspecto económico, se trata de un contexto espacial de vulnerabilidad.

Sin embargo, el Liceo Nacional de Maipú no es un establecimiento que reciba a estudiantes por el hecho de vivir en el entorno inmediato, sino que, por el contrario, y considerando el tipo de liceo que es –Bicentenario de excelencia

académica- constituye una especie de “selección” de los mejores estudiantes de la comuna.

En este sentido, desde el punto de vista de los requisitos de admisión, es un liceo que obedece plenamente a políticas educativas de corte neoliberal. El hecho de exigir altos promedios como requisito de ingreso, favorece la competencia –por sobre el valor de la solidaridad- , a la vez que provocan segregación. En la opinión del Observatorio Chileno de Políticas Educativas, el hecho de compartir en un mismo espacio educativo, niños y jóvenes con distintas capacidades, favorecería el mejor rendimiento en escala de grupo, a diferencia de los liceos de excelencia que fomentan el individualismo.

Considerando lo anterior, resulta sorprendente que, el liceo, o más precisamente los estudiantes del mismo, se sientan comprometidos con el movimiento estudiantil, representados por los objetivos del mismo, y participen decididamente en las movilizaciones que a nivel nacional, y desde el año 2006, se vienen realizando.

Respecto de este último punto, cabe mencionar que en las movilizaciones del año 2006, en el contexto de la llamada *Revolución Pingüina*, el Liceo Nacional de Maipú participó de las movilizaciones, y llegó incluso a ser tomado por parte de los estudiantes. Esta toma duró solo un mes, sin embargo, no se puede desdeñar este hecho, considerando que, por ser la primera generación, el liceo tenía solo hasta segundo medio.

En las siguientes movilizaciones del año 2008, la participación del liceo fue esporádica, vale decir, los alumnos participaron de las movilizaciones (marchas), pero no concretaron la ocupación del establecimiento.

En las movilizaciones del año 2011, los estudiantes de este liceo mostraron una mayor capacidad de lucha y organización, y un compromiso a toda prueba con el movimiento estudiantil y sus aspiraciones. Los estudiantes lograron tomarse el establecimiento por más de seis meses –junio 2011 a enero 2012- lo que obligó a la dirección del establecimiento a buscar fórmulas de reubicación de los estudiantes que querían tener clases. Por otra parte los profesores intentaron realizar *clases éticas*, pero este propósito no prosperó.

Es preciso señalar, que las finalidades que mueven a los ideólogos neoliberales que están detrás del diseño de las políticas educativas neoliberales, esto es, crear sujetos competitivos, individualistas, pragmáticos, al mismo tiempo que, sumisos, acríticos y conformistas, en el caso, del Liceo Nacional de Maipú no fructificó.

*“Por eso los jóvenes compelidos a ser exitosos en una sociedad de consumo, huyen de ella y buscan en organizaciones sociales culturales colectivas, como los Okupas u otras, un espacio libertario al margen del Estado y del mercado para realizarse como seres humanos plenos. Un sector significativo de los estudiantes movilizados manifestaron y expresaron el deseo de construir una nueva sociedad: igualitaria, libertaria, solidaria. Es claro que una demanda de este tipo no se resuelve cambiando la LOCE, haciendo más eficiente la Jornada Escolar Completa y sacando la administración de la educación de las manos de los municipios.”* (Gómez Leyton, 2010, p. 389).

Desde estos hechos, y hasta la fecha, el liceo opera mediante un acuerdo entre estudiantes, dirección y profesores, en el cual como comunidad se comprometen a participar de todas las movilizaciones que convoque el movimiento estudiantil, y en directo apoyo a las demandas tanto de secundarios como de universitarios.

## **CAPITULO III**

### **La Invisibilización del Proceso de la Unidad Popular en los Discursos Juveniles**

En este apartado se presentará un análisis de la información recogida a través de los distintos instrumentos seleccionados para llevar a cabo nuestra investigación. Además, esta información será triangulada hermenéuticamente, tomando en consideración lo más importante que se desprende de cada instrumento utilizado.

El primer instrumento utilizado en esta investigación fue la encuesta o cuestionario (véase anexo I), la cual nos permitió observar las tendencias en cuanto a lo que los jóvenes conocen acerca de la Unidad Popular y el Golpe de Estado. Por otra parte, nos sirvió también para filtrar estudiantes en función de la aplicación del siguiente instrumento, el cual consiste en una entrevista focal - grupal que nos ayuda a conocer más en profundidad los discursos u opiniones que los estudiantes elaboran. Las consideraciones para este filtro guardan relación con la coherencia lógica en las respuestas expresadas en dicho cuestionario.

A continuación se describirán dos de los hallazgos más importantes obtenidos de la aplicación de los instrumentos antes mencionados:

#### **1. Origen ¿De dónde los estudiantes extraen sus saberes respecto del proceso de la Unidad Popular?**

En este punto es posible decir que la fuente de la cual los jóvenes obtienen sus saberes respecto de la Unidad popular se da de manera distinta para el caso de los dos liceos analizados, así por ejemplo, los estudiantes del Liceo Nacional de Maipú señalan como su principal fuente sobre este tema, al propio liceo, y por una cuestión inherente del mismo, a sus profesores.

Lo señalado en el párrafo anterior es posible de corroborar al interpretar los resultados de la encuesta (instrumento N°1), en donde 18 alumnos de un total de 22 que fueron encuestados, afirman estar “de acuerdo” y “de acuerdo en parte” con la opción o idea que señala que fue el profesor quien les enseñó del tema. En menor medida, se inclinan por considerar a “la familia” y “los libros” como fuente para dichos saberes o conocimientos.

En contraste con lo expresado por los estudiantes antes mencionados, los jóvenes del Liceo Darío Salas manifestaron que mayormente han aprendido del proceso de la Unidad Popular gracias a sus familias; padres, abuelos, tíos, etc. Incliniéndose por esta alternativa un número de 19 alumnos que representan al 41,3% de los estudiantes encuestados, mientras que en segundo lugar, destacan en un alto porcentaje también, la opción de “amigos y compañeros de organización” como fuente importante para el conocimiento del tema tratado.

Cabe señalar que cuando se les preguntó a los estudiantes en la entrevista grupal – focal *¿En qué momentos y en qué forma se han enterado de lo ocurrido en la Unidad Popular?* en el caso del Liceo Nacional de Maipú, los alumnos complementando lo respondido en las encuestas, aseveran que sus fuentes han sido sus familiares, los profesores, la televisión (noticiarios, documentales, etc.);

*“Victor: Yo personalmente [me enterado] por las noticias, de a poco fui sabiendo que existía una dictadura, que fue el gobierno de Pinochet, y como de a poco con el material de historia fui sabiendo lo de la Guerra Fría, sobre la Doctrina Truman, la Alianza por el Progreso también, que fueron como metiéndose en la Historia de Chile, y después decantaba en el proceso de la Dictadura. Ahora el proceso de la Unidad Popular, lo he visto por ahí en guías de historia, pero no ha sido tanto lo que he visto en el colegio. Ha sido más lo que he visto en las noticias y lo que he leído (...) lo que mi familia me ha contado de la Unidad Popular, ha*



*sido que ellos eran del campo y no tenían acceso a la comida, sufrieron. Más no he indagado.”<sup>19</sup>*

*“Roberto: Yo todo lo que se, es principalmente cuando voy a comidas con mis abuelos y se juntan mis tíos, los hermanos de mi abuelo y empiezan a hablar sobre el período, porque también mi tío abuelo era activo, trabajaba en el Ministerio del Interior cuando Allende estaba en el poder. Mi abuelo también era dirigente. Eeh a un tío lo mandaron exiliado...”<sup>20</sup>*

Los estudiantes del Liceo Nacional de Maipú, concuerdan con los resultados de las encuestas, sin embargo con respecto a la misma pregunta los jóvenes del Liceo Darío Salas responden de manera diferente, no obstante, al igual que los estudiantes del Liceo Nacional, sus respuestas coinciden absolutamente con el cuestionario practicado. Al respecto de la pregunta planteada más arriba, los *daríanos* nos señalan:

*“Karla: ...yo por documentales y libros, porque mi familia toos tiran pal lao de la derecha. Soy la única que... cuando que cuando avisé, que, que iba a ingresar a la Jota, quearon como ¡Ohh nooo!”<sup>21</sup>*

*“Jorge: ...o sea autoeducación, y por experiencias familiares igual, de mi abuela, de mi mamá, de mis tíos (...) en todo momento. Almorzando*

---

<sup>19</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Víctor en el 61´22´´, en el Focus Group realizado en el Liceo Nacional de Maipú.

<sup>20</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Roberto en el 61´50´´, en el Focus Group realizado en el Liceo Nacional de Maipú.

<sup>21</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Karla en el 39´34´´, en el Focus Group realizado en el Liceo Darío Salas.

*conversamos, caminando conversamos. Como algo totalmente cotidiano, porque, o sea, por lo que dice mi mamá (...) nunca se puede olvidar lo que pasó...”<sup>22</sup>*

Las respuestas de los estudiantes de ambos liceos dan cuenta de su formación “política”, académica, de sus relaciones familiares. En el caso de los estudiantes del Liceo Nacional de Maipú, sus saberes con respecto al período comprendido entre 1970 – 1973 son académicos, es decir, lo que estos conocen de este período es por lo que en la escuela les han enseñado. Según nuestra perspectiva, esto no está mal si va acompañado de un discurso crítico por parte de los estudiantes, sin embargo lo que reflejan sus relatos son hechos sueltos y carentes de dicho discurso crítico del periodo como tal y de lo que vino después; la Dictadura.

Los estudiantes del Liceo Darío Salas, por el contrario, tienen un discurso bastante crítico, inclusive “politizado”, sin embargo es muy poco o nada lo que los estudiantes saben del periodo. Lo transmitido por sus fuentes -en muchos de los casos familiares- son, de acuerdo a lo que ellos nos relataron, recuerdos sueltos.

## **2. ¿Qué conocimientos poseen los estudiantes de ambos colegios acerca de la Unidad Popular?**

La Unidad Popular, como hemos descrito ampliamente en este trabajo, fue –y lo sigue siendo- un periodo conflictivo del cual hasta el día de hoy, a la sociedad en general le cuesta mucho hablar, por lo mismo, y como objeto de nuestra investigación, fue nuestro interés saber qué es lo que piensan y que saben las nuevas generaciones de este periodo clave en la Historia Reciente de Chile; la Unidad Popular.

---

<sup>22</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Jorge en el 42’46’’, en el Focus Group realizado en el Liceo Darío Salas.

Para responder estas interrogantes pusimos en práctica dos instrumentos (encuesta y *Focus Group*), con los cuales quisimos analizar efectivamente cuales eran las nociones de los jóvenes respecto de este período.

De acuerdo con las respuestas más relevantes del instrumento N°1 podemos decir lo siguiente; en relación a la pregunta que indaga acerca del conocimiento que los jóvenes poseen del período 1967 – 1973 como de “mayor amplitud democrática”, el porcentaje de alumnos que responden que esta etapa tuvo “una alta participación” y que “fue el momento de mayor participación en la historia política de Chile”, alcanza en el liceo Darío Salas a un 54,3 %, lo que significa una alta valoración del periodo en cuanto a las virtudes democráticas. Este dato se corresponde con lo arrojado en el caso del Liceo Nacional de Maipú, donde esta variable alcanza el 54,6 %.

En relación con el mismo punto descrito en el párrafo anterior, respecto de la misma pregunta, las respuestas de la entrevista grupal - focal apuntaron a relacionar la participación democrática con la “organización popular”, y en este sentido, consideran además esta participación ampliada como una amenaza a los privilegios de la élite; podemos comprobar esta afirmación con lo relatado por los jóvenes del Liceo Darío Salas en el instrumento N°2:

*“...la gente estaba tan bien organizada, como tan organizada sanamente, que eso a la gente con poder no le servía. Y por eso empezaron a meterle a los cabros droga, tanta cochiná que los terminó consumiendo, y terminó matando a la generación como entre comillas rebelde de esa época. Y se nota de hecho harto en las poblaciones, que estos cabros están totalmente sumidos en la droga (...) los laboratorios de pasta y de clorhidrato de cocaína estaban en los cuarteles militares.”<sup>23</sup>*

---

<sup>23</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Jorge en el 12´49´´, en el Focus Group realizado en el Liceo Darío Salas.

En este caso, es fácil encontrar una notoria relación entre lo comentado por Jorge y la definición teórica de Historia Reciente, por cuanto el campo de estudio de ésta, hace alusión a procesos históricos traumáticos y sus persistentes consecuencias para la sociedad, y más específicamente para los sectores poblacionales más “emblemáticos” –en la lucha antidictatorial- en donde como forma de neutralizar la rebeldía popular se introdujo, desde el Estado (dictatorial), las drogas más duras.

Por el contrario, los estudiantes del Liceo Nacional de Maipú mostraron posturas más conservadoras, lo que es posible vincular con los discursos y rituales institucionales u oficiales que Steve Stern define como “Memorias Emblemáticas”, esto es, la internalización de la idea que la ampliación de la participación popular es negativa, pues generaría el *caos social*.

*“...bueno eso es problema de, yo creo que de organización no sé poh. Pero ese es un factor a veces inevitable que pasa, que a veces no se puede, la situación del país se escapa de las manos, tanto a los dirigentes como a la autoridad en general. Y a veces tiene que venir el Golpe de Estado, o un factor que ordene radicalmente la situación del país poh.”<sup>24</sup>*

En relación a las características de la juventud durante la Unidad popular, destaca en el caso del Liceo Darío Salas, la impresión de que los jóvenes de aquellos años se destacaban por ser participativos (71,7 %), consecuentes (39,1 %) y solidarios (32,6 %), sin embargo, es necesario señalar que además los estudiantes consideraron, en un número bastante alto, la idea que esa juventud era violenta (28,3 %).

---

<sup>24</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Cristóbal en el 22’27’’, en el Focus Group realizado en el Liceo Nacional de Maipú.

Para esta misma pregunta, los estudiantes del Liceo Nacional de Maipú centran el énfasis puntualmente en cuatro aspectos; participativa (72,7 %), consecuente (50 %), solidaria (36,4 %) y creativa (36,4 %), por último en cuanto a la caracterización de la juventud como violenta, en este caso solo el 13,6 % marcó esta opción.

En el *focus group* realizado en el Liceo Darío Salas, se persiguió ante todo, escarbar en el trasfondo o por qué ellos en un alto grado, consideran a la juventud de la Unidad Popular como violenta, pues para nosotros esto resultó bastante sorprendente, o curioso por decir lo menos.

*“Jorge: “...depende acción y reacción, depende en qué manera se emplee también poh (...) si vamos a ser violentos, y no tenemos nada claro, mejor no ser violentos...”*

*Maximiliano: “...Si tenemos ideas bases, totalmente sólidas, yo creo que es súper valido ser violentos...”<sup>25</sup>*

El tema de la violencia política del periodo ha sido recurrentemente utilizado por la historiografía conservadora o tradicional vinculada a la derecha, como ya se explicó en el capítulo referido a los debates historiográficos. Estos sectores justifican el golpe y las violaciones sistemáticas a los derechos humanos posteriores a éste, amparándose en la tesis cortoplacista que señala que las Fuerzas Armadas actuaron para salvar a la patria frente a la inminente “guerra civil” que tanto el Partido Socialista como el MIR intentaban desatar al legitimar el uso de la violencia como forma válida de acción política para la consecución del poder.

---

<sup>25</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Maximiliano y Jorge en el 20'57'', en el Focus Group realizado en el Liceo Darío Salas.

Por otra parte, tanto para el MIR como para el PS la utilización de la violencia por parte de los sectores populares es legítima por cuanto, toda vez que el pueblo ha levantado su voz para reclamar por sus derechos ha sido ferozmente aplastado por el Ejército de Chile, que ha actuado en 23 ocasiones –como señala Gabriel Salazar- disparando contra sus propios compatriotas, defendiendo los intereses y privilegios de un Estado cooptado por la oligarquía. Es en este sentido que el discurso de los estudiantes del Darío Salas sintoniza, en gran medida, con lo planteado por el MIR y el PS.

*“El pueblo jamás ha entregado al Estado el monopolio de las armas. Es el Estado y las clases dominantes las que le han enajenado al pueblo la soberanía de la defensa. En consecuencia, no tiene sentido demandarle al Estado que deje de reprimir al pueblo, por cuanto ello, constituye una función específica del mismo, en particular de sus dispositivos militares y policiales. Resulta imprescindible que el pueblo recupere la plenitud de su soberanía, en la administración de los recursos económicos, en la organización de la sociedad y en el terreno de la defensa y de la seguridad.”* (Goicovic, 2004, Pp. 23 – 24).

A pesar de que en el Liceo Nacional de Maipú, los estudiantes no escogieron ampliamente la alternativa que describía a la juventud de la Unidad Popular como violenta –obtuvo solo un 13 % de las preferencias-, quisimos realizarles la misma interrogante, con el objeto de averiguar a través de una conversación más cercana que opinaban de aquello.

*“Ehh yo personalmente también lo de violenta, lo pensé como radical. Porque querían hacer cambios radicales, y que la juventud era uno de los principales actores de que la Unidad Popular haya triunfado, uno de los grandes actores de que se haya querido profundizar el plan de la Unidad Popular (...) veo que la radicalización era parte del plan. O sea que dentro del plan de la Unidad*

*Popular, era hacer cambios radicales, y esos cambios radicales fueron haciéndose.*<sup>26</sup>

A partir de lo descrito por los estudiantes del Liceo Nacional de Maipú, se puede inferir que éstos asocian el concepto de violencia con el de radicalidad en el sentido de transformaciones estructurales.

De acuerdo a la pregunta relacionada con el acceso al consumo de los sectores populares durante la Unidad Popular, la tendencia mayoritaria de los jóvenes del Liceo Darío Salas fue optar por la alternativa que estaba de “Acuerdo” con que “los pobres tuvieron mayor acceso al consumo hasta que comenzó el acaparamiento y el mercado negro propiciado por la derecha y el empresariado” (36,9 %).

Los estudiantes del Liceo Nacional de Maipú, a juzgar por las preferencias que marcaron, no tienen una idea clara de si durante el Gobierno de la Unidad Popular hubo un acceso más democrático al consumo, sin embargo, las tendencias más recurridas, son decir que la situación económica de la Unidad Popular era distinta a la actual.

Sobre este mismo punto, en el caso del focus group, la conversación se orientó a conocer la opinión de los jóvenes acerca de la injerencia norteamericana en los problemas económicos que padeció la Unidad Popular, enfatizando de hecho, en el discurso amenazante de R. Nixon, de hacer “reventar la economía chilena”. Los jóvenes, tanto del Darío Salas como del Liceo Nacional, respondieron que era algo “lógico”, puesto que la Unidad Popular se propuso nacionalizar las riquezas básicas y adoptar un camino propio, lo que para los EE.UU., significaba la “aparición de una nueva Cuba”.

---

<sup>26</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Víctor en el 30'31'', en el Focus Group realizado en el Liceo Nacional de Maipú.

“Maximiliano: “...si poh, porque no, porque obviamente al imperio yanqui no le servía otra Cuba, en su mismo sector...”

“Sebastián: “...no quería que Cuba se siguiera expandiendo...”<sup>27</sup>

*“Es que yo lo que sabía que él había hecho varios programas para prevenir los gobiernos comunistas acá en Latinoamérica, y por eso se implantaron varias dictaduras en acá Latinoamérica durante la Guerra Fría, y una de esas políticas al saber que había un gobierno socialista entrecomillas acá en Latinoamérica, les perjudicaba mucho (...) porque ellos lo tomaban como un virus que se podía extender por todo Latinoamérica. Y uno de lo que hace Richard es bloqueando, desabastecer el país, bloqueando, haciendo paros, pagándole a los trabajadores para que vayan a paro, y sobre todo, también que la misma burguesía acá en Chile, apoyaba el sistema neoliberal que tenía EE. UU., en ese momento, ya que si hubiera un gobierno socialista sería todo por igual, y ellos perderían sus privilegios. Eso es lo que tengo entendido yo.”<sup>28</sup>*

---

<sup>27</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Maximiliano y Sebastián en el 29'37'', en el Focus Group realizado en el Liceo Darío Salas.

<sup>28</sup> Este fragmento corresponde a lo señalado por Roberto en el 53'24'', en el Focus Group realizado en el Liceo Nacional de Maipú.



## CAPITULO IV

### CONCLUSIONES

En el capítulo anterior, en el punto número dos, nos planteamos una de las interrogantes más importantes de esta investigación, y luego de haber analizado todos los elementos que componen este trabajo, es posible responder dichas preguntas de la siguiente forma;

Los *daríanos* poseen un discurso o narración mucho más cargado de contenido político, sin embargo, carecen de conocimiento del proceso histórico puntual de la Unidad Popular, tendiendo muchas veces a confundir los sucesos de este periodo, con lo ocurrido en la Dictadura, situación recurrente en los estudiantes de ambos liceos, lo cual nos hace concluir lamentablemente que, tanto los horrores ocurridos en la Dictadura, como una campaña de desinformación premeditada por sus gestores e ideólogos tuvieron por objeto “invisibilizar” todo lo relacionado con la Unidad Popular, lo que a juzgar por los relatos de los jóvenes, este “macabro” plan ha tenido, hasta el momento, un resultado exitoso.

Por su parte, los estudiantes del Liceo Nacional de Maipú poseen un conocimiento “más acabado” del periodo de la Unidad Popular, no obstante, carecen de pensamiento crítico, en su discurso son capaces de relatar hechos que corresponden efectivamente al periodo en cuestión, pero claramente influenciados por la memoria institucional o emblemática.

En el caso del Darío Salas es posible afirmar que, los jóvenes poseen una memoria de resistencia, lo cual se demuestra en sus conmemoraciones y en sus agencias de transmisión de memoria, los que obedecen también a su característica histórica, como liceo emblemático ligado a las luchas del pueblo, y

de cuyas aulas han emergido distintos personajes que han nutrido las filas de las distintas organizaciones populares.

Finalmente, en cuanto a las fuentes y agencias de transmisión de la memoria, en el caso del Darío Salas, los estudiantes señalan que en relación a lo que ellos conocen de la Unidad Popular, dicho conocimiento lo han obtenido principalmente de sus familiares, y/o amigos y compañeros de distintas organizaciones. Quizá por esto, en su discurso se aprecia una animadversión hacia los medios de comunicación de masas, en especial la televisión, y señalan con desencanto que los profesores del área de Historia y Ciencias Sociales no les han enseñado lo ocurrido en el período 1970 – 1973.

Por su parte los estudiantes del Liceo Nacional de Maipú señalan que gran parte de sus conocimientos del período, los han adquirido en el colegio y en menor medida de los relatos de sus parientes más cercanos.

Los jóvenes chilenos, en la actualidad, tienen gran potencial organizativo, así lo han demostrado particularmente desde el año 2006 hasta la fecha, por cuanto han levantado sus propias demandas, e incluso las han sabido madurar con el tiempo, por ejemplo, ante la evidente intención de engañar al movimiento estudiantil cambiando cosméticamente la LOCE por la LGE y logrando desmovilizar ese año a los estudiantes, inclusive cooptando a sus dirigentes estudiantiles con la oferta de cargos políticos, este movimiento se ha sabido reconstituir año tras año, superando los recambios de liderazgos del mismo.

Es por esto que se puede afirmar, tomando en cuenta que estos jóvenes claramente no padecieron en carne propia los horrores de la Dictadura -razón por la que, quizás, no portan los traumas de sus padres y familias- que si bien el manto de olvido tejido por la Dictadura ha triunfado, tal victoria comienza a tambalear, lo que en cierta medida significa “la derrota del proyecto siniestro de

Pinochet y sus secuaces”, y la posibilidad cierta de reconstruir el proyecto popular histórico, tal y como lo señalara María Angélica Illanes.

*“Así, creo que, junto con la condena de la matanza terrorista de Estado de la dictadura, es necesario re–escribir y enseñar el ideario cultural, el proyecto de sociedad que fue negado a través de la quema de libros y a través de la masacre colectiva.”* (Illanes, 2002, p. 16).

## BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, R. (2005). El Movimiento Estudiantil Secundario bajo Dictadura y las Juventudes Comunistas: Un caso de Radicalización Política de Masas en Chile (1983 – 1988), en *Alternativa* n° 23, 83 – 104.
- Apple, Michael. (2001). *Política cultural y educación*. Madrid: Ediciones Morata.
- Bourdieu, Pierre. (1997). *Razones prácticas Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Editorial Anagrama.
- Carretero, M.; Rosa, A.; González, M. (Comp.). (2006) *Enseñanza de la historia y memoria colectiva*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Casals, Marcelo. (2010). *El alba de una revolución*. Santiago: LOM Ediciones.
- Castillo, M. (2009). Transmisión de la Violencia y Memoria Social, en *Revista Praxis N°15*, Año 10, 99 – 114.
- Cisterna, Francisco. Ensayo. (2005). *Categorización y Triangulación como Procesos de Validación del Conocimiento de la Investigación Cualitativa*. *Theoria*, Vol. 14 (1): 61-71.
- Collier, Simon; F. Sater, William. (1999). *Historia de Chile 1808-1994*. Madrid: - Cambridge University Press.
- Ejército de Chile. (1991). Declaración de Augusto Pinochet Frente a los resultados de la Comisión Rettig. Encontrado en:  
<https://www.youtube.com/watch?v=V6cRI75IBBI>
- Foucault, Michel. (1990). Las redes del poder, en *El Lenguaje Libertario 1. El pensamiento anarquista contemporáneo*. Montevideo: Colección Piedra Libre.
- Franco, M.; Levín, F. (Comp.). (2007). *Historia Reciente. Perspectivas y desafíos para un campo en construcción*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Frei, M. Eduardo. (1971). La Segunda Revolución Latinoamericana, en *Revista Foreign Affairs*.
- Freire, Paulo. (2001). *Política y Educación*. México D. F.: Siglo XXI Editores.
- Fuerzas Armadas y de Orden. (1991). *Respuestas de las Fuerzas Armadas y de Orden al Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación*.

- Garcés, Mario. (2003). Historia y Memoria: Las Memorias de Pueblo, en *Revista de Historia y Ciencias Sociales N°1*, Universidad ARCIS, 163 – 176.
- Garnham, J. P. (2013). Golpe a la Cátedra. En *Qué Pasa*, 2210, 26 – 30.
- Gimeno Sacristán, J.; Pérez Gómez, A. (1996). *Comprender y Transformar la Enseñanza*. Madrid: Ediciones Morata.
- Gómez Leyton, J. (2010). *Política, Democracia y Ciudadanía en una Sociedad Neoliberal (Chile: 1990 – 2010)*. Santiago: Editorial ARCIS.
- Gómez Leyton, J.; Salazar, M. (2004). *Tres Décadas Después: Lecturas sobre el Derrocamiento de la Unidad Popular*. Santiago: Editorial ARCIS.
- Grez, Sergio. (2008). *Historiografía y Memoria en Chile. Algunas consideraciones a partir del Manifiesto de Historiadores*. HAOL., Núm. 16 (Primavera, 2008).  
<http://www.historia-actual.org/Publicaciones/index.php/haol/article/view/261/249>
- Grez, Sergio; Salazar, Gabriel. (Comp.). (1999). *Manifiesto de Historiadores*. Santiago: LOM Ediciones.
- Goicovic, Igor. (2004). *La Implacable Persistencia de la Memoria. Reflexiones en torno al Informe de la Comisión de Prisión Política y Tortura*. Osorno: Universidad de Los Lagos.
- Illanes, M. (.2002). *La Batalla de la Memoria*. Santiago. Editorial Planeta.
- Jelin, Elizabeth. (2002). *Los Trabajos de la Memoria*. Madrid: Siglo XXI de España Editores.
- Lagos, R. (2000). *Discurso del Presidente de la República, Señor Ricardo Lagos Escobar, al recibir el Acuerdo Final*.
- Lythgoe, E. (2007). Consideraciones sobre la relación Historia - Memoria en Paul Ricoeur, en *Revista de Filosofía*. Universidad de Buenos Aires, 79 – 92.
- Moulian, L.; Guerra, G. (2000). *Eduardo Frei M. (1911 – 1982). Biografía de un Estadista Utópico*. Santiago: Editorial Sudamericana.
- Moulian, Tomás. (1997). *Chile actual: anatomía de un Mito*. Santiago: LOM Ediciones.

- Nicholls, Nancy. (2009). La Historia reciente en Chile: Explorando la Subjetividad a través de la Narrativa Oral y el Video Documental, en Revista *Praxis* N°15, Año 10, 133 – 146.
- Pollak, M. (1989). Memoria, Olvido, Silencio, en *Revista Estudios Históricas*. Rio de Janeiro, Vol. 2, N° 3, 3-15.
- Quintana, A. y Montgomery, W. (Eds.) (2006). Metodología de la Investigación Cualitativa, en *Psicología: Tópicos de actualidad*. Lima: UNMSN, 47 – 84.
- Raposo, G. (2012). Territorios de la Memoria: La Retórica de la Calle en Villa Francia, en *POLIS Revista Latinoamericana*, Vol. N°31. Encontrado en: <http://polis.revues.org/3709>
- Rojas Flores, Jorge. (2004). *Moral y prácticas cívicas en los niños chilenos*. Santiago: Ediciones Ariadna.
- Rojas Flores, J. (2009). Los Estudiantes Secundarios durante la Unidad Popular, 1970 – 1973, en *Revista Historia* n° 42, PUC, vol. II, 471 – 503.
- Salazar, Gabriel. (2003). Función perversa de la memoria oficial, función histórica de la memoria social: ¿Cómo orientar los procesos auto – educativos? (Chile 1990 – 2002), en *Revista de Historia y Ciencias Sociales N°1*, Universidad ARCIS, 9 – 40.
- Subcomandante Marcos. (2001). Los Neoliberales le temen al Futuro. En *Punto Final*, N° 493, 32.
- Toledo, M.; Magendzo, A. (2009). La Enseñanza de la Subunidad “Régimen Militar y Transición a la Democracia” en Segundo Año de Enseñanza Media desde la perspectiva de los estudiantes, en *Revista Praxis* N°15, Año 10, 11 – 32.
- Traverso, Enzo. (2007). *El pasado. Instrucciones de uso. Historia, memoria, política*. Barcelona: Marcial Pons Ediciones Jurídicas y Sociales.
- Unión Demócrata Independiente. (2003). *La Paz Ahora. Propuesta de la UDI Sobre Derechos Humanos*. Encontrado en:  
<http://www.emol.com/noticias/documentos/udi.asp>
- Vial Correa, G. (2005). *Salvador Allende: El Fracaso de una Ilusión*. Santiago: Universidad Finis Terrae. Centro de Estudios.

- White, Hayden. (1992). *El contenido de la forma. Narrativa, discurso y representación histórica*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Winn, Peter. (2004). *Tejedores de la Revolución. Los trabajadores de Yarur y la vía chilena al socialismo*. Santiago: LOM Ediciones.

## ANEXOS

### Anexo I

#### Encuesta

### JÓVENES, MEMORIA E HISTORIA RECIENTE

Nombre:

Curso:

#### Instrucciones

1.- Tu, junto con un grupo de compañeros han sido elegidos para participar de una investigación para una tesis de pregrado de estudiantes de Pedagogía en Historia y Ciencias Sociales, referida con las opiniones de los jóvenes respecto del periodo la Unidad Popular.

2.- A través de este cuestionario deseamos conocer cómo ven los jóvenes el proceso de la Unidad Popular. Sus implicancias, vicisitudes, logros y fracasos.

3.- Durante la resolución de este cuestionario no te preocupes por las respuestas de tus compañeros. Concéntrate solo en TUS opiniones, pues son éstas las que a nosotros nos interesan.

4.- NO hay respuestas CORRECTAS e INCORRECTAS, responde de forma sincera. Si no puedes responder alguna pregunta déjala en blanco y pasa a las siguientes.

5.- Si alguna pregunta no te resulta clara puedes pedir ayuda a los coordinadores de la actividad, pero de manera discreta con el objeto de no desconcentrar a tus compañeros.

6.- Este cuestionario no tiene ninguna relación con tu colegio y sus actividades o evaluaciones, por lo cual tus datos serán tratados con absoluta confidencialidad.

¡AGRADECEMOS DE ANTEMANO TU VALIOSA PARTICIPACIÓN EN ESTE PROYECTO!

**1.- Considerando los diferentes centros de alumnos, federaciones, asambleas, de defensa del medio ambiente, juntas de vecinos, movimientos sociales, partidos políticos, etc. ¿Cuál ha sido el grado de tu participación en política? (Marca solo una alternativa).**

- a)  Nunca he participado.
- b)  He participado algunas veces.
- c)  Participo poco.
- d)  He participado muchas veces.
- e)  Participo siempre



**2.- ¿Cuál crees tú que era el grado de participación de la sociedad chilena en partidos políticos, sindicatos, federaciones de estudiantes, juntas de vecinos, en el período comprendido entre 1970 y 1973? (Marca solo una alternativa)**

- a)  Muy poca.
- b)  Poca con excepción de la juventud.
- c)  Sin mucha diferencia. Igual que en la actualidad.
- d)  Alta participación.
- e)  Fue el momento de mayor participación en la historia política de Chile.

**3.- En la actualidad los principales actores políticos en las movilizaciones son los jóvenes, específicamente los estudiantes. ¿Cómo crees tú que era la juventud durante el período de la Unidad Popular? (Es posible marcar más de una alternativa)**

- a)  Déspota
- b)  Participativa
- c)  Individualista
- d)  Consecuente
- e)  Solidaria
- f)  Creativa
- g)  Violenta
- h)  Irracional

**4.- Actualmente existe en nuestro país una gran diferencia entre ricos y pobres (según estudios de la Universidad de Chile, OCDE, etc.) ¿Cómo crees tú que era esta realidad durante el gobierno de la Unidad Popular?**

	Desacuerdo totalmente	Desacuerdo	Acuerdo en parte	Acuerdo	Acuerdo Totalmente
a) Era tal cual como en la actualidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Era más grande la diferencia entre ricos y pobres, debido a la alta inflación y cesantía.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Los pobres fueron más pobres debido al mal manejo en términos económicos del gobierno de la Unidad Popular.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Mejoraron las condiciones de los pobres debido a una mayor redistribución de la riqueza.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Los pobres tuvieron mayor acceso al consumo hasta que comenzó el acaparamiento y el mercado negro propiciado por la derecha y el empresariado.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**5.- ¿Qué imagen asocias con Salvador Allende?**

	Desacuerdo totalmente	Desacuerdo	Acuerdo en parte	Acuerdo	Acuerdo Totalmente
a) Un dictador encubierto, ateo, cínico y culpable del peor desastre económico de la historia chilena.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Un gran orador, un demócrata por excelencia, un consecuente luchador por el socialismo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Un demagogo que quiso hacer de Chile una nueva Cuba.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Un líder latinoamericanista que apostó por la integración de los pueblos del continente y denunció la responsabilidad de EE.UU. en el subdesarrollo latinoamericano.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Un burócrata profesional, alcohólico y mujeriego, sin capacidad de liderazgo, incluso al interior de su	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

propio conglomerado.

f) Un combatiente incansable por la justicia y la igualdad, que defendió incluso con su vida el proyecto en favor de los más pobres.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

**6.- A tu juicio, la Unidad Popular fue un período marcado por:**

	Desacuerdo totalmente	Desacuerdo	Acuerdo en parte	Acuerdo	Acuerdo Totalmente
a) El triunfo de las luchas forjadas por la clase obrera.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) El caos, el desabastecimiento, y la alta inflación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) La polarización social.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) La violencia política y social.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Un nivel de participación democrática, jamás vista en ningún otro período en Chile.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**7.- ¿Qué elementos del período de la Unidad Popular crees tú, que es posible observar en la actualidad?**

	Desacuerdo totalmente	Desacuerdo	Acuerdo en parte	Acuerdo	Acuerdo Totalmente
a) El desorden social, las protestas y la violencia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) La polarización de la sociedad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) La dependencia económica de las potencias extranjeras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) El gran poder del movimiento sindical.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) No es posible ver elementos de la Unidad Popular en el presente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**8.- ¿Qué elementos del proceso de la Unidad Popular crees que se podrían repetir en el futuro?**

	Desacuerdo totalmente	Desacuerdo	Acuerdo en parte	Acuerdo	Acuerdo Totalmente
a) El caos económico.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) El acaparamiento y el mercado negro.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Gran apertura democrática.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) La renacionalización de los recursos naturales.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) El respeto y la ampliación de los derechos de los trabajadores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**9.- En tu opinión ¿Crees que es posible que más adelante, en Chile se lleve a cabo un Proceso como el de la Unidad Popular?**

	Desacuerdo totalmente	Desacuerdo	Acuerdo en parte	Acuerdo	Acuerdo Totalmente
a) Es muy difícil, debido a que el comunismo ha caído en casi todo el mundo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Sí es posible, tomando en consideración el ejemplo de Venezuela.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Sí es posible, debido a que el pueblo está cansado de que gobierne el duopolio político (concertación – alianza)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Es poco probable, porque a la gente le interesa poco o nada la política.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) No en el corto plazo, pero si en un futuro, pues se necesita un proceso previo de concientización del pueblo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**10.- Los conocimientos que posees del período de la Unidad Popular, los obtuviste de:**

	Desacuerdo totalmente	Desacuerdo	Acuerdo en parte	Acuerdo	Acuerdo Totalmente
a) Mi familia (padres, abuelos, tíos, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Amigos o compañeros de organizaciones.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) El profesor (a) que nos enseñó del tema.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) La tv y los medios de comunicación en general.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Los libros que hablan del tema.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11.- En relación con el abrupto término del Gobierno de la Unidad Popular (Golpe de Estado de 1973), es posible señalar que:

	Desacuerdo totalmente	Desacuerdo	Acuerdo en parte	Acuerdo	Acuerdo Totalmente
a) Era inevitable debido al descalabro económico y la conflictividad social.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Fue un complot de la derecha, en conjunto con las FF.AA. y el empresariado para terminar con el gobierno del pueblo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Obedece a razones geopolíticas bajo el contexto de la Guerra Fría.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Se relaciona con el reordenamiento del capitalismo a nivel mundial (disputa entre el Estado de Bienestar y el neoliberalismo).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Era necesario para terminar con "las colas", el desabastecimiento, y el caos reinante.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **Anexo II**

### **Resultados Encuestas realizadas en Liceo Darío Salas**

Universo de estudiantes que respondieron la encuesta: 46 (entre hombres y mujeres).

En Blanco: EB

Desacuerdo Totalmente: DT

Desacuerdo: D

Acuerdo En Parte: AEP

Acuerdo: A

Acuerdo Totalmente: AT

- 1.- a) 23,9 % = 11 alumnos  
b) 26,1 % = 12 alumnos  
c) 21,7 % = 10 alumnos  
d) 13 % = 6 alumnos  
e) 13 % = 6 alumnos  
EB) 2,1 % = 1 alumno

- 2.- a) 10,8 % = 5 alumnos  
b) 17,4 % = 8 alumnos  
c) 15,2 % = 7 alumnos  
d) 36,9 % = 17 alumnos  
e) 17,4 % = 8 alumnos  
EB) 2,1 % = 1 alumno

3.- (En esta pregunta, los estudiantes podían marcar más de una alternativa).

- a) 4,3 % = 2 alumnos
- b) 71,7 % = 33 alumnos
- c) 0 % = 0 alumnos
- d) 39,1 % = 18 alumnos
- e) 32,6 % = 15 alumnos
- f) 30,4 % = 14 alumnos
- g) 28,3 % = 13 alumnos
- h) 2,1 % = 1 alumno
- EB) 4,3 % = 2 alumnos

4.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	8,7 % = 4 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	39,1 % = 18 alumnos	13 % = 6 alumnos	4,3 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos
b)	8,7 % = 4 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	23,9 % = 11 alumnos	41,3 % = 19 alumnos	10,9 % = 5 alumnos	0 % = 0 alumnos
c)	15,2 % = 7 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	8,7 % = 4 alumnos	6,5 % = 3 alumnos
d)	10,9 % = 5 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	8,7 % = 4 alumnos	8,7 % = 4 alumnos
e)	10,9 % = 5 alumnos	5,7 % = 4 alumnos	17,4 % = 8 alumnos	36,9 % = 17 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	10,9 % = 5 alumnos



5.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	34 % = 16 alumnos	46,6 % = 21 alumnos	10,9 % = 5 alumnos	4,3 % = 2 alumnos	2,1 % = 1 alumno	2,1 % = 1 alumno
b)	2,1 % = 1 alumno	13 % = 6 alumnos	56,5 % = 26 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	4,3 % = 2 alumnos	2,1 % = 1 alumno
c)	10,9 % = 5 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	19,6 % = 9 alumnos	30,4 % = 14 alumnos	8,7 % = 4 alumnos	4,3 % = 2 alumnos
d)	0 % = 0 alumnos	6,5 % = 3 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	39,1 % = 18 alumnos	17,4 % = 8 alumnos	10,9 % = 5 alumnos
e)	39,1 % = 18 alumnos	39,1 % = 18 alumnos	4,3 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos	2,1 % = 1 alumno	15,2 % = 7 alumnos
f)	2,1 % = 1 alumno	21,7 % = 10 alumnos	32,6 % = 15 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	6,5 % = 3 alumnos

6.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	4,3 % = 2 alumnos	10,9 % = 5 alumnos	36,9 % = 17 alumnos	36,9 % = 17 alumnos	10,9 % = 5 alumnos	0 % = 0 alumnos
b)	8,7 % = 4 alumnos	23,9 % = 11 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	23,9 % = 11 alumnos	8,7 % = 4 alumnos	0 % = 0 alumnos
c)	2,1 % = 1 alumno	17,4 % = 8 alumnos	39,1 % = 18 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	2,1 % = 1 alumno	10,9 % = 5 alumnos
d)	2,1 % = 1 alumno	15,2 % = 7 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	36,9 % = 17 alumnos	17,4 % = 8 alumnos	0 % = 0 alumnos
e)	4,3 % = 2 alumnos	8,7 % = 4 alumnos	36,9 % = 17 alumnos	32,6 % = 15 alumnos	17,4 % = 8 alumnos	0 % = 0 alumnos

7.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	6,5 % = 3 alumnos	23,9 % = 11 alumnos	30,4 % = 14 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	13 % = 6 alumnos	0 % = 0 alumnos
b)	0 % = 0 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	30,4 % = 14 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	8,7 % = 4 alumnos	10,9 % = 5 alumnos
c)	2,1 % = 1 alumno	15,2 % = 7 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	19,6 % = 9 alumnos	2,1 % = 1 alumno
d)	2,1 % = 1 alumno	21,7 % = 10 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	19,6 % = 9 alumnos	13 % = 6 alumnos	4,3 % = 2 alumnos
e)	21,7 % = 10 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	2,1 % = 1 alumno	13 % = 6 alumnos	0 % = 0 alumnos

8.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	8,7 % = 4 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	19,6 % = 9 alumnos	32,6 % = 15 alumnos	10,9 % = 5 alumnos	2,1 % = 1 alumno
b)	8,7 % = 4 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	6,5 % = 3 alumnos	2,1 % = 1 alumno
c)	8,7 % = 4 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	41,3 % = 19 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	4,3 % = 2 alumnos	2,1 % = 1 alumno
d)	4,3 % = 2 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	2,1 % = 1 alumno
e)	4,3 % = 2 alumnos	13 % = 6 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	2,1 % = 1 alumno

9.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	6,5 % = 3 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	43,5 % = 20 alumnos	13 % = 6 alumnos	13 % = 6 alumnos	2,1 % = 1 alumno
b)	0 % = 0 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	52,2 % = 24 alumnos	19,6 % = 9 alumnos	2,1 % = 1 alumno	4,3 % = 2 alumnos
c)	2,1 % = 1 alumno	17,4 % = 8 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	30,4 % = 14 alumnos	10,9 % = 5 alumnos	4,3 % = 2 alumnos
d)	6,5 % = 3 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	2,1 % = 1 alumno
e)	0 % = 0 alumnos	4,3 % = 7 alumnos	26,1 % = 12 alumnos	41,3 % = 19 alumnos	23,9 % = 11 alumnos	4,3 % = 2 alumnos

10.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	8,7 % = 4 alumnos	10,9 % = 5 alumnos	17,4 % = 8 alumnos	41,3 % = 19 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	6,5 % = 3 alumnos
b)	17,4 % = 8 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	10,9 % = 5 alumnos	30,4 % = 14 alumnos	19,6 % = 9 alumnos	6,5 % = 3 alumnos
c)	19,6 % = 9 alumnos	4,3 % = 2 alumnos	36,9 % = 17 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	6,5 % = 3 alumnos	4,3 % = 2 alumnos
d)	41,3 % = 19 alumnos	13 % = 6 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	17,4 % = 8 alumnos	8,7 % = 4 alumnos	4,3 % = 2 alumnos
e)	4,3 % = 2 alumnos	8,7 % = 4 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	30,4 % = 14 alumnos	6,5 % = 3 alumnos

11.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	17,4 % = 8 alumnos	19,6 % = 9 alumnos	41,3 % = 19 alumnos	8,7 % = 4 alumnos	10,9 % = 5 alumnos	2,1 % = 1 alumno
b)	2,1 % = 1 alumno	4,3 % = 2 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	2,1 % = 1 alumno
c)	0 % = 0 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	39,1 % = 18 alumnos	28,3 % = 13 alumnos	6,5 % = 3 alumnos	4,3 % = 2 alumnos
d)	0 % = 0 alumnos	13 % = 6 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	34,8 % = 16 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	2,1 % = 1 alumno
e)	23,9 % = 11 alumnos	21,7 % = 10 alumnos	30,4 % = 14 alumnos	15,2 % = 7 alumnos	4,3 % = 2 alumnos	4,3 % = 2 alumnos

## Resultados Encuestas realizadas en Liceo Nacional de Maipú

Universo de estudiantes que respondieron la encuesta: 22 (solo realizada entre varones).

En Blanco: EB

Desacuerdo Totalmente: DT

Desacuerdo: D

Acuerdo En Parte: AEP

Acuerdo: A

Acuerdo Totalmente: AT

- 1.- a) 68,2 % = 15 alumnos  
b) 9,1 % = 2 alumnos  
c) 13,6 % = 3 alumnos  
d) 9,1% = 2 alumnos  
e) 0% = 0 alumnos  
EB) 0% = 0 alumnos

- 2.- a) 27,3 % = 6 alumnos  
b) 18,2 % = 4 alumnos  
c) 0 % = 0 alumnos  
d) 36,4 % = 8 alumnos  
e) 18,2 % = 4 alumnos  
EB) 0 % = 0 alumnos

3.- (En esta pregunta, los estudiantes podían marcar más de una alternativa).

- a) 0 % = 0 alumnos
- b) 72,7 % = 16 alumnos
- c) 4,5 % = 1 alumno
- d) 50 % = 11 alumnos
- e) 36,4 % = 8 alumnos
- f) 36,4 % = 8 alumnos
- g) 13,6 % = 3 alumnos
- h) 0 % = 0 alumnos
- EB) 0 % = 0 alumnos

4.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	9,1 % = 2 alumnos	45,5 % = 10 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	4,5 % = 1 alumno	0 % = 0 alumnos
b)	9,1 % = 2 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos
c)	18,2 % = 4 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	4,5 % = 1 alumno	0 % = 0 alumnos
d)	18,2 % = 4 alumnos	40,9 % = 9 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	4,5 % = 1 alumno	0 % = 0 alumnos
e)	13,6 % = 3 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 alumnos

5.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	45,5 % = 10 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	4,5 % = 1 alumno	4,5 % = 1 alumno	0 % = 0 alumnos
b)	4,5 % = 1 alumno	27,3 % = 6 alumnos	50 % = 11 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos
c)	0 % = 0 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	40,9 % = 9 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos
d)	4,5 % = 1 alumno	37,8 % = 7 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos
e)	45,5 % = 10 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	4,5 % = 1 alumno	0 % = 0 alumnos	0 % = 0 alumnos
f)	9,1 % = 2 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	0 % = 0 alumnos

6.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	0 % = 0 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 alumnos
b)	0 % = 0 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	40,9 % = 9 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos
c)	0 % = 0 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	50 % = 11 alumnos	18,2 % = 4 alumno	0 % = 0 alumnos
d)	0 % = 0 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	0 % = 0 alumnos
e)	13,6 % = 3 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	4,5 % = 1 alumno	0 % = 0 alumnos

7.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	4,5 % = 1 alumno	22,7 % = 5 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos
b)	0 % = 0 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	39,9 % = 9 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos
c)	0 % = 0 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	40,9 % = 9 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	4,5 % = 1 alumno
d)	4,5 % = 1 alumno	31,8 % = 7 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	4,5 % = 1 alumno	0 % = 0 alumnos
e)	36,4 % = 8 alumnos	45,5 % = 10 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	0 % = 0 alumnos	0 % = 0 alumnos	0 % = 0 alumnos

8.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	4,5 % = 1 alumno	36,4 % = 8 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	0 % = 0 alumnos
b)	13,6 % = 3 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 alumnos
c)	4,5 % = 1 alumno	13,6 % = 3 alumnos	45,5 % = 10 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	0 % = 0 alumnos	0 % = 0 alumnos
d)	9,1 % = 2 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 alumnos
e)	4,5 % = 1 alumno	13,6 % = 3 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	0 % = 0 alumnos



9.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	4,5 % = 1 alumno	22,7 % = 5 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 Alumnos
b)	27,3 % = 6 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	4,5 % = 1 alumnos	0 % = 0 alumno	4,5 % = 1 alumno
c)	4,5 % = 1 alumno	40,9 % = 9 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	4,5 % = 1 alumnos	0 % = 0 alumnos
d)	0 % = 0 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	0 % = 0 alumnos
e)	9,1 % = 2 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	50 % = 11 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 alumnos

10.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	0 % = 0 alumnos	4,5 % = 1 alumno	27,3 % = 6 alumnos	40,9 % = 9 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	0 % = 0 alumnos
b)	59,1 % = 13 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	4,5 % = 1 alumno	4,5 % = 1 alumno	0 % = 0 alumnos
c)	4,5 % = 1 alumno	9,1 % = 2 alumnos	40,9 % = 9 alumnos	40,9 % = 9 alumnos	4,5 % = 1 alumno	0 % = 0 alumnos
d)	0 % = 0 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 alumnos	0 % = 0 alumnos
e)	18,2 % = 4 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	0 % = 0 alumnos

11.-	DT	D	AEP	A	AT	EB
a)	9,1 % = 2 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	27,3 % = 6 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	0 % = 0 alumnos
b)	4,5 % = 1 alumno	22,7 % = 5 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	22,7 % = 5 alumnos	18,2 % = 4 alumnos	0 % = 0 alumnos
c)	4,5 % = 1 alumno	4,5 % = 1 Alumno	45,5 % = 10 alumnos	31,8 % = 7 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 alumnos
d)	0 % = 0 alumnos	9,1 % = 2 alumnos	40,9 % = 9 alumnos	36,4 % = 8 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 alumnos
e)	18,2 % = 4 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	40,9 % = 9 alumnos	13,6 % = 3 alumnos	0 % = 0 alumnos

**Anexo III Cuadro de Análisis de *Focus Group* Liceo Darío Salas**

Minuto	Pregunta	Texto o cita	Categoría	Subcategoría	Comentarios
1'39''	Andrés: Cada año se conmemora el Golpe de Estado del 11 de Septiembre de 1973, con una marcha o romería al Cementerio General. ¿Qué opinión les merecen estas conmemoraciones?	<p>Jorge: "A mí igual me parece bien, porque no hay que olvidar la Historia".</p> <p>Karla: "La Historia hace un país, pa' que no se repitan después los mismos errores."</p> <p>Jorge: "Si la quieren, olvidar hay que recordársela. Igual no solo marchando, deben de haber también otras formas de recordarlo, con las familias, con la gente del barrio, recordarlo de todas..."</p>	MEMORIA E HISTORIA	Historia Reciente	-Antes de comenzar el <i>Focus Group</i> , los estudiantes se muestran muy ansiosos de empezar a conversar, ya que les causa curiosidad haber sido escogidos para esta entrevista grupal.
2'34''	Carla: Por ejemplo, en, en la, ¿En las partes donde ustedes viven llámelas poblaciones, villas, barrios (como quieran llamarle), eehh ustedes ven el fondo que se haga, se haga algún	Maximiliano: "O sea igual depende de la población yo creo. Porque hay distintos sectores que obviamente noo, de que la gente ya noo, ya no hace eso porque está totalmente sumisaa, frente al	MEMORIA	Olvidos y Silencios	- Se motivan mucho al hablar de lo que fue la Dictadura. Se puede apreciar que les parece de sumo interés el tema.

3'12''	<p>acto de, de recuerdo de los Detenidos Desaparecidos?</p> <p>Andrés: ¿Cómo cuáles?</p>	<p>sistema. Pero sin embargo hay poblaciones que históricamente se han recalcado por eso.”</p> <p>Maximiliano: “O sea la Villa Francia, Lo Hermida, La Victoria...”</p>			
3'18''	<p>Andrés: ¿Qué les parece a ustedes que por ejemplo lo que se recuerde, más que la Unidad Popular misma, o las obras de la Unidad Popular, sean las violaciones a los derechos humanos de la Dictadura?</p>	<p>Constanza: “Yo creo que hay que recalcar eso...”</p> <p>Andrés: “Claro...”</p> <p>Constanza: “Porque son cosas que no se pueden pasar a llevar...”</p> <p>Andrés: “Claro... Pero, por ejemplo igual un poco, see, ¿A lo mejor las violaciones a las, a los DD.HH. que hizo Pinochet, como que igual taparon lo, lo importante que pudo tener la obra deel otro gobierno, del que él destruyó, digamos? ¿Puede ser o no?”</p>	MEMORIA E HISTORIA	Historia Reciente	<p>- A los participantes del grupo focal, les cuesta demasiado hablar de la Unidad Popular, debido a que ciertamente no se habla mucho del tema. Además cuando se les menciona este periodo, no hablan exclusivamente de lo que se les pregunta, sino, de inmediato hablan de lo que fue la Dictadura.</p>

4'36''	<p>Andrés: Oye pero con respecto a su, a su, digamos a sus lugares de donde ustedes habitan, digamos, sus poblaciones, como decía mi compañera... ¿Se hacen ahí recordatorios? Por ejemplo el caso tuyo. (En ese momento Andrés apunta a Sebastián).</p>	<p>Sebastián: "... Puta mi barrio igual no es muy, muy digamos muy muchos recuerdos, pero salen como tres familias, a hacer ehheh a poner ehheh velas (...) no queda la cagá tanto así..."</p> <p>Andrés: ¿De qué comuna son ustedes?</p> <p>Sebastián: "...yo de Lo Prado".</p> <p>Maximiliano: "...de La Florida".</p>			<p>Creemos –sin exagerar-, que este tema les apasiona.</p>
5'23''		<p>Javiera: "...ehh lo cierto es que el guanaco se mete por los pasajes... cuando sale el zorrillo (...) yo vivo entre Mapocho y J. Perez, entonces, quea la cagá en las dos partes..."</p> <p>Karla: "...en la Villa Francia Hacen hartos recorda, recordatorios..."</p> <p>Andrés: "¿ Tu (preguntándole</p>	<p>MEMORIA</p>	<p>Memoria en tanto víctima; Agencias Culturales y Fuentes de Transmisión de Memoria.</p>	<p>- Cada participante, va relatando como se vive el 11 de Septiembre en sus respectivos barrios. También que actos realizan, con sus familias, para mantener vivo en la memoria estos hechos.</p>

		<p>a Karla), vives en la Villa Francia?”</p> <p>Karla: “Si...”</p> <p>Constanza: “...yo con mi papá, o sea, no todos los años, pero vamos al Museo de la Memoria. Vamos, vamos de repente...”</p> <p>Jorge: “...yo vivo en La Victoria jajaja...”</p> <p>(risas de todos)</p> <p>Maximiliano: “...chorizo...”</p> <p>Jorge: “...o sea, no en La Victoria misma, pero a dos cuadras de La Victoria. Igual ahí se nota algo súper raro, que la gente como de mah edad, no, está totalmente olvi, olvidá, como que perdió la memoria. Son los cabros más jóvenes los que siguen...”</p> <p>Constanza: “...yo creo que la gente vive el dolor interno...”</p> <p>Sebastián: “...yo creo que el miedo que metió la Dictadura</p>			<p>- Todos se ríen bastante, cuando uno de los participantes, relata que vive en la emblemática población “La Victoria”.</p>
--	--	---	--	--	--

6'34''	<p>Andrés: ¿Qué les parece a ustedes que por ejemplo, cuando los jóvenes, los, los estudiantes, cuando salen a marchar, y si queda algún disturbio eh hh mmm me refiero para el once por ejemplo, como que la gente mayor dice: "Ahh cabros de mierda, si ni siquiera vivieron, el, la Unidad Popular", porque generalmente suelen decir</p>	<p>a los, a los viejos, por eso los viejos están, eehhtienen tanto miedo de que nosotros salgamos a la calle, o cualquier cosa así, porque no quieren volver ahhh, a recordar lo que les pasó en los años ochenta, que salían a la calle, y si te pegaban un balazo, no te pegaban un balazo, teniaigüenacuea."</p> <p>Sebastián: "...a mí a veces me gustaría decirles, o sea, ¿Porque creis en Dios si no viviste la, la época...?</p> <p>Carla: "...claro, así. Por ejemplo en el caso de nosotros igual (Andrés y Carla estudiantes de pedagogía en historia), nos hacen hablar de la Independencia, o quizá de la Guerra del Pacifico, pasar esas etapas. Entonces ¿Para qué, en qué? ¡O sea no</p>	MEMORIA	Olvidos y Silencios	<p>- Es importante para nosotros saber la opinión de los estudiantes, sobre las recurrentes afirmaciones que se realizan cada vez que se acerca un 11 de Septiembre.</p>
--------	--	--	---------	---------------------	--

	<p>eso?</p>	<p>podemos opinar de nada poh!          Sebastián: "...entonces no hablemos de nada, porque nadie vivió esas épocas..."          Jorge: "...somos como la generación continua, que viene como trayendo too el odio que dejó la Dictadura y el sistema. Entonces por eso yo pienso que se nota tanto, como que se ve en las, como en las protestas tanta violencia, tanto odio contra, contra la policía, contra los medios capitalistas. Porque ellos mismos nos han destruido la vida a nosotros, a nuestras familias. Hicieron desaparecer a familiares nuestros, entonces..."          Karla: "...y omiten las voces de ahora..."</p>	<p>MEMORIA Y DISCURSOS</p>	<p>Memoria en tanto Víctima</p>	<p>- Jorge tiene familiares que sufrieron los vejámenes de la Dictadura, por tanto el habla desde la experiencia.</p>
--	-------------	--	----------------------------	---------------------------------	---



7'48''	<p>Andrés: "...en ese sentido por ejemplo, ustedes ¿Queee, que creen, que sentido creen que tenía el, el hacer desaparecer personas, dinamitarlas, o que pasaran por ejemplo, porque esto igual se sabe. Está en los informes de la Comisión Rettig, que pasaban cuerpos, flotando por ejemplo por el Río Mapocho? ¿Cuál creen ustedes que era la intención?</p>	<p>Jorge: "...generar miedo..."  Sebastián: "...La Doctrina del Shock..."  Andrés: "...a ver ¿Qué entienden ustedes por la Doctrina del Shock?  Carla: "¿Vieron ese documental?  Maximiliano: "¿Qué entiendo por la Doctrina del Shock? O sea, es como clara, yo creo la idea, que es generar represión a través del miedo, del miedo constante, o sea, como dicen ustedes deee, andar matando gente, o tirar los cuerpos al Río Mapocho."  Karla: "...era como un aviso, como un aviso para el que se levantaba, terminaba así..."  Jorge: "...si pasaba un cabro que andaba en las protestas en Dictadura, tirando piedras, y pasa por el Río Mapocho y ve a una persona muerta, yo</p>	MEMORIA E HISTORIA	Memoria Colectiva e Historia Reciente	- Los participantes del grupo focal, relatan lo que saben acerca de cómo se sometía al pueblo, a través del miedo o terror de Estado.
--------	--	---	--------------------	---------------------------------------	---

10'54''		<p>creo que lo piensa tres veces, pa' después salir al otro día a la calle a tirar piedras..."</p> <p>Jorge: "...o sea, yo creo que bombardearon La moneda, para demostrarle a la gente que ellos eran como los salvadores, de esta supuesta, de este supuesto hoyo en el que estabahundió el país, por el financiamiento armado de Cuba, y que ellos eran como los, como los <i>Avengers</i> de Chile."</p>	DISCURSOS	Memoria Colectiva	- En este momento Jorge, explica su teoría de lo que pensaban las FF.AA., luego de haber realizado el Golpe de Estado.
12'49''	<p>Andrés: Ustedes en general, ehhh consideran que durante la Unidad Popular, la participación en distintas organizaciones políticas fue alta. Objetivamente, según diversos historiadores el periodo comprendido entre</p>	<p>Maximiliano: "...ehhh claro too parte en base a la necesidad poh..."</p> <p>Andrés: "...claro entonces, entonces la pregunta que nosotros queríamos hacer ahí... ¿Si ustedes consideran ese hecho, esa apertura democrática, digamos que,</p>			

	<p>1967 y 1973, fue el de mayor apertura democrática en la Historia de Chile.</p> <p>Carla: Tan grande fue la apertura democrática, que en el fondo el pueblo se desbordó, o sea, no habían mecanismos de control, digamos que, que pudieran controlar a la masa popular. Por ejemplo: no se podía, así como que todos se organizaban y se tomaban un terreno, y no había manera de (o sea, un terreno porque eran personas que no tenían casa), entonces para poder acceder al derecho de la vivienda, que es un derecho básico, esas personas se organizaban y se tomaban un terreno.</p>	<p>que, que amplios sectores de la población empezarán a participar en las decisiones. Porque si al final tú te tomái un terreno, estai participando en las decisiones de las, de cómo se deben llevar a cabo las políticas de vivienda en el país. Entonces si ¿Ustedes consideran ese, esa apertura democrática como algo positivo o negativo, y por qué?”</p> <p>Jorge: “...lo que dice él, tiene como, como una carta debajo de la mesa, porque la gente estaba tan bien organizada, como tan organizada sanamente, que eso a la gente con poder no le servía. Y por eso empezaron a meterle a los cabros droga, tanta cochiná que los terminó consumiendo, y terminó matando a la generación</p>	<p>DISCURSOS</p>	<p>Experiencias de Solidaridad</p>	<p>- Los estudiantes ven la experiencia de la Unidad Popular, como un momento de gran organización y solidaridad entre los chilenos, a diferencia del actual momento.</p>
--	---	---	------------------	------------------------------------	---

		<p>como entrecomillas rebelde de esa época. Y se nota de hecho harto en las poblaciones, que estos cabros están totalmente sumidos en la droga (...) los laboratorios de pasta y de clorhidrato de cocaína estaban en los cuarteles militares.</p> <p>Sebastián: "...yo creo igual como dicen los cabros, o sea es positivo, como dijeron ellos, ya dijeron casi toa la wea si, que al estar organizados, al estar preocupado, oye sabi que mañana tengo una reunión con tal persona, oye sabi que tengo que hacer un análisis de esta wea. Hace alejarte de los males, de los vicios del sistema poh, de la tele, de las drogas (...) conocer por lo menos a tus cercanos poh. Los weones que viven al</p>			
--	--	---	--	--	--

17'01''	Andrés: Entonces ¿Para quién podría haber sido negativo, por ejemplo, la apertura democrática?	<p>lado, y a veces ni conocí.</p> <p>Maximiliano: "...yo creo que mejoró totalmente la, la calidad de vida en la población. Más que tener una casa grande, ehh tener, hacer vida social poh.</p> <p>Karla: "...hay una unidad, una unidad vecinal..."</p> <p>Javiera: "...para la gente con plata..."</p> <p>Karla: "...para la gente con poder..."</p>	DISCURSOS	Juventud y Violencia	- A los ojos de los estudiantes, los jóvenes de la época eran violentos, sin embargo no ven esa violencia como algo negativo, sino como
17'15''	Andrés: ¿Y por qué podía ser malo pa' ellos?	Jorge: "...porque estaban pensando..."			
17'46''	Andrés: ...Una de las características de la juventud, durante la Unidad Popular, que muchos señalan, muchos de ustedes es que era violenta (...) Entonces la pregunta	Maximiliano: "...yo creo que también se ve por el tema de que, yo creo que se ha pedío durante años de alguna forma pacífica. Toa las, toas las peticiones siempre se han pedío de una forma pacífica.			

<p>20'57''</p>	<p>es: ¿Cómo sienten ustedes que los jóvenes de aquella época (Unidad Popular), hacían manifiesta esa actitud violenta? ¿Qué opinión les merece la violencia política del periodo? ¿Era algo positivo o negativo? ¿Y qué relación o incidencia pudo tener, con el cruento desenlace del, del gobierno de la Unidad Popular?</p> <p>Carla: ...a mí me llama la atención, y es lo que yo creo y siento que se puede</p>	<p>Yo creo que en ese momento está diciendo, &lt;&lt;aquí hay que tomar cartas en el asunto, porque o si no, no vamos a llegar a ninguna parte&gt;&gt;, y yo creo que ahí se ve manifestada la violencia...”</p> <p>Jorge: “...es que ahí es como algo raro, es como complicado tocar ese tema respecto a la revuelta armada, porque a lo mejor la gente, no todos lo tenían muy claro de lo que iba a pasar. A lo mejor pensaban que iban a seguir toda su vida con un régimen totalmente de &lt;&lt;Bilz y Pap&gt;&gt;, y era poca gente, la que tenía clara la película, de que venía un golpe, de que los milicos estaban juntándose...”</p> <p>Jorge: “...depende acción y reacción, depende en qué manera se emplee</p>			<p>exigiendo lo que les corresponde.</p> <p>Tampoco en la actualidad; o sea no condenan las protestas violentas, en el contexto de las movilizaciones estudiantiles.</p>
----------------	---	---	--	--	--

21'36''	<p>desprender de sus respuestas, es que ustedes sienten que la violencia no es algo negativo...</p> <p>Andrés: ...es como una reacción...</p> <p>Andrés: ¿Qué les parece, que por ejemplo a través de la historia, ehh como que siempre, quien ha sufrido la violencia por ejemplo, si analizamos las masacres de obreros desde principio de siglo (XX), siempre haya sido un sector, ehh los trabajadores. Y quienes</p>	<p>tambiénpoh (...) si vamos a ser violentos, y no tenemos nada claro, mejor no ser violentos..."</p> <p>Maximiliano: "...Si tenemos ideas bases, totalmente sólidas, yo creo que es super valido ser violentos..."</p> <p>Constanza: "... la violencia se produce cuando ya no hay, cuando la gente en nada, es como la última opción que hay."</p> <p>Jorge: "...ehhh cuando se han realizado las matanzas de obreros, han sido puros obreros organizados, que están como tratando de llevar la batuta, pa revelarse contra e los poderosos..."</p> <p>Karla: "...porque saben que la situación está mal, y la única manera de poder hablar (...) ehh no los escuchan,</p>	MEMORIA E HISTORIA	Luchas y Masacres Obreras a través de la Historia de Chile	-Todos los estudiantes están de acuerdo, y opinan que siempre el pueblo ha sufrido las consecuencias por intentar exigir una vida más digna.
---------	--	---	--------------------	--	--

<p>23'50''</p>	<p>hayan, digamos, apretado el gatillo hayan sido siempre los militares, en función o en favor de los interés de la oligarquía, por decirlo de algún modo?</p> <p>Andrés: Ustedes en las características de la juventud en la Unidad Popular, también agregaron que la juventud de esa época era solidaria. Entonces, la pregunta es ¿Cómo es posible advertir esa condición, la condición de juventud, de la juventud que era solidaria?</p>	<p>entonces tienen que hacer más boche para sean más escuchados.</p> <p>Maximiliano: "...o sea lo que dicen de la población, donde, como la gente se va conociendo, va generando lazos de afecto. Entonces si le falta algo a mi vecino, yo voy y le doy de lo que tengo..."</p> <p>Javiera: "...como lo que pasa en las tomas, que quizá a veces yo jamás pude hablar, haber hablado con el &lt;&lt;coque&gt;&gt; (refiriéndose a Jorge), pero si nos conocimos, dada la situación, si nosotros teníamos que trabajar, se trabajaba, o si faltaba algo se ayudaba. La relación es diferente.</p>	<p>DISCURSOS</p>	<p>Vinculación Pasado – Presente a partir de lo que fue la Unidad Popular</p>	<p>- Los estudiantes comparan sus experiencias de solidaridad y apoyo mutuo vividas en la toma de su liceo, con las que – probablemente creen ellos- se vivieron en la Unidad Popular.</p>
----------------	---	---	------------------	---	--



24'54''	<p>Andrés: "...o sea ¿Ustedes creen que en el periodo de la Unidad Popular se daba ese hecho, se daba el apoyo mutuo?</p> <p>(Comentarios en relación a</p>	<p>Ehhhporque, si yo tengo alguna necesidad él me va a ayudar, y si él necesita algo, él también va a saber que puede contar conmigo. Eso ahora no se da tanto."</p> <p>Jorge: "...poniendo de nuevo el ejemplo de la toma... si uno no confía en las personas que tiene al lado, no tiene ningún sentido, porque él me cuida la espalda a mí, y yo le cuido la espalda a él, y así nos vamos con toos los demás cabros, no podemos vivir en desconfianza. Yo pienso que eso mismo debe haber pensado la gente de esa época, que tenía que confiar en el vecino..."</p> <p>Karla: "...que la unión hace la fuerza..."</p> <p>Jorge: "...más que el patio</p>	HISTORIA	Historia Reciente	-Los estudiantes
---------	---	--	----------	-------------------	------------------

28'20''	la intervención de EE.UU., durante el gobierno de Salvador Allende)	trасero, somos el basurero de los yanquis. Y siempre en todos los países hay manos negras yanquis, que están consumiendo las riquezas de los pueblos, están matando a los originarios. Están robando todo... siempre hay un yanqui (...) los empresarios son yanquis...”			hablan del rechazo que cada uno le tiene a EE.UU., por las intervenciones que realiza en los conflictos internos de cada país, para resguardar sus intereses económicos.
29'09''	Andrés: ¿A mí me gustaría saber, si a ustedes ehhh acá en el colegio, les han pasado el periodo de la Unidad Popular como contenido, como materia?	Karla: “...ahora a mi recién me están entrando a pasar un poco ese tema...”			
29'37''	Andrés: Bueno yo les ponía el tema de la figura de Nixon, porque hay quien, está grabado digamos. Hay una entrevista donde, cuando Nixon opina del triunfo de Salvador Allende,	Maximiliano: “...si poh, porque no, porque obviamente al imperio yanqui no le servía otra Cuba, en su mismo sector...” Sebastián: “...no quería que Cuba se siguiera			

31'15''	<p>él dice que &lt;&lt;hay que reventar, lo dice con esas palabras, hay que reventar la economía chilena&gt;&gt;.</p> <p>(Comentarios sobre Allende, por parte de los entrevistados)</p>	<p>expandiendo...”</p> <p>Constanza: “...iban a nacionalizar todas las empresas (...) todo lo que ellos dirigían...”</p> <p>Sebastián: “...eso era un ataque directo al bolsillo de EE. UU.”</p> <p>Jorge: “...igual Allende cometió hartos errores, cuando llegó Pinochet porque, él eligió a Pinochet, como el comandante, como el mandamás del ejercito...”</p> <p>Andrés: “...en reemplazo de Prats...”</p> <p>Carla: “...lo que tú, entiendo yo, que estás tratando de decir en el fondo, que Salvador Allende era ingenuo...”</p> <p>Jorge: “...cometió bastantes errores...”</p> <p>Karla: “...Fidel, advirtió a</p>	HISTORIA	Historia Reciente	-En relación a la figura de Allende, los estudiantes tienen una opinión clara; este último fue ingenuo.
---------	--	---	----------	-------------------	---

<p>39'34''</p>	<p>Carla: ¿Cómo ustedes se han enterado de estos temas? ¿Cuáles han sido sus fuentes, por decirlo así, por ejemplo, &lt;&lt;yo tuve un tío, un ejemplo, que participó políticamente en ese tiempo, o, mis papás me han contado, o he visto en documentales?</p>	<p>Allende, y él hizo caso omiso...”</p> <p>Karla: “...yo por documentales y libros, porque mi familia tos tiran pal lao de la derecha. Soy la única que... cuando avisé, que, que iba a ingresar a la Jota, quearon como ¡Ohhnooo!</p> <p>Carla: “...pero ¿Para la derecha o así, para la concertación?”</p> <p>Karla: “...apoyan el hecho de que Pinochet, haya tomado el poder, de todo lo que ha hecho, lo justifican, y un poco más que lo alaban (...) estoy recién ingresando a la Jota, de San Joaquín...”</p> <p>Carla: “...y así ¿Cómo que están en desacuerdo con tu opción política?”</p> <p>Karla: “...sí, de hecho mi papá me dijo que eligiera entre el</p>	<p>TRANSMISIÓN DE MEMORIA</p>	<p>Fuentes y Agencias Culturales de Transmisión de Memoria</p>	<p>-Los estudiantes van relatando como y de qué manera, tienen conocimiento de lo que fue la Unidad Popular y el Golpe de Estado en cuanto a las formas de conocimiento, estas últimas son muy variadas, pero los rituales, es decir las situaciones en los cuales se habla estos temas, son los mismos, o muy similares.</p>
----------------	---	--	-------------------------------	--	---

41'07''	Carla: Y ustedes ¿Cómo han sabido del tema?	<p>pololeo o la Jota, si no me iba de la casa..."</p> <p>Carla: "... ¿De verdad? ¿Y tú así como que quieres llevar adelante tus ideas?</p> <p>Constanza: "...yo por mi familia, mi abuela, lo que me contaba, igual hartas historias que ella tenía. Mis tíos tienen casa en Colliguay, y me contaban que allá iba gente a refugiarse..."</p>			
42'46''	(Se comenta en qué contexto se dan las conversaciones respecto de la Unidad Popular)	<p>Karla: "...yo ahora último cuando voy a la casa de mi pololo. Allá toda su familia es comunista, entonces ahí se puede hablar, se escuchan las opiniones, nos vamos a afuera a fumar un cigarro..."</p> <p>Carla: "¿Y ellos siempre conversan esos temas?"</p> <p>Karla: "Sí, se dice que es mejor mantener informada a</p>			

		<p>la familia, total es cultura general, hay que aprender de esto...”</p> <p>Carla: “...tú (apuntando a Jorge)...</p> <p>Jorge: “... o sea, autoeducación, y por experiencias familiares igual, de mi abuela, de mi mamá, de mis tíos...”</p> <p>Carla: “¿Y cuándo conversan, por ejemplo, ustedes los temas?”</p> <p>Jorge: “...o sea, en todo momento. Almorzando conversamos, caminando conversamos. Como algo talmente cotidiano, porque, o sea, por lo que dice mi mamá, hay que, nunca se puede olvidar lo que pasó...”</p> <p>Andrés: “¿Igual algo tendrá que ver la cercanía con la población La Victoria, por ejemplo?”</p>	<p>DISCURSOS</p>	<p>Fuentes y Agencias Culturales de Transmisión de Memoria</p>	<p>- En el caso de este participante en nuestro grupo focal, es posible decir que su historia de vida es muy emotiva, y se desprende de su relato una “Memoria Fuerte” a decir de Enzo Traverso, debido a que su familia tiene un accionar que se condice de gran manera a su experiencia vivida en la Unidad Popular y en la Dictadura.</p>
--	--	--	------------------	--	--

45'04''	(Se continua relatando cuales son las fuentes de transmisión del tema de la Unidad Popular)	<p>Jorge: "...si es que yo, o sea, con mi familia, fue toa en el tiempo de la Unidad Popular y de la Dictadura, fue militante como de ultra – izquierda, entonces como que tienen el discurso, ya casi tatuado, tatuado en la piel."</p> <p>Sebastián: "...igual mi mamá es de izquierda, pero en el tiempo de &lt;&lt;pinocho&gt;&gt;, igual casi se la pitean, por un problema que tuvo, pero igual intenta contar. Igual a veces cuando yo voy a marcharpal 11 de Septiembre me dice: &lt;&lt;oye, pero si tú no viviste esa época&gt;&gt;, empiezan las discusiones. Termina la media cagá en la casa, entonces solo decidí aprender estos ehheh estos temas. Aprender sobre qué pasó, analizar (...) ella tiene que entender que</p>	MEMORIA	Olvidos y Silencios	- En este caso, a diferencia del anterior, es posible hablar de una experiencia traumática vivida por la familia de este joven, por lo tanto, es muy necesario olvidar, y no hablar de lo que fueron estos dos periodos. No obstante Sebastián tiene las cosas claras; para él "ninguna lucha es gratis"
---------	---	---	---------	---------------------	--

46'00''	<p>Carla: Por ejemplo en tu caso (preguntándole a Jorge), ¿Cómo se preparan ustedes, hay días de reflexión antes?</p>	<p>ninguna lucha es gratis, que ninguna lucha vai a ganar solamente, hay que perder algo.”</p> <p>Jorge: “... o sea, son como días bastante negros, como pa’ la familia. Son como hartos días de tristeza, de caras largas. Como ya unas dos o tres semanas antes, ya se empieza como a sentir, que, que viene esa fecha como maldita pa’, como pal país. Empiezan a haber las malas caras, empiezan a sonar los teléfonos (...) (el día 4 de septiembre, fecha en que ganó Salvador Allende, hace 43 años, se celebra en La Victoria aún) se conmemora como de otra forma al 11 de Septiembre, se conmemora como una forma más, como de felicidad.</p>	MEMORIA	Agencias Culturales de Transmisión de Memoria	- El participante nuevamente relata cómo se vive “el 11” en su familia, sin embargo esta vez ahonda más en el tema.
---------	---	---	---------	---	---



47'41''	(Se continua indagando, de qué forma obtuvieron la información de la Unidad popular)	<p>Javiera: "...ehh no si en base a conversaciones, porque mi papá estudió, es cientista político, entonces cuando llevaban amigos a la casa conversaban. Entonces, como que pa' mi era normal, entonces como que no pienso igual que él, me voy más por el lao de la autoeducación..."</p> <p>Jorge: "...o sea, igual, como en mi caso, es bacán conversar con mi agüeli, con mi mamá, que me cuenten sus anécdotas. Igual de chico me acuerdo que era, tenía como unos 7 años, y mi mamá me contaba sus anécdotas aquí en el liceo, cuando estaban en toma, y llegaban los milicos.</p>			
---------	--	---	--	--	--

**Cuadro de Análisis de *Focus Group* Liceo Nacional de Maipú**

Minuto	Pregunta	Texto o cita	Categoría	Subcategoría	Comentarios
1'14''	Andrés: Cada año se conmemora el Golpe de Estado del 11 de Septiembre de 1973, con una marcha o romería al Cementerio General. ¿Qué opinión les merecen estas conmemoraciones?	<p>Cristóbal: “Yo creo que, ehh bueno en mi punto de vista yo también iría a las marchas porque estoy de acuerdo... bueno yo tengo más ideología socialista, o me gusta como como pensaban en ese tiempo, la Unidad Popular. Entonces igual iría a protestar marchando hacia al, al cementerio poh, como una forma de recordar todos los años, ehh lo que pasó en ese tiempo. Porque igual estoy en contra del golpe.”</p> <p>Juan: “Bueno es bastante interesante considerar de que, si uno empieza analizar lo que era la Unidad Popular y lo que sucede después del golpe, hay cambios bastante importante, ya sea en la</p>	MEMORIA E HISTORIA	Historia Reciente	<p>- En relación a este grupo focal, es posible decir, que a los estudiantes les costó entrar en la dinámica del <i>focus group</i>, de hecho de los siete estudiantes escogidos para participar, solo hablaron cuatro.</p> <p>- Este participante realiza un muy buen análisis de los cambios que realizó la Dictadura en nuestro país. Entiende bastante</p>

		<p>materia económica, social, en lo político, entonces ehh yo encuentro importante recordar fechas de esa índole, por ejemplo la Independencia de Chile...”</p> <p>Víctor: “La fecha del 11 de Septiembre, marca un hito en la Historia de Chile, mirémoslo de donde lo miremos, si somos de derecha o somos de izquierda. Pero o sea, una marcha en conmemoración que tendría que hacerse dentro de un límite que no termine también obstruyendo después, la circulación de la gente. O sea que una marcha que no termine con violencia (...) entonces si se quiere conmemorar lo que pasó el 11 de Septiembre, tiene que ser dentro de un clima de hacer memoria de lo que</p>			<p>bien los procesos históricos que vivió Chile desde 1900.</p> <p>- Este estudiante (Víctor) y otro llamado Cristóbal, tienen una visión conservadora con respecto a la manifestaciones, y sobre todo con los disturbios que producen en estas marchas de conmemoración.</p>
--	--	--	--	--	---



		<p>que se tuvo que ir para la casa de urgencia, porque estaban tomando detenida a varias personas que tenían distinto pensamiento, y mi abuelo en ese tiempo dijo que si había guerra civil iba a apoyar al gobierno de Allende. Pero ahora, con su otra visión que tiene ahora dijo que fue para mejor para el país que hubiera habido el golpe...”</p> <p>Juan: “...y además igual el Golpe de Estado en diferentes regiones, se vivió de diferente manera, por ejemplo la familia de parte de mi mamá era toda de la UP, entonces para el hecho del Golpe de Estado, al menos en la localidad donde vivían ellos antes de que ocurriera todo, empezaron a avisar diferentes dirigentes de ya</p>	MEMORIA	Memoria Colectiva	<p>sin embargo en la actualidad cuenta que su abuelo dice que la mejor salida que pudo tener ese conflicto, fue el Golpe de Estado.</p> <p>- Juan cuenta la separación que sufrió la familia de su madre, luego del Golpe de Estado. Lo cual dice que va marcando las tendencias políticas, a las que él está adhiriendo en el presente.</p>
--	--	---	---------	-------------------	--

7'14''	Carla: ¿O sea tu familia por parte de tu mamá, era como participante activa de lo que fue la Unidad Popular?	sea comunistas o socialistas, a que se dispersaran o fueran a otros lados, por el tema de que iba a ocurrir el Golpe de Estado. Emmm entonces por ejemplo, mi abuelo tuvo que ir a, tuvo que huir bastante, entre unos 10 y 11 años hacia a Argentina para después volver. Ehhh mis tíos fueron detenidos, ehh mi abuela quedó sola. Mi madre quedó también sola, en la casa obviamente. Y entonces, esos hechos son los que van marcando, como hacía que tendencia uno se va acercando.	MEMORIA	Memoria Colectiva	- Juan ahonda más en la historia de su abuelo dirigente, y como se vivió el golpe en regiones.
--------	--	--	---------	-------------------	--

8'02''	Andrés: Ehh y ahondando un poco en la misma pregunta ¿A ustedes les parece como lejano este tema, así como muy lejano, no sé, en el tiempo, me refiero? Algo como que no	vinculado a los socialistas comunistas, y por el tema del Golpe de Estado iban a matar a todos. Y lo que me contaba mi abuelo era de que, los carabineros de la zona, empezaron a avisar de que se iba a hacer un Golpe de Estado, tal día a tal hora, y todos los dirigentes socialistas comunistas o de tendencia izquierdista, iban ser tomados detenidos, y luego iban a proceder a matarlos. Entonces obviamente comenzaron a dispersarse.”  Cristóbal: “Lo que pasa es que los cambios han sido tan radicales, en ese tiempo fueron tan radicales los cambios económicos, políticos. Ehh nosotros nacimos en un mundo ya	HISTORIA	Vinculación Pasado – Presente	- Se les pregunta a los estudiantes sobre lo lejano que pudiera parecerles la Unidad Popular, y ellos creen que de alguna manera es así,
--------	--	--	----------	-------------------------------	--

	<p>les afecta su vida mayormente...</p>	<p>totalmente cambiado. Nosotros no alcanzamos a vivir nada, lo que estaba anteriormente al golpe. Entonces es como si, por lo menos pa' mí, es como si hubiese pasado mucho tiempo.</p> <p>Juan: "Además igual tenemos dos puntos de vista. Además el tema del tiempo igual es subjetivo. Uno tiene diferencias por temas de época, ya que la mayoría de nosotros somos de la década del noventa, entonces una época totalmente distinta a la que vivieron las otras personas, pero igual de esta manera en las familias ya sea padres, abuelos, tíos, ahí nos afecta directamente. Y además si nos vamos el sistema económico se vemos antes del Golpe de Estado,</p>	<p>MEMORIA</p>	<p>Historia Reciente</p>	<p>debido a que los cambios que se producen luego del quiebre democrático son tan grandes, que ellos no alcanzaron a percibir nada del proyecto de la Unidad Popular.</p> <p>- Según Juan las consecuencias del fin de la Unidad Popular, las podemos ver en la actualidad por ejemplo en el sistema económico.</p>
--	---	---	----------------	--------------------------	---



16'13''	<p>Andrés: Ustedes en general, consideran que durante la Unidad Popular, la participación en distintas organizaciones políticas fue alta. Objetivamente, y según diversos historiadores el periodo comprendido entre 1967 y 1973, fue el de mayor apertura democrática en la Historia de</p>	<p>teníamos que enfrentarnos a fortalecer una empresa nacional ¿No cierto? y que luego del golpe comenzó a privatizarse todo (...) entonces la empresas nacionales decaen y ahí vemos un cambio bastante importante. O el tema de la educación igual, también es importante la municipalización...”</p> <p>Juan: "... la apertura democrática es cuando los actores sociales, por ejemplo ya sea federaciones estudiantiles, organizaciones obreras comienzan más a participar en política (...) a comienzos del siglo XX, por ejemplo comienzan a organizarse de mejor manera los trabajadores, obreros, ya sea en mutuales, cooperativas</p>	HISTORIA	Historia Reciente	<p>-Este participante de forma muy resumida, nos cuenta más o menos el proceso de “evolución” que va sufriendo la sociedad, específicamente las clases populares, hasta lograr su clímax en la Unidad Popular.</p>
---------	--	--	----------	-------------------	--

	<p>Chile. ¿Consideran este hecho (la apertura democrática del 67 al 73) como algo positivo o negativo? Y ¿Por qué?</p> <p>Andrés: ...pero a ver ehh,</p>	<p>o sindicatos, y eso se consolida, propiamente tal, el tema obrero con la CUT. Entonces eso sumado al rol de la educación que está teniendo Chile fuertemente, ya que los radicales dan el impulso, la educación se incrementa. Eso ayuda a crear más actores críticos de lo que iba ocurriendo, para poder participar de mejor manera, ya sea en política, decisiones o en otras cosas. Además tenemos ehh, los movimientos feministas que exigen el tema del voto de la mujer, el tema de la igualdad. Ehhh y entonces todo eso sumado genera que el peak o la consolidación se da en la Unidad Popular. Igual es algo paulatino...”</p> <p>Cristóbal: “...yo creo que es</p>			
--	--	---	--	--	--

22'27''	<p>volviendo, él tiene (apuntando a Juan) insisto toda la razón, y se produce todo ese hecho. Se produce el tema de la apertura de la educación, digamos, que la educación abarca más, más habitantes, la sindicalización del campo... todo esto lo promueve Eduardo Frei. Ahora la pregunta es: ¿A ustedes les parece bien o les parece mal que se haya producido esa apertura? Porque finalmente como ella (apuntando a Carla) decía recién, por ejemplo el programa, Frei elabora un programa con ciertas características sindicalización del campo, fortalecimiento de la organización...</p>	<p>bueno que siempre, que haigan reformas, que se haga en la educación, que la sociedad participe más. Pero ya que la sociedad, propiamente tal, no haya podido solucionar el problema económico, el problema en que estaba Chile, bueno eso es problema de, yo creo que de organización no sé poh. Pero ese es un factor a veces inevitable que pasa, que a veces no se puede, la situación del país se escapa de las manos, tanto a los dirigentes como a la autoridad en general. Y a veces tiene que venir el Golpe de Estado, o un factor que ordene radicalmente la situación del país poh.”  Víctor: “...o sea dentro de las reformas que se realizaron como los centros de madres,</p>	<p>HISTORIA Y MEMORIA</p>	<p>Historia Reciente</p>	<p>- Nuevamente interviene uno de los participantes, el cual dice que se considera socialista, sin embargo cree que la apertura democrática que hubo se escapó de las manos y tuvo que venir el golpe para “ordenar” el país.</p>
---------	---	--	---------------------------	--------------------------	---

	<p>Carla: ...chilenización de los recursos naturales, por ejemplo el cobre...</p> <p>Andrés: ...claro, por ejemplo too eso, está todo ligado. Entonces eso va haciendo como tu (apuntando a Juan) mismo decías, que, que más actores se fueran sumando, sumando al tema de la lucha política en el fondo ¿Es bueno eso, es malo?</p>	<p>las juntas de vecino y la sindicalización del campo, también está dentro de lo que podría llamarse ahora la democracia participativa, o sea fomentar que la población se acerque y participe de a poco, o sea haga elecciones de centro de madre, haga elecciones de junta de vecino, se vaya acercando de a poco a la democracia, y vaya reconociendo que ese proyecto es el mejor para la sociedad, actualmente. Pero dentro del programa de la Unidad Popular, era como la vía chilena al socialismo, o sea el ir eligiendo desde el más pequeño de los sindicatos, hacia el más de los presidentes, es una manera de establecer un sistema, como lo era el sistema socialista, pero sin pasar por</p>			
--	--	--	--	--	--

30'31''	Andrés: ...Una de las características de la juventud, durante la Unidad Popular, que muchos señalan, es que muchos de ustedes señalaron es que	<p>la dictadura del proletariado. Entonces una de la medidas que tomó la Unidad Popular, también tenían que ver con tomar los medios de producción-aunque la Unidad popular dijo algo distinto- , la Unidad Popular se los tomó de manera casi ehh autoritaria (...) es que hay un momento en que alguna de las empresas como que la Unidad Popular quería tomarlas, si es que no estaban produciendo como tenían que producir...”</p> <p>Juan: “En mi caso particular no opinaría de que era más violenta o radical, sino de que al menos era más participativa, en las discusiones que se hacían respecto de algún tema en específico, o dar una opinión</p>	DISCURSOS	Memoria Colectiva	-Estos alumnos de igual manera que los estudiantes del Liceo Darío Salas, no ven en la violencia algo negativo, sino más
---------	--	--	-----------	-------------------	--

	<p>era violenta. No sé si recuerdan el cuestionario (...) Entonces: ¿Cómo sienten ustedes que los jóvenes de aquella época, hacían manifiesta esa actitud violenta? O sea ¿En qué se nota que eran violentos los jóvenes de esa época? Y ¿Qué opinión les merece la violencia política del periodo? ¿Era algo positivo o negativo? ¿Y qué relación o incidencia pudo tener, con el cruento desenlace del gobierno de la Unidad Popular? O sea con el golpe... La violencia de los jóvenes ¿Era violenta la juventud? ¿En dónde, en qué se manifestaba? Y ¿Es malo o bueno eso?</p>	<p>como bloque, digamos como una especie de, ya sea un bloque estudiantil ¿No cierto? Daban su opinión a un tema en específico...”</p> <p>Cristóbal: “... era más participativa no en el contexto de violencia, sino que participaban más en los procesos políticos.”</p> <p>Juan: “...empoderada.”</p> <p>Roberto: “Yo también tengo una visión de eso, que como al ser más participativa la juventud en ese periodo, también pudo haber propiciado el Golpe de Estado, ya que se le daba mucha libertad a las personas, y uno de los argumentos que me acuerdo que mi abuelo me dijo que daba Pinochet, es que la sociedad estaba muy, como decirlo, no estaba bien</p>			<p>bien, como lo expresan en el <i>focus group</i>, la juventud es mucho más radical, empoderada. Para otro de los estudiantes (Roberto), esta radicalidad fue probablemente la que propició el golpe, debido a la inestabilidad por lo cual era necesario imponer “orden”.</p>
--	--	---	--	--	---

		<p>estabilizada, y él dijo que fue el golpe para imponer un orden a la sociedad. Eso es lo que daba un argumento Pinochet...”</p> <p>Andrés: “O sea, había caos.”</p> <p>Roberto: “Si había caos... no organizaban bien el gobierno.”</p> <p>Víctor: “Ehh yo personalmente también lo de violenta, lo pensé como radical. Porque querían hacer cambios radicales, y que la juventud era uno de los principales actores de que la Unidad Popular haya triunfado, uno de los grandes actores de que se haya querido profundizar el plan de la Unidad Popular. Quizá algunos movimientos como el MIR, que también fueron los más violentos de la izquierda revolucionaria, que iba, iba,</p>			
--	--	---	--	--	--

33'07''	Carla: O sea el tema de la violencia tú (apuntando a Víctor) lo, tú lo asocias con la radicalidad, pero no ves que la radicalización sea tan mala ¿Entendí bien?	<p>era una de las facciones como casi más, más violentas por así decirlo de la Unidad Popular, pero no en general que la Unidad Popular fuera violenta.</p> <p>Víctor: “Mmmm veo que la radicalización era parte del plan. O sea que dentro del plan de la Unidad Popular, era hacer cambios radicales, y esos cambios radicales fueron haciéndose. Pero como una consecuencia después de que el orden que se quería imponer de la, de parte de los militares, fue impuesto.”</p> <p>Cristóbal: “Yo creo que la violencia en sí, es igual que la de ahora. Pero se ve que los jóvenes tenían mucha más participación que los de ahora. O sea por decirte,</p>	DISCURSOS	Memoria Colectiva	-Los estudiantes insisten en la afirmación de que la radicalidad, fue el detonante del Golpe.
---------	--	---	-----------	-------------------	---



45'40''	<p>Andrés: Otra característica que ustedes atribuyen a la juventud de la Unidad Popular es que era solidaria ¿Cómo es posible advertir esta condición? ¿Y qué opinan de este hecho en comparación con la juventud actual? ¿Era solidaria en ese tiempo, en la Unidad Popular según ustedes? ¿Y la juventud de hoy como es solidaria, es insolidaria, es individualista? ¿Cómo es?</p>	<p>exigían los cambios en ese mismo momento, y acá ahora es el mismo caso de ver la votaciones, como que ya no están interesados.</p> <p>Juan: “Actualmente la juventud se expresa bastante individualista. Por ejemplo ahora en el liceo uno puede notar esa diferencia, y también en la universidad. Por ejemplo el típico dicho que dicen, de que en la universidad unos se las ve solo, ahí se ve al tiro el contraste que hay con la juventud que existía en la Unidad Popular con la actual.</p> <p>Andrés: “¿Ustedes han participado en tomas de este liceo?”</p> <p>Todos los alumnos: “¡Sí!”</p> <p>Andrés: “¿Y ahí se produce solidaridad?”</p>	HISTORIA Y MEMORIA	Vinculación Pasado - Presente	<p>-Los estudiantes realizan un análisis del individualismo existente debido al sistema económico imperante, a diferencia de lo que fue la Unidad Popular, es decir, que en ese periodo se vivía el socialismo, por ende la sociedad era bastante más solidaria.</p>
---------	---	---	--------------------	-------------------------------	--

47'39''	Andrés: Pero ¿Se puede	<p>Todos los alumnos: “¡Sí!”</p> <p>Andrés: “¿Qué tipo de solidaridad?”</p> <p>Juan: “...al menos yo cuando participé en la toma del 2011 en el liceo, eh todos nos designamos labores, digamos...”</p> <p>Andrés: “¿Y compartían lo poco que tenían?”</p> <p>Juan: “Exactamente.”</p> <p>Cristóbal: “Claro para llegar a un objetivo, obviamente tienen que trabajar en conjunto. Y para lograr ese objetivo, la sociedad, los jóvenes, tienen que ser solidarios. En cambio ahora, pucha, igual está media desordenada la cosa comparado con antes.”</p> <p>Víctor: “Yo creo que, o sea no es que sea más, no que la sociedad, la juventud de la</p>	MEMORIA E	Vinculación Pasado –	<p>-Se hace mención a la toma que vivió este liceo, y por lo tanto a las relaciones de Solidaridad</p> <p>- Nuevamente se</p>
---------	------------------------	--	-----------	----------------------	---

	<p>relacionar con proyecto, el hecho de que la juventud sea solidaria o no? ¿Se puede relacionar con un proyecto económico – político, con un plan económico – político? O sea, me refiero</p> <p>¿Solidaridad está ligada a socialismo, y el individualismo está ligado a neoliberalismo? ¿Lo podemos entender así?</p>	<p>Unidad Popular haya sido la más solidaria de la historia, sino que es como, era más solidaria que la de ahora. O sea, la sociedad de ahora esta con un sistema neoliberal en que como sávatelas solo tú, por tu progreso, por tu trabajo, por tu dinero para tener una posición. En cambio en ese momento por el proyecto del socialismo hay una posición de que más todos juntos podemos avanzar. No ehh ahora es todos juntos avanzamos para uno.”</p> <p>Juan: “Es buena hasta cierto punto. Siempre hasta un límite.”</p> <p>Víctor: “O sea que la sociedad sea política, es bueno para la política. O sea que la gente decida quién va</p>	HISTORIA	Presente	<p>hace mención a la solidaridad vivida en la Unidad Popular, en relación con el individualismo, la competencia, etc., que promueve este modelo económico.</p>
52’31’’	<p>Andrés: (En relación a la Unidad Popular) ¿La politización es buena o mala. Que la sociedad sea politizada en el fondo? ¿O</p>	<p>Juan: “Es buena hasta cierto punto. Siempre hasta un límite.”</p> <p>Víctor: “O sea que la sociedad sea política, es bueno para la política. O sea que la gente decida quién va</p>	MEMORIA	Memoria Emblemática	<p>- Creemos que el discurso oficial ha calado hondo en la sociedad, y claramente en estos</p>

53'24''	<p>dejamos todo en manos de los técnicos?</p> <p>Andrés: Muchos de ustedes señalaron que durante el gobierno de la Unidad Popular, los pobres tuvieron mayor acceso al consumo? ¿Cómo se explican entonces los caceroleos o cacerolazos, el mercado negro, el desabastecimiento? ¿Qué rol juega en el desabastecimiento en Chile, la figura de Richard Nixon?</p>	<p>a representarme políticamente...”</p> <p>Roberto: “Es que yo lo que sabía que él había hecho varios programas para prevenir los gobiernos comunistas acá en Latinoamérica, y por eso se implantaron varias dictaduras en acá Latinoamérica durante la Guerra Fría, y una de esas políticas al saber que había un gobierno socialista entrecomillas acá en Latinoamérica, les perjudicaba mucho (...) porque ellos lo tomaban como un virus que se podía extender por todo Latinoamérica. Y uno de lo que hace Richard es bloqueando, desabastecer el país, bloqueando, haciendo paros, pagándole a los</p>	HISTORIA	Historia Reciente	<p>estudiantes, debido que ellos creen que la politización es buena hasta cierto punto, debido a que si esto rebasa los límites, probablemente la situación se escape de las manos como ocurrió con la Unidad Popular. Es una mirada un tanto conservadora.</p> <p>- Roberto, realiza una crítica de la intervención que realizó EE.UU. en Chile, durante este periodo. Sin embargo comparando con el otro <i>focus group</i>, es posible decir que los <i>darianos</i>, critican el rol que históricamente ha</p>
---------	---	---	----------	-------------------	--

56'45"	(Se comenta el tema de la chilenización y nacionalización de los recursos naturales)	<p>trabajadores para que vayan a paro, y sobre todo, también que la misma burguesía acá en Chile, apoyaba el sistema neoliberal que tenía EE. UU., en ese momento, ya que si hubiera un gobierno socialista sería todo por igual, y ellos perderían sus privilegios. Eso es lo que tengo entendido yo."</p> <p>Víctor: "...en el tiempo de la chilenización lo que quedaba de las empresas era, pertenecía a capitales extranjeros poh. Entonces el querer arrebatarles, o querer comprarles esas empresas, es quitarles la entrada económica, o quitarles cierta influencia al país, o sea quitarle influencia a EE.UU. en Chile (...) porque o sea, querer quitarles las empresas</p>	HISTORIA	Historia Reciente	<p>interpretado EE.UU., es decir, interviniendo en los conflictos internos de cada país, para salvaguardar sus intereses.</p> <p>- En este momento se esboza algo como una crítica a EE.UU., cuando se habla de lo que fue la nacionalización de los Recursos Naturales como el Cobre, y la industrialización del país, en lo que es posible llamar como</p>
--------	--	---	----------	-------------------	--

61'22''	Andrés: ¿En qué momentos y en qué forma	<p>es como ya, tu capital ya no entra acá, sal, y nuestra economía, nosotros la vamos hacer crecer hacia nosotros. No vamos a querer de lo tuyo, y vamos a industrializarnos nosotros.”</p> <p>Carla: “Claro, el desarrollo hacia adentro.</p> <p>Juan: “No, y además viendo el contexto de Guerra Fría, había ya una Revolución importante que ocurrió en Cuba. Entonces tener ya, ese foco de un lado opositoren la batalla de la Guerra Fría, y tener otro más en el cono sur, ya sería bastante complicaciones para, para EE.UU., obviamente.”</p> <p>Cristóbal: “Bueno yo más por mi padre, que en su tiempo fue comunista, y que tuvo que también arrancar pa’</p>	MEMORIA	Fuentes y Agencias Culturales de	<p>“Desarrollo hacia Adentro”.</p> <p>- Nuevamente se les pregunta a los</p>
---------	---	--	---------	----------------------------------	--

	<p>se han enterado de lo ocurrido en la Unidad Popular?</p> <p>Carla: En sus encuestas salía, que ustedes mayoritariamente habían aprendido del tema por el profesor, y por otra parte también por su familia...</p>	<p>Argentina...”</p> <p>Víctor: “Yo personalmente por la noticias, de a poco fui sabiendo que existía una dictadura, que fue el gobierno de Pinochet, y como de a poco con material de historia fui sabiendo lo de la Guerra Fría, sobre la Doctrina de Seguridad Nacional, la Doctrina Truman, la Alianza por el Progreso también, que fueron como metiéndose en la Historia de Chile, y después decantaba en el proceso de la Dictadura. Ahora el proceso de la Unidad Popular, lo he visto por ahí en guías de Historia, pero no ha sido tanto lo que he visto en el colegio. Ha sido más lo que he visto en las noticias y lo que he leído (...) lo que mi familia me ha contado de la Unidad</p>		<p>Transmisión de Memoria</p>	<p>estudiantes cómo y en qué forma, ellos han aprendido de estos temas, y la familia resalta harto como fuente de transmisión de memoria, y por otra parte el profesor. En cuanto al profesor como configurador de memoria juvenil en este caso, podemos decir que solo se habla del proceso de manera acrítica, este es un punto en contra en relación al profesor. Esta es otra diferencia con los <i>darianos</i>, los cuales no atribuyen ninguno de sus conocimientos respecto del tema a sus profesores del</p>
--	--	---	--	-------------------------------	---

		<p>Popular, ha sido que ellos eran del campo y no tenían acceso a la comida, sufrieron. Más no he indagado.”</p> <p>Roberto: “Yo todo lo que se, es principalmente cuando voy a comidas con mis abuelos, y se juntan mis tíos, los hermanos de mi abuelo y empiezan a hablar sobre el periodo, porque también mi tío abuelo era activo, trabajaba en el Ministerio del Interior cuando Allende estaba en el poder. Mi abuelo también era dirigente. Eeh a un tío lo mandaron exiliado...”</p> <p>Juan: “Yo en mi familia tengo las dos visiones. Por parte de mi papá Pinochet a morir, Unidad Popular nada. Y por el lado de mi mamá, Dictadura mala, Unidad Popular buena entrecomillas de cierta manera. Y lo otro son libros</p>			<p>área de Historia y Ciencias Sociales.</p>
--	--	--	--	--	--



		(...) combinando ambas visiones, he ido armando mi punto de vista...”			
--	--	---	--	--	--