



Escuela de Historia.

El populismo en el primer Gobierno de Arturo Alessandri: ¿El ocaso de la dominación oligárquica?(1920-1925)

Nombre: Rodrigo Bustos Cuevas.

Profesor guía: Leopoldo Benavides. Navarro.

Tesis para optar al grado de Licenciado en Historia con Mención en Estudios Culturales

Santiago, Marzo 2014.

Agradecimientos

Quisiera agradecer a mi mamá, Arismenia Carolina, y mi papá Mario Alberto, por darme su apoyo en toda decisión que tuve que tomar durante estos años. Igualmente agradecer a las personas que estuvieron conmigo cuando vi con dificultad la continuidad de mis estudios, a usted tío coke y tío Sandro por ayudarme económicamente que fue indispensable en mis principios de perseverancia en los estudios. Y por último darme las gracias a mi por haberme dado la oportunidad de estudiar y terminar más que una carrera, una decisión que desde niño me llamaba a seguir, ser un historiador y poder enseñar a otros acerca de esto. ¡Mientras se materialicen los pensamientos siempre estará vigente la historia;

ÍNDICE.

Pág.

Introducción	5
Problemática.....	7
Capítulo I: Fundamentos teóricos y conceptuales del populismo	8
1.1: El populismo en general.....	8
1.2: El populismo como categoría.....	11
1.3: Orígenes del populismo.....	14
1.4: El populismo como fenómeno histórico.....	15
1.5: Carisma y liderazgo populista.....	16
1.6: El populismo como retórica antioligárquica.....	17
1.7: El populismo clásico.....	18
1.8: El populismo liberal o “temprano” de Arturo Alessandri.....	20
Capítulo II: Discursos de Arturo Alessandri e hitos importantes en su primera administración de gobierno: Contexto histórico desde la perspectiva política, social, económica y cultural en Chile	24
2.1: Diagnóstico de Chile antes del advenimiento de Arturo Alessandri a la presidencia	24
2.1.1: Desde el punto de vista político.....	24
2.1.2 :Desde el punto de vista social.....	29
2.1.3:La postergación de los sectores populares y la “cuestión social”.....	30
2.1.4:Desde el punto de vista económico.....	31
2.1.5: Desde el punto de vista cultural.....	33
2.2: Elección Presidencial de 1920: subjetividades políticas e ideológicas	35
2.2.1: nuevos actores sociales.....	37

2.3: La matanza de San Gregorio en 1921	46
2.3.1: Causas y trasfondos de la matanza.....	46
2.3.2:El día de la masacre.....	48
2.3.3:Significado político y económico de la masacre.....	49
2.4:La Constitución de 1925 y la auto convocación de la Asamblea Constituyente de Asalariados e Intelectuales: la permanente divergencia entre la elite dirigente oligárquica y los actores sociales emergentes con los sectores populares	51
Capítulo III: análisis del liderazgo y del régimen(“populista”) de Arturo Alessandri en su primer gobierno: ¿Éste permitió la ampliación de la democracia social o fue un reacomodamiento del poder de la clase dirigente oligárquica-plutocrática ante un nuevo ciclo político, económico, social y cultural?	56
3.1:El dilema político e ideológico que tuvo que enfrentar Alessandri en la coyuntura del año 1920: reforma(alessandrismo) o revolución(socialismo).....	56
3.2: El populismo en la medida de lo posible acorde al <i>establishment</i> (o “peso de la noche”) político chileno.....	61
3.3: Discurso antioligárquico de Alessandri:¿se llevó a cabo en la práctica?.....	64
3.4: La Matanza de San Gregorio(1921) y la subestimación de la clase dirigente por la Asamblea Constituyente(1925):¿Hitos que marcan el ocaso de la legitimidad y credibilidad de la clase dirigente en general, y del liderazgo populista de Alessandri en particular?.....	74
Conclusión	79
Bibliografía	81

Introducción.

En general, en el presente trabajo se explora el “populismo” de *Arturo Alessandri* (apodado popularmente como el “*León de Tarapacá*”) en el periodo de 1920 a 1925, desentrañando la relación que hubo entre este líder carismático, sus seguidores (principalmente trabajadores asalariados del norte salitrero) y sus detractores (la Unión Nacional, el Partido Obrero Socialista, anarcosindicalistas, la FOCH, etc), todo esto enmarcado en un contexto histórico de incipiente “modernización” en varios ámbitos de la sociedad chilena. Por otro lado, se analizan las rupturas y continuidades de la hegemonía de la oligarquía tradicional chilena ante las reformas que impulsa el “*León de Tarapacá*” con su conglomerado la Alianza Liberal, que permitieron regular en parte las relaciones laborales entre capital y trabajo (buscando la conciliación de clases para la armonía social). Además se discute si *Alessandri* efectivamente fue “populista” y sí terminó (relativamente) con la dominación oligárquica como plantea la teoría del populismo clásico.

Particularmente, en el primer capítulo de este trabajo, se hace un marco conceptual y teórico del “populismo” como fenómeno histórico y como categoría analítica, además se repasa sus orígenes y sus características, entre éste último, se encuentra el carisma, el liderazgo y la retórica antioligárquica. Esta última la instalo en cuestionamiento central para el contexto chileno, discutiendo si efectivamente esta característica se llevó a cabo (y si efectivamente puso las bases antioligárquicas) durante el Gobierno del “*León*”.

En el segundo capítulo, contextualizo la situación de Chile antes del advenimiento del “*León*”(primeros años del siglo XX), desde el punto de vista político, social, económico y cultural, como fue la deslegitimidad de la oligarquía parlamentaria y terrateniente ante la dramática “*cuestión social*” que visibilizaban intelectuales y agrupaciones insurgentes o contestatarias como la FOCH, la FECH, el Partido Obrero Socialista y los anarcosindicalistas que tuvieron sus fundamentos para criticar la gestión de *Alessandri*. Se repasa además las elecciones presidenciales de 1920 donde se instala un imaginario ideológico bipolar, destacando exageraciones, como el enfrentamiento entre el comunismo (*Arturo Alessandri*) con la tradición republicana (*Barros Borgoño*). Esta apreciación se evidencia que es distorsionada (sobre todo en *Alessandri*) por los trágicos sucesos de la Matanza obrera de San Gregorio en 1921 y la redacción de

la Constitución de 1925 en desmedro de la Asamblea Constituyente de Asalariados e intelectuales autoconvocada desde las bases sociales.

Y por último, en el tercer capítulo, se analiza el liderazgo "populista" de *Arturo Alessandri*, destacando la discusión sobre el significado que tuvo el "León" sobre si fue una ampliación de la democracia social o un reacomodamiento de la clase dirigente terrateniente y plutocrática a través de la consideración de las posturas políticas que se tomaban para las elecciones de 1920, entre el alessandrismo (reformismo) y el socialismo (revolución) considerando la tradición histórica chilena de los partidos políticos y de la institucionalidad liberal oligárquica (el "peso de la noche"). Además, desde el hecho del discurso antioligárquico del "León", se discute si efectivamente el gobierno del "León" (y en su posteridad) llevó a la práctica esta oratoria.

Problemática.

Con el advenimiento de *Alessandri* se da a conocer el fenómeno del populismo con la respectiva *''revolución de las expectativas''* en los sectores sociales más postergados de la sociedad chilena donde la vida en las ciudades se hacía más masiva y el régimen oligárquico tradicional representado en el régimen parlamentarista comenzando el siglo XX, entra en crisis (de *''legitimidad''*); entonces con el gobierno de *Alessandri*: ¿significó que la oligarquía perdiera hegemonía en la sociedad chilena a raíz del carácter populista del *''León de Tarapacá''*? ¿el populismo de *Alessandri* significó una inclusión de los sectores postergados a la política chilena que se tradujera en una auténtica soberanía popular de autodeterminación y deliberación de los sectores populares? ¿o fue demagogia discursiva y electoral en una relación paternalista entre el líder y las masas populares?

Entonces como pregunta central de investigación planteo: ¿Qué tipo de populismo aplicó *Alessandri*? y, ¿qué rupturas y continuidades experimentó la oligarquía tradicional ante las reformas políticas y sociales que aplicó el *''León de Tarapacá''*?

Capítulo I: Fundamentos teóricos y conceptuales del populismo.

1.1 El populismo en general.

La comprensión de los fenómenos sociales siempre es compleja, dado que cada fenómeno social aparece en la realidad como consecuencia de un proceso histórico que hunde sus raíces en el pasado de manera heterogénea, nunca inserto en un espacio bien definido, fácil de reconocer y reproducir a través de las subjetividades colectivas.

El populismo latinoamericano es un fenómeno social y político complejo, por lo tanto es difícil definir su origen, su desarrollo y la proyección de su aparición y desenlace. Pero ¿qué hace tan difícil su determinación? ¿por qué el populismo es visto por algunos como un atentado a la democracia convencional? ¿el populismo es la garantía para que se lleve a cabo los principios democráticos de la auténtica soberanía popular y “autodeterminación de los pueblos” si supuestamente este fenómeno tiene un discurso de cuestionamiento a la oligarquía (éste último tiene una impronta antidemocrática como régimen y como sector social)?

En el contexto latinoamericano el concepto de populismo se ha usado para referirse a estas características como: 1) Formas de movilización sociopolítica en el que las masas atrasadas son manipuladas por líderes demagógicos y carismáticos (*Germani, 1971*) 2) es un movimiento político con amplio apoyo popular y dirigido por miembros de clases más elevadas que sustentarían una ideología de reemplazo de las estructuras tradicionales (...) capaces de movilizar a las masas populares insatisfechas. (*Di Tella, 1973*) 3) Una fase histórica en la transición de una etapa de predominio agrícola a otra etapa de la industrialización (*Ianni, 1975*) 4) Una fase crítica de la lucha política de las clases sociales surgidas de los centros urbanos e industriales contra las oligarquías y el imperialismo (*Ianni, 1973*) 5) Trae consigo la negación de los valores elementales de la democracia liberal. 6) Es industrialista, desarrollista, defensor de la armonía de clases sociales y propulsor de aumentar el bienestar social.

Sobre las visiones que se tienen sobre el populismo destacamos dos miradas relativamente antagónicas que plantean por un lado que hay sectores populares, intelectuales y nuevas élites que perciben que esta manera de hacer política permite la incorporación de la gente común a las instituciones y lo consideran como parte constitutiva de la democracia. Es un liderazgo que introduce la glorificación del

lenguaje común a la comunidad y defiende una concepción de democracia mucho más amplia que la liberal. En ese sentido, los liderazgos populistas profundizan la democracia (sobre todo social). Otros, en cambio, sostienen que ‘‘el populismo afecta la institucionalidad y la convivencia democrática, subordinando las instituciones a las decisiones de un líder y enfrentando a los órganos del Estado entre sí; polarizando el discurso contra los que opinan diferente o critican al proyecto, y generando inclusión a través de prácticas de subordinación más que de empoderamiento de los ciudadanos’’¹. Este planteamiento está influenciado por ‘‘la concepción liberal que fue radicalmente anti populista y su reacción expresó el temor y la repulsión de las elites tradicionales ante la nueva alianza entre el ‘‘poder irracional de las masas’’ y el estilo groseramente personalista de ciertos líderes de tendencia demagógica’’² una afirmación similar a esta, plantea que:

‘‘ El populismo es una democracia personalista, no una democracia de instituciones, incluso apelando a la democracia participativa, directa, etc., al final lo que se termina instalando es una democracia, plebiscitaria, apelar directamente a las masas(...) Y esto es un problema porque la democracia consiste en consolidar instituciones(...) el populismo es una fantasía, una solución aparente a problemas reales El populismo desgraciadamente está en tensión con las instituciones de la democracia representativa (...) El verdadero dilema, es entre democracia y populismo, entre instituciones y personalismo (...) Entonces el populismo, el clientelismo, el corporativismo(...) conspiran contra el anhelo de estabilidad democrática, de consolidar instituciones..’’³

Destacando los matices entre ambas posturas opuestas podemos encontrar que ‘‘ la posición del populismo en el sistema político, transita continuamente en ser

¹ Freidenberg, Flavia: ‘‘Los nuevos liderazgos populistas y la democracia en América Latina’’ p.10.
http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&ved=0CC8QFjAB&url=http%3A%2F%2Fflasa.international.pitt.edu%2Fforum%2Ffiles%2Fvol42-issue3%2FDebates2.pdf&ei=Jb_rUtK9AvPlsATByoKQCQ&usg=AFQjCNHOYptTAHnMTpcT9sOLShZ60uHqBw

² Mackinnon, María; Petrone, Mario Alberto (Compiladores): ‘‘Populismo y neopopulismo en América Latina’’ Editorial Universitaria de Buenos Aires. 1998. p.15.

³ Aboy Carlés, Gerardo: ‘‘Las dos caras de Jano: acerca de la compleja relación entre populismo e instituciones políticas’’ p.22.
http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fpensamentoplural.ufpel.edu.br%2Ffedicoes%2F07%2F02.pdf&ei=5r_rUrOGGc7hsATlgIGABg&usg=AFQjCNESkIn3dclnlfQuS-Sj7VdAJ6T54g&bvm=bv.60444564,d.cWc&cad=rja

caracterizado como un régimen autoritario o uno democrático. Se le ha asociado con el fascismo y se le emparenta con el militarismo, aunque también ha sido definido como compatible con la democracia en la medida que asegura el derecho de las mayorías. Por ello, algunos han señalado su carácter híbrido, vale decir, que se sitúa en una zona gris entre un régimen autoritario y uno democrático. Y aquellos que han afirmado que la problemática populista reside en el corazón de la democracia, han intentado ubicar al populismo en la tensión que se produce entre un modelo de democracia liberal y un modelo de democracia radical⁴

Cercano a la interpretación de *Germani*, *Torcuato di Tella* definió el populismo como un movimiento político con fuerte apoyo popular, con la participación de distintos sectores sociales(...) le daba suma importancia a la ‘revolución de las aspiraciones’, que había acontecido con la ampliación de la democratización social y cómo ciertos grupos de clases medias forjaron un sentimiento en contra del status quo frente a la oligarquía dominante.

El populismo es un experimento político cuyo surgimiento está relacionado con el fracaso de las elites y que se distingue por la activación de emociones para constituir una entidad colectiva llamada pueblo, intentándose así dar vida a un singular modelo de dominación social que debe ser clasificado más allá de la democracia liberal y del totalitarismo. Se puede comprender porque los populismos no pueden ser definidos a priori de derecha o de izquierda, puesto que no tienen un cuerpo ideológico claro, sino que en cada caso histórico se forman de un modo singular y desarrollan líneas de intervención sui generis⁵. En consecuencia, el populismo no es per se ‘bueno’ o ‘malo’ para la democracia.

El arte del populismo radica en su capacidad de moverse entre ambas fuerzas, de modo tal que no tiene sentido caer en una demonización o divinización de este fenómeno⁶.

⁴ Frei, Raimundo; Rovira Cristóbal: “*El populismo como experimento político: historia y teoría política de una ambivalencia*”. p.119.

<http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.facso.uchile.cl%2Fpublicaciones%2Fsociologia%2Farticulos%2F22%2F2206-FreiyRovira.pdf&ei=yMDrUqmgBOXLsQT5r4CQAw&usq=AFQjCNHgmK4NIWe8D5KsSepSx7ruVI97Q&bv m=bv.60444564,d.cWc&cad=rja>

⁵ *Ibid.* p.129.

⁶ *Ibid.* p.136.

Desde un punto de vista cronológico el populismo tuvo un gran apogeo en la mitad del siglo XX, teniendo como desenlace hasta mediados de 1970, bajo severas presiones económicas y sociales, las fuerzas armadas proscibieron al populismo en la mayoría de los países de América Latina⁷.

1.2) El populismo como categoría.

El término populismo corresponde a hechos históricos reales cuyo conjunto hace muy difícil definirlo de una manera que pueda ser aceptada por todos.

El término “populista” fue usado originalmente en Estados Unidos, a mediados de la década de 1890, en referencia al Partido del Pueblo, pero desde entonces casi ningún movimiento o líder ha reconocido ser “populista”. En el lenguaje político corriente, el término posee una connotación negativa, al estar estrechamente asociado con términos como demagogia y prodigalidad económica, que indican irresponsabilidad económica o política⁸.

La historia del concepto ‘populismo’ se podría condensar rápidamente en dos términos: imprecisión y ambivalencia. De hecho, uno de los consensos más importantes de científicos políticos, historiadores y sociólogos que se han adentrado en este tema, es que el concepto tiene una dificultad inherente para ser definido con rigurosidad. *Canovan* ha dicho que es uno de los términos menos precisos del vocabulario de las ciencias políticas, *Hermet* ha hablado de una deficiencia teórica extrema como concepto, y *Vilas* postula que el populismo como concepto ha perdido valor conceptual y se ha reducido a una simple adjetivación⁹.

⁷ Mackinnon, Maria: “Populismo y Neopopulismo...” op.cit. p.23.

⁸ Panizza, Francisco: “El populismo como espejo de la democracia” p.2.
<http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fcp.uncu.edu.ar%2Fclaroline%2Fbackends%2Fdownload.php%3Furl%3DL1VOSURBRF9WSS9QYW5penphLnBkZg%253D%253D%26cidReset%3Dtrue%26cidReq%3DTEOPOL2&ei=8sDrUsySO-vMsQSJOYGyCQ&usg=AFQjCNFZ2iSHQDi3P0ixB4qMD0OnY0uBsw&bvm=bv.60444564,d.cWc&cad=rja>

⁹ Freí, Raimundo: “El populismo como experimento...” op.cit. p.118.

No parece existir consenso alguno frente a qué es el populismo. ¿Se trata de una ideología, un movimiento social, un tipo de liderazgo o un régimen político? Una primera respuesta se puede obtener por medio de la etimología. El concepto mantiene cierta relación con el vocablo latín *populus*, el cual era ocupado en la tradición política de la Antigua Roma para la enunciación de la totalidad de la población de un Estado constituido. Sin embargo, cuando hoy en día se analiza el populismo no se describe la incorporación de todos los miembros de una comunidad en una totalidad, sino que más bien se señala la emergencia de una línea de separación al interior de la sociedad a partir de la cual se constituyen dos grupos antagónicos¹⁰. Otra etimología posible para entender el populismo puede ser hallada a partir de la suposición de que este concepto se deriva de la palabra latina *plebs*, la cual era utilizada en la antigua Roma para designar a los no patricios. En este caso, se trata de una categoría que diferencia al pueblo tanto de los nobles como de los esclavos, de manera tal que pese a su carácter peyorativo concede un relativo reconocimiento de derechos. De hecho, la palabra *plebs* asoma en el concepto de plebiscito, lo cual literalmente significa decisión del pueblo.¹¹

Enfocándonos en lo epistemológico, “existen científicos sociales que le niegan status científico al término ya sea porque alegan que no existe un mínimo común que fundamente la existencia de una categoría analítica como “populismo”, ya sea porque sostienen que la definición no se adecua a la realidad económica, social política que el concepto pretende ordenar y explicar”¹², siendo un concepto ambiguo, y de ideología vaga y pobre en sus planteamientos¹³, ya que no tuvo su origen en una nación propiamente tal (como por ejemplo el socialismo que tuvo su origen como praxis política en Rusia), sino que solo surge como categoría en las ciencias sociales y políticas ante los procesos sociopolíticos ocurridos en América Latina durante el siglo XX. Además el término contiene una connotación negativa en las ciencias sociales y politológicas, en el debate político y en el uso periodístico de este término. Siguiendo esta línea el populismo aparece tratado como sinónimo de un discurso demagógico,

¹⁰ *Ibid.* p.118.

¹¹ *Ibid.* pp.118-119.

¹² Mackinnon, María: “Populismo y Neopopulismo...” op. cit p.14

¹³ De Ramón Armando y otros: “Historia de América: América Latina en búsqueda de un nuevo orden” (1870-1990). Editorial Andrés Bello. 2001. p.319.

retórico y aberrante de contenido positivo, es decir se utiliza como epíteto peyorativo como crítica política conservadora sin validez epistémica. Por lo tanto la denominación movimientos nacional populares es la más adecuada para designar a estos fenómenos sociales y políticos¹⁴

Por otro lado, el así llamado “populismo” es un fenómeno histórico singular que se manifestó en un tiempo y espacio determinado, que representa una etapa particular del desarrollo de una sociedad; o es una categoría analítica que puede aplicarse a un fenómeno “populista” más amplio que se manifiesta en diferentes sociedades y épocas; o es un fenómeno histórico y una categoría analítica a la vez?¹⁵, la respuesta a estas interrogantes queda en discusión en las subjetividades políticas dentro de las ciencias sociales. Al respecto vemos que hay muchas arbitrariedades académicas sobre el populismo, como es por ejemplo la variable temporal para el análisis histórico del populismo como es lo que propone *Alan Knight* que habla de tres etapas o fases de este fenómeno político: un populismo temprano(1910- 1930) como por ejemplo *Alessandri Palma* en Chile(1920): otro, llamado clásico(1930-1950) como *Juan Domingo Perón* en Argentina; finalmente, un populismo tardío(1950-1980) con la acción Democrática y el Copei en Venezuela”¹⁶ El término se ha aplicado a un estilo identificable de movilización, liderazgo, campañas, propagandas; este enfoque da mayor importancia al personalismo, al paternalismo, al nacionalismo y a la gratificación inmediata de las necesidades de las masas. En segundo lugar (...) es dirigido por sectores significativos de los niveles sociales medio o alto. En tercer lugar, se ha asociado a (...) políticas adoptadas, durante ciertos periodos de modernización; estos programas de integración nacional responden a los problemas del subdesarrollo incorporando a los trabajadores al

¹⁴ Cancino, Hugo: “Experiencias nacional-populares en Chile en el siglo XX. los casos de *alessandrismo*(1920-1925) y el *ibañismo*(1952-1956)”. Revista del departamento de lengua y cultura de la universidad de la Universidad de Aalborg. p.38.
http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fvbn.aau.dk%2Ffiles%2F62705414%2FSyD15_cancino.pdf&ei=bMHRUtC5BoW-sQS5-IGwDw&usg=AFQjCNG5l5sqKEy68JQFt4CH31gB2dQxg

¹⁵ Mackinnon, Maria: “Populismo y Neopopulismo...” op cit p.17.

¹⁶ Khingh, Allan: En De Ramón, Armando y otros: “Historia de América...” op.cit.p.316.

proceso de industrialización a través de medidas redistributivas ¹⁷.

1.3) Orígenes del populismo.

La rigidez del sistema político y la incapacidad de los actores políticos de dirigir la crisis favorecerían la emergencia de una figura carismática, que junto con distintas elites los recluta y manipula. Este líder populista logra crear vínculos poderosos y directos con esas masas disponibles-como apoyo electoral-pero también logra atraer a los nuevos sectores modernizantes como el ejercito y los industriales’’¹⁸

La experiencia política populista comienza con la demanda social, considerada la “unidad mínima” del análisis político. Las demandas sociales surgen por una inconformidad con un “sistema institucional” que no obstante se encuentra en condiciones de responder a ellas. Las demandas pueden ser satisfechas y cuando esto ocurre suelen disiparse, y con ello se aplaca también la inconformidad social. La situación cambia cuando la variedad de demandas no satisfechas es muy grande. En este momento la insatisfacción se acumula y esto permite la conformación de una voluntad colectiva unida sobre la base del descontento que expresan sujetos sociales que todavía se mantienen dispersos. Aquí surge la condición fundamental del populismo, a saber: la formación de una “cadena de equivalencias” entre demandas sociales heterogéneas, las cuales se forman por una común insatisfacción con el sistema institucional existente.¹⁹.

Desde un punto de vista socioeconómico (y, a la vez, macroestructural) hay que considerar como orígenes principales del populismo los graves efectos económicos, sociales y políticos de la crisis económica de 1929 en América Latina.(que no fue la causa de la asunción de *Arturo Alessandri* en Chile) Esta crisis significó una

¹⁷ Drake, Paul: “ *Socialismo y populismo en Chile 1936-1973*. Instituto de Historia Universidad Católica de Valparaíso.1992.”p.10.

¹⁸ Mackinnon, Maria: “ *Populismo y Neopopulismo...*”op cit. p.26.

¹⁹ Laclau, Ernest: En Pereyra, Guillermo: “ *Limites y posibilidades del discurso populista*” Instituto de estudios críticos e itam, México. p.12.

<http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.redalyc.org%2Farticulo.oa%3Fid%3D27923771003&ei=FMLrUoA-pOSwBN22gNAO&usg=AFQjCNGq-RdFl6wfxSRfedOel9Ge1JuVTw&cad=rja>

reestructuración de las economías de la región con el estadio de desarrollo del capitalismo latinoamericano que surge con la crisis del modelo agro exportador y del estado oligárquico²⁰; lo otro son las migraciones campo ciudad que provocaron la masificación de las ciudades y la transformación cultural de los trabajadores, y por último la revolución de expectativas.

1.4) El populismo como fenómeno histórico.

Para adentrarnos en el populismo de *Arturo Alessandri Palma* (1920-1925), hay que contextualizarlo como un fenómeno latinoamericano del siglo pasado. Aunque existen múltiples interpretaciones sobre este fenómeno, podemos sintetizar que el populismo latinoamericano, propio del siglo XX:

*‘‘Ha sido caracterizado como un movimiento político débilmente organizado, de carácter urbano, que moviliza masas insatisfechas congregadas por un líder carismático proveniente de la clase media alta, el que las entusiasma con su discurso nacionalista, estatista, antielitista e intercalado con reivindicaciones de justicia social. El líder populista rechaza el antagonismo de clases y pone énfasis en los intereses comunes de la nación, concebida ésta como una gran familia(...) sus programas y proposiciones políticas son muy vagos y eclécticos. Más que plantear un programa, los movimientos populistas enfatizan un discurso moralista, en el cual la virtud se encarna en el pueblo que es concebido no como clase sino como comunidad’’*²¹

Además *Mackinnon* y *Petrone* en la introducción de *Populismo y Neopopulismo en América Latina*, sugieren tres condiciones para hablar de populismo latinoamericano:

*‘‘En primer lugar, una situación de crisis y de cambio; en segunda instancia, que la movilización popular que sustenta la participación sea de naturaleza directa y por tanto antitética de los modos de representación y participación del orden liberal; el tercer elemento sería su carácter ambiguo, al contener elementos de manipulación y cooptación de las masas y ser a la vez una experiencia de participación y de expresión de las insatisfacciones populares’’*²²

Al respecto de las ambigüedades que presenta este fenómeno:

²⁰ Mackinnon, Maria: *‘‘Populismo y Neopopulismo...’’* op cit.p.23

²¹ Correa, Sofia: *‘‘ Con las riendas del poder.la derecha chilena durante el siglo XX’’* Editorial Debolsillo. 2011.p.141.

²² *Ibid*.p.142.

*“El populismo escapa a la dicotomía izquierda-derecha: se lo puede encontrar en ambos espacios políticos. Por ello es que algunos autores, como Paul Drake en ‘Socialismo y populismo en Chile’, han vinculado el populismo con los movimientos de Izquierda, mientras otros como José Luis Romero, en el pensamiento político de la derecha latinoamericana, sin embargo, han caracterizado el populismo latinoamericano como un fenómeno político de derecha. A juicio de Romero una de las características fundamentales del populismo latinoamericano es su carácter antiliberal y antimarxista a la vez”*²³

1.5) Carisma y liderazgo populista.

En los populismos clásicos, la personalidad del líder era ensalzada hasta categorías míticas. Se convertía así en una figura de idolatría similar a la religiosa que intermediaría, de forma pacífica, pero desafiante por el pueblo ante la oligarquía y las elites para lograr la justicia social. El contacto entre el líder y el pueblo era directo, por lo tanto las instituciones establecidas eran subestimadas y caían en ilegitimidad, lo que para algunos representó un fuerte desmedro a la democracia.

Para Freidenberg:

*“El estilo de liderazgo populista se caracteriza por la relación directa, personalista y paternalista entre líder- seguidor, en la que el líder no reconoce mediaciones organizativas o institucionales, habla en nombre del pueblo y potencia discursivamente la oposición de éste con ‘los otros’; donde los seguidores están convencidos de las cualidades extraordinarias del líder y creen que gracias a ellas y/o al intercambio clientelar conseguirán mejorar su situación personal o la de su entorno”*²⁴

La aparición de un líder, que a su vez encabeza la elite, es imprescindible para que se origine la experiencia populista(...)según Di Tella, sus fuentes de fuerza o nexos de organización son: a)una elite ubicada en los niveles medios o altos de la estratificación y provista de motivaciones anti statu quo, b)una masa movilizada formada como resultado de la revolución de las aspiraciones, y una ideología o un estado emocional difundido que favorezca la comunicación entre líderes y seguidores, y se cree un entusiasmo colectivo,²⁵ además estos liderazgos no estaban exentos de criticas ya que:

²³ *Ibíd.* p.143.

²⁴ Freidenberg Flavia: “Los nuevos liderazgos populistas...”*op.cit.* p.9

²⁵ Mackinnon, Maria: “Populismo y Neopopulismo...”*op cit.* p.27

*“Drake afirma que entre 1920 y 1970, en forma repetida los conservadores hostigaron a los populistas acusándolos de ser agitadores demagógicos que impulsaban expectativas excesivas en las masas, fomentaban la inflación, ahuyentaban los capitales nacionales y extranjeros y ponían en peligro la estabilidad política. Al mismo tiempo, los sectores de izquierda lo han vituperado calificándolos de charlatanes que embaucaban a las masas, llevándolas a apoyar reformas paliativas que sutilmente preservaban las jerarquías existentes del poder y el privilegio”*²⁶

El liderazgo populista promete la solución rápida, radical y definitiva de los problemas que aquejan al pueblo/ nación. Dicha solución no está interferida por las instituciones democráticas establecidas. De esta manera se promueve una verdadera *revolución de las expectativas* de los ciudadanos, quienes perciben en el discurso del líder, la reivindicación de sus necesidades postergadas, más aún cuando esta postergación se percibe como un mal de las instituciones democráticas liberales impuestas por la oligarquía. La inmediatez del populismo requiere velocidad y es unidireccional: es el líder el que establece el vínculo directo con las masas populares.

1.6) El populismo como retórica anti oligárquica.

El discurso populista construye subjetividades políticas complejas²⁷; por otro, si las demandas populares adquieren una sólida cristalización discursiva y antagónica, surge el pueblo como “singularidad histórica”. La “ruptura populista” emerge como un proceso complejo que supone: 1) el establecimiento de una frontera antagónica interna que divide al pueblo del bloque de poder; 2) la auto-percepción del pueblo como oprimido o explotado (“los de abajo”); 3) la fabricación discursiva del “enemigo” como actor ilegítimo de la sociedad (“la oligarquía”, “los grupos dominantes”, “el *establishment*”)²⁸.

Laclau sostiene que lo que transforma a un discurso ideológico en populista es la articulación de las interpelaciones popular-democráticas como conjunto sintético-antagónico respecto a la ideología dominante²⁹. Entonces lo central del populismo sería

²⁶ Drake, Paul: *Ibíd.* p.14.

²⁷ Pereyra, Guillermo: “*Limites y posibilidades del discurso...*” op.cit p.14

²⁸ *Ibíd.* p.12.

²⁹ Mackinnon, Maria: “*Populismo y Neopopulismo...*” op.cit.p.24

el enfrentamiento con la oligarquía; este último se define como ‘la dominación política por un grupo minoritario pertenecientes a clases sociales que detentan poder económico y social’³⁰ o más bien se puede entender como ‘una forma de ejercicio de la dominación, caracterizada por su concentración y la angosta base social, es decir, por la exclusión de la mayoría de la sociedad de los mecanismos de decisión política. Es fundamentalmente coercitiva y cuando existe consenso de las clases subalternas, este es pasivo’³¹, entonces lo que ha hecho el populismo es supuestamente desafiar este poder:

‘Recurriendo al pueblo aunque éste fuera en la práctica subordinado y manipulado cumpliendo la función de legitimar la alianza existente de los grupos oligárquicos modernizantes o sectores del empresariado industrial. Estos últimos constituyen lo que en lenguaje sociológico se llama miembros de la burguesía, aunque ninguno de los nombrados apareció como representante de los intereses globales de su propia clase y ninguno se mostró capaz de sustituir a la vieja clase dominante en sus funciones de hegemonía’³²

1.7) El Populismo Clásico.

Las diferentes miradas y análisis respecto del populismo fueron, en un primer momento, bastante claras en su definición, pues, sin abandonar el sano debate académico que permite establecer diferencias y matices que enriquecieron las visiones, fueron capaces de establecer ciertas características definitorias que permitieron un análisis cabal acerca de las diferentes manifestaciones que aparecieron en Latinoamérica entre los años 30’ y 50’, e incluso permitieron dar cuenta teóricamente de los protopopulismos o caudillismos anteriores a esta fecha.

El populismo clásico se define desde autores como *Germani* y *Di Tella*, en base a las siguientes características: a) Las políticas redistributivas y de crecimiento hacía adentro; b) La idolatría a la personalidad del líder; c) Una relación directa entre lo nacional y lo

³⁰ Ansaldi, Waldo: ‘‘Frivola y Casquivana. Mano de hierro en guante de seda. Una propuesta para conceptualizar el término oligarquía en América Latina’’ p.3
<http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fecaths1.s3.amazonaws.com%2Fhistoriargentinacont%2F1591508890.frivolacasquivanamanohehierro.pdf&ei=IMTrUqOVE4LLsASDmoKoCA&usg=AFQjCNFwxxE4i0s5ir999PQ9tD5gG2Mn5Q&cad=rja>

³¹ *Ibíd.*

³² De Ramón, Armando: ‘‘Historia de América...’’ .op.cit p.322.

popular; d) Discurso de maniqueísmo político entre el pueblo y la oligarquía e) movilización de masas; f)El desarrollo del clientelismo.

a) **Las políticas redistributivas y de crecimiento hacia adentro:** el Estado se utiliza como un botín político, siendo un Estado interventor y asistencialista que controla los servicios públicos, es dueño de empresas, alienta el proceso de industrialización a través de regulaciones, subsidios y protección aduanera³³

b) **La idolatría a la personalidad del líder:** esta idolatría tenía como causa principal el carisma de estos líderes que supuestamente ponía en jaque las instituciones de la democracia liberal.

c) **Una relación directa entre lo nacional y lo popular:** el pueblo es el imaginario mítico que sería el portador de las virtudes y de la historia de la sociedad. Por ello se fomentaba un fuerte nacionalismo que se relacionaba con interpelar a los subalternos y desposeídos urbanos con su movilización contra la oligarquía.

d) **Discurso de maniqueísmo político entre el pueblo y la oligarquía:** el discurso populista establecía categorías opuestas (pueblo/oligarquía-pueblo/imperialismo) que evidenciaban las diferencias sociales entre la elite política y el pueblo. Los culpables de las desgracias de la masa popular eran los oligarcas, descartando, eso sí, la lucha de clases como proyecto político.

e) **Movilización de masas:** la incorporación de los desposeídos urbanos y su movilización permitió el surgimiento de partidos de masas.

f) **Desarrollo del clientelismo:** caracterizado por la búsqueda de la creación de redes clientelares traducibles en votos. Su estrategia más común fue la asignación de recursos públicos para premiar a sus adeptos comprados con favores para promover el desprestigio de sus oponentes.

³³ Mackinnon, Maria: "Populismo y Neopopulismo..." op cit p.13.

1.8) Populismo Liberal o “Temprano” de Arturo Alessandri.

Durante los primeros años del siglo XX, en muchos países de Latinoamérica, las identidades nacionales no estaban bien definidas debido a la fragmentación regional, las diferencias profundas entre campo y ciudad, y las diferencias étnicas que persistían.

Las identidades de clase tampoco estaban bien definidas, excepto en países de desarrollo más complejo como Uruguay o Chile, (en este país los partidos políticos de origen marxista que incentivaban la lucha de clases en la clase obrera, puede explicar en alguna medida, porque Chile no tuvo un populismo de características clásicas, sino más bien populismos más institucionalizados como fue con Arturo Alessandri), lo que no da origen a los partidos que representen los intereses de estas identidades de clase y permitan el equilibrio de sus demandas a través de la representación de grupos marginados en el sistema político. De ahí, de acuerdo a *Germani*, el carácter policlasista – nacionalista de los movimientos populistas.

En las primeras décadas del siglo XX, América Latina era predominantemente agraria, tenía sistemas políticos aristocráticos y excluyentes (...) a medida que el crecimiento capitalista y urbano erosionó la hegemonía tradicional de las clases altas, emergieron los precursores del populismo (...) los que podrían denominarse los populismos tempranos o liberales. Aunque atraían algunas simpatías del sector obrero, se apoyaban en las elites no comprometidas con el ejercicio del poder y la emergencia de las clases medias (Yrigoyen en Argentina, Alessandri en Chile)³⁴

Las transformaciones sociales, políticas, económicas acontecidas durante los primeras décadas del siglo XX permiten la conformación y el surgimiento de nuevos sujetos sociales y nuevos paradigmas en la sociedad chilena- lo que permite que los movimientos nacional-populares (sean) típicos de una época de transición de la sociedad tradicional a la sociedad urbano-industrial moderna (...) donde se destaca la relación líder –masa con sus componentes de carisma y demagogia, siguiendo esta línea se entiende que el liderazgo es investido de autoridad por el mismo pueblo que necesita

³⁴ *Ibíd.* p.22.

una cierta conducción. El pueblo crea el mito del liderazgo, lo necesita, lo apoya, lo maneja.³⁵

Es preciso distinguir dos niveles de este fenómeno sociopolítico: a) el populismo de las elites burguesas y de la clase media, que usan tácticamente a las masas trabajadoras, al mismo tiempo que manipulan las manifestaciones y posibilidades de su conciencia; y, b) el populismo de las propias masas (trabajadores, emigrantes de origen rural, baja clase media, estudiantes universitarios, intelectuales de izquierda).

En situaciones normales parece existir una armonía total entre los dos populismos. Sin embargo, en los momentos críticos, cuando las contradicciones políticas y económicas se agudizan, el populismo de las masas tiende a asumir formas propiamente revolucionarias³⁶, como pasó por ejemplo en Chile con el gobierno de la Unidad popular (donde el poder popular “desde abajo” fue significativo en la autogestión obrera con los cordones industriales, que fue un ejemplo de autonomía organizativa ante los partidos políticos).

El tipo de populismo más adecuado para este trabajo es el primer nivel (como las mayorías de los regímenes en Latinoamérica, ya que las masas populares no han tenido la oportunidad o la capacidad para tener soberanía plena en sus decisiones políticas, sin mediación de un líder carismático ni de instituciones burocráticas), es el que más se acerca al régimen de *Alessandri Palma*, considerando que “la representación de Chile como un país excepcional, en el contexto latinoamericano, con respecto a su desarrollo político institucional ha sido un lugar común para la historiografía liberal y conservadora chilena del XIX y XX(...). En el contexto de este relato, se exalta la robustez del Estado nacional portaliano, la capacidad dirigente de la elite oligárquica para construir alianzas consensos y evitar así las crisis institucionales³⁷, es decir que Chile ha mantenido vigente una tradición política que le ha permitido mantener el status

³⁵ Dussel, Enrique: “*Cinco tesis sobre el populismo*”. UAH-Iztapalapa, México, 2007. p.15.
<http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fenriquedussel.com%2Ftxt%2FPopulismo.5%2520tesis.pdf&ei=McXrUrbuH-ezsQTMloHIBg&usg=AFQjCNEo5HegTELHnv7KXBaSC8iWD9Tk1A&cad=rja>

³⁶ Mackinnon, Maria: “Populismo y Neopopulismo...”. p.29.

³⁷ Cancino, Hugo: “*Experiencias nacional- populares...*” op cit. pp.36-37.

quo(disidencia teórica con el populismo clásico) estando no exento ante esto el "populismo liberal" de Alessandri que fue un gobierno en la medida de lo posible para atraer a las masas populares ante el carisma del líder("el *León de Tarapacá*"), ya que éste tuvo que respetar la institucionalidad de la "ilegitima"³⁸ constitución de 1833(todo el aparato político), redactando una Constitución(la de 1925)sin el consentimiento de los actores sociales organizados(principalmente de asalariados e intelectuales), por lo tanto *Alessandri* no respetó, ni delegó su poder a la autentica soberanía popular, ni pensó en la deliberación y autodeterminación de los pueblos. Por eso, el populismo, rara vez es revolucionario, sugiere ajustes al sistema político establecido y no su destrucción³⁹, premisa que consideró Alessandri como gobernante ya que "creía que la evolución rápida" era requisito para evitar la revolución⁴⁰

Steve Stein considera que el populismo constituye la principal forma política de control social en la América Latina moderna, producto de una cultura política patrimonialista heredada del pasado iberoamericano. Según este autor la alta concentración del poder en manos de elites reducidas contribuyó a crear un sistema patrimonial de valores e instituciones que sostenía la desigualdad y desactivaba la protesta de las masas"⁴¹. El caso de Chile es emblemático por el latifundio y el inquilinaje(herencia colonial) que le han dado cierta estabilidad social en el campo(a excepción de los casos de bandolerismo sobre todo en el siglo XIX), sin embargo, en su historia republicana han existido varios golpes de Estado y guerras civiles(1813-1851-1859-1891-1924 y 1973, por nombrar algunos) donde ha resultado triunfante la elite oligárquica más retrograda (cooptando a

³⁸ Ilegítima, en el sentido, de que en el contexto histórico de 1828, el patriciado de Santiago(habiendo sido derrotado en el proceso político constituyente democrático)debió recurrir al único medio que quedó a su alcance: organizar un ejercito mercenario para dar un golpe militar(el Ejército regular había promovido y defendía, precisamente, la constitución de 1828.El grupo que trabajó para financiar y organizar el ejercito revolucionario fue el de los mercaderes, dirigido por Diego Portales(...) los mismos mercenarios aplicaron, entonces, procedimientos tiránicos o de terror: mataron a algunos oficiales constitucionalistas que habían caído prisioneros, asaltaron y saquearon casas de la capital , se fusiló a decenas de oponentes, arrestaron a opositores políticos, etc. Véase: Salazar, Gabriel: "Villa Grimaldi(Cuartel Terranova). Volumen I.Historia, testimonio, reflexión. Editorial LOM. Santiago de Chile,2013.pp.15-16.

³⁹ Drake,Paul: "Socialismo y populismo..."op cit p.15.

⁴⁰ *Ibid.*p.30.

⁴¹ Stein,Steve.En Mackinnon, Maria: "Populismo y Neopopulismo..."op.cit p.27.

los partidos progresistas que quisieron intentar hacer reformas desde dentro, como el Partido Radical y el Democrático en el siglo XIX), en desmedro de la voluntad del pueblo (artesanos, asalariados del salitre, los portuarios, los ferroviarios, etc) lo que explica, en cierto modo, que el gobierno del *''León de Tarapacá''* estuvo constreñido por el Estado *''capturado''* (por el patriciado mercantil de Santiago como diría *Gabriel Salazar*) del que habla *Waldo Ansaldo*, este plantea además una de las características de la oligarquía que es *'' el predominio de la dominación sobre la dirección en el plano político, no reducido a la coerción o violencia física, pues ésta va acompañada de una constante, cotidiana violencia simbólica''*⁴². Un ejemplo de violencia física durante el gobierno de *Alessandri* es la matanza de los obreros pampinos del salitre de San Gregorio en 1921, y un ejemplo de violencia simbólica (a nivel estructural) es la *''cuestión social''* que consistió en *''consecuencias sociales, laborales e ideológicas de la industrialización y urbanización nacientes: una nueva forma de trabajo dependientes del sistema de salarios. La aparición de problemas cada vez más complejos pertinentes a vivienda obrera, atención médica y salubridad''*⁴³

Como solución a este grave problema fue aparentemente el movimiento social encabezado por el político y agitador liberal *Arturo Alessandri Palma* como candidato presidencial en 1920, emergió en el escenario político un amplio movimiento popular integrado por profesionales, funcionarios del sector público y privado que exigían representación en el poder de Estado, su democratización y la implementación de reformas sociales, junto a una creciente clase obrera, que desde ya dos décadas había erigido sus primeras formas de organización sindical y política. Este fue el pueblo que se sintió interpelado por el discurso de reforma social y política de *Alessandri* cuya fogosa oratoria y carisma conmovieron a los sectores populares proyectándoles por primera vez en una orientación anti oligárquica''⁴⁴, pero ¿fue realmente anti oligárquico como plantea la teoría del populismo clásico o fue un reacomodamiento en el poder político y económico de este sector social ante un nuevo ciclo en general? esta pregunta es la que trataré de desentrañar en los capítulos posteriores.

⁴² Ansaldo, Waldo: *''Frivola y Casquivana ...''* Op..cit.p.4

⁴³ Grez, Sergio: *''La cuestión social en Chile ideas y debates precursores (1804-1902)''* Santiago, Chile..Centro de Investigación Diego Barros Arana. 1997.p.9

⁴⁴ Cancino, Hugo: *'' Experiencias nacional- populares...''* op.cit.p.41

Capítulo II: Discursos de Arturo Alessandri e hitos importantes en su primera administración de gobierno: contexto histórico desde la perspectiva política, social, económica y cultural de Chile.(1920-1925).

2.1) Diagnostico de Chile antes del advenimiento de Arturo Alessandri a la presidencia.

Chile a principios del siglo XX estaba ante una inminente fisura institucional del régimen parlamentario que lo conducía la oligarquía terrateniente (institucionalizadas, en cierto modo, en la Sociedad Nacional de Agricultura) y en menor medida en la oligarquía plutocrática e industrial (institucionalizadas, en cierto modo, en la Sociedad de Fomento Fabril, en la Cámara Central de Comercio y en la Sociedad Nacional de Minería)⁴⁵ que detentaban la hegemonía del poder fusionada con la clase dirigente que a través del aparato estatal respaldaba el cohecho electoral, el sistema latifundista (de carácter jerárquica y patriarcal) y el Estado confesional (que no permitía la modernización cultural) que daba como resultado la exclusión social, política y económica, lo que quizás, consolidó posiciones marcadas de clase en la sociedad chilena.

A continuación se detallan las perspectivas de Chile antes de 1920 desde lo político, social, económico y cultural que permiten explicar en parte la asunción del caudillo ‘populista’ *Arturo Alessandri Palma* (1868-1950) en su primer gobierno.

2.1.1) Desde el punto de Vista Político.

Chile desde la guerra civil de 1891 empezó un nuevo régimen político conocido como ‘República Parlamentaria’ que consistía en darle mayores atribuciones constitucionales al parlamento antes que al poder ejecutivo, en este periodo la estructura de poder estaba conformado por una elite oligárquica que detentaba ‘el poder político social y económico de la sociedad chilena, de comienzos de siglo estaba monopolizada por una élite social relativamente pequeña pero homogénea y con sentido de clase’⁴⁶. convirtiendo a la política en una actividad dirigida por la clase alta adinerada, no solo de las familias tradicionales sino también de los nuevos ricos. Todo esto generó una

⁴⁵ Véase: Correa, Sofía: ‘Las riendas en el poder. La derecha chilena durante el siglo XX’ Editorial Sudamericana. 2005. pp.32 y 33.

⁴⁶ Aylwin, Mariana; Correa, Sofía y otros: ‘Chile en el siglo XX’. Editorial Planeta, Santiago de Chile, 2005. p.57.

política de círculo, de grupo, donde lo que interesaba era, más que el bien común de la sociedad, la lucha de intereses personales y familiares (lo que hoy podríamos llamar nepotismo), manifestado en el cohecho y el fraude electoral que se constituyeron en eficaces herramientas para mantener sus privilegios en la monopolización de los cargos públicos (monopolización de las vías de acceso al Estado), es decir, esta monopolización fue posible manipulando el mecanismo jurídico para determinar quienes podían participar en la práctica política. Estos fueron el voto censitario y la gratuidad del trabajo parlamentario; a pesar de que en 1874 se universalizó el sufragio masculino, era necesario ser alfabeto: igualmente de excluyente si pensamos que para la época más del 50% de la población era analfabeta, en el fondo este mecanismo funcionó, como un mecanismo que permitió a las oligarquías agrícolas movilizar mayores contingentes de votantes⁴⁷, simulando la clase dirigente una mayor "legitimidad" de su gestión y poder que tiene como trasfondo que:

*"La decadencia del país se debía a una oligarquía que gobernaba desconociendo los problemas sociales y nacionales"*⁴⁸

Ya que vivían en el mundo de la "Belle Epoque" que significó esplendor y riqueza económica para la elite oligárquica, en contraste con lo que era la "cuestión social", como fue en el ámbito político que:

*"Los gobiernos parlamentarios se declaran al margen de los conflictos del trabajador, pero de hecho intervienen regularmente, y con brutalidad, contra ellos (Valparaíso, 1903; Santiago, 1905; Santa María, Iquique, 1907; Punta Arenas 1920)"*⁴⁹

Estas masacres al creciente movimiento obrero no había entrado en escena para resolver el conflicto económico-social "sino, más específicamente, para asegurar la

⁴⁷ Véase Fernández, Darraz; Enrique: "Estado y Sociedad en Chile, 1891- 1931. El Estado excluyente, la lógica estatal oligárquica y la formación de la sociedad" Editorial. LOM, Santiago de Chile. 2003. p.40.

⁴⁸ Serrano, Sol: Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920. En "Siete ensayos sobre Arturo Alessandri Palma" Instituto Chileno de estudios humanísticos. 1979. pp.89-90.

⁴⁹ Subercaseaux, Bernardo: "El imaginario político de transformación en Chile" p.22.
http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ncsu.edu%2Fcontracorriente%2Fspring_08%2FSubercaseaux.pdf&ei=tcXrUubbFMivsASds4CoAw&usg=AFQjCNH4MRuzItKMKq9j-Wbzj3QXvqEUaA&cad=rja

sobrevida de las elites mercantiles (portalianas) ante la agudización de la crisis y tras el colapso de la dictadura constitucional que esas elites habían establecido en 1833”⁵⁰

Ante esta crisis ‘‘El Diario Ilustrado’’ decía por aquél entonces:

*‘‘El país está hecho un rosario de huelgas, cada día se produce o estalla una nueva...el malestar obrero se manifiesta periódicamente en paros parciales o generales, con presentación de condiciones, con quejas y amenazas, discursos violentos...’’*⁵¹.

La primera huelga general de 1890 muestra un síntoma de las desavenencias entre la élite dirigente y el trabajador asalariado en general, que ha sido una relación lejana casi permanentemente en la Historia de Chile, ya que el gobierno del ‘‘León’’ no estuvo exento de los problemas de sus antecesores que fueron la rotativa ministerial y los votos de censura, por eso plantea en un discurso que:

*‘‘... el país atraviesa por uno de los momentos más difíciles de su historia. Vivimos desde hace años en medio de la anarquía y del desgobierno. Toda clase de angustias y de dificultades obstaculizan la marcha próspera de las actividades en esta patria tan cara a todos nosotros. El país desea, exige un Gobierno sólido y fuerte, con rumbos definidos, orientados sobre la base de una política netamente nacional’’*⁵².

Sin embargo, en el plano de la política económica las clases dominantes enajenaron nuestra soberanía vendiendo las riquezas del país al capitalismo foráneo ya que ‘‘nunca hubo una real burguesía nacional’’, tampoco existió un Estado verdaderamente nacional’’⁵³ por la razón de que el Partido Conservador como el Liberal, Radical y

⁵⁰ Salazar, Gabriel: *La violencia política en las grandes alamedas*.pág.72.En Grez Toso,Sergio: *Bicentenario en Chile. La celebración de una laboriosa construcción política*. https://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCoQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.captura.uchile.cl%2Fbitstream%2Fhandle%2F2250%2F15618%2FBicentenario_en_Chile.pdf%3Fsequence%3D1&ei=1Jf7Up7MCsrB0QHe5IDoCw&usg=AFQjCNH7nIKRhsLHf41Zcl5OeA90ml9g-g&sig2=jDLtA5nBrXjk3d-654wKNA

⁵¹ *Diario Ilustrado*,3 de Abril de 1920.p.3

⁵² Extracto del discurso de Arturo Alessandri agradeciendo su designación como candidato a la presidencia de la República, el 25 de Abril de 1920. En Alwin,Mariana:‘‘Chille en el siglo XX’’ op.cit.p.280.

⁵³ Vitale,Luis:‘‘Interpretación Marxista de la Historia de Chile’’.Volumen V: *de la República Parlamentaria a la República Socialista(1891-1932) De la dependencia inglesa a la norteamericana*’’. Santiago,Chile:Prensa latinoamericana,1969. pp.246-247.

Nacional, implementaron una política librecambista que privilegiaba el tipo tradicional de economía exportadora⁵⁴, priorizando una economía imperialista y semicolonial.

El Estado chileno de las primeras décadas del siglo XX era un *''estado de excepción permanente''* porque no tenía el respaldo de la sociedad civil, sino el de una minoría, asentada en el fraude y el cohecho⁵⁵. La historiografía tradicional ha impuesto estos dos vicios políticos como algo exclusivo de la *''república parlamentaria''* que es un criterio sesgado que se tiene de la *''clase política profesionalizada''*, queriendo decir que desde 1925 no continuaron los vicios políticos. Estas malas prácticas hacia el electorado siguieron existiendo, regulando en parte esta situación con el Tribunal calificador de elecciones (Tricel) desde 1925 y la ley electoral de la cedula única desde 1958.

En lo sociopolítico, se evidenciaban muchos problemas sociales como de viviendas y salubridad pública en los suburbios de las grandes ciudades de antiguos habitantes de las zonas rurales. Por eso *Alessandri* planteaba en un discurso que:

*El progreso económico de los pueblos, que es la atención preferente de todo gobierno racionalmente organizado, es la resultante precisa del esfuerzo personal del individuo y del capital que utiliza y remunera ese esfuerzo*⁵⁶

''El León'' en este caso destaca la ideología del liberalismo económico basada en el individualismo, eso sí con el matiz del Estado regulador que tiene que ser el instrumento conciliador entre el capital y el trabajo dentro del aparato productivo.

La búsqueda de esta conciliación se debe a la problemática de la *''cuestión social''* (que no se limita a lo laboral), según *Julio Pinto* y *Verónica Valdivia* éste pasó por una vía de politización que se canalizó en dos vertientes, el primero es:

De la política *''desde abajo''* y no convencional, es decir la postura rupturista o revolucionaria. Esta postura principalmente nacida desde los sectores populares reforzada desde el extranjero, se fundaba en una visión clasista de la sociedad, llamando a los pobres a convertirse en agentes de su propia emancipación. Todo esto en torno al

⁵⁴ *Ibid.* p.256.

⁵⁵ *Ibid.* p.249.

⁵⁶ Extracto del discurso de Arturo Alessandri agradeciendo su designación como candidato a la presidencia de la República, el 25 de Abril de 1920. Aylwin, Mariana: *''Chile en el siglo XX...''* Op.cit.p.280.

anarquismo, que en Chile tuvo un fuerte sesgo sindicalista, y al socialismo, siendo esta última la precursora de una izquierda política visible hasta 1973.

La otra vía de politización popular fue la no rupturista o de conciliación social. Dicho de otra manera, populista. Para esta postura, la división y la violencia social conformaban un mal pasajero, una disfuncionalidad del sistema. Este grupo se articuló con la crítica al sistema parlamentario y posterior a la Primera Guerra, cristalizándose tanto en el alessandrismo como en el reformismo militar de coyuntura 1924-1932.⁵⁷

Desde abajo, el movimiento obrero chileno estaba formado en ese momento por una mayoría de anarcosindicalistas que estaban organizados en el movimiento Trabajadores Industriales del Mundo (*Internacional Workers of the World*) (...) los socialistas se agrupaban en torno al Partido Obrero Socialista conducido por *Luís Emilio Recabarren* y la gran mayoría estaba sindicado en la Federación Obrera de Chile⁵⁸, estos movimientos jugaron un rol fundamental en el cuestionamiento de la gestión presidencial de *Arturo Alessandri*. Dentro del movimiento estudiantil encontramos a la FECH, si bien apoyaron entusiastamente a *Alessandri*, contribuyeron a la mística callejera, y a la esperanza de salvación nacional, eso sí, no fueron incondicionales del candidato aliancista, puesto que no confiaban en que pudiera hacer un programa de gobierno que favoreciera verdaderamente al proletariado⁵⁹. La FECH representaba a la juventud del sector medio ilustrado, que había tenido acceso a la enseñanza superior, en gran parte por la ampliación del aparato estatal, y que manifestaba su desacuerdo y su rechazo a la vieja república oligárquica.⁶⁰ Desde su fundación en 1906 la característica

⁵⁷ Véase: Pinto, Julio-Valdivia, Verónica "¿Revolución proletaria o querida chusma? Socialismo y alessandrismo en la pugna por la politización pampina". Santiago, Chile. Editorial LOM 2001.

⁵⁸ Serrano, Sol: Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920. En "Siete ensayos.." op.cit.p.59.

⁵⁹ Si bien los orígenes del proletariado se remontan al siglo XVII en los enclaves mineros coloniales, recién a fines del siglo XIX y comienzos del XX se estructuró como clase- aunque heterogénea, según las formas productivas- en la minería (salitre, carbón, cobre), en la incipiente industria manufacturera, en el transporte ferroviario y portuario, en el sector terciario y en el peonaje agrario y urbano. Véase: Vitale, Luis: "La interpretación Marxista en la historia de Chile. Tomo V." p.124.

⁶⁰ Aylwin, Mariana : "Chile en el siglo XX...". Op.cit.p.100.

predominante de esta federación fue su preocupación por la *“cuestión social”* que provocó el primer encuentro del mundo estudiantil y el mundo obrero⁶¹.

2.1.2) Desde el punto de vista social.

La élite oligárquica se había formado por la fusión de dos grupos. Uno, el de la aristocracia tradicional, que venía desde la Colonia y que tenía en la posesión de la tierra su principal y, a veces, su única fuente de ingresos. El otro estaba compuesto por comerciantes, mineros e industriales enriquecidos durante el siglo XIX y sus descendientes inmediatos. Su origen no era, por lo general, hispano y tenía una tradición de vida burguesa y urbana⁶²

Aunque la clase dirigente había cambiado su estilo de vida, evolucionando desde la austeridad hasta el culto al lujo y la frivolidad, conservaba aún parte del espíritu cívico que la caracterizara durante el siglo anterior. De este modo, los poderes políticos se renovaban periódicamente mediante mecanismos constitucionales, aunque ellos se respetaran más en la forma que en el fondo, ya que el cohecho, la intervención electoral y el cacicazgo político eran vicios permanentes⁶³. Estos vicios estaban indirectamente relacionados con lo que planteaba el historiador *Gonzalo Vial* que dice *“para el Centenario, ya nada cohesionaba a los chilenos”* debido a la ruptura de los tres consensos que sostenían la unidad nacional: el doctrinario a fines del siglo XIX, roto producto del embate laico; el político al llegar al 1900 debido a la inoperancia del parlamentarismo; y el social una década más tarde, ahogado por las conmociones obreras⁶⁴, además la creciente pérdida de legitimidad del *“poder fuerte”* entre las clases dominantes tiene que ver con los procesos de diferenciación que se produjeron en esa elite, los cuales dieron lugar a dos conflictos principales; el enfrentamiento doctrinal laico-católico, y el

⁶¹ *Ibid.* p.99.

⁶² Alwin, Mariana: *“Chile en el siglo XX...”*. Op.cit p.57.

⁶³ *Ibid.* p.34.

⁶⁴ Fernández, Darraz; Enrique: *“Estado y Sociedad en Chile, 1891- 1931...”* .p.28.

enfrentamiento de intereses entre los sectores mineros orientados al comercio exterior y los latifundistas básicamente orientados al mercado interno⁶⁵.

Como algo constante desde el periodo colonial, se genera el proceso de consolidación de los mecanismos de diferenciación social al interior de la población. Las diferencias se articularon desde lo racial, discriminando entre los descendientes de españoles o europeos, criollos, mestizos e indígenas. Desde lo económico que tenía como eje la posesión o no de medios de producción, y de esto derivaban las “clases superiores” que podían gozar de sus rentas y no trabajar (podían gozar de los “ocios de la opulencia”), “nacientes clases medias” que empezaban a merodear cerca de la administración pública y distintas industrias y bancos; y, por último, encontramos a los artesanos, proletarios urbanos y mineros, inquilinos, peones, gañanes y otros. De lo anterior proviene además, la diferenciación entre “sociedad” y “pueblo”, separación que usaba la oligarquía para auto interpretarse y diferenciarse del resto de la población.⁶⁶

2.1.3) La postergación de los sectores populares y “la cuestión social”.

Desde mucho antes de 1910 la celebración por el centenario estuvo opacada por la irrupción sangrienta de la “*cuestión social*”: la miseria popular en los campos y ciudades, la insalubridad de los ranchos, conventillos y “cuartos redondos”, la proliferación de mortíferas enfermedades y epidemias, las altísimas tasas de mortalidad, especialmente infantil (las más altas del mundo occidental), la alarmante expansión del alcoholismo y la prostitución, la cesantía y la emergencia de un movimiento obrero y popular de orientación clasista que abrazaba las banderas del anarquismo y del socialismo, eran los síntomas más evidentes de un profundo drama que desgarraba a la sociedad chilena⁶⁷.

En contraste con esto, los nuevos sectores de la burguesía pugnaron por conquistar el “status social” comprando haciendas y representaciones ostentosas hasta entonces

⁶⁵ Moulian, Tomás: “*Fracturas: De Pedro Aguirre Cerda a Salvador Allende (1938-1973)*” Editorial LOM. Santiago, Chile, 2006. p.17.

⁶⁶ Véase: Fernández, Enrique: “*Estado y Sociedad en Chile. 1891-1931..*”. Op.cit.pp.60 y 61.

⁶⁷ Véase: Grez, Sergio: “*Bicentenario en Chile. La celebración de una laboriosa construcción política.*”

reservadas a la vieja oligarquía⁶⁸, mientras tanto, a raíz de la presentación de un proyecto destinado a justificar una nueva devaluación monetaria, el senador radical *Enrique Mac-Iver* manifestaba:

*“Si esos malos tiempos vinieran, si proyectos como éste, que tienden a envilecer nuestra moneda, dieran el resultado que se teme, ¿tendríamos derecho para quejarnos del levantamiento del pueblo?”*⁶⁹

Ante esto, el movimiento obrero ya era un actor importante en varios sentidos. Su protesta y la violencia de la misma demostraban la incapacidad de la clase dirigente para readecuar la institucionalidad del sistema a los requerimientos de una sociedad industrial que ella misma había impulsado. La violencia de su respuesta no fue sólo brutal, sino altamente ineficaz. Al mismo tiempo, un sector del movimiento obrero se transformaba en un actor político autónomo, lo que tendría, desde entonces en adelante, una enorme gravitación en la vida nacional⁷⁰ En efecto, bajo la presión de los trabajadores, el Estado promulgó las siguientes leyes sociales: en 1909 sobre Habitaciones Obreras; en 1907 sobre descanso dominical; en 1912 sobre protección a la infancia desvalida; en 1915 la ley de la silla y en 1916 la ley de indemnizaciones por accidentes del trabajo⁷¹, que no fueron suficientes para contener las huelgas y las insurgencias en general.

2.1.4) Desde el punto de vista económico.

La Primera Guerra Mundial, significó que dentro de las innovaciones tecnológicas provocadas por las necesidades del conflicto, estuvo la fabricación del salitre sintético, que reemplazaba con enormes ventajas de costo el salitre natural de Chile. El país veía disminuir su nivel de vida, en consecuencia, debía aparecer alguna forma de desarrollo interior que compensara esta crisis.⁷²

⁶⁸Vitale, Luis: “*Interpretación Marxista...*” Volumen V. op.cit p.73.

⁶⁹ Mac-Iver, Enrique: En Vitale, Luis: “*Interpretación Marxista...*” Volumen V .p.97

⁷⁰ Aylwin, Mariana: “*Chile en el siglo XX...*” Volumen V. Op..cit.p.77.

⁷¹Vitale, Luis: “*Interpretación marxista...*” Volumen V. Op.cit.p.247.

⁷²Orrego, Claudio: Don Arturo Alessandri Palma. El personaje en la Historia de su tiempo. En “*Siete ensayos...*” op.cit p.29.

El salitre no solo proporcionó al Estado más del 50% de las entradas fiscales por conceptos de derecho de exportación, sino que permitió motorizar numerosas actividades económicas; en primer lugar, abrió un ancho mercado interno a los empresarios agropecuarios, reactivando especialmente la producción triguera, afectada desde la segunda mitad del siglo XIX por la pérdida de los mercados extranjeros; en segundo lugar, la incipiente industrialización también se vio estimulada por la riqueza que derramaba por todo el país el nitrato⁷³. Por lo tanto, nunca en Chile, desde la independencia hasta la Guerra del Pacífico, tuvo un periodo de bonanza económica tan relevante como el de 1880 a 1920.

El ciclo salitrero también cambió en parte la estructura social. Ante todo, provocó un desplazamiento significativo de la población, especialmente campesina, que emigró del Centro-Sur al Norte Grande, donde se generó un nuevo sector de la clase trabajadora, tanto de mineros como de obreros industriales, pesqueros, marítimos y ferroviarios⁷⁴.

En la República Parlamentaria el cambio fundamental fue la conversión de Chile en un país semicolonial. Las riquezas nacionales, en poder de la burguesía criolla durante el siglo XIX, pasaron a manos del capital financiero extranjero. El imperialismo inglés, primero, y el norteamericano después, se apropiaron del salitre y el cobre, las principales riquezas de Chile.

El imperialismo inglés se apropió del enclave salitrero, que proporcionaba el 81% del total de las exportaciones, convirtiendo al Norte Grande en una cuasi factoría. El excedente económico de esta "era del salitre" fue en gran medida apropiado por las empresas extranjeras. La parte restante quedó en manos del Estado y de la burguesía criolla, que se beneficiaron de los altos ingresos fiscales provenientes de los derechos de exportación del salitre. Las inversiones del imperialismo en el área de las materias primas básicas consolidaron el modo de producción capitalista en Chile a principios del siglo XX y acentuaron el tipo de economía primaria exportadora, que había condicionado el desarrollo del país desde los tiempos de la colonia⁷⁵. Al respecto,

⁷³Vitale, Luis: "Interpretación Marxista..." Volumen V. Op.cit.p.39.

⁷⁴ *Ibid.* p.40.

⁷⁵ *Ibid.* p.42.

Eugenio Matte visualiza la concomitancia de las clases dominantes con el Imperialismo como los principales enemigos de los trabajadores asalariados:

*‘‘Las clases privilegiadas de la sociedad que se aferran al poder público para mantener sus privilegios y evitar los justos sacrificios y servir al imperialismo extranjero; y los trabajadores manuales e intelectuales de Chile, férreamente mancomunados y resueltos a conquistar el poder público para realizar un plan profundo, pero armónico y progresivo, de liberación y transformación económica social, política y cultural de la República(...)Somos países que, en lo económico, no hemos salido del periodo colonial y sometidos al vasallaje de las grandes potencias industriales y financieras’’*⁷⁶

Además, la redistribución de la renta salitrera en beneficio de la clase dominante se hizo mediante ciertas operaciones como conversión a moneda nacional de las letras de cambio que perciba el Estado en oro a título de aranceles aduaneros sobre la exportación del salitre. En esta operación se conjugaron la colocación en forma de empréstitos a la banca privada de los ingresos fiscales, una política crediticia irrestricta por parte de la banca y, por último, la devaluación sistemática de la moneda nacional. La conjunción de estos elementos configuró una situación que puede resumirse en los siguientes términos: los usuarios del crédito, así como los propietarios de la banca se constituyen en permanentes deudores del Estado pagando sus compromisos en moneda depreciada con la siguiente ventaja para los deudores⁷⁷

2.1.5) Desde un punto de vista cultural.

El nuevo estilo de vida aisló al sector dirigente chileno de los otros sectores sociales. Muchos autores de comienzos de siglo denunciaron la relajación moral de la oligarquía, la que era considerada como una de las causas más importantes de una situación de crisis nacional. De este modo, entre 1900 y 1920 se planteaba la decadencia de la clase alta en cuanto grupo dirigente de la sociedad, mientras se presenciaba también el surgimiento de nuevos actores sociales, los que al no tener cabida en el sistema ni el estilo predominantes, muy pronto aspiraran a cambiarlo.⁷⁸

⁷⁶Matte,Eugenio: En *‘‘Interpretación marxista...’’*.Volumen V. *Ibid*.p.223.

⁷⁷ *Ibid*.p.251.

⁷⁸ Aylwin, Mariana: *‘‘Chile en el siglo XX..’’*. op.cit p.59.

Como dice *Huntington*, el cambio económico y social-urbanización, crecimiento del alfabetismo y la educación, industrialización, expansión de los medios masivos de comunicación-amplían la conciencia política, multiplican sus demandas, ensanchan su participación. Estos cambios socavan los fundamentos tradicionales de la autoridad y las instituciones políticas tradicionales y complican tremendamente los problemas de la creación de nuevas bases de asociación e instituciones políticas que unan la legitimidad a la eficacia. Los ritmos de movilización social y el auge de la participación política son elevados⁷⁹. Estas transformaciones culturales explican en parte el surgimiento de líderes carismáticos como el "León de Tarapacá" que cambió la forma de relacionarse con las "clases medias"⁸⁰ y los sectores populares a través de la interpelación retórica hacia estos sectores que estaban marginados de la irrupción política.

Todo el sistema respondía a una actitud de la clase dirigente, para la cual la política era casi un deporte(...) más que en el Congreso o La Moneda, las decisiones se tomaban en los centros sociales concurridos por los notables: el Club de la Unión, el Club Hípico o algunas mansiones de prominentes hombres públicos que mantenían tertulias en sus salones⁸¹. Con *Alessandri* la política llega a la calle donde en cierto modo se hace pública, pero no lo suficiente para que el mundo asalariado tome decisiones de índole política, como es por ejemplo, en 1925, cuando el "León" soslaya la Asamblea Constituyente de asalariados e intelectuales, conformado y auto convocado para redactar una nueva Constitución; a cambio de esto *Alessandri* decidió designar un comité Constituyente que eran integrantes de los partidos políticos vigentes que redactarían "legalmente" la Constitución de 1925. Esto es un ejemplo de una cultura

⁷⁹Orrego, Claudio: Don Arturo Alessandri Palma. El personaje en la Historia de su tiempo: En "Siete ensayos..." op.cit.p.29.

⁸⁰ Conuerdo con Patrick Barr – Melej cuando plantea que el término "clase media" no es precisamente una categoría socioeconómica, sino como una categoría más definida por lo cultural. Véase: Barr – Melej Patrick. *Imaginando el campo: nacionalismo cultural, política y la búsqueda de la chilenidad, 1891-1941*.p.16.

<https://www.google.cl/url?sa=t&rct=i&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCwQFjAA&url=https://www.scribd.com/document/162276396/Barr-Melej-Imaginando-El-Campo&ei=Lpj7UsWhGKXy0gGOk4GICw&usg=AFQjCNE8XoqdXJ3ZStzVjcGA0YEBdnCojQ&sig2=JLVIB43zptk29-9Z2oQnfA&bvm=bv.61190604,d.dmQ>

⁸¹ Aylwin, Mariana: "Chile en el siglo XX.." Op.cit.p.33

política con actitud de tradición portaliana (el '*peso de la noche*') que es manipulada por las elites, sintiéndose con la superioridad moral de controlar todos los ámbitos de la sociedad chilena.

Las costumbres cambiaron rápidamente, lo europeo, y en especial lo francés, entró a dominar sin contrapeso en el acontecer diario de los sectores santiaguinos- no los provincianos- de la clase dirigente. Se admiraba lo intelectual, lo artístico, el título universitario o la profesión liberal⁸², en desmedro de la cultura mestiza y de los pueblos originarios. Al respecto, *Gabriel Salazar* plantea que '‘aunque los sujetos marginales populares no tienen ningún discurso público conocido o propuesta política específica, su conducta social tiene el rango de proyecto histórico por su constancia en el tiempo, por su consistencia fogueada en el trabajo y por su definición transgresora’'’⁸³ que tienen otra cosmovisión de vida, lo que explicaría las diferencias de clase en Chile.

2.3) Elección presidencial de 1920: subjetividades políticas e ideológicas.

El desarrollo en la campaña presidencial de Alessandri fue altamente moderna, con giras y atracción nunca antes vista, su desplante ante el mundo popular y su liderazgo eran algo nuevo en la época mostrando '‘la capacidad de reconciliación de clases entre obreros y patrones’'’(teoría del populismo clásico).

Fue apoyado por diversas organizaciones sindicales obreras, sectores campesinos y organizaciones mutualistas. Con esta elección el cohecho no surgió efecto ya que el voto voluntario de miles de obreros se aventuro a las propuestas alessandristas⁸⁴

La Alianza Liberal (alessandrista) estaba políticamente compuesta por el Partido Radical, el Partido Liberal Doctrinario(de tendencia avanzada), el Partido Liberal Democrático y el Partido Nacional. Su composición social era mayoritariamente de sectores medios, pequeños comerciantes, industriales y agricultores, muchos de ellos de

⁸² *Ibíd.* p.57.

⁸³ Salazar, Gabriel. En Larraín, Jorge: '*la identidad chilena*' Editorial LOM, Santiago, Chile, 2001. p.174.

⁸⁴ Véase: Pinto, Julio; Valdivia, Verónica: '*¿Revolución Proletaria o Querida Chusma?...*'

provincias, junto a artesanos y obreros. Sin embargo, aún incluía algunos oligarcas progresistas.

La Unión Nacional estaba compuesta por el Partido Liberal Unionista, que se había separado del tronco liberal el año anterior, para evitar la candidatura de *Alessandri*; una parte del Partido Liberal Democrático, del Partido Nacional, y el Partido Conservador. Socialmente, representaba a los grupos más tradicionales, a los grandes comerciantes o industriales, a los terratenientes, a los profesionales liberales, a los banqueros. En fin, a los más altos contribuyentes y grandes propietarios. Su candidato, *Luis Barros Borgoño*, hombre de negocios, liberal y culto.

Los programas de ambos candidatos no fueron significativamente diferentes. Ambos propusieron la libertad electoral y de conciencia, la estabilización de la moneda, el fomento de la industria y de las obras públicas, la instrucción primaria obligatoria y la legislación social. Las diferencias estaban, en parte, en el estilo: los discursos de *Barros*, académicos, fríos, eran dichos para hombres como él; los de *Alessandri* eran incendiarias piezas de oratoria que apelaban a la sensibilidad de las multitudes⁸⁵.

A pesar de la similitud de sus programas, cada uno los situó en una distinta evaluación del momento histórico. Para *Alessandri*, el presente era un momento de transformación social que debía traducirse en una nueva institucionalidad; es decir el sistema debía recoger el conflicto social para que éste no lo destruyera al transformarse en revolucionario, también un momento de cambio que abría posibilidades enormes para el futuro. Su visión era optimista. Su contendor, sin embargo, evaluaba el presente con temor, ya que estimaba que las nuevas fuerzas sociales, que las nuevas ideologías, que todos los cambios que se percibían en la Europa de postguerra y en Chile, eran una amenaza a la libertad, por lo que se debía reforzar la autoridad⁸⁶.

Ninguno negó la importancia de una legislación social, pero mientras *Barros Borgoño* la supeditó a la defensa del orden, el "*León*" la situó como el eje de una democracia renovada y de una nueva concepción del Estado.

⁸⁵ Aylwin, Mariana. "*Chile en el siglo XX*" Op.cit p.97.

⁸⁶ *Ibíd.*

Para la Alianza Liberal, *Alessandri* era el símbolo de las reivindicaciones de los sectores medios y populares que salvaría al país de la conducción de la oligarquía decadente a través de un Estado protector. En cambio, para la Unión Nacional, *Alessandri* representaba la ruptura de la tradición republicana por sus reivindicaciones maximalistas y de semblanza rusa. Su temor se fundamentaba en el cambio de estilo político que introducía. Antes del advenimiento de éste, la política durante el parlamentarismo se realizaba en el pequeño círculo de los notables y no se recurría al apoyo ni a la opinión popular. Fue este estilo el que se rompió en la campaña alessandrista de 1920:

“El pueblo de Santiago y de las provincias salió a las calles a vitorear a su candidato, se reunió en asambleas comunales, rodeó su casa de la Alameda día y noche. El cielito Lindo- cuenta José Santos González Vera – “se cantó más que el Himno Nacional. Cantaban con o sin luz, dentro y fuera de casa, en los tranvías, en donde hubiera trabajadores. Y de día y de noche, el grito de “Viva Alessandri” dominaba las calles, las fábricas, los cuarteles, el campo y todo lugar”⁸⁷.

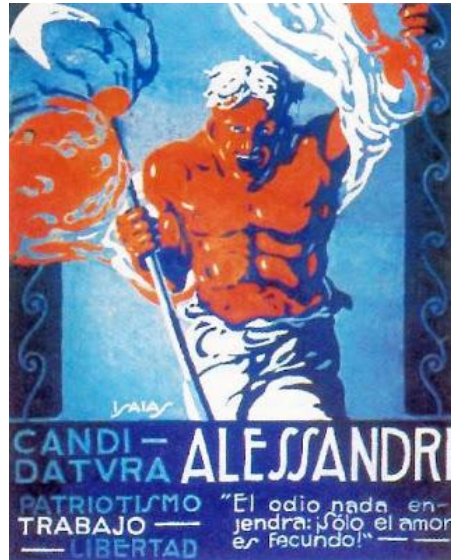
Alessandri supo recoger este fervor e impuso un nuevo estilo político. Recorrió pueblo por pueblo, asamblea por asamblea, e hizo sentir a esta nueva audiencia que él representaba sus anhelos.

2.3.1) Nuevos actores sociales.

El sector organizado de los estudiantes y de los obreros contribuyó en buena medida a la agitación y a la mística del año 1920. Para los obreros conscientes u organizados-anarquistas y socialistas en su mayoría-, *Alessandri* no representaba sino una nueva candidatura de los partidos burgueses. Los anarquistas, opositores a ultranza de la actividad política organizada, no le dieron ningún crédito al “León” y, más aún, llamaron a los obreros a no dejarse engañar por sus promesas. Los socialistas (posteriormente de la derrota de *Recabarren* en las elecciones presidenciales de 1920), sin embargo, consideraron que *Alessandri* significaba una fase democrática más avanzada del régimen capitalista y que les era favorable, aunque sólo implicara mayor libertad de organización y menos represión⁸⁸.

⁸⁷ *Ibid.*p.98.

⁸⁸ *Ibid.*p.100.



Afiche candidatura de Arturo Alessandri. Con la consigna "patriotismo, trabajo y libertad".
http://4.bp.blogspot.com/-SMu4_qUGD1A/UTNoVZygQ9I/AAAAAAAAAcFk/K317M-ZZgM/s1600/afichealessandri.jpg

Su programa de gobierno ofrecía reformas sociales y económicas; reforma sustancial a la Constitución de 1833; dictación de un Código del Trabajo para mejoramiento y defensa de las clases trabajadoras; creación del Banco Central y del Impuesto a la Renta. La década del 20 se iniciaba en medio de gran efervescencia popular acompañada por el despertar político de la clase media. Las protestas populares fueron acalladas por medio de las más enérgicas formas de violencia, como ocurrió en la oficina salitrera de San Gregorio, donde hubo una matanza de obreros en 1921.⁸⁹

Arturo Alessandri fue el hombre escogido por la Alianza Liberal para encabezar el movimiento "populista". Sus demagógicos discursos, al sol del "Cielito Lindo", encandilaron a las masas. Los conservadores de la Unión Nacional lo señalaron como: un "Hannibal ad- portas",⁹⁰ (advertía un aviso en el Mercurio de Santiago), apuntando lo que significaría para el país la elección del recién nominado a la presidencia de la República por la convención liberal; además fue calificado como:

⁸⁹ Barros, Díaz; Hector: "Historia de Chile" Editorial Alfa. 2001. pp. 495-496.

⁹⁰ Haníbal era el general cartagines que con un poderoso ejército cruzó los Alpes, invadió Italia y llegó hasta las cercanías de Roma, después de grandes victorias sobre los romanos.

*“ El político que se ha paseado por el país con el programa de las envidias regionales, de los odios de clase y de las más avanzadas tendencias comunistas. Toca a los hombres de bien de todos los credos políticos agruparse en torno a vitales intereses del país gravemente amagados. Pueden contribuir aun a dominar la roja marea de la anarquía y el maximalismo añadiendo su esfuerzo a la labor patriótica de la Unión Liberal que lucha por poner diques a sus avances destructores. ¡ Hombres de Orden: se trata de los supremos intereses nacionales, de vuestra propia y personal seguridad; ¡ Corred a defenderla! ”*⁹¹

Esta interpelación anti Alessandri está dentro de la lógica de “la campaña del terror” y de desprestigio que busca instalar un imaginario bipolar en la sociedad chilena, donde supuestamente se enfrentan el bien con el mal, es decir, extremos antagónicos e irreconciliables. Tratando de subestimar este imaginario de maniqueísmo, el Partido Obrero Socialista (futuro Partido Comunista) trató de evitar que las masas fueran canalizadas por la demagogia, levantando la candidatura obrera de *Luis Emilio Recabarren* en su Congreso Nacional de 1920. El encarcelamiento de *Recabarren* en Tocopilla, el “proceso a los subversivos”, iniciado contra los dirigentes socialistas y la destrucción de varios periódicos obreros impidieron al POS terminar su campaña electoral⁹², esta situación se contradice con la oratoria de *Alessandri* en el año 1920, cuando critica a los sectores políticos reacios a las reformas (los más conservadores de la oligarquía o “canalla dorada” como le llamo *Alessandri*) cuando dice:

*“Quiero ser una amenaza para los espíritus reaccionarios, para los que resisten toda reforma justa y necesaria...quiero ser una amenaza para los que se alzan contra los principios de justicia y de derecho; quiero ser amenaza para todos aquellos que permanecen ciegos, sordos y mudos ante las evoluciones del momento histórico presente..”*⁹³

Además para la famosa escritora *Iris*, *Alessandri* se erguía como el hombre de la esperanza y del cambio:

⁹¹ *El Mercurio*, Santiago, 26 de Abril, 1920.

⁹² Vitale, Luis: “*Interpretación marxista...*” Volumen V. op.cit pp.272-273.

⁹³ Extracto del discurso de Arturo Alessandri agradeciendo su designación como candidato a la Presidencia de la República, el 25 de Abril de 1920. En: Alwin, Mariana: “*Chile en el siglo XX*” p.282.

“Fue su corazón(...) vigía alerta del tiempo que venía preñado de amenazas y de problemas nuevos...Con finísimas antenas presintió el temblor de la tierra que, ya socavada en sus básicos cimientos amenazaba desquiciarse”⁹⁴

El presidente *Alessandri* recorrió el país atacando a “los viejos del Senado”, los que le respondieron obstruyendo aún más sus iniciativas de cambio⁹⁵. Sin embargo los órganos y agitadores comunistas denunciaban la política de *Alessandri* como una política al servicio de la burguesía, reflejada en la acción cada vez, más abiertamente pro patronal del gobierno, que no vacilaba en poner la fuerza armada (militar y policial) al servicio de los capitalistas durante las huelgas y movimientos de protesta de los trabajadores⁹⁶, esto evidencia, de cierto modo, las subjetividades ideológicas de aquella época donde las formas de ver la realidad son diversas acorde a la ideología. Lo que está claro que para el contexto político y social de aquel entonces *Alessandri* era un reformista y no un revolucionario, entonces ¿será una contradicción de parte del “León de Tarapacá” y de su conglomerado, tener un discurso anti oligárquico (que buscaba supuestamente la democracia social y la ruptura con la dominación oligárquica) sin ser revolucionario? Al respecto, pensaba *Alessandri* que quien desea sinceramente la victoria de la “democracia” no puede desentenderse del bienestar económico de las clases trabajadoras. Para conservar la democracia no solo se debe luchar por las libertades políticas y por la cultura intelectual, sino también por el mejoramiento económico del pueblo⁹⁷. El “León” representaba la esperanza de redención y el firme propósito de sentar en el Derecho Público chileno principios de verdadera justicia social. Era *Alessandri* un convencido de que las tensiones sociales debían ser canalizadas dentro de la ley y de la institucionalidad política si se quería evitar el riesgo de los estallidos violentos o, incluso, de la revolución⁹⁸ que se resume en uno de sus discursos:

⁹⁴ Krebs, Andrea; Piñera, Magdalena; Sagredo, Rafael: “Los 100 eventos de la historia de Chile”. Editorial los Andes. 1990. p. 123.

⁹⁵ *Ibid.* p. 124.

⁹⁶ Grez, Sergio: “La Historia del comunismo en Chile: La era de Recabarren (1912-1924)” Santiago, Chile Editorial LOM 2011. p. 291.

⁹⁷ Heise, Julio: “150 años de evolución institucional” Editorial: Andres Bello. Santiago de Chile. 1984. p. 151.

⁹⁸ Orrego, Claudio: Don Arturo Alessandri Palma: El personaje en la historia de su tiempo. En “siete ensayos..” op.cit p. 30.

‘‘La aspiración de una buena democracia consiste en(...) repartir los honores y la riqueza en forma equitativa y justa(además)un pueblo que no evoluciona, ni en sus leyes, ni en su gobierno, queda siempre en la oscuridad, en el retroceso y la barbarie’’⁹⁹

De esta apreciación reformista y evolucionista, discrepaban notoriamente los movimientos sociales revolucionarios para aquella época como el POS, la FOCH¹⁰⁰ y la I.W.W(*Internacional Workers of the Word*).

Por eso, el propio *Alessandri*, en el seno de la Comisión Consultiva de 1925 se refería a la experiencia bolchevique de la siguiente manera:

‘‘ En Rusia reina la tiranía del Soviet, la más horrorosa, la más salvaje de todas las tiranías de que hay ejemplo en la historia de la humanidad. No ha habido salvajismo igual en el mundo: ni la persecución de los cristianos en tiempo de los emperadores de Roma se le iguala; ¡ no hay nada comparable con la tiranía del Soviet’’¹⁰¹

Estos dichos del ‘‘León’’ se deben a que ‘‘intelectualmente *Alessandri* era un heredero de la ilustración. Tenía una concepción progresista de la historia en que la tradición se superaba por el constante perfeccionamiento de la racionalidad humana. Así el ‘‘sagrado espíritu de la tolerancia’’ era una conquista del pensamiento racional y científica que permitía la libertad de los hombres en sus creencias que el Estado debía respetar y garantizar sin amparar sectas, sino promoviendo la formación del hombre libre por medio del conocimiento objetivo, de la instrucción y de la ciencia, que lo liberaran de la esclavitud, de la ignorancia, de lo irracional,’’. Además *Alessandri* tenía fuertes influencias positivistas (como el darwinismo social). En este terreno solo el Estado, en oposición a la iglesia, podía ser objetivo con todos los hombres siendo deber formar ciudadanos libres para la democracia...¹⁰²

⁹⁹ *El Mercurio de Santiago*,21 de Abril, 1920.p.15

¹⁰⁰ La Federación Obrera de Chile en su declaración de principios, aprobada en 1919 postuló que el objetivo de éste era ‘‘abolido el sistema capitalista será reemplazado por la Federación Obrera que se hará cargo de la administración de la producción industrial y de sus consecuencias’’En: Vitale,Luis:‘‘interpretación marxista...’’Volumen V. Op.cit p.233.

¹⁰¹ Orrego,Claudio: Don Arturo Alessandri Palma: El personaje en la historia de su tiempo.En ‘‘Siete Ensayos...’’ op.cit.p.47.

¹⁰² Serrano, Sol:Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920.En ‘‘Siete ensayos ...’’p.72.

El mismo lema de su campaña *“el odio nada engendra.solo el amor es fecundo”* es un fiel retrato de su estilo, así como su famosa frase *“declaro grito que pese a quien pese seré Presidente de Chile”*, que tanto horror despertó en sus adversarios¹⁰³.

La campaña electoral contó con lo que hoy llamaríamos organizaciones de base como los comités de propaganda en los barrios organizados por jóvenes radicales de las distintas comunas y el Partido Demócrata recogía dinero a través de la Caja Popular que organizaba distintas actividades. Estaban las *“ligas contra el cohecho”* ideadas por la Alianza para evitar la venta de votos sobre todo en el sector obrero. La propaganda panfletaria también tuvo su importancia. En él se reproducen volantes tales como:

*¡Pueblo trabajador,independiente;
La lucha electoral ya se avecina.
¡Barros Borgoño:Estagnación y ruina;
¡Con Alessandri, evolución consciente!¡*

Las canciones fueron otro medio exitoso de propaganda. La más conocida y que quedó como símbolo del año '20 fue la canción mexicana *“Cielito Lindo”*¹⁰⁴ que fue el siguiente:

*“Va en Brazos de la Alianza,
Cielito Lindo,
El gran Arturo.
Y es natural con esto,
Cielito Lindo,
Triunfo seguro.
Una marca de fuego,
Cielito Lindo,
Tiene Borgoño:
La de creerse libre,
Cielito Lindo,
y ser pechoños..”*¹⁰⁵

Esta canción fue un instrumento para la seducción mágica hacia *“la querida chusma”* que está bajo la influencia de la *“embriaguez carismática”* de Alessandri que era visto como el salvador de la causa obrera y de los sectores populares en general.

¹⁰³ *Ibid.* p.75.

¹⁰⁴ Serrano,Sol:Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920. En *“siete ensayos..”* op.cit pp.80-81.

¹⁰⁵ Aylwin.Mariana: *“Chile en el siglo XX”* op.cit.p.98.

Llama la atención el enorme pánico que despertó *Alessandri* en los círculos tradicionales por el miedo a la amenaza del anarquismo, al *Alessandri* "maximalista"¹⁰⁶ de semblanza rusa. El sentimiento más importante y consistente fue el temor hacia un *Alessandri* Mesías que agitaba irresponsablemente a las masas. Este como persona fue mirado con desdén, por eso, lo apodaron el fonógrafo ambulante, el meridional fogoso o el sugestionador de tinglado popular¹⁰⁷. Este fue el símbolo o imagen pública que construyó la Unión Nacional como un instrumento estratégico para destruir el símbolo redentor levantado por la Alianza Liberal.

Los adherentes de este hicieron de *Barros Borgoño* el símbolo de la reacción: representante del agro, de la especulación, de la oligarquía, del nepotismo, de los intereses judaicos, de los especuladores de la bolsa que explotan al país comerciando con el alza y baja del cambio¹⁰⁸. La mística aliancista basada en lo popular le negó toda calidad democrática al candidato unionista y consideró sus intentos de reforma y sus ideas de bienestar social como un camuflaje democrático para ganar votos¹⁰⁹

Aunque las proposiciones y el espíritu de la Alianza eran reformistas¹¹⁰, su mística transformó el discurso en tal forma que podía parecer revolucionario como le pareció a los unionistas.¹¹¹ Estos atacaron a la Alianza como una amenaza maximalista que subvertiría los pilares básicos del sistema¹¹². O sea ¿*Alessandri* obedecía a una estrategia de revolución social? Las perspectivas que se tiene sobre *Alessandri* de parte de la coalición opositora son exageradas y carentes de fundamento ya que "los oponentes (de éste) dentro de la clase alta sabían que él sería un "revolucionario" moderado; por ejemplo, había prometido a los terratenientes que las reformas laborales y sindicales se

¹⁰⁶ El Término maximalista fue muy usado en Chile por los políticos tradicionales para designar cualquier tipo de violencia revolucionaria. Véase: Orrego, Claudio: Don Arturo Alessandri Palma: El personaje en la historia de su tiempo. En "siete ensayos..." p.57

¹⁰⁷ Serrano, Sol: Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920. En "siete ensayos..." Op.cit p.82.

¹⁰⁸ *El León*, 30 de Mayo de 1920.

¹⁰⁹ Serrano, Sol: Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920. En "Siete ensayos..." Op.cit.p.86.

¹¹⁰ En términos simples, entendemos por reformista las transformaciones que no cuestionan las bases mismas del sistema democrático liberal; y por revolucionario al cambio total del sistema por otro.

¹¹¹ *La Nación*: 10 de Abril de 1920.

¹¹² Serrano, Sol: Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920. En "Siete ensayos..." p.93.

limitarían a las áreas urbanas. Las elites conservadoras decidieron conceder a *Alessandri* una victoria simbólica sólo para tranquilizar a la clase baja’’¹¹³

Por otro lado, el discurso aliancista tuvo un claro contenido, no de clase en su sentido riguroso, sino de conflicto social entre dos grupos que representaban dos sistemas políticos: la democracia y la oligarquía. Entonces ¿que tipo de democracia representó esta coalición?. Representó una democracia burguesa con intensiones de participación del Estado en la economía de manera más activa, con pretensiones de modernización política, económica y religiosa, donde la oligarquía tradicional tenía que rearticular sus circuitos de poder. En otras palabras, el gobierno de *Alessandri* fue una ‘‘democracia burguesa’’ porque tuvo un control social tradicional ante el movimiento sindical y obrero, estando los ejemplos de la matanza de San Gregorio en 1921, de Marusia y de la Coruña(ambas en el año 1925) a mano directa del Ejército. Además:

*‘‘Para los aliancistas subsistía una falacia de república democrática, por el cohecho, problema central del mal funcionamiento electoral y del engaño en la gestación del poder que recaía, finalmente, en quienes tenían dinero. El país estaba muy lejos de ser todavía una verdadera democracia, porque éste significa darle a todos los hijos de una nación todas las oportunidades, el máximo de facilidades para su formación, su surgimiento y su perfeccionamiento y en cambio es una república oligárquica porque nos gobiernan unos pocos muy egoístamente’’*¹¹⁴

Este fue una condición política que no varió mucho con el término del gobierno de *Alessandri*, que a pesar de impulsar reformas importantes para el país, quedo un ‘‘gusto amargo’’ en los sectores populares y los sectores sociales emergentes por las miserias sociales y por la estructura política que seguía siendo de un círculo oligárquico semi hermético, aplicando políticamente la estrategia del ‘‘gatopardismo’’¹¹⁵ para engañar al movimiento social y obrero que estaba tomando conciencia de sus derechos.

Volviendo al maniqueísmo ideológico, la Unión consideró dos alternativas:

¹¹³ Drake,Paul:‘‘ *Socialismo y populismo en Chile.1936-1973*’’op.cit p.37.

¹¹⁴ Serrano,Sol:Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920. En ‘‘*Siete ensayos...*’’ Op.cit.p.94.

¹¹⁵ En ciencias políticas se suele llamar "gatopardista" o "lampedusiano" al político que inicia una transformación política revolucionaria pero que en la práctica sólo altera la parte superficial de las estructuras de poder, conservando intencionadamente el elemento esencial de estas estructuras.En: http://es.wikipedia.org/wiki/El_gatopardo

*“La reforma o la revolución, la institucionalidad o la anarquía, el orden social o el caos(...)lo que se decidirá en la campaña del 25 de Junio es el predominio de nuestras ideas sociales y constitucionales o el triunfo de las ideas maximalistas que destrozaron a la Rusia y que hoy están latentes entre la gente que rodea al candidato de pseudos Alianza Liberal”*¹¹⁶.

Una de las apreciaciones de este sector político por sus adversarios era que:

*“La Alianza Liberal se ha destacado desde sus comienzos con programas verdaderamente violentos, con aspiraciones infundadas de reemplazar el orden de cosas existentes por situaciones nuevas y reformas exaltadas que tendrían que llevarnos a una lucha social franca y resuelta. Levanta(...) una bandera de ataque(...) en contra de lo más sagrado que tenemos:el Gobierno, la propiedad y el régimen establecido, al cual le debe nuestro país la grandeza y la prosperidad que hoy tiene”*¹¹⁷

Sin embargo, en la práctica política de 1920 los anarquistas, los socialistas marxistas, los socialistas de estado eran igualmente víctimas de persecución oficial y eso los llevó a estar unidos a pesar de sus diferencias ideológicas¹¹⁸.Por otra parte, el pueblo no organizado apoyó entusiastamente a *Alessandri*. Este pueblo era la mayoría en un momento histórico en que las masas aún no estaban organizadas por los partidos políticos populares¹¹⁹.Así como los anarquistas, la primera actitud de los socialistas fue considerar la campaña como una lucha entre burgueses de la cual ellos se marginaban en pos de su autentica misión que era la educación de la clase obrera, su organización y su unidad para desplazar del poder a los partidos históricos¹²⁰.El partido socialista explicó la decisión de llevar candidato propio en un *“Manifiesto a las clases productoras de Chile”*.Allí sostuvo que estaban tratando de engañar al pueblo con programas de una falsa lucha social puesto que dos corrientes liberales eran igualmente la encarnación de los viejos moldes oligárquicos. Los socialistas, que constituían un partido de clase no podían ayudar a ningún candidato puesto que no significaban una

¹¹⁶ Serrano,Ramón: *El Diario Ilustrado*:11 de Junio de 1920.

¹¹⁷ *El Mercurio de Santiago*: 1 de Junio de 1920.

¹¹⁸ Serrano,Sol:Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920. En:‘*Siete ensayos...*’p.104.

¹¹⁹ *Ibid*.pp.107-108.

¹²⁰ *Ibid*.p.112.

verdadera transformación social de acuerdo al programa y a las doctrinas socialistas¹²¹, por eso planteaban que:

‘Es conveniente que la clase trabajadora sepa que la candidatura de la Unión Nacional representa para el pueblo trabajador la perpetuación del régimen despótico actual y que la candidatura de la Alianza Liberal no es como se ha pretendido hacer creer al pueblo la encarnación de una nueva tendencia política(...)sino la ascensión al poder de una nueva oligarquía ilusionando al pueblo trabajador con falsas promesas de un mentido evolucionismo...’¹²²

Éste es un punto de vista, que más adelante, no carecería de fundamentos, para considerar al gobierno del ‘León’ hecho con moldes oligárquicos.

2.4) La matanza de San Gregorio en 1921: causas y consecuencias.

2.4.1) Causas y trasfondos de la Matanza.

Se produjo a comienzos del siglo XX una crisis de gobernabilidad oligárquica, que sofocó las protestas de los sectores populares, de los movimientos sindicales y de la izquierda con mano implacable y el apoyo desatado de los militares. Ya más adelante, tras los agitados días de la campaña presidencial, *Alessandri* asumió el Gobierno en medio de un ambiente de gran expectación. De uno y otro lado se esperaban las realizaciones de un Presidente que había prometido ser amenaza para los espíritus reaccionarios y esperanza para los sectores postergados. Sin embargo, los grandes obstáculos por los que tuvo que pasar *Alessandri*: fue el contexto histórico reinante hacia 1920 que estaba caracterizada a todo nivel, ‘‘por una crisis económica severa: galopante carestía de las subsistencias, crisis del viejo sector minero exportador, desnacionalización de la nueva gran minería del cobre, decadencia de la industria salitrera, caída en picada del valor de cambio del peso chileno, aguda escasez de oro y letras en oro sobre Londres, caída del precio mundial del trigo, privatización corrupta de los recursos fiscales, especulación desenfrenada de la bolsa...’’¹²³, así:

¹²¹ *Ibid.* p.115.

¹²² *El Socialista*. 7 de junio de 1920. Manifiesto del Partido Obrero Socialista a las clases productoras de Chile.

¹²³ Salazar, Gabriel: ‘‘ movimientos sociales en Chile. Trayectoria histórica y proyección política’’ Editorial Uqbar 2012. p.83.

“La crisis salitrera de 1921-1922 fuese inevitable y tan grave que de las 134 oficinas salitreras que funcionaban entonces, 91 paralizaron sus actividades”¹²⁴

Además: *“la crisis ya era vaticinada por la prensa antofagastina en 1920. La situación se vio agravada por la brusca caída de la demanda de cobre, cuya producción había aumentado desde que comenzara a explotarse en Chuquicamata en 1915. Antofagasta se estaba convirtiendo en una ciudad de cesantes(...)Luis Emilio Recabarren y otros dirigentes de la Federación Obrera de Chile (Foch) recorrían la pampa organizando a los trabajadores, predicando la resistencia y el no abandono de las oficinas mientras no se pagara el desahucio”¹²⁵*

Esta aguda situación económica y social(cesantía y falta de responsabilidad social empresarial) desencadena la matanza (obrero) de san Gregorio en 1921 que provoca cuestionamientos en los movimientos sociales (como la FOCH y el POS) hacía la administración alessandrista.

Las condiciones imperantes no eran favorables para el Gobierno, que iniciaba su gestión en un momento difícil, ya que se manifestaba en un déficit fiscal cada vez más grande y una inestabilidad monetaria creciente¹²⁶. En este contexto no es de extrañar que la legislación laboral se aprobara con la lentitud que se hizo. Esta no representaba en lo absoluto los intereses de las oligarquías, por tanto podía esperar. Y al contrario si se aprobaba, se arriesgaba a reducir los beneficios económicos. Sobre todo en un país y en una época donde abundaba la mano de obra barata.

La clase dirigente no disponía de la capacidad reflexiva para interpretar dichos fenómenos, ni mucho menos de los mecanismos institucionales para reaccionar en forma adecuada. Cuando fueron molestadas en sus actividades y vieron amenazados el orden por ellas creado, respondieron con violencia y brutalidad¹²⁷, siendo una constante en la historia republicana chilena, ya que *“aparecen-¡ y no pocas¡-acciones terroristas*

¹²⁴ Balart, Rene (editor): *“Revista Punto Final”*. Edición 560-Desde el 9 al 22 de Enero de 2004. En: <http://www.puntofina.cl/560/sangregorio.htm>

¹²⁵ *Ibid.*

¹²⁶ .Aylwin, Mariana: *“Chile en el siglo XX”* op.cit.pp.101 y 102.

¹²⁷ Fernandez, Enrique: *“Estado y Sociedad...”* op cit.p.65

ejecutadas por las Fuerzas Armadas de la patria contra (los) ciudadanos, a título de la mentada seguridad estatal¹²⁸

2.4.2) El día de la Masacre.

En Febrero de 1921 se produjeron los lamentables sucesos de la salitrera San Gregorio. Ante el anuncio de cierre de la oficina, un grupo de obreros decidió permanecer en el campamento hasta el pago de un desahucio, con el apoyo de trabajadores de otras oficinas, petición que fue rechazada por la empresa británica. Su desalojo, a cargo de fuerzas militares, ocurrió en medio de violentos altercados siendo el resultado de la tragedia el siguiente: 65 obreros muertos, 34 heridos, militares: muertos el teniente Argandeña, un sargento y un cabo de Esmeralda, además del administrador de la oficina. Lejos de ajusticiar a los autores de la masacre, *Alessandri* condenó a varios años de cárcel a los obreros Luis Alberto Moya y a sus hermanos¹²⁹. Durante los años siguientes se sucedieron las huelgas y los mítines a lo largo del país, sin que se logaran los cambios esperados y prometidos. Así, el entusiasmo de la campaña fue cediendo paso al cansancio, escepticismo y a una sensación de frustración colectiva. De este modo, la República seguía siendo oligárquica y autoritaria para los "sectores populares"¹³⁰ en general, donde el Estado de Chile estaba lejano de un Estado de derecho de índole democrática.

La Matanza de San Gregorio no fue la única masacre en la administración de *Alessandri* ya que "el 3 de Junio de 1925, el gobierno se despidió con otra masacre en la Coruña. Los trabajadores estaban en huelga porque los empresarios no cumplían los convenios firmados, ni querían abolir el sistema de "ficha-salarios" y los "vales" y de menos las 8 horas de trabajo"¹³¹

¹²⁸ Salazar, Gabriel: "Movimientos sociales..." op.cit.p.100.

¹²⁹ Vitale, Luis: "Interpretación Marxista.." Volumen V. op.cit.p.276.

¹³⁰ Los sectores o masas populares eran, sin lugar a dudas, heterogéneas, ya que confluyen actores "pre-modernos" como el campesinado tradicional con otros transicionales y modernos como el peonaje, el proletariado o los pobres de la ciudad. Vease: Pinto, Julio y Salazar, Gabriel: "Historia Contemporánea de Chile. Volumen II: Actores Identidad y movimiento". Editorial LOM, Santiago de Chile, 1999" op.cit p.9

¹³¹ Vitale, Luis: "Interpretación marxista..." Volumen V .op..cit.p.300.



Luis Alberto Ramos, dirigente sindical de San Gregorio, fue condenado a muerte y amnistiado en 1925. (Iconoteca Universidad de Antofagasta).

<http://www.puntofinal.cl/560/14LuisRamos1.jpg>

2.4.3) Significado político y económico de la "Masacre"

La visión tradicional destaca que *Alessandri* había seducido al electorado nortino (de las faenas salitreras de la pampa), su propuesta de acercamiento a las clases desposeídas en función de mejorar sus condiciones había generado aceptación, sin embargo con la primera represión en San Gregorio a pocos meses de haber asumido, quebró la luna de miel entre él y su "querida chusma" que se dio cuenta de que los mecanismos tradicionales de represión seguían siendo los mismos bajo un mandatario más carismático, lo que llevó a una radicalización política de las capas populares que vería beneficiada a la izquierda comunista o anarquista¹³² Pese a las excusas presidenciales, el malestar social continuó acrecentándose y el desprestigio del sistema político empezó a alcanzar también al presidente. Los sectores laborales, encabezados por la Federación Obrera de Chile (FOCH) y la *International Workers of the World* (IWW), incentivaron huelgas y conflictos como un medio de presión, y los intentos del "León" de mediar y pacificar los ánimos fueron teniendo cada vez menos resultados¹³³

¹³² Pinto, Julio; Valdivia, Verónica: "¿Revolución proletaria o querida chusma?.." *op.cit.* p.108.

¹³³ Aylwin, Mariana: "Chile en el siglo XX" *Op.cit.* p.103.

El periódico *el Despertar de los Trabajadores*, dirigido por *Recabarren*, señalaba en su edición del 13 de mayo de 1921:

*“La crisis del salitre ha proporcionado a los federados y socialistas la magnífica oportunidad de ir a sembrar por las provincias del sur la preciosa semilla de la revolución social”*¹³⁴.

Buscando con esto, que la agitación social obrera se legitimara. Al cabo de cuatro años, el país se sumía en un clima de crisis económico-social, paralización política, pasiones desatadas y desencanto popular. El que había prometido ser una *“amenaza para los espíritus reaccionarios”*, no había podido hacer realidad sus promesas:

*“Si entonces(1924), no he realizado aún parte de un programa, es porque inútilmente se depositaron proyectos de leyes que deberán vegetar y perderse en el olvido de quienes todavía no dan presupuesto a la nación. Pero vendrán días mejores todo lo prometido se cumplirá ...”*¹³⁵

Sus excusas chocaron con la realidad de un malestar social continuo y con el desprestigio del sistema político en sí y, hasta el final de su mandato, del propio presidente. La crisis política se precipitaba. *Alessandri* insistía en la responsabilidad de los parlamentarios, mientras la oposición lo acusaba de incompetencia¹³⁶

El merito fundamental de *Alessandri* radica en haber encauzado las fuerzas que arremetían contra el orden establecido, consciente de que con ello impedía una revolución. *Alessandri* en el poder se transforma en una desilusión del pueblo(...)en un elemento más de la plutocracia¹³⁷. Además sin la problemática económica resulta difícil comprender la crudeza de los problemas sociales durante su gobierno y el debilitamiento del prestigio¹³⁸ del *“León de Tarapacá”*.

¹³⁴ Vitale,Luis *“Interpretación marxista...”* Volumen V. Op..cit..p.230.

¹³⁵ Krebs,Andrea y otros: *“ Los 100 eventos de la historia de Chile”*.Editorial los Andes. Op.cit.p.124.

¹³⁶ *Ibid.*

¹³⁷ Krzeminski, Virginia: *Alessandri y la cuestión social*.En *“Siete ensayos..”* p.244.

¹³⁸ *Ibid.*p.246.

2.5) La Constitución de 1925 y la auto convocación de la Asamblea Constituyente de asalariados e intelectuales: la permanente divergencia entre la elite dirigente oligárquica y los actores sociales emergente con los sectores populares.

A raíz de las constantes movilizaciones sociales como origen principal de lo que era la *''cuestión social''*, *Alessandri* designó una Comisión Consultiva integrada por personas representativas de todos los círculos sociales y tendencias políticas para preparar y organizar una Asamblea Constituyente que, sin embargo, no llegó a materializarse¹³⁹. Sobre esta asamblea, entre el 8 y el 11 de Marzo de 1925 más de 2000 delegados, electos por sus bases sociales, se reunieron en el Teatro Municipal, con el objetivo de actuar como Asamblea Popular Constituyente para dar al país una nueva Constitución Política. Obreros, asalariados, estudiantes e intelectuales acordaron que el Estado debía tener como principal objetivo fomentar la producción económica, que la tierra es propiedad social en su origen, que la República será federal, que el Poder Legislativo debía ser Gremial y no Político-se procederá a la absoluta separación de la Iglesia y el Estado - que debía declararse la igualdad de derechos políticos y civiles de ambos sexos y que debía suprimirse el ejercito permanente. (solo tuvo acogida de estas *''demandas''* en la Constitución de 1925, la separación de la Iglesia del Estado). Estos acuerdos fueron ignorados por *Arturo Alessandri* y por todos los políticos y militares de la época¹⁴⁰. Estas ideas constituyentes se deben a que:

*''La generación del poder legislativo a base de partidos políticos, ha hecho crisis, ha caído al vacío inmenso de la nada por el estrepitoso y destructor vendaval de las bajas pensiones, de la politiquería, de los fraudes, peculados y desaciertos cometidos en el transcurso de muchos años, por los llamados, malamente representantes de la soberanía popular...''*¹⁴¹

Antes de la Asamblea Constituyente y en el contexto post *''ruido de sables''*, el 25 de Enero, una gran asamblea de delegados proletarios de la Federación Obrera y de 14 sociedades o agrupaciones libres, a las que se agregaba una nutrida concurrencia de personas destacadas del campo obrero y de los estudiantes, acordó apoyar incondicional

¹³⁹ Aylwin, Mariana: *''Chile en el siglo XX''* Op.cit p.107.

¹⁴⁰ Véase: Vitale, Luis: *''Interpretación marxista...''* Volumen V. Op.cit p.298.

¹⁴¹ *Justicia*: la cámara funcional a base gremial. El congreso de de asalariados y los debates doctrinarios. 22 de Marzo, 1920.

y decididamente la revolución sobre la base del ‘‘regreso de *Alessandri*’’¹⁴² y la convocación de una Asamblea Constituyente(...) los almirantes de Valparaíso proponían una transacción pero a condición de que se eliminara a *Alessandri*. Los gremios amenazaron con una huelga general. Los militares permitieron el retorno de éste con la condición de que el coronel Ibáñez fuera ministro de Guerra. La nueva junta de Gobierno tomó contacto con organizaciones sindicales, gremiales, estudiantiles y de arrendatarios con el fin de comunicarles la decisión de convocar a una Asamblea Constituyente. Algunas organizaciones, como la FOCH¹⁴³, saludaron la voluntad de la oficialidad joven que había levantado demandas anti oligárquicas y promesas sociales. Posteriormente, la IWW, los gremios autónomos, la FECH y la Unión de Empleados de Chile constituyeron el Comité Obrero Nacional. Uno de sus principales objetivos fue discutir una reforma de la Constitución¹⁴⁴

En un análisis macroestructural sobre la urgencia de una nueva constitución política, la desilusión del pueblo chileno hacía *Alessandri* se debe a un proceso de largo plazo de cuestionamientos al régimen político y a la institucionalidad de aquella época, ya que ‘‘durante el periodo 1907-1925, los políticos ya no contaban con la confiabilidad y la credibilidad ciudadanas: estaban hundidos en una crisis profunda de representatividad. Frente a ellos, diversos actores sociales coparon el espacio público agitando las banderas negras(no tricolores) de la soberanía popular: la Federación Obrera de Chile(FOCH), la Federación de Estudiantes de Chile(FECH), la Asociación General de profesores(AGPCH), la Sociedad de Fomento Fabril, la Federación de clases medias, las Ligas Cívicas, los oficiales jóvenes del Ejército, etc, los cuales encabezaron un ancho movimiento social-ciudadano que, decididamente, se propuso cambiar, desde abajo y

¹⁴² El ‘‘León estaba exiliado por el acontecimiento del ‘‘Ruido de Sables’’, una irrupción de la mesocracia de la Marina y sectores del Ejército que presionaba a *Alessandri* por reformas sociales y por un aumento de las remuneraciones a las ramas de las Fuerzas Armadas.

¹⁴³ Fundado en 1909 por Marín Pinuer (militante del Partido Conservador) con la participación de sindicatos y círculos obreros de orientación católica, y bajo la crítica de las mancomunales. Sin embargo entre 1909 y 1915 la FOCH se transformó en la multigremial más importante del país y comenzó a atraer a sectores de izquierda y a anarquistas.

¹⁴⁴ Vitale, Luis: ‘‘Interpretación marxista...’’ Volumen V. op.cit. pp.296-297.

desde fuera’’¹⁴⁵, con el propósito de reducir la hegemonía de la tradicionales y modernas oligarquías.



Caricatura que presenta las dificultades del gobierno de Alessandri.

<http://2.bp.blogspot.com/ZJw1Qvnr4hw/UTOauF97SyI/AAAAAAAAAcGM/O6yrbHRsJPY/s1600/autoalessandri.jpg>

Sin embargo, *Arturo Alessandri Palma* (líder de la clase política civil) y *Carlos Ibáñez del Campo* (líder de la clase política militar), zurciendo la oligarquía desde sus dos puntas y alternándose las puntadas, se movieron con astucia para capturar, distorsionar y finalmente traicionar el proceso constituyente ‘‘ciudadano’’ (...) la oligarquía logró sobrevivir, pues, al embate de los actores sociales, y sobre su propio desprestigio supo y pudo retener y sostener el mismo sistema con el que había colapsado al cumplir su primer centenario de vida¹⁴⁶. El trasfondo sociológico de esto es que ‘‘en general, en la modernidad avanzada, las autoridades han considerado que los movimientos sociales constituyen tumores patológicos de la sociedad’’¹⁴⁷

La oligarquía chilena respondió al movimiento social de 1924 con un código del trabajo diseñado para cercenar el crecimiento de una clase trabajadora independiente, poderosa y unida, para permitir que el Estado controlara estrictamente los sindicatos, forzando a

¹⁴⁵ Salazar, Gabriel: ‘‘ *Movimientos sociales...*’’. op.cit p.20.

¹⁴⁶ *Ibid.* pp.20 y 21.

¹⁴⁷ *Ibid.* p.47.

los trabajadores a ‘reducir su acción pública a la negociación de sus respectivos contratos y a no realizar desde el sindicato ninguna acción política’¹⁴⁸

Alessandri no lideró ni implementó el proyecto constitucional levantado por los movimientos sociales y la oficialidad joven del Ejército, sino propuesto por la propia clase política parlamentaria y la alta oficialidad del Ejército, que era radicalmente opuesto al primero. Su acción constituyente consistió en reformar la constitución de 1833 (no propuso otra base cívica diferente), defender la legitimidad que emanaba de la ley escrita y la autoridad constituida (no la emanada de la voluntad ciudadana), e imponer la armonización de los conflictos por el arbitraje del Estado (sin privilegiar el peso de las mayorías), evitando la ruptura revolucionaria a que lo arrastraba su crisis, rescatando con ello la oligarquía política que lo controlaba y los partidos que se disputaban el poder electoral, a la vez neutralizó y despotenció uno a uno, todos los movimientos sociales¹⁴⁹. El trasfondo político de esta situación, la explican *Gabriel Salazar* y *Julio Pinto* que han planteado que la separación entre la ‘ciudadanía’¹⁵⁰ y la clase política sería un componente estructural de la organización del Estado chileno. Para estos historiadores, quienes ocupan el aparato del Estado constituyen una clase que, divorciada de la masa ciudadana, tiende a producir y reproducir por sí misma las condiciones de su existencia y hegemonía. La clase política no es otra cosa que una minoría organizada que se instala en el poder y se lo trasmite a sí misma, la clase política poseería, por lo tanto, una alta homogeneidad¹⁵¹. Esta condición de Chile (oligárquico, centralista y en cierto modo, autoritario) es tradicional en la política

¹⁴⁸ *Ibid.* p.34.

¹⁴⁹ Salazar, Gabriel; Pinto, Julio: ‘Historia contemporánea de Chile’ Tomo I: Estado. legitimidad, ciudadanía’ Editorial LOM. 1999. pp.43-44.

¹⁵⁰ A mi parecer el término ‘ciudadano’ que utiliza *Gabriel Salazar* es anacrónico y distorsionado, ya que la ciudadanía de principios del siglo XX estaba reservado para elite oligárquica que tenía voz y voto en las decisiones políticas con un sistema electoral semi censitario, por lo tanto, la condición de ciudadano era un privilegio ya que el sistema electoral a las mujeres, analfabetos, militares y menores de 21 años; y en cambio para la actualidad la condición de ‘ciudadano’ no es un privilegio, sino que una condición de voluntad soberana de la gran mayoría de la población (Véase: *Drake, Paul: Socialismo y populismo en Chile.* op.cit. p.34.)

¹⁵¹ Véase: Salazar, Gabriel; Pinto, Julio: ‘Historia contemporánea de Chile’ Tomo I: Estado...’.

chilena que en cierto modo cumple un rol de excepcionalidad con los países de América Latina.

Capítulo III: Análisis del liderazgo y del régimen (“populista”) de Arturo Alessandri en su primer gobierno: ¿este permitió una ampliación de la democracia social o un reacomodamiento del poder de la clase dirigente oligárquica ante un nuevo ciclo político, económico y cultural?

3.1) El dilema político e ideológico que tuvo que enfrentar Alessandri en la coyuntura del año 1920: reforma(alessandrismo) o revolución(socialismo)

La presentación de la candidatura presidencial de Arturo Alessandri en 1920 marcó la primera fisura seria del régimen oligárquico (se inició un proceso de apertura democrática electoral)- la liquidación definitiva de la exclusividad oligárquica en el control de las clientelas electorales integradas por las clases subalternas, esto no significó que se destruyera el predominio electoral de la oligarquía¹⁵² ya que se mantenía vigente el sistema latifundista (hasta la reforma agraria) donde el poder electoral en las zonas rurales de la derecha política era tenaz, por causa (principalmente) del cohecho (compra de votos) y fraude electoral hacia el campesinado en general.

Una de las características de la teoría del populismo clásico que quiso llevar a cabo *Alessandri*, fue que su victoria de 1920 convirtió a la política de conciliación entre pobres y ricos, patronos y obreros en la única vía efectiva para evitar una revolución y requisito indispensable para cohesionar a todas las clases sociales. En otras palabras, *Alessandri* intenta desplegar un programa que apuntaba a la consolidación de la ciudadanía popular, la creación de un marco que regulara las relaciones entre capital y trabajo, y la transformación del Estado en agente protector de los más desvalidos¹⁵³ (las últimas dos medidas son comunes en la teoría del populismo clásico)

Se intentaba democratizar el Estado, despolitizar los grupos gremiales, dejar el recurso de huelga como última instancia. Para que todo esto se generara se debía recomponer el contrato social.

¹⁵² Cavarozzi, Marcelo: “El orden oligárquico en Chile, 1880-1940..” p.255.

¹⁵³ Pinto, Julio; Valdivia, Verónica: ¿Revolución proletaria o querida chusma?..op.cit.p.19.

Alessandri con su espíritu social y su llamado a ser caudillo de la causa obrera responde a su experiencia de juventud y sobre todo de su memoria en leyes sobre la crisis de la post primera guerra. De allí que emana su deseo de implantar un Estado benefactor¹⁵⁴.

Con estas consideraciones hacia el '*León*', es legítimo preguntarse ¿es realmente el año 1920 un punto-eje de cambio en la estructura social nacional?¹⁵⁵. Se podría plantear que fenómenos como la urbanización, la migración campo-ciudad, la industria cultural (revistas, cine y, desde 1923, radio) permiten hablar de una incipiente cultura de masas. Es en este contexto que hay que situar la transformación del discurso de *Alessandri*, su contacto con la "politización desde abajo" en Tarapacá, su impacto masivo en la década del veinte y su tránsito desde un liberalismo oligárquico a un reformismo estatista de tinte socialdemócrata, con rasgos de paternalismo social¹⁵⁶, por lo tanto, la oligarquía terrateniente perdió en 1920 la hegemonía en el bloque de poder¹⁵⁷, sin embargo esto no quiere decir que perdiera su influencias en las "altas esferas" de la política, como fue por ejemplo en la intervención de la redacción de la Constitución de 1925, donde no se tomó en cuenta el mecanismo de la Asamblea Constituyente auto convocada desde las bases sociales (teniendo como antecedente la gran Asamblea Obrera de Alimentación Nacional formada en el año 1918), estando en el bloque de poder una oligarquía encubierta (desde 1925 aproximadamente).

El análisis de su gestión gubernamental muestra que no hubo ninguna medida antiimperialista ni menos el comienzo de la reforma agraria, premisas fundamentales de la revolución democrático- burguesa en un país atrasado y semicolonial¹⁵⁸ como Chile; se puede plantear que *Alessandri* aplicó medidas de reformas sociales y políticas moderadas con la movilización de las masas (teoría de populismo clásico). Este pensaba que el proletariado era una fuerza fundamental de la sociedad moderna que debía ser incorporado a los beneficios del sistema más que a su estructura de poder, para lo cual se debía reformar el andamiaje constitucional y hacer efectiva la labor gubernamental.

¹⁵⁴ *Ibid.* p.107.

¹⁵⁵ Pinto, Julio; Salazar, Gabriel: "*Historia contemporánea de Chile*" tomo II: *Actores...*, ".op.cit p.39.

¹⁵⁶ Subercaseaux, Bernardo: "*El imaginario político...*" .op.cit.p.23.

¹⁵⁷ Vitale, Luis: "*Interpretación marxista...*" .Volumen V.op.cit.p.73.

¹⁵⁸ *Ibid.* 275.

Se resume en que la evolución es la forma de evitar la revolución, evolución que significa la protección del proletariado y la incorporación de los sectores medios, bajo un fuerte poder Ejecutivo. En términos generales, esos postulados fueron suficientes para interpretar el anhelo de quienes, habiendo estado ausentes del mundo político tradicional, apoyaron a *Alessandri* convirtiéndolo en un demócrata de vanguardia diciendo que:

*“Empieza ahora para el pueblo una nueva era en que va a hacer realidad su soberanía, y por voluntad llegaré a la Presidencia de la República para afianzar el imperio de la justicia”*¹⁵⁹

Ante la monotonía del régimen parlamentario, cualquier promesa de reforma atraía a las masas con la causa de darles beneficios. Destacando eso si que “no fue pues un revolucionario (...) fue en rigor, un líder parlamentario, una suerte de *Moisés* de la clase política (la sacó de Egipto en 1925 y del Mar Rojo en 1932)”¹⁶⁰

En pocas palabras, el legado que dejó el “*León*” fue que por ejemplo la oligarquía terrateniente chilena aceptó la creación de la CORFO a cambio de que el gobierno de *Aguirre Cerda* (1938-1941) no introdujera los sindicatos en la agricultura. Esto contribuyó a la mantención de su poder económico hasta la segunda mitad del siglo XX, pero la pérdida de su poder político es un hecho significativo que ese grupo vive como una intensa crisis¹⁶¹

Lo que está en discusión es cuando la historiografía clásica etiqueta a *Alessandri* como un liberal y un demócrata (pero el “*León*” formó parte de aquella corriente histórica que enfatizó el carácter democrático como reacción a los excesos del liberalismo burgués individualista)¹⁶², esta es la caricatura que instaló el conglomerado de la Alianza Liberal en los medios de comunicación a través de los discursos, siendo el “*León*” un conductor y líder “populista”.

Su obra política previa a la presidencia se resume de la siguiente manera:

¹⁵⁹Serrano,Sol: Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920.En “*Siete ensayos ...*”op.cit.p.74.

¹⁶⁰ Pinto, Julio-Salazar, Gabriel: “*Historia Contemporánea de Chile Tomo I: Estado...*”op.cit.p.44.

¹⁶¹ Larraín,Jorge: “*La identidad chilena*”.op.cit. p.104.

¹⁶²Serrano,Sol:Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920.En “*Siete ensayos...*”op.citp.74.

“Desde joven, un político sensible- en la perspectiva de la elite- a los problemas que afectaban a los trabajadores. Su tesis para graduarse de abogado en la Universidad de Chile(1893) versó sobre las viviendas obreras. Siendo diputado por Curicó fue uno de los pocos parlamentarios que condenó la matanza de Santa María de Iquique. En 1913, siendo Ministro de Hacienda, hizo una propuesta tributaria con un claro sesgo de justicia social. Por otro lado, antes de 1915, se benefició del cohecho y de las lacras que caracterizaron al parlamentarismo en las primeras décadas. Cartas fechadas en 1908- 1909, muestran que utilizó su cargo de diputado para negocios personales vinculados al salitre; no fue del todo ajeno, entonces, a la concupiscencia que caracterizó a la política oligárquica durante el parlamentarismo”¹⁶³.

Entonces hay que preguntarse ¿era un demócrata Alessandri?¿cómo puede ser demócrata una persona (y detrás de él su conglomerado político) que era parte de la tradición política oligárquica, participando desde dentro, siendo “cómplice institucional” al jurar por la constitución ilegítima de 1833 en 1920 y al no serlo por la auténtica soberanía popular?¿cómo es posible que ningún partido político o conglomerado(a excepción de los anarcosindicalistas) cuestionara con fuerza y valor consecuente el pasado político del “León” que es uno más del *establishment* y no un *out-sider*?. Se ventilan estas preguntas por la razón de que “es claro que la formación de una fraternidad política(“filarmónica”) cohesionada horizontalmente sobre los aparatos del Estado a título de representación no tendría nada de malo si el Estado en cuestión correspondiera a los intereses y voluntad explícita de la ciudadanía”¹⁶⁴, esto explica en parte que el sistema político estaba hacia 1920 deslegitimado, como muestra de esta apreciación fue la abstención ciudadana en ese año, (según calcularon P.de Shazo y P.Drake) fue superior al 50%, mayor que en todas las elecciones anteriores¹⁶⁵

Aunque la aspiración a la revolución estuvo presente en el imaginario de vastos sectores populares durante el primer cuarto del siglo XX, sus asideros ideológicos eran más bien débiles. Bastaba un sustantivo cambio de política desde el Estado respecto de la ‘*cuestión social*’ o el surgimiento de un caudillo populista (como *Alessandri Palma*), para que los mismos segmentos de trabajadores transitaran desde posiciones revolucionarias a posturas proclives a la integración y la cooptación¹⁶⁶, esta es una

¹⁶³ Subercaseaux, Bernardo: “El imaginario político en Chile..” op.cit.p.20.

¹⁶⁴ Salazar, Gabriel: “Movimientos sociales...” op.cit.p.26.

¹⁶⁵ Pinto, Julio; Salazar, Gabriel: “Historia Contemporánea en Chile.Tomo I:Estado....” op.cit.p.43.

¹⁶⁶ Subercaseaux, Bernardo: “El imaginario político...” op.cit.p.26.

manifestación de que a pesar de la ilegitimidad del sistema político, el Estado era un "leviatán" omnipresente en la conciencia colectiva, donde el populismo desde el gobierno central supo ganar adherentes como fue en este caso el alessandrismo.

Alessandri, (desde el punto de vista de la intensidad de sus "transformaciones") fue un reformista, ya que por ejemplo percibía su programa como uno de "redención y renovación", y a sí mismo como un "redentor social"¹⁶⁷, además los intereses creados, los poderes fácticos, representan para *Alessandri* el espíritu reaccionario que ampara el privilegio. Entonces, en última instancia, la causa de la revolución no estaría en "los de abajo" sino en "los de arriba", por no haber abierto el camino de la armonía social. Su discurso buscaba ampliar el sistema político a los sectores no elitistas de la sociedad, propiciando un Estado Benefactor en una estrategia de compromisos y acuerdos. Un orden social nuevo pero a través de un cambio pacífico, sin trastornos ni violencia(...)criticó la estrategia rupturista de *Recabarren* y del Partido Obrero Socialista; instruyó a sus Intendentes que les "trataran con rigor" y puso desde el gobierno cortapisas a sectores que consideraba "maximalistas" y "subversivos", como a la Federación de Estudiantes de Chile¹⁶⁸

La propuesta alessandrista de acabar con la oleada de violencia y legislar socialmente constituía una bienvenida promesa de paz. A ello fue a lo que apuntó en sus inicios la frase "solo el amor es fecundo". Para que el país pudiera recuperar condiciones mínimas de normalidad, debían establecerse nuevas bases de convivencia. Para *Alessandri* y quienes compartían su estrategia reformista, la violencia no era el instrumento más adecuado para detener la movilización popular¹⁶⁹, además en conocimiento de su apego por el orden público y la propiedad privada, nunca se esperó de él una postura revolucionaria. Lo que sí se esperaba era una actitud atenta hacia las demandas laborales, que aun cuando no siempre les diera la razón a los solicitantes, por lo menos demostrase una disposición a reconocerlos como interlocutores válidos¹⁷⁰

¹⁶⁷ *Ibid.* p.27.

¹⁶⁸ *Ibid.* pp.30-31.

¹⁶⁹ Pinto, Julio; Valdivia, Verónica: "¿Revolución proletaria o querida chusma?.." op.cit.p.146.

¹⁷⁰ *Ibid.* p.144.

3.2) El populismo en la medida de lo posible de acorde al establishment (o ``peso de la noche``) político chileno.

El populismo de *Alessandri* se limita al poder carismático y emotivo en la movilización de las masas (a través de su discurso antioligárquico), al culto de su personalidad (a través de la canción del ``Cielito Lindo``), a la demagogia electoral y discursiva, y a las reformas que buscaron regular las relaciones laborales(que buscaron la armonía social) bajo la garantía del Estado. Más allá de esto no se puede considerar ``populista``¹⁷¹

Hablar de ``populismo en Chile``¹⁷², es hablar de un movimiento de masas con una ideología más o menos definida (el alessandrismo, que fue efímero), eso si, bajo la coerción del ``calabozo constitucional`` de 1833 (reformado en 1891 y en varias ocasiones), estando a cargo del Estado una de las oligarquías más potente y sólidas del continente, ya que a comienzos de la república los terratenientes del valle central chileno habían constituido una de las oligarquías que en la América postcolonial más tempranamente lograron establecer un orden político, relativamente estable en torno a un Estado nacional. Este se consolidó a poco más de una década de lograda la independencia de la corona y liquidó efectivamente todos los intentos separatistas regionales¹⁷³, este orden social y político se formo gracias a un pilar económico y social de la república autocrática que fue el reforzamiento de la hacienda y el inquilinaje como elementos centrales de un orden agrario cuya base económica se expandía lentamente, pero sujeta a fluctuaciones muy violentas de la demanda externa¹⁷⁴ manifestándose en

¹⁷¹ En general, la historiografía de izquierda no ha tenido mayores problemas en catalogar a *Alessandri* como populista, en tanto que las visiones más apegadas al pensamiento liberal, aun reconociendo el estilo caudillesco y la efectividad del apoyo popular(...)se han mostrado algo más reacios a aplicar dicha categoría. También ha existido algún debate sobre el carácter social del alessandrismo del año veinte, sosteniendo algunos que éste expresaría una rebelión de las clases medias, apoyadas por el pueblo, en contra de la oligarquía tradicional, mientras que otros se inclinan más bien a mirarlo como un recurso cooptativo de esa misma oligarquía para mantenerse en el poder. Véase: Pinto, Julio-Valdivia, Verónica: ``¿Revolución Proletaria o querida chusma?...`` op.cit.p.21.

¹⁷² En general ha habido reticencia a aplicar a Chile un modelo de populismo elaborado en lo esencial a partir de la experiencia argentina, brasileña, peruana o mexicana, sobre todo por la solidez que aquí demostró(...) el sistema de partidos y la institucionalidad liberal, así como la movilización aparentemente ``racional`` o instrumental de los actores políticos. Vease: Pinto, Julio-Valdivia, Verónica: ``¿Revolución Proletaria o querida chusma?...`` op.cit.p.21.

¹⁷³ Cavarozzi, Marcelo: ``El orden oligárquico en Chile`` op.cit.p.231.

¹⁷⁴ *Ibid.* p.232.

dos tipos de relaciones de dominación: ejercidas a través de múltiples instancias de sujeción ideológica del campesinado (la dominación celular) e institucionalizadas en el Estado- (que significó)- la prolongación de la clase terrateniente¹⁷⁵

El "populismo" (o "protopopulismo") que llevó a cabo *Alessandri*, estaba enmarcado en la concepción cultural y social -de que históricamente- el pueblo era concebido por las oligarquías bajo una condición de servidor y esto suponía sumisión, lealtad, disponibilidad al trabajo y honradez, pero además se entendían que eran personas que en cualquier momento podían sucumbir a su naturaleza inferior y ahí eran sanguinarios, brutales, borrachos, supersticiosos, depravados, etc.

En esta relación, y debido a su superioridad moral y a la debilidad intrínseca del roto, las oligarquías debían ante todo, ser ejemplo y guía. Debido a la inferioridad del pueblo, es que se les negaba toda posibilidad de conciencia social.

Reproducir los privilegios significó al menos dos cosas: primero generar una institucionalidad política, administrativa y legal prácticamente solo en beneficio e interés de las oligarquías. Segundo, por omisión, dejar fuera de ella al pueblo, lo cual también en sentido inverso, era una institucionalización (de la exclusión)¹⁷⁶.

Es decir, *Alessandri* gobernó para el pueblo (solo en medidas cosméticas, es decir inocuas), pero sin el "pueblo", en otras palabras no delegó su potestad a la soberanía popular.

Al respecto, uno de los principios de la filosofía del "peso de la noche"¹⁷⁷ fue que en sus orígenes el ex ministro Diego Portales se considera el forjador de la república chilena y del Estado de derecho, opinaba entonces:

¹⁷⁵ *Ibid.* p.235.

¹⁷⁶ Fernández, Enrique: "Estado y Sociedad...." op.cit. p.65

¹⁷⁷ Jocelyn Holt dice que el "peso de la noche" es la dominación de la clase dominante terrateniente y la sumisión del pueblo. Esta frase la utiliza el propio Portales en carta a un amigo donde trata de explicar por qué Chile es gobernable: "el orden social se mantiene en Chile por el peso de la noche y por que no tenemos en Chile hombres sutiles, diestros y revoltosos. La tendencia casi generalizada de las masas a dormir es la garantía de la tranquilidad pública". Vease: Alfredo Jocelyn Holt: el peso de la noche. pp.27 & 148. En Larrain, Jorge: la Identidad Chilena. op.cit p.227.

“Que la democracia tan predicada por soñadores, era un absurdo en países como los americanos, llenos de vicios y donde los ciudadanos carecían de toda virtud; había que adoptar el sistema republicano pero, incluyendo “un gobierno fuerte”, centralizado, cuyos hombres sean verdaderos modelos de virtud y patriotismo, y así enderezar a los ciudadanos por el camino del orden y las virtudes”¹⁷⁸

A través de esta cosmovisión sociopolítica se explica que:

“En Chile la política ha sido una actividad privativa de los vencedores que impusieron con respaldo armado la Constitución Política que les acomodaba: en 1830 con Portales, 1924 y 1925 con Arturo Alessandri Palma, y finalmente 1980 con Pinochet. Dos siglos de exclusión y anonadación sistemáticos del poder constituyente que, por naturaleza, es inherente a la comunidad de los hombres y mujeres libres, lo que ha implicado que la gran masa ciudadana se haya connaturalizado con una existencia despojada de soberanía, con una carta Fundamental perpendicular que no la representa”¹⁷⁹

Entonces, el populismo ha sido quizás uno de los sistemas más hábiles con que una minoría conductora ha recogido las expectativas democratizadoras de los sectores medios y populares, pero sin traducirlas necesariamente fiel de interés popular, es indudable que en Chile como en otros países en vías de modernización conflictiva, representó una estrategia de integración y desperfilamiento del conflicto clasista¹⁸⁰

Desde el punto de vista de la institucionalidad burocrática, en Chile, el aplastante peso protagónico del Estado sobre la sociedad (durante algunas décadas también sobre el mercado) y, junto con eso, la exaltación hegemónica del sistema parlamentario, los partidos políticos e incluso las Fuerzas Armadas, han situado a la sociedad civil (incluyendo aquí la clase popular y la ciudadanía como tal) en una posición subordinada y políticamente marginal. De modo que cuando los actores sociales han actuado como ciudadanos y con autonomía frente a esos poderes hegemónicos, han sido invariablemente calificados de anarquistas o subversivos y tratados represivamente, a partir de las leyes que protegen al Estado de toda irrupción ciudadana no prevista en la Constitución”¹⁸¹

¹⁷⁸ Larrain, Jorge: *“identidad chilena”* op.cit.p.84.

¹⁷⁹ Véase: Salazar, Gabriel: *“Del poder constituyente de asalariados e intelectuales:Chile, siglos XX y XXI”*.Santiago,Chile.Editorial LOM,2009.

¹⁸⁰ Pinto, Julio; Salazar, Gabriel: *“Historia Contemporánea de Chile Volumen II:Actores...”* op.cit p.20.

¹⁸¹ Salazar, Gabriel: *“Movimientos sociales.....”* op.cit p.435.

3.3) Discurso antioligárquico de Alessandri: ¿se llevó a cabo en la práctica?

Como se mencionó en el capítulo I, uno de los postulados del populismo clásico es que el líder carismático tiene un discurso anti oligárquico que agitan a las masas por los cambios necesarios. ¿A que se referirá específicamente esto? ¿se llevó a la práctica a esta oratoria en Chile con la experiencia alessandrista? ¿esta retórica antioligárquica, quiere decir que las capas medias obtuvieran la hegemonía del poder político?

Se requiere antes que nada, marcar un parámetro conceptual sobre lo que es la oligarquía para marcar un criterio y un análisis sobre el discurso antioligárquico; en este caso se lo define “explícitamente a una clase social, por lo general terrateniente (también puede ser de propietarios mineros), cuando no una alianza de clases o fracciones(...) de forma de dominación por parte de un sector social reducido, cuando no, apenas un mero grupo cerrado de personas o familias”¹⁸² también se puede definir como “la oligarquía opuesta a la burguesía, o aliada a ésta y/o preferentemente al imperialismo (lo cual sirve para rescatar la existencia de una “burguesía nacional” anti oligárquica y antiimperialista), o bien de un Estado oligárquico como una forma diferente y previa de un Estado burgués o capitalista¹⁸³. Una de sus características son; primero: una base social angosta (burgueses, hacendados, mineros y comerciantes); segundo: la exclusión de los disidentes- radical o peligrosa- y cooptación de los individuos (transformismo molecular) o grupos moderados o asimilables (transformismos orgánico); tercero: autoritarismo, paternalismo, verticalismo: tendencia a aplicar las formas de autoridad y protección propias del padre en la familia tradicional a relaciones sociales de otro tipo: políticas y laborales; y por último está la limitación efectiva (no siempre, ni necesariamente en términos legales o jurídicos) del derecho de sufragio, de elegir y de ser elegido¹⁸⁴.

Con *Alessandri* en el poder no cambió en lo estructural estas condiciones oligárquicas que da a conocer *Waldo Ansaldi*, ya que por ejemplo después de 1925 siguió gobernando un grupo reducido de familias fusionándose con la emergente burguesía que

¹⁸² Ansaldi, Waldo: *Frívola y casquivana, mano de hierro en guante de seda: Una propuesta para conceptualizar el término oligarquía en América Latina* p.2

¹⁸³ *Ibid.*

¹⁸⁴ *Ibid.* pp. 3 y 4

mantuvo los mismos criterios de “dominación”¹⁸⁵(criterio mercantil y de control social de estilo portaleano ante los movimientos sociales y los pueblos originarios), lo otro es que las oligarquías locales, a pesar de aceptar una economía de Estado de Bienestar siguieron aliadas al imperialismo(yanqui e inglés principalmente), por otro lado la exclusión a los disidentes se “revirtió” en parte incluyendo en el sistema político más adelante al partido comunista(sin embargo, con exclusión y represión política de éste en el primer gobierno de *Carlos Ibáñez de Campo*(1927-1931), de *Gabriel González Videla* con la “ley maldita”¹⁸⁶(1948-1958) y con la dictadura militar en 1973) y el socialista en el marco de la “democracia representativa”, manteniéndose excluidos a los anarcosindicalistas. Una manera de cooptar a las masas populares fueron las medidas “populistas” constantes de los gobiernos del periodo (1938-1973), donde estos últimos los sometieron al rol de peticionistas cayendo en la relación del “clientelismo subordinado” a toda clase popular en la lucha política(propiamente por la revolución)¹⁸⁷.Las formas de autoritarismo de la “clase dirigente” han sido variadas, las más emblemáticas podrían ser desde la consideración de la represión como masacre, generalmente ocurrida cuando grupos específicos de rebeldes “no han podido ser disueltos con los métodos anteriores”¹⁸⁸,o en el fragor de una represión generalizada. Casos como la matanza de la Escuela Santa Maria de Iquique, de los campesinos en Ranquíl, de los mapuches en su “pacificación” o del seguro obrero en 1938 han revestido estas características. La policía o el Ejército han sido autorizados por el ejecutivo para realizarlos, generalmente bajo el principio de que “la situación” obligó a

¹⁸⁵ Al respecto Tomás Moulian plantea que en los gobiernos de “Estado de bienestar”(1938-1973) el bloque dominante no logra expandir el dominio económico y trasmutarlo en político, o sea cuando no puede actuar como fuerza dirigente, está obligado a desarrollar capacidad de contención. Esta última capacidad podía tomar varias modalidades; por lo tanto en aquel periodo se distinguen tres formas: la defensiva, la represiva y la integrativa. Véase: Moulian, Tomás: *Fracturas*. De Pedro Aguirre Cerda a Salvador Allende”

¹⁸⁶ Ley de defensa permanente de la “democracia”

¹⁸⁷ Salazar, Gabriel: “*En el nombre del poder popular constituyente*” Editorial LOM: 2011. p.32.

¹⁸⁸ Estos métodos anteriores de control social son el terror organizado, entendido aquí como la puesta en marcha de “escenarios” amedrentadores, la publicidad antisubversiva, el despliegue de fuerza militar y represiva en espacios públicos, los allanamientos y detenciones masivas. Véase: Pinto, Julio; Salazar, Gabriel: “*Historia Contemporánea de Chile Tomo II: Actores...*”. op.cit. p.26.

llegar a esos extremos de violencia, posteriormente ocultando los entretelones y a los responsables específicos de las órdenes.

Las decisiones represivas se han basado principalmente en el férreo principio de la defensa no sólo del orden público, sino de la patria como núcleo fundamental de la existencia de la sociedad; de allí los resultados graves (y en ocasiones, fatales) de la más grave acusación formulada por los gobiernos: la de antipatriota¹⁸⁹.

En la primera mitad del siglo XX el derecho a sufragio era por lo general muy restringido y ‘‘tramposo’’, el primero es porque votaban los alfabetos (donde los niveles de educación no eran sobresalientes en ese entonces) y los hombres (exclusión de mujeres) mayores de 21; el segundo, sin lugar a dudas, es por el cohecho (uno de los vicios más antiguos de la política chilena) y por la práctica de la antiguas papeletas (electorales) impresas por cada partido para cada provincia que mantenían vigente el fraude electoral

Se demuestra que *Alessandri* mantuvo las bases de la república oligárquica liberal con repercusiones de democratización emergente al estilo de reformismo estatal burgués.

Particularmente, una de las medidas ‘‘populistas’’ de *Alessandri* fue el proyecto del Código del Trabajo presentado al Parlamento en 1921. A través de esta legislación social, la fracción burguesa liderada por el ‘‘León’’ intentaba someter la lucha de los trabajadores a una reglamentación impuesta por el Estado. Se trataba de crear una legislación que obligara a las organizaciones sindicales a institucionalizarse con el fin de establecer una discriminación entre huelgas ‘‘legales e ilegales’’. Un objetivo fundamental era provocar la atomización sindical, prohibiéndose por medio de la nueva ley de existencia de Centrales y Federaciones a escala nacional¹⁹⁰, además (el proyecto de) la Previsión Social (incluido el anterior proyecto mencionado), fue obstaculizado sistemáticamente en el Parlamento¹⁹¹. Al mismo tiempo, utilizó a las multitudes como un elemento de presión sobre el Parlamento. Por entonces les decía en sus discursos:

¹⁸⁹ *Ibid.*

¹⁹⁰ Vitale, Luis: ‘‘Interpretación marxista’’ Volumen V. op.cit p.289.

¹⁹¹ Aylwin, Mariana: ‘‘Chile en el siglo XX’’ op.cit.p.102.

*“Si hasta hoy no he realizado aún parte siquiera de mi programa es porque inútilmente se depositaron proyectos de leyes que deberán vegetar y perderse en el olvido de quienes todavía no dan presupuesto a la nación. Pero vendrán días mejores, todo lo prometido se cumplirá y mientras tanto solo pido al pueblo que tanto me honra con su adhesión y cariño ,respeto al orden, a las instituciones, a las personas y a las propiedades. Solo son fuertes e invencibles el derecho y los principios fundamentales de justicia y redención social que en él se fundan ”*¹⁹²

Sus discursos y arengas hacia las masas populares (principalmente asalariadas), eran inéditos en la historia, nunca un presidente de la república estaba apelando a las masas de forma tan cercana y emotiva, por eso - recuerda *González Vera-* que *Alessandri*:

*“ Tenía un poder de simpatía no superado por ningún otro chileno(...) Alessandri conmovió a Chile más que a todos los terremotos juntos y elevó a la gente a un grado de emoción desconocido*¹⁹³ *Alessandri se transformó en un conductor emotivo del pueblo que rompió con el estilo político tradicional chileno(...)era la hora de la redención del pueblo ’*¹⁹⁴

La mística casi religiosa en torno a *Alessandri* estuvo basada en un endiosamiento del personaje por su propia personalidad y en la fuerza de las aspiraciones de sus adherentes¹⁹⁵ Lo admiraban por la audacia con que atacaba a la oligarquía(o canalla dorada) y la sensibilidad con que se acercaba a lo popular.¹⁹⁶ En casos extremos, algunos trabajadores creían que *Alessandri* personalmente les facilitaría su faena y alimentaría a sus familias; otros se arrodillaban para besar su mano y le llevaban niños enfermos para que los curara por el solo hecho de tocarlos(el culto al líder carismático).Para muchos trabajadores, el mesiánico *Alessandri* representaba un despertar político; para otros, una distracción, pero para casi todos aparecía en 1920 como alternativa más tangible, viable y excitante¹⁹⁷, este endiosamiento se debe al carisma que tenía el ‘‘León’’ ante las masas, que le dio legitimidad como líder de gobierno. Al respecto el sociólogo *Max Weber* plantea y tipifica las fuentes de

¹⁹² *Ibid.* pp.102 y 103

¹⁹³ Vitale, Luis:‘‘Interpretación marxista...’’Volumen V.p.272.

¹⁹⁴ Serrano,Sol: Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920.En ‘‘Siete ensayos ...’’p.75.

¹⁹⁵ *El Mercurio de Santiago*: 28 de Abril de 1920.

¹⁹⁶ Serrano,Sol:Arturo Alessandri y la campaña electoral de 1920.En:‘‘ Siete ensayos..’’p.77.

¹⁹⁷ Drake, Paul:‘‘Socialismo y populismo en Chile...’’op.cit. p.34.

legitimidad, una de ellas es “el poder carismático, basado en la sumisión casi efectiva a la persona de un jefe, “conductor de hombres””¹⁹⁸

Decía *Alessandri*: “*Mi llegada a la Moneda significó “el fin de un régimen y el comienzo de otro”*. ¿A qué apuntaba el Presidente cuando suponía el término de un antiguo orden? Pensaba fundamentalmente en un cambio de dirección de la sociedad con respecto a lo ocurrido en los últimos cien años. En una carta a un Profesor Troesi, de Rosario, Argentina, en enero de 1924, *Alessandri* le dice:

*“Durante toda nuestra vida independiente este país fue guiado por una oligarquía, un gobierno de pocos en beneficio de los pocos que lo constituían. El proletariado” en cambio, vivió “durante cien años, alejado de las actividades de gobierno, sin participación alguna en su origen y sin que le alcanzaran tampoco los beneficios y las atenciones a que tenía derecho... La clase media... que es... donde se encuentra el núcleo de la fuerza espiritual y de la inteligencia, vivía también alejada de toda participación en el gobierno”*¹⁹⁹

Mediante el uso de recursos oratorios (“populistas” según algunos) en la campaña de 1920 “y la administración que le siguió, *Alessandri* procuró seducir a un actor social hasta entonces poco permeado por los mensajes oficiales, llevándolo a sentirse” partícipe de una empresa que abarcaba al conjunto de la nación. El éxito logrado en dicha tarea fue lo que en definitiva hizo de *Alessandri*—según *Julio Pinto* y *Verónica Valdivia*—un factor clave en la apertura del sistema político chileno durante el siglo XX, estableciendo un lazo de comunicación reconocido e institucionalizado entre el Estado y el mundo popular²⁰⁰. Por eso, *Alessandri* recibió en 1920 el apoyo formal de distintas agrupaciones de trabajadores, en Antofagasta e Iquique se llegó a formar un Comité Obrero Ejecutivo a favor de su opción. ¿que representaba y que representó, entonces, *Alessandri* para el parlamentarismo y el orden oligárquico? ¿y para el mundo de los trabajadores? ¿buscaba derrocar el estado burgués y construir en su lugar un Estado de obreros y campesinos? ¿era el suyo- como sostenían quienes le atacaban – un discurso “maximalista”, que obedecía a una estrategia de revolución social? Y si no lo

¹⁹⁸ Pinto, Julio- Salazar, Gabriel: “*Historia Contemporánea de Chile. Volumen II: Actores..*” p.14.

¹⁹⁹ Subercaseaux, Bernardo: “*El imaginario político...*” op.cit.p.29

²⁰⁰ Pinto, Julio-Valdivia, Verónica. En: *Ibíd.* p.32

era, ¿ por qué fue percibido como tal?²⁰¹ Sin lugar a dudas estas últimas apreciaciones de *Subercaseaux* son exageradas, ya que *Alessandri* buscaba las regulaciones de los diversos conflictos sociales a través del Estado interventor en la economía (promulgando las leyes sociales necesarias). Era percibido como un maximalista, porque pronuncia uno de los discursos a favor de los trabajadores asalariados cuando dice que:

*Si el proletariado, que representa el músculo, el vigor, el esfuerzo inteligente en el inmenso laboratorio económico donde se genera las riquezas de los países, es un factor eficiente y necesario del progreso, debe ser atendido, protegido y amparado. Hay para ellos razones morales de justicia y razones materiales de conveniencia*²⁰²

Hay que velar por que su trabajo (...) sea remunerado en forma que satisfaga las necesidades mínimas de su vida y las de su familia; no sólo las de su vida física, sino las de su perfeccionamiento moral y de su honesta recreación. Hay que protegerlos en los accidentes, en las enfermedades y en la vejez. La sociedad no puede ni debe abandonar a la miseria y al infortunio a quienes entregaron los esfuerzos de su vida entera a su servicio y progreso.

*Seré, finalmente, una amenaza para todos aquellos que no comprenden el verdadero amor patrio y que, en vez de predicar soluciones de armonía y paz, van provocando divisiones y sembrando odios, olvidándose de que el odio es estéril y que sólo el amor es fuente de vida, simiente fecunda que hace la prosperidad de los pueblos y la grandeza de las naciones*²⁰³

Se puede decir que estos discursos antioligárquicos, y a la vez populistas, son parte de la antítesis de la ideología dominante (teoría del populismo clásico), pero en lo concreto se mantuvo la "materia prima" del poder oligárquico, como por ejemplo, el latifundio y el fraude electoral, además el capitalismo con la gestión de *Alessandri* se perfeccionó, reguló y modernizó, por lo tanto no se pudo erosionar de la estructura de poder en manos de la oligarquía tradicional (ni mucho menos de las modernas oligarquías) ya que:

“Las luchas políticas y los roces interburgueses de la década de 1920 serán una clara expresión de la crisis de la vieja oligarquía terrateniente. Esto no significa que los latifundistas y, especialmente el sector de la burguesía agraria quedaran definitivamente fuera del poder. En realidad, fue un proceso en el que la fracción terrateniente perdió influencia en el bloque de poder de la clase dominante, aunque

²⁰¹ *Ibid.* pp.19-20.

²⁰² Extracto del discurso de Arturo Alessandri agradeciendo su designación como candidato a la Presidencia, el 25 de Abril de 1920. En Aylwin, Mariana: "Chile en el siglo XX" op.cit. p.280.

²⁰³ *Ibid.* pp.281 y 282.

mantuvo fuerzas para entrar en alianza con otras fracciones de la burguesía en el control de los principales organismos del aparato del Estado’²⁰⁴

Algunos autores han llegado a sostener que con *Alessandri* la “clase media” entró a compartir el poder. Más aún, numerosos historiadores y sociólogos afirman que desde este gobierno se inaugura la era de la “mesocracia” en Chile. A juicio de *Luis Vitale*:

“Se ha confundido irrupción política de las capas medias con participación en el poder. Alessandri se hizo cargo del Estado para gobernar en representación de importantes fracciones de la burguesía. Para ello, manipuló el respaldo de las capas medias emergentes. Una vez en el gobierno, trató de consolidar este clientelismo electoral otorgando aumentos de sueldos y empleos en la administración pública a los modernos estratos medios. Formar parte de la burocracia funcionaria no significa entrar a compartir el poder. De todos modos, las elecciones de 1920 mostraron la importancia política que habían adquirido las capas medias’²⁰⁵.

Desde un punto de vista revolucionario(y subestimado por la historiografía convencional) representado en la FOCH y el POS-para ellos- *Alessandri* significaba la ascensión al poder de una nueva oligarquía que embaucaba a la clase trabajadora con el objeto de convertirse en su amo el día de mañana²⁰⁶¿será una exageración este punto de vista sobre el “León”? Considerando esta pregunta, *Alessandri* asumió el poder con la ayuda de los trabajadores, pero en muy contadas ocasiones gobernó con ellos o para ellos. Su concepto de política de masas se limitaba a la movilización electoral.²⁰⁷ Su actuación fuertemente personalista, inició un proceso de caudillización del movimiento popular, en tanto la emergente legislación social atrajo la confianza de muchos trabajadores hacia las políticas sociales del Estado (liberal)²⁰⁸, que integró a los nuevos sectores burgueses- el comercial y el industrial- en una alianza política que le permitió llegar al poder, pero con el poder del “apellido” manteniéndose siempre en un sitial protagónico. El gobierno de *Alessandri*, en tal lectura, siguió siendo oligárquico²⁰⁹

²⁰⁴ Vitale, Luis: “Interpretación marxista..” Volumen V.op,cit.p.72.

²⁰⁵ *Ibid*.p.275.

²⁰⁶ Drake, Paul: “Socialismo y populismo...” op.cit.p.33.

²⁰⁷ *Ibid*.p.38.

²⁰⁸ Salazar, Gabriel: “Movimientos sociales..” op.cit.pp.361 y 362.

²⁰⁹ Pinto, Julio- Salazar, Gabriel: “Historia Contemporánea de Chile: Volumen II: Actores...” p.42.

El objetivo de la estrategia alessandrista era reforzar “la democracia liberal”, rompiendo la apatía popular y neutralizando una actitud hasta entonces indiferente o incrédula respecto de las bondades del sistema político vigente. Sin embargo, lo que se ha dicho sobre el rompimiento del hechizo alessandrista parte de la hipótesis que el discurso populista no habría sido otra cosa que una estrategia para ganar la presidencia, manipulando a tal efecto las expectativas e ilusiones del mundo obrero. En esta perspectiva, *Alessandri* nunca se habría interesado realmente por los problemas sociales, razón por la cual la exacerbación de las demandas populares durante 1921-22 lo llevó rápidamente a retomar las prácticas históricas de control social²¹⁰.

Como fue el caso hacia los anarcosindicalistas que hacen sus denuncias de la fuerte represión y autoritarismo hacia el gremio de los trabajadores portuarios que forman parte de la I.W.W, estos plantean que:

Es la misión histórica de la clase trabajadora, aniquilar el capitalismo(...). Queremos abolir radicalmente el dominio y la explotación del hombre por el hombre; queremos que los hombres hermanados por una solidaridad consciente y decidida cooperen todos voluntariamente en el bienestar de todos; queremos que la sociedad se constituya con el fin de suministrar a todos los seres humanos los medios de alcanzar el máximo bienestar y desarrollo moral y material; queremos para todos pan, libertad, amor y ciencia.

*Y para conseguir este fin supremo, creemos necesario que los medios de producción estén a disposición de todos y ningún hombre o grupo de hombres pueda obligar a los demás a someterse a su voluntad, ni ejercer su influencia de otro modo que con la fuerza de la razón y del ejemplo*²¹¹

Estos principios anarcosindicalistas son una crítica a las medidas tomadas por *Alessandri* (como el código del trabajo, siendo considerado reformista y de cooptación) que eran técnicas para someter a los trabajadores, destacando el carácter burgués y oligárquico del Estado. Su táctica populista desorientó al movimiento social, que se dividió entre una masa alessandrista y otra revolucionaria²¹²(...) lo que pudo ser la genuina revolución democrática de 1925 se convirtió, pues, mediante la acción engañosa y populistas de los caudillos *Arturo Alessandri* y *Carlos Ibáñez*, en una

²¹⁰ Pinto, Julio-Valdivia, Verónica: “¿Revolución proletaria...?..” op.cit.p.108.

²¹¹ Periódico: “*la Voz del mar*”. Año I.Preambulo de los trabajadores industriales del mundo.Valparaiso.Quincena de Agosto de 1924.p.5

²¹² Salazar,Gabriel: “*Villa Grimaldi(Cuartel Terranova)*...”op.cit. p.21

contrarrevolución oligárquica(...) esa es la razón por la cual el régimen político constituido en 1925, siendo en esencia conservador, liberal y oligárquico, quedó condenado a trabajar factualmente para y por su apariencia populista y democrática(en rigor, demagógico).El discurso alessandrista giró, en espiral creciente, en torno a ideas fuerzas, todas ellas, de doble fondo: a) que la nueva legislación social testimoniaba el carácter social-democrático del Estado; b) que el Código del Trabajo de 1931 era una conquista de los trabajadores y una herramienta de lucha; c) que la ampliación del voto individual garantizaba los derechos soberanos del pueblo, y d) que los partidos políticos representaban fielmente en el Estado esos mismos derechos. Esas mismas ideas-fuerzas, después de 1938, se convirtieron en los fundamentos fácticos de la democracia chilena hasta 1973''(...)por lo tanto: ''todo Chile creyó que todo eso era una verdadera democracia'',²¹³.

Los hechos concretos, sin embargo, fueron demostrando algo distinto. Es decir fueron descascarando la apariencia, ya que:

a) La legislación social no emanó de la supuesta naturaleza social-democrática del Estado de 1925, sino de la estrategia laboral internacional de las potencias capitalistas liberales reunidas en Versalles después de la Primera Guerra Mundial, que acordaron imponer la armonía social y la institucionalización del conflicto, a efectos de neutralizar la acción revolucionaria de los movimientos populares. Tal legislación no resolvió, como se sabe, ni el problema de la pobreza, ni el de la explotación.

b) El Código del Trabajo de 1931 no fue una conquista de los trabajadores, sino un decreto dictatorial de Carlos Ibáñez, inspirado en los principios liberales de Ginebra y la OIT²¹⁴. Su aplicación compulsiva desmanteló la estructura autóctona del movimiento popular chileno (sociedades mutuales, combinaciones mancomunales y la FOCH.).

c) La ampliación del voto individual (electoralismo liberal) no potenció la soberanía ciudadana y popular, sino al contrario: la debilitó, puesto que la soberanía real es colectiva o comunitaria, ya que debe haber deliberación en la base para que haya voluntad ciudadana (por eso, ante este déficit, surgen durante la Unidad Popular los

²¹³ *Ibid.* pp.22 y 23.

²¹⁴ Organización Internacional del Trabajo.

comandos comunales y los cordones industriales como una herramienta de poder popular de "acción directa" como muestra de autonomía de los partidos políticos y de la institucionalidad convencional en general).

d) Los partidos políticos, en el marco de esos fundamentos, tendían y tendieron a representarse a sí mismos más que a reflejar la voluntad soberana del pueblo(...) porque ellos mismos fueron creyentes acérrimos en la legitimidad del Estado, por lo tanto no podían salirse o violentar la Constitución Política²¹⁵ (a excepción de la época de la Unidad Popular donde surgió la idea de la destrucción de la "institucionalidad burguesa" de parte del Partido Socialista y el MIR)

Llevando a cabo las teorías del populismo clásico a la realidad del populismo chileno podemos concluir hasta ahora que con "el León" en su gobierno; primero: no hubo un Estado corporativista(no controlaba estructuralmente los sindicatos) como fue con los populismos de Argentina (*Juan.D.Perón*) y Brasil (*Getulio Vargas*); segundo:no apeló, ni concretó(en importancia) el nacionalismo político, ni económico; tercero: el conglomerado detrás de *Arturo Alessandri* (la Alianza Liberal) era de índole tradicional, desde 1891 estuvo vigente (o sea, era parte del *establishment*); cuarto, no hubo crecimiento "hacia adentro"²¹⁶(al menos hasta 1929), sino que se mantuvieron medidas de transnacionalización de la economía(en energía, transporte urbano, minería del cobre) y por último, en general, el "populismo" de *Alessandri* no tuvo una ambigüedad ideológica importante, destacando la ideología del alessandrismo basado en el liberalismo económico burgués con regulaciones del Estado en las relaciones entre el capital y el trabajo buscando para esto la armonía social que se tradujera en una conciliación de las clases sociales que significaría la evolución de la sociedad chilena, basada en la filosofía del darwinismo social, y así, evitar el estallido social, llamada revolución (por resumirlo de alguna manera, lo que teóricamente se conoce por socialdemocracia).

²¹⁵ Véase: Salazar, Gabriel: "Villa Grimaldi(Cuartel Terranova)..."*op.cit.* p.24.

²¹⁶ Gabriel Salazar plantea al respecto que ese desarrollo no llegó a realizarse en el área específica hacia donde fue siempre intencionado: el de la industria manufacturera. Los datos indican que, si bien, hubo un proceso de industrialización, este tuvo lugar en torno a las fábricas de bienes de consumo, pero en torno a la industria pesada de bienes de capital, lo que provocó una inflación galopante. Véase: Salazar, Gabriel: "Villa Grimaldi(Cuartel Terranova)..."*op.cit.* p.25.

3.4) La Matanza de San Gregorio(1921) y la subestimación de la clase dirigente por la Asamblea Constituyente(1925):¿Hitos que marcan el ocaso de la legitimidad y credibilidad de la clase dirigente en general, y del liderazgo populista de Alessandri en particular?



http://1.bp.blogspot.com/_Xo8gOqXBFPc/TCupJULWDRI/AAAAAAAAAU/DFudgnxDckU/s1600/1925%2Bconstitucion.jpg Alessandri y la Constitución de 1925.

Cuando hablamos de populismo en Chile, hay que verlo en este sub capítulo, desde el punto de vista geopolítico, ya que *Alessandri* tuvo un arraigo popular emblemático y peculiar en las instalaciones salitreras del norte del país. Al respecto, queda claro que la Matanza de San Gregorio (curiosamente ocurrió en la pampa salitrera del norte) es el reflejo de un Estado que tiene el monopolio de la violencia ante la legítima protesta social que manifestaba la petición de derechos básicos del mundo laboral. Por lo tanto, el primer gobierno de *Alessandri*, tuvo (...) responsabilidad en la represión: persiguió y obstaculizó algunas movilizaciones anarquistas y estudiantiles²¹⁷.

Ante esta condición se ha dado ´pie para que algunos historiadores hayan percibido a *Alessandri* como una punta de lanza de la oligarquía, como un recurso cooptativo de los trabajadores para que la oligarquía como clase, pudiese seguir manteniendo sus privilegios y el poder. Fue—dice *Gabriel Salazar*—un caudillo populista que ante los embates de la sociedad civil instauró un Estado protector para estabilizar el capitalismo,

²¹⁷ Subercaseaux, Bernardo: 'El imaginario político..'op.cit. p.25.

pero no para transformarlo²¹⁸ Ante este "estatus quo" la "lucha de clases" en algunos sectores se intensificó, como en la agrupación I.W.W que plantea que:

*"Desde muchos años la burguesía chilena ha explotado miserablemente al proletariado, que ha sido causa para que el proletariado se levante y se agite(...) los vampiros, gobernantes, capitalistas, han sido siempre una rémora y una tenaz oposición al progreso y mejoramiento de la clase menesterosa"*²¹⁹

La suspicacia y cuestionamientos ante la clase dirigente era evidente que carecía de representación, ya que "un Estado social e históricamente ajustado debe cumplir, para ser tal, al menos tres condiciones estructurantes: legitimidad (producto de una libre y deliberada decisión ciudadana), eficiencia (capacidad para resolver efectivamente los problemas que presenta el contexto histórico para la ciudadanía) y representatividad (que sus agentes o representantes apliquen de hecho la voluntad ciudadana a los problemas contextuales que la afectan). Un Estado que no ha incorporado en su estructura ninguna de esas condiciones es, de hecho, un artefacto plagado de patógenos anticívicos, enfermo de una grave anomia anticívica."²²⁰ Además, este Estado "no era otra cosa que un instrumento al servicio de una élite social cuya base de poder residió en la estructura social más que en el aparato propiamente estatal, siendo este último sólo un instrumento auxiliar de la oligarquía"²²¹

A fines del gobierno del "León" entre los años 1924 y 1925, se genera un periodo de inestabilidad en el Gobierno, provocada básicamente por las pugnas de poder entre la nueva burguesía liberal que pretende desplazar a la vieja oligarquía conservadora. En medio de esta crisis se hizo un llamado a formar una Asamblea Constituyente para refundar los principios de gobernabilidad para la república chilena.

Las demandas que emergieron de esta Asamblea preveían una transformación radical de la situación política y económica del país, sin embargo, este escenario no fue permitido por la clase dirigente. El Gobierno encabezado por *Arturo Alessandri Palma*, ignoró las

²¹⁸ *Ibid.* p.31.

²¹⁹ Periódico: *la voz del mar*. "El capitalismo usufructuario y la criminalidad autoritaria". Valparaíso. 10 de Noviembre de 1925.

²²⁰ Salazar, Gabriel: "Movimientos sociales.." op.cit p.70

²²¹ Jocelyn, Holt; Alfredo: "El peso de la noche. Nuestra frágil fortaleza histórica". Editorial Planeta/Ariel. 1997. p.28.

propuestas de la Asamblea. Además, manipuló a las organizaciones obreras otorgándoles beneficios relativos que ayudaron a cooptar y dividir el poder del movimiento social.

El Estado constituido en 1925, fue el acuerdo de las comisiones designadas por *Arturo Alessandri* entre sus amigos políticos y con el objetivo de obviar a como diera lugar la Asamblea Nacional Constituyente Tampoco fue un sistema político organizado para implementar un mandato histórico específico de la ciudadanía, puesto que fue modelado como un Estado estricta y exclusivamente político (estructurado en torno a las relaciones entre el Ejecutivo y el legislativo), liberal y aséptico. En este sentido, fue un Estado diametralmente opuesto, en todos sus acápites, al esbozado por los asalariados e intelectuales en su Asamblea Constituyente. Por lo tanto, si la única Asamblea (como tal) realizada en el país había considerado por unanimidad que el problema central de la nación era el económico, el de la producción y de la pobreza (provocado por la politiquería de la clase oligárquica), el Estado Alessandista, que se organizó para resolver el nudo de los conflictos entre los políticos, no quedó capacitado para resolver el problema económico central de la nación, ni para fomentar, por ende, el desarrollo real de las fuerzas productivas. La política económica aplicada por los gobiernos liberales después de 1925 se centró en la restauración del patrón oro y en la organización de un Banco Central concebido en términos monetaristas. Ambas realizaciones fueron de estirpe liberal, recogieron las demandas tradicionales del viejo patriciado mercantil y fueron recomendadas por una misión liberal proveniente de Estados Unidos (la Misión Kemmerer)²²²

Las lecciones cívicas de toda esta historia son: a) no se puede jugar (como lo hizo *Alessandri*) a cerrar los ojos frente a la realidad histórica para mantener un orden político ya fracasado; b) no se puede sustituir la soberanía popular y ciudadana por la sabiduría sofisticada de un puñado de ‘‘notables’’; c) no se puede jugar al desarrollo capitalista sin desarrollar las fuerzas productivas (como hicieron los gobiernos de Centro Izquierda) y crear tecnología dentro del propio país; d) no se puede confundir la lucha salarial para resistir una inflación galopante con la lucha política (revolucionaria) de clases; e) ni se puede obviar o ignorar, por falso respeto a la legalidad vigente, el orden ilegítimo del Estado y la Constitución; f) ni se puede desarrollar la democracia sin

²²² Salazar, Gabriel: ‘‘Del poder constituyente de asalariados...’’ op.cit.p.113.

abolir el ejército profesional educado en la táctica(liberal) de reprimir constantemente a un supuesto "enemigo interno", y g) todo lo anterior conduce a establecer un imperativo cívico: es preciso, por encima de cualquier consideración, desarrollar, aplicar y mantener el poder constituyente en manos del pueblo²²³ Sin embargo para la clase dirigente, desde(lo más probable) los tiempos portaleanos, ha estado el imaginario del chivo expiatorio(a veces en la historia, bajo el epíteto de "terrorista") ante el discurso "nacionalista" de defender la patria ante la tutela de las ideologías internacionales agitadoras(como el comunismo y el anarquismo principalmente); estas excusas han dado resultado para oligarquía para justificar su poder hegemónico y deslegitimar a los "agitadores" acusados históricamente como sediciosos. Además, no se puede dudar de que:

*"El terrorismo, en cualquiera de sus formas, por principio, es contrario a los derechos humanos. El problema no es el principio. El problema es histórico, ya que, al revisar página a página la historia escrita y no escrita de Chile, no se encuentran actos terroristas ejecutados por ciudadanos indignados, salvo excepciones(sino que ejecutadas por las Fuerzas Armadas).En una enumeración rápida se pueden contabilizar(...) los fusilamientos sin juicio de jóvenes opositores en Curicó bajo comando del ministro Diego Portales; el asesinato a hachazos de los oficiales prisioneros en la batalla de Lircay, por orden del General Joaquín Prieto; el descuartizamiento de los oficiales demócratas que se rebelaron en Quillota contra la dictadura de Portales; las matanzas de opositores durante el gobierno de Manuel Montt; las ocho masacres de trabajadores de comienzos del siglo XX, hasta 1930(...); las masacres posteriores de Copiapó, Ranquíl, Seguro Obrero,Plaza Bulnes, Santiago(1957), de la población José María Caro, de los obreros de El Salvador, de los pobladores de Pampa Irigoín en Puerto Montt"*²²⁴

A través de esto, vemos que hay una conducta permanente de cercenar la "soberanía"²²⁵ desde las bases ciudadanas, ya que en sus 200 años de historia, la clase dirigente(mercantil), no ha admitido nunca, por convicción e interés, ningún ejercicio público del "poder popular constituyente"²²⁶, Gabriel Salazar plantea que la soberanía no vive en el Estado(sobre todo en los construidos a golpe armado) sino, todo el tiempo,

²²³ *Ibid.* 119 y 120.

²²⁴ Salazar, Gabriel:"*Movimientos sociales...*" op.cit. pp.100-101.

²²⁵ La soberanía reside esencial y originalmente en la voluntad general, que es tanto como decir en el pueblo, y únicamente en él puede residir. Véase: Heller,Hermann."*La soberanía. Contribución a la teoría del derecho estatal y del derecho internacional*".Fondo de Cultura Económica, México D.F. 1995. p.28.

²²⁶ Salazar,Gabriel:"*En el nombre del poder popular...*"op.cit.p.28

en el sujeto comunitariamente constituido, de modo que puede vivir perfectamente fuera del Estado, distante de la política y, aún en esa condición aparentemente marginal, puede desarrollarse y empoderarse, social y culturalmente²²⁷ como fue el “experimento” en 1925 del proyecto de la Cámara Funcional (de la Asamblea Constituyente) que:

*“Reúne en su seno todas las funciones de las diversas actividades de la vida económica, intelectual y moral de la sociedad, es el sistema necesario y eficiente capaz de destruir, desde sus raíces, todos los intereses creados y privilegios de castas que hoy producen de la administración del país, injusticias irritantes y el desconcierto social. Y recién, entonces, desapareciendo las causas de todas las desgracias del pueblo, con la extinción del aparato político opresor de la oligarquía y burguesía en general, empezará la era de justicia y armonía social(...) la Cámara Funcional a base Gremial, es pues, al antídoto de las Cámaras políticas mantenedoras de la esclavitud y los sufrimientos del proletariado”*²²⁸

Para los integrantes de esta Asamblea, *Alessandri* estaba lejos del carácter “populista” y “antioligarquico”²²⁹ que prometía ser en su campaña electoral de 1920. Entonces “la exigencia de la Constituyente sobre base Gremial era inaceptable para la clase política y *Alessandri*, puesto que (...) significa su propio colapso”²³⁰, esto explica a largo plazo el desencadenamiento de la insurrección de la oligarquía en el Golpe de Estado de 1973.

²²⁷ Salazar, Gabriel: “*Del poder constituyente de asalariados.*” op.cit.p.12

²²⁸ Manuel.A.Silva: *Justicia*, 22 de Marzo, 1925.

²²⁹ Al respecto, el proceso histórico vivido en Chile formó políticos que, siendo oligarcas, entendieron que, como políticos, debían asumir de uno u otro modo, oportunamente, la lucha democrática (...) Y Arturo Alessandri, formado en ellas, encajó perfectamente en el problema y realizó (...) punto por punto, las tareas políticas de excepción que la oligarquía necesitaba para salvar la crisis y recuperar el control y la identidad del sistema político chileno ¿ cómo lo hizo? Asumió, primero, el discurso antioligárquico de la masa ciudadana, pero no sus propuestas constituyentes. Véase: Salazar, Gabriel: “*Villa Grimaldi (Cuartel Terranova)*...” op.cit.p.21.

²³⁰ Grez, Sergio: *La ausencia de un poder constituyente democrático en la Historia de Chile*. En Revista *Tiempo Histórico*. Universidad Academia de Humanismo Cristiano. N°1/15-35/. Santiago-Chile. 2010. pp.27 y 28.

Conclusión.

A lo largo de este trabajo se ha dado un recorrido a una parte de la historia nacional, como fue el primer Gobierno de *Arturo Alessandri Palma*(1920-1925), conocido popularmente como "*el León de Tarapacá*" que tuvo un singular arraigo y carisma en las masas populares(sobre todo de los asalariados de la pampa del norte).Mi intención fue desentrañar el "populismo" de *Alessandri* desde una de las características principales de la teoría del populismo clásico, que es el discurso antioligárquico, que lo he puesto en cuestionamientos, no lo que es el discurso, sino lo que fue en la práctica durante su gobierno y en la posteridad al año 1925.La historiografía clásica chilena ha etiquetado a *Alessandri* como un una persona de "clase media"que le quitó hegemonía político y económico a la oligarquía, donde el poder de las masas populares se intensifican. Vimos que en muchos aspectos esta visión no es así, una de las pruebas de este mito antioligárquico, fue la mantención del latifundio(hasta la Reforma Agraria en 1967), del imperialismo económico(no había argumentos, hasta aquel entonces, para apelar al nacionalismo, y relacionar a éste con el "pueblo"), de las tres matanzas obreras en su gobierno como la de San Gregorio(1921), de Marusia(1925) y la Coruña(1925) a manos del Ejército, de esconder "*debajo de la alfombra*"(por parte de *Alessandri* y su círculo político) la importancia del poder Constituyente de los movimientos sociales de base(principalmente de Asalariados e intelectuales que propusieron una Cámara Funcional a Base Gremial) que pusieron en la mesa sus propuestas para una nueva constitución(en 1925) que en su "ADN", era distinta a la de 1833.El "*León*" haciendo caso omiso de esta propuesta, citó una comisión de partidos políticos que redactó la "*nueva*" Constitución a su medida, siendo plebiscitada(vote si o no, pero sin deliberar) con una baja legitimidad, ya que la abstención fue alta para los que estaban habilitados para votar. El punto importante no era este último, sino que la inhabilidad de la Constituyente desde "abajo"de deliberar"legalmente"(impedido por la clase política civil).Entonces las teorías de *Waldo Ansaldi* sobre las características de la oligarquía en su estructura política y económica siguieron y siguen vigentes(en gran medida) en Chile. Las decenas de ajusticiamientos de parte de las Fuerzas Armadas de la patria a "ciudadanos"indignados con el *establishment* político durante el siglo XX, de la violencia simbólica de la elite dirigente ante la "cuestión social"(que sigue vigente ante los "aprietos" económicos), de leyes laborales que le dan garantía de beneficios a la burguesía a costa de los trabajadores asalariados, dan prueba de que la

“autodeterminación de los pueblos” como principio democrático con *Alessandri Palma* y posterior a su gobierno (con excepciones) no se llevó a la práctica, estando secuestrado la “democracia” (desde el punto de vista de la genuina soberanía popular) por una elite oligárquica omnipotente. Entonces hay que preguntarse ¿para que sirvió el “populismo” de *Alessandri*? Tuvo como finalidad cooptar y manipular a las masas populares y a las clases medias emergentes a través del poder carismático, la demagogia electoral y discursiva, y la canción del “*Cielito Lindo*” (tuvo la función de hacerle un culto a su personalidad como líder); estos fueron instrumentos, hasta cierto punto, efectivos para detener la vía revolucionaria de las agrupaciones insurgentes de la época como los anarcosindicalistas, el Partido Obrero Socialista y la Federación Obrera de Chile.

Se deducen de este trabajo, que los cambios (o rupturas relativas) que introduce “*el León*” es el cambio de régimen parlamentario a uno presidencialista (mayores atribuciones al presidente), la relación cercana (inédita en aquel entonces) que entabló “*el León*” en los sectores populares a través de la seducción de su oratoria a favor del proletariado y el progreso, instala las bases del “Estado de Bienestar” a través de los tribunales de Conciliación y arbitraje (entre otras leyes) para armonizar las clases sociales, y así, evitar la “lucha de clases”.

Las continuidades que se infieren es el sistema de latifundio que le permitió a la oligarquía terrateniente tener una clientela electoral estable, el imperialismo económico mantuvo sus bases de dominación y las matanzas obreras continuaron bajo los mismos métodos de control social estatal para la contención de los movimientos sociales, para así deslegitimar el poder popular constituyente.

Bibliografía:

Libros:

1.-Aylwin, Mariana; Bascuñan, Carlos; Sofía, Correa; Gazmuri, Cristian; Serrano, Sol; Tagle, Matías. *Chile en el siglo XX*. Editorial Planeta.2005.

2. -Barros Díaz; Héctor: *Historia de Chile*. Editorial Alfa.2001.

3.-Correa, Sofía: *Con las riendas del poder. La derecha chilena durante el siglo XX*'''.Editorial debolsillo. 2011.

4.-De Ramón ,Armando; Couyoumdjian, Ricardo;Vial, Samuel; ''*Historia de América:América Latina en búsqueda de un nuevo orden*'' (1870-1990).Editorial Andrés Bello.2001.

5.-Drake,Paul:*Populismo y socialismo en Chile*. Instituto de Historia. Vicerrectoría académica. Universidad de Valparaíso.1992.

6.-Fernández Darraz; Enrique: *Estado y Sociedad en Chile, 1891-1931.El Estado Excluyente, la lógica estatal y la formación de la sociedad*. Editorial LOM.2003.

7.-Grez,Sergio: *La cuestión social en Chile. Ideas y debates precursores(1804-1902)*.Centro de Investigación Diego Barros Arana,1995.

8.-Grez,Sergio:*Historia del comunismo en Chile. La era de Recabarren(1912-1924)*. Santiago, Chile. Editorial LOM,2011.

9.-Heise,Julio: *150 años de evolución institucional*. Editorial Andrés Bello.1984.

10.-Heller,Hermann: *La soberanía. Contribución a la teoría del derecho estatal y del derecho internacional*. Fondo de Cultura Económica, México D.F,1995.

11.- Larraín, Jorge: *La identidad Chilena*. Editorial LOM.2001.

- 12.- Mackinnon, María; Petrone, Mario Alberto(Compiladores): '*Populismo y neopopulismo en América Latina*'.Editorial Universitaria de Buenos Aires.1998.
- 13.-Moulian,Tomás:'*Fracturas: De Pedro Aguirre Cerda a Salvador Allende(1938-1973)*'.Editorial LOM.2006.
- 14.-Orrego,Claudio;Serrano,Sol;Cruz,Nicolas;Krzeminski.*Siete ensayos sobre Arturo Alessandri*.Instituto chileno de estudios humanísticos.1979.
- 15.-Pinto,Julio;Salazar,Gabriel:*Historia contemporánea de Chile.Tomo I:Estado,legitimidad,ciudadanía*.Editorial LOM.Santiago de Chile.1999.
- 16.- Pinto,Julio;Salazar,Gabriel: *Historia contemporánea de Chile Tomo II:actores, identidad y movimiento*.Editorial LOM 1999.
- 17.-Pinto,Julio-Valdivia,Verónica:¿*Revolución proletaria o querida chusma? Socialismo y alessandrismo en la pugna por la politización pampina.(1911-1932)*.Editorial LOM.:2001.
- 18.- Salazar, Gabriel: *Del poder Constituyente de asalariados e intelectuales(siglos XX-y XXI)*’,Santiago, Chile, LOM. 2009
- 19.- Salazar, Gabriel: *En el nombre del poder popular Constituyente. Chile, siglo XXI*’:LOM, Santiago, Chile,,2011.
- 20.-Salazar,Gabriel: *Movimientos sociales en Chile. Trayectoria histórica y proyección política*. Editorial Uqbar. 2012.
- 21.-Salazar, Gabriel: *Villa Grimaldi (Cuartel Terranova) Volumen I:Historia, testimonio, reflexión*. LOM, Santiago, Chile 2013.
- 22.-Vitale, Luis: *Interpretación Marxista de la Historia de Chile. Volumen V. De la República Parlamentaria a la República Socialista(1891-1932)De la dependencia inglesa a la norteamericana*. Santiago, Chile: Prensa latinoamericana,1969.

Periódicos:

- 1.- Diario *El Mercurio de Santiago*,1920.
- 2.- *El Diario Ilustrado*,1920.
- 3.- *El León*(satírico),1920.
- 4.- *El socialista*,1920
- 5.- *Justicia*,1925
- 6.- *La Nación*, 1920.
- 7.- *La Voz del Mar*,1924-1925.

Artículos:

- 1.- Krebs, Andrea; Piñera, Magdalena; Sagredo, Rafael: *Los 100 Eventos de la Historia de Chile*. Editorial Los Andes. 1990

Revistas.

- 1.-Revista *Punto Final*. Edición 560 (del 9 al 22 de Enero de 2004).
<http://www.puntofinal.cl/560/sangregorio.htm>
- 2.-Revista *Tiempo Histórico*. Universidad Academia de Humanismo Cristiano. N°1/15-35/.Santiago-Chile.2010.

Página web.

1.-Aboy Carlés, Gerardo: *‘Las dos caras de Jano: acerca de la compleja relación entre populismo e instituciones políticas’*

<http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CC8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fpensamentoplural.ufpel.edu.br%2Ffedicoes%2F07%2F02.pdf&ei=TQLgUv-KBvLKsQsd9oDgAg&usg=AFQjCNESKIn3dclnFquS-Sj7VdAJ6T54g&sig2=o-AVeNuJ62IH9Ttcw0SFbg&bvm=bv.59568121,d.cWc&cad=rja>

2.-Ansaldi,Waldo; *‘Frivola y casquivana, mano de hierro en guante de seda:Una propuesta para conceptualizar el término oligarquía en América Latina’*.1981.

<http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.catedras.fsoc.uba.ar%2Fudishal%2Fart%2Ffrivolacasquivanamanodehierro.pdf&ei=8gPgUpXGIbOwsAS5x4HQA&usg=AFQjCNEc6ssAgOCMSmLcrlJGkRN8psGyQw&sig2=GzP0kOeu9HHBP1V23PuBYg&bvm=bv.59568121,d.cWc>

3.- Barr-Melej,Patrick: *Imaginando el campo: Nacionalismo cultural, política y la búsqueda de la chilenidad, 1891-1941.*

<https://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fes.scribd.com%2Fdoc%2F162276396%2FBarr-Melej-Imaginando-El-Campo&ei=eJb7UuKfBaOB1AG41YCADA&usg=AFQjCNE8XoqdXJ3ZStzVjcGA0YEBdnCojQ&sig2=E1-27Y2OgF0MkBgEzzKePA&bvm=bv.61190604,d.dmQ>

4.-Cancino,Hugo: *Experiencias nacional-populares en Chile en el siglo XX.los casos de alessandrismo(1920-1925) y el ibañismo(1952-1956).* Revista del Departamento de lengua y cultura de la Universidad de Aalborg.

http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fvbn.aau.dk%2Ffiles%2F62705414%2FSyD15_cancino.pdf&ei=PwbgUr3MJ-ehsQSxroH4Dg&usg=AFQjCNG515sqKEnY68JQFt4CH31gB2dQxg&sig2=txgmhgrXuN_fiKiYXkGjg

5.-Cavarozzi, Marcelo: *El orden oligárquico en Chile, 1880- 1940.*

<https://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&ved=0CDOQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.scribd.com%2Fdoc%2F173047021%2FChile-Orden-Oligarquico-1880-a-1940-Cavarozzi-Marcelo&ei=yvKYUoL2E9jboATX14LwCQ&usg=AFQjCNHxPdedj-D67tgKUIg5N1MoX-hIQ&sig2=s--2IgOksIlcBiCKR3gshA>

6.-Dussel, Enrique: *Cinco tesis sobre el populismo* (UAM-Iztapalapa, México, 2007).

http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fenriquedussel.com%2Ftxt%2FPopulismo.5%2520tesis.pdf&ei=VAjgUvGXMpDKsQSV44HgDQ&usg=AFQjCNEo5HegTELHnv7KXBaSC8iWD9Tk1A&sig2=V26X-mWSJX8xwRP_g_17Fw

7.-Freidenberg Flavia: *Los nuevos liderazgos populistas y la democracia en América Latina*.

http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Flasa.international.pitt.edu%2Fforum%2Ffiles%2Fvol42-issue3%2FDebates2.pdf&ei=BwjgUsrnL4yzsASYxoDYDA&usg=AFQjCNHOYPrTAHnMTpcT9sOLShZ60uHqBw&sig2=HWOEqG3dwOvgE7f2dvP_FA

8.-Grez, Sergio: *Bicentenario en Chile. La celebración de una laboriosa construcción política*.

http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.captura.uchile.cl%2Fbitstream%2Fhandle%2F2250%2F15618%2FBicentenario_en_Chile.pdf%3Fsequence%3D1&ei=PNacUuLiL4TLsQSI2YCoBQ&usg=AFQjCNH7nlKRhsLHf41Zcl5OeA90ml9g-g&sig2=fQ2T8e3pihTWtsoSnr8BOA&bvm=bv.57155469,d.cWc&cad=rja

9.-Panizza, Francisco: *‘El populismo como espejo de la democracia’*

<http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&ved=0CDUQFjAB&url=http%3A%2F%2Ffcp.uncu.edu.ar%2Fclaroline%2Fbackends%2Fdownload.php%3Furl%3DL1VOSURBRF9WSS9QYW5penphLnBkZg%253D%253D%26cidReset%3Dtrue%26cidReq%3DTEOPOL2&ei=9AjgUrWDKKu-sQSK-oGoCA&usg=AFQjCNFZ2iSHQDi3P0ixB4qMD0OnY0uBsw&sig2=WysPaNx1bdPJgAd9T4QxWA>

10.-Pereyra, Guillermo: *‘Límites y posibilidades del discurso populista’* Instituto de estudios críticos e Itam, México.

http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.redalyc.org%2Fpdf%2F279%2F27923771003.pdf&ei=ogngUsmDHTW-sQTe1IHADQ&usg=AFQjCNGtPnGfI9KcvYN392IzZnSHaqV0cA&sig2=fKSVhGvgi_SEOewegs2P2Q

11.-Subercaseaux, Bernardo: *El imaginario político de transformación en Chile.*

https://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCoQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ncsu.edu%2Facontracorriente%2Fspring_08%2FSubercaseaux.pdf&ei=5CWZUsHUNNbUoATe44H4CA&usg=AFQjCNH4MRuzltKMKq9j-Wbzj3QXvqEUaA&bvm=bv.57155469,d.cGU