



**UNIVERSIDAD
ACADEMIA**
DE HUMANISMO CRISTIANO

**“ESTUDIO DE LA TRAYECTORIA DE LAS PERSONAS
PARTICIPANTES EN EL PROGRAMA YO EMPRENDO SEMILLA DE
FOSIS, EN LOS AÑOS 2013, 2015 o 2016, PROVENIENTES DE 30
COMUNAS DE LA REGION METROPOLITANA”.**

Estudiantes : Marcela Basaure Jadur.
Claudia Meza Labra.

Profesora Guía : Rosa Trarupil Núñez

Tesis para optar al Título de Administrador Público.

Santiago de Chile, Septiembre de 2021

AGRADECIMIENTOS

A Rosita, por su confianza, palabras de aliento y paciencia eterna en este camino.

A Mauricio, por su ayuda desinteresada y los años de amistad que nos unen.

INDICE

AGRADECIMIENTOS	2
INTRODUCCION	6
ANTECEDENTES	7
JUSTIFICACIÓN	9
1. FORMULACION DEL PROBLEMA	10
1.1 Pobreza en Chile	10
1.2 Políticas Públicas – FOSIS	11
2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	15
2.1 Objetivo General	15
2.2 Objetivos Específicos	16
3. PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN	16
4. HIPOSTESIS.	17
5. PARTE I: MARCO TEORICO	17
Capítulo 1: Pobreza y Política Social	17
Capítulo 2: Emprendimiento y Generación de Ingresos.	27
6. PARTE II: MARCO METODOLOGICO	42
Capítulo 1: Políticas Sociales y Programas de Generación de Ingresos	42
Capítulo 2: El Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS) y el Programa Yo Emprendo Semilla.	47
7. ESTRATEGIA METODOLOGICA	58
7.1 Tipo de Estudio	58
7.2 Universo y Muestra	58
7.3 Técnicas de recolección de la información.	60
7.4 Técnicas de análisis de la información	61
8. VARIABLES	62
8.1 Operacionalización de Variables	63
9. PARTE III: RESULTADOS	64
9.1 Análisis de los Resultados de la Encuesta Aplicada.	64
9.1.1 Caracterización del Perfil del participante programa YES	64
9.1.2 Nivel de desarrollo de la iniciativa productiva	78
9.1.3 Acceso a Redes de Apoyo	92
9.2 Análisis Comparativo de la Trayectoria de las Personas Participantes.	99
10. CONCLUSIONES	105
11. BIBLIOGRAFIA	115
12. ANEXOS	119
Anexo N°1 Matriz Operacionalización de Variables	120
Anexo N° 2 : Encuesta	123
Anexo N°3 Personas Encuestadas	128

INDICE DE GRAFICOS

Gráfico 1: Trayectoria de la muestra de estudio _____	59
Gráfico 2 : Distribución por Sexo de Participantes _____	64
<i>Gráfico 3: Rango Etario de los Participantes _____</i>	65
Gráfico 4: Distribución de Participantes por Estado Civil _____	66
Gráfico 5: Distribución Nivel Educativo de los Participantes por Sexo _____	67
Gráfico 6: Distribución de Personas por Parentesco con la Jefatura de Hogar _____	69
Gráfico 7: Distribución de Integrantes por Hogar _____	71
Gráfico 8: Distribución de Número de integrantes por Hogar y Sexo _____	71
<i>Gráfico 9: Distribución de Personas que Trabajan en el Hogar _____</i>	72
Gráfico 10: Distribución de Personas por Parentesco con Jefatura de Hogar, Sexo y Promedio de Ingresos del Hogar _____	74
Gráfico 11: Personas que Accedieron a Subsidios y Bonos _____	75
<i>Gráfico 12 : Monto Promedio del Subsidio o Bono recibido por Jefatura de Hogar y Sexo _____</i>	76
<i>Gráfico 13 : Distribución de Situación Ocupacional por Sexo _____</i>	77
<i>Gráfico 14 : Distribución de Personas que realizan una actividad productiva _____</i>	78
<i>Gráfico 15 Continuidad de la Iniciativa Productiva Financiada por FOSIS _____</i>	79
<i>Gráfico 16 : Distribución por Rubros de Personas que continúan con la Iniciativa Productivas Financiadas por FOSIS 2013. _____</i>	80
<i>Gráfico 17 : Distribución de actividades Económicas por Rubro y Estacionalidad _____</i>	82
<i>Gráfico 18: Disposición de trabajadores Adicionales a la Persona Participante por Rubro _____</i>	83
<i>Gráfico 19: Disposición de trabajadores Adicionales a la Persona Participante por Rubro _____</i>	84
<i>Gráfico 20: Distribución de iniciativas productivas que cuentan con espacio físico para desarrollar la actividad _____</i>	84
<i>Gráfico 21: Relación de Lugar donde Realiza la actividad con La Propiedad del lugar. _____</i>	85
<i>Gráfico 22: Disposición de Maquinarias y Herramientas para llevar a cabo la Actividad Productiva _____</i>	85
<i>Gráfico 23: Nuevas Inversiones en Maquinarias y Herramientas _____</i>	86
<i>Gráfico 24: Nuevas Inversiones en Maquinarias y Herramientas por Rubro _____</i>	86
<i>Gráfico 25: Distribución de Ventas según Rubros _____</i>	87
<i>Gráfico 26: Distribución de la Antigüedad de la Iniciativa Productiva por Rubros _____</i>	88
<i>Gráfico 27: Distribución Dedicación Horaria para el desarrollo de la actividad productiva según sexo _____</i>	88
<i>Gráfico 28: Distribución de participantes que actualmente realizan una actividad independiente distinta a la actividad financiada por FOSIS _____</i>	91
<i>Gráfico 29: Distribución de rubros de Participantes que actualmente realizan una actividad independiente distinta a la actividad financiada por FOSIS en 2013. _____</i>	91
<i>Gráfico 30: Participación de los Entrevistados en Programas Públicos de Fomento Productivo _____</i>	92
<i>Gráfico 31: Distribución de Participación en Programas por Rango Etario _____</i>	93
<i>Gráfico 32: Identificación de Vías de Acceso al Programa Público de Fomento Productivo _____</i>	94
<i>Gráfico 33: Distribución de la Percepción de Aporte por Participación en Programas Públicos de Fomento productivo _____</i>	94
<i>Gráfico 34: Distribución de Acceso a Programas de Capacitación _____</i>	95
<i>Gráfico 35: Relación de la Capacitación con la Actividad Productiva _____</i>	95
<i>Gráfico 36: Identificación de Vías de Acceso al Programa de Capacitación _____</i>	96
Gráfico 37: Distribución del tipo de capacitación realizada según rango etario _____	96
Gráfico 38: Distribución de participación en Programas de Fomento Productivo Provenientes de Organizaciones Privadas _____	97
Gráfico 39: Distribución de Participación en Programas de Fomento Productivo Privados según Rango Etario _____	97
Gráfico 40: Distribución de vías de acceso al programa de fomento productivo a través de organizaciones privadas _____	98
Gráfico 41: Comparativo Antigüedad de las Actividades Productivas por año _____	101
Gráfico 42 Comparativo Horas Dedicadas al Emprendimiento por año _____	102
Gráfico 43: Comparativo Ventas Mensuales de las Actividades Productivas por año _____	103
Gráfico 44 Comparativo Grado de Formalización de las Unidades Productivas por Año _____	104

INDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1: Rango Etario de los Participantes por Sexo</i>	66
<i>Tabla 2: Distribución de Participantes por Estado Civil y Sexo</i>	67
<i>Tabla 3 Distribución Nivel Educativo de los Participantes por Sexo</i>	68
<i>Tabla 4: Distribución de Personas por Parentesco con la Jefatura de Hogar</i>	70
<i>Tabla 5 Distribución de Número de integrantes por Hogar y Sexo</i>	72
<i>Tabla 6: Distribución de Personas que Trabajan en el Hogar</i>	73
<i>Tabla 7 : Distribución de Ingreso Autónomo por Nivel educativo y Rango Etario</i>	73
<i>Tabla 8 : Promedio de Ingreso Mensual Autónomo por Sexo y Rango Etario</i>	74
<i>Tabla 9 : Distribución de Personas por Parentesco con Jefatura de Hogar, Sexo y Promedio de Ingresos del Hogar</i>	75
<i>Tabla 10: Monto Promedio del Subsidio o Bono recibido por Jefatura de Hogar y Sexo</i>	76
<i>Tabla 11: Distribución de Situación Ocupacional por Rango Etario</i>	78
<i>Tabla 12: Detalle de Actividades Productivas Específicas del Rubro Productivo</i>	80
<i>Tabla 13 : Detalle de Actividades Productivas Específicas del Rubro Comercio</i>	81
<i>Tabla 14 : Detalle de Actividades Productivas Específicas del Rubro Servicios</i>	81
<i>Tabla 15 : Distribución por Rubro y Estacionalidad de las Iniciativas Productivas</i>	82
<i>Tabla 16: Disposición de trabajadores Adicionales a la Persona Participante por Rubro</i>	83
<i>Tabla 17 : Distribución de Ventas según Sexo</i>	87
<i>Tabla 18: Distribución Dedicación Horaria para el desarrollo de la actividad productiva según Tramo de Ventas</i>	89
<i>Tabla 19: Distribución por Grado de Formalización</i>	89
<i>Tabla 20: Distribución por Grado de Formalización por Nivel de Ventas</i>	90
<i>Tabla 21 Comparativo Antigüedad de las Actividades Productivas por Año</i>	100
<i>Tabla 22 Comparativo de Horas Dedicadas al Emprendimiento por año</i>	101
<i>Tabla 23 Comparativo Ventas Mensuales de las Actividades Productivas por año</i>	102
<i>Tabla 24: Comparativo de Grado de Formalización por Año</i>	103

INTRODUCCION

En la primera parte, se da cuenta operacionalmente de los temas aludidos y de la forma en que se llevó a cabo el estudio. Esto incluye la propuesta bibliográfica con la que se enfrentó el proceso del marco teórico, el cual está compuesto por distintas definiciones y concepciones de pobreza, política social, emprendimiento y generación de ingresos.

La segunda parte de este estudio se refiere al marco referencial, en el que profundiza sobre las políticas sociales en Chile y los programas para la generación de ingresos, como esta se implementa a través del Fondo de Solidaridad e inversión Social, específicamente a través del programa Yo Emprendo Semilla.

La tercera parte de esta investigación, realiza un análisis de la información recogida a través de la aplicación de una encuesta aplicada a personas participantes del programa Yo Emprendo Semilla 2013, donde se refleja un análisis lineal, combinando teorías, deducciones y comentarios de los investigadores que sustenta el marco teórico, desde la metodología cuantitativa.

Las conclusiones de la presente investigación plantean reflexiones en torno a las preguntas de investigación, a los objetivos planteados y nos permitirá refutar o comprobar las hipótesis planteadas. Para finalizar con los aportes generados a través de la información recogida en el transcurso de la elaboración de este estudio.

ANTECEDENTES

En Chile se pueden distinguir dos periodos importantes de la política social para la superación de la pobreza: el primero se desarrolla entre los años 1990 y 2000, donde la estrategia se basaba en un “crecimiento con equidad”, es decir, establecer una relación recíproca entre política en pos del desarrollo social y la economía, en cuanto al crecimiento económico del país.

Por otro lado, desde el año 2000 al 2010, el foco de atención se basó en un principio clave: derechos sociales garantizados. En este sentido, se buscó establecer un sistema de protección social de base, y de paso se responsabilizó al Estado como agente de garantizar el acceso a servicios imprescindibles para enfrentar la vulnerabilidad social.

Todo lo anterior, se puede ver reflejado en el funcionamiento del Fondo de Solidaridad e Inversión Social en Chile, el cual externaliza la ejecución de sus programas, por medio de licitaciones públicas; centrando la atención en el tramo del 40% de la población más vulnerable, de acuerdo con el Registro Social de Hogares. (Fondo de Solidaridad e Inversión Social - FOSIS, 2019)

Es así como FOSIS, por tanto, se constituyó como un servicio de carácter permanente en la estructura del Estado de modo de disminuir la desempleabilidad, así como también asumir la deuda social post dictadura.

En este sentido cobra relevancia el apoyo al microemprendimiento como estrategia de política pública para superar la pobreza como política pública.

El programa Yo Emprendo Semilla se enmarca en la línea de generación de ingresos y está dirigido a personas que se encuentran dentro del 40% de vulnerabilidad según lo definido por el Registro Social de Hogares.

El objetivo del programa es contribuir a la generación de ingresos de personas que se encuentran desocupadas, cesantes u ocupados precarios. La intervención consiste en la implementación de iniciativas productivas a través de un subsidio, capacitación en gestión y asesoría técnica, durante 8 meses de ejecución.

Cabe destacar, que hay aspectos generales que se repiten entre los participantes del programa como tipo de actividades desarrolladas, informalidad, uso de vivienda para realizar la iniciativa productiva entre otros. Por otra parte, también existe escaso acceso a la red de fomento productivo pública o privada.

En consecuencia, estas personas posteriores a la participación en el programa quedan relegados a trabajar de forma precaria con escasas posibilidades de desarrollo.

Hemos elegido como muestra para este estudio al universo compuesto por 62 participantes del Programa Yo Emprendo Semilla de 30 comunas de la Región Metropolitana, cuyo elemento que los define como universo es la trayectoria que han efectuado en programas financiados por FOSIS entre los años 2013 y 2016.

La estructura programática definida por la institución para la línea de generación de ingresos (Emprendimiento y Empleabilidad), permite que los participantes puedan desarrollar un tipo de trayectorias entre programas, no obstante, la institución no realiza estudios y/o evaluaciones que den cuenta de sus resultados.

Es así, que actualmente la institución no establece un monitoreo y/o control de las trayectorias a las que pudiesen acceder los participantes, situación que se percibe como negativa, teniendo presente la condición de vulnerabilidad y pobreza en la que están insertas las personas participantes que reciben un financiamiento de FOSIS. Por otra parte, es evidente que el nivel de encadenamiento es escaso o nulo, y que las trayectorias que existen se producen de manera natural, sin secuencias impulsadas por la institución. Situaciones que se contraponen con el objetivo de lograr la eficiencia en términos de sostenibilidad y competitividad.

JUSTIFICACIÓN

En la actualidad FOSIS no establece un monitoreo y/o control de las trayectorias a las que pudiesen acceder los participantes, considerando la vulnerabilidad y pobreza en la transitan las personas participantes de estos programas. Otro antecedente importante, es el bajo nivel de encadenamiento entre programas a los que pueden acceder estos participantes, las trayectorias que existen se producen de manera natural, sin secuencias impulsadas por la institución. Situación que se contrapone con el objetivo de lograr la eficiencia en términos de sostenibilidad y competitividad. Lo antes descrito, da cuenta de una carencia institucional y de la propia política pública.

Sumado a lo anterior, podemos señalar, que no existe evidencia empírica ni teórica de estudios actualizados o investigaciones que describa la trayectoria de participantes del Yo Emprendo Semilla.

Cabe señalar, que la envergadura que tiene este programa en cuanto a coberturas y recursos asignados, sumado al tiempo de existencia y que se ha constituido como parte de la oferta de la política pública de programas para la generación de ingresos, surge el interés de estudiar y levantar información a partir de antecedentes que la institución tiene disponibles para generar información actualizada sobre la trayectoria y los resultados obtenidos por los participantes del programa Yo Emprendo Semilla entre los años 2013 y 2021.

Por consiguiente, el tema central de este estudio es describir la trayectoria de las personas participantes en el programa Yo Emprendo Semilla de FOSIS, en los años 2013, 2015 o 2016, Provenientes de 30 comunas de la Región Metropolitana.

1. FORMULACION DEL PROBLEMA

1.1 Pobreza en Chile

El proceso de globalización tuvo como consecuencia una nueva configuración de los paradigmas de cómo se vive y se entiende la pobreza. Es así, que a inicios del siglo XXI, La Comisión Económica para América y el Caribe en adelante CEPAL ya enunciaba que:

La pobreza es, por lo pronto, un síndrome situacional en el que se asocian el infra consumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo, actitudes de desaliento y anomia, poca participación de mecanismos de integración social, y quizás, la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna medida de la del resto de la sociedad” (Altimir, 1979, pág. 1)

Por su parte la Organización de las Naciones Unidas expone entender la pobreza como *“la condición caracterizada por una privación severa de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información”*. Esta perspectiva, no desestima la carencia material como rasgo de pobreza, sino que reconoce otras esferas en las que se manifiesta, lo que diversifica las posibilidades de análisis de este flagelo: *“la pobreza no sólo depende de los ingresos monetarios, sino también del acceso a servicios”* (Organización Naciones Unidas -ONU, 1995, pág. 57)

De acuerdo a estas concepciones, los países han desarrollado a lo largo de los años, políticas y programas que buscan enfrentar la pobreza y la realidad de sus consecuencias desde diferentes enfoques, los que han sido determinados por el contexto en que han sido creadas, tal como lo deja en claro Cunill (2014) quien cita a Acuña y Repetto (2009) donde se señala que, en Latinoamérica la tendencia del cómo se crean las políticas públicas referidas a la pobreza no es uniforme, dada la incidencia de diferentes contextos institucionales, orientaciones ideológicas de los gobiernos y grados de influencia de los organismos internacionales.

En Chile según datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen), la población en situación de extrema pobreza, ha ido en disminución, en el año 1990 con un porcentaje de hogares en situación de extrema pobreza era de 10,6% pasando al año 2017 a un 2,3%. Sin embargo, el fenómeno de la pobreza en Chile, no solo se debe observar como el simple mejoramiento de las condiciones de vida en términos de servicios básicos, sino que también como el fortalecimiento de las capacidades individuales de las personas, guiado por lo propuesto por Sen (2000), de esta manera, se desarrolla una nueva perspectiva de pobreza, asociada a la multidimensionalidad. Consiguientemente, *“este enfoque hace hincapié en los talentos y el esfuerzo personal como mecanismos de movilidad social y de debilitamiento progresivo de la asociación entre distribución de privilegios y rasgos descriptivos de las personas”* (Sánchez, 2012, pág. 8)

Bajo esa premisa, a continuación se abordará el fenómeno de la pobreza, considerando que el desarrollo de los distintos enfoques que evolucionan con el tiempo son los que van dando forma y consistencia a las políticas públicas sociales que irán gestando.

1.2 Políticas Públicas – FOSIS

Las políticas públicas pueden ser entendidas como medidas tendientes a regular la tensión social, frente a las legítimas demandas de la población. Además, permiten establecer un vínculo entre las personas y sus intereses, y el Estado desde las definiciones políticas acordes al dinamismo de la agenda del gobierno de turno.

De alguna forma, estas políticas están enmarcadas bajo un paradigma de Derechos, considerando que es un marco conceptual para el proceso de desarrollo humano. Su propósito es analizar las desigualdades que generan los problemas de desarrollo, corregir prácticas que discriminan y resolver el reparto injusto de poder que obstaculiza el progreso en materia de desarrollo, como consecuencia del sistema económico imperante. A partir del año 1997, las Naciones Unidas instó a todas las naciones asociadas a incorporar sistemáticamente este enfoque en sus actividades y programas.

El enfoque de Derechos tiene como propósito garantizar el desarrollo humano y establece la política social como un derecho social, contempla el impulso de políticas institucionales tendientes a que las personas se apropien de sus derechos y participen de manera activa en su desarrollo social.

Otro factor ineludible e importante en la planificación de las políticas públicas, es el Territorio, particularmente, el ordenamiento espacial de este y la calidad de los espacios públicos, influyen directamente en el acceso que las personas tienen a los lugares de empleo, equipamientos y de servicios, en la calidad de uso de estos en la movilidad y en el tiempo para acceder a ellos. Más aún en ciudades fragmentadas y segregadas, es en el territorio en el cual se expresan múltiples formas de exclusión. De tal forma, ambos enfoques se deben incorporar como marco de acción de las políticas públicas.

Sumado a lo anterior, esta nueva mirada de las políticas públicas busca ir más allá de la superación de la pobreza y, por lo tanto, gira su enfoque en atender a grupos más específicos. De esta forma, se focalizan los recursos en los grupos más vulnerables, fijándose la intervención en la demanda; al mismo tiempo que se privatizan, externalizan y descentralizan los servicios sociales (Sánchez, 2012).

En Chile se pueden distinguir dos periodos importantes de la política social para la superación de la pobreza: el primero se desarrolla entre los años 1990 y 2000, donde la estrategia se basaba en un “crecimiento con equidad”, es decir, establecer una relación recíproca entre política en pos del desarrollo social y la economía, en cuanto al crecimiento económico del país.

Por otro lado, desde el año 2000 al 2010, el foco de atención se basó en un principio clave: derechos sociales garantizados. En este sentido, se buscó establecer un sistema de protección social de base, y de paso se responsabilizó al Estado como agente de garantizar el acceso a servicios imprescindibles para enfrentar la vulnerabilidad social.

Todo lo anterior, se puede ver reflejado en el funcionamiento del Fondo de Solidaridad e Inversión Social en Chile, el cual externaliza la ejecución de sus programas, por medio de licitaciones públicas; centrandó la atención en el tramo del 40% de la población más vulnerable, de acuerdo con el Registro Social de Hogares. (Fondo de Solidaridad e Inversión Social - FOSIS, 2019)

El Fondo de Solidaridad e Inversión Social en adelante _FOSIS_ se crea en el año 1990, luego del término de la dictadura. En este contexto, más de un tercio de la población estaba inmersa en la pobreza, por lo tanto, el nuevo gobierno tenía la necesidad de implementar con suma urgencia medidas rápidas y eficientes que lograran combatir el malestar social que afectaba a la población. Bajo este escenario, nace esta nueva institucionalidad, encargada de implementar y desarrollar programas que permitan la superación de la pobreza de aquellas personas que han sido marginadas de las políticas públicas.

Es así como FOSIS, por tanto, se constituyó como un servicio de carácter permanente en la estructura del Estado de modo de disminuir la desempleabilidad, así como también asumir la deuda social post dictadura.

Asimismo, FOSIS apoya a las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad que buscan mejorar su calidad de vida. Según las necesidades de las personas, se implementan programas en diferentes ejes de acción: expansión de capacidades, bienestar comunitario e inversión para las oportunidades. FOSIS sostiene la premisa de intervención basada en la confianza de las capacidades propias de las personas y en el desarrollo de oportunidades a partir de las mismas. (Fondo Solidaridad e Inversión Social - FOSIS, 2011)

Cabe considerar que la implementación de los Programas de FOSIS, tiene entre sus propósitos contrarrestar los efectos de la pobreza material, por lo que promueve y apoya el microemprendimiento como medio para generar, mantener y/o aumentar ingresos. Esta perspectiva deja entrever una adhesión a la concepción tradicional de pobreza, entendida como carencia material que se mide a partir del ingreso de un individuo y/o familia.

La oferta programática de FOSIS se organiza bajo dos objetivos centrales: (1) programas que colaboran con la generación de ingresos y (2) programas que colaboran para eliminar obstáculos para la generación de ingresos. En el primero de ellos se encuentran los programas de las líneas de trabajo y emprendimiento, en el segundo, los programas de la línea de habilitación social. (Fondo Solidaridad e Inversión Social - FOSIS, 2011).

La estructura programática definida por la institución para la línea de generación de ingresos (Emprendimiento y Empleabilidad), permite que los participantes puedan desarrollar un tipo de trayectorias entre programas, no obstante, la institución no realiza estudios y/o evaluaciones que den cuenta de sus resultados.

Es así, que actualmente la institución no establece un monitoreo y/o control de las trayectorias a las que pudiesen acceder los participantes, situación que se percibe como negativa, teniendo presente la condición de vulnerabilidad y pobreza en la que están insertos las personas participantes que reciben un financiamiento de FOSIS. Por otra parte, es evidente que el nivel de encadenamiento es escaso o nulo, y que las trayectorias que existen se producen de manera natural, sin secuencias impulsadas por la institución. Situaciones que se contraponen con el objetivo de lograr la eficiencia en términos de sostenibilidad y competitividad.

No obstante, mediante el Programa Yo Emprendo Semilla en adelante YES, correspondiente a la línea de generación de ingresos, se realizó una modificación programática que se traduce en la incorporación de un Fondo Complementario, destinado a algunos participantes (bajo ciertos requisitos) y posteriormente la posibilidad de un encadenamiento con un segundo programa denominado Yo Emprendo Semilla Avanzado, en adelante YES Avanzado, gestión que se ajusta a los parámetros de sostenibilidad y competitividad de la misión institucional. Sin embargo, a pesar de que la institución dispone de datos para dar cuenta de sus resultados, más allá de los aspectos cuantitativos con que la política pública suele realizar sus evaluaciones, esta información no ha sido considerada por la misma, para efectos de una evaluación y/o seguimiento de las personas usuarias.

Esta situación da cuenta, de una carencia institucional y de la propia política pública. Por tanto es necesario saber si las gestiones y recursos apuntan a los objetivos de los programas.

De acuerdo con lo anterior, y rescatando la valiosa información que la institución dispone, surge el interés de estudiar y describir la trayectoria y los resultados obtenidos por los participantes del programa Yo Emprendo Semilla entre los años 2013 y 2021. Resulta importante, destacar que las personas que son usuarias del programa YES, forman parte del Sistema Intersectorial de Protección Social, que dirige el Ministerio de Desarrollo Social y Familia, desprendiéndose de lo anterior que se trata de familias que se encuentran en condición de pobreza extrema y vulnerabilidad, que están en el tramo del 40% del Registro Social de Hogares RSH), las cuales son invitadas a participar de los programas que componen este sistema. (Programas Familia, Calle, Abriendo Caminos y Vínculos).

Esto sustentado en la ausencia de una revisión del proceso, lo que no permite contar con argumentos sólidos, a fin de ponderar el impacto que esta metodología pretende alcanzar en la generación de ingresos de estos participantes; y por otra parte el interés profesional de las estudiantes para demostrar la eficacia de un programa que lleva más de 20 años de ejecución.

Básicamente centraremos el análisis en la trayectoria de los participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013, cuyo tiempo de intervención de 8 meses se extendió desde abril a diciembre de ese año.

2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION

2.1 Objetivo General

Conocer la evolución y analizar la situación actual en el desarrollo de las iniciativas productivas, de las personas participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016, en 30 comunas de la Región Metropolitana.

2.2 Objetivos Específicos

- i. Conocer el perfil actual (año 2021) de las personas participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016.
- ii. Estimar el desarrollo actual (año 2021) de las iniciativas económicas de las personas participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016.
- iii. Describir el nivel acceso a las redes de apoyo y fomento para las iniciativas productivas de las personas participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016.

3. PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN

- I. ¿Cuál es el perfil actual (año 2021) de las personas participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016?
- II. ¿Cuál es el nivel de desarrollo actual (año 2021) de las iniciativas económicas de las personas participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016?
- III. ¿Cuál es el nivel de acceso a las redes de apoyo y fomento para las iniciativas productivas de las personas participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016?

4. HIPOSTESIS.

- I. **Hipótesis N°1:** El perfil actual de las personas participantes del programa YES 2013, corresponde a personas del sexo femenino, en edad adulta y jefas de hogar.
- II. **Hipótesis N°2:** El nivel de desarrollo actual de las iniciativas productivas financiadas por el programa YES 2013, reúnen las condiciones necesarias para el desarrollo óptimo de su emprendimiento, debido a su trayectoria y tiempo de funcionamiento.
- III. **Hipótesis N° 3:** Las personas participantes del programa YES 2013, presentan escasos niveles de participación, acceso y de vinculación con las redes de fomento de productivo.

5. PARTE I: MARCO TEORICO

Capítulo 1: Pobreza y Política Social

1.1 Como entendemos la pobreza

Es complejo explicar en una sola definición lo que se entiende por pobreza. Existen varias definiciones para el concepto y estas no necesariamente ponen el foco en el mismo objeto, dependiendo de las diferentes miradas y corrientes su evocación será diferente.

Históricamente la pobreza ha sido tema de interés para la investigación en las ciencias sociales y económicas, existiendo un sinnúmero de referencias durante las últimas décadas, no obstante, solo al finalizar el siglo XX podemos visualizar que se desarrolló un nivel de comprensión, que entregaba la posibilidad de esbozar y generar estrategias que permitieran reducirla o superarla. (Feres & Mancero, 2001)

La apreciación de la pobreza y su conceptualización están, fuertemente influidas por el contexto socioeconómico y por los objetivos generales del proyecto social en el que se insertan las políticas de antipobreza (Altimir, 1979)

De lo anterior, podemos entender que teniendo diversas concepciones de lo que es la pobreza y según la definición que cada país fue adoptando, es como finalmente se desarrollaron los métodos para medirla y cuantificarla, considerando que este punto es inicial para poder generar medidas que se direccionen a poder aminorar este fenómeno.

De esta manera, gran parte de los estudios sobre el tema se han centrado en enfoques relacionados con la “necesidad”, planteando que la pobreza está asociada a la incapacidad de suplir necesidades básicas. En este sentido el Banco Mundial, comprende la pobreza relacionada a una idea de carencia, tal como se expone en el siguiente fragmento:

Los pobres no tienen acceso a libertades fundamentales de acción y decisión que los más acomodados dan por descontadas. Con frecuencia carecen de viviendas y alimentos y de servicios de educación y salud adecuados, y estas privaciones les impiden adoptar el tipo de vida que todos deseamos para nosotros mismos. También son sumamente vulnerables a las enfermedades, los reveses económicos y los desastres naturales. Por si todo eso fuera poco, son tratados en forma vejatoria por las instituciones del Estado y la sociedad, y carecen de poder para influir en las decisiones clave que les afectan. Todos estos factores representan algunas de las dimensiones de la pobreza. (Banco Mundial, 2001:1)

Para la Organización de Naciones Unidas (ONU), la pobreza es “*la condición caracterizada por una privación severa de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información. La pobreza depende no sólo de ingresos monetarios sino también del acceso a servicios*” (Spicker, 2009, pág. 294).

Siguiendo esta misma línea, la visión de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2000) contempla que la noción de pobreza se puede expresar en situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicas de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos, y son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales.

Para la CEPAL, la pobreza es entendida de la siguiente forma:

Resultado de un proceso social y económico- con componentes culturales y políticos- en el cual las personas y hogares se encuentran privados de activos y oportunidades, esenciales por diferentes causas y procesos, tanto de carácter individual como colectivo, lo que le otorga un carácter multidimensional” (Serrano, 2005, pág. 64).

Actualmente, se destaca en la discusión teórica y en los organismos internacionales, los enfoques derivados de la concepción de la pobreza multidimensional y el concepto de “capacidades” ejemplificado de la siguiente manera.

Una bicicleta es un bien que posee distintas características, entre ellas, ser un medio de transporte. Esa característica le da a la persona la capacidad de transportarse, y esa capacidad a su vez puede proporcionar utilidad al individuo. De modo que existiría una secuencia que se inicia en el bien, pasa por las características de éste, después por las capacidades y, por último, por la utilidad” Sen (1998) en (Feres & Mancero, 2001, pág. 10)

Consecuentemente, si bien los bienes son una plataforma para crear un patrón de vida, no son en sí mismos una parte constituyente de ese patrón. Es por esto que, propone que las políticas públicas fomenten las capacidades humanas y libertades sustantivas en general a través de la promoción de las diversas pero interrelacionadas libertades instrumentales, las cuales son libertades políticas, facilidades económicas, oportunidades sociales, garantías de transparencia y redes de seguridad (Sen, 2000) La capacidad no se refiere a las habilidades, sino más bien a las alternativas que cada individuo puede efectivamente elegir.

Desde esta perspectiva, la pobreza real vendría dada por la privación de ciertas capacidades de las personas, por ende, se deja en claro que la pobreza económica no es la única forma que empobrece a las personas. Existe consenso que la pobreza depende de múltiples factores y que posee múltiples consecuencias, es polifacética, *“nunca se produce debido a la falta de un solo elemento, sino que es consecuencia de múltiples factores relacionados entre sí que inciden en las experiencias de la gente” (Narayan, 2002, pág. 32).*

El año 2014, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) señala que se requiere entender a la pobreza y las privaciones como fenómenos multidimensionales que requieren políticas universales para ampliar los derechos y servicios a toda la ciudadanía, integrando la igualdad de oportunidades, a las capacidades durante etapas clave del ciclo de vida y al acceso a los sectores excluidos (Malik, 2014) se extrae de lo anterior, la figura de la multidimensionalidad a la noción de pobreza.

La pobreza se comprenderá desde este enfoque, entonces, no como una carencia de bienes frente a las necesidades fundamentales, sino de acuerdo con la realización de ciertas funciones básicas y la adquisición de las capacidades correspondientes. Luchar contra la pobreza consistiría entonces en ofrecer las posibilidades para emanciparse de ella (Ocampo, 2000)

Teniendo en cuenta, que si bien aún, la pobreza en muchos países es medida a través de los ingresos- lo que se reduce a rentas familiares e individuales- paulatinamente, ha sumado factores que permiten comprender la segregación social y el fenómeno de la pobreza como una suma de factores que imposibilitan el acceso a la educación, vivienda, mercado laboral, salud y servicios de calidad entre otros.

Dicho lo anterior, es importante visualizar las políticas que buscan superar la pobreza, ya que, muchas veces al enfocarse en una sola variable, generalmente la laboral/económica, son poco capaces de dar respuestas eficaces con relación a las nuevas realidades. En palabras de Subirats (2004, pág. 16) *“tenemos nueva economía, nuevas realidades y problemas sociales, y viejas respuestas políticas”*. En Chile es a partir del año 2014, que se incorporan avances en la forma de mirar y medir la pobreza:

En diciembre de 2014, el Gobierno de Chile dio a conocer una nueva metodología para la medición de pobreza que incorporó dos innovaciones sustantivas: la revisión y actualización de la medida de pobreza por ingresos (que no había sido modificada en más de 25 años) y la introducción de una nueva medida multidimensional de la pobreza basada en la metodología propuesta por Alkire y Foster (2007).

Junto con elevar los estándares aplicados en la medición de pobreza, las innovaciones efectuadas responden a los desafíos y demandas planteadas durante las últimas décadas por un amplio conjunto de actores del mundo académico, político y de la sociedad civil. (Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF) , 2016, pág. 3)

Justamente, es este enfoque multidimensional el que se aplica actualmente en la política social, si bien particularmente para el objeto de estudio de esta tesis, se estudiará un programa en la línea de la generación de ingresos- YES-, que se vincula directamente con la necesidad de contar con recursos para suplir las necesidades básicas, este estudio de tesis también considera variables anexas que posibilitan el acceso al trabajo independiente y la posibilidad de desarrollarse de manera sustentable en esta esfera.

1.2 Política Social, contexto y evolución

Según señala Satriano (2006, pág. 64), *“históricamente las políticas sociales nacieron y se desarrollaron en el marco de las sociedades capitalistas, asumiendo características diferentes según los países. Fueron el mecanismo del Estado de Bienestar, aunque guardaron su identidad como Régimen (de Bienestar), cuyos rasgos fueron la desmercantilización, el empleo y la estratificación social”*

Durante las décadas de los ochenta y noventa, la política social fue asistencialista, centrada en proporcionar ayuda social y servicios básicos. Predominaba la idea que el desarrollo económico era prioritario, considerando menos importante a las políticas sociales, con un bajo presupuesto y emplazado a aminorar los efectos no deseados del cambio económico. Partiendo el siglo XXI, toma fuerza la idea que la política social es parte de las funciones primarias del Estado, lo que supone mucho más que un limitado conjunto de redes de asistencia y servicios para cubrir los fallos de mercado. Las políticas sociales son una necesidad para el crecimiento económico y para la estabilidad política de los países, para mantener el apoyo de los ciudadanos en sus gobiernos (Ortiz, 2007).

Considerando que la sociedad contemporánea es compleja, se requiere de una definición conceptual de política social que responda a dicha complejidad. Desde esta perspectiva, ya no basta con visualizar su acción en planos sociales, como la educación, vivienda, salud o previsión social. Reduciendo campo a suplir necesidades básicas de la población. (Serrano, 2005).

En la misma línea, si bien existen un sin número de conceptualizaciones, que dificultan tener una única definición, Serrano (2005) en (Herrera & Castón, 2003, pág. 59) coincide, con la siguiente, *en que es la acción organizada del Estado en materia social, consistente en un conjunto más o menos coherente de principios y acciones gestionadas por el Estado, las que determinan la distribución y el control social del bienestar de una población por la vía política*

Olavarría (2008) agrega que nos referimos a la intervención que realiza el Estado buscando la materialización de las metas de desarrollo del país, relacionadas con la superación de la pobreza y la equidad social.

Esta intervención del Estado se materializa en *“un complejo de proyectos, planes y programas, conducidos por agentes públicos y organizados en un marco de acción para intervenir en las distribuciones de oportunidades y de activos a favor de ciertos grupos o categorías sociales”* (Atria, 2006, pág. 13).

La política social cumpliría distintas funciones. Al respecto, Serrano (2005, pág. 4), señala que cumple cuatro funciones diferentes y complementarias a la vez, las funciones de la política social son las de: a) asistencia y protección social; b) promoción del bienestar y c) realización de los derechos sociales de la ciudadanía y la d) la generación y preservación de un espacio social de pertenencia a la comunidad sociopolítica.

En estas funciones se aprecian elementos comunes, relacionando a la política social con intervenciones del Estado en materias entrelazadas con conceptos de pobreza, equidad, exclusión social, entre otras y que derivan de procesos políticos de toma de decisiones.

Serrano, (2005, pág. 2) profundiza en referencia a los niveles de acción en que se mueve y complementa la política social:

Es así que corresponde considerar que, en su rol de distribución y control de la protección y el bienestar social, la política social actúa en tres niveles complementarios: (i) las políticas sectoriales, (ii) las políticas de desarrollo social y superación de pobreza donde se sitúan los programas de desarrollo social muchas veces ligados al desarrollo socio territorial local y (iii) los programas de asistencia social focalizados.

Las políticas sectoriales, consumen la mayor parte del presupuesto, se asocia a la provisión de servicios básicos como salud, vivienda, educación, son consideradas como núcleo central de la política social, porque el alcance es parte de la agenda social y tienen una gran sensibilidad política.

Por su parte los programas de asistencia social focalizados responden directamente a la protección a través de transferencias directas de recursos monetarios o subsidios, a grupos y personas que, dadas sus condiciones de pobreza y vulnerabilidad, requieren apoyos permanentes y dirigidos.

Finalmente, nos referiremos al nivel de políticas de desarrollo social, donde particularmente se ubica el programa en el que se basa el presente estudio y que, en palabras de Serrano (2005, pág. 2:3), lo define de la siguiente forma:

Los programas de desarrollo social dan respuesta a problemáticas específicas y/o grupos sociales con problemas acotados que no se enmarcan en la lógica tradicional de acción del Estado en materia social. Estos programas abordan temáticas heterogéneas relacionadas con distintas vulnerabilidades socioeconómicas, socio territoriales, étnicas, etáreas, de género, etc. Entre ellos, jefas de hogar, productores campesinos de zonas deprimidas, adolescentes embarazadas, niños de la calle, sistemas no convencionales de cuidado infantil, etc.

Estos programas tienen foco en el desarrollo de las personas, familias y comunidad. Tienen un carácter selectivo y, dada la especificidad de sus propósitos, son relativamente sofisticados en sus conceptos y medios de implementación. A diferencia de los programas asistenciales comentados, suelen poner foco en las capacidades, los procesos, el trabajo colectivo y las relaciones directas entre comunidad, ONGs, y municipios.

Más allá de la flexibilidad, innovación, focalización, diversidad metodológica y participación de diversos actores que caracterizan a los programas, un punto de especial relevancia es la dinámica de coproducción que generan en el ámbito local. Suelen requerir procesos organizativos en los grupos beneficiarios que colaboran a la instalación de procesos asociativos, el surgimiento de liderazgos y el capital social comunitario.

El enfoque del desarrollo social y la superación de la pobreza que está detrás de este tipo de iniciativas es el de la generación de capacidades, la promoción social y la valoración de procesos que modifican el orden de cosas. Aquí se concibe a los pobres no solo como individuos carentes o vulnerables, sino como personas con capacidades, experiencia, ideas y conceptos que aportar a dinámicas de desarrollo.

Considerando, todo lo señalado con anterioridad, queda de manifiesto que la formulación de la política social, debe acercarse a las exigencias que implican contar con una sociedad compleja, de la cual emanan desafíos y problemáticas de difícil resolución y que requieren intervenciones que incorporen esta mirada diversa, cuyo propósito sea que los participantes sean actores de sus propios procesos de desarrollo.

1.3 Apoyo al trabajo Independiente como desafío para Superar la Pobreza.

Recientemente, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019, pág. 20) , destaca: *“Para superar la pobreza y reducir las desigualdades es necesario avanzar de manera simultánea tanto en la inclusión social como en la inclusión laboral de la población”*

La inclusión social, es un concepto multidimensional, que se resume en el cumplimiento de los derechos, mejoramiento y acceso a las condiciones económicas, sociales, culturales y políticas para la plena participación de las personas en la sociedad. Por su parte, la inclusión laboral, se refiere al acceso y la participación en el mercado laboral en condiciones de trabajo decente, concepto que es acuñado por la Organización Internacional del Trabajo (OIT), e incorporado en el Objetivo 8 de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (*“Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos”*). (Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2019, pág. 20)

En esta misma línea, es que los esfuerzos de los Estados de América Latina se concentran en abordar este doble desafío, que garantice por una parte el acceso universal a los servicios básicos e infraestructura, sin considerar los ingresos y las características de los hogares, además de garantizar el acceso a un trabajo digno, que considere prestaciones sociales y honorarios que permitan a las personas salir de la pobreza. (Abramo, 2019)

En relación al desafío de la inclusión laboral, (Abramo, 2019, pág. 155), señala lo siguiente, *“Ante el déficit estructural en la generación de empleo asalariado, en varios países de la región se implementan programas que promueven el trabajo independiente, proveyendo apoyo para comenzar o expandir actividades por cuenta propia y microemprendimientos”*

Es así, como existen variados instrumentos cuyo objetivo es activar la demanda laboral, estos son los programas de apoyo al trabajo independiente y a la generación directa e indirecta del empleo. En América Latina, se están implementando programas con uno o más componentes en 18 países. Se destaca como el más común, el apoyo al trabajo independiente, que está presente en 33 de los 49 programas que se revisaron.

Estos programas buscan aumentar los activos de los destinatarios mediante apoyo financiero (capital semilla), microcréditos y transferencias de activos productivos. Además, con frecuencia incluyen programas de capacitación en temas de ahorro y finanzas, microemprendimiento y planificación económica. Algunos ofrecen asistencia técnica y apoyan el vínculo con redes productivas o de comercialización.

Es a través del apoyo financiero (capital semilla) y el microcrédito que se busca facilitar el acceso a recursos monetarios, cuyo propósito es que las personas vulnerables, que no cuentan con acceso a la banca y demás instrumentos financieros, tengan la posibilidad de poner en marcha nuevos emprendimientos o mejorar sus pequeños negocios y así generar ingresos (Abramo, 2019).

Estos programas se caracterizan por considerar la capacitación como medio para acceder al financiamiento, de esta manera en algunos casos se exige un cumplimiento mínimo de horas de capacitación. El fin de la capacitación es que los participantes, integren o mejoren sus habilidades administrativas y de gestión, generando conocimientos en aspectos contables (planificación económica, ahorro, crédito, inversión y otros) y aprendan a negociar y comercializar sus productos (CEPAL, 2016b).

Si bien, estos instrumentos han permitido soslayar la falta de empleo dependiente y los altos índices de desempleos que actualmente tiene América Latina, se observa una debilidad en cuanto al incentivo que se genera en los participantes a insertarse en actividades informales, situación que distancia el trabajo independiente, con los postulados de inclusión laboral antes mencionados.

Este aspecto, se está considerando como un desafío al momento de barajar esta política social, al respecto CEPAL (2019, pág. 3) indica lo siguiente:

Si bien en la región se ha implementado una serie de medidas para promover la formalización del empleo, su vinculación con los programas de inclusión laboral y productiva es todavía débil, pues solo 7 de 33 programas se complementan con acciones encaminadas a incentivar la formalización laboral. Algunos programas fomentan la formalización de los micros emprendedores y trabajadores por cuenta propia mediante el acceso a regímenes simplificados de tributación.

En cuanto a la realidad nacional, podemos decir que si bien se han efectuado algunas iniciativas legales para facilitar el acceso de microempresarios a la formalización de las iniciativas productivas, estos no alcanzan a beneficiar a microempresas de subsistencia, dada la precariedad en la que se desarrollan, ejemplo de aquello es la Ley de Microempresa Familiar, si bien este instrumento es un facilitador para los microempresarios no está al alcance de gran parte de los participantes del programa YES.

Capítulo 2: Emprendimiento y Generación de Ingresos.

2.1 Emprendimiento o Microemprendimiento por Necesidad

Existen múltiples acercamientos para explicar el término “emprendimiento”, como el desarrollo de un proyecto que persigue un determinado fin y que se caracteriza por tener una cuota de incertidumbre y de innovación (Formichella & Massigoge, 2004; Abramo, 2019).

Frecuentemente se plantea que existe confusión en el terreno del emprendimiento, dado que no existe consenso sobre la definición de emprendedor y cuáles serían atributos que lo conforman. La misma diversidad de reseñas se observa en lo referente al concepto “Microemprendimiento”.

No existe consenso acerca del significado de microemprendimiento. Sin embargo, es posible afirmar que gran parte de las definiciones, incorporan la idea que se trata de unidades económicas de pequeña escala, que incluyen procesos de producción, comercialización y/o servicios, que se desenvuelven desde la precariedad (informalidad), y que buscan principalmente generar ingresos para la subsistencia, más que aspirar a crecer o a innovar.

Autores como Orhan & Scott (2001) señalan que las mujeres son más propensas a realizar microemprendimientos por necesidad, debido a sus menores niveles de capital humano, dado que son más propensas a trabajar a tiempo parcial o deben salirse de la fuerza laboral, al menos por un tiempo, tras tener hijos o debido a responsabilidades familiares.

En Chile, no existen estudios específicos sobre el rol de la mujer en la realización de microemprendimientos denominados “por necesidad”, no obstante, existen trabajos que tienen como objetivo distinguir la motivación detrás de los microemprendimientos y analizar las características socioeconómicas del emprendedor, desde ese espacio se han podido

distinguir la motivación detrás de estas actividades, que se caracterizan principalmente por ser la única opción de trabajo para generar ingresos. (Bhola, Verheul, Thurik, & Grilo, 2006)

Según la Encuesta de Micromprendimiento, elaborada por el Ministerio de Economía (2013) En la mayoría de los casos el desarrollo de estas iniciativas productivas puede explicarse por los siguientes fundamentos:

- Realizan la actividad por tradición familiar o herencia.
- No logran encontrar trabajo asalariado o han sido despedidas/os de un empleo formal (La baja escolaridad impide acceder a otros empleos. Puede apreciarse una alta tasa de autodidactas)
- Les permite una mayor flexibilidad (compatibilizando el negocio con responsabilidades familiares).

En el plano individual el microemprendimiento es una alternativa que permite a quienes lo desarrollan, particularmente a las mujeres, compatibilizar diversos roles. *“Las condiciones en que las mujeres entran al mercado formal e informal de trabajo están ligadas a las condiciones en que realizan o resuelven su trabajo doméstico”* (Lamas, 1998, pág. 180)

Las mujeres activas laboralmente se desempeñan en su gran mayoría en actividades de baja productividad, caracterizadas por reducidas remuneraciones y falta de acceso a protección social. (Observatorio Estratégico de la Alianza del Pacífico (OEAP) PUC, 2018)

Las actividades que desarrollan son predominantemente tareas artesanales para las que no se necesitan mayores inversiones de capital ni tampoco requieren una actitud emprendedora en el sentido estricto del término (referido principalmente al crecimiento y la innovación), sino más bien contar con un oficio o aprenderlo rápidamente para generar ingresos produciendo a pequeña escala. La inserción en estas condiciones se vincula a economías de subsistencia, y el estímulo a su desarrollo consiste principalmente en capacitación para la Administración y Gestión del Negocio y en financiamiento. Otro rasgo distintivo de estos microemprendimientos es su alto grado de informalidad, favorecida especialmente por los escasos niveles de comercialización y la complejidad de los requisitos legales. (Catalan, 2001)

Uno de los autores que más se acerca al perfil de los participantes del programa YES, y que es pertinente abordar en el estudio, es Drucker (1985), quién señala explícitamente que cualquier negocio pequeño y nuevo no es un emprendimiento y quien lo lleva a cabo no es un emprendedor, destacando que quien abra un pequeño negocio y corra riesgos, no quiere decir que sea innovador y menos represente un emprendimiento.

Por el contrario, el “emprendedor por oportunidad” se caracteriza por presentar una mayor experiencia laboral, mayor nivel educacional y mayor conocimiento del mercado y de las prácticas empresariales. (Ministerio de Economía - Chile, 2013).

En realidad, teniendo en cuenta las distinciones que permiten evidenciar las motivaciones que generan una iniciativa productiva, y por ende las separaciones y características socioeconómicas y de género que las caracterizan, nos llevan a coincidir con el siguiente pronunciamiento:

Lo anterior, ha constituido un gran avance para identificar los diferentes perfiles de los potenciales emprendedores con tal de adaptar las medidas de apoyo al emprendimiento al perfil del emprendedor, ya que lo más probable es que las políticas que son eficientes en los emprendedores por necesidad no lo son para aquellos que nacen por oportunidad y viceversa. (Ministerio de Economía - Chile, 2013, pág. 4)

Efectivamente es fundamental que los programas de apoyo al microemprendimiento, puedan generar soluciones específicas según la motivación y características socioeconómicas de las personas participantes, un ejemplo de aquello es el programa YES, cuyo diseño se ha ido ajustando a las necesidades del público objetivo y enfocando los esfuerzos a la generación de ingresos.

2.2 Iniciativas Productivas de subsistencia como estrategia de Generación de Ingresos.

Las estrategias para la generación de ingresos es un tema central de las políticas para el desarrollo económico, en función de la literatura revisada y lo concluido por el Ministerio de Economía (2013, pág. 20):

Es probable que personas que emprendieron porque no podían encontrar trabajo como asalariado, o que por su limitada habilidad o experiencia laboral debían soportar precarias condiciones laborales, no respondan de la misma manera que aquellas que lo hicieron por gusto, o porque encontraron una oportunidad en el mercado.

Los ingresos de trabajos por cuenta propia son una fuente importante de ingresos en países en desarrollo, muchos gobiernos y ONGs implementan programas para micro emprendedores que buscan solucionar las potenciales restricciones que los afectan, como son la falta de capital y habilidades.

En Chile, gran parte de los microemprendimientos por necesidad, tienen la posibilidad de participar de programas de apoyo financiados por FOSIS, se trata de una población mayoritariamente de mujeres (94%), de promedio de edad 36 años, donde un tercio tiene solo educación básica, y en promedio tienen ingresos de aproximadamente un cuarto del sueldo mínimo. Una evidencia, relevante que respalda la efectividad del programa YES, de acuerdo al estudio de impacto publicado en el 2018 (Martínez, Puentes, & Ruiz-Tagle, pág. 3), donde se concluye lo siguiente:

El programa, fue efectivo en aumentar el empleo tanto en el corto y en el largo plazo. A un año del programa, los ingresos y empleo independiente tienen efectos de gran tamaño, que decrecen en el tiempo. Sólo existen aumentos significativos en el empleo independiente para quienes recibieron el Programa con transferencia adicional, y para quienes recibieron Programa de manera estándar se observó un aumento en trabajo dependiente.

Además, se concluye que el tamaño de la transferencia sí es importante para que los negocios perduren en el tiempo, pero no queda claro si en el contexto de un país de ingresos medios, durante un período de crecimiento económico, fomentar el empleo independiente es la mejor estrategia para apoyar los ingresos de las poblaciones más vulnerables. Se necesita más investigación respecto a cómo apoyar estos grupos en el mercado laboral, a través de programas de capacitación para el trabajo tanto como apoyo para micro emprendedores.

Considerando que este estudio se centra en personas que fueron usuarias del Programa YES y la evolución que han tenido sus iniciativas productivas desde que recibieron el programa hasta el presente año, se hace necesario revisar cuales son los aspectos que determinan su nivel de desarrollo, considerando los obstáculos que se presentan en su trayectoria y posibilidades de crecer.

2.3 Aspectos que determinan el Nivel de Desarrollo de las Iniciativas de subsistencia

En palabras de (Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL) - Agencia de Cooperación Alemana al Desarrollo (GTZ), 2001, pág. 13), señalan lo siguiente:

Las microempresas no tienen siempre una visión clara de los datos de orden estratégico, y menos aún la tienen cuando se trata de estrategias basadas en la utilización de nuevas tecnologías, introducción de exigencias de calidad, diferenciación productiva y establecimiento de redes de cooperación empresarial para enfrentar en mejores condiciones las mayores exigencias de competitividad de los mercados.

Coincidiendo con este diagnóstico, podemos concluir que la definición que retrata de manera más idónea las iniciativas productivas que se apoyan a través del Programa YES, son las denominadas microempresas de subsistencia, que según el (Libro Blanco de la Microempresa, 1997):

Son aquellas que tienen tan baja productividad que sólo persiguen la generación de ingresos con propósitos de consumo inmediato; trabajan sobre la lógica del ir y venir pasando...Tienen ventas mensuales inferiores a \$450.000 mil pesos¹ al mes y están compuestas por mujeres jefas de hogar que se desempeñan en actividades de comercio minorista o servicios personales como venta de comida. Es el segmento donde se concentran los mayores problemas de tipo social de la microempresa, en la medida en que es también, donde los límites del hogar y la unidad económica se confunden más ampliamente.

Desde esta perspectiva, es evidente que las personas que administran estas iniciativas productivas escasamente aplican formas o herramientas administrativas como planificación, organización, de personal, dirección, control y otras, que de una u otra forma son suplidas con intuición, replicando lo que absorben del entorno o haciendo uso de la experiencia que han podido acumular en el tiempo.

Lo anterior significa que los principales problemas que las afectan y predeterminan, son el bajo nivel de capacitación y tecnología, la dificultad de acceder al financiamiento de mediano y largo plazo, la escasa calificación de los recursos humanos, la baja tasa de innovación tecnológica, la escasa calidad y diferenciación del producto y las dificultades en la comercialización de sus productos.

Por estas circunstancias, es necesario identificar cuáles son los obstáculos que les impiden a las iniciativas productivas lograr un crecimiento adecuado, que les permitirá apertura y posibilidad de crecer. A continuación, se desarrollarán criterios determinantes en los procesos de desarrollo de las mismas.

¹ El monto es el equivalente a pesos chilenos, el texto original indicaba 5000 colones salvadoreños

2.3.1 Dedicación de Tiempo definen el Nivel de Desarrollo de la Iniciativa Productiva.

Según un informe de FOSIS Metropolitano (2019) el tiempo dedicado al emprendimiento es un factor relevante en el aumento de los ingresos. Quienes dedican la jornada laboral completa tienen ingresos iguales o superiores a los \$211.000 (62,8%) y quienes tienen ingresos menores a los \$211.000 dedican menor tiempo a sus emprendimientos (55.8%).

Es evidente que el aumento o baja de los ingresos esta enlazado a la cantidad de horas que el emprendedor le dedica a la actividad económica.

En el informe citado, los usuarios/as que le dedican más de 41 horas al emprendimiento tienen ingresos superiores a los \$211.000 y 59,3% de personas que le dedican de 0 a 20 horas tienen ingresos menores a los \$211.000. Esto nos señala que los emprendedores tienden a sufrir un mayor grado de precariedad laboral al dedicarle menos cantidad de horas a su negocio.

Cabe señalar que el uso y la disponibilidad de tiempo es un aspecto relevante a la hora de establecer diferencias de género en el desarrollo del emprendimiento.

Las mujeres no tienen ni el tiempo ni el espacio para trabajar adecuadamente su plan de trabajo en los hogares, ya que deben compatibilizar sus actividades laborales con las responsabilidades domésticas. Desde esta perspectiva es evidente que es preciso trabajar la organización del tiempo, de manera de dar una mayor dedicación horaria a la iniciativa productiva, incidiendo directamente en las ventas. (Fundación SOL, 2020)

En relación la dedicación de tiempo a la iniciativa productiva, en el documento de trabajo Emprendimiento y subsistencia: Radiografía a los microemprendimientos en Chile, concluyen lo siguiente (Fundación SOL, 2020, pág. 24):

De acuerdo a esta información, los hombres en microemprendimientos informales realizan un promedio de 9,86 horas semanales de Trabajo No Remunerado, mientras que las mujeres en igual condición realizan un promedio de 25 horas semanales de Trabajo No Remunerado. Como se ha señalado, esta situación convive con el subempleo estructural de los microemprendimientos de mujeres, que mantiene estas actividades en un nivel bajo de jornadas. La división sexual del trabajo y la asignación de roles de “proveedor” y “cuidadora” termina dejando a las mujeres con más dificultades para insertarse en actividades productivas y una alta carga en labores reproductivas. Esta situación se relaciona fuertemente con los bajos resultados salariales de los microemprendimientos liderados por mujeres. De esta manera, mientras los microemprendimientos informales liderados por hombres realizan un promedio de 40,34 horas de Trabajo Remunerado a la semana, las mujeres no logran superar las 30 horas como promedio (29,87 horas).

2.3.2 Formalización

La Organización Internacional del Trabajo (OIT) se ha pronunciado en su Recomendación 204 (Organización Internacional del Trabajo - OIT, s.f.) *Respecto de que la economía informal no debe confundirse con las actividades ilícitas.* Según el organismo internacional, el comercio informal dice relación con actividades que, siendo lícitas, no están lo suficientemente cubiertas por la ley, razón por la que se ubican en la zona gris de la legalidad e institucionalidad (comerciantes sin autorización, ambulantes, etc.).

La caracterización según formalidad exige establecer un criterio. Para efecto de este estudio, se consideró que un microemprendimiento es formal si ha iniciado actividades en el SII (ya sea como trabajador independiente, persona natural, EIRL, entre otros). Se incorpora de manera adicional como formalidad permisos o Patentes Municipales y Resoluciones Sanitarias.

Existe una tensión entre los aspectos negativos y los positivos del trabajo informal. Los primeros se relacionan principalmente con una fuerte precariedad laboral, la que se manifiesta de diversos modos. Al existir al margen de las normas legales, el trabajador no accede a los beneficios y garantías que son exigidos en relaciones laborales formales.

La precariedad se ve reforzada por la misma naturaleza de estos negocios: generalmente de baja escala y carentes de permisos legales que les otorguen seguridad en la propiedad, no existen incentivos para invertir e innovar en el producto. En el caso de los ambulantes y los coleros, se incumple además con una serie de normativas respecto al uso de suelo y espacios públicos, permisos municipales, patentes, etc. (Fundación SOL, 2020)

Con respecto a sus ventajas, hay que destacar que se trata de una alternativa para las personas generalmente desfavorecidas por la rigidez normativa, principalmente mujeres, jóvenes y personas de la tercera edad. Los trabajos informales otorgan mayor flexibilidad, permitiendo la compatibilidad con otras responsabilidades. En el caso del comercio, éste tiene una capacidad de respuesta más rápida y mayor adaptabilidad a los cambios de la demanda.

Ambulantes y coleros, además, tienen la posibilidad de moverse a los lugares de mayor afluencia y así atender en las zonas de mayor demanda. Por su parte, los clientes acceden a distintos productos que pueden ser de la misma calidad a un menor precio y de forma inmediata y asequible. Según señala Marcelo Huenchuñir, Gerente de microfinanzas de la Fundación Banigualdad en una entrevista al diario La Tercera (Sandoval, 2016)

La formalización para los micro emprendedores es algo que acarrea más costos que beneficios, por eso la cifra de no formalizados es tan alta. Los pequeños emprendedores ven el escenario así: si me formalizo tengo que pagar impuestos, hacer boletas, contratar un contador y varias cosas más. Ven que se les va más plata en pagar gastos que en ganancias. Faltan herramientas diseñadas para ellos, el incentivo no puede ser el temor constante a la posibilidad de que te multen”

Teniendo en cuenta que la mayor parte de las iniciativas productivas se efectúan en los domicilios de las personas que las desarrollan, lo que de alguna manera los “salvuarda” de la inspección Municipal u otras; pero al mismo tiempo pudiera ser que les resta oportunidades para la comercialización y extensión de sus redes.

Cabe destacar que las actividades que cuentan con una patente, permiso municipal y/o Inicio de Actividades en SII, permiten sostener que existiría la intención por parte de los emprendedores de ingresar al sistema económico formal, en tanto ello acarrea el incremento de ingresos a través de la ampliación de las oportunidades para la comercialización de productos o servicios. Sin embargo se observa desconocimiento generalizado en torno a las potencialidades que eventualmente ofrece la formalización, por lo que resulta vital la aclaración de ciertos mitos (formalidad implica perder subsidios del Estado) y que los Municipios evalúen y ponderen, la idoneidad de los permisos de tolerancia para los microemprendimientos (sujetos a un período), en tanto son elementos de justicia para quienes se encuentran persistiendo con la gestión de sus actividades económicas.

2.3.3 Capacitación

Es sabido que los gobiernos invierten cuantiosos recursos en formación para la microempresa, en el caso de Chile, las políticas públicas que van en esa dirección son administradas por servicios públicos como SENCE, FOSIS y SERCOTEC, entre otras instancias locales que se dirigen en esa vía.

Evaluaciones efectuadas sobre la efectividad del componente de capacitación en las microempresas de subsistencia, en los países en desarrollo es aún escasa, y si bien está comprobado que producen mejoras en la aplicación de prácticas comerciales, no está claro si tiene un impacto significativo en el aumento de la generación de ingresos. No obstante, la evidencia no descarta impactos positivos (o negativos) considerables de la capacitación. (McKenzie & Woodruff, 2013)

La capacitación es un medio utilizado por variadas organizaciones de microfinanzas y gobiernos interesados en reducir la pobreza, tienen como objetivo ayudar a las personas a generar iniciativas productivas (como es el caso del Programa YES) que puedan proporcionarles un sustento básico o ayudar a los propietarios de empresas de subsistencia a aumentar los ingresos que perciben.

Considerando que parte importante de las empresas de los países en desarrollo, son microempresas, y la microempresa de subsistencia está formada por un trabajador autónomo sin trabajadores remunerados, siendo fuente importante de ingresos para muchos hogares pobres. En estos casos las formas más frecuentes de formación empresarial tienen como objetivo ayudar a las personas a crear empresas y ayudar a quienes ya las dirigen a obtener más ingresos. Los programas de capacitación tradicionales tienen como objetivo hacer esto mediante la enseñanza de una variedad de prácticas comerciales de gestión. Un segundo enfoque intenta simplificar el entrenamiento enseñando algunas heurísticas² y la regla Empírica. Alternativamente, en lugar de intentar enseñar a las personas cómo llevar a cabo prácticas específicas, puede ser más eficaz cambiar sus aspiraciones y su mentalidad. El entrenamiento de iniciativa personal ha demostrado ser prometedor para mejorar el rendimiento mediante la creación de una mentalidad más proactiva. Finalmente, los programas de capacitación pueden ofrecer una combinación de contenido basado en habilidades y actitud, así como contenido adaptado para grupos específicos como mujeres y jóvenes. (McKenzie D. W., 2020)

La capacitación tradicional, se caracteriza por considerar una amplia variedad de programas y enfoques de capacitación empresarial en sala, un programa típico implica un capacitador que enseña a un grupo de 15 a 40 participantes durante un período de 3 a 12 días. Cursos para potenciales emprendedores que buscan iniciar un negocio, se centran en temas como generar una idea de negocio, desarrollar un plan de negocios, permisos, costos, precios y presupuestos.

Los programas de capacitación estándar enseñan una amplia gama de prácticas en un corto período de tiempo. Pueden proporcionar más información de la que las empresas de subsistencia pueden o quieren absorber. Desde este punto de vista una alternativa para estas personas es proporcionar entrenamiento que se enfoque en pautas heurísticas o reglas empíricas. Por ejemplo, en lugar de intentar enseñar prácticas contables detalladas y cómo

² La **heurística** refiere a estrategias, métodos, criterios o astucias utilizados **para** hacer posible la solución **de** problemas complejos y urgentes.

calcular los beneficios de la empresa, la formación práctica se centra en mantener las finanzas del hogar y de la empresa dando una regla física para mantener el dinero en dos cajones separados, y solo transferir dinero de uno a otro con una nota explícita de “pagaré” entre la empresa y el hogar. (Drezler, Fischer, & Schoar, 2014)

La idea de proporcionar reglas simplificadas es que las personas que administran sus microempresas las puedan utilizar y ofrece un incentivo para ayudarlos a los/as a administrar sus empresas de subsistencia un poco mejor. Los programas de capacitación en el aula generalmente se enfocan en mejorar las habilidades comerciales técnicas en el mantenimiento de registros, marketing, etc. En cambio, un enfoque alternativo se centra en las actitudes, en particular la mentalidad y las aspiraciones.

Partiendo en gran medida de la psicología, los programas de formación de iniciativa personal han sido objeto de varias evaluaciones en los últimos años, mostrando cierta promesa. La formación de iniciativa personal tiene como objetivo desarrollar una mentalidad emprendedora proactiva, que anima a los propietarios a buscar continuamente nuevas oportunidades, aprender de los errores y pensar en formas de diferenciar su negocio de los demás. Por ejemplo, un ejercicio implica que los empresarios piensen en su día hábil anterior y pregunten qué pueden hacer para que mañana sea un día mejor con respecto a ayer. (Campos, y otros, 2017)

Si bien hay mucho interés de diferentes organizaciones en probar estos enfoques psicológicos, todavía quedan muchas preguntas abiertas sobre cómo implementar mejor esta forma de capacitación.

Algunos programas intentan combinar módulos sobre ambos temas de formación tradicionales con módulos sobre iniciativa personal, y no está claro si intentar hacer ambos enfoques complementa o debilita el énfasis en la mentalidad y en el entrenamiento de iniciativa personal.

Los tres enfoques señalados anteriormente están diseñados para aplicarse a una amplia variedad de microempresas. Sin embargo, grupos específicos de emprendedores pueden enfrentar limitaciones adicionales o necesitar contenido adicional personalizado. (McKenzie D. W., 2020)

Los programas de capacitación diseñados específicamente para mujeres emprendedoras también pueden tener como objetivo ayudarlas a superar las barreras de género adicionales para el crecimiento empresarial, ayudándolas a ingresar en diferentes sectores o enseñándoles cómo manejar mejor la segregación de tareas domésticas y comerciales, superando estereotipos y trabajando con otras mujeres. Un ejemplo de un programa de este tipo es el programa GET Ahead (Género y empresa juntos) de la OIT, que combina temas estándar como el mantenimiento de registros, la separación de las finanzas comerciales y domésticas, el cálculo de costos y precios, etc., con temas sobre género. (Mckenzie & Puerto, 2020)

Al revisar los resultados de las investigaciones efectuadas sobre lo aprendido a la fecha sobre la eficacia de la capacitación, podemos concluir que tanto la iniciativa personal como la formación práctica son idóneas para las microempresas de subsistencia, si bien la formación empresarial tradicional tiene efectos modestos pero (en todos los estudios), estos son significativos en la mejora de las prácticas y los resultados comerciales, cuestión que es relevante mantener. Finalmente, la incorporación de contenidos que aborden las barreras de género es necesarios y efectivos para el grupo en el que se centra este estudio.

2.3.4 Aporte de las Redes de Apoyo para emprendimientos de Subsistencia

Las redes y asociaciones de empresarios en Chile son muy variadas y adoptan distintas formas y modalidades. Pueden ser de carácter privado o público-privado, formal o informal, dependiendo, entre otras cosas del tema, de los objetivos o del rubro.

Una red empresarial es un conjunto de empresas independientes que se asocian voluntariamente y sin perder su autonomía, para alcanzar un fin común. Ejemplos de esto son las redes de turismo y las redes de mujeres empresarias que se vinculan para lograr atraer más clientes a sus territorios.

Guardando las proporciones, y vinculando este concepto a las microempresas de subsistencia, es importante señalar que al revisar la literatura no existen estudios que entreguen evidencias empíricas de los beneficios que tienen las redes de apoyo para las iniciativas productivas, no obstante lo anterior la experiencia demuestra que una microempresa que accede y se vincula con su entorno tiene mayores probabilidades de obtener recursos financieros, tecnológicos, humanos, comerciales y de información etc. que les permitan crecer en dimensión, conservando su individualidad.

Un aspecto que es importante revisar, tiene que ver con las relaciones más directas, es sabido que la importancia de las relaciones interpersonales, familiares, afectivas y de convivencia comunitaria, generan vínculos de tipo afectivo, solidario y comunicacional. Ahora bien, la fuerza de las redes sociales y las dinámicas familiares también pueden brindarle al negocio una ventaja competitiva.

Mirna, por ejemplo, es una mujer de 38 años de edad con cuatro hijos que aprovecha las circunstancias como madre jefe de hogar para construir su red de vendedoras de ropa interior "Ella sabe que en el barrio hay mujeres que no quieren dejar el hogar para ir a trabajar, pero que están dispuestas a vender conjuntos de ropa interior a conocidas, amigas y parientes para poder ganarse como premio un televisor u otro electrodoméstico. (Márquez & Gómez, 2002, pág. 13)

Actualmente en Chile, existe una amplia red público privada para crear, gestionar y mantener una red de apoyo para la microempresa, poniendo a disposición herramientas que facilitarán los desafíos para este sector de la economía, entre las principales encontramos a FOSIS, SENCE, CONADIS, SERCOTEC en el sector público, mientras que en el sector privado podemos

mencionar Fundación Emplea, Simón de Cirené, Fundación Trabajo para un Hermano, Banigualdad, Fondo Esperanza entre otras.

Al respecto, podemos indicar que el concepto red de apoyo, con el tiempo ha decantado en lo que hoy se conoce como “ecosistema y emprendimiento”, dos términos que se han vuelto comunes; sin embargo, en las ciencias administrativas han adquirido vital importancia en los últimos años:

Ecosistema como una “comunidad de seres vivos cuyos procesos vitales se relacionan entre sí y se desarrollan en función de los factores físicos de un mismo ambiente”. Y a emprendimiento, como la “acción y efecto de emprender”, refiriéndose a acometer una obra. Por otra parte Emprendedor, como un adjetivo que refiere a “que emprende con resolución acciones o empresas innovadoras”. Finalmente emprender, como “acometer y comenzar una obra, un negocio, un empeño, especialmente si encierran dificultad o peligro.” Por lo tanto, considerando lo anterior se puede definir un ecosistema de emprendimiento como una comunidad en la que diversos actores, y sus procesos se relacionan entre sí, y se desarrollan en función de un mismo ambiente; en donde pueden comenzar empresas (Sarabia & Delhumea, 2019, pág. 2)

En Chile, podemos observar la existencia de un ecosistema para microempresas, que básicamente proporciona una red de instituciones públicas y privadas dirigidas a este segmento, la información está mayoritariamente disponible en formato digital a través de internet.

6. PARTE II: MARCO METODOLOGICO

Capítulo 1: Políticas Sociales y Programas de Generación de Ingresos

1.1 La Implementación de la Política Social en Chile

Los orígenes del Ministerio de Desarrollo Social se remontan a la década de los sesenta, en el gobierno del presidente Eduardo Frei Montalva (1964-1970), cuando surge la necesidad de contar con un organismo técnico dedicado a la planificación del desarrollo a nivel nacional. Nace la Oficina de Planificación (ODEPLAN), que durante los dos primeros años funciona sin reconocimiento jurídico y con dependencia directa de la Presidencia de la República. En 1967, esta nueva entidad adquiere calidad de servicio público descentralizado y cuenta con patrimonio propio. Se crean las Oficinas Regionales de Planificación, que posteriormente pasan a denominarse Secretarías Regionales de Planificación y Coordinación (SERPLAC), que servirán de organismo asesor y de Secretaría Técnica del Intendente Regional y del Consejo Regional de Desarrollo. (Ministerio de Desarrollo Social y Familia, 2021)

Hasta antes del golpe de Estado (1973) el “Estado de Bienestar” chileno era generoso y estaba en expansión. Durante la dictadura ese sistema tradicional fue destruido, imponiéndose por la fuerza un sistema dual y residual. Desde la restauración democrática y especialmente desde el 2000, los gobiernos de la Concertación intentaron expandir su cobertura nuevamente, buscando reinstaurar un sistema de cobertura más universal. (Ministerio de Desarrollo Social y Familia, 2021)

En 1990 y mediante Decreto de Ley N° 18.899 del 19 de julio, la Oficina de Planificación Nacional se transforma en el Ministerio de Planificación y Cooperación, a quien se le asigna la misión de colaborar con el Presidente de la República en el diseño y aplicación de políticas, planes y programas de desarrollo social, proponer las metas de inversión pública y evaluar los proyectos de inversión financiados por el Estado, y coordinar las diferentes iniciativas del sector público dirigidas a erradicar la pobreza.

Con el objetivo de dirigir la acción pública hacia los territorios y sectores más necesitados de Chile, a mediados de los 90 MIDEPLAN asume la responsabilidad en el diseño e implementación de un Programa Nacional de Superación de la Pobreza, cuyos ejes centrales eran la integralidad, la descentralización y la participación. (Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), 2019)

Este esfuerzo por optimizar las políticas públicas en beneficio de los más necesitados del país motivó la creación, en 2002, del Sistema Chile Solidario, que entrega un apoyo integral a las personas y familias de extrema pobreza.

Tres años después, esta Secretaría de Estado asume la responsabilidad de crear, coordinar, difundir y promover en todo el país el Sistema de Protección Social, que cambia radicalmente el enfoque de las políticas sociales, dejando atrás una visión asistencialista y reemplazándola por un enfoque de derechos. Esta nueva institucionalidad garantiza a los chilenos y chilenas más vulnerables el derecho a contar con una red de prestaciones sociales en las áreas de salud, educación vivienda, trabajo, cultura y previsión.

En este contexto, Chile Solidario amplía su cobertura hacia otros grupos: personas en situación de calle, familias con adultos privados de libertad, adultos mayores que viven solos y otras situaciones que provocaban un estado de vulnerabilidad. Siguiendo esta línea de acción, en 2006, el Gobierno anuncia la creación del Sistema de Protección Integral a la Infancia Chile Crece Contigo, dirigido a todos los niños y niñas del país y sus familias, desde la gestación hasta que cumplan los 4 años, a través de acciones y servicios de carácter universal, así como focalizando apoyos especiales a aquellos que presentan alguna vulnerabilidad mayor:

Por otro lado, se amplían las facultades y roles de MIDEPLAN de manera progresiva a fin de realizar evaluación de políticas y programas públicos, en un trabajo coordinado con los ministerios de Hacienda y Secretaría General de la Presidencia, se consolida el área de estudios prospectivos en lo económico-social.

Asimismo, se inicia un trabajo para potenciar el Sistema Nacional de Inversiones a fin de abarcar no sólo la evaluación previa de los proyectos que optan al financiamiento público, sino que también la evaluación posterior y el seguimiento de todos aquellos proyectos a los cuales el Estado asigna recursos.

En octubre de 2011, MIDEPLAN pasa a ser Ministerio de Desarrollo Social, ampliando sus facultades y posicionándose como el ente coordinador de todas las políticas sociales de nuestro país, articulando iniciativas interministeriales y fiscalizando su funcionamiento.

La creación de dos nuevas Subsecretarías es una de las grandes innovaciones de esta nueva cartera. La Subsecretaría de Servicios Sociales es la encargada de articular las acciones de todos los servicios relacionados: SENAMA, CONADI, FOSIS, INJUV y SENADIS, pero también de coordinar con los otros ministerios todo el sistema de protección social.

La Subsecretaría de Evaluación Social que es responsable del análisis y evaluación técnico-económica de las iniciativas de inversión pública, la evaluación y seguimiento de los programas sociales, adicionalmente realiza el análisis de la realidad social de modo de detectar las necesidades de la población y entrega información para identificar los grupos vulnerables y mejorar la identificación de los usuarios de los distintos beneficios sociales que entrega el Estado.

Desde al año 2011 el actual Ministerio de Desarrollo Social inicia una nueva etapa, con un gran énfasis en el combate a la pobreza y la desigualdad, además de las necesidades de los más vulnerables de la sociedad.

El Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN), actual Ministerio de Desarrollo Social, adopta el concepto de política social para *“el conjunto de medidas e intervenciones que se impulsan desde el Estado, que tienen como objetivo mejorar la calidad de vida de la población y lograr crecientes niveles de integración social, habilitando a los grupos socialmente excluidos,*

en las diversas dimensiones en que se expresa su exclusión (económica, política, territorial y sociocultural) (Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN), 2012, pág. 7).

Esta definición evidencia el reconocimiento de una mirada de la pobreza expresada en la exclusión social desde las distintas dimensiones, por lo tanto, el diseño y contenido de los planes, programas y proyectos que surgen desde esta visión deberían estar orientados a tipos de intervenciones que aborden la pobreza desde acciones integrales, con el objetivo de superar condiciones de exclusión social diversas y dejando en un segundo plano las acciones asistencialistas y aquéllas centradas sólo en el mejoramiento de los ingresos.

1.2 Materialización de la Política Social, a través de los Programas Sociales

El proceso de modernización del Estado ha significado un cambio, pasando de la concentración administrativa (planeación e implementación de políticas) potenciando la descentralización. Entregando facultades a autoridades regionales o provinciales y a la sociedad civil organizada. (Ministerio de Hacienda y Ministerio Secretaría General de Gobierno, 2019)

Esta realidad ha generado, nuevos actores involucrados en la implementación de la política social destacan en este ámbito, los municipios, ONGs que han colaborado en la ejecución de distintos programas. La política social concentra sus esfuerzos en participación democrática y en la construcción de una sociedad más inclusiva, focalizando la promoción de la construcción de una sociedad más inclusiva a través de la focalización la oferta programática en grupos específicos.

Estos programas, buscan generar algún cambio o impacto sobre los individuos o grupos que conforman la población objetivo o beneficiarios, finalmente estamos evidenciando la intervención social.

1.3 Generación de Ingresos y Programas Sociales

La política de superación de la pobreza y reducción de las desigualdades, deben enfrentar y contribuir a superar de manera simultánea un doble desafío de inclusión social y laboral.

La medición de la pobreza y pobreza extrema por insuficiencia de ingresos se basa en comparar el ingreso del hogar con los valores de las líneas de pobreza y pobreza extrema, que representan un estándar mínimo de ingreso necesario para satisfacer un conjunto de necesidades básicas, en base a los patrones de consumo observados en la población. El ingreso de los hogares se estima a partir de la información levantada en la Encuesta Casen. (Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), 2019)

A través del levantamiento de Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen) cada 2 años, la principal encuesta de hogares de nuestro país, podemos contar con un completo diagnóstico de la situación de pobreza en Chile, lo que permite actuar de manera focalizada. Esta caracterización socioeconómica no solo se limita a una mirada respecto al ingreso de las personas, sino que como país hemos decidido complementar dichos resultados con la medición de pobreza multidimensional de personas y hogares. (Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), 2019).

Según el Informe de Desarrollo Social, (2019) en los programas sociales que contribuyen a reducir la pobreza por ingresos pueden distinguirse 2 modelos de implementación; a saber:

Transferencias monetarias directas, donde se incluyen todos los programas o iniciativa que entrega un aporte en dinero de libre disposición al beneficiario, ya sea por concepto de pensiones, subsidios, bonos, becas u otros. Excluye aportes monetarios que consisten en cotizaciones previsionales por no ser de disposición inmediata y aportes para el desarrollo de proyectos de fomento productivo, como por ejemplo Capital Semilla. En definitiva, se incluye toda aquella transferencia que, al momento de medirse la pobreza por ingreso, habría de ser reportada como parte de los subsidios monetarios que las personas u hogares reciben de parte del Estado.

Programas de apoyo a la Generación o aumento de ingreso autónomo, que incluye todo programa o iniciativa que fomente de manera directa la generación de ingresos autónomos por la vía del trabajo, ya sea mediante acciones de fomento productivo y/o capital semilla, facilitando con ello el desarrollo de un emprendimiento; mediante intermediación o inserción laboral, apoyando el ingreso al mercado del trabajo, o bien mediante certificación y/o formación de competencias y habilidades que principalmente apoyan el desarrollo de un oficio, generan apresto laboral, entre otras acciones que favorecen el acceso al trabajo. (Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), 2019, pág. 8)

Los ministerios donde se concentran los programas sociales que contribuyen a aumentar los ingresos de las personas usuarias, son el Ministerio del Trabajo y Previsión Social, Ministerio de Desarrollo Social y Ministerio de Educación.

El presupuesto del Ministerio de Desarrollo Social y Familia destinado a programas que contribuyen directamente a reducir la pobreza por ingresos se distribuye entre transferencias monetarias con un 56,4%, ejecutando 8 programas, entre los que destaca con el mayor presupuesto Bono al Trabajo de la Mujer y programas de apoyo a la generación de ingresos autónomos lo que se traduce en 21 programas, donde destaca con el mayor presupuesto el Programa Familia del Sub sistema Seguridades y Oportunidades. (Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), 2019)

Capítulo 2: El Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS) y el Programa Yo Emprendo Semilla.

2.1 Contexto FOSIS

La Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional CASEN de 1987 indicaba que un 45,1% de la población se encontraba en situación de pobreza y que la distribución del ingreso se tornaba regresiva respecto de la década anterior, generando la necesidad de realizar un cambio en la estrategia de la política social, caracterizada durante la dictadura militar por la restricción del gasto social, reducción de programas universales y focalización de subsidios en

los sectores más pobres de la población, la transferencia de las funciones de provisión de servicios al sector privado, entre otros. (Raczynski, 1994)

Según lo esbozado por Raczynski, (1994) En marzo de 1990, luego de más de 16 años de dictadura militar (1973-1990) asume el primer gobierno de la concertación y con ello, la intención de una nueva fase a nivel de la política social en nuestro país. El gobierno de Patricio Aylwin (1990-1994) se propuso compatibilizar la economía de libre mercado y el equilibrio macroeconómico con el combate a la pobreza, buscando integrar ambos componentes como estrategia social, concibiendo que el crecimiento económico sostenido y el control de la inflación son condiciones esenciales en la reducción de la pobreza y, asimismo, la política social, traducida en inversión social y de capital humano, es un aporte al crecimiento económico del país. Con todo, a pesar de esta concepción, se reconoce la necesidad de generar políticas específicas, dirigidas a la superación de la pobreza.

A comienzos de abril de 1990, a menos de cinco semanas de asumir la Presidencia, Patricio Aylwin envió al Congreso el proyecto de ley que creaba el Ministerio de Planificación, MIDEPLAN, la Agencia de Cooperación Internacional, AGCI, y el Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS. Luego de su tramitación parlamentaria, en julio de 1990 se promulgó la Ley 18.989, que sancionaba la existencia legal de las citadas entidades.

En el mensaje que daba inicio a la tramitación, Aylwin señaló que *“el propósito de este Fondo consiste esencialmente en contribuir a erradicar la extrema pobreza, por una parte y combatir el desempleo, por otra”* (Fernandez, 1994).

Dada la magnitud de las cifras de 1990 (5,3 millones de pobres en Chile, algo más de un 40% de su población), la superación eficaz de la pobreza requería no solo de políticas para aumentar los ingresos de los más pobres, sino que de iniciativas más integrales en materia de vivienda, salud, educación y capacitación y crecimiento económico.

Bajo esa perspectiva, los tres programas del FOSIS que iniciaron su operación en 1990, fueron: Alimentación a menores y ancianos a través de las organizaciones de Ollas Comunes; Micro riego campesino; y Capacitación y formación laboral de jóvenes.

El FOSIS inauguró un nuevo estilo de trabajo, caracterizado por el respeto a la dignidad de las personas en condiciones de pobreza y exclusión, por el diálogo fecundo con sus organizaciones y por la activa participación de éstas en el desarrollo de las diversas iniciativas.

El primer Gobierno de la Concentración, centró sus esfuerzos, en derribar las políticas paternalistas y asistencialistas implementadas durante el régimen de gobierno militar. Posteriormente en la administración del presidente Eduardo Frei (1994-2000), FOSIS era una institución reconocida en su trabajo por exterminar la pobreza, se caracterizaba, por su particular intervención y la vinculación directa con las personas.

En el año 2000, el país debe enfrentar los efectos de la recesión económica generada por la crisis asiática, produciéndose aumento en los niveles de desempleo, por sobre los dígitos y una baja en el ritmo de disminución de la pobreza. En este contexto, FOSIS respondió con la creación de programas de empleo, complementarios a los programas ya existentes.

A contar del año 2002, se opta por focalizar la intervención con un nuevo enfoque, dirigiendo la oferta a los segmentos más vulnerables. Surge el diseño que sentó las bases para el Sistema de Protección Social, Chile Solidario y su componente de apoyo psicosocial, el Programa Puente.

Calidad, Oportunidad, Accesibilidad, Articulación, Complementariedad en Red y Transparencia, fueron los pilares de la gestión de FOSIS, durante el primer gobierno de la presidenta Michelle Bachelet (2006-2010), para generar mejores oportunidades y condiciones de equidad, en este contexto se, se implementa el Sistema de Selección por Postulación en los programas de empleo y emprendimiento, con el objeto de generar igualdad de oportunidades para el acceso a la oferta y transparencia en los procesos. (Fondo de Solidaridad e Inversión Social - FOSIS, 2013)

A partir del 2010, la institución debe hacerse parte del desafío planteado por el nuevo gobierno de *“construir una sociedad de oportunidades y seguridades que permita erradicar la indigencia hacia el 2014”* y terminar con la pobreza a fines de la década. En Función de lo anterior, se realiza una nueva planificación estratégica, produciéndose un cambio en la misión establecida hasta el año 2009.

En la actualidad el Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS, es un servicio público del Gobierno de Chile dependiente del Ministerio de Desarrollo Social y Familia. Su misión es contribuir a la superación de la pobreza y vulnerabilidad social de personas, familias y comunidades.

Para llevar a cabo la misión institucional FOSIS, el servicio mantiene un modelo que tiene dos líneas de acción: entregar oportunidades a quienes viven en situación de pobreza y vulnerabilidad social, y fortalecer el Ecosistema de Superación de la Pobreza. Con relación a la primera línea de acción, esta se alcanza a través del diseño, ejecución y asistencia técnica en programas sociales orientados a la generación de la autonomía de ingresos, a través de oferta en emprendimiento y empleabilidad; promoción del desarrollo social; y la ejecución de proyectos de mejoramiento de las condiciones de vivienda y entorno de las familias más vulnerables del país. En tanto, la segunda línea de acción se lleva a cabo a través de programas que promueven la innovación social; que subsidian la operación de microcréditos con instituciones especializadas; y, por último, alianzas con entidades públicas y privadas que contribuyen al cumplimiento de la misión institucional del servicio (Fondo de Solidaridad e Inversión Social - FOSIS, 2019).

FOSIS ofrece una variada oferta programática dirigida a personas que se encuentran dentro del 40% más vulnerable, de acuerdo con la información proporcionada por el Registro Social de Hogares. Este servicio apoya a las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad que buscan mejorar su condición de vida. Según sus necesidades, implementa programas en tres ámbitos: emprendimiento, trabajo y habilitación social.

En la línea del emprendimiento, FOSIS busca ayudar a descubrir con sus usuarios las condiciones y posibilidades para el emprendimiento que permitan a los mismos enfrentar la pobreza a través de la generación de ingresos.

La línea programática, está compuesta por el Programa Yo Emprendo, en sus dos niveles (Básico y avanzado) y el Programa YES.

2.2 Descripción del programa Yo Emprendo Semilla

El programa YES es parte de la oferta FOSIS, en el área de Empleabilidad el cual permite a sus usuarios/as desarrollar un emprendimiento a través de una idea de negocio o potenciar el emprendimiento que se encuentren desarrollando, apoyados a través capacitación, financiamiento, acompañamiento y asesoría para el desarrollo integral de sus iniciativas productivas. Para participar los usuarios deben pertenecer al 40% más vulnerable según el RSH, pertenecer al Programa Familia y residir en alguna comuna de la región Metropolitana donde el programa este focalizado.

La implementación del YES tiene como propósito apoyar y mejorar la dimensión económica de la pobreza, a través de la ampliación y fortalecimiento de las capacidades emprendedoras de sus participantes para el desarrollo de unidades productivas que favorezcan un proceso gradual de autonomía económica, entendida cómo la capacidad de generar ingresos y recursos propios a partir del acceso al trabajo independiente.

El programa se centra en la formación laboral para el autoempleo, que permite a las personas contar con los elementos básicos, tanto cognitivos como físicos para proyectar su trabajo independiente, orientándose hacia un microemprendimiento sustentable en el tiempo. (Fondo Solidaridad e Inversion Social -FOSIS, 2015)

El objetivo del YES *busca contribuir a que personas desocupadas, cesantes, buscando trabajo por primera vez o con una ocupación precaria desarrollen un microemprendimiento y así puedan aumentar sus ingresos y los de sus familias.* (Fondo Solidaridad e Inversión Social -FOSIS, 2015, pág. 58)

El programa desarrolla sus actividades en torno a un propósito que tiene relación con la entrega de herramientas que permitan contribuir al aumento de ingresos a través del desarrollo de un trabajo independiente (autoempleo), y a potenciar las competencias laborales de las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad.

La población objetivo del programa son personas que se encuentren cesantes, inactivos, con trabajos precarios, o que cuenten con una idea de negocio.

Cabe señalar, que el programa, en sus 20 años de ejecución ha consolidado una oferta permanente de oportunidades, para las personas más vulnerables, considerando como principal resultado el aumento del empleo y el trabajo por cuenta propia. (Martínez, Puentes, & Ruiz-Tagle, 2018)

2.2.1 El Programa Yo Emprendo Semilla con Fondo Complementario

A partir del 2012 surgió la posibilidad de ampliar la metodología que se venía implementando en el programa YES, por lo que en el diseño de las bases de licitación se incorpora el financiamiento individual complementario a los recursos de inversión que se transfieren de manera directa al usuario para la implementación de la iniciativa productiva. (Fondo Solidaridad e Inversión Social - FOSIS, 2011)

Lo anterior surge según lo establecido en el proceso de planificación estratégica liderado por FOSIS a fines del año 2011, y que rige la ejecución programática del año 2012, en esta planificación se considera la posibilidad de incorporar distintas metodologías para efectuar la inversión de recursos dirigidas a los participantes. (Fondo Solidaridad e Inversión Social - FOSIS, 2011)

Como se estipula en las BASES de Licitación del programa YES, este contempla un único componente, denominado Servicio de Apoyo Integral para el Microemprendimiento, el cual considera dos líneas de acción:

Línea de Servicio de Apoyo Integral para el Microemprendimiento:

A través de esta línea, los usuarios y usuarias del programa reciben una combinación de servicios especializados de apoyo al microemprendimiento que busca responder a sus características específicas asociadas, entre otros factores, a su formación y experiencia laboral previa y a sus intereses en el área económica

Desde la perspectiva del cambio de las condiciones iniciales de los/as usuarios/as, lo que se intenta, a través de la implementación de esta línea, es fortalecer dos dimensiones relacionadas entre sí. Por una parte, la intervención pone el énfasis en potenciar las capacidades personales de los usuarios y usuarias para enfrentarse al mundo del trabajo (independiente), y por otra, la intervención debe orientarse al desarrollo de conocimientos y competencias técnicas necesarias para la implementación de una actividad laboral independiente o microemprendimiento.

Línea de Financiamiento para el Microemprendimiento:

En esta línea de intervención, los usuarios y usuarias dispondrán de un financiamiento para diseñar e implementar sus ideas de negocio o potenciar sus unidades productivas. (Fondo Solidaridad e Inversión Social -FOSIS, 2015, pág. 32)

Esta última se distinguen, dos fondos de recursos de inversión directa a las personas usuarias, para implementar o potenciar sus ideas de negocios o iniciativas productivas en marcha:

Fondo individual de financiamiento para la inserción laboral independiente: Dirigido a la totalidad de las personas usuarias que participan en el YES, los recursos son equivalentes a \$250.000 para implementar la idea de negocio definida en el plan de negocio o para potenciar aquellas unidades productivas que se encuentren en funcionamiento.

Fondo complementario de incentivo para la inserción laboral independiente: Consiste en un recurso adicional de \$250.000 por persona, para aproximadamente a un 20% de la cobertura asignada a cada proyecto. Este recurso está dirigido a los más altos puntajes que arroje la evaluación que considera la metodología del programa.

La evaluación para acceder a este fondo se realiza en la fase de Asistencia Técnica y Seguimiento. Para lograr identificar a los usuarios que se adjudicaron el Fondo Complementario, fue de vital importancia el diseño de un instrumento que midiera de manera óptima el desarrollo de cada iniciativa, para dichos fines, FOSIS se enfocó en la labor de poder crear un instrumento que recogiera información objetiva, que permitiera identificar cuáles eran los emprendimientos con mayores proyecciones.

Entre los criterios definidos, para la asignación del Fondo complementario, se consideraron los siguientes:

- a. Compromiso demostrado por el/la usuario/a en las actividades del proyecto (% de asistencia a capacitaciones, reuniones, oportuna entrega de documentación (plan de negocio, cotizaciones entre otros).

- b. Resultado de la aplicación del Instrumento de medición de las 22 prácticas del Modelo de Gestión de Calidad, elaborado por CHILECALIDAD³ (Fondo de Solidaridad e Inversión Social - FOSIS, 2009)
- c. Implementación y proyección de la iniciativa productiva (registros contables, capitalización, reinversión, niveles de ventas, proyección de la iniciativa productiva, entre otros).
- d. Actividad desarrollada es principal fuente de ingreso del grupo familiar y/o integra a los miembros del grupo familiar en la actividad (usuarios jefes/as de hogar, número de usuarios que trabajan con algún miembro de la familia, entre otros).

Estos criterios fueron medidos y ponderados en relación con el desempeño de las personas usuarias durante el transcurso de la ejecución, quedando los resultados registrados en un instrumento de evaluación, con sus respectivas asignaciones de puntajes, de manera que la selección resultara un proceso transparente y concreto.

La disposición de este segundo nivel de apoyo dinamiza el funcionamiento de las unidades productivas inyectando recursos al emprendimiento con el fin de fortalecer y potenciar la permanencia de la unidad productiva posterior a la ejecución del programa.

Después de 3 años de ejecución del programa, se comprueba que los usuarios del YES con Fondo Complementario, aun siendo buenos perfiles no cuentan con posibilidades reales de escalamiento para un segundo encadenamiento, ya que hasta ese entonces FOSIS no había generado un mecanismo concreto de encadenamiento entre programas. Por lo que se empieza a gestar la idea de potenciar la trayectoria de estas personas usuarias, esta segunda oferta fue denominada Yo Emprendo Semilla Avanzado.

³ Este modelo identifica 22 prácticas que deben internalizar los emprendedores para mejorar la gestión de sus unidades productivas

2.2.2 Yo Emprendo Semilla Avanzado

El programa YES Avanzado surge en el año 2015, y tiene por objetivo fortalecer la capacidad productiva, organizativa y de comercialización de emprendedores.

Los participantes de esta oferta se focalizan a través de derivaciones internas de aquellas personas usuarias que accedieron al fondo complementario en los años anteriores. Por consiguiente los requisitos de entrada al programa fueron haber egresado del programa YES en los años 2012, 2013, 2014, haber recibido el Fondo Complementario y mantener la condición de integrante del Subsistema de Protección Social.

Este programa ofrece a los participantes, inyección de recursos para reinvertir o mejorar la iniciativa productiva por un monto equivalente a \$340.000 pesos dirigidos a cada persona usuaria para fortalecer el emprendimiento desarrollada durante su primera participación.

El plan formativo, tiene como propósito aportar al proceso de mejoramiento continuo de las personas participantes a través, del despliegue de sus competencias, conocimientos y el aprovechamiento de sus potencialidades, considera la generación de un modelo de negocios mediante una adaptación de la metodología de Modelo de Negocios CANVAS, plasmándose lo anterior en un instrumento ideado para graficar de una manera simple la puesta en marcha de ideas de negocios y emprendimientos precarios, de una manera simple, integral y sistemática. Se centra principalmente en entender el problema, como primer requisito, para luego enfocarse en la acción de conocer, caracterizar a los clientes y crear el producto o servicio más adecuado.

Posterior al proceso formativo, el programa incorpora una etapa de asistencia técnica, que una primera instancia contempla una visita de trabajo individual y un taller grupal de Innovación y habilidades emprendedoras.

La etapa de asistencia técnica se continúa posterior al financiamiento de las iniciativas productivas, con visitas individuales de acompañamiento durante la implementación, lo que se alterna con opciones de talleres de fortalecimiento específicos para complementar y fortalecer algunos rubros y actividades de comercialización para las personas participantes que requieran acceder a estos espacios.

El programa proporciona la opción de suplir el escalón inexistente y entrega condiciones reales para transitar a un segundo nivel.

7. ESTRATEGIA METODOLOGICA

7.1 Tipo de Estudio

Este proyecto de tesis corresponde a un estudio de diseño no experimental, longitudinal de panel, con enfoque cuantitativo.

Es de diseño no experimental, puesto que no se manipulan las variables, solo se observan evidencias existentes. Longitudinal, porque se traza una línea de tiempo y de panel, porque se observa un mismo grupo de individuos.

Finalmente se utilizará el enfoque cuantitativo, ya que la recolección de datos se efectuará a través de encuestas a la totalidad del universo.

7.2 Universo y Muestra

Para el presente estudio, la muestra corresponde a la totalidad del universo, compuesto por 62 participantes del Programa Yo Emprendo Semilla de 30 comunas de la Región Metropolitana (Buin, Calera de Tango, Cerro Navia, Colina, El Bosque, El Monte, Independencia, La Florida, La Cisterna, La Granja, La Reina, Lampa, Lo Espejo, Macul, Maipú, Melipilla, Padre Hurtado, Paine, Pedro Aguirre Cerda, Peñaflo, Providencia, San Bernardo, San Joaquín, San Ramón, San Miguel, Santiago, Talagante, Tiltil.), cuyo elemento que los define como universo es la trayectoria que han efectuado en programas financiados por FOSIS entre los años 2013 y 2016.

Para identificar a estos participantes y definir la muestra, realizaremos un monitoreo a las bases de datos del programa Yo Emprendo Semilla años 2013, 2015 o 2016, dicha información se encuentra almacenada en el Sistema Nacional de Usuarios ⁴—en adelante SNU—, además utilizaremos como fuente de información, para detectar al grupo de estudio, la base de datos de los resultados del “Estudio Financiamiento Complementario Yo Emprendo Semilla 2014”. Iniciativa que se realizó el año 2014, con el propósito de estudiar los resultados de la

⁴ El sistema nacional de usuarios (SNU), es el sistema informático implementado en FOSIS a partir del año 2000, y que alberga información de los participantes, antecedentes de variables que se registran al ingreso al término de la ejecución.

implementación metodológica del Fondo Complementario, para la ejecución 2013 del Programa YES en la Región Metropolitana.

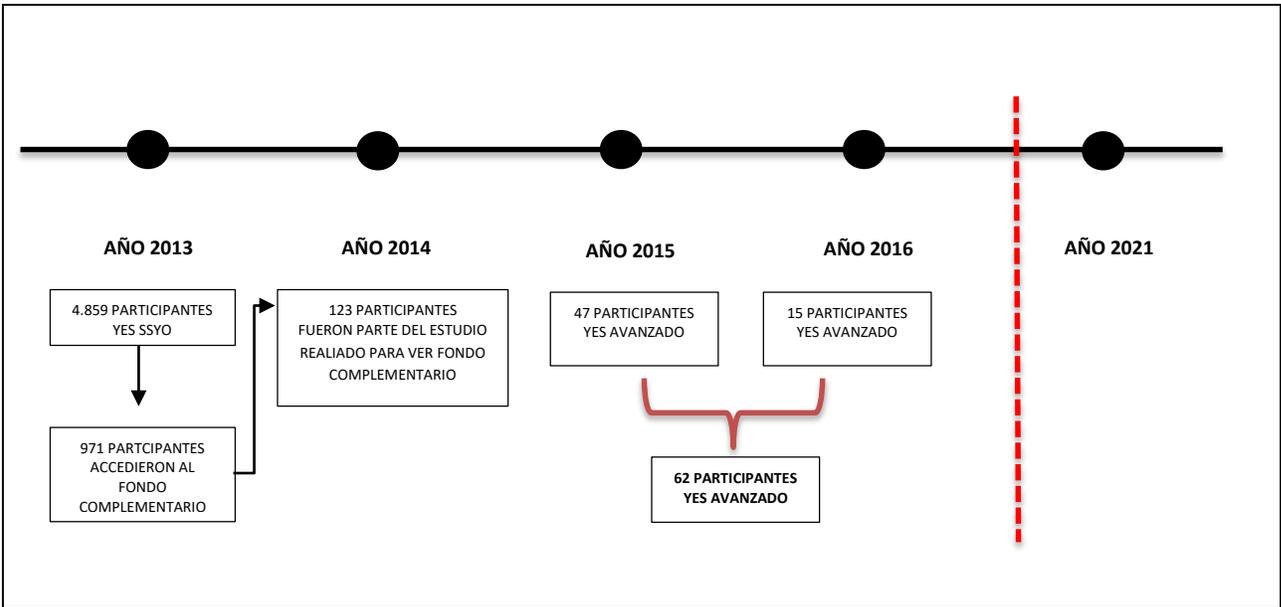
Básicamente, los criterios utilizados para definir el universo-muestra de estudio son:

- Participantes que tuvieron una trayectoria iniciada por el acceso al Fondo Complementario en el año 2013.
- Participantes que formaron parte al año siguiente de una encuesta “Estudio Financiamiento Complementario Yo Emprendo Semilla 2014”.
- Participantes que accedieron al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 y 2016.

Es importante señalar que durante este período FOSIS generó estrategias para provocar un encadenamiento entre los programas, bajo el supuesto, que los participantes necesitan tener un acompañamiento más continuo para mantener y fortalecer las iniciativas económicas, contemplando que se desarrollan en contextos de supervivencia y precariedad.

De manera de graficar la secuencia señalada con anterioridad, se muestra el siguiente cuadro:

Gráfico 1: Trayectoria de la muestra de estudio



Elaboración propia.

7.3 Técnicas de recolección de la información.

Para responder a los objetivos se recopiló información desde las siguientes fuentes:

7.3.1 Sistema Nacional de Usuarios (SNU) FOSIS

Una fuente formal de información institucional de FOSIS, es el SNU, sistema donde se registran un conjunto de variables que se consignan para cada postulante y persona usuaria durante la ejecución de los programas, de manera de contar con una data que facilite la gestión, el seguimiento y evaluación del programa.

El SNU alberga información sobre la situación inicial y de salida de los participantes, de esta manera contamos con datos del universo del año 2013, 2015 y 2016.

7.3.2 Aplicación Encuesta 2021

El objetivo de este trabajo será actualizar la información de variables como: nivel de ingresos, número de personas empleadas en el grupo familiar, nivel de formalización, entre otros datos.

Se aplicó una encuesta para el universo identificado, es decir 62 participantes del programa YES Avanzado año 2015 y 2016, de manera de actualizar la información al año 2021 y establecer parámetros de cambio.

El levantamiento de información de campo se efectuó a través de contactos telefónicos, debido a la contingencia Sanitaria -producto de la Pandemia-. Los datos de contactos de las personas encuestadas se obtuvieron a partir de la base de datos del SNU que registra datos de contactos de las personas, sumado a lo anterior se actualizaron antecedentes a partir de registros de postulaciones en años posteriores en el Sistema de Postulación (SPP) que se disponibilizó a las alumnas.

El periodo de tiempo destinado a la aplicación de la encuesta se extendió desde el 01 de marzo hasta el 09 de abril de 2021.

7.3.3 Estudio Fondo Complementario 2014:

Para efecto de determinar la muestra universo de personas que serán encuestadas, utilizaremos como referencia inicial la base de datos del registro de información obtenida en el “Estudio Financiamiento Complementario Yo Emprendo Semilla 2014” que disponemos. Lo anterior se justifica porque esta base de datos integra a la totalidad del universo de este estudio, la información está consolidada y se utilizará básicamente para definir la muestra universo, en virtud de aquellas personas usuarias que recibieron el fondo complementario.

Cabe señalar que las estudiantes, conocen y acceden a este estudio, porque se desempeñan profesionalmente en la Institución.

7.4 Técnicas de análisis de la información

El análisis de los datos se efectuó complementando el programa Excel y Power BI⁵. Ambas herramientas informáticas permiten procesar información y efectuar análisis de datos estadísticos.

Excel, se utilizó para la sistematización de la información levantada y posterior análisis, considerando el cruce con el SNU para robustecer las evidencias y hallazgos en la trayectoria del universo.

Para procesar la información de la encuesta, se utilizó el programa Power BI, herramienta informática que posee una alta funcionalidad para el análisis de datos y elaboración de gráficos, y técnicas de estadística descriptiva.

⁵ El Business Intelligence es un proceso derivado de la alta capacidad que tenemos actualmente para registrar datos sobre fenómenos, comportamientos, gustos, costumbres, etc. y de la capacidad, además, para relacionarlos.

8. VARIABLES

El trabajo considera análisis y comparación de datos en distintos momentos (2013-2015-2016-2021), contemplando las siguientes variables:

a) **Perfil del Participante** Característica objetivas de una población de estudio y su desarrollo a través del tiempo. Se compone de los siguientes elementos:

- **Características demográficas**
- **Situación Familiar**
- **Situación Económica**
- **Situación Ocupacional**

b) **Nivel de Desarrollo de la Iniciativa Productiva:** Conjunto de condiciones y resultados concretos que categorizan el nivel de desarrollo en que se encuentra una iniciativa productiva. Se compone de los siguientes elementos:

- **Caracterización de la unidad Productiva.**
- **Antigüedad de la unidad productiva**
- **Nivel de Ventas**
- **Dedicación de Tiempo a la Unidad Productiva.**
- **Formalización**

c) **Acceso a Redes de apoyo y Fomento para la Iniciativa Productiva:** Se refiere al nivel de acceso del emprendedor con el entorno productivo y lo posiciona en un nivel de vinculación a la red económica local, que influyen en el fortalecimiento de la iniciativa productiva. Se compone de los siguientes elementos:

- **Acceso a ofertas públicas**
- **Acceso a capacitación**
- **Participación en organizaciones de fomento productivo**

8.1 Operacionalización de Variables⁶

VARIABLE	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES
Perfil del Participante	Conjunto de características demográficas, sociales y económicas que nos permitirán identificar y describir estadísticamente al grupo específico de estudio	<ul style="list-style-type: none"> a) Características demográficas b) Situación Familiar c) Situación Económica d) Situación Ocupacional
Nivel de Desarrollo de la Iniciativa Productiva	Categorización de la unidad productiva en virtud del tipo, recursos, tiempo de funcionamiento, nivel de ventas mensuales, nivel de dedicación y formalización, que en su conjunto dan cuenta de su envergadura y nivel de crecimiento.	<ul style="list-style-type: none"> a) Caracterización de la unidad Productiva. b) Antigüedad de la unidad productiva c) Nivel de Ventas d) Dedicación de Tiempo a la Unidad Productiva. e) Formalización
Acceso a Redes de apoyo y Fomento para la Iniciativa Productiva	Es la capacidad que han tenido los participantes de acceder a instituciones públicas y privadas que fortalezcan la iniciativa productiva mediante la capacitación o el capital semilla	<ul style="list-style-type: none"> a) Acceso a ofertas públicas b) Acceso a capacitación c) Participación en organizaciones de fomento productivo

⁶ La información completa de la Matriz de Operacionalización de Variables, se incluye en los anexos de esta tesis.

9. PARTE III: RESULTADOS

9.1 Análisis de los Resultados de la Encuesta Aplicada.

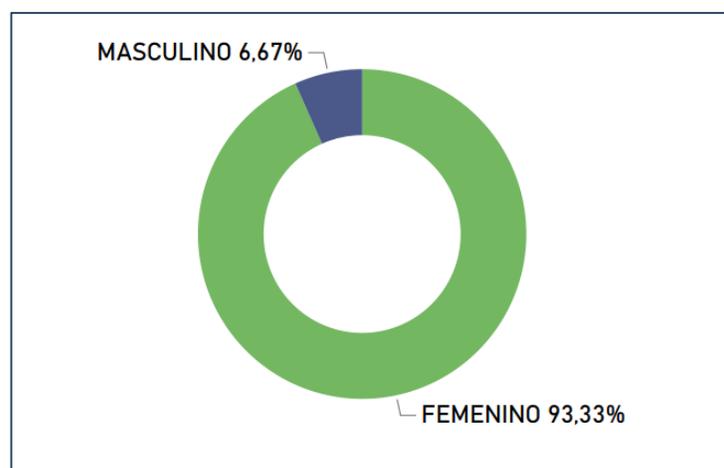
Para sustentar el análisis utilizaremos la información levantada a partir de la encuesta aplicada a 60 personas participantes con trayectoria en el YES a partir del año 2013. Es preciso indicar que el universo muestra original era de 62 personas, pero al momento de realizar la encuesta no fue posible establecer contacto con 2 de ellas.

Este instrumento está compuesto de 3 categorías y contiene 44 preguntas cerradas. A continuación, se presenta el análisis en virtud de las categorías:

9.1.1 Caracterización del Perfil del participante programa YES

Entendido como el conjunto de características demográficas, sociales y económicas que nos permitirán identificar y describir estadísticamente al grupo específico de estudio, se basará en diversos aspectos tales como: sexo, edad, estado civil, nivel educacional del entrevistado.

Gráfico 2 : Distribución por Sexo de Participantes

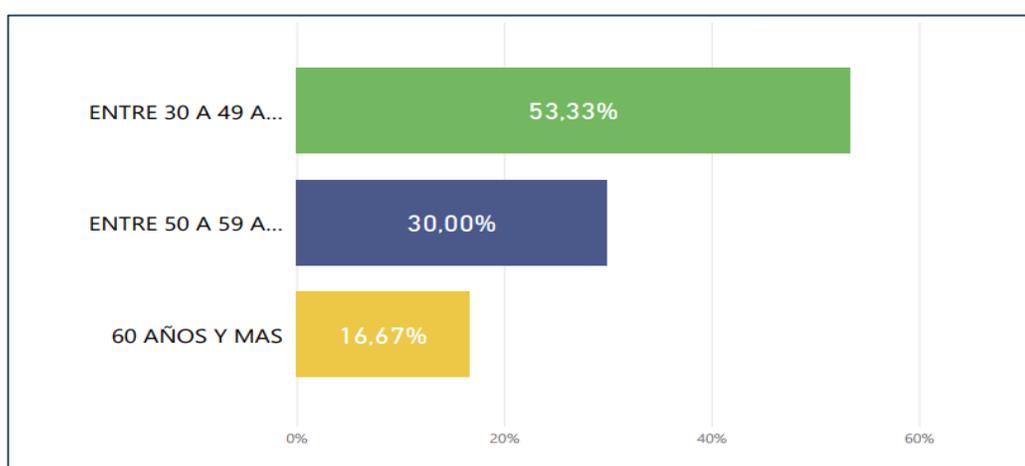


Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

De acuerdo con la gráfica, se observa gran diferencia en la participación por sexo, donde el sexo predominante es el femenino con un 93,3%.

De acuerdo con la literatura revisada para la elaboración de este estudio, existe coincidencia respecto al microemprendimiento, este se traduce en unidades económicas de pequeña escala, informales y que buscan generar ingresos para la subsistencia. En este contexto, autores como Orhan & Scott (2001) señalan que las mujeres son más susceptibles a generar “microemprendimientos por necesidad, debido a sus menores niveles de capital humano, a que deben compatibilizar el trabajo, la crianza y labores domésticas”. Lo anterior queda de manifiesto con la información levantada a partir del grupo muestra.

Gráfico 3: Rango Etario de los Participantes



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Con relación a los rangos etarios, según las cifras, podemos señalar que existe una concentración en el tramo de 30 a 49 años con 53,33%, correspondiente a la población adulta en edad laboral y productiva. Este antecedente, nos lleva a coincidir con el planteamiento anterior, ya que queda de manifiesto que principalmente las mujeres buscan generar ingresos a través de microemprendimientos que les permitan compatibilizar sus roles socialmente adquiridos como: el cuidado de los hijos y labores domésticas.

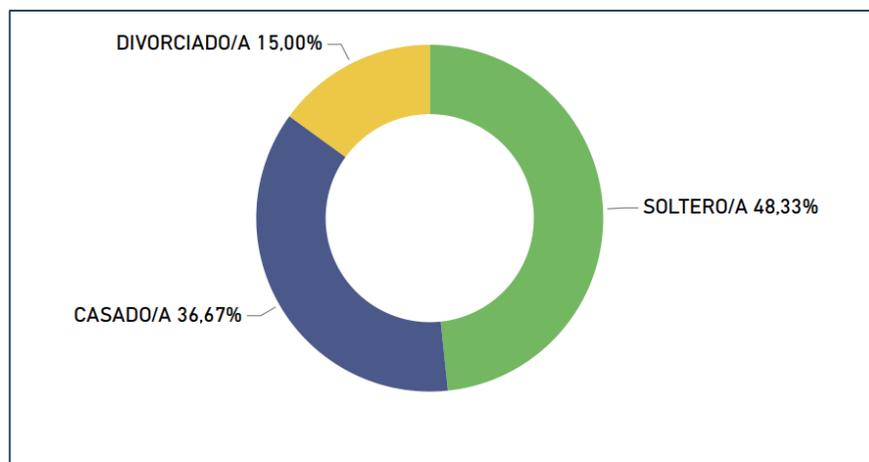
Tabla 1: Rango Etario de los Participantes por Sexo

RANGOS ETAREOS	FEMENINO	MASCULINO	Total
60 AÑOS Y MAS	17,86%		16,67%
ENTRE 50 A 59 AÑOS	30,36%	25,00%	30,00%
ENTRE 30 A 49 AÑOS	51,79%	75,00%	53,33%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraído del consolidado de encuestas aplicadas

Cabe señalar, de acuerdo con la información que presenta la tabla, existe un alto porcentaje de mujeres entre los 30 y 49 años que participan en el programa. Lo anterior, lo podemos atribuir a que existe mayor demanda por esta oferta ya que les permite compatibilizar el trabajo independiente con las labores domésticas.

Gráfico 4: Distribución de Participantes por Estado Civil



Fuente: Elaboración propia extraído del consolidado de encuestas aplicadas

De acuerdo con la gráfica con relación al estado civil de los participantes, podemos observar que predominan las personas solteras con un 48,33%, en segundo lugar, participantes que se declaran casados, alcanzando un 36,67% y por último quienes declaran estar divorciados con un 15%.

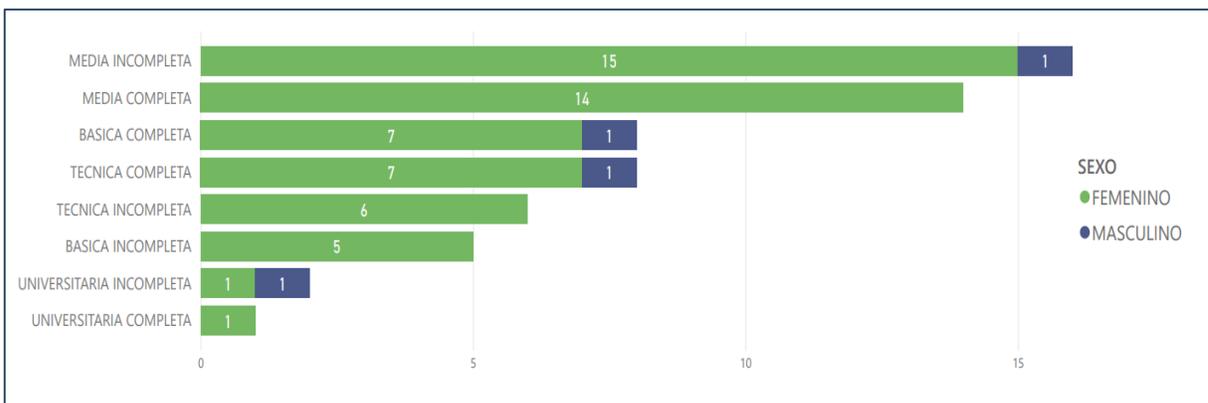
Tabla 2: Distribución de Participantes por Estado Civil y Sexo

ESTADO CIVIL	FEMENINO	MASCULINO	Total
SOLTERO/A	48,21%	50,00%	48,33%
CASADO/A	35,71%	50,00%	36,67%
DIVORCIADO/A	16,07%		15,00%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

En base a la información especificada por sexo proporcionada por la tabla N°2, se observa que en el grupo de estudio predominan mujeres que se declaran en calidad de solteras con un 48,21%, seguida de participantes del sexo femenino casadas con un 35,71% y en tercer lugar participantes femeninas divorciadas con 16,07%. Esta información se relaciona con la alta proporción de mujeres que se declaran jefas de hogar y que son parte de esta muestra, esto nos lleva a confirmar la relación entre microemprendimiento, mujeres y jefaturas de hogar.

Gráfico 5: Distribución Nivel Educativo de los Participantes por Sexo



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

El presente gráfico nos muestra la distribución en términos de nivel educativo de los participantes del YES, donde se observa que la mayoría son mujeres que no han terminado la enseñanza media. Completar la educación media permite acceder a mejores condiciones de vida ya que otorga mayores competencias para desarrollarse laboralmente.

Según información proporcionada por la Casen 2017 las mujeres acceden a menos empleos formales, si a esto sumamos escolaridad incompleta, las posibilidades de acceder a trabajos dependientes son más escasas, por la conjugación de estos factores podríamos inferir que el acceder a un microemprendimiento es la posibilidad que tienen principalmente las mujeres para desarrollarse en el ámbito laboral, en virtud de esto este grupo adquiere un rol principal en términos de participación y acceso a la oferta programática de FOSIS.

Tabla 3 Distribución Nivel Educacional de los Participantes por Sexo

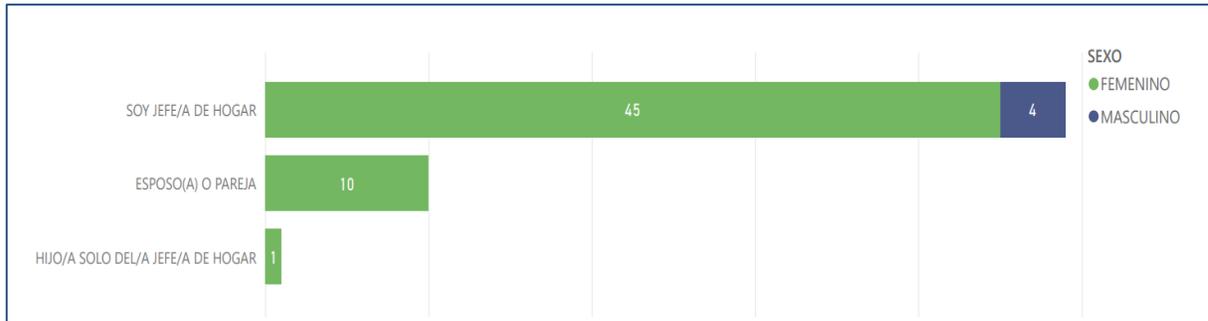
NIVEL EDUCACIONAL	FEMENINO	MASCULINO	Total
MEDIA INCOMPLETA	26,79%	25,00%	26,67%
MEDIA COMPLETA	25,00%		23,33%
BASICA COMPLETA	12,50%	25,00%	13,33%
TECNICA COMPLETA	12,50%	25,00%	13,33%
TECNICA INCOMPLETA	10,71%		10,00%
BASICA INCOMPLETA	8,93%		8,33%
UNIVERSITARIA INCOMPLETA	1,79%	25,00%	3,33%
UNIVERSITARIA COMPLETA	1,79%		1,67%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se puede apreciar en detalle en la tabla N°3, donde se observa similitud en la distribución de participantes en los niveles básica completa – técnica completa con 12,50%, y una leve diferencia en los niveles media incompleta - media completa y técnica completa - básica incompleta, concentrándose en participantes femeninas.

Un rasgo importante, es que el 23,33 % de las mujeres entrevistadas posee educación media completa lo que podría asegurar algún manejo de habilidades y destrezas para desarrollar algún tipo de iniciativa productiva. Las cifras anteriores, son muy similares a las dadas en la educación media incompleta con un 26,79% en mujeres y de un 25% en hombres.

Gráfico 6: Distribución de Personas por Parentesco con la Jefatura de Hogar



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La jefatura de hogar es un concepto, que se puede definir a través de cuatro criterios: la auto asignación o propia definición de las personas entrevistadas. Otro criterio, es la autoridad, es decir, la persona ejerce autoridad para imponer las reglas de éste, tomando las decisiones más importantes y el criterio económico, la persona es la que hace el mayor aporte económico para la mantención del hogar, es decir, es el “Proveedor principal” y otro criterio es que la persona designada como jefe de hogar, es el propietario de la vivienda.

Para este estudio, utilizaremos la percepción de los entrevistados, en relación con cualquiera de los criterios anteriormente expuestos.

De acuerdo con la información presentada en la gráfica, se observa predominancia de jefatura de hogar femenina en el grupo de estudio. Según datos aportado por la CASEN 2017, ha habido un aumento creciente de hogares con jefatura de hogar femenina, aun cuando siguen liderando los hogares con jefatura de hogar masculino a nivel nacional. Sin embargo, la vulnerabilidad que perciben las mujeres jefas de hogar es mayor a la de los hombres. Dicho lo anterior podemos relacionar rasgos que confluyen para potenciar la condición de vulnerabilidad como la escolaridad incompleta, lo que dificulta la inclusión laboral, sumado a la responsabilidad de asumir el cuidado de los hijos y labores domésticas, que dificultan en mayor medida la posibilidad de dedicación a la actividad laboral dependiente, teniendo como opción el desarrollo de una actividad productiva.

En Chile, no hay estudios específicos sobre el rol de la mujer en la ejecución de microemprendimientos llamados “por necesidad”. Sin embargo, hay estudios que indican que los microemprendimientos, se generan por dos tipos de motivaciones: generación de ingresos u oportunidad. Lo que queda de manifiesto con los datos levantados a través del grupo de estudio.

Uno de los autores que más se acerca al perfil de los participantes del programa YES, es Drucker (1985), quién señala que cualquier actividad comercial pequeña y nueva no es un emprendimiento y quien lo realiza no necesariamente es un emprendedor, o innovador.

Las personas que participan en el YES claramente lo hacen por la necesidad de generar ingresos, más que por que tengan las condiciones para ser un emprendedor.

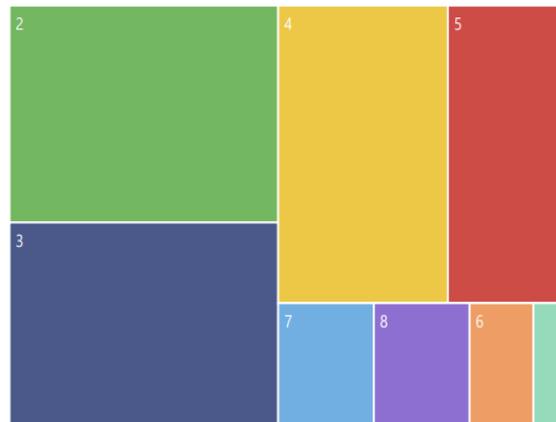
Tabla 4: Distribución de Personas por Parentesco con la Jefatura de Hogar

RELACION DE PARENTESCO CON EL O LA JEFE/A DEL HOGAR	FEMENINO	MASCULINO	Total
SOY JEFE/A DE HOGAR	80,36%	100,00%	81,67%
ESOSO(A) O PAREJA	17,86%		16,67%
HIJO/A SOLO DEL/A JEFE/A DE HOGAR	1,79%		1,67%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La información proporcionada por la tabla N°4 muestra que del total de los encuestados 80,36% reconocen ser jefatura de hogar femenina, el porcentaje restante 17,86% señala a una mujer como jefa de hogar y un 1,79% declara jefe de hogar a la madre. De acuerdo con información proporcionada por el Censo 2017, los hogares nucleares, definidos por la presencia de al menos un progenitor e hijo/as son predominantes en Chile. La información proporcionada por la tabla muestra la predominancia de las jefaturas de hogar femenina en la muestra.

Gráfico 7: Distribución de Integrantes por Hogar

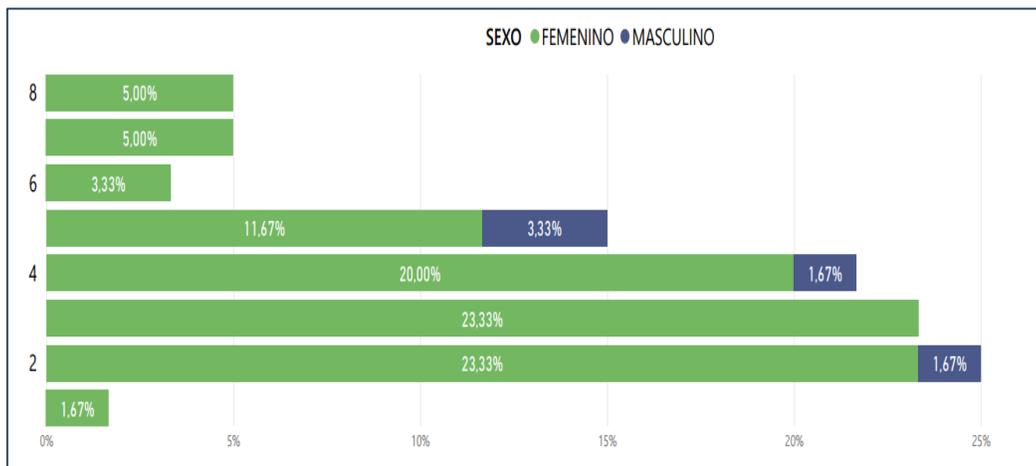


Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Para analizar la variable sobre la cantidad de personas del grupo familiar, es necesario considerar que un grupo familiar es el que reside bajo el mismo techo, interactúan, duermen y se alimentan del mismo ingreso.

El gráfico representa el número de personas que forman el hogar, no se observan hogares unipersonales. Según el Censo 2017 se señala que el tamaño promedio de personas por hogar ha disminuido en las últimas décadas pasando de 4,4 personas por hogar en 1982 a 3,1 en 2017.

Gráfico 8: Distribución de Número de integrantes por Hogar y Sexo



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La grafica muestra la distribución de integrantes por hogar y sexo, donde se observa predominancia de integrantes femeninas por sobre los integrantes masculinos.

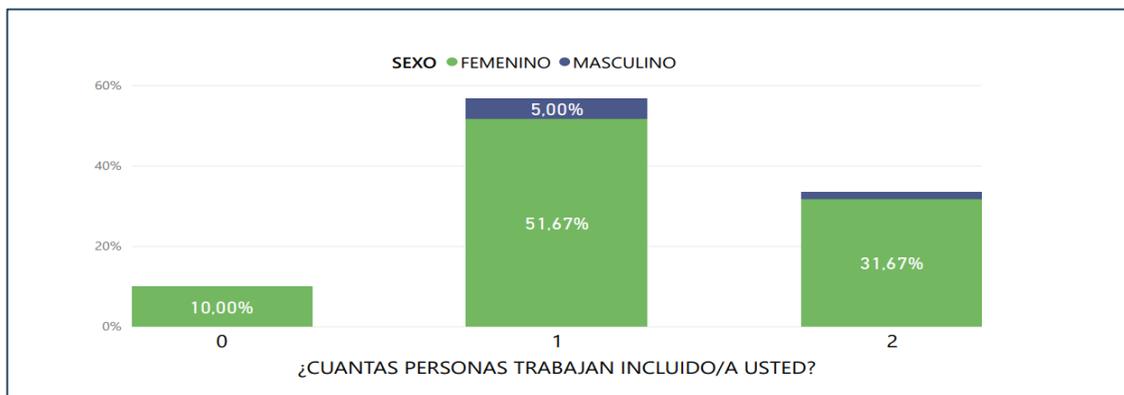
Tabla 5 Distribución de Número de integrantes por Hogar y Sexo

NUMERO DE PERSONAS QUE INTEGRAN EL HOGAR	FEMENINO	MASCULINO	Total
2	25,00%	25,00%	25,00%
3	25,00%		23,33%
4	21,43%	25,00%	21,67%
5	12,50%	50,00%	15,00%
7	5,36%		5,00%
8	5,36%		5,00%
6	3,57%		3,33%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

A través de la tabla podemos observar en detalle que predominan los hogares nucleares con 4 o menos integrantes femeninos, lo que equivale a 71.43%, seguido de hogares de 5 integrantes con un 12,5%.

Gráfico 9: Distribución de Personas que Trabajan en el Hogar



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

De acuerdo, a la gráfica podemos observar que en el 56,67% de los hogares trabaja un solo miembro y que solo en el 31,67 de los hogares trabajan 2 personas.

Tabla 6: Distribución de Personas que Trabajan en el Hogar

¿CUANTAS PERSONAS TRABAJAN INCLUIDO/A USTED?	FEMENINO	MASCULINO	Total
0	10,71%		10,00%
2	33,93%	25,00%	33,33%
1	55,36%	75,00%	56,67%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La tabla N°6 muestra en detalle la distribución de los miembros del hogar que trabajan, son mayoritariamente mujeres, podemos inferir que esto se debe que la mayoría de los hogares declaran jefatura de hogar femenina. Claramente el desarrollo de la actividad productiva está motivado por la necesidad imperiosa de generar ingresos, más que por tener rasgos o habilidades de emprendedores, compatibilizar horarios, funciones diarias y optimizar tiempo.

Tabla 7 : Distribución de Ingreso Autónomo por Nivel educacional y Rango Etario.

NIVEL EDUCACIONAL	60 AÑOS Y MAS	ENTRE 30 A 49 AÑOS	ENTRE 50 A 59 AÑOS	Total
UNIVERSITARIA INCOMPLETA		\$1.000.000	\$150.000	\$575.000
BASICA INCOMPLETA	\$225.000	\$350.000	\$550.000	\$380.000
TECNICA INCOMPLETA		\$473.250	\$30.000	\$325.500
MEDIA INCOMPLETA	\$50.000	\$358.889	\$190.000	\$267.500
TECNICA COMPLETA	\$100.000	\$312.500	\$314.500	\$259.875
BASICA COMPLETA	\$116.667	\$275.000	\$350.000	\$243.750
MEDIA COMPLETA	\$80.000	\$223.000	\$106.667	\$187.857
UNIVERSITARIA COMPLETA		\$0		\$0
Total	\$118.000	\$328.219	\$236.611	\$265.700

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

El ingreso familiar está referido a la cantidad de dinero que recibe el grupo familiar, para nuestro estudio, éste será entendido como ingreso total del grupo familiar, no se considerará el ingreso per-cápita.

A través de la información presentada en la tabla N°7 se observa que el ingreso autónomo más alto se relaciona con un mayor nivel educacional en el tramo de edad de mayor productividad, En última instancia, un mayor nivel educacional tiene incidencia en la calidad del empleo y el ingreso.

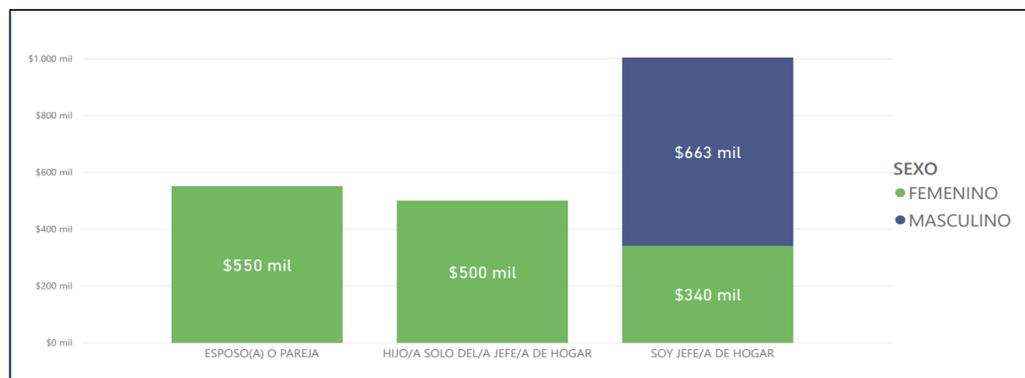
Tabla 8 : Promedio de Ingreso Mensual Autónomo por Sexo y Rango Etario

SEXO	60 AÑOS Y MAS	ENTRE 30 A 49 AÑOS	ENTRE 50 A 59 AÑOS	Total
FEMENINO	\$118.000	\$288.034	\$221.118	\$237.357
MASCULINO		\$716.667	\$500.000	\$662.500
Total	\$118.000	\$328.219	\$236.611	\$265.700

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La desfavorable distribución del ingreso mensual autónomo queda de manifiesto en la información proporcionada en la tabla N° 8 donde existe una notoria diferencia entre los ingresos generados por los hombres versus las mujeres, dicha diferencia alcanza los \$425.142 pesos. Como ya se ha indicado en el estudio, las mujeres compatibilizan trabajo y labores domésticas lo que influye en la dedicación horaria y por consiguiente en la generación de ingresos autónomos.

Gráfico 10: Distribución de Personas por Parentesco con Jefatura de Hogar, Sexo y Promedio de Ingresos del Hogar



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

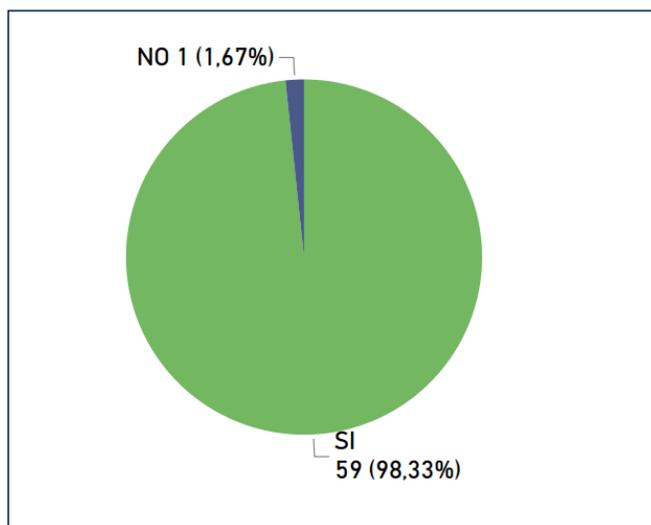
En la gráfica se observa mayor porcentaje de jefatura de hogar masculina y que perciben ingresos promedios de \$663.000, por sobre la cantidad de jefaturas de hogar femeninas con menores ingresos \$340.000. Respecto a jefaturas de hogar a cargo de otros miembros, se observa similitud en los ingresos declarados por los entrevistados. En todos los casos graficados, los ingresos declarados están por sobre el sueldo mínimo actual que tiene un valor de \$337.000.

Tabla 9 : Distribución de Personas por Parentesco con Jefatura de Hogar, Sexo y Promedio de Ingresos del Hogar

SEXO	FEMENINO			MASCULINO			Total		
	PROMEDIO INGRESO FAMILIAR	VALOR MINIMO INGRESO FAMILIAR	VALOR MAXIMO INGRESO FAMILIAR	PROMEDIO INGRESO FAMILIAR	VALOR MINIMO INGRESO FAMILIAR	VALOR MAXIMO INGRESO FAMILIAR	PROMEDIO INGRESO FAMILIAR	VALOR MINIMO INGRESO FAMILIAR	VALOR MAXIMO INGRESO FAMILIAR
ESPOSO(A) O PAREJA	\$550.000	\$80.000	\$1.000.000				\$550.000	\$80.000	\$1.000.000
HUO/A SOLO DEL/A JEFE/A DE HOGAR	\$500.000	\$500.000	\$500.000				\$500.000	\$500.000	\$500.000
SOY JEFE/A DE HOGAR	\$339.844	\$0	\$950.000	\$662.500	\$500.000	\$1.000.000	\$366.184	\$0	\$1.000.000
Total	\$380.232	\$0	\$1.000.000	\$662.500	\$500.000	\$1.000.000	\$399.050	\$0	\$1.000.000

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Gráfico 11: Personas que Accedieron a Subsidios y Bonos⁷



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

El gráfico N°11, representa la distribución de acceso a bonos y subsidios del estado, destacando una notoria diferencia entre el acceso entre sexos. El 98,33% de las entrevistadas declara haber recibido bonos del estado versus el 1,67% de los entrevistados. Es importante precisar, que los entrevistados señalan que los bonos han constituido la base económica de sus hogares durante los meses de pandemia.

⁷ Se consulta por los 6 últimos meses

Cabe señalar que, en este contexto de Pandemia, se ha masificado la entrega de subsidios monetarios a los sectores más vulnerables de la población, siendo el IFE el más declarado por los entrevistados.

Gráfico 12 : Monto Promedio del Subsidio o Bono recibido por Jefatura de Hogar y Sexo



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La grafica muestra la distribución del ingreso por concepto de bonos, separado por tipo de jefatura de hogar, donde destacan los ingresos más altos percibidos en hogares con jefatura de hogar femenina con \$400.000 de ingresos declarados. El menor ingreso por concepto de bonos o subsidios declarados por los entrevistados se encuentran en los hogares donde el entrevistado es jefatura de hogar masculina con \$267.000 promedio por este concepto.

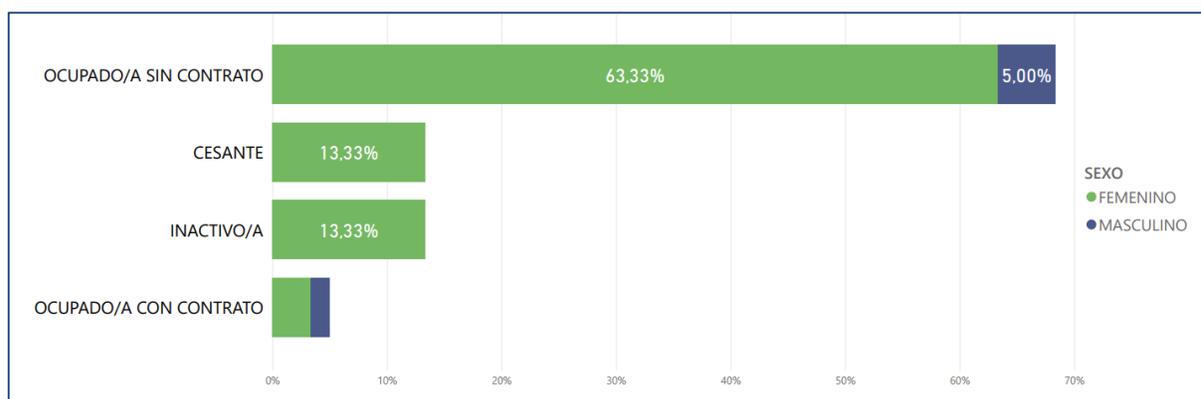
Tabla 10: Monto Promedio del Subsidio o Bono recibido por Jefatura de Hogar y Sexo

SEXO	MONTO PROMEDIO BONOS Y SUBSIDIOS	MONTO MINIMO BONOS Y SUBSIDIOS	MONTO MAXIMO BONOS Y SUBSIDIOS
FEMENINO	324.857	100.000	560.000
MASCULINO	266.667	100.000	500.000
Total	321.898	100.000	560.000

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Es importante señalar que la población de estudio pertenece al 40% más vulnerable, según el Registro Social de Hogares, por lo que en su mayoría han percibido este beneficio del Estado. Como se observa en la tabla el monto promedio alcanza los \$321.898 sin distinción de sexo, en detalle se observa que el sexo femenino lidera este beneficio alcanzando en promedio \$324.857.

Gráfico 13 : Distribución de Situación Ocupacional por Sexo



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

El empleo es un elemento básico para el desarrollo del ser humano, ya facilita, la obtención de los ingresos que permiten la satisfacción de las necesidades económicas y sociales del sujeto y de quienes dependen de él. Otro factor, es la cantidad de tiempo que utilizan los sujetos en sus trabajos, más cuando se habla de empleos precarios o por cuenta propia.

El empleo ofrece a las familias la oportunidad de construir y satisfacer las exigencias de la vida familiar y de la sociedad. Es por lo anterior, que nos parece necesario analizar la influencia que posee la situación laboral en la vida de las familias.

Con relación a la situación ocupacional de la persona entrevistada, la mayoría se declara ocupado sin contrato 68,33%, lo siguen quienes se declaran cesantes o inactivos con el 13,33%. Al analizar el grupo de estudio destaca que el 63,33% de las mujeres entrevistadas se declaran como ocupadas sin contrato. Y muy por debajo se observa con un 3,33% personas que declaran estar ocupados con contrato, en este rasgo también distinguen las mujeres.

Tabla 11: Distribución de Situación Ocupacional por Rango Etario

SITUACION OCUPACIONAL	60 AÑOS Y MAS	ENTRE 30 A 49 AÑOS	ENTRE 50 A 59 AÑOS	Total
CESANTE		12,50%	22,22%	13,33%
INACTIVO/A	40,00%	3,13%	16,67%	13,33%
OCUPADO/A CON CONTRATO		9,38%		5,00%
OCUPADO/A SIN CONTRATO	60,00%	75,00%	61,11%	68,33%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

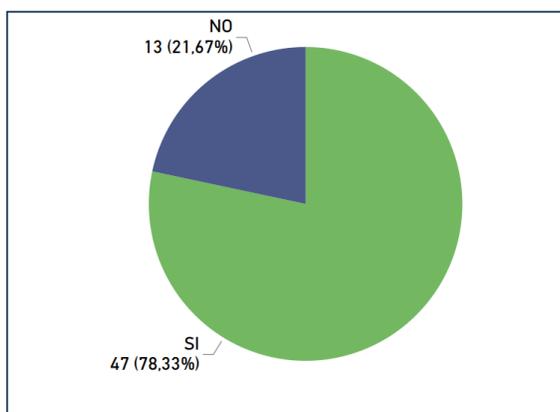
Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Con relación a la información proporcionada por la tabla N°11, se observa que las personas que se declaran como ocupados sin contrato están distribuidos en los 3 rangos etarios, concentrando se con el 75% en el tramo de edad de 30 a 49 años, seguido por el tramos de 50 a 59 años con un 61,11% y con una leve baja respecto a este ultimo las personas que se ubican en el tramos de 60 años y más con un 60%. Los ocupados con contrato se ubican en el tramo de 30 a 49 años con una notoria diferencia del 9,38%.

9.1.2 Nivel de desarrollo de la iniciativa productiva

El nivel de desarrollo, referido a la categorización de la unidad productiva en virtud del tipo, recursos, tiempo de funcionamiento, nivel de ventas mensuales, nivel de dedicación y formalización, que en su conjunto dan cuenta de su envergadura y nivel de crecimiento.

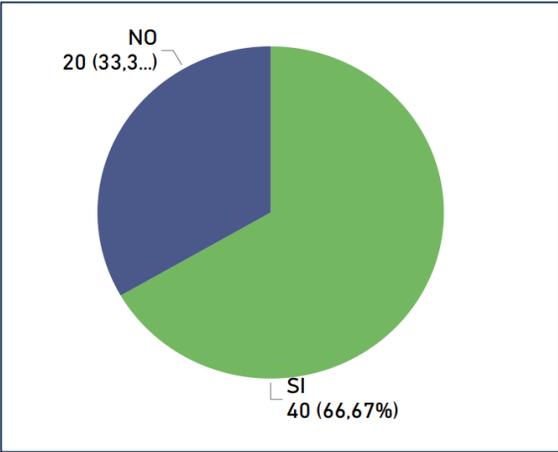
Gráfico 14 : Distribución de Personas que realizan una actividad productiva



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Del universo de personas entrevistadas el 78,33% declaró que continúa desarrollando una actividad productiva independiente financiada por FOSIS. En tanto el 21,67% no realiza una actividad independiente. Las razones esbozadas por los entrevistados para no continuar o interrumpir la actividad productiva, se concentran en problemas de salud de este o algún familiar, consecuencias del estallido social (octubre de 2019), pérdida de capital, problemáticas derivadas de trabajar en la informalidad y el efecto de la pandemia.

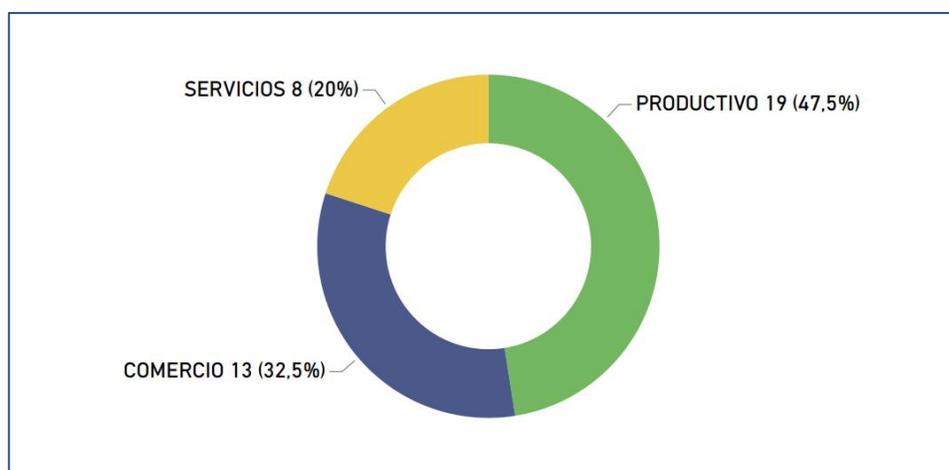
Gráfico 15 Continuidad de la Iniciativa Productiva Financiada por FOSIS



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La grafica representa la continuidad de la iniciativa productiva financiada por FOSIS en el año 2013, de estos el 66,67% lo que equivale a 40 personas señalan continuar con la iniciativa productiva financiada por FOSIS. Porcentaje notoriamente mayor, respecto a los que no continúan cuyo rasgo está en el 33,33%, es decir, 20 personas. Es importante indicar que, transcurridos 8 años desde la participación en el YES, aún se encuentran desarrollando la actividad productiva, es decir, aún se mantienen o subsisten, lo que podría ser una señal positiva. Lo contraproducente de lo anterior es que, de acuerdo con la información recopilada no hubo avances importantes.

Gráfico 16 : Distribución por Rubros de Personas que continúan con la Iniciativa Productivas Financiadas por FOSIS 2013.



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

De acuerdo con la gráfica, se observa que la distribución por rubros se concentra en el área productiva con un 47,5%, seguido del comercio con un 32,5% y en menor medida el área de servicios con un 20%.

Tabla 12: Detalle de Actividades Productivas Específicas del Rubro Productivo

ACTIVIDAD ESPECIFICA RUBRO PRODUCTIVO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
CORTE Y CONFECCION	4	21,05%
AMASANDERIA Y REPOSTERIA	3	15,79%
ELABORACION DE COMIDA RAPIDA	3	15,79%
REPOSTERIA	2	10,53%
ARTESANIA	1	5,26%
ARTESANIA EN GREDA	1	5,26%
Total	19	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

En la tabla se puede observar el detalle de las actividades realizadas por las personas entrevistadas correspondiente al rubro productivo, donde destaca la actividad de corte y confección con el 21,05%, seguida de la actividad de amasandería – repostería y elaboración de comida rápida con un 15,79% y en más bajo nivel las actividades de artesanía y carrito de

cuchufli, todos estos con un 5,26%. A la luz de los datos, es importante indicar que estas actividades las realizan principalmente mujeres, compatibilizando las labores domésticas y el trabajo independiente. Lo anterior concuerda con lo planteado por autores como Orhan & Scott (2001). A esto sumamos que las labores productivas realizadas no distan mucho de las labores domésticas tradicionalmente aprendidas.

Tabla 13 : Detalle de Actividades Productivas Especificas del Rubro Comercio

ACTIVIDAD ESPECIFICA RUBRO COMERCIO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALMACEN DE BARRIO	3	23,08%
VENTA ARTICULO DE ASEO	3	23,08%
VENTA DE ARTICULOS TEXTIL HOGAR Y ROPA	2	15,38%
VENTA ROPA USADA	2	15,38%
VENTA COMIDA DE MASCOTAS	1	7,69%
VENTA DE JUGUETES USADOS	1	7,69%
Total	13	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La tabla muestra el detalle de actividades realizadas por los entrevistados del rubro comercio, que se encuentra en segundo lugar de distribución, se observa paridad en las actividades, destacando el Almacén y venta de artículos de aseo con un 23,08%, seguido de Venta de artículos textiles y ropa con un 15,38%, y en último lugar la venta de comida de mascotas y juguetes usados con un 7,69% cada uno. Cabe señalar que la mayoría de estas actividades las realizan los participantes del programa YES 2013 en el marco de la informalidad.

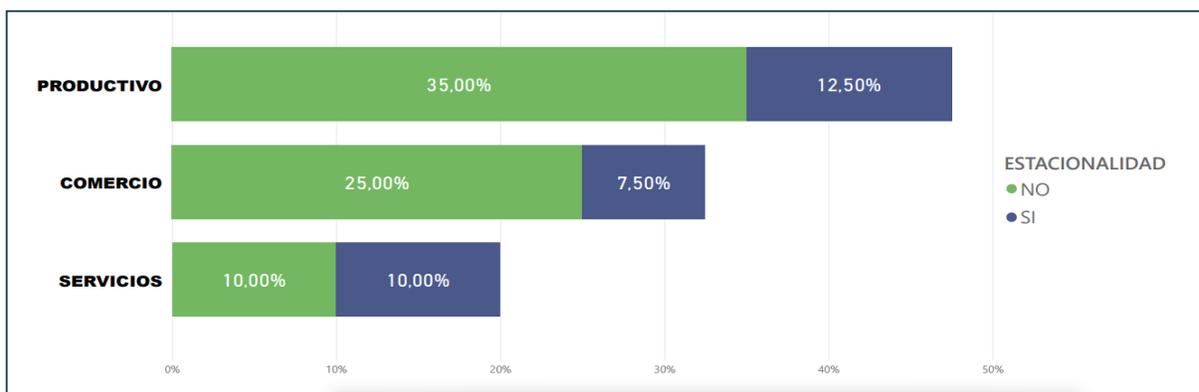
Tabla 14 : Detalle de Actividades Productivas Especificas del Rubro Servicios

ACTIVIDAD ESPECIFICA RUBRO SERVICIOS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
PELUQUERIA	4	50,00%
COSTRUCION	1	12,50%
GASFITERIA	1	12,50%
SERVICIOS BELLEZA INTEGRAL	1	12,50%
SERVICIOS DE CONTABILIDAD	1	12,50%
Total	8	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

En este rubro destaca la actividad de Peluquería con un 50% por sobre otros servicios diversos como construcción, gasfitería, belleza integral y contabilidad. Cabe señalar que estas actividades contenidas en el rubro de servicios requieren de preparación por parte de los participantes a través de cursos de formación en oficio.

Gráfico 17 : Distribución de actividades Económicas por Rubro y Estacionalidad



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

El gráfico N°17 representa la estacionalidad de las actividades realizadas por los entrevistados clasificadas por rubro, donde se observa que predominan las actividades no estacionales en el área productiva y comercio. Podemos inferir que el desarrollo de estas actividades productivas constituye una importante fuente de ingreso para el grupo familiar de los entrevistados, por lo que no son realizadas de forma ocasional.

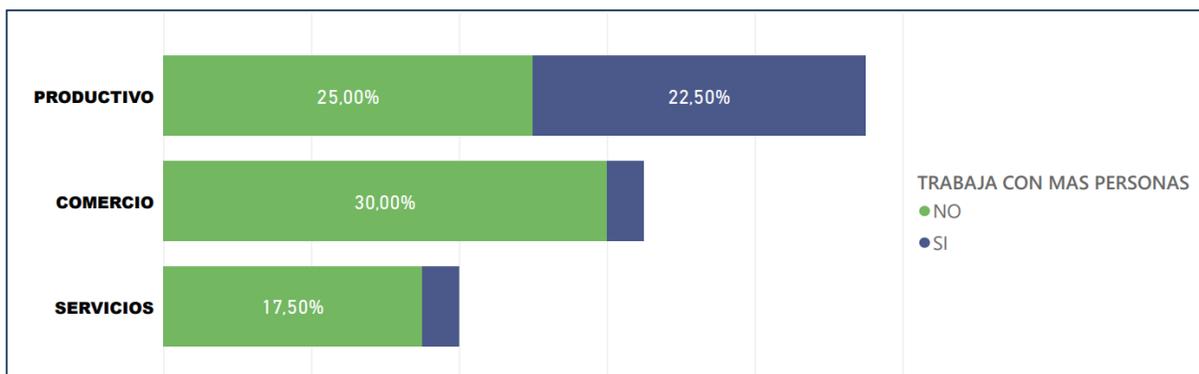
Tabla 15 : Distribución por Rubro y Estacionalidad de las Iniciativa Productivos

RUBRO ACTIVIDAD PRODUCTIVA	NO	SI	Total
PRODUCTIVO	50,00%	41,67%	47,50%
COMERCIO	35,71%	25,00%	32,50%
SERVICIOS	14,29%	33,33%	20,00%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La tabla muestra en detalle los porcentajes de estacionalidad de cada rubro, se observa predominancia del rubro productivo con un 50% de actividad no estacional o temporal, lo que da cuenta de cierta estabilidad en este tipo de actividades productivas.

Gráfico 18: Disposición de trabajadores Adicionales a la Persona Participante por Rubro



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La grafica muestra que prevalecen las iniciativas económicas con un solo trabajador, es decir, el entrevistado. Al ser estas iniciativas de subsistencia y estar fuera de la formalidad, son escasas las posibilidades de crecimiento.

En general, en las iniciativas productivas donde trabaja más de una persona, la mayoría de las veces esto corresponde a trabajo realizado por un familiar no remunerado.

Tabla 16: Disposición de trabajadores Adicionales a la Persona Participante por Rubro

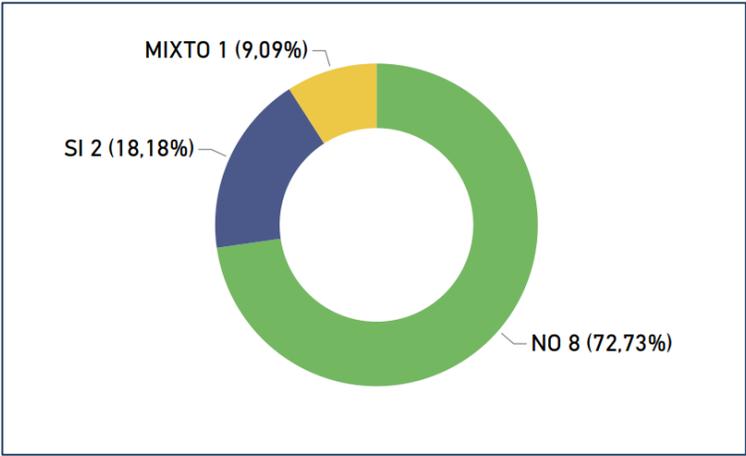
RUBRO ACTIVIDAD PRODUCTIVA	NO	SI	Total
SERVICIOS	24,14%	9,09%	20,00%
COMERCIO	41,38%	9,09%	32,50%
PRODUCTIVO	34,48%	81,82%	47,50%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

En esta representación se observa que en el rubro comercio prevalecen las iniciativas productivas con un solo trabajador con el 41,38%, seguido del rubro productivo con el 34,48% y servicio con el 24,14%.

A partir de los antecedentes recabados, es importante indicar que las personas que declararon tener trabajador adicional, este no excede a un 1 trabajador.

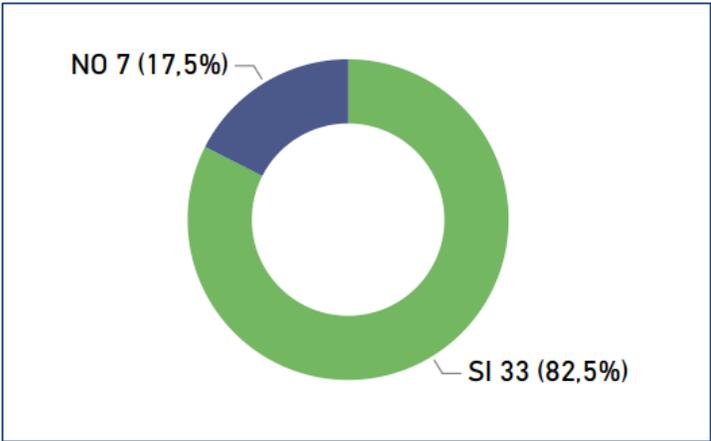
Gráfico 19: Disposición de trabajadores Adicionales a la Persona Participante por Rubro



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se puede observar que predominan los trabajadores no remunerados con un 72,73%, lo siguen los trabajadores remunerados con un 18,18% y en menor proporción los trabajadores mixtos con un 9,09%, entendiéndose por trabajador mixto, aquel que prestando sus servicios es remunerado ocasionalmente.

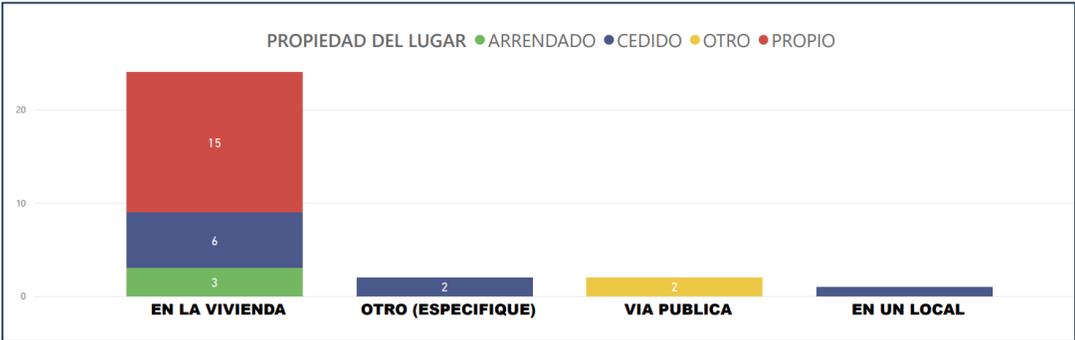
Gráfico 20: Distribución de iniciativas productivas que cuentan con espacio físico para desarrollar la actividad



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La imagen representa la frecuencia de iniciativas productivas que cuentan con espacio físico para desarrollar la actividad, se puede observar que un 82,5% cuenta con espacio físico para desarrollar la actividad. Al ser estas iniciativas productivas de subsistencia la mayoría de ellas se desarrollan en los domicilios, donde se reserva algún espacio para trabajar dentro de la vivienda dicho espacio es compartido y ocupado por el grupo familiar. Esta situación dificulta hacer una separación real en cuanto a horarios, labores, ingresos, entre otros.

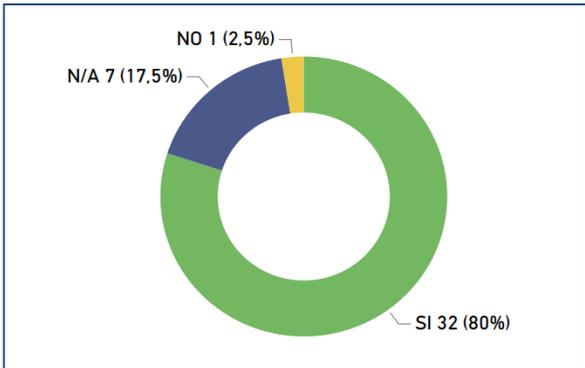
Gráfico 21: Relación de Lugar donde Realiza la actividad con La Propiedad del lugar.



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

El gráfico muestra la vivienda como el principal espacio físico para desarrollar las actividades productivas, esta situación es característica de los emprendimientos de subsistencia, también podemos visualizar una disminución en la utilización de otros espacios, como la vía pública o un local, ya que el primero requiere de gestiones para la formalización de uso de la vía pública y el segundo requiere un nivel de ventas que permita solventar este gasto.

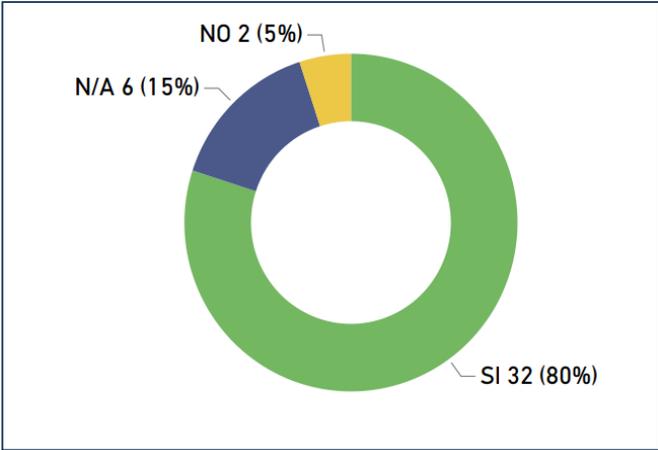
Gráfico 22: Disposición de Maquinarias y Herramientas para llevar a cabo la Actividad Productiva



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Como se puede apreciar en la gráfica el 80% de los entrevistados declara que dispone de maquinarias o herramientas para desarrollar la actividad, el 17,5% declara que no requiere herramientas para desarrollar la actividad, en este grupo se encuentran las personas que realizan comercio principalmente.

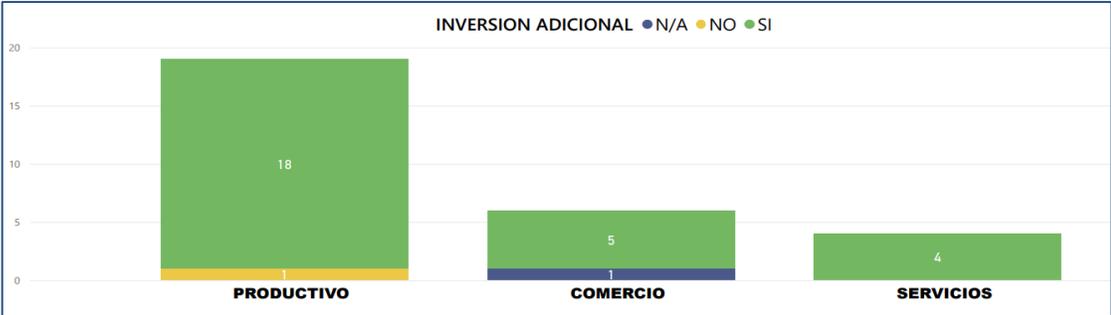
Gráfico 23: Nuevas Inversiones en Maquinarias y Herramientas



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Tal como se muestra en el gráfico, de los entrevistados el 80% refiere haber realizado nuevas inversiones en herramientas y maquinarias, solo un 5% declara no haber invertido. Podemos identificar esto como una señal de crecimiento o una señal de estabilidad de la iniciativa productiva, ya que, transcurrido 8 años desde la primera inyección de capital, las herramientas y maquinarias han sufrido desgaste.

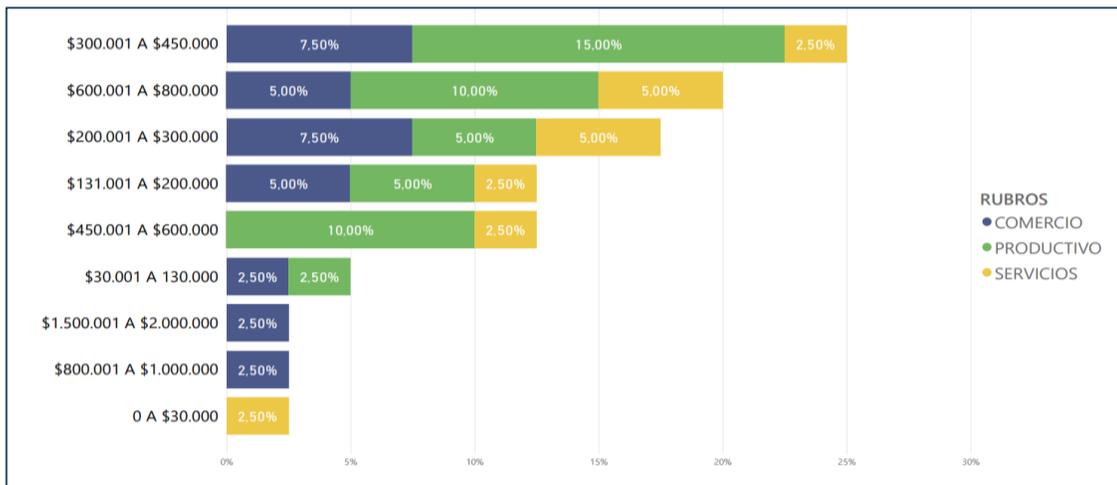
Gráfico 24: Nuevas Inversiones en Maquinarias y Herramientas por Rubro



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

El gráfico muestra la distribución de inversiones realizadas por rubro, donde la mayor parte de las inversiones se han realizado en el área productiva.

Gráfico 25: Distribución de Ventas según Rubros



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se observa a través del gráfico que las ventas se concentran en el área productiva en el rango de \$300.000 a \$450.000.

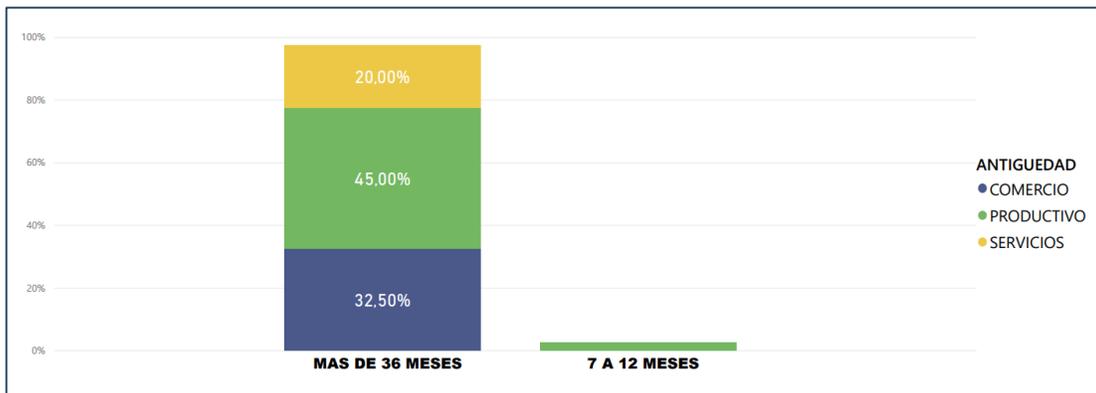
Tabla 17 : Distribución de Ventas según Sexo

TRAMOS POR VENTAS	FEMENINO	MASCULINO	Total
\$300.001 A \$450.000	27,78%		25,00%
\$600.001 A \$800.000	19,44%	25,00%	20,00%
\$200.001 A \$300.000	19,44%		17,50%
\$131.001 A \$200.000	11,11%	25,00%	12,50%
\$450.001 A \$600.000	11,11%	25,00%	12,50%
\$30.001 A 130.000	5,56%		5,00%
\$1.500.001 A \$2.000.000	2,78%		2,50%
\$800.001 A \$1.000.000	2,78%		2,50%
0 A \$30.000		25,00%	2,50%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La tabla muestra la distribución de ventas por sexo, concentrándose el mayor porcentaje en el rango femenino, lo que se condice con el rubro que destaca en la gráfica anterior, donde las ventas se concentran en el área productiva, las actividades que destacan en esta área son confección y elaboración de productos alimenticios. Estas actividades tradicionalmente las realizan mujeres compatibilizando las labores domésticas, sin descuidar el cuidado de los hijos.

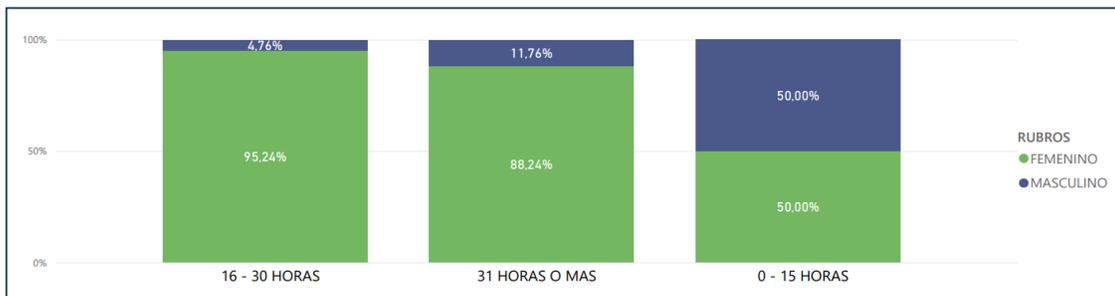
Gráfico 26: Distribución de la Antigüedad de la Iniciativa Productiva por Rubros



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se observa que la actividad que presenta la mayor antigüedad de desarrollo, es decir, más de 36 meses es en el rubro productivo concentrándose en el 45%, seguido de comercio con el 32% y en tercer lugar servicios con el 20%. Un rasgo importante que da cuenta de la permanencia de las iniciativas productivas financiadas inicialmente por FOSIS.

Gráfico 27: Distribución Dedicación Horaria para el desarrollo de la actividad productiva según sexo



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La grafica representa la dedicación horaria para el desarrollo de la actividad productiva, se observa que el sexo femenino dedica más horas a desarrollar la actividad productiva que el sexo masculino, en primer lugar, se destaca el rango que va de las 16-30 horas concentrándose en 95,24%, seguido del rango que va entre 31 horas y más con 88,24%. Es interesante observar que, en el rango de menos horas de dedicación, es decir, de 0 -15 horas ambos sexos coinciden en el rango del 50%.

Es importante señalar que la dedicación de tiempo que se dedica al microemprendimiento es fundamental para asegurar resultados positivos y de crecimiento. Es preciso reiterar que las mujeres deben compatibilizar labores domésticas, el cuidado de hijos con el desarrollo de la actividad productiva a esto se suma que las iniciativas productivas se realizan principalmente en el domicilio.

Tabla 18: Distribución Dedicación Horaria para el desarrollo de la actividad productiva según Tramo de Ventas

TRAMOS POR VENTAS	0 - 15 HORAS	16 - 30 HORAS	31 HORAS O MAS	Total
\$300.001 A \$450.000	50,00%	28,57%	17,65%	25,00%
\$600.001 A \$800.000		14,29%	29,41%	20,00%
\$200.001 A \$300.000		19,05%	17,65%	17,50%
\$131.001 A \$200.000		23,81%		12,50%
\$450.001 A \$600.000		9,52%	17,65%	12,50%
\$30.001 A 130.000		4,76%	5,88%	5,00%
\$1.500.001 A \$2.000.000			5,88%	2,50%
\$800.001 A \$1.000.000			5,88%	2,50%
0 A \$30.000	50,00%			2,50%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se observa que las personas participantes se concentran en el tramo de dedicación horaria que va desde las 16 a 30 horas, ubicándose en el tramo de ventas de \$300.001 a \$ 450.000. Esto es coincidente con la información proporcionada por la Fundación SOL (2020), donde los emprendimientos liderados por mujeres no logran superar las 30 horas promedio, por lo que podríamos inferir que las posibilidades de generar mayores ingresos son escasas ya que parte importante de su tiempo es destinado a las labores del hogar y al cuidado de la familia, disminuyendo las horas que están en condiciones de destinar al trabajo remunerado.

Tabla 19: Distribución por Grado de Formalización

TIPO DE FORMALIZACION	COMERCIO	PRODUCTIVO	SERVICIOS	Total
NO TIENE FORMALIZACION	7,69%	78,95%	37,50%	47,50%
SOLO INICIACION DE ACTIVIDADES SII	7,69%	5,26%	62,50%	17,50%
SOLO PATENTE MUNICIPAL	30,77%			10,00%
SOLO PERMISO MUNICIPAL	15,38%	10,53%		10,00%
PATENTE MUNICIPAL E INICIACION DE ACTIVIDADES SII	23,08%			7,50%
PERMISO MUNICIPAL E INICIACION DE ACTIVIDADES SII	15,38%	5,26%		7,50%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

En la tabla se observa la distribución de iniciativas productivas formalizadas, donde destaca el rubro de comercio con patente municipal 30,77%, seguido de 23,08% correspondiente a patente municipal e iniciación de actividades, solo permiso municipal y permiso municipal con iniciación de actividades con un 15,38%. En el rubro productivo el 78,95% de los entrevistados no cuenta con formalización, destaca en este rubro actividades con permiso municipal con el 10,53%. En el rubro servicios el 62,50% de los entrevistados con iniciación de actividades y el 37,50% no tienen formalización.

Si hablamos de formalización, para las personas participantes, existe una tensión entre los aspectos negativos y los positivos de alcanzar en algún grado de formalidad, si bien, se considera de manera adicional como formalidad, permisos o Patentes Municipales y Resoluciones Sanitarias, podemos concluir que la institucionalidad, hace casi imposible que este grupo se formalice, principalmente por una fuerte precariedad laboral, la que se manifiesta de diversos modos, pero que significativamente los deja sumidos en el trabajo informal.

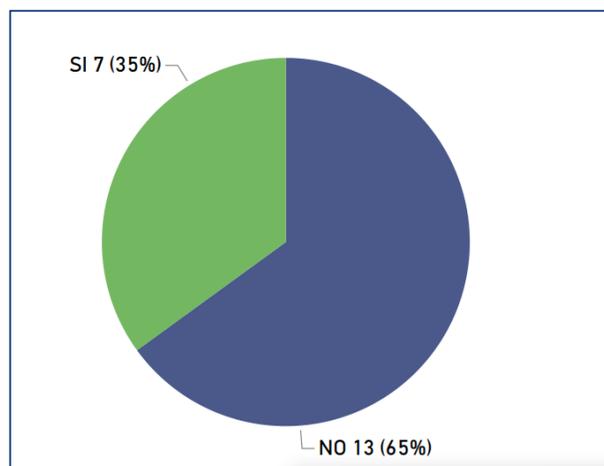
Tabla 20: Distribución por Grado de Formalización por Nivel de Ventas

TRAMOS DE VENTAS MENSUALES	NO TIENE FORMALIZACION	PATENTE MUNICIPAL E INICIACION DE ACTIVIDADES SII	PERMISO MUNICIPAL E INICIACION DE ACTIVIDADES SII	SOLO INICIACION DE ACTIVIDADES SII	SOLO PATENTE MUNICIPAL	SOLO PERMISO MUNICIPAL	Total
\$300.001 A \$450.000	31,58%		33,33%	28,57%		25,00%	25,00%
\$600.001 A \$800.000	21,05%		33,33%	28,57%		25,00%	20,00%
\$200.001 A \$300.000	10,53%	33,33%		28,57%	25,00%	25,00%	17,50%
\$131.001 A \$200.000	15,79%				50,00%		12,50%
\$450.001 A \$600.000	10,53%		33,33%	14,29%		25,00%	12,50%
\$30.001 A 130.000	5,26%				25,00%		5,00%
\$1.500.001 A \$2.000.000		33,33%					2,50%
\$800.001 A \$1.000.000		33,33%					2,50%
0 A \$30.000	5,26%						2,50%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La tabla muestra la relación entre tramos de venta y tipo de formalización, donde se aprecia que los tramos de mayores ventas cuentan con patente municipal e iniciación de actividades. Podemos confirmar, que las iniciativas productivas que cuentan con formalización tienen mayores posibilidades de generar e incrementar ventas y opciones de comercialización.

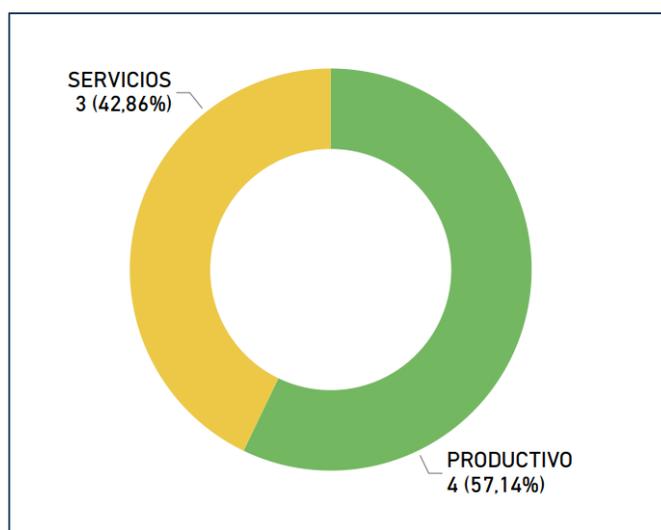
Gráfico 28: Distribución de participantes que actualmente realizan una actividad independiente distinta a la actividad financiada por FOSIS



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

De las 20 personas entrevistadas que no continúan con la actividad financiada por FOSIS, es importante señalar que 7 de ellas declaran estar realizando una actividad independiente lo que equivale a 35% y 13 personas, es decir el 65% declara no realizar ninguna actividad. Entre las razones se señalan problemas de salud, consecuencias del estallido social y efectos de la pandemia.

Gráfico 29: Distribución de rubros de Participantes que actualmente realizan una actividad independiente distinta a la actividad financiada por FOSIS en 2013.



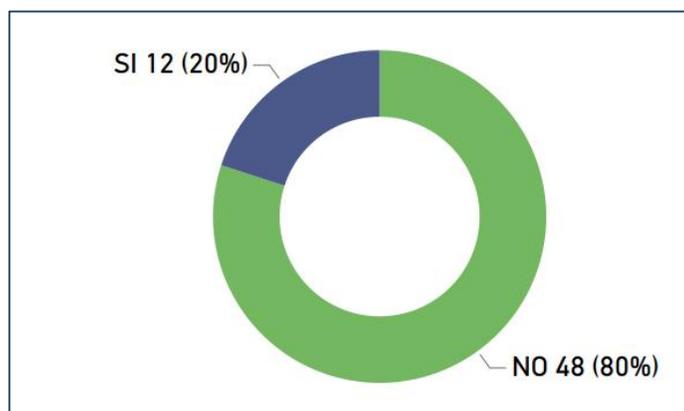
Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La grafica muestra la distribución por rubros de aquellas personas entrevistadas que realizan una actividad independiente distinta a la financiada por FOSIS a través del programa YES 2013. Destaca el rubro productivo con el 57,14% seguido por el área de servicios con el 42,86%. Las razones indicadas por los entrevistados se repiten en cuanto a que han debido reinventarse para continuar generando ingresos considerando el contexto provocado por el estallido social y la pandemia.

9.1.3 Acceso a Redes de Apoyo

Se entiende como la capacidad que han tenido los participantes de acceder a instituciones públicas y privadas que fortalezcan la iniciativa productiva mediante la capacitación o el capital semilla.

Gráfico 30: Participación de los Entrevistados en Programas Públicos de Fomento Productivo

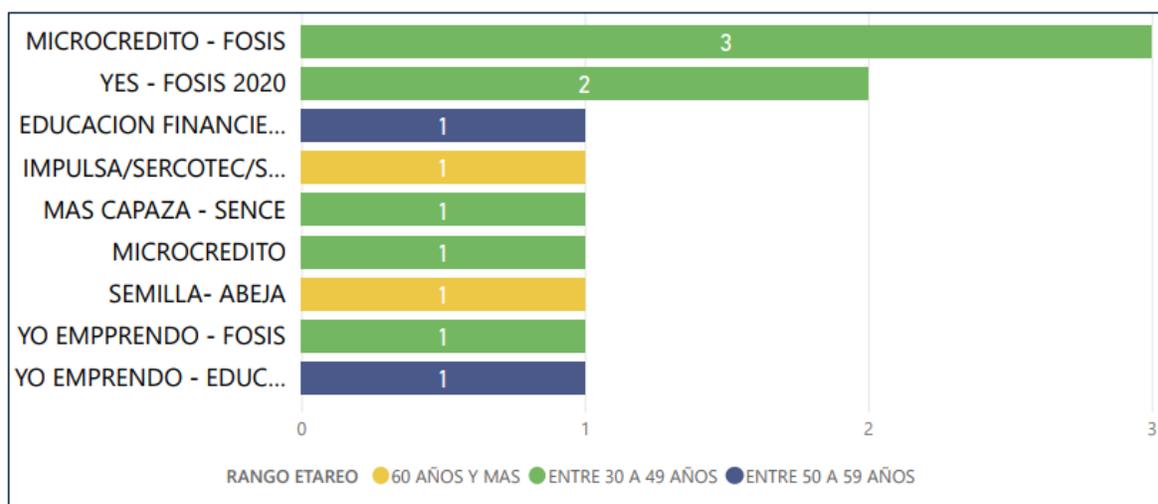


Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La grafica representa la participación en programas públicos de fomento productivo, el 80% de los entrevistados declara no haber participado en este tipo de redes. Solo el 20% declaró haber accedido a programas de fomento productivo.

Lo anterior da cuenta de la pasividad de los entrevistados respecto a la búsqueda o el interés por vincularse con la red de fomento productivo, entre las razones manifiesta desconocimiento y no tener vinculación con la red de Fomento productivo local. Es importante precisar que el YES es parte de la oferta pública dirigida a personas participantes del programa Familia y acceden al YES a través de la postulación que realiza el Apoyo Familiar designado, es decir, no buscan participar del programa por demanda espontanea, sino que la posibilidad llega a través de este profesional. Lo que nos lleva a concordar con lo planteado por Drucker respecto de quien realiza una actividad productiva, no necesariamente es un emprendedor. Entendiendo que una de las características de los emprendedores es la búsqueda de redes de apoyo.

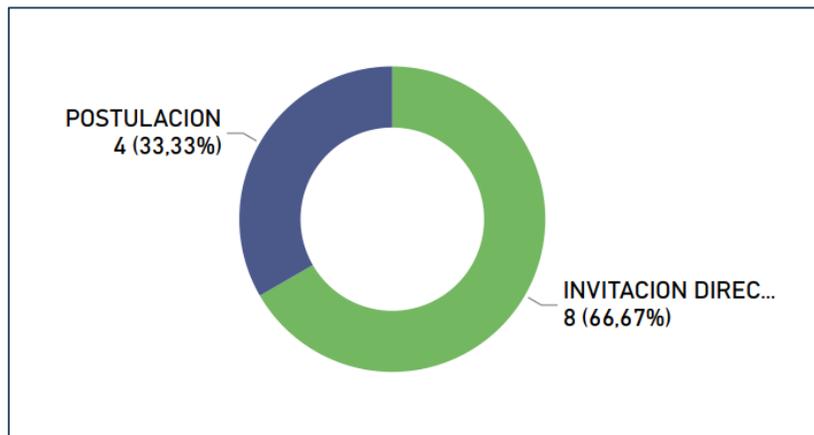
Gráfico 31: Distribución de Participación en Programas por Rango Etario



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La imagen detalla los programas en que han participado los usuarios que declararon acceso a la red de fomento productivo, en los que destaca el programa Microcrédito de FOSIS, seguido por el programa YES 2020. Los entrevistados pertenecen al rango etario de 30 a 49 años.

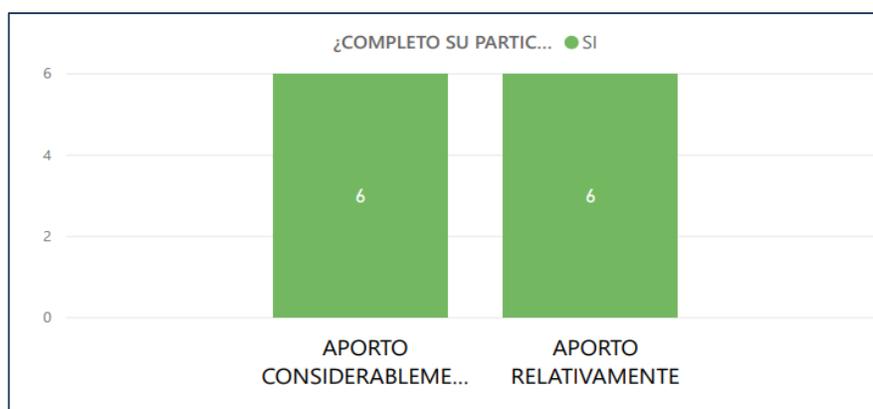
Gráfico 32: Identificación de Vías de Acceso al Programa Público de Fomento Productivo



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se observa que la principal vía de acceso a programas de fomento productivo es a través de invitación directa con un 66,67%, es usual que los programas de fomento productivo de carácter Gubernamental focalicen a sus participantes y los inviten a acceder a estas ofertas.

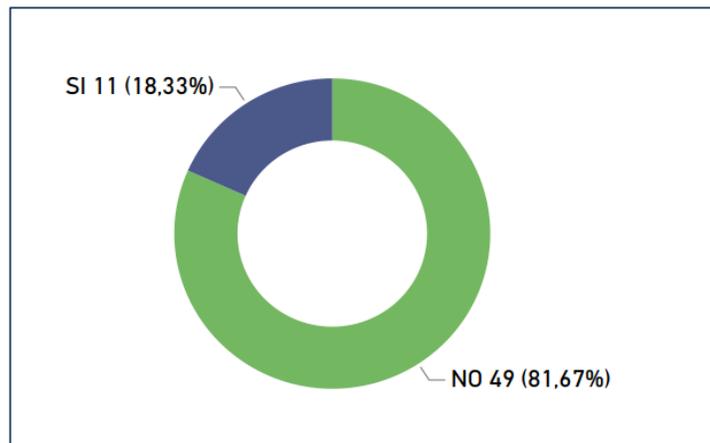
Gráfico 33: Distribución de la Percepción de Aporte por Participación en Programas Públicos de Fomento productivo



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Como se observa en el gráfico, los entrevistados que completaron la participación en los programas de fomento productivo, coinciden en un 50% que aportó considerable y 50% relativamente.

Gráfico 34: Distribución de Acceso a Programas de Capacitación

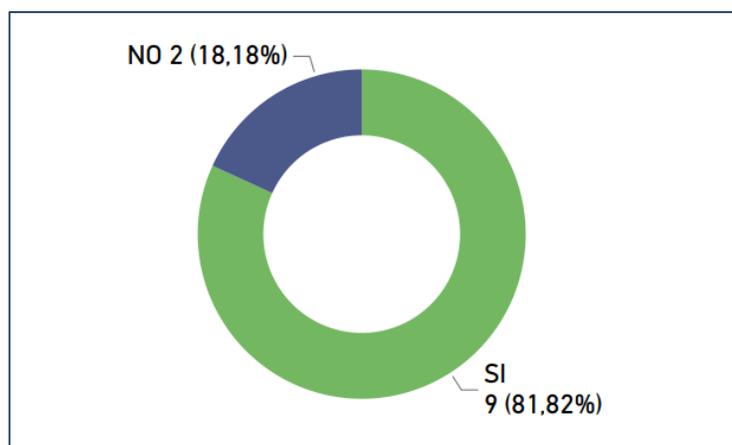


Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se observa que solo el 18,33 % de las personas entrevistadas declara haber participado en un programa de capacitación. Este bajo porcentaje de participación en programas de capacitación da cuenta del origen de la actividad productiva, ya que surgen por la necesidad de generar ingresos más que por inquietud y desarrollo personal.

Es importante señalar que la iniciativa personal como la formación son prácticas idóneas para las microempresas de subsistencia, ya que son significativos en la mejora de las prácticas y los resultados comerciales para el desarrollo de las iniciativas productivas.

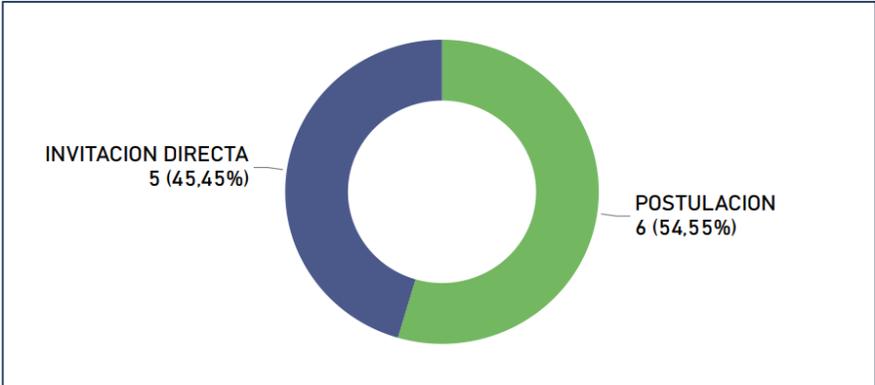
Gráfico 35: Relación de la Capacitación con la Actividad Productiva



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se observa en la imagen que los entrevistados declararon que participaron de capacitación relacionada con sus iniciativas productivas equivalen a un (81,82%), no obstante, el universo es bastante acotado, por ende, inferimos que el acceso a programas de capacitación es bastante limitado en función de este grupo.

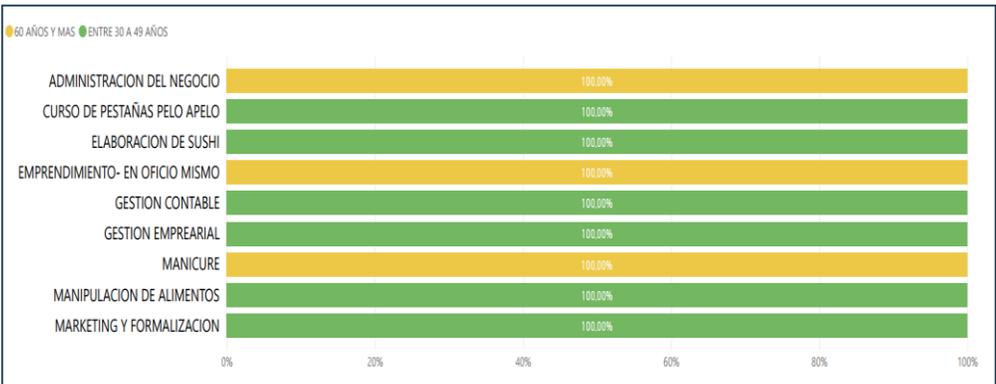
Gráfico 36: Identificación de Vías de Acceso al Programa de Capacitación



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se observa que una vía de acceso a programas de capacitación es casi equivalente entre aquellos que postularon, con los que fueron invitados.

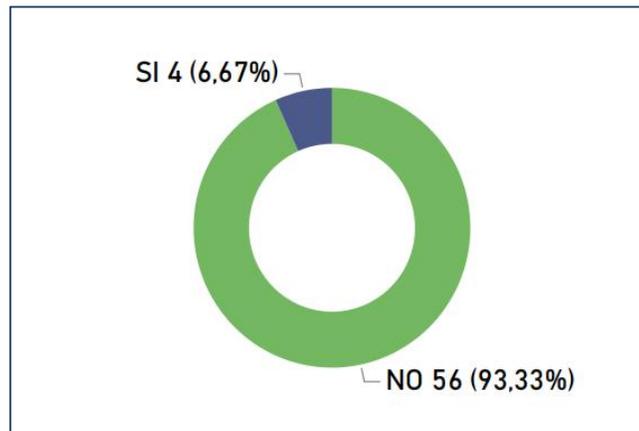
Gráfico 37: Distribución del tipo de capacitación realizada según rango etario



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La imagen representa el tipo de capacitaciones al cual accedieron los entrevistados, predominando el rango etario que va desde los 30 a 49 años, capacitándose en áreas como: belleza, manipulación de alimentos, gestión y marketing.

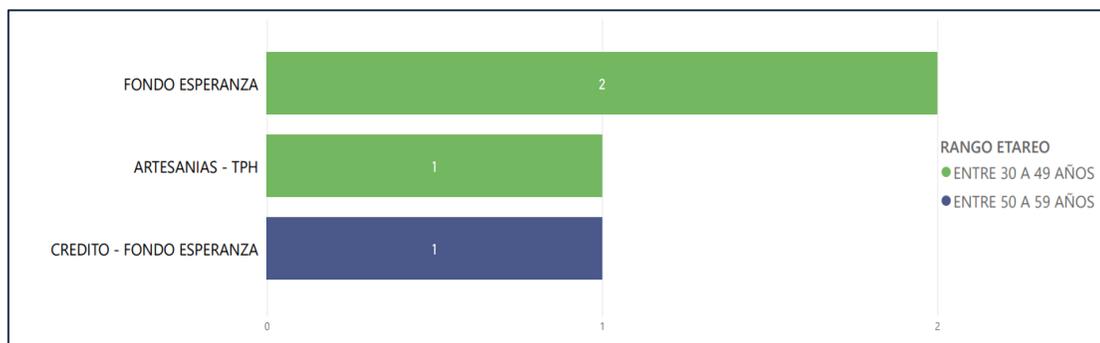
Gráfico 38: Distribución de participación en Programas de Fomento Productivo Provenientes de Organizaciones Privadas



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

La imagen muestra la distribución de participación en programas de fomento productivo privados, de los entrevistados solo el 6,67% accedió a esta oferta, muy por debajo del 93,33% que no accedió. Dentro de las razones que podríamos inferir para dar cuenta de lo indicado, es que las personas participantes al concluir la ejecución de este pierden el interés por acceder a otros programas, además hay dificultad de acceso, desconocimiento y falta de interés ante un crédito que debe ser devuelto.

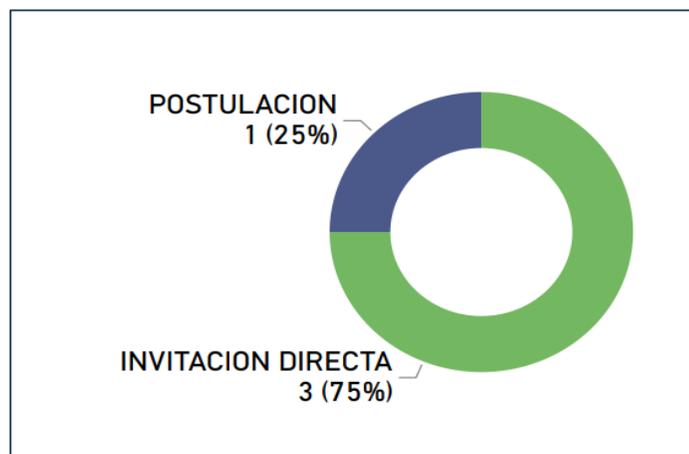
Gráfico 39: Distribución de Participación en Programas de Fomento Productivo Privados según Rango Etario



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se puede observar en la imagen que 3 de los entrevistados declararon haber participado en el Fondo Esperanza, 1 en artesanías de la Fundación Trabajo para un Hermano. Se observa mayor representatividad en el rango de 30 a 49 años.

Gráfico 40: Distribución de vías de acceso al programa de fomento productivo a través de organizaciones privadas



Fuente: Elaboración propia extraída del consolidado de encuestas aplicadas

Se observa que el 75% de los entrevistados que participaron en estos programas accedió por invitación directa y solo 1 persona postuló lo que equivale al 25%.

Actualmente las redes de apoyo están incorporadas en los ecosistemas de emprendimientos, los microempresarios que cuentan con redes de apoyo tienen la posibilidad de acceder a financiamientos, capacitación entre muchos otros beneficios que potenciarán su crecimiento.

Por otra parte, las redes sociales inmediatas como son la familia y entorno comunitario aportan directamente a la colaboración y generación de comercialización de los productos y servicios.

9.2 Análisis Comparativo de la Trayectoria de las Personas Participantes.

Para conocer la trayectoria que han trazado las personas participantes del programa YES, es necesario establecer hitos temporales, que den cuenta del desarrollo de las iniciativas productivas que fueron financiadas originalmente. Los esfuerzos estuvieron centrados en establecer contacto con las personas definidas en la muestra universo, para levantar información actualizada sobre sus iniciativas productivas.

Los hitos que se consideraron son: el año 2013 donde se inicia la trayectoria de las personas sujetos de estudio, los datos que se recogen son a partir de la línea de salida del SNU⁸; un segundo hito es la revisión de información contenida en la línea de salida del SNU del programa de continuidad YES Avanzado (2015-2016); y finalmente se analiza el levantamiento de información, obtenida a través de la encuesta aplicada el presente año.

Los intervalos de tiempo en que se enmarca esta revisión de trayectoria son entre tres y cuatro años, considerando a exactamente los mismos individuos en distintos momentos, para mantener una mirada objetiva de la muestra universo.

Los criterios que se compararon fueron aquellos que las estudiantes consideraron como esenciales para determinar el nivel de desarrollo de las iniciativas productivas, como: Antigüedad de la Iniciativa Productiva, Dedicación Horaria al Emprendimiento, Nivel de Ventas Mensuales y Grado de Formalización.

Para efectos de realizar esta comparación, es importante indicar que solo se consideraron a los 40 participantes que mantienen el desarrollo de la iniciativa productiva financiada por el YES 2013 sumado a las 7 personas que se encuentran desarrollando una actividad productiva distinta a la financiada por el programa, de acuerdo con lo presentado en Gráfico 15 Continuidad de la Iniciativa Productiva Financiada por FOSIS, página n°79.

⁸ La ejecución concluyó en marzo del 2014.

Tabla 21 Comparativo Antigüedad de las Actividades Productivas por Año

Antigüedad del negocio	2013	2016	2021
0 A 3 MESES	36,17%		2,13%
13 A 18 MESES		6,38%	4,26%
19 A 36 MESES	17,02%	46,81%	4,26%
4 A 6 MESES	6,38%		
7 A 12 MESES	25,53%	4,26%	4,26%
MAS DE 36 MESES	14,89%	42,55%	85,11%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

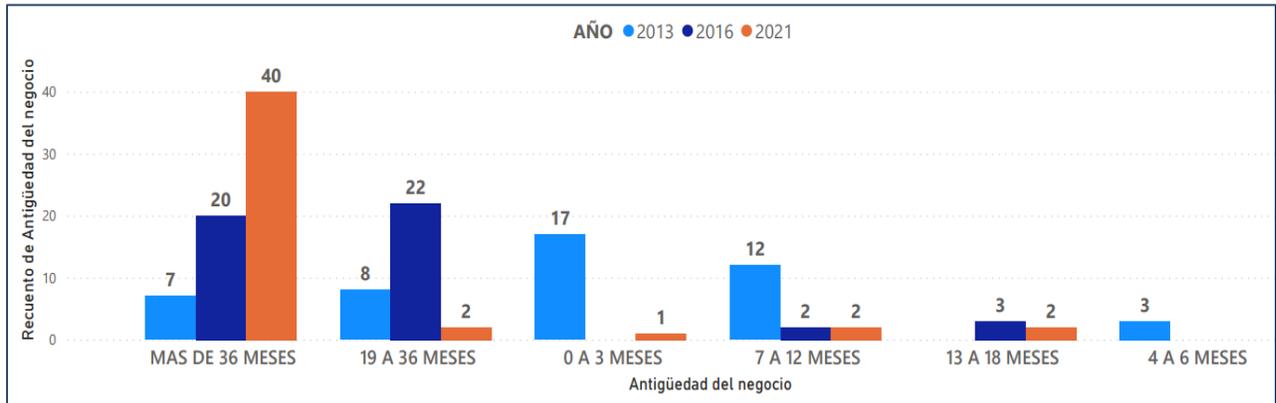
Fuente: Base de datos SNU – Consolidados Encuesta Aplicada

La antigüedad de la iniciativa productiva es un antecedente que claramente da cuenta de la evolución de la actividad productiva, puesto que a mayor antigüedad podríamos concluir que el emprendimiento se desarrolla y crece, no obstante, no siempre es así, según lo estudiado, las microempresas de subsistencia son vulnerables a los vaivenes de la vida y la economía del entorno. Por ende, la comparación que realizamos nos sirve para observar que las personas usuarias del programa el año 2013, se ubican de forma equitativa en distintos tramos, hay que considerar que un 35% se ubica en el primer tramo (0 a tres meses), cuestión que es coherente con el grupo que inició su emprendimiento a partir del financiamiento que entrega el programa, y en otros casos se trata de microemprendimientos que ya venían funcionando de manera precaria. Al revisar el año 2016, se observa un aumento de los tramos mayores, lo que muestra una continuidad de los microemprendimientos, considerando que en un tramo de 3 años la totalidad del grupo participa en el YES Avanzado como programa de continuidad.

El 2021 (4 años más tarde), podemos observar que el 66.67% del grupo de personas participantes, mantuvieron sus iniciativas productivas ubicándose en el tramo más alto, un porcentaje acumulado de 12% aproximadamente que, si bien no continúan con el emprendimiento inicial, han generado nuevas actividades productivas distintas a las financiadas inicialmente por el YES.

A continuación, se grafica la comparación entregada en el análisis de la tabla.

Gráfico 41: Comparativo Antigüedad de las Actividades Productivas por año



Fuente: Base de datos SNU – Consolidados Encuesta Aplicada

Tabla 22 Comparativo de Horas Dedicadas al Emprendimiento por año

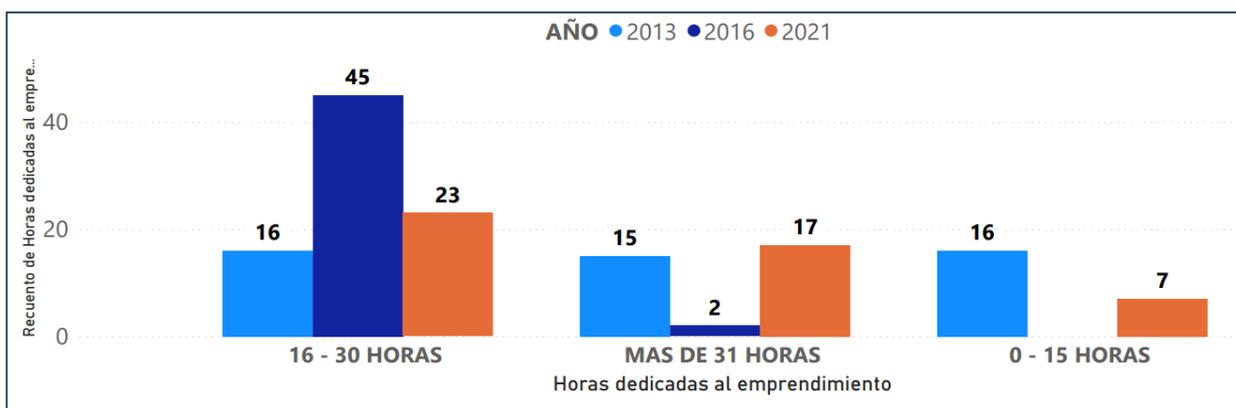
Horas dedicadas al emprendimiento	2013	2016	2021
0 - 15 HORAS	34,04%		14,89%
16 - 30 HORAS	34,04%	95,74%	48,94%
MAS DE 31 HORAS	31,91%	4,26%	36,17%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Base de datos SNU – Consolidados Encuesta Aplicada

Al revisar el comportamiento de las personas usuarias con relación al tiempo que le dedican al emprendimiento podemos observar, que el año 2013 las personas participantes se ubican mayoritariamente con un 41.67% en el tramo de 0 a 15 horas. Lo anterior se podría explicar porque son actividades productivas que al menos llevarían 8 meses de funcionamiento, al compararlo con el año 2016 un porcentaje significativo de 96,6% se ubica en el tramo intermedio. Finalmente, el presente año 2021, tenemos una distribución homogénea entre los tramos, evidenciando un aumento de personas que trabajan 30 horas y más con relación a los años anteriores.

A continuación, se muestra un gráfico, que permite visualizar lo señalado:

Gráfico 42 Comparativo Horas Dedicadas al Emprendimiento por año



Fuente: Base de datos SNU – Consolidados Encuesta Aplicada

Tabla 23 Comparativo Ventas Mensuales de las Actividades Productivas por año

Ventas Mensuales	2013	2016	2021
\$0 A \$30.000	0,00%	0,00%	4,25%
\$30.001 A \$130.000	48,94%	2,13%	10,64%
\$131.001 A \$200.000	4,26%	10,64%	10,64%
\$200.001 A \$300.000	12,76%	12,77%	17,02%
\$300.001 A \$450.000	29,78%	19,15%	23,40%
\$450.001 A \$600.000	4,26%	27,66%	10,64%
\$600.001 A \$800.000	0,00%	14,89%	17,02%
\$800.001 A \$1.000.000	0,00%	4,26%	2,13%
\$1.000.000 A \$1500.000	0,00%	8,50%	2,13%
\$1.500.001 A \$2.000.000	0,00%	0,00%	2,13%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

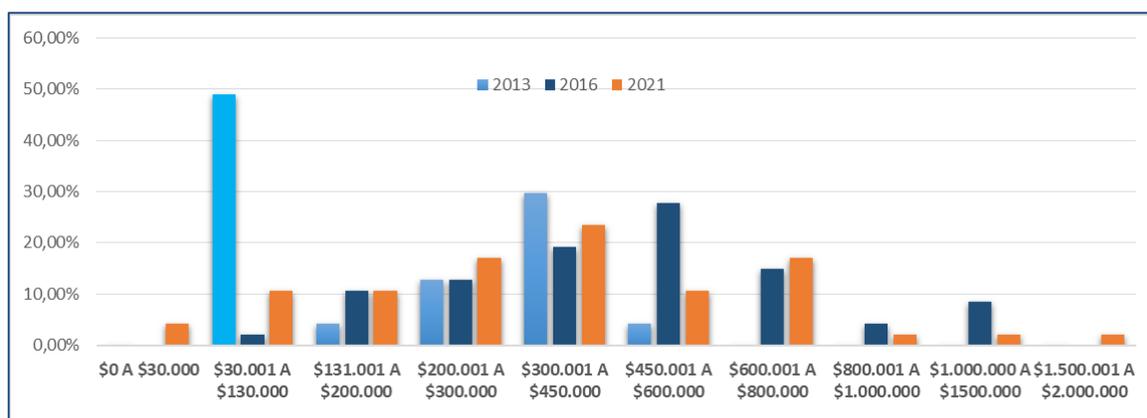
Fuente: Base de datos SNU – Consolidados Encuesta Aplicada

Al revisar el cuadro comparativo de ventas, en los distintos años de trayectoria de las personas participantes, observamos que el año 2013, un 48.94% se ubica en el segundo tramo entre \$30.001 a \$130.000, lo que es consecuente con iniciativas que recién están partiendo o llevan pocos meses de funcionamiento. Ahora bien, si nos ubicamos en el año 2016, se observa una mejora considerable en los tramos de ventas. Lo que nos lleva a inferir que a 1 y 2 años de concluida la primera intervención, las microempresas experimentaron un crecimiento, como resultado de las posteriores inyecciones de nuevos recursos económicos (fondo complementario y YES Avanzado), además de la asesoría y acompañamiento que ofrece el programa.

Finalmente, al revisar cómo se distribuyen las ventas de los microemprendimientos, considerando que han transcurrido 4 y 5 años desde que concluyó la segunda intervención del YES avanzado, estas se han mantenido o han mejorado para aquellos microemprendimientos que tuvieron continuidad. Lo anterior es prometedor, considerando que en este periodo de tiempo existieron acontecimientos que distorsionaron la economía, en primer lugar, en el último trimestre del 2019, el estallido social que afectó al país y principalmente a la Región Metropolitana, luego en marzo de 2020 se inició la Pandemia COVID 19, que afecto al mundo entero y alteró la economía de manera considerable. Podemos inferir que estos acontecimientos afectaron mayormente al grupo de personas que no continuaron con el emprendimiento, y también a aquellos que iniciaron una nueva actividad productiva.

A continuación, se muestra el grafico, con lo señalado:

Gráfico 43: Comparativo Ventas Mensuales de las Actividades Productivas por año



Fuente: Base de datos SNU – Consolidados Encuesta Aplicada

Tabla 24: Comparativo de Grado de Formalización por Año

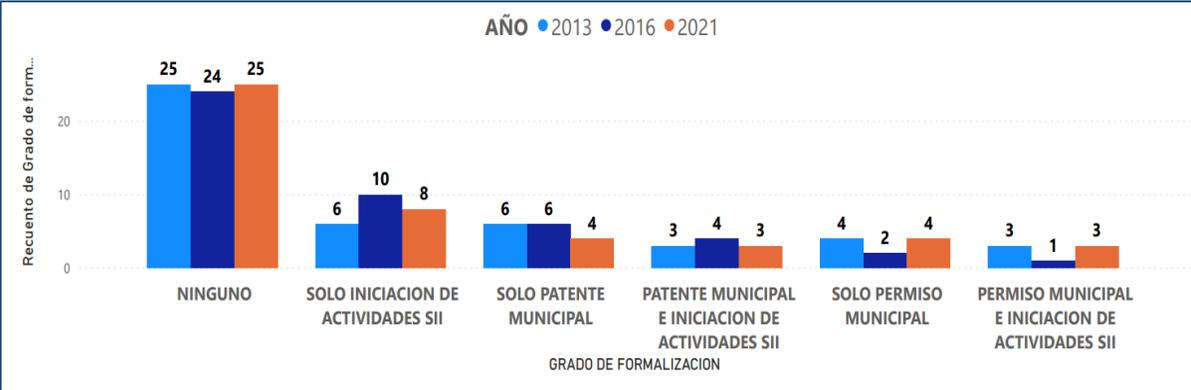
GRADO DE FORMALIZACION	2013	2016	2021
NINGUNO	53,19%	51,06%	53,19%
PATENTE MUNICIPAL E INICIACION DE ACTIVIDADES SII	6,38%	8,51%	6,38%
PERMISO MUNICIPAL E INICIACION DE ACTIVIDADES SII	6,38%	2,13%	6,38%
SOLO INICIACION DE ACTIVIDADES SII	12,77%	21,28%	17,02%
SOLO PATENTE MUNICIPAL	12,77%	12,77%	8,51%
SOLO PERMISO MUNICIPAL	8,51%	4,26%	8,51%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Base de datos SNU – Consolidados Encuesta Aplicada

Respecto al grado de formalización de las iniciativas productivas, podemos observar que las personas usuarias que no cuentan con ningún grado de formalización disminuyeron en un 18.33% desde el 2013 al presente año, observándose una distribución más amplia de personas participantes con algún grado de formalización. Si bien no se presentan avances significativos al respecto, los antecedentes confirman el comportamiento señalado en la literatura revisada, considerando las barreras que tienen los microemprendimientos para formalizar sus actividades productivas.

A continuación, se presenta una gráfica que permite visualizar la dinámica que se presenta anteriormente:

Gráfico 44 Comparativo Grado de Formalización de las Unidades Productivas por Año



Fuente: Base de datos SNU – Consolidados Encuesta Aplicada

10. CONCLUSIONES

Este estudio busca describir los resultados obtenidos por las personas participantes del programa Yo Emprendo Semilla ejecutado el año 2013, que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016, en 30 comunas de la Región Metropolitana.

El proyecto de tesis se efectuó como un estudio de diseño no experimental, puesto que no se manipularon variables, solo se observaron evidencias existentes, como las bases de datos del SNU, información que esta aloja en un repositorio virtual de FOSIS y que en su conjunto sistematiza variables relevantes de los resultados obtenidos por los participantes en función de la intervención realizada por FOSIS.

El desafío de observar la trayectoria, que transitan las personas participantes, requiere trazar una línea de tiempo de carácter Longitudinal, que enriquece la calidad de la información.

Los esfuerzos se concentran, en observar un mismo grupo de individuos en distintos momentos, lo que exigió un atrincheramiento importante al momento de ubicar a personas involucradas, lo anterior se identifica técnicamente como estudio de panel.

Se utilizó un enfoque cuantitativo, dado que la recolección de datos se efectuó a través de la aplicación de una encuesta con preguntas cerradas, lo que permite procesar la información y efectuar análisis según la frecuencia de los datos.

Para dar inicio, a las conclusiones es preciso remontarnos a las preguntas de investigación que cimentaron este estudio; a saber:

1. ¿Cuál es el perfil actual (año 2021) de los/as participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016?

En cuanto al perfil de las personas participantes que componen la muestra de este estudio, podemos entenderlo como un conjunto de características demográficas, sociales y económicas que nos permiten identificarlos. Por tanto, el perfil de participantes FOSIS puede ser definido como, personas del sexo femenino, ya que según datos recogidos en la encuesta aplicada el presente año, el 93.3% de los participantes son mujeres, que se concentran entre los grupos etarios de 30 y 40 años (53.33%) edad fértil y productiva laboralmente. Principalmente corresponde a jefas de hogar solteras, que no han completado la enseñanza media, los hogares que integran se caracterizan por ser nucleares, conformados por menos de 4 integrantes.

Respecto a la generación de ingresos podemos concluir, que los ingresos autónomos promedio que perciben las personas participantes son de \$265.700, lo que está bajo la línea del ingreso mínimo actual. En la mayoría de los hogares, trabaja solo un miembro, por lo que el promedio de los ingresos es de \$399.050, lo que es levemente superior al ingreso mínimo que actualmente tiene un valor de \$337.000 pesos. Lo anterior, produce como efecto que se mantengan dentro del 40% más vulnerable y por consiguiente a ser sujetos de derecho de los subsidios del estado, durante los 6 últimos meses, el 98,33% de los entrevistados, declaran haber percibido bonos. Cabe señalar que en este contexto de Pandemia se ha masificado la entrega de subsidios monetarios a los sectores más vulnerables de la población, siendo el IFE el más declarado por los entrevistados. En promedio cada hogar ha recibido por concepto de bonos un monto de \$321.898. Dicho recurso es fundamental para sortear los vaivenes del trabajador por cuenta propia, ya que les permite contar con una base económica mensual para cubrir necesidades básicas del grupo familiar o en el mejor de los casos inyectar capital a sus iniciativas productivas. Cabe señalar que, la situación ocupacional predominante en este grupo es ocupada sin contrato con un 68,33%, lo que da cuenta de la precarización del trabajo y la vulnerabilidad social en la que se encuentran.

Podemos inferir que no es azaroso que la población femenina represente al perfil promedio de participantes FOSIS, ya que, en virtud de los antecedentes recopilados, las mujeres deben compatibilizar el trabajo por cuenta propia con las labores domésticas y el cuidado de los hijos, lo que las hace susceptibles sujetos de intervención de los programas sociales, al instalar competencias de empleabilidad que les permitan generar ingresos y dinamizar la economía a pequeña escala.

2. ¿Cuál es el nivel de desarrollo actual (año 2021) de las iniciativas económicas de los/as participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016?

A partir de la recopilación y revisión de antecedentes del presente estudio, hemos podido conocer el nivel desarrollo de las iniciativas productivas de las personas participantes del YES 2013, lo que entendemos como la categorización de la unidad productiva en virtud de la antigüedad, tiempo de dedicación, ventas mensuales y grado de formalización, que en su conjunto dan cuenta de la envergadura y nivel de crecimiento. Producto de la información entregada por las personas participantes, identificamos que un 78,33% de las personas encuestadas continúan con la iniciativa productiva, financiada inicialmente por FOSIS. Cabe señalar que es una proporción importante de la muestra universo y que aun cuando han transitado en condiciones adversas, por efecto del estallido social y la pandemia han podido sobrevivir durante 8 años aproximadamente, lo que les ha permitido generar ingresos para aportar a la economía familiar.

Aquellos que tienen continuidad en sus iniciativas productivas, se distribuyen porcentualmente en un 47.5% en el rubro productivo, luego comercio con un 32,5% y finalmente servicios con un 20%.

En el rubro productivo, destacan actividades que realizan tradicionalmente mujeres, compatibilizando las labores domésticas y el trabajo independiente. Podemos mencionar actividades como corte y confección con el 21,05%, amasandería, repostería y elaboración de comida rápida con un 15,79% entre otras. Estas actividades son aprendidas por tradición familiar y además es posible desarrollarlas en sus domicilios.

En el segundo lugar de la muestra, se ubica el rubro comercio, señalar que esta actividad se posiciona como una importante posibilidad, las personas tienden realizar esta actividad comercial, por considerarla una oportunidad de generar ingresos de manera más inmediata y con menor o nulo grado de preparación. En este rubro destacan los almacenes y venta de artículos de aseo con un 23,08%, venta de artículos textiles y ropa con un 15,38, venta de comida de mascotas y juguetes usados con un 7,69% cada uno. Finalmente indicar al respecto que la mayoría de estas actividades las realizan los participantes del programa YES, en el marco de la informalidad, debido a lo complejo que significa cumplir con la normativa vigente, además del temor perder el acceso a beneficios del Estado.

En una menor medida de frecuencia, está el rubro de servicios, en el que destaca la actividad de Peluquería con un 50% por sobre otros servicios diversos, como construcción, gasfitería, belleza integral y contabilidad. De acuerdo con estos antecedentes podemos concluir que existe menor interés por desarrollar servicios, ya que la percepción de los participantes es que presentan un mayor grado de dificultad ya que requieren de tiempo de formación y preparación por parte de los participantes. Lo que implica que la generación de ingresos se dé al mediano y largo plazo.

Dentro de la muestra, predominan actividades que no son estacionales, en el área productiva y comercio, esto da cuenta que la generación de ingresos a través de estas actividades constituye un aporte importante al ingreso familiar.

Se observa que las iniciativas productivas, funcionan de manera unipersonal. Al ser estas iniciativas de subsistencia y estar fuera de la formalidad, son escasas las posibilidades de crecimiento. En general en los casos donde trabaja más de una persona, la mayoría de las veces corresponde a trabajo no remunerado realizado por un familiar.

Otra condición que se reitera y mantiene en el tiempo, tiene relación con el lugar donde se realiza la actividad, siendo la vivienda el principal espacio físico utilizado, esta situación es característica de los emprendimientos de subsistencia, también podemos visualizar una baja en la utilización de otros espacios, como la vía pública o un local.

Otro aspecto importante para medir el desarrollo de las actividades productivas es la tenencia de maquinarias o herramientas, el 17,5% de los entrevistados declara que no requiere herramientas para desarrollar la actividad, en este grupo se encuentran las personas que realizan comercio principalmente. De acuerdo con esta información podemos inferir que, en rubros como comercio o servicio, las personas no valorizan, ni entienden el concepto correcto de herramienta transversal para cualquier actividad productiva. Por lo que no consideran necesario identificarlas.

Es importante señalar que un 80% de los entrevistados que continúan con la actividad, refiere haber realizado nuevas inversiones en herramientas y maquinarias. La mayor parte de las inversiones fueron realizadas en el rubro del área productiva.

Al revisar los rangos de ventas, podemos observar que estas se concentran en el área productiva con un 27,78%, en el rango de \$300.000 a \$450.000. Este dato es coincidente con los parámetros que se definen para una microempresa de subsistencia. Esto lo podemos relacionar con la antigüedad de la actividad en desarrollo y dedicación horaria al microemprendimiento. Estos rasgos son coincidentes, con los datos arrojados en la muestra, respecto al rubro productivo.

Específicamente, en términos de la dedicación horaria para el desarrollo de la actividad productiva, se observa que las mujeres dedican más horas a la actividad productiva, cabe señalar que es un hallazgo particular de este grupo a diferencia de lo revisado en la literatura. En primer lugar, se destaca el rango que va de las 16-30 horas concentrándose en 95,24%, seguido del rango que va entre 31 horas y más con 88,24%. Podemos concluir que esto se debe a que las mujeres realizan actividades productivas similares a las labores realizadas en el hogar.

En materia de formalización, es importante indicar que el 47,50% no cuenta con ningún grado de formalización. El porcentaje restante presenta algún grado de formalización de acuerdo con la actividad que desarrolla, visualizamos, que el escenario más complejo de la muestra es para el rubro productivo, dada la precariedad de las actividades productivas no alcanzan el desarrollo y solvencia económica para cumplir con los parámetros establecidos por la legalidad. Como consecuencia, trabajan en la informalidad, exponiéndose a multas y restringiendo sus posibilidades de evolución.

Existe una codependencia entre ventas, tipo de formalización y tiempo de dedicación a la actividad, esto queda manifiesto al comprobar empíricamente que las iniciativas productivas que tienen mayores ventas cuentan con patente municipal e iniciación de actividades.

Podemos concluir entonces, que la principal falencia de las unidades productivas estudiadas es que presentan deficiencias en la interrelación de estos factores, lo que les impide crecer y solo persisten como economía de subsistencia.

Como parte de los hallazgos, podemos señalar la existencia de un grupo de personas (35%) que declararon no tener continuidad con la actividad productiva financiada inicialmente por FOSIS en el año 2013, y que igualmente realizan una actividad independiente. Se puede inferir que el programa YES habilita a las personas para generar un autoempleo y adaptarse

a las condiciones del entorno, según confirma la evaluación experimental efectuada en el programa. (Martínez, Puentes, & Ruiz-Tagle, 2018)

También podemos, indicar que dentro del grupo de personas que no continúa con la actividad inicial financiada por FOSIS en 2013, existe un porcentaje de 65%, equivalente a 11 personas que se encuentran desocupadas. Entre las razones que esgrimen para justificar la inactividad, se señalan, razones de salud, estallido social y efecto pandemia.

3. ¿Cuál es el nivel de acceso a las redes de apoyo y fomento para las iniciativas productivas de los/as participantes del programa Yo Emprendo Semilla año 2013 que accedieron posteriormente al programa Yo Emprendo Semilla Avanzado en los años 2015 o 2016?

En respuesta a la pregunta de investigación efectuada, respecto al acceso a redes de apoyo, que tenían las personas entrevistadas, podemos concluir que estas son escasas o nulas. Lo anterior se confirma con solo un 20% que declaró haber accedido a programas públicos de fomento productivo, lo que también contempla que la principal vía de acceso a estos programas fue por una invitación directa (66,67%), aun cuando es usual que los programas de fomento productivo de carácter gubernamental focalicen a sus participantes y los inviten a acceder a estas ofertas. Dicho lo anterior, se puede inferir pasividad de las personas entrevistadas en la búsqueda de nuevas oportunidades. Un elemento positivo que se puede rescatar es que, aquellos que accedieron a estos programas y completaron la participación, coinciden en que aportó de manera considerable al desarrollo de la actividad productiva. Si revisamos los programas Públicos a los cuales han accedido los participantes, destaca el programa Microcrédito de FOSIS, seguido por el programa YES 2020. Lo que permite concluir, que, en mayor medida, las personas que son participantes de FOSIS, no acceden a otras ofertas de servicios públicos como SERCOTEC entre otros.

La misma situación, se replica al revisar el acceso a programas de capacitación, donde el porcentaje disminuye (18,33%) en comparación a los programas públicos. Se observa que la vía de acceso a programas de capacitación es casi equivalente entre aquellos que postularon y los que fueron invitados. Respecto a las personas que accedieron estas se ubican en el rango de los 30 a 49 años, capacitándose en áreas como: belleza, manipulación de alimentos, gestión y marketing.

En conclusión, respecto a la baja participación en capacitación, podemos inferir que las personas participantes de los programas no tienen consciencia de sus brechas de conocimiento o no son capaces de verlas por sí mismas, solo algunos toman conciencia de esta debilidad cuando miran atrás luego de capacitarse. Por esa razón no están dispuestos a invertir tiempo y recursos, muchas veces evalúan la capacitación como una molestia.

Cuando revisamos el acceso que los participantes tienen con los programas de fomento productivo ofrecidos por privados y ONGs, la cifra disminuye considerablemente a un 6,67%, muy por debajo del 93,33% que no accedió. A nuestro juicio si bien existe oferta disponible, esta es específica y de una exigencia de participación más rigurosa en comparación con los programas de fomento productivo públicos.

De acuerdo con lo anterior, podemos inferir que la baja motivación por conocer y acceder a las redes de apoyo disponibles en el ecosistema de microemprendimiento tiene su origen en priorizar la necesidad de generar ingresos de manera inmediata por sobre la inversión en capital humano. Esta necesidad imperiosa invisibiliza los beneficios y oportunidades del acceso a las redes de apoyo.

Con todos los antecedentes recopilados por este estudio, podemos concluir que los participantes del YES no acceden a otras ofertas programáticas distintas a FOSIS, esto se debe principalmente a la precariedad de las iniciativas productivas desarrolladas, que, si bien se logran mantener en el transcurso del tiempo, es básicamente debido a la necesidad de generar ingresos de forma inmediata por sobre el desarrollo e inversión en capital humano y la capitalización de recursos.

Para responder a las hipótesis planteadas al inicio de este estudio, de acuerdo con los antecedentes e información levantada, podemos señalar los siguientes:

I. Hipótesis N°1: El perfil actual de las personas participantes del programa YES 2013, corresponde a personas del sexo femenino, en edad adulta y jefas de hogar.

Con estos antecedentes podemos comprobar la hipótesis planteada respecto al perfil de los participantes del YES 2013, ya que este corresponde a personas adultas, que se caracterizan por ser del sexo femenino y asumir el rol de jefas de hogar.

II. Hipótesis N°2: El nivel de desarrollo actual de las iniciativas productivas financiadas por el programa YES 2013, reúnen las condiciones necesarias para el desarrollo óptimo de su emprendimiento, debido a su trayectoria y tiempo de funcionamiento.

A la luz de los antecedentes, podemos refutar esta hipótesis debido a que, si bien la antigüedad y trayectoria son elementos importantes en el nivel de desarrollo, factores como la formalización, dedicación y ventas son fundamentales para lograr el desarrollo de la iniciativa productiva. Lo anterior queda de manifiesto al analizar los datos recogidos, donde podemos observar las principales debilidades de los participantes, entre estas no estar formalizados, bajas ventas, pese a la antigüedad de la iniciativa productiva.

III. Hipótesis N ° 3: Las personas participantes del programa YES 2013, presentan escasos niveles de participación, acceso y de vinculación con las redes de fomento de productivo.

A partir de los datos recopilados en la encuesta aplicada a los participantes del YES 2013, podemos confirmar la hipótesis planteada al inicio de este estudio, respecto a que las personas participantes del programa YES 2013, presentan escasos niveles de participación, acceso y de vinculación con las redes de fomento de productivo, aun cuando existe un porcentaje de participación este no supera el 20%. En general, no se observa motivación por generar vínculo con otras instituciones, podemos inferir que no todas las personas que realizan una iniciativa productiva son emprendedores, la principal motivación de los participantes es la generación de ingresos, por lo que no se interesan en buscar otras vías de apoyo para el desarrollo de sus iniciativas productivas.

Finalmente, es importante señalar que una de las motivaciones para poder llevar a cabo el tema de estudio “Estudio de la Trayectoria de Participantes del Programa Yo Emprendo Semilla 2013 FOSIS en la Región Metropolitana”, es que nos brinda la posibilidad de aportar y mejorar nuestro que hacer como profesionales. A continuación, esbozamos lo siguientes aportes:

- a. Potenciar la red de fomento productivo a través de un espacio virtual que concentre el ecosistema del microemprendimiento, con información de interés personas participantes egresadas de programas FOSIS, donde puedan acceder a de forma oportuna a la oferta existente en el ámbito público y privado.
- b. Constituir y liderar una comisión interministerial para sentar bases que permitan establecer leyes y normas que contemplen resguardo legal y medidas proporcionales de apoyo a la formalización de los participantes del YES.
- c. Considerar la implementación de un departamento que revise las trayectorias de personas participantes egresadas de FOSIS, por periodos de tiempo, para vincularlos de manera efectiva con otros servicios que puedan dar continuidad a su desarrollo. La institución no cuenta con un área que desarrolle este tema y consideramos que es una medida concreta para apoyar al desarrollo de estas iniciativas productivas.

11. BIBLIOGRAFIA

- Abramo, L. C. (2019). Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral: aprendizajes desde América Latina y el Caribe. Santiago: Libros de la CEPAL, N° 155 (LC/PUB.2019/5-P).
- Acuña, C., & Repetto, F. (2009). *Retos para la Coordinación de la Política Social*. Argentina: ag.org.ar.
- Altimir, o. (1979). *La dimensión de la pobreza en América Latina. Cuadernos de la Cepal - Publicación de las Naciones Unidas*.
- Atria, R. (2006). *Políticas Sociales: Concepto y Diseño. Un Marco de Referencia*. Santiago- Chile: Instituto de Asuntos Públicos, Universidad de Chile.
- Bhola, R., Verheul, I., Thurik, R., & Grilo, I. (2006). Explaining engagement levels of opportunity and necessity entrepreneurs. *EIM Business and Policy Research*, H200610.
- Campos, F., Goldstein, M., Lacovone, L., Jhonson, H., McKenzie, D., & Mensmann, M. (2017). "La enseñanza de la iniciativa personal supera a la formación tradicional para impulsar las pequeñas empresas en África Occidental". *Ciencias*, 357 (6357): 1287-1290.
- Catalan, R. e. (2001). *Memoria, tradición y modernidad en Chile. Identidades al acecho*. Santiago de Chile: Ediciones CEDEM.
- Colectivo, T. (1997). *Libro Blanco de la Microempresa*. San salvador.
- Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL) - Agencia de Cooperación Alemana al Desarrollo (GTZ). (2001). *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Análisis Comparativo*. Santiago de Chile.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2019). *Panorama Social de América Latina, 2018*. Santiago: (LC/PUB.2019/22-P/Re v.1).
- Conde, R., & Saleme, M. (2003). Reconsideraciones de dos actores claves - La pequeña empresa y el emprendedor. En U. A. Xochimilco, *Administración y Organizaciones* (págs. 45-66). Mexico: Año 5 - Numero 10.
- Cunill, N. (2014). Intersectorialidad en las nuevas políticas sociales: un acercamiento-conceptual. *Gestión y Política Pública*, V 23, N°1 Mexico.
- Drezler, A., Fischer, G., & Schoar, A. (2014). "Manteniéndolo simple: conocimientos financieros y reglas generales". *American Economic Journal: Economía aplicada*, 6 (2): 1-31.
- Drucker, P. (1985). *Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles*. Estados Unidos: Routledge.
- Feres, J., & Mancero, X. (2001). "Enfoques para la Medición de la Pobreza: Breve Descripción de la Literatura". CEPAL. *División de Estadística y Proyecciones Económicas*, 45 - 80.

- Fernandez, P. (1994). *Fundacion Aylwin*. Recuperado el 25 de abril de 2021
- Fondo de Solidaridad e Inversión Social - FOSIS. (2009). *Orientaciones Programaticas: Sistema Integrado de Generacion de Ingresos SIGI*. Santiago de Chile.
- Fondo de Solidaridad e Inversión Social - FOSIS. (2013). *Manual de Intervención Acción en Familia*. Santiago de Chile.
- Fondo de Solidaridad e Inversion Social - FOSIS. (2019). *Balance de Gestión Integral*. Santiago.
- Fondo de Solidaridad e Inversión Social FOSIS. (2019). *Informe Final YES Avanzado 2017 Region Metropolitana*. Santiago de Chile.
- Fondo Solidaridad e Inversión Social - FOSIS. (2011). *Documento Orientaciones para la Planificación Programática 2012*.
- Fondo Solidaridad e Inversion Social -FOSIS. (2015). *Bases de Licitacion Programa Yo Emprendo Semilla Avanzado*. Santiago de Chile.
- Formichella, M., & Massigoge, J. (2004). VII Congreso de Administración. *El concepto de emprendimiento y su relacion con la Educacion, Empleo y Desarrollo Local*. Argentina: Chacra Experimental Integrada Barrow (Convenio MAAyP-INTA).
- Fundación SOL. (2020). *Emprendimiento y subsistencia: Radiografía a los microemprendimientos*. Santiago de Chile: Estudios de la Fundación SOL ISSN 0719-6695.
- Herrera & Castón, P. (2003). *Las políticas sociales en las sociedades complejas*. Barcelona: Editorial Ariel.
- Lamas, M. (1998). *Mujeres en Transición, La Perspectiva de Genero. Transición, Debate y propuesta en Veracruz*, 173-198.
- Malik, K. (2014). *Informe sobre desarrollo humano 2014. Sostener el progreso humano: Reducir Vulnerabilidades y construir resiliencia*.
- Márquez, P., & Gómez, H. (2002). *Microempresas de Barrio:¿Negocio o Subsistencia? Revista Venezolana de Gerencia (RVG)*.
- Martínez, C., Puentes, E., & Ruiz-Tagle, J. (2018). *The Effects of Micro-entrepreneurship Programs on Labor Market Performance: Experimental Evidence from Chile*. Santiago de Chile: American Economic Journal: Applied Economics.
- McKenzie, D. W. (2020 de diciembre de 2020). www.voxdev.cl. (D. McKenzie, & C. Woodruff, Editores) Recuperado el 26 de enero de 2021, de Compilados de Investigacion: https://voxdev.org/sites/default/files/Training_Entrepreneurs_Issue_1.pdf
- Mckenzie, D., & Puerto, W. (2020). *Growing Markets through Business Training for Female Entrepreneurs: A Market-Level Randomized Experiment in Kenya*. *American Economic Journal: Applied Economics*, forthcoming.
- McKenzie, D., & Woodruff, C. (2013). *¿Que estamos aprendiendo de la capacitación empresarial y las evaluaciones del espíritu empresara en el mundo del desarrllo?*

- Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF) . (2016). Metodología de medición de pobreza multidimensional con entorno y redes - Serie Documentos Metodológicos Casen N° 32. *Observatorio Social*, 3.
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF). (2019). *Informe Desarrollo Social*. Santiago.
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (20 de Agosto de 2021). *Ministerio de Desarrollo Social y Familia*. Recuperado el 30 de Enero de 2020, de www.desarrollosocialyfamilia.cl
- Ministerio de Economía - Chile. (2013). *Motivación Emprendedora - Tercera Encuesta de Microemprendimiento* . Santiago.
- Ministerio de Hacienda y Ministerio Secretaría General de Gobierno. (2019). *Agenda de Modernización del Estado*. Santiago de Chile.
- Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN). (2012). Metodología de análisis de políticas públicas: conceptos y criterios. Santiago.
- Narayan, D. (2002). *La Voz de los Pobres. ¿Hay Alguien que nos Escuche?* Madrid: Ediciones Mundi - Prensa.
- Observatorio Estratégico de la Alianza del Pacífico (OEAP) PUC. (2018). *Mujeres al Pacífico Programas de Apoyo al Emprendimiento Femenino En Alianza Pacífico*. Santiago de Chile.
- Ocampo, J. (2000). *Equidad, Desarrollo y Ciudadanía: Versión Definitiva*. CEPAL.
- Olavarría, M. (2008). "Fundamentos de Política Social". *Documentos de Apoyo Docente*. Santiago: Instituto de Asuntos Públicos, Universidad de Chile.
- Organizacion Internacional del Trabajo - OIT. (s.f.). *Organizacion Internacional del Trabajo*. Recuperado el 2021 de enero de 2021, de https://www.ilo.org/dyn/normlex/es/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:R204
- Organizacion Naciones Unidas -ONU. (1995). Proeza un Glosario Internacional. *Declaracion de Copenhagen en Programas para la Accion*.
- Orhan, M., & Scott, D. (2001). Why women enter into entrepreneurship: an exploratory model. *Women in Management Review*, 16(6): 232-243.
- Ortiz, I. (2007). (D. A. Sociales, Ed.) *Recuperado el 2014,*. http://esa.un.org/techcoop/documents/SocialPolicy_Spanish.pdf.
- Raczynski, D. (1994). *La estrategia para combatir la pobreza en Chile: programas, Instituciones y Recursos*. Santiago: Departamento de Desarrollo Economico y Social Banco Interamericano de Desarrollo.
- Sánchez, W. (2012). *La equidad -Igualdad en las Políticas Sociales Latinoamericanas*.
- Sandoval, C. (15 de Mayo de 2016). "Los pro y los contra del emprendimiento formalizado".
- Sarabia, A., & Delhumea, S. (2019). Aproximación al concepto de ecosistema de emprendimiento. *Ciencia Administrativa*.

- Satriano, C. (2006). *Pobreza, Políticas Públicas y Políticas Sociales*. . Revista Mad 15: 60-73 .
- Sen, A. (2000). *El desarrollo como libertad*. Distrito Federal, México: Gaceta Ecológica-Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
- Serrano, C. (2005). "*Claves de la Política Social para la Pobreza*". Santiago.
- Serrano, C. (2005). *La Política Social en la Globalización. Programas de Protección en América Latina*. Santiago: CEPAL. Serie Mujer y Desarrollo.
- Spicker, P. (2009). "Definiciones de Pobreza: Doce Grupos de Significados". En P. Spicker, S. Alvarez, & D. Gordon, "*Pobreza: Un Glosario Internacional*" (págs. 291 - 306). Buenos Aires: Colección CLACSO - CROP.
- Subirats, J. (2004). *Pobreza y exclusión social. Un análisis de la realidad española y europea*.

12. ANEXOS

Anexo N°1 Matriz Operacionalización de Variables

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSION	SUBDIMENSION	INDICADORES	ITEM
Perfil del Participante	Características objetivas de una población de estudio y su desarrollo a través del tiempo	Conjunto de características demográficas, sociales y económicas que nos permitirán identificar y describir estadísticamente al grupo específico de estudio.	Características demográficas	Sexo	Masculino	Indique su sexo
					Femenino	
				Tramos de Edad	18 a 29 años	Indique en que rango etario esta.
					30 a 49 años	
					50 a 59 años	
					60 y mas	
				Estado Civil	Soltero/a	¿Cuál es su estado civil? (Ex participante FOSIS)
					Casado/a	
					Viudo/a	
					Divorciado/a	
					Separado/o	
					Convivencia	
				Nivel Educacional	Sin educación formal	¿Cuál fue su último curso realizado?
					Básica completa	
					Básica incompleta	
					Media completa	
					Media incompleta	
					Técnica Incompleta	
					Técnica completa	
					Universitaria Completa	
Universitaria Incompleta						
Situación Familiar	Jefatura de hogar	Parentesco con jefe de hogar	¿ Es usted el jefe de hogar? SI -NO			
	Numero de Integrantes	Integrantes Grupo familiar	Indique cuantas personas componen su grupo familiar			
		Intrigantes que trabajan	Numero de integrantes que trabajan	Indique cuantas personas trabajan incluido usted		
Situación Económica	Ingreso por trabajo productivo	Ingreso autónomo individual	¿Cuál es el ingreso mensual que percibe por su trabajo actividad laboral principal que realiza?			
	Ingresos por otros trabajos	Ingreso grupo familiar	¿Cuál es el ingreso total por concepto de trabajo del grupo familiar?			
	Otros ingresos	Origen y Monto	¿Cuánto dinero ha recibido ingresos por concepto de: Bonos, subsidios otros?			
Situación ocupacional	Actividad Laboral	Ocupado precario	Indique su situación ocupacional			
		Cesante				
		BTPV				
		Inactivo				
		Ocupado con contrato				
		Ocupado sin contrato				

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSION	SUBDIMENSION	INDICADORES	ITEM
Nivel de Desarrollo de la Iniciativa Productiva	Conjunto de condiciones y resultados concretos que categorizan el nivel de desarrollo en que se encuentra una iniciativa productiva.	Categorización de la unidad productiva en virtud del tipo, recursos, tiempo de funcionamiento, nivel de ventas mensuales, nivel de dedicación y formalización, que en su conjunto dan cuenta de su emvergadura y nivel de crecimiento.	Caracterización de la unidad productiva	Tipo de unidad productiva	Continuidad de la actividad productiva original	¿Continua con la actividad productiva original financiada por FOSIS? SI - NO
					Rubro	Indique tipo de rubro de su unidad productiva
					Tipo de actividad productiva	Señale la actividad específica que se encuentra desarrollando
					Estacionalidad de la actividad	¿Su actividad productiva es estacional? SI - NO
				Recursos de la unidad productiva	Existencia de Empleados	¿Trabajan personas con usted? SI-NO
					Numero de empleados	Indique numero de personas que trabaja con usted
					Trabajadores remunerados	Sus trabajadores son remunerados? SI - NO, Mixto
					Espacio Físico	¿Cuenta con espacio físico para desarrollar su actividad? SI-NO
					Ubicación	¿Dónde está ubicado su actividad Productiva? VIVIENDA- AMBULANTE-LOCAL- OTRO
					Propiedad de la infraestructura	¿El lugar donde desarrolla la actividad productiva es ? PROPIA, ARRENDADA, CEDIDA, ALLEGADO, CAMPAMENTO NO APLICA
					Posesión de equipamiento	¿Posee herramientas o maquinarias para desarrollar su actividad productiva? SI-NO, NO APLICA.
					¿Dónde está ubicado su actividad Productiva	¿Ha invertido en herramientas o maquinarias para la unidad productiva en los últimos 3 años? SI-NO, NO APLICA
			Antigüedad de la unidad productiva	Tiempo de funcionamiento	de 0 a 3 meses	¿Desde cuándo desarrolla su iniciativa productiva? (Se refiere al periodo que lleva en funcionamiento el negocio, no importa si la actividad la realiza de forma permanente o esporádica). Si no tiene negocio, seleccione el rango 0 a 3 meses.
					4 a 6 meses	
					7 a 12 meses	
					13 a 18 meses	
					19 a 36 meses	
					mas de 36 meses	
			Nivel de ventas	Ventas mensuales	0 a \$30.000	¿A cuánto llegan las ventas mensuales de su iniciativa productiva? Calcule el promedio de los últimos 12 meses de funcionamiento de su negocio. Si el funcionamiento es menor a 12 meses calcule el promedio mensual del periodo que está en funcionamiento. Si no tiene negocio, seleccione el rango \$0 - \$30.000.
					\$30.001 a 130.000	
					\$131.001 a \$200.000	
					\$200.001 a \$300.000	
					\$300.001 a \$450.000	
					\$450.001 a \$600.000	
\$600.001 a \$800.000						
\$800.001 a \$1.000.000						
\$1.000.000 a \$1500.000						
\$1.500.001 a \$2.000.000						
MAS de \$2.000.000						
Dedicación a la actividad productiva	Horas semanales	0 - 15 horas	¿Cuántas horas a la semana dedica a su actividad productiva? Ejemplo: si trabaja 3 horas al día por 5 días, serían 15 horas (considere el tiempo destinado a producción, comercialización y otros, asociadas al negocio). Si no tiene negocio, seleccione el rango 0 a 15 horas			
		16 - 30 horas				
		31 horas o MAS				
Formalización	Tipo de Formalización	No tiene formalización	¿Qué tipo de formalización tiene su iniciativa productiva? Si sólo tiene una idea de negocio seleccione "No tiene formalización/No aplica "			
		Solo permiso municipal				
		Solo patente municipal				
		Solo iniciación de actividades SII				
		Permiso municipal e iniciación de actividades SII				
		Patente municipal e iniciación de actividades SII				

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSION	SUBDIMENSION	INDICADORES	ITEM
Acceso a Redes de apoyo y Fomento para la Iniciativa Productiva	Se refiere al nivel de acceso del emprendedor con el entorno productivo y lo posiciona en un nivel de vinculación a la red económica local que influyen en el fortalecimiento de la iniciativa productiva.	Es la capacidad que han tenido los participantes de acceder a instituciones públicas y privadas que fortalecen la iniciativa productiva mediante la capacitación o el capital semilla	Acceso a oferta programática	Acceso a programas públicos de fomento productivo	Participación en otros programas (SI/NO)	¿Usted ha participado en programas de fomento productivo con servicios públicos en los últimos 5 años?
					Nombre/es del programa/as	Indique cual
				Vía de acceso al programa público de fomento productivo	Invitación directa	Indique como accedió al programa
					Postulación	
				Estado de participación	Participación parcial	Indique estado de participación en el programa
					Participación completa	
				Aporte en el desarrollo de la iniciativa productiva	Aportó considerablemente	¿Considera que la participación en este programa aportó en el desarrollo de su iniciativa productiva?
					Aportó relativamente	
					No aportó	
				Acceso a capacitación	Participación en capacitación	¿Usted ha participado en programas de capacitación en los últimos 5 años? SI -NO
					Temática se relaciona con la iniciativa productiva	Indique si la capacitación realizada se relaciona con su iniciativa productiva. SI -NO
					Nombre/es de o las capacitaciones	Indique cual/es
				Vía de acceso a capacitación	Invitación directa	Indique como accedió a la o las capacitación/es
					Postulación	
				Estado de participación	Participación parcial	Indique estado de participación en la/s capacitación/es
					Participación completa	
				Aporte en el desarrollo de la iniciativa productiva	Aportó considerablemente	¿Considera que la participación en la/s capacitación/es aportó en el desarrollo de su iniciativa productiva?
	Aportó relativamente					
	No aportó					
Acceso a programas con organizaciones de fomento productivo no gubernamentales	Participación en organizaciones de fomento productivo no gubernamentales (SI/NO)	¿Usted ha participado en programas con organizaciones de fomento productivos no gubernamentales en los últimos 5 años? SI-NO				
	Nombre programa	Indique cual o cuales				
Vía de acceso a programas de fomento productivo no gubernamentales	Invitación directa	Indique como accedió a programas de fomento productivo no gubernamentales				
	Postulación					
Estado de participación	Participación parcial	Indique estado de participación en programa/as de fomento productivo no gubernamentales				
	Participación completa					
Aporte en el desarrollo de la iniciativa productiva	Aportó considerablemente	¿Considera que la participación en este programa/as le aportó en el desarrollo de su iniciativa productiva?				
	Aportó relativamente					
	No aportó					

Anexo N° 2 : Encuesta

La encuesta se aplicará vía telefónica, explicando a las personas el contexto el cual se aplica y señalando que es de carácter voluntario, se indicará que las respuestas entregadas en la presente encuesta son confidenciales.

Marque con una X la alternativa que responda la persona encuestada

Nombre encuestador	
Fecha que se aplica la encuesta	
Hora de inicio	
Hora de Terminó	

I.- PERFIL DEL PARTICIPANTE:

Nombre y Apellido	
Dirección	
Comuna	
Teléfonos de Contacto	

1. Con que sexo se identifica

1. Femenino		2. Masculino	
-------------	--	--------------	--

2.- En que rango etario se encuentra.

1.-Entre 18 a 29 años		3.- Entre 50 a 59 años	
2.-Entre 30 a 49 años		4.- 60 años y mas	

3. ¿Cuál es su estado civil?

1.-Soltero		4.-Divorciado	
2.-Casado		5.-Acuerdo unión civil	
3.-Viudo		6.- Otro ¿Cuál?	

4.- ¿Cuál fue su último nivel educacional realizado?

1.Sin educación formal		4. Media completa		7. Técnica completa	
2. Básica completa		5. Media incompleta		8. Universitaria Completa	
3. Básica incompleta		6. Técnica Incompleta		9. Universitaria Incompleta	

5. ¿Cuál es su relación de parentesco con el jefe/a del hogar?

Soy jefe/a de hogar		Esposó(a) o pareja		Padre o madre	
Hijo/a sólo del/a Jefe/a de hogar		Hijo/a		Suegro o suegra	
Hijo/a sólo del esposo(a) o pareja		Hermano/a		Yerno o nuera	
Otro familiar		Cuñado/a		Nieto/a	
No Familiar					

6. ¿Cuántas personas componen su grupo familiar?

7. ¿Cuántas personas trabajan incluido usted?

8. ¿Cuál es el ingreso mensual que percibe por su trabajo o actividad laboral principal? *SI TRABAJA COMO INDEPENDIENTE, CALCULE EL PROMEDIO DE LOS ÚLTIMOS 12 MESES; SI TRABAJA DE MANERA DEPENDIENTE CORRESPONDE AL PROMEDIO DE LOS ÚLTIMOS TRES MESES*

\$

9. ¿Cuál es el ingreso total por concepto de trabajo del grupo familiar?

\$

10. ¿En los últimos 6 meses ha recibido ingresos por concepto de: bonos, subsidios u otros? Si la respuesta es positiva pasa a la pregunta 11, si es No pasa directamente a la pregunta 12

Si		No	
----	--	----	--

11. ¿Cuánto es el ingreso recibido?

--

12. Indique su situación ocupacional

1. Ocupado		2. Cesante		3. BTPV	
4. Inactivo		5. Ocupado con Contrato		6. Ocupado sin contrato	

II.- NIVEL DE DESARROLLO DE LA INICIATIVA PRODUCTIVA:

13. ¿Continúa con la actividad productiva original financiada por FOSIS?

Si		No	
----	--	----	--

Si la respuesta es **NO**, indicar motivo

--

14. Actualmente ¿realiza alguna actividad productiva? Si la respuesta es NO. Dirigirse a la pregunta 29

Si		No	
----	--	----	--

15. ¿Cuál es el rubro de su unidad productiva?

1. Servicios		2. Comercio		2. Productivo	
--------------	--	-------------	--	---------------	--

16. Señale la actividad específica que se encuentra desarrollando

--

17. ¿Su actividad productiva es estacional?

Si		No	
----	--	----	--

18. ¿Trabajan personas con usted?

Si		No	
----	--	----	--

19. Solo si la respuesta anterior es SI. ¿Cuál es el número de personas que trabaja con usted?

--

20. ¿Sus trabajadores son remunerados?

1. Si	2. No	3. Mixto
-------	-------	----------

21. ¿Cuenta con espacio físico para desarrollar su actividad?

Si	No
----	----

22. ¿Dónde está ubicado su actividad Productiva? (Se refiere al espacio donde se realizan las actividades de producción de su negocio)

1. En la Vivienda	4. Otro (Especifique)
2. Vía pública	
3. En un local	

23. ¿El lugar donde desarrolla la actividad productiva es?

1. Propio	2. Arrendado	3. Cedido
4. Otro	5. No aplica	

24. ¿Posee herramientas o maquinarias para desarrollar su actividad productiva?

1. Si	2. No	3. No aplica
-------	-------	--------------

25. ¿Ha invertido en herramientas o maquinarias para la unidad productiva en los últimos 3 años?

2. Si	2. No	3. No aplica
-------	-------	--------------

26. ¿Desde cuándo desarrolla su iniciativa productiva? (Se refiere al periodo que lleva en funcionamiento el negocio, no importa si la actividad la realiza de forma permanente o esporádica).

de 0 a 3 meses	4 a 6 meses	7 a 12 meses
13 a 18 meses	19 a 36 meses	más de 36 meses

27. ¿A cuánto llegan las ventas mensuales de su iniciativa productiva? Calcule el promedio de los últimos 12 meses de funcionamiento de su negocio. Si el funcionamiento es menor a 12 meses calcule el promedio mensual del periodo que está en funcionamiento.

0 a \$30.000	\$300.001 a \$450.000	\$1.000.000 a \$1500.000
\$30.001 a 130.000	\$450.001 a \$600.000	\$1.500.001 a \$2.000.000
\$131.001 a \$200.000	\$600.001 a \$800.000	MAS de \$2.000.000
\$200.001 a \$300.000	\$800.001 a \$1.000.000	

28. ¿Cuántas horas a la semana dedica a su actividad productiva? Ejemplo: si trabaja 3 horas al día por 5 días, serían 15 horas (considere el tiempo destinado a producción, comercialización y otros, asociadas al negocio).

0 - 15 horas		16 - 30 horas		31 horas o MAS	
--------------	--	---------------	--	----------------	--

29. ¿Qué tipo de formalización tiene su iniciativa productiva?

No tiene formalización		Solo patente municipal		Permiso municipal e iniciación de actividades SII	
Solo permiso municipal		Solo iniciación de actividades SII		Patente municipal e iniciación de actividades SII	

III. ACCESO A REDES DE APOYO Y FOMENTO PARA LA INIATIVA PRODUCTICA

30. ¿Usted ha participado en programas de fomento productivo con servicios públicos en los últimos 5 años? SI la respuesta es NO. Dirigirse a la pregunta 35

Sí		No	
----	--	----	--

31. Si la respuesta es afirmativa, ¿En qué programa?

32. ¿Como accedió a ese programa?

Invitación Directa		Postulación	
--------------------	--	-------------	--

33. ¿Completó su participación en ese programa?

SI		NO	
----	--	----	--

34. ¿Considera que la participación en este programa apporto en el desarrollo de su iniciativa productiva?

1. Aportó considerablemente		2. Aportó Relativamente		3 No Aportó	
-----------------------------	--	-------------------------	--	-------------	--

35. ¿Usted ha participado en programas de capacitación en los últimos 5 años? SI la respuesta es NO. Dirigirse a la pregunta 41

Sí		No	
----	--	----	--

36. ¿La o las capacitación/es realizadas se relacionan con su iniciativa productiva?

Sí		No	
----	--	----	--

37. Si la respuesta es afirmativa ¿En capacitación ha participado?

38. ¿Como accedió a la o las capacitación/es?

Invitación Directa		Postulación	
--------------------	--	-------------	--

39. ¿Completo su participación en la o las capacitaciones?

SI		NO	
----	--	----	--

40. ¿Considera que la participación en la/as capacitación/es apporto en el desarrollo de su iniciativa productiva?

1. Aportó considerablemente		2. Aportó Relativamente		3 No Aportó	
-----------------------------	--	-------------------------	--	-------------	--

41. ¿Usted ha participado en programas con organizaciones de fomento productivos no gubernamentales en los últimos 5 años?

	Si		No	
--	----	--	----	--

42. Si la respuesta es afirmativa ¿En cuál o cuáles programas NO gubernamentales?

--

43. ¿Como accedió a la o los programas NO gubernamentales?

Invitación Directa		Postulación	
--------------------	--	-------------	--

44. ¿Completo su participación en el o los programas NO gubernamentales?

SI		NO	
----	--	----	--

45. ¿Considera que la participación en el/los programas NO gubernamentales apporto en el desarrollo de su iniciativa productiva?

1. Aportó considerablemente		2. Aportó Relativamente		3 No Aportó	
-----------------------------	--	-------------------------	--	-------------	--

Anexo N°3 Personas Encuestadas

N°	NOMBRE	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	CELULAR 2013	COMUNA
1	VERONICA LORENA	DIAZ	SALDIVIA	65128XXX	BUIN
2	SILVANA ABIGAIL	GONZALEZ	FUENTES	90206XXX	BUIN
3	ELDA RUTH	VEGA	SANTANDER	87800XXX	BUIN
4	EMA BERNARDITA DEL CARMEN	CASTRO	CASTRO	72765XXX	CALERA DE TANGO
5	BRYAN LUIS ALEJANDRO	RIVERA	GONZALEZ	50180XXX	CERRILLOS
6	CLARA CECILIA	AUZIAN	PINO	77705XXX	CERRILLOS
7	ERIKA ALEJANDRA	PEREZ	LAUBRIN	27420XXX	CERRILLOS
8	MARIA LEONOR	ALISTE	VARGAS	86552XXX	CERRO NAVIA
9	CECILIA ANGELICA	PAILLAMAN	CANIUMAN	92535XXX	COLINA
10	MARIA ANGELICA	PINO	LOPEZ	77605XXX	COLINA
11	MARIA MAGDALENA	AGUILAR	VICENCIO	97946XXX	COLINA
12	SOLEDAD DEL CARMEN	GERMAIN	PARRA	83945XXX	COLINA
13	VALERIA ALEJANDRA	CESPEDES	MALDONADO	97709XXX	EL BOSQUE
14	MARIA JOSE	RAMIREZ	MARTI	88916XXX	EL MONTE
15	LORENA SCARLETT	LAZCANO	GONZALEZ	86241XXX	INDEPENDENCIA
16	YESENIA DEL CARMEN	VARELA	ROJAS	85559XXX	ISLA DE MAIPO
17	GLADYS FERMINA	LLEVUL	RIOS	78053XXX	LA CISTERNA
18	SARA ANDREA	MELLA	MELLA	4317XXX	LA FLORIDA
19	MARIA CECILIA	HERMOSILLA	RIVERA	71536XXX	LA FLORIDA
20	CAROLINA DE LAS MERCEDES	VALDES	ABURTO	82545XXX	LA FLORIDA
21	JENNY ANDREA	MOLINA	ALEGRIA	96873XXX	LA GRANJA
22	PAOLA ANDREA	FUENTES	ARAYA	71372XXX	LA GRANJA
23	JOSE ANTONIO	CISTERNAS	MORALES	89934XXX	LA GRANJA
24	PAMELA VERONICA	FERNANDEZ	JAQUE	82133XXX	LA REINA
25	LUISA ISABEL	NARANJO	LABBE	68331XXX	LAMPA
26	JOCELYN NATALIA	LOPEZ	ESPINOZA	84047XXX	LO ESPEJO
27	VERONICA DEL CARMEN	CARRASCO	CRISOSTOMO	74034XXX	LO ESPEJO
28	HILDA ALICIA	MUNOZ	SILVA	77189XXX	MACUL
29	VICTORIA SANDRA	PEREZ	VALDES	99562XXX	MAIPU
30	JOSE LUIS	VERGARA	VALENZUELA	56018XXX	MAIPU
31	MARIETTA MARISOL	RAMIREZ	VIDAL	90232XXX	MAIPU
32	ISABEL DEL ROSARIO	CONTRERAS	ESPINOSA	81627XXX	MELIPILLA
33	VERONICA MELANIA	MARTINEZ	ALVAREZ	63090XXX	MELIPILLA
34	ELENA MARIA	SANTIBANEZ	ALVAREZ	89939XXX	MELIPILLA
35	PATRICIA DE LAS NIEVES	VARGAS	MENDEZ	99244XXX	PADRE HURTADO
36	NAYSA VALESKA	NAVARRO	SAAVEDRA	96688XXX	PADRE HURTADO
37	CLAUDIA EUGENIA	HERRERA	DIAZ	68293XXX	PAINE
38	MAGDALENA BEATRIZ	REYES	MENDEZ	61473XXX	PAINE
39	MARIANA SOFIA	CORTEZ	GALVEZ	92593XXX	PEDRO AGUIRRE CERDA
40	ROXANA ANDREA	TORRES	VASQUEZ	28125XXX	PENAFLO
41	MARIA EUGENIA	CURILEN	CANDIA	82765XXX	PENAFLO
42	VERONICA ANGELICA	OYANADEL	GUERRERO	75865XXX	PENAFLO
43	PABLO IGNACIO	GUZMAN	AGUAYO	61374XXX	PROVIDENCIA
44	ROSANA ISABEL	CASELLI	DIACONESCU	97164XXX	PROVIDENCIA
45	FRANCISCA CRISTINA	JARA	RIVEROS	84717XXX	PROVIDENCIA
46	IRIS MARLENE	CARRILLO	GUINEZ	84824XXX	SAN BERNARDO
47	PAULA ANDREA	LUNA	ESCOBAR	76281XXX	SAN BERNARDO
48	JOHANNA MAKARENA	FLORES	HERNANDEZ	93209XXX	SAN BERNARDO
49	BRIGIDA PATRICIA	PINTO	OSORIO	225532XXX	SAN JOAQUIN
50	BEATRIZ EUGENIA	BOZZO	BARRAZA	84581XXX	SAN JOAQUIN

N°	NOMBRE	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	CELULAR 2013	COMUNA
51	CINTHIA IRENE	RAMIREZ	REYES	66039XXX	SAN MIGUEL
52	GLORIA IVONNE	FARIAS	GALLEGUILLOS	74147XXX	SAN MIGUEL
53	FABIOLA ANGELICA	HERNANDEZ	CAYO	76165XXX	SAN MIGUEL
54	TANIA ANDREA	SALAZAR	WEBER	88204XXX	SAN RAMON
55	JOSELINE BEATRIZ	GOMEZ	SEGURA	71284XXX	SAN RAMON
56	LORENA AIDA	HENRIQUEZ	VERA	90754XXX	SANTIAGO
57	LUZVELTA	ROMERO	COLCHADO	68425XXX	SANTIAGO
58	MARTA CECILIA	REQUENA	PENA	97401XXX	SANTIAGO
59	CAROLINA ANDREA	HERRERA	PLAZA	68615XXX	TALAGANTE
60	JENNY PAMELA	VENEGAS	GONZALEZ	94469XXX	TALAGANTE
61	JOSE MARCELO	SEREY	ZAGAGLIONI	94846XXX	TILTIL
62	VIVIANA ANGELICA	SILVA	FIERRO	99839XXX	TILTIL